|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
|  | 13 פברואר 2013 |
| ת"פ 49947-10-12 מדינת ישראל נ' כהן(עציר) | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הבכיר** צבי גורפינקל |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | 1. מדינת ישראל |  |
|  | על ידי ב"כ עו"ד כנרת מור | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1. רחמים כהן (עציר) |  |
|  | על ידי ב"כ עו"ד ניר אלפסה | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)

[חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006](http://www.nevo.co.il/law/90730): סע' [22(א)](http://www.nevo.co.il/law/90730/22.a)

**הכרעת דין**

1. ביום 29.10.2012 הוגש לבית המשפט כתב אישום נגד הנאשם, המייחס לו ביצוע עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 16, על פי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) ועבירה של הפרת צו פיקוח, על פי [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/90730/22.a) לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין התשס"ו- 2006 (להלן: **"חוק ההגנה על הציבור"**).

כתב האישום מייחס לנאשם את העובדות הבאות: ביום 25.5.2008 ניתן על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה צו פיקוח כנגד הנאשם, שתחולתו למשך 4 שנים מיום 1.4.2008. בין יתר התנאים שהוטלו על הנאשם בצו הפיקוח נאסר על הנאשם להתחבר עם קטינים ולשהות עימם ביחידות.

באחד מימי שבת בחורף 2009-2010 שהה המתלונן, יליד שנת 1995 במקווה ברחוב אחיה השילוני בבני ברק (להלן: **"המקווה"**). באותו מועד שהה גם הנאשם במקווה. הנאשם והמתלונן טבלו בבריכת המקווה כשהם עירומים. המתלונן ביקש לצאת מהבריכה והנאשם עמד מולו וחסם את המעבר. המתלונן ביקש את סליחתו של הנאשם וכי יתן לו לעבור. הנאשם נגע באיבר מינו של המתלונן ושפשף בידו את איבר המין של המתלונן.

המתלונן אמר לנאשם כי המעשה שעשה אסור וברח מהבריכה למלתחות. הנאשם רדף אחריו ואמר לו כי הוא בחור יפה וייתן לו נשיקה. המתלונן הגיע למלתחות וחבר לאדם שנכח שם (להלן: **"האדם הנוסף"**).

1. הנאשם כופר במיוחס לו וטוען כי כלל לא נכח במקווה ביום האמור.

# סקירת העדויות

**פרשת התביעה**

1. עד תביעה מס' 1: המתלונן

המתלונן סיפר כי ביום האירוע היה בן 14.5 ובתקופה זו נהג לטבול במקווה מדי יום שישי. כיוון שלא הספיק באותו שבוע ללכת ביום שישי, הלך בשבת. כשהגיע למקווה הבחין באדם שאינו מכיר בחדר ההלבשה. המתלונן התפשט והלך למקלחת, שם פגש לראשונה בנאשם שהתקלח אף הוא והציע לו סבון. המתלונן אמר לנאשם שהוא מחפש מקלחת עם מים חמים אך הנאשם לא הבין את דבריו. לאחר שסיים להתקלח הלך למקווה האמצעי שבו מים פושרים. המתלונן תיאר את מבנה המקווה והמדרגות המובילות אליו שרוחבן כמטר ולכן שני אנשים לא יכולים לעבור בהן בו זמנית, בייחוד כשהם ערומים. המתלונן טבל ולאחר כדקה או שתיים הגיע הנאשם ושאל אותו "מה זה?" המתלונן השיב שמדובר במים פושרים. הנאשם נכנס וחסם את היציאה אך המתלונן סיפר כי בשלב זה לא חשד במאומה והנאשם נראה לו אדם רגיל. "אחרי כחצי דקה ראיתי שהוא לא זז, בתחילה לא חשדתי אך אמרתי לעצמי שאבקש ממנו לעבור. באתי אליו מאחור, שאלתי אותו- סליחה אפשר לעבור? בשקט. הוא הסתובב אלי עם מבט עם חיוך מהסרטים, מפחיד, ונתן לי שפשוף באיבר עם היד שלו, עיניו היו פתוחות לרווחה". לשאלת בית משפט הבהיר הנאשם כי לא מדובר בנגיעה מקרית אלא בשפשוף וגם החיוך לא היה מקרי.

המתלונן תיאר כיצד רץ במדרגות והרגיש שאינו שולט בעצמו. "אמרתי לו זה אסור, זה אסור, זה כתוב בתורה שזה אסור, אתה עושה לי רע, אמרתי עוד כמה דברים שאיני זוכר, תוך כדי כך הוא אמר לי 'אתה בחור יפה, אני רוצה לתת לך נשיקה'". יצויין כי בשלב זה של העדות הנאשם גיחך והפטיר "איזה שטויות" בתגובה לדברי המתלונן. המתלונן סיפר כי חשב שהנאשם הניח לו אך כשהגיע לפניה למקלחות הביט לאחור וראה את הנאשם רץ אחריו. "כשקלטתי את זה ישר רצתי למקלחות, אין דרך יציאה משם, נורא פחדתי, אך הנס שלי שהאדם השלישי היה במקלחות, בחור חזק שגם היה ערום, התקרבתי אליו הוא הסתכל עלי ושאל אותי אם אני רוצה משהו, ואמרתי לו בשקט 'הוא הומו' הכוונה לנאשם". המתלונן סיפר כי האדם הנוסף שאל אותו אם הוא התחיל איתו וכשהשיב בחיוב הוא אמר לו שלא יתרגש מאנשים כאלה. המתלונן סיפר כי אדם הזה גרם לו לתחושת ביטחון, גם בעת שהנאשם חזר למקלחות בשעה שהמתלונן התלבש.

1. המתלונן סיפר כי כשנה לפני האירוע הכיר את רועי חבושה (להלן: **"רועי"**) שמסייע לילדים ונוער באזור מגוריו וסייע לו רבות בתקופה הזו. המתלונן סיפר כי היה לו אמון רב ברועי והוא סמך עליו ולכן סיפר לו על האירוע כחודשיים-שלושה לאחר שהתרחש. רועי היה המום ואמר שינסה לאתר את אותו אדם. תחילה לקח אותו לבית הכנסת הגדול שם מתפלל אדם המוכר כפדופיל. בפעם הראשונה שהלכו אותו אדם לא היה בבית הכנסת ובפעם השניה המתלונן ראה אותו אך אמר שלא מדובר במי שפגע בו. לאחר תקופה מסויימת רועי שאל אותו אם הוא מכיר אדם בשם רחמים, אך המתלונן השיב שאינו יודע את שמו של האדם שתקף אותו במקווה. יום לפני תשעה באב, כחצי שנה לאחר האירוע, המתלונן התלווה לרועי לבית כנסת של הגבאי איציק שפיר (להלן: **"איציק"**) למרות שחשש, ולאחר שרועי נתן לו תחושת ביטחון והסביר שזו מצווה גדולה ושחס וחלילה אותו אדם עלול לפגוע בילדים אחרים. רועי סיפר לו שהנאשם מנקה את בית הכנסת וקורא בתורה. המתלונן עלה במדרגות כשרועי מאחוריו וכן מספר ילדים שהמתינו באמצע גרם המדרגות, בין הקומה הראשונה לקומה השנייה. המתלונן הגיע לפתח בית הכנסת והסתכל פנימה. המתלונן אמר כי באותו זמן היו במקום לפחות 10 אנשים כיוון שהתקיימה תפילת ערבית. "ראיתי את הנאשם, הוא בדיוק הסתכל עלי, הייתי קצת בהלם אך זיהיתיו ישר. אף אחד לא הצביע עבורי על הנאשם... כשהוא ראה אותי הוא קלט אותי ושם את הסידור שלו על הפנים, והתחיל לרעוד לו בזווית הפנים והוא רעד בידיים". בהמשך הוסיף כי הוא ראה רעד דומה בלחיים גם במהלך העימות במשטרה. המתלונן אמר לרועי "זה הוא" ומיד ברח בגלל פחד מנקמת הנאשם. הוא ציין כי לפני כן רועי אמר לו "נעיף את הנאשם מבני ברק והכול יהיה בזכותך". לאחר זמן מה הגיע לבית הכנסת הגבאי, איציק, והוא סיפר לו הכול. בעניין הזיהוי הוסיף המתלונן: "אני זוכר את המקרה עצמו, זה כל הזמן בראש שלי, ולכן אני זוכר את פניו... והוא הסתכל עלי בעיניים הפתוחות והחיוך שהוא חייך אלי כשהוא נגע לי באיבר..." לאחר מכן ציין כי הוא בעל זיכרון טוב במיוחד.
2. בתחילה המתלונן נמנע מהגשת תלונה במשטרה כיוון שחשש מנקמת הנאשם. לאחר זמן רב סיפר על המקרה לחבר שלו, ליועצת בית הספר ולהוריו וזאת בטרם הגיש את התלונה. המתלונן אמר בבית המשפט כי עבורו לא היה מדובר ב"סוף העולם" אך הוריו היו בהלם כשסיפר להם. המתלונן החליט להגיש תלונה לאחר שהנאשם גורש מספר פעמים מבני ברק על ידי רועי או אדם אחר ושב בכל פעם. רועי סיפר למתלונן כי הנאשם מסתובב עם ילדים ואם יגיש תלונה יוכל להציל ילדים אחרים. המתלונן לא רוצה שילדים אחרים יסבלו כמוהו.
3. אשר להשלכות האירוע על חייו, המתלונן סיפר כי התנהג כרגיל אך במהלך הזמן התחיל לפחד מאנשים ברחוב וחשב שכל אחד רוצה לגעת בו. לכן נמנע מלעבור ברחובות קטנים ושדרות, וכשנכנס לשדרה וראה אדם זר- ליבו דפק והוא היה בורח. אם אדם ברחוב הסתכל עליו הוא הרגיש כאילו הנאשם מסתכל עליו כפי שהסתכל עליו במקווה "השניה שהוא הסתכל עלי מפחידה אותי". כמו כן המתלונן תיאר בפירוט סיוטים שחווה בלילות.

במהלך העימות במשטרה הוא הרגיש שלא בנוח והנאשם הכריח אותו לומר שזה לא הוא. הנאשם אף נגע בידו והוא צעק עליו שלא יגע בו. המתלונן אמר כי הנאשם טען שהוא מושפע מאנשים שרוצים לנקום בו אך המתלונן אמר כי הוא לא מכיר את אותם גורמים ואף ילד לא פנה אליו בעניין. מעבר לכך הוא מטופל אצל פסיכולוגית כשנה ומכאן שחווה טראומה.

1. בחקירה הנגדית סיפר המתלונן כי ירד למקווה כשגבו מופנה לפתח, ולאחר מכן הסתובב ופניו היו לכיוון הפתח. בסך הכול בפתח המקווה 7 מדרגות ולאחר 2-3 מדרגות המים מכסים את הגוף עד לחזה. לאחר כדקה או שתיים בהן טבל, הגיע הנאשם ונכנס למקווה והמרחק ביניהם היה כמטר. המתלונן תיאר שוב את מעשיו של הנאשם ולשאלת הסנגור השיב כי "לא יתכן שחשבתי שנוגעים בי אלא הרגשתי שפשוף, לא נגיעה". לאחר מכן תיאר שוב את המבט והחיוך של הנאשם שנחרטו בזיכרונו, את המראה של הנאשם רץ אחריו ואת תחושת הביטחון שחש בקירבת האדם הנוסף. המתלונן חזר על כך שלא הגיש תלונה כיוון שחשש מנקמת הנאשם.

הסנגור שאל מדוע לא סיפר בחקירתו במשטרה על חיפושם אחר "החשוד" הראשון בבית הכנסת הגדול והמתלונן השיב כי אולי שכח לספר כיוון שפחד ובהמשך הוסיף שמאחר שלא מדובר בנאשם לא חשב שיש צורך לספר. כעבור זמן מה לקחו אותו לבית הכנסת של איציק לזהות "חשוד" נוסף. המתלונן תיאר שוב כיצד זיהה את הנאשם ממרחק של כחצי מטר וכשהנאשם הבחין בו הוא "...שם את הסידור על העיניים והלחי רעד לו". המתלונן אמר שהזקן של הנאשם היה נראה ארוך יותר אך ייחס זאת לכך שמדובר היה בשלושת השבועות בהן נהוג שלא להתגלח. המתלונן סיפר כי התלוו אליהם מספר נערים, תלמידים של רועי, אך הוא אינו יודע אם הם היו מודעים למטרת ההליכה לבית הכנסת ולא נראה לו שרועי סיפר להם. לאחר הזיהוי איציק הגיע למקום והיה נראה עייף. כעבור זמן מה ירד לעשן סיגריה ושאל אותו "זה אתה?" והמתלונן השיב בחיוב.

התיאור אותו מסר לרועי היה של אדם ממוצא תימני, נמוך עם זקנקן. המתלונן זיהה בעצמו את הנאשם, שהתפלל בסמוך לפתח בית הכנסת, ואף אחד לא הצביע עליו.

1. המתלונן סיפר כי איציק, שהיה עצבני במיוחד, מכיר אותו כילד קטן ואמר שהוא שולח את הנאשם למקום אחר בארץ. הסנגור טען כי איציק אמר במשטרה שהוא המשיך להעסיק את הנאשם ולא ידע שהוא פגע במתלונן. בתגובה לכך השיב המתלונן כי איציק מנסה להגן על שמו של בית הכנסת, שלא יאמרו שפדופיל קרא בתורה. לאחר מכן סיפר שוב כי החליט להתלונן לאחר שהבין שהוא רוצה למנוע פגיעה בילדים אחרים ולאחר שצבר ביטחון והתייעץ עם יועצת בית הספר.
2. עד תביעה מס' 2: אביו של המתלונן

המתלונן פנה לאביו לפני פחות משנה וסיפר לו ששנתיים לפני כן התרחש האירוע. הוא סיפר שהלך לטבול במקווה ולאחר שטבל אדם חסם את דרכו, נגע בו ורצה לעשות מעשים מיניים ובזכות אדם נוסף ששהה במקווה באותו זמן הוא ניצל. המתלונן תמים וסבל מטראומה ופחד שינקמו בו. לשאלת התובעת השיב כי המתלונן אמין ותמים ולא היה מעליל סתם.

בחקירתו הנגדית סיפר על תגובתו ועל כך שכאב לו מאד לשמוע מה שקרה לבנו. הוא סיפר כי בחקירתו במשטרה תיאר את דברי המתלונן ואמר כי מתיאורו של המתלונן הבין שאותו אדם עשה לו מעשים מגונים. המתלונן לא תיאר בפניו את האדם שתקף אותו למעט העובדה שמדובר באדם חרדי מבוגר. לדברי האב הוא לא ניסה לשכנע את המתלונן לפנות למשטרה, ולמעשה העדיף שהמתלונן ישכח מהעניין.

1. עד תביעה מס' 3: רועי חבושה

רועי עובד כמדריך נוער מטעם עיריית בני ברק. בשנים האחרונות נרקם בינו ובין המתלונן קשר שכלל לימוד, בילוי משותף ושיחות נפש. המתלונן סיפר לו שבשבת בבוקר הוא סיים את התפילה והלך לטבול במקווה, שם פגש אדם שנגע לו באיבר המין. כנראה שהמתלונן חשש שיקרו דברים קשים ולכן ניסה לומר לאותו אדם שירד מהעניין. כשחשב שהעניין מאחוריו הוא ראה שאותו אדם רודף אחריו לחדר ההלבשה. המתלונן פגש באדם נוסף וסיפר לו שמסתובב במקווה סוטה. רועי אמר שהמתלונן פנה אליו כשבוע-שבועיים לאחר האירוע: "הוא היה נראה זוועה, הוא נכנס לבית הכנסת לדבר איתי ונראה ממש מפחיד, והרגיש צורך עז להוציא את זה החוצה".

רועי סיפר כי המתלונן פחד, כפי שקטינים אחרים חוששים שנאשמים ינקטו כלפיהם באלימות. הילדים בבני ברק מפחדים להתלונן במשטרה כיוון שלא יודעים מה היחס שיקבלו משוטרים וחושבים שאולי ישפילו אותם או יעצרו אותם. כחלק מעיסוקו עם נוער וילדים הוא מנסה לסייע גם בעניינים כגון אלו. רועי הדגיש כי הוא פונה למשטרה רק כאשר הוא יודע שמדובר באדם הנכון וזאת מתוך "כבוד לכל יהודי". לאחר ששמע על אדם שנגע במספר ילדים ועונה לתיאור שתיאר המתלונן הוא שכנע את המתלונן לזהות אותו, לא לפני שהזהיר את המתלונן לומר את האמת.

לדברי רועי אנשים רבים רצו לנקוט באלימות כלפי הנאשם אך הוא התנגד לכך, וזמן מה לפני הזיהוי מצד המתלונן אף ביקש מהנאשם שיצא מהעיר ולא ישוב להסתובב בה עוד. רועי הוסיף כי זו הייתה דרכו לפעול בעבר אך כיום הוא פונה מיד למשטרה על דעת רבנים כיוון שאנשים כאלה לא פועלים מרוע לב אלא שהם לא יכולים להפסיק.

1. רועי והמתלונן הלכו בשעות הערב לזהות את הנאשם בבית הכנסת. "המתלונן ראה אותו, אמר לי שזה הוא, ומיד ירד למטה. אני המשכתי לעמוד שם. ידעתי למי הוא מתכוון כי רחמים היה הכי קרוב, היו שם עשרה אנשים שכל אחד שונה מהשני". רועי המתין שהנאשם יסיים את התפילה ולאחר שמרבית המתפללים יצאו הוא פנה בנוכחות איציק ורב בית הכנסת לנאשם שהכחיש קשר למעשים ונשבע בספר תורה. לאחר שנשאר איתו לבד הוא הודה במעשה שביצע בעבר בילד אחר. לדבריו, הנאשם התבייש במה שהטיחו בפניו. כמו כן אמר שבין האירוע לזיהוי חלפו כשנה- שנתיים.

לאחר שאיציק והרב נכנסו שוב לבית הכנסת סיכמו כולם שהנאשם ייצא מחוץ לבני ברק. רועי סיפר שמבחינתו "הסיפור נגמר" והוא האמין לנאשם שלא ייגש לילדים ולכן נתנו לו הזדמנות. באותו מעמד איציק אמר שהוא לא מוכן שהנאשם יישאר במקום. יום אחד פנו לרועי וסיפרו לו שהנאשם חזר להתפלל בבית הכנסת ואף נראה משוחח עם ילד כבן 15 בסמטה. הוא הגיע למקום, שלח את הילד וכששאל את הנאשם מה הוא עשה איתו הנאשם השיב שניסה לסדר לילד ישיבה. לאחר שנתקל בנאשם פעם נוספת בבני ברק החליט לשכנע את המתלונן להגיש תלונה במשטרה.

רועי סיפר כי המתלונן תיאר את הנאשם כאדם נמוך, שחום- תימני, נראה קצת חולה, הולך עם שרוולים מקופלים. תחילה הם הלכו לזהות אדם שמתפלל בבית הכנסת הגדול אך המתלונן אמר שלא מדובר באדם שפגע בו. גם רועי סיפר כי בשעה שהנאשם הבחין במתלונן בבית הכנסת: "הוא שם ידיים על הפנים מהבושה, הוא הבין שאני.... הוא לא ציפה לזה".

1. בחקירתו הנגדית רועי סיפר שוב על טיב הקשר עם המתלונן ועל תיאור האירוע ותיאורו של הנאשם כפי ששמע ממנו. רועי הדגיש שהקפיד לשמור על פרטיותו של המתלונן ולא סיפר לאף אחד שהוא קשור לאירוע, למעט הוריו ואנשים נוספים שהיו לו לעזר במעקב אחר הנאשם. הוא סיפר על ניסיון הזיהוי בבית הכנסת הגדול שלא צלח. לשאלת הסנגור השיב כי זיהוי הנאשם נעשה כשנה-שנתיים לאחר שהמתלונן סיפר לו על האירוע. כשהגיע לבית הכנסת המתלונן היה מעט לפניו והם ראו את הנאשם במרחק של מטר מהם והוסיף כי לא היה צורך להצביע עליו כיוון שרק הנאשם עמד מולם מיד עם פתיחת הדלת. כשנשאל מדוע איציק מכחיש בהודעתו את השיחה המשותפת שלהם עם הנאשם השיב כי מדובר בניסיון לנקות את שמו הטוב של בית הכנסת.
2. עדת תביעה מס' 4: מרים אבסלנדר

לשאלת הסנגור מדוע לא ערכה מסדר זיהוי בתיק זה השיבה שלאחר שהמתלונן זיהה את הנאשם לאחר האירוע- מסדר זיהוי במקרה כזה אינו חוקי. הסנגור טען כי בכל פעם שהנאשם אמר שיש טעות בזיהוי המתלונן השיב שהוא יודע שהנאשם "ביצע בעוד כמה בחורים" ושאל האם הדבר לא מחליש מכוחו של הזיהוי, והעדה השיבה כי כשהמתלונן הלך לבית הכנסת הוא זיהה את הנאשם בלי ספק וכך גם התרשמה במהלך העימות.

**פרשת ההגנה**

1. עד הגנה מס' 1: הנאשם

הנאשם הכחיש קשר לאירוע וטען כי משנת 2008 לא שהה ביחידות עם קטינים, בגלל צו הפיקוח והחשש מהפקח עופר שעקב אחריו. בפתח דבריו טען כי מקור ההאשמות נגדו בויכוח שהיה לו עם ילדים במקווה במהלכו אמרו שינקמו בו. על רועי אמר שהוא קשור לחבורת עבריינים ש"מוליכים אותו באף" וציין שלא יתכן שרועי השׁביע אותו כיוון שהדבר אסור על פי היהדות.

הנאשם סיפר כי הגיע לבני ברק באוגוסט 2008 ותחילה גר בבית של חבר. כעבור זמן עבר לגור בישיבה, שהייתה ריקה בתקופת "בין הזמנים" ולאחר מכן איציק איפשר לו לגור באוהל על גג בניין בית הכנסת. כיוון שראה שבית הכנסת זקוק לניקיון שמח לסייע בכך ואף התחיל לקרוא בתורה בשבתות. לפיכך נכח בבית הכנסת מדי שבת בין השעות 7:00-11:00. הנאשם סיפר כי באחד הימים בהם ישן על הגג הגיע לישון שם ילד בן 15 שנזרק מביתו והוא מיד הלך לבית הכנסת והתקשר לאיציק כדי לבקש ממנו שידאג שהילד ישוב לביתו.

הנאשם הכחיש כי הסתיר את פניו במעמד הזיהוי בבית הכנסת. וכן סיפר שלא עזב מעולם את בני ברק אלא למספר שבועות לטבריה: "ביקשתי מאיציק שיעשה לי טובה ויגיד שהוא זרק אותי, הוא אמר לי שיהיה בסדר ולא הבנתי מדוע. נסעתי לטבריה, אחרי שבועיים הוא אמר לי שאני יכול לחזור וזה בסדר". הנאשם הכחיש שהודה בפני רועי על מעשה מהעבר ואמר כי אם היה מתוודה הוא גם היה עוזב את בני ברק.

1. בחקירה הנגדית נשאל מדוע אמר במשטרה שנשאר בבני ברק כי אפשר לאתר שם בחורים צעירים, והשיב שהתכוון לבחורים בגירים ולא לקטינים. הנאשם סיפר כי בית הכנסת בו עבד נמצא ברחוב רבי עקיבא 24 ומקווה אחיה השילוני נמצא במרחק של 4-5 דקות הליכה. כמו כן ישנו מקווה ברחוב חתם סופר במרחק של 2.5 דקות הליכה אך הוא לא הולך אליו בגלל טראומה מוויכוח עם ילדים עליהם צעק בגלל לכלוך. כשנשאל מדוע, אם כן, אמר שמעולם לא היה עם ילדים במקווה הסביר כי במקרה בו היה וויכוח מדובר במספר שניות ולאחר מכן הוסיף שהוא לא התייחד עם ילדים כי "אנשים היו נכנסים". לאחר מכן הוסיף כי גם איציק העמיד אותו בניסיונות שונים, למשל נתן לו לחלק לילדים ממתקים, אך הוא עמד בניסיונות ונתן לאחד ממתפללי בית הכנסת לחלק.

הנאשם סיפר כי בתקופה בה ישן באוהל על גג בית הכנסת נהג ללכת למקווה מספר פעמים בשבוע כדי להתקלח וגם ביום שישי, ונהג להביא איתו שמפו ומגבת. כשנשאל מדוע אמר שלא התייחד עם קטינים למרות שידוע על פעמיים בהם עשה זאת השיב: לגבי הפעם בה רועי ראה אותו עם ילד- מדובר בנער בן 17 שפנה אליו למצוא ישיבה ולא נוצר כל קשר אישי. לגבי הילד שעלה לישון על גג בית הכנסת הוא הבהיר כי התקשר מיד לאיציק כדי שידאג שהילד יחזור לביתו. הנאשם טען שמדובר בעלילה של הילדים ממקווה חתם סופר איתם התווכח ומדובר בשבאבניקים שזו דרכם לנקום בו.

1. כשנשאל מדוע צחק באולם בית המשפט בזמן שהמתלונן העיד על האירוע השיב כי מדובר בהצגה של המתלונן, והוסיף כי יתכן והאירוע אכן קרה אך לא מדובר בו.
2. המתלונן נשאל מדוע בחקירתו הראשית אמר שהוא לא נבהל כשרועי והמתלונן הגיעו לזהות אותו ואילו בהודעתו במשטרה אמר שנבהל, השיב כי הוא לא נבהל מהמתלונן אלא מכך שראה 20 בריונים מגיעים איתם וחשב שרוצים להרביץ לו, לאחר שרועי הזהיר אותו בעבר. לטענתו, הרעד נגרם לו עקב מחלת הסוכרת. הנאשם נשאל מדוע בעימות אמר על המתלונן שהוא "ילד טוב ותמים" למרות שלדבריו הוא מעליל עליו, והשיב כי הזדהה בנקודה מסויימת עם המתלונן למרות שמדובר בטעות בזיהוי. לאחר מכן הוסיף שאמר שהוא תמים כיוון שאחרים מוליכים אותו.

הנאשם סיפר כי לאחר התפילה נשאר בבית הכנסת עם רועי, איציק ואחיו של איציק והם שוחחו על כך שעליו לעזוב את בני ברק ועל כך שעלולים לתת לו מכות בגלל התלונה. הנאשם אמר כי כבוד בית הכנסת חשוב מאד לאיציק, ואם היו דברים בגו הוא היה מעיף אותו מבית הכנסת כי אנשים לא רוצים להתפלל עם עבריין. איציק אמר לו לעזוב את בית הכנסת וכשגילה את האמת כעבור שבועיים קרא לו לחזור. הנאשם אמר כי הוא ואיציק עשו לרועי תרגיל לגבי חזרתו לבני ברק ובכל מקרה לא היה מדובר בעזיבה אמיתית. הנאשם הכחיש כי הודה בפני רועי במשהו והוסיף כי העבר שלו היה לו לרועץ.

1. הנאשם הכחיש שיש לו נטייה להיות עם ילדים ואמר שמעולם לא ראו אותו מסתובב לבד עם ילדים. במהלך העימות הנאשם אמר למתלונן כי הוא לא יכול לאנוס אותו בגלל הסוכרת, אך דבריו היו כתגובה לדבריו של המתלונן. במהלך העימות הנאשם אף נגע במתלונן וכשנשאל בבית המשפט כיצד העז לגעת בילד שהתלונן עליו השיב "נגעתי בו סתם". לשאלה מדוע לא אמר במשטרה שהוא בשעות הבוקר כל שבת בבית הכנסת השיב כי זו טעות שלו והוסיף כי הנושא הזוי ולכן לא נכנס לפרטים. בחקירה החוזרת הוסיף שלא נאמר לו שהאירוע היה בשבת בבוקר.
2. עד הגנה מס' 2: יצחק שפיר (איציק)

איציק הוא גבאי בית הכנסת. הוא קיבל את הנאשם לעבוד בניקיון ובקריאה בתורה בתמורה לכך שארגן לו מקום מגורים. בעדותו סיפר כי כשקיבל את הנאשם לעבודה הוא היה נראה לו נורמטיבי לחלוטין ועשה כל מה שהתבקש. באחד מימות החול, יום לפני חג או צום, הוא ראה המולה סביב בית הכנסת ונאמר לו שמאשימים את הנאשם במעשה מגונה במקווה. כיוון שמדובר היה במילה של הנאשם מול מילה של המתלונן הוחלט שהנאשם יצא מבני ברק כדי להרגיע את האווירה. לאחר כחודש במהלכו לא הגיעו אחרים להתלונן מבחינתו הנאשם זכאי. בינתיים הגיעו שמועות על הנאשם והוא הבין שיש עליו פיקוח בעקבות מעשים שביצע בעבר. איציק ציין עוד כי ישנו פקח שמסתובב וגם הוא עצמו יכול לראות מביתו את הנאשם על הגג, ובנוסף ישנם אנשים בישיבה. הוא הוסיף כי ניסה את הנאשם במספר ניסיונות עם ילדים והוא עמד בכולם ולדעתו "מדובר בשמועות שאנשים מנפחים ומדברים". בנוסף, פנה אליו ילד בן 15 שטען שהנאשם ניסה להתחיל איתו בזמן שהנאשם היה עצור ולטענת איציק מדובר באדם שמסתובב באזור ודומה לנאשם או שיש שמועה שיש לו כסף ואפשר לסחוט אותו.

1. לטענת איציק, משנת 2009 הנאשם קורא בתורה בבית הכנסת מדי שבת ולכן עד השעה 11:30 הוא חייב להיות נוכח בתפילה. הוא הוסיף כי מתוקף תפקידו הוא עצמו נמצא בתפילות מדי שבת והעיד שהנאשם לא החסיר אף לא פעם אחת.

איציק סיפר כי היה מקרה בו הגיע לגג בית הכנסת ילד והנאשם התקשר אליו וביקש שידאג שהילד יחזור לביתו. הוא מודע לכך שלנאשם יש קשרים עם בגירים ובתקופה ששמע על כך הביא אדם אחר שיקרא בתורה במקום הנאשם. הוא טען עוד כי אם הנאשם היה מודה באירוע של תקיפה מינית הוא היה נותן לו מכות בעצמו, בלי לחכות לבית המשפט כיוון שבבית הכנסת מסתובבים ילדים ובני משפחתו והדבר נוגע לו. איציק מכיר את המתלונן, מדובר בילד חביב ונורמטיבי ממשפחה טובה. הוא סיפר כי פגש את המתלונן כחודש לפני העדות והמתלונן סיפר שהוא בדרך לפרקליטות ושאל אם ניתן להוציא כסף מהנאשם.

1. בחקירה הנגדית נשאל איציק מתי ידע על עברו הפלילי של הנאשם והוא השיב כי הוא לא יודע מתי זה היה ביחס לשיחה בבית הכנסת והוסיף לאחר מכן כי ידע על כך לאחר שהתגלה הסיפור עם המתלונן. כשנשאל אם לא חשש להעסיק פדופיל מורשע ולתת לו לקרוא בתורה ולברך ברכת כהנים השיב כי הנאשם לא נמצא בסיטואציות האלו לבד עם ילדים. כשנשאל מדוע במשטרה אמר כי הוא שוחח עם הנאשם על כך שהוא נוגע בקטינים השיב שהכוונה הייתה למקרים שהיו עם ילדים בזיכרון יעקב בעבר ולא בבני ברק. לגבי בני ברק אמר כי "יש הרבה שמועות ואיני מתבסס עליהן".

כשנשאל מדוע בחר שלא להאמין למתלונן שהוא, לדבריו, בחור נורמטיבי השיב כי הוא לא בטוח שלא הפילו על הנאשם בגלל עברו הפלילי כשלמעשה יתכן ומדובר באדם הדומה לו. בבני ברק הרבה דומים אחד לשני בגלל החולצה הלבנה והזקן.

אשר לרצונו לאחר הזיהוי לגרש את הנאשם מבני ברק לתמיד, הבהיר שהדברים נאמרו בלהט האירועים. הוא אמר שאינו זוכר מקרה של אב שסיפר לו שהנאשם פגע בבנו ולאחר מכן אמר שהוא זוכר אך מדובר ב"רסיסי שמועות". כשנשאל מדוע אמר במשטרה בביטחון שהוא לא ידע דבר בנוגע לסיפור של המתלונן השיב כי עד עכשיו הוא לא יודע ומדובר בשמועות שלא מגובות בהוכחות. כשנשאל מדוע במשטרה אמר שאין מניעה להחזיר את הנאשם לעבודה בבית הכנסת כיוון שאינו שותף בתפילות אלא מגיע לנקות לאחר שהתפילה מסתיימת ואלו בבית המשפט אומר שהנאשם השתתף בתפילות מדי שבת, הוא השיב כי בשנה האחרונה הנאשם לא התפלל איתם אלא עם התימנים.

1. עד הגנה מס' 3: משה ליסמן

משה ליסמן (להלן: **"משה"**) הוא מתפלל קבוע בבית הכנסת. הוא סיפר כי הנאשם קורא בתורה מדי שבת ולפיכך נוכח בתפילה בין השעות 9:15 לבין 9:45. לדעתו מדובר בעלילה כלפי הנאשם. לדבריו הנאשם שלח את בנו הביתה מהמקווה כיוון שהיה לבד ובפעם אחרת הנאשם ביקש ממנו לחלק ממתקים לילדים במקומו במסגרת קריאת תהילים. בית הכנסת קיים כ-6 שנים והוא מכיר את הנאשם כ-4 שנים. אם היו יודעים שמה שאומרים עליו נכון אזי הוא, כאבא לילדים, והקהילה היו פועלים.

בחקירה הנגדית סיפר כי נודע לו על עברו של הנאשם רק לאחר שנעצר ואז גם נסע לתחנת המשטרה על מנת לברר ולסייע לו. הנאשם התייצב מדי שבת ב-8:30 ונכח בבית הכנסת עד סיום התפילה ב-10:45. הנאשם קרא בתורה מדי שבת למעט תקופה של כחודש ימים, הרבה לפני המעצר, בה שהה מחוץ לבני ברק. בחקירה החוזרת אמר שלנאשם היו קשרים עם בחורים והילדים הצעירים כעסו עליו שהוא לא מתחבר איתם ולא נותן להם להיכנס לבית הכנסת.

1. במהלך הדיון בבית המשפט הוגשו המוצגים הבאים: שרטוט של המקווה (ת/1), הודעת אם המתלונן והודעת יועצת בית הספר (ת/2, ת/3), הודעת נאשם, עימות ודיסקים (ת/4-ת/6א), החלטה וצו פיקוח (ת/7).

טענות הצדדים

1. לטענת התביעה גירסתו של המתלונן עקבית, אמינה, מלאת פרטים ונטולת הגזמה. ההגנה לא הצליחה להצביע על סתירה ממשית בדבריו. על מהימנות דבריו ניתן אף ללמוד ממצבו הנפשי לאחר האירוע. מראה פניו של הנאשם חקוק בזיכרונו ונכנס לסיוטיו. בנוסף, משך האינטראקציה בין המתלונן והנאשם איפשר הצלבת מבטים מספר פעמים. המתלונן לא נרתע לומר שאדם מסויים בו חושדים לא תקף אותו, כפי שקרה לגבי פדופיל לגביו נשאל לפני זיהוי הנאשם. לעניין השיהוי בהגשת התלונה, התביעה הצביעה על שני חששות של המתלונן. האחד מפני נקמתו של הנאשם והשני מפני המשטרה עצמה כגוף חילוני המנותק מהווית החיים בבני ברק. מדובר בקהילה סגורה שעושה כל שביכולתה שלא להיעזר במשטרה.

טוענת התביעה כי במקרה שלפנינו מדובר בזיהוי ספונטני. המתלונן העיד בעניין הזיהוי בוודאות גבוהה שהנאשם הוא זה שתקף אותו, ללא כל הכוונה מצד רועי ואף בריחתו המיידית של המתלונן מהמקום מעידה על אותנטיות הזיהוי. לטענת התביעה אין טעם לקיים מסדר זיהוי במשטרה לאחר שהמתלונן זיהה את הנאשם חצי שנה לאחר האירוע, אף אם הגיש את התלונה זמן רב לאחר מכן.

1. התביעה קוראת לדחות את גירסת הנאשם לאחר שבעדותו טווה רשת של שקרים. כך למשל שיקר לגבי המקרים בהם היה עם קטינים. כמו כן, רק במהלך פרשת ההגנה העלה לראשונה את טענת אליבי לפיה קורא בתורה בכל שבת באופן קבוע ולא יתכן כי נעדר מבית הכנסת. התביעה ציינה כי לדברי הנאשם, הוויכוח עם הילדים במקווה היה אף הוא בשבת אך הנאשם טוען שמדובר היה בשעה 14:30. לפני תחילת הסיכומים בתיק הנאשם אמר שיתכן שהמקווה היה סגור בשעות הללו אך בעדותו אמר שהיו אנשים נוספים מלבד אותם ארבעה ילדים.
2. אף עדותו של איציק, לטענת התביעה, מלאה בשקרים ואין לייחס לה משקל. כך למשל במשטרה אמר כי לא שוחח עם רועי מעולם על פגיעה במתלונן ובעדותו שינה גירסתו ואישר ששוחח עם רועי בעניין. בנוסף, במשטרה מסר שהנאשם לא השתתף בתפילות ובעדותו בבית המשפט סיפר שקרא בתורה ואף נטל חלק בברכת כהנים. כמו כן ישנו פער בין שעת סיום התפילה שמסר משה לזו שמסר איציק. התביעה טענה כי לאיציק, המשמש כגבאי בית הכנסת, היה מניע מרכזי להגן על הנאשם ועל כבוד בית הכנסת.
3. התביעה טוענת עוד לחיזוקים שונים: ראשית, הקירבה בין המקווה לבית הכנסת ולמקום מגוריו של הנאשם מחזקת מבחינה נסיבתית. כמו כן, העובדה שהנאשם קרא במהלך עדות המתלונן "איזה שטויות" דווקא בזמן בו המתלונן תיאר את דבריו של תוקפו שקרא לו לתת נשיקה מחזקת את הטענה שהוא התוקף ונכח במקום. בנוסף, לטענת התביעה, הנאשם סיפר סיפורים מופרכים לעניין מגעים שקיים עם קטינים חרף צו הפיקוח. כך למשל בעניין הילד בן ה-15 שעלה לישון בגג בית הכנסת, מקום מגוריו באותה עת, וכן המפגש עם ילד נוסף שלטענת הנאשם חיפש אחר ישיבה.
4. הנאשם טוען כי מדובר בטעות בזיהוי. המתלונן לא יכול היה לקלוט את פניו של תוקפו במהלך האירוע והזיהוי נסמך על פרק זמן של שניה וחצי בעת ביצוע המעשה המגונה. אמנם השניים שוחחו מעט במקלחת אך המתלונן אמר כי בשלב זה לא התעכב על מראהו של אותו אדם. לעניין השיחה לפני כניסתו של התוקף למקווה, המתלונן אמר כי בשלב זה גבו של התוקף היה מופנה אליו. לאחר מכן התוקף הסתובב במים ושפשף את איבר מינו של המתלונן, וסביר שתשומת ליבו של המתלונן הייתה מופנית בעיקר למעשה המגונה עצמו ולא לפניו של תוקפו. בהמשך המתלונן אמר לו שהוא עושה מעשה אסור אך הדבר היה תוך כדי בריחה וכשהסתובב לאחור תוך כדי הבריחה ראה את התוקף בתנועה של רדיפה אחריו. כלומר, לא הייתה למתלונן הזדמנות לקלוט את מראהו של התוקף. הסנגור תהה בסיכומים מדוע המתלונן, שפגש את האדם הנוסף שהיה במקווה מספר פעמים ברחוב לאחר האירוע, לא פנה אליו כדי לקבל את שמו או כתובתו כדי שניתן יהיה לגבות את עדותו.
5. לעניין מעמד הזיהוי, ראשית, התיאור שמסר המתלונן היה כללי וראיה לכך שהפדופיל אותו הלכו לזהות בתחילה לא היה דומה כלל לנאשם. למעשה, היה ניסיון לגשש באפלה וללכת לזהות אנשים שתוקפים קטינים עד שהמתלונן זיהה בפעם השניה. שנית, לא מדובר בזיהוי ספונטני שכן השניים לא נתקלו האחד בשני במקרה. ומעבר לכך, המתלונן היה מודע "למוניטין" של הנאשם כמי שמתרועע עם קטינים. כלומר, הביטחון בזיהוי נובע מהרקע של הנאשם עליו ידע המתלונן. הוא עצמו אמר בעדות שמכיר את רחמים כאדם רע. שאלת הזיהוי לא עניינה כי המתלונן חשב לעצמו שאם האדם תקף אחרים אז רוב הסיכויים שהוא תקף גם אותו. לעניין זה מפנה הסנגור לעימות במהלכו הנאשם אומר לו שיש טעות בזיהוי והמתלונן משיב שהוא יודע שעשה זאת למלא ילדים והוא אף הודה בפני רועי באחד המעשים.

כיוון שהזיהוי נערך כשנה עד שנתיים לאחר האירוע המשטרה הייתה צריכה לערוך מסדר זיהוי אף אם המתלונן זיהה כבר את הנאשם, כיוון שחלפה תקופה של שנה וחצי מהזיהוי ועד הגשת התלונה. המתלונן נכנס לבית הכנסת שאמנם היו בו לפחות מניין אנשים אך כולם היו כשגבם למתלונן, למעט הנאשם שעמד יחיד עם הפנים לכיוונו. בפועל, אף אם הדבר לא היה מתוכנן, הנאשם היה בולט בסיטואציה של הזיהוי. אם היה נערך מסדר זיהוי היו צריכים לדאוג שהאחרים במסדר יהיו דומים. לעניין תגובת הנאשם בעת הזיהוי- הרעד לא זכור משעת הזיהוי אלא רק חיוך והסתרת הפנים, כפי שנהוג בתפילת שמונה עשרה.

1. אשר לטענת האליבי, טוען הנאשם כי לאור עדויות איציק וליסמן ניתן לקבל את הטענה שמדי שבת, לפחות עד לכך שהאירוע נודע לאיציק הנאשם קרא בתורה באופן רציף מדי שבת.

דיון והכרעה

1. לאחר סקירת העדויות בבית המשפט וטענות הצדדים, אפנה לבחון האם התביעה הציגה ראיות המוכיחות מעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.
2. ראשית, העבירות המיוחסות לנאשם:

עבירה על [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק העונשין: **"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(ב)(1) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר עשר שנים".** בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)- **"קטין שטרם מלאו לו 16 שנים"**. ו[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)- "**שלא בהסכמה חופשית"**.

עבירה על [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/90730/22.a) לחוק ההגנה על הציבור: **"המפר את צו הפיקוח, לרבות תנאי מתנאי הפיקוח הכלולים בו, דינו – מאסר שנתיים".**

1. בעניינינו, כמו ברוב רובם של הדיונים בעבירות מין המבוצעות בחדרי חדרים, הראיה המרכזית כנגד הנאשם היא עדותו של המתלונן. לפיכך אדון תחילה במהימנות עדותו.

**עדות המתלונן**

1. עדותו של המתלונן הייתה עקבית ומפורטת. המתלונן תאר את השתלשלות האירוע בשטף, בביטחון ובפירוט רב שכלל הערכות זמנים, מרחקים, מיקום של הנוכחים בכל שלב באירוע וכן- מחשבותיו והרגשותיו בכל שלב. המתלונן סיפר פרטים רבים כגון הסיבה שהגיע למקווה בשבת, הברזים שפתח והחיפוש אחר מים חמים, השיחה הקצרה עם הנאשם, מספר הטבילות, מידות ומבנה המקווה, היכן עמד בכל שלב והיכן עמד הנאשם, מחשבותיו בעת שהנאשם חסם את היציאה, השפשוף שהרגיש באיבר מינו, ולאחר מכן הבריחה והדברים שאמר לו הנאשם. המתלונן היה עקבי מאד, הוא חזר על הפרטים הללו הן בחקירה הראשית והן בחקירה הנגדית ולא סתר עצמו כלל (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012, עמודים 5-7, 13-14).

בנוסף לפירוט הרב, התרשמתי מהאותנטיות והכנות שבעדותו. המתלונן תאר את מבטו של הנאשם והחיוך שחייך בזמן שהסתובב לעברו ושפשף את איבר מינו. הוא סיפר כי פניו של הנאשם הופיעו בסיוטים שחווה בלילות (שם, עמוד 10). המתלונן אף שיתף בתחושותיו והרגשותיו בזמן האירוע. הוא סיפר כי לא קפא במקום ולא יכול היה לשלוט בעצמו (שם, עמוד 6 שורות 24-25). לאחר מכן, כשיצא מהמים והבחין שהנאשם רודף אחריו חש פחד נורא כיוון שאין יציאה מאיזור המקלחות (שם, עמוד 7 שורה 6). בהמשך סיפר על תחושת ביטחון בקירבת האדם הנוסף שהיה במקווה (שם, עמוד 7 שורות 10-13).

אמינותו של המתלונן נלמדת אף מכך שלא הפריז בתיאור המעשה המגונה או בתיאור השלכותיו. אמנם סיפר כי הלך לטיפול פסיכולוגי ועבר משבר נפשי אך יחד עם זאת אמר כי לא הרגיש ש"זה סוף העולם" (שם, עמוד 9 שורות 14-15). המתלונן סיפר כי בתקופה שלאחר האירוע הוא חשש ללכת ברחובות קטנים, סבל מ"דפיקות לב" וברח בכל פעם שנתקל באדם בשדרות בעיר מחשש שיפגעו בו, וכשהבחין באדם שמביט בו ברחוב היה נזכר במבטו של הנאשם (שם, עמוד 10 שורות 5-11. המתלונן אמר דברים דומים גם במהלך העימות במשטרה ב-ת/6 עמוד 2 שורה 36, ועמוד 4 שורות 86-87. ראו גם הודעתה של אימו בת/2).

1. עדותו המהימנה של המתלונן, הפרטים הרבים שסיפר, העקביות, שטף דיבורו, האותנטיות בתיאור מבטו של הנאשם והכנות בה שיתף בחששו להלך ברחוב לאחר האירוע לא מותירים מקום לספק. אני מאמין למתלונן כי הוא הותקף מינית במקווה כפי שתיאר בעדותו. בכל פעם שנשאל האם יתכן שמדובר היה בנגיעה מקרית באיבר מינו הדגיש המתלונן כי הוא לא הרגיש נגיעה אלא שפשוף ממש (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012, עמוד 6 שורות 22-23, עמוד 14 שורות 11-12). יחד עם זאת הוא לא ניסה להפריז יתר על המידה בחומרת המעשה. יצויין כי אף הנאשם אינו שולל שהמתלונן אכן הותקף כפי שהעיד אלא שלטענתו, מדובר בטעות בזיהוי.
2. המתלונן טען כי הוא זיהה את הנאשם בוודאות בעת שהתלווה לרועי לבית הכנסת. הוא סיפר כי הנאשם עמד בכניסה לבית הכנסת וכשמבטיהם הצטלבו, הנאשם רעד והסתיר את פניו באמצעות סידור והוא עצמו ברח מהמקום.

בטרם אדון בסוגיית הזיהוי, היא הסוגיה המרכזית בתיק, אייחד מספר מילים לעניין הגשת התלונה באיחור. המתלונן הגיש תלונה במשטרה רק כשנתיים לאחר האירוע, אך בנסיבות העניין הדבר לא גורע ממהימנות עדותו. מעבר לכך שהמתלונן שהיה כבן 14.5 סבל מטראומה כתוצאה מהתקיפה המינית שחווה, הוא גדל בסביבה חרדית בה לא נהוג להתלונן. המתלונן אמר בבית המשפט כי נמנע מהגשת תלונה כיוון שחשש מהנאשם (שם, עמוד 9 שורות 7-8, וראו גם עדותו של האב בעמוד 12 שורות 5-6). בעניין זה העיד רועי כי המתלונן היה מפוחד, הוא חשש מהמשטרה והמציאות בבני ברק היא שילדים מגיעים ממשפחות בהם לא נהוג להתלונן (שם, עמוד 20 שורות 12-17). אף האב בעדותו אמר כי לא ניסה לשכנע את בנו לפנות למשטרה כיוון שרצה שהוא ישכח מהעניין ויתרכז בדברים אחרים (שם, עמוד 13 שורות 12-13).

יש לזכור כי במשך מספר חודשים המתלונן שמר בליבו את האירוע ולא שיתף איש. האדם הראשון ששיתף במה שאירע, רועי, ניסה לפתור את העניין בלי לערב את הרשויות. רק לאחר שהדבר לא עלה בידו, והנאשם בו חשד כמי שתקף את המתלונן הפר את ההסכמות ביניהם בכך שנכנס לבני ברק ואף יצר קשר עם קטין, הוא שיכנע את המתלונן לפנות למשטרה. רועי העיר כי כיום הוא פועל אחרת ופונה באופן מיידי למשטרה מתוך חשש שעברייני מין ימשיכו לפגוע (שם, עמוד 23 שורות 2-14). המתלונן עצמו סיפר כי הסיבה לכך שהגיש תלונה בסופו של דבר היא שרועי סיפר לו שהנאשם מסתובב בבני ברק ואף פונה לקטינים ברחוב וחשוב לו שילדים אחרים לא יעברו טראומה (שם, עמוד 10 שורות 1-4 ועמוד 19 שורות 2-3).

1. סיכומו של דבר, לאחר שמיעת עדותו של המתלונן והתרשמותי הבלתי אמצעית ממנו ולאור האמור, אני קובע כי עדותו המפורטת, העקבית והכנה של המתלונן היא עדות אמת וניתן לקבוע ממצאים ודאיים על סמך עדותו האמינה.

אציין כי העדים האחרים תומכים בעדותו של המתלונן לעניין קרות האירוע. האנשים אותם שיתף המתלונן- אביו ורועי בעדותם, אמו ויועצת בית הספר בהודעותיהן במשטרה, מספרים את הסיפור אותו שמעו מהמתלונן באופן דומה (ראו בעיקר עדותו של רועי שמספר בהרחבה את הסיפור כפי ששמע מהמתלונן- שם, עמודים 19-20). ניתן ללמוד מהם אף על התנהגותו של המתלונן בעת ששיתף אותם. רועי נשאל על כך והשיב: "הוא היה נראה זוועה. הוא נכנס לבית הכנסת לדבר איתי ונראה ממש מפוחד, והרגיש צורך עז להוציא את זה החוצה" (שם, עמוד 20 שורות 6-7). היועצת סיפרה בהודעתה כי המתלונן נראה נבוך והיה לו חשוב לוודא כל הזמן שהיא מבינה (ת/3).

**הזיהוי**

1. כאמור, הצדדים אינם חולקים על עצם קרות האירוע אלא על נכונות הזיהוי, המתבסס בעיקרו על עדות המתלונן. הרשעה על בסיס עדות זיהוי יחידה צריכה להיבחן בקפידה על ידי בית המשפט:

**"הרשעה על בסיס עדות זיהוי יחידה במשפט הפלילי עוררה מאז ומתמיד קושי מסוים אשר נדון לא אחת בפסיקתו של בית משפט זה. ככלל, נקבע כי אין מניעה עקרונית מלבסס הרשעה בפלילים על עדות זיהוי יחידה... ברם, בשים לב למגבלות הזיכרון האנושי נקבע בפסיקתו של בית משפט זה, חזור והדגש, כי על בית המשפט לנהוג בזהירות מירבית בבואו לבסס הרשעה בפלילים על סמך עדות זיהוי יחידה"** ([**ע"פ 2957/10 שחדה אלאטרש נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5866847) (פורסם בנבו, 30.5.2012)).

1. בעניין זה נקבע בפסיקה כי לאחר בחינת מהימנות העד המזהה יש לבחון את "הזיהוי כשלעצמו" באמצעות מבחן כפול: במישור הסובייקטיבי- יכולתו האישית של העד להטביע בזיכרונו רשמים חזותיים ולזהות מכוחם בני אדם על פי חזותם, ובמישור האובייקטיבי- האם יתכן שהעד טעה טעות כנה. במסגרת המבחן האובייקטיבי יש לבחון פרמטרים שונים כגון משך הזמן שהעד ראה את הנאשם במהלך האירוע, תנאי הזיהוי, זווית הראייה, האם מדובר ביום או בלילה, תנאי הראות ומצב התאורה וכן הכרות מוקדמת, המרחק ממנו צפה העד בנאשם והזמן שחלף בין האירוע לבין הזיהוי (שם. וכן ראו [**ע"פ 9040/05 יצחק אוחיון נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6143693) (פורסם בנבו**,** 7.12.2006), [**ע"פ 8902/11 ניר ניסים חזיזה נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5598801) (פורסם בנבו, 15.11.2012)).
2. הנאשם טען הן כנגד אפשרות זיהוי הנאשם וקליטת תווי פניו במהלך האירוע והן כנגד תקינות מעמד הזיהוי בבית הכנסת. להלן אדון בטענותיו.
3. בחינת עדות הזיהוי

א. המישור הסובייקטיבי

המתלונן העיד בבית המשפט כי זיהה את הנאשם מיד ובהמשך הוסיף: "אני זוכר את המקרה עצמו. זה כל הזמן בראש שלי, ולכן אני זוכר את פניו... הוא הסתכל עלי בעיניים הפתוחות והחיוך שהוא חייך אלי כשהוא נגע לי באיבר, אני זוכר הרבה דברים" (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012, עמוד 8 שורות 10-21). במהלך העימות הוא אמר "אני בטוח שזה הוא 100%" וחזר על הדברים מספר פעמים (ת/6 שורה 22 וראו גם שורות 4, 9, 15, 19, 27-28, 52). אף חששו של המתלונן מהנאשם לאחר הזיהוי ובריחתו למטה לאחר שאמר לרועי "זה הוא" (כפי שהעידו המתלונן ורועי) מעידה על סערת הרגשות בה היה נתון המתלונן לאחר שפגש בנאשם ועל ביטחונו באמיתות הזיהוי בזמן אמת.

התרשמתי כי הרגע בו הנאשם הסתובב לעברו בבריכה וביצע את המעשה נחרט בזכרונו היטב: "המשכתי לטבול והוא גם טבל, הוא נכנס פנימה, והחזיק את המעקה וירד, הייתי מאחוריו. ראיתי שהוא לא זז מהמקום, אמרתי לעצמי שאמשיך לטבול. אחרי כחצי דקה ראיתי שהוא לא זז, בתחילה לא חשדתי, אך אמרתי לעצמי שאבקש ממנו לעבור. באתי אליו מאחור, שאלתי אותו סליחה אפשר לעבור? בשקט, הוא הסתובב אלי עם מבט עם חיוך מהסרטים, מפחיד, ונתן לי שפשוף באיבר עם היד שלו, עיניו היו פתוחות לרווחה..." (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012, עמוד 6 שורות 16-23). מטבע הדברים המרחק בשלב הזה בין המתלונן לתוקף היה אפסי ולכן המתלונן יכול היה לראות בבירור רב את תווי הפנים.

1. הרגעים הללו אף השאירו את חותמם ולא הירפו מהמתלונן זמן רב לאחר האירוע. כשהעיד לעניין השלכות האירוע על חייו הוא שיתף במחשבותיו ופחדיו וסיפר כי פניו של הנאשם נכנסו לסיוטיו בלילות ואם ראה שמסתכלים עליו ברחוב- חשב מיד על מבטו של הנאשם בעת שהסתובב אליו בבריכה: "נגיד והאדם הולך ברחוב ואדם עובר מולי, אם הוא מסתכל עלי, כשזה קורה הרגשתי שרחמים מסתכל עלי, וזה הפחיד אותי. השניה שהוא הסתכל עלי מפחידה אותי, תמיד זה גרם לי לדפיקות לב מפחד" (שם, עמוד 10 שורות 9-11, ראו גם העימות- ת/6 עמוד 2 שורה 36, עמוד 3 שורות 63-64, גם אימו אמרה בהודעתה במשטרה- ת/2 כי הוא פחד ללכת ברחוב).
2. לאור האמור, ומעבר להתרשמות החיובית ממהימנותו הכללית, אני מאמין למתלונן שהוא מזהה את הנאשם כמי שביצע בו את המעשה המגונה במקווה. הוא סיפר באופן מוחשי כיצד פניו של הנאשם נחרטו בזיכרונו והופיעו במחשבותיו וחלומותיו זמן רב לאחר האירוע.
3. המישור האובייקטיבי

לאחר שקבעתי כי עדותו של המתלונן מהימנה, כי אני מאמין למתלונן שפניו של הנאשם נחרטו בזיכרונו במהלך האירוע והוא מזהה את הנאשם באופן וודאי, אפנה לבחון את האפשרות שהמתלונן טעה טעות כנה בזיהוי.

1. טוען הסנגור כי מבחינה אובייקטיבית למתלונן לא הייתה אפשרות לקלוט במהלך האירוע את פניו של תוקפו. לטענתו, הזמן בו יכול היה לעשות זאת מצטמצם לשניה אחת בה התוקף ששפשף את איבר מינו וניתן לשער שתשומת ליבו של המתלונן הייתה מופנית למעשה עצמו ולא לתווי פניו. לא ניתן לקבל טענה זו. למתלונן היו מספר הזדמנויות לקלוט את פניו של התוקף: כשהחליפו מספר מילים בעת שהתקלח לפני הטבילה, בעת שהמתלונן טבל והתוקף עמד בחוץ ושאל לגבי המים לפני שנכנס, בעת שהתוקף שפשף את איבר מינו בתוך המים, לאחר שיצא מהבריכה והביט לאחור וראה את התוקף רודף אחריו ולאחר מכן שוב במקלחות, בזמן שאדם נוסף שהה במקום.

נכון שהמתלונן אמר בעדותו כי בשלב הראשון בו השניים היו במקלחות הוא לא חשד בכלום ולכן גם לא התעכב על מראהו של הנאשם. יחד עם זאת, נקודת הזמן הזו אינה עומדת לבדה אלא מצטרפת לפרקי זמן נוספים כפי שפורטו ולכן למתלונן הייתה הזדמנות במהלך האירוע לקלוט את פניו של תוקפו. מעבר לכך, פרק הזמן הקצר בו התוקף הסתובב לעברו בבריכה הוא משמעותי ביותר כאמור בבחינה הסובייקטיבית. לפיכך לא ניתן לומר שהמתלונן התרכז במעשה עצמו ולא בפניו של תוקפו.

אשר לתנאים הפיזיים בעת האירוע לא נטענו טענות לעניין התאורה במקום אך ברור כי לא מדובר במקום חשוך. חשוב להדגיש כי המתלונן עמד בכל שלב בסמוך לנאשם ולא במרחק רב ממנו, בייחוד בעת שפניו וחיוכו נחרטו בזיכרונו המרחק ביניהם היה אפסי כיוון שמדובר בזמן בו הרגיש שפשוף באיבר מינו.

1. לעניין חלוף הזמן בין האירוע עצמו לבין יום הזיהוי, על פי דבריו של המתלונן מדובר בפרק זמן של כחצי שנה לאחר האירוע: "זה היה יום לפני תשעה באב, חצי שנה לאחר המקרה, אולי קצת פחות" (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012 עמוד 8 שורות 16-17), ובחקירה הנגדית אמר: "כחודש לאחר הניסיון הכושל בבית הכנסת הגדול, הלכנו לבית הכנסת של הגבאי איציק שפיר, זה היה חודשיים לאחר שסיפרתי לרב, תקופה קצרה" (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012 עמוד 16 שורות 17-18). לעומתו אמר רועי כי מדובר בתקופה של שנה- שנתיים (עמוד 22 שורות 5-6, עמוד 25 שורות 3-4). אני בוחר להעדיף את עדותו של המתלונן על פני עדותו של רועי כיוון שהמתלונן התייחס להערכת זמן הזיהוי באופן יחסי למה שקדם לו ואילו רועי נתן הערכה כללית. בנוסף, באותה תקופה המתלונן היה עסוק כולו באירוע ורועי התעסק, מטבע הדברים, בעניינים נוספים.

נכון שהזמן שחלף בין האירוע לבין הזיהוי אינו מבוטל, עם זאת אין בו כדי לבטל או להפחית ממשקל עדותו של המתלונן ואני מקבל שהמתלונן זכר את פניו של הנאשם גם בחלוף פרק הזמן שחלף.

1. בנוגע לאפשרות שהנאשם שהה במקווה בזמן המיוחס לו: הנאשם מתגורר ומתפלל בסמיכות רבה למקווה הספציפי בו אירע האירוע ואף סיפר כי השתמש בשירותיו של המקווה ולפיכך קיימת אפשרות כי הנאשם היה במקום. יחד עם זאת, הנאשם טוען טענת אליבי לפיה מדי שבת בבוקר התפלל באופן קבוע בבית הכנסת ואף קרא בתורה ולכן לא יתכן ששהה במקווה בזמן המיוחס לו. עדי ההגנה איציק ומשה העידו אף הם כי הנאשם קורא בתורה מדי שבת ומאז שהחל לקרוא בבית הכנסת לא נעדר כלל. לטענת איציק הנאשם חייב להיות בבית הכנסת כיוון שהכנת הפרשה היא עניין מורכב ולמעשה אין לו תחליף. דין טענה זו להידחות. אין זה סביר כי לאורך מספר שנים הנאשם הוא האדם היחיד שקרא בתורה בבית הכנסת ומעולם לא החליפו איש. אף הנאשם עצמו, במהלך סיכומי בא כוחו, ביקש לומר לבית המשפט כי לא ברורה לו עדותו של איציק כיוון שהיו שבתות בהן נעדר מבית הכנסת והתארח אצל בנו. מכאן שטענות משה ובעיקר איציק לכך שהנאשם לא החסיר אף שבת אחת ואין לו תחליף- דינה להידחות.

מעבר לכך, עדותו של איציק אינה מהימנה כלל. ראשית, עדות זו באה לאחר הודעתו במשטרה בה הכחיש את השיחה שהייתה לו עם הנאשם ורועי ואת ההרחקה של הנאשם מבני ברק וטען כי לא היו דברים מעולם. שנית, ניכר כי איציק התאמץ להגן על הנאשם כיוון ששמו וכבודו של בית הכנסת מונחים על הכף. הוא אמר במפורש כי "גם אם הנאשם יעזוב את בית הכנסת לא זוכרים אותו- זה יהיה קשור אלי". הדברים אף עולים מעדויות רועי, המתלונן והנאשם (פרוטוקול דיון מיום 16.1.2013, עמוד 39 שורה 22). לטענת איציק, אנשים מפיצים שמועות על הנאשם ומעלילים עליו כדי לסחוט ממנו כסף. הוא סיפר כי כחודש לפני הדיון בבית המשפט הוא פגש במתלונן באקראי ונשאל על ידו האם נראה לו שאפשר להוציא כסף מהנאשם. האשמה זו כלפי המתלונן מופרכת לחלוטין הן לאור מהימנותו הרבה של המתלונן והן לאור ההיגיון והשכל הישר שכן הנאשם הוא אדם ללא אמצעים שהתגורר, עד למעצרו, באוהל על גג בית הכנסת. למותר לציין כי אף הנאשם לא טען שהיה נתון לסחיטות.

ישנו פער בעדותו של איציק. מחד הוא העיד כי לא היה נותן לנאשם להישאר בבית הכנסת אם היה יודע על מעשיו כיוון שמסתובבים שם ילדים רבים ביניהם ילדיו שלו, וכן שהיה נותן לנאשם מכות בלי לחכות לבית משפט. מאידך, בכל פעם שנשאל הכיצד נתן לנאשם לקרוא בתורה ולהתפלל בבית הכנסת לאחר שנודע לו על עברו ונטיותיו השיב בביטול שמדובר בשמועות בלבד או שהוא לא יכול היה לפגוע בילדים מאחר שתמיד יש מתפללים נוספים בבית הכנסת (שם, עמוד 40 שורות 16-19, 25-27).

אף עדותו של משה אינה מהימנה. מדובר באחד ממתפללי בית הכנסת ולא ברור כיצד הוא יכול לדעת בביטחון שהנאשם לא פספס אף לא שבת אחת ומעבר לכך אף הנאשם מודה כי היו שבתות שלא התפלל בבית הכנסת, כאמור. יצויין כי עדי ההגנה סתרו זה את זה לעניין משך העסקתו של הנאשם בבית הכנסת. איציק אמר שבשנה שלפני המעצר הנאשם התפלל "עם התימנים" ואילו משה אמר שהנאשם התפלל איתם עד למעצרו (שם, עמוד 42 שורות 15-17, עמוד 43 שורות 9-10). כך גם לעניין שעת סיום התפילה- איציק טען שהנאשם היה בבית הכנסת מדי שבת עד 11:30 ומשה אמר שכקורא בתורה היה על הנאשם להיות בבית הכנסת משעה 9:15 עד 9:45 ובהמשך הוסיף שהנאשם היה בכל שבת מ-8:30 עד 10:45 (שם, עמוד 42 שורות 30-32, עמוד 43 שורה 26).

1. לאור האמור אני דוחה את טענת האליבי וקובע כי במישור האובייקטיבי לא מצאתי כי המתלונן טעה טעות כנה- הן מבחינת האפשרות שהנאשם שהה במקווה והן מבחינת אפשרות קליטת תווי פניו על ידי המתלונן בנסיבות האירוע.
2. (ב) מעמד הזיהוי

להבנת הרקע למעמד הזיהוי שבוצע בבית הכנסת אביא תחילה את התרשמותי מעדותו של רועי. יוער כי עדותו רלוונטית אף להתנהגות הנאשם בעת הזיהוי כפי שיובא בהמשך. מעמד הזיהוי נעשה בעידודו וביוזמתו של רועי שמצאתי את עדותו מהימנה לחלוטין. מדובר במדריך נוער בבני ברק, במסגרת תפקידו הוא מטפל בנערים שנפלטו ממסגרות לימודיות. בינו לבין המתלונן נרקמו יחסים אישיים. רועי העיד כי לאחר שהמתלונן סיפר לו על האירוע הוא לא פנה למשטרה וחשב לפתור את העניין בכוחות עצמו על ידי הרחקת הנאשם מבני ברק, אם כי כיום היה נוהג אחרת. ניסיונותיו להרחיק את הנאשם מגבולות בני ברק לא צלחו. הוא העיד כי הוא מכבד את הנאשם אך לא מעוניין שימשיך להזיק לאחרים וניכר כי מעבר לניסיונות שיכנוע לא הופעל מצידו לחץ על המתלונן לגשת למשטרה. התרשמתי כי הדאגה לנערים ברחובות בני ברק היא שמניעה אותו, מדובר באדם הגון והיה לו חשוב לומר מספר פעמים כי הוא מכבד כל אדם. יצויין כי הנקודה היחידה בה תשובתו הייתה מנוגדת לעדותו של המתלונן, והוא חזר בו מתשובתו, היא כשנשאל לעניין ניסיון ההתאבדות של המתלונן. יש לייחס זאת לרצונו לשמור על פרטיותו של המתלונן ובכל מקרה לא מדובר בנקודה רלוונטית למחלוקת (ראו עדותו בפרוטוקול דיון מיום 26.12.2012, עמודים 19-27).

1. "הליך הזיהוי" במקרה שלפנינו ייחודי שכן הוא לא נערך על ידי המשטרה. רועי, שיזם את מעמד הזיהוי בבית הכנסת עשה זאת לצורך ניסיונו לפתור את העניין בכוחות עצמו ובלי לערב את המשטרה. לפיכך הוא לא היה מודע לאופן בו מתבצע הליך זיהוי, למשל, תוך הצבת ניצבים הדומים לנאשם לצידו. כמו כן, לא ניתן לומר שמדובר בזיהוי ספונטני שכן המתלונן היה מודע לכך שהוא עומד בפני הליך זיהוי.

אין מחלוקת כי "הליך הזיהוי" במקרה שלפנינו לא היה אופטימלי וקיימות אפשרויות שונות טובות יותר לזיהוי נאשם, יחד עם זאת עצם קיומן לא שולל את הזיהוי שנעשה במקרה הספציפי שלפנינו והוא ייבחן להלן על פי נסיבותיו.

1. בעניינינו, לא היו לרועי ראיות עצמאיות כנגד הנאשם, כגון הימצאותו באיזור בסמוך לאירוע או ראיה חפצית הקושרת אותו. למעשה, החשד נגדו נעוץ בתיאור שמסר המתלונן ובעברו הפלילי. לפיכך המתלונן, בבואו לזהות את הנאשם, ידע שיש סיכוי משמעותי שלא מדובר באדם שתקף אותו והחשד נובע מהעבר הפלילי. לכן, כשהגיע לבית הכנסת הייתה לו מלוא הלגיטימציה לשלול זיהוי בלא שהדבר ייחשב לכישלון. וזאת, בניגוד למתלונן שנקרא למסדר זיהוי ויודע בוודאות שאחד מבין אלה העומדים מולו במסדר הוא אדם החשוד בביצוע העבירה בעקבות ראיה אחרת מלבד הזיהוי הקושרת אותו לאירוע.

עולה מהאמור שבפני המתלונן עמדה עובדה אחת שיכולה הייתה להשפיע על הזיהוי והיא מודעות המתלונן לעברו הפלילי של הנאשם. הסנגור מפנה לכך שבמהלך העימות ובתגובה לטענת הנאשם שמדובר בטעות בזיהוי, המתלונן הטיח בנאשם שהוא עשה זאת גם לילדים אחרים. לטענת ההגנה הדבר מעיד על כך שהביטחון בזיהוי נסמך על רושם מהעבר הפלילי והשמועות.

אקדים כי שוכנעתי שאף אם העבר הפלילי עורר את חשדו של רועי בנאשם מלכתחילה, לא הייתה לכך השפעה על המתלונן. ראשית, מניסוח הדברים על ידי המתלונן לא ברור אם היה מודע לעברו הפלילי של הנאשם או שהתכוון לשמועות ששמע אודותיו שהם פחות חד משמעיות. שנית, אף אם המתלונן הטיח בנאשם כי הוא עשה זאת גם לילדים אחרים אין בכך כדי להצביע על השפעת המידע עליו. מצפייה בדיסק העימות (ת/5) עולה שלצד אמירה זו המתלונן חזר והדגיש בביטחון מספר רב של פעמים כי הוא זוכר את הנאשם בהקשר של האירוע עצמו- הוא זוכר שהציע לו סבון, הוא זוכר את החיוך כשהסתובב בזמן המעשה עצמו וכן זוכר אותו כשאמר לו שהוא בחור יפה ויתן לו נשיקה.

בנוסף, העובדה שהמתלונן שלל זיהוי מוקדם של פדופיל מבית הכנסת הגדול, הגם שהוא אינו דומה כלל לנאשם, מעידה במשהו על כך שהמתלונן לא ביקש להפליל אדם חף מפשע רק משום עברו או שמועות ששמע אודותיו.

אף בבית המשפט המתלונן נראה כמי שמעיד בכנות ואינו שש להפליל את הנאשם עליו אמר: "לא רוצה שילך לכלא, אך מצד שני רוצה שילך לכלא כדי שלא יעשה זאת לאחרים" (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012 עמוד 19 שורות 4-5). לא ניתן אף לומר שהוא רצה להצטייר כ"גיבור היום" שכן ביקש מרועי במפורש שלא יספר לאנשים אחרים שהוא קשור למקרה וניכר מעדויות והודעות הוריו והיועצת שהוא היה נבוך בעת ששיתף אותם במה שאירע. מעבר לכל האמור ניצבת עדותו המהימנה של המתלונן שלא מותירה מקום לספק באשר לזיהויו של הנאשם באופן וודאי ובלי קשר ל"מוניטין" שהיה לנאשם.

1. הסנגור טען עוד כי חרף הזיהוי שנעשה כחצי שנה לאחר האירוע, היה על המשטרה לבצע מסדר זיהוי לאחר הגשת התלונה כשנה וחצי לאחר מכן, לאור הזמן הרב שחלף. לעניין זה נקבע בפסיקה כי אין טעם בעריכת מסדר זיהוי לאחר שהמתלונן והנאשם נפגשו כבר בעבר. לזיהוי במסדר שכזה אין ערך כיוון שילווה בחשש ממשי שהמתלונן מזהה את מי שזיהה בעבר ולא בהכרח את מי שביצע את העבירה (יעקב קדמי **על הראיות** חלק שלישי 1194 (מהדורה משולבת ומעודכנת, תש"ע-2009)).
2. המתלונן העיד כי הנאשם רעד והסתיר פניו בעזרת הסידור בעת שהבחין בהם: "...כשהוא ראה אותי הוא קלט אותי ושם את הסידור שלו על הפנים, והתחיל לרעוד לו בזווית הפנים והוא רעד בידיים" (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012 עמוד 8 שורות 12-13, עמוד 11 שורות 1-2, עמוד 17 שורות 17-18, וכן ראו דו"ח עימות ת/6 עמוד 3 שורות 75-76). גם רועי ציין זאת בעדותו: "הוא שם ידיים על הפנים מהבושה, הוא הבין שאני.... הוא לא ציפה לזה" (שם, עמוד 23 שורות 17-18). כאמור מצאתי הן את עדות המתלונן והן את עדותו רועי מהימנות.

התנהגותו של המתלונן בשעת הזיהוי מחזקת את אמיתות הזיהוי. שכן, אם הנאשם לא פגש במתלונן מעולם, כיצד יכול היה לדעת שמדובר באדם שבא לזהותו. הנאשם בעדותו הכחיש כי הסתיר את פניו ובהמשך אותו משפט הסביר שהרעד נובע ממחלת הסוכרת. מעבר לכך, הוא טען שלא חשש מהמתלונן אלא מהנערים שהתלוו אליו (עמוד 35 שורות 11-19). איני מקבל את הסברו. ראשית, הן רועי והן המתלונן העידו כי הנערים שהתלוו אליהם לא עלו איתם לפתח בית הכנסת אלא נשארו באמצע גרם המדרגות. שנית, אף אם ראה קבוצה של נערים ואף אם שוחח בעבר עם רועי, הנאשם לא אמור היה לדעת שהם באו אליו. באותה מידה יכלו להגיע להתפלל או לשוחח עם אדם אחר. מכאן, שהוא לא היה אמור לחשוש אלא אם הכיר את המתלונן קודם.

1. סיכומו של דבר, אמנם חשדו של רועי כלפי הנאשם התעורר בעיקר עקב עברו הפלילי ומראהו הדומה לתיאור הכללי שמסר המתלונן, אך נחה דעתי כי הזיהוי מצד המתלונן לא נסמך על עברו הפלילי או על שמועות אלא על זיכרון אותנטי ומוחשי. בנוסף, בבואו לזהות את הנאשם, המתלונן ידע שיש סיכוי גבוה שלא מדובר במי שתקף אותו ולכן הייתה לו לגיטימציה אמיתית לשלול זיהוי, כפי שעשה בבית הכנסת הגדול. אף התנהגותו של הנאשם בעת שהבחין במתלונן ובעיקר הסתרת פניו מעידה על כך שהוא הכיר את המתלונן ובכך קשר עצמו לאירוע.

הסנגור טוען כי המתלונן, שפגש את האדם הנוסף מספר פעמים לאחר האירוע, צריך היה לקחת את פרטיו כדי שיאמת את הזיהוי. ראשית, המתלונן אמר אמנם שפגש אותו ברחוב אך לא אמר האם פגש אותו לפני שהגיש את התלונה או לאחר מכן. שנית, אין זה מתפקידו של המתלונן לגייס אנשים להעיד. ומעבר לכך, לא ברור מהו פרק הזמן בו ראה את הנאשם.

1. (ג) עדות הנאשם והתנהגותו בבית המשפט

הנאשם הכחיש כל קשר למעשה המיוחס לו וטען כי לא יתכן ששהה במקווה בשבת בבוקר כיוון שהוא מתפלל ואף קורא בתורה בבית הכנסת באותו זמן (פרוטוקול דיון מיום 16.1.2013, עמודים 31-32). טענת האליבי נדחתה לעיל במסגרת הדיון במבחן האובייקטיבי לעדות המתלונן. הנאשם טען עוד בעדותו כי מדובר בעלילה שמקורה בוויכוח שהיה לו עם ילדים במקווה, במהלכו נאמר לו שינקמו בו (שם, עמוד 31 שורות 2-7. ראו גם הודעתו- ת/4 עמוד 1 שורות 6-8, עמוד 2 שורות 21-24).

1. במהלך החקירה הנגדית התרשמתי כי הנאשם העיד באופן מחושב מאד ולא באופן שוטף וכשעומת עם סתירות התחמק מתשובה ישירה. כך למשל כשנשאל האם אכן התוודה בפני רועי על מעשה אחר שביצע בעבר, כפי שרועי העיד (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012, עמודים 21 שורות 27-28 ועמוד 22 שורה 1), הנאשם הכחיש את הדברים ואמר: "אם הייתי מתוודה הייתי שומע להצעתה של החוקרת מירי כי מחפשים אותי ואעזוב את בני ברק, מאחר ולא עשיתי כלום לאף אחד, לא עזבתי. היה משהו שרועי לא ידע על עברי, וכשבאים אליך פתאום במצב כזה שגם אם אתה בטוח שלא עשית כלום, אך המצב רגיש, כנראה הוא שם לב לרגישות שלי, והשתמע לו שהיה לי משהו" (פרוטוקול דיון מיום 16.1.2013, עמוד 32 שורות 16-20).
2. הנאשם סיפר בעדותו כי הפר את ההסכמה עם רועי וחזר לבני ברק, על דעתו של איציק, והוא אף תכנן זאת מראש. כלומר, פיו וליבו לא היו שווים. כמו כן, למרות שאמר בתחילת עדותו שלא היה מ-2008 עם מישהו לבד (שם, עמוד 31), עולה מעדותו כי לא הקפיד להתרחק מקטינים. כך למשל הוויכוח עם הילדים במקווה. מדובר בסיטואציה בה פגש קבוצה של ילדים במקווה ובמקום להתרחק מהמקום הוא התווכח איתם ואמר שרדף אחריהם כמעין "משחק" (שם, עמוד 33 שורות 11-17, עמוד 37 שורה 26). במקרה אחר הוא שוחח עם קטין ברחוב וטען כלפי רועי שסייע לילד למצוא ישיבה (שם, עמוד 34 שורות 10-15). רועי העיד על המקרה הזה ואמר: "היה מקרה שהבחור התקשר אלי, הגעתי מיד, וראיתי את רחמים בסמטה עם בחור דתי מת"א, כשהוא מושפל, הבחור היה כבן 15... שאלתי את רחמים מה עשית איתו, והוא אמר שהוא מנסה לסדר לו ישיבה. אמרתי לו שאת העובד עלי?... הוא אמר שיש לו בדיקות שיש לו לחץ דם, אמרתי לו שיהיה בריא ויעשה את הדברים במקום אחר, שילך למקום אחר" (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012, עמוד 22 שורות 22-28, עמוד 23 שורות 1-3). מקרה נוסף הוא על ילד בן 15 שעלה לישון באוהל של הנאשם אך לטענת הנאשם מדובר בילד שלא הכניסו אותו הביתה והוא עצמו יצא מיד מהמקום והתקשר לאיציק שיטפל בעניין (פרוטוקול דיון מיום 16.1.2013, עמוד 33 שורות 18-24).
3. טענתו של הנאשם היא שמדובר בעלילה שהעלילו עליו ילדים עימם התווכח בעבר במקווה, אך הנאשם סתר את עצמו מספר פעמים באשר לזהות המקווה בו היה הוויכוח. בתחילת עדותו בבית המשפט סיפר הוויכוח היה במקווה אחיה השילוני ובהמשך עדותו אמר שמדובר במקווה חתם סופר (שם, עמוד 31, שורות 3-6 וכן עמוד 33 שורות 1-7). בהודעתו במשטרה התייחס לוויכוח בהקשר לשני המקוואות (ת/4 עמוד 1, שורות 1, 5-8).
4. מעבר לאמור אף התנהגות הנאשם במהלך עדות המתלונן מעוררת חשד. המתלונן העיד בבית המשפט בנוכחות הנאשם והנאשם לא אמר דבר עד לנקודה בה המתלונן העיד: "אמרתי לו זה אסור, זה אסור, זה כתוב בתורה שזה אסור, אתה עושה לי רע, אמרתי עוד כמה דברים שאיני זוכר, תוך כדי כך הוא אמר לי "אתה בחור יפה, אני רוצה לתת לך נשיקה". בשלב זה הנאשם גיחך ואמר "איזה שטויות" (פרוטוקול דיון מיום 26.12.2012, עמוד 6 שורות 25-27 ועמוד 7 שורה 1). אם הנאשם טוען שהוא לא היה במקווה כפי שמתאר המתלונן היה עליו לקום ולזעוק בשעה שהמתלונן סיפר שפגש בו במקווה ולא בשעה שהמתלונן תיאר את חילופי הדברים לאחר המעשה. מעבר לכך, אם מדובר בטעות בזיהוי הנאשם לא יכול לדעת מה היו חילופי הדברים בין המתלונן לתוקף.
5. (ד) מספר הערות לסיום

ראשית, לעניין עברו הפלילי של הנאשם. למעט מקרים חריגים, בית המשפט לא נחשף לעברו הפלילי של נאשם עד לאחר מתן הכרעת הדין בעניינו. במקרה שלפני, חלק מכתב האישום מייחס לנאשם עבירה של הפרת צו פיקוח לאחר שהורשע בעבר בביצוע עבירות מין ולפיכך בית המשפט נחשף כבר בתחילת המשפט לעברו הפלילי והעניין אף עלה מספר פעמים במהלך הדיונים. למען הסר כל צל ספק, הכרעת הדין בעניינו של הנאשם בתיק זה ניתנת על פי הראיות שהובאו בפני ובהתעלם מעברו.

שנית, בנוגע לניסיון החברה החרדית לפתור מקרים אלו בכוחות עצמה ובלי לערב את המשטרה. זו אינה הדרך הנכונה לטפל בבעיות מסוג אלו וסופה להיכשל. בעניינינו נעשה ניסיון להרחיק את הנאשם מבני ברק במטרה למנוע ממנו להתקרב לילדים בעיר. ניסיון זה לא צלח שכן הנאשם שב לבני ברק כעבור חודש, ומעבר לכך לא מדובר בפיתרון אלא בהעברת "הבעיה" ממקום אחד למקום אחר שיצטרך להתמודד איתה. בנוסף, אין זה ראוי שדינו של חשוד בביצוע עבירות ייגזר מבלי שגורם שיפוטי ידון בעניינו תוך שמיעת עדים והקפדה על דיני הראיות וזכויות נאשם.

כיווּן חיובי ניתן למצוא בדבריו של רועי לפיהם הגיע למסקנה שיש לערב את המשטרה בחשדות כנגד עברייני מין וכיום הוא פועל אחרת. יש לקוות כי הטיפול בחשודים בעבירות מין בחברה החרדית אכן ישתנה והגורמים השונים בחברה כגון רבנים או בני משפחה, יעודדו נפגעים להתלונן במשטרה במקום להתעלם או לטפל בעניין בכוחות עצמם.

1. לאור האמור אני קובע כי הנאשם הגיע למקווה אחיה השילוני ביום האירוע, פגש במתלונן לראשונה במקלחות ואף שאל אם יש ברשותו סבון. המתלונן הלך לטבול במים וזמן קצר לאחר מכן הגיע אף הנאשם והתעניין בטמפרטורת המים. לאחר מכן נכנס לטבול במקווה בו טבל המתלונן ועמד בפתח. לאחר שהמתלונן פנה אליו הוא הסתובב לעברו ושפשף את איבר מינו. המתלונן ברח מהמקום והטיח בו כי הוא עושה דבר רע ואסור, והנאשם קרא לעברו בתגובה כי הוא בחור יפה ויתן לו נשיקה. המתלונן ברח לכיוון המלתחות שם שהה אדם אחר לו סיפר על שאירע.
2. לפיכך, אני קובע כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר שהנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום, ואני מרשיעו בביצוע עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 16, על פי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, ועבירה של הפרת צו פיקוח, על פי [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/90730/22.a) לחוק ההגנה על הציבור.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן