|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
|  |  |
| **תפ"ח 48009-03-13 מדינת ישראל נ' פלוני** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטים: צבי סגל – אב"ד, כרמי מוסק וארנון דראל** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד דניאל מור  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) | |
| **-נגד-** | | |
| **הנאשם** | **פלוני**  ע"י ב"כ עו"ד נעם לרנר, עו"ד פרופ' דב פרימר | |

ספרות:

[לימור עציוני, גילוי עריות - ההיבט המשפטי של התופעה מנקודת מבטן של נשים בגירות קרבנות בילדות (תשס"ט)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/506)

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/98569/11)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [172](http://www.nevo.co.il/law/74903/172), [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/70301/184), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [351ג(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351c.3)

[חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/71631): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5)

מיני-רציו:

\* בית המשפט הרשיע את הנאשם בביצוע עבירות מין כלפי בנותיו. נפסק, בין השאר, כי בעיני האדם הסביר ליטוף החזה החשוף של ילדה העומדת על סף גיל ההתבגרות מהווה מעשה מגונה.

\* ראיות – עדות – קורבן עבירת מין

\* עונשין – עבירות – מעשה מגונה במשפחה

\* דיון פלילי – כתב-אישום – הרשעה בעבירה שונה

.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום שמייחס לו ביצוע עבירות מין כלפי בנותיו. בכתב האישום נאמר, כי מעשיו של הנאשם כללו נגיעות וליקוקים בחזהּ, בפטמות וכן נגיעות באיבר המין.

.

בית המשפט הרשיע את הנאשם ופסק כלהלן:

במצב הדברים הרגיל, בית המשפט מייחס משקל מיוחד לגרסאות הראשונות של העד במשטרה. אך בעבירות מין, ובעיקר עבירות מין במשפחה, בית המשפט מודע לכך שהגרסאות הראשונות של קורבנות עבירות מין הן לעיתים לקוניות, חושפות טפח ומסתירות טפחיים.

בית המשפט עשוי להרשיע נאשם בעבירה שאינה נזכרת בכתב האישום, גם מקום בו היא מבוססת על עובדות שנטענו בכתב האישום. במקרה זה, מאחר שהעובדות המבססות את העבירה הנוספת נטענו בכתב האישום, יקשה מאוד על הנאשם לטעון כי נשללה ממנו האפשרות להתגונן. הדברים אמורים ביתר שאת בשל העובדה שקו ההגנה של הנאשם כלל בחובו גם את העבירה הנוספת.

גרסת ההגנה הינה, שהנאשם כלל לא ביצע את המעשים המגונים המיוחסים לו. משכך, הוכחת יסוד אי ההסכמה הכלול בעבירה הנוספת אינו משליך על הגנתו של הנאשם ולא נשללה ממנו האפשרות להתגונן בפני הרשעתו בסעיף זה.

מעמדו של כתב האישום בתור המסמך המכונן של ההליך הפלילי, כמו גם שיקולי הוגנות ואחריות בהן נושאת המדינה בכובעה כמאשימה, מובילים למסקנה שמגבלת הענישה עליה מורה [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/70301/184) במצב של הרשעה לפי עובדות שלא נטענו בכתב האישום, תחול גם במצב דנא של הרשעה בסעיף עבירה שלא צוין בכתב האישום, וכך גם נעשה הלכה למעשה.

היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

|  |
| --- |
| **הכרעת-דין** |

**השופט צבי סגל – אב"ד:**

**כתב האישום**

1. **מ'** (ילידת 1987) היא בתו של הנאשם (להלן - ייקרא גם "**האב**"), אשר התגוררה בבית המשפחה (להלן: **"הבית"**), יחד עם הנאשם, עד לפני מספר שנים.

2. על פי המתואר בעובדות כתב האישום, במספר מועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, ביקש הנאשם מ-מ' "לעשות לה נעים" וללטפה. מ' נעתרה לו והנאשם נהג ללטפה בבטנה, בגבהּ, בחזהּ, מעל ומתחת לבגדיה, תוך שנהג אף לומר לה שהוא יודע שהיא נהנית מכך מכיוון שפטמותיה מזדקרות.

3. בהיותה כבת 12, בערב שבת אחת, בבית, עיסה הנאשם את גופה של מ'. הוא החל לעשות כן מעל לבגדיה ולאחר מכן החל לגעת בה גם בחזהּ, מעל ומתחת לחולצתה, וניסה להציץ מתחת לבגדיה. מ' ביקשה ממנו לחדול ממעשיו, אך הוא ביקשהּ "עוד קצת" ושאל אותה אם "לא נעים לה". בתגובה, למרות שביקש ממנה להישאר עמו, הלכה מ' לחדרה.

4. כתב האישום מתאר מספר מקרים נוספים שהתרחשו במועדים בלתי ידועים: באחד מהם, ביקש הנאשם מ-מ' "לעשות לה נעימים", אך היא סירבה. או אז, פתח הנאשם ספר גמרא והצביע לה על קטע מסוים בו נאמר כי מותר לבת ולאביה לישון יחדיו במיטה בעודם עירומים. מ', אשר סברה באותה עת כי הנאשם אכן צודק בדבריו, נעתרה לו ושכבה לידו במיטה.

5. במקרה נוסף, בעת ש-מ' שכבה במיטתה בחדרה, ניגש אליה הנאשם, החל לעסות את גופה, נגע בתחתוניה ובאיבר מינה, שאל אותה אם היא נהנית ו-מ' השיבה לו על כך בשלילה. או אז, אמר לה הנאשם שהוא יודע שהיא משקרת, כי "**כאשר בחורה נהנית היא נרטבת למטה**".

בפעם אחרת, ליטף הנאשם את גופה של מ' והחל לגעת גם באיבר מינה מתחת לתחתוניה. בד בבד, נגע הנאשם גם באיבר מינו.

באחת הפעמים ליקק הנאשם את חזהּ ואת איבר מינה של מ'.

6. בחלק מן המקרים, עת נגע הנאשם בגופה של מ', חשה מ' תחושת גועל וביקשה ממנו לחדול ממעשיו, והוא אכן נעתר לבקשתה. במספר הזדמנויות אחרות ביקש הנאשם מ-מ' להפנות אליו שאלות "מלוכלכות". בין השאר, שאל אותה הנאשם אם היא יודעת מה זה לאונן, ביקש ממנה לומר את המילים: "להתעלס", "סקס", "להזדיין", "בולבול", ו-''זין", ובאחד המקרים אף ביקש ממנה לגעת באיבר מינו ולהביט עליו.

7. בהיותה בכיתה ו' נשברה ידה של מ' וגובסה. באחד הימים, עת נכנסה למקלחת כדי להתקלח, נכנס אחריה הנאשם ואמר לה שהוא יקלח אותה. בתגובה, כיסתה מ' את גופה והנאשם אמר לה שהוא רק בא לסייע לה כיוון שידה מגובסת, והתבונן באותה הזדמנות באיבר מינה. גם בהזדמנויות נוספות אחרות נהג הנאשם להיכנס לחדר המקלחת עת מ' התקלחה, והביט על גופה.

8. עת הייתה מ' כבת 13, הסתיר הנאשם מצלמת וידאו בשידה שבחדרה. בסמוך לאחר מכן, אמר לה הנאשם שיש מים חמים במקלחת וביקשהּ ללכת להתקלח. במקביל, ביקש הנאשם מאחיותיה של מ' שלא להפריע לה, סגר את הדלת ומסר לה את המפתח. מ' מצאה בחדרה מצלמת וידאו דלוקה המכוונת למרכז החדר, כשהיא מוסתרת. או אז, בחרה להתלבש בחדר האמבטיה ולא בחדרה.

9. במספר הזדמנויות, במועדים בלתי ידועים, בהיות מ' כבת 14 בקירוב, צפה בה הנאשם בעודה מתלבשת בחדרה.

10. בתאריך 10.6.01 או בסמוך לכך, עת אמה של מ' שהתה בבית חולים לקראת לידת האחות הצעירה - ה, אמר לה הנאשם שאמה אינה נמצאת וביקשהּ להכנס למיטה ולצפות בצוותא עמו בסרט. מ' הסכימה, אך סירבה להישאר לישון עמו. הנאשם הבטיח לפנקהּ ומרח על גופה קרמים שונים השייכים לאמה.

11. אישום נוסף בכתב האישום מתייחס ל-ר' (ילידת 1995) ול-א' (ילידת 1997), בנותיו הנוספות של הנאשם. עת הייתה ר' בכיתה ו' בקירוב, הכניס אותה הנאשם לחדר השינה בבית, אל מול המראה, וסיפר את שערותיה בעודה עירומה. תוך כדי ביצוע התספורת, שאל אותה הנאשם אם היא אוהבת שעושים לה נעים וליטף את גבהּ ואת חזהּ. בסמוך לאחר מכן, הכניס הנאשם לחדר גם את א', בת נוספת, וסיפר אף אותה בעודה עירומה. תוך כדי כך, ליטפהּ הנאשם בגבהּ, בישבנהּ ובחזהּ.

**תשובת הנאשם לכתב האישום וגרסת ההגנה**

12. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום וטען כי כל מגע שהתקיים בינו לבין בנותיו נעשה אך ורק מתוך חיבּה אבהית וללא היבט מיני מסוג כלשהו. נגזר מכך, כי הנאשם הכחיש כל מגע בחזה או באיבר המין של מי מבנותיו המתלוננות, כמו גם כל מעשה או אמירה מינית המיוחסת לו בכתב האישום. אמנם, הנאשם לא שלל את האפשרות כי עיסה את בנותיו לשם שחרור כאבים או שליטפן בצורה אבהית, ואף אישר כי לעיתים נהג לסייע לאשתו לספר את בנותיו.

גרסת ההגנה בכללותה הינה, כי מ' בדתה או דמיינה את הדברים עליהם העידה. ההנמקה לכך שסיפקה ההגנה תידון בהמשך. באשר לאחיותיה של מ', ר' ו-א', גורסת ההגנה כי מ' היא זו שהדיחה אותן להעיד כנגדו עלילה שיסודה בכזב.

**מבט-על על הראיות**

13. מטעם המאשימה העידו **מ'**; בעלה – **ח'**; גב' **דבורה שטיינברג**, מנהלת מרכז סיוע לנשים דתיות נפגעות עבירות מין; **רס"ר מעיין זקן**, שגבתה את עדויות המתלוננות ובני המשפחה; **רס"ר ברוך נחמיאס**, שגבה את הודעות הנאשם וערך חיפוש בבית המשפחה. עוד העידו המתלוננות **ר'** ו-**א'**, אחיותיה הצעירות של מ'.

כמו כן הוגשו המוצגים הבאים: הודעות הנאשם (ת/1-ת/4); דיסק העימות בין מ' לנאשם ותמלולו (ת/5-ת/5א); מזכר מיום 12.3.13 (ת/6); דו"ח ביצוע העימות (ת/7); הודעתה השנייה של א' במשטרה (ת/8).

מטעם ההגנה העידו **הנאשם**; **א' מ'**, מנהל במקום עבודתו של הנאשם; **פ' פ'**, מנהל במקום עבודתה של אשת הנאשם וחבר המשפחה; **נ'**, בנו של הנאשם; **אשת הנאשם**; **פ' ל',** בת דודתה של מ'; ו-**ע'**, בנו הנוסף של הנאשם.

כן הוגשו מטעם ההגנה המוצגים הבאים: מכתבים שכתבה מ' להוריה (נ/1; נ/ 12-נ/21); תיעוד שיחות צ'ט בין מ' לאמהּ שהתקיימו בימים 5.2.13 ו-6.2.13 (נ/2); תרשימים וצילומים של בית המשפחה (נ/3 – נ/10; נ/32); תיעוד שיחת צ'ט בין מ' לאמהּ מיום 1.11.12 (נ/11); תעודות הערכה מבית ספרה של מ' מכיתות ז', ח' ו-ט' (נ/22-נ/26); תיעוד שיחת צ'ט בין מ' ל-א' מיום 28.1.13 (נ/27); פרוטוקול הדיון בהארכת מעצרו של הנאשם מיום 18.3.13 (נ/28); תיעוד שיחת צ'ט בין א' ל-נ' (נ/29); הודעתה הראשונה של א' במשטרה מיום 17.3.13 (נ/30); תיעוד שיחת צ'ט בין א' ל-מ', ללא ציון מועד השיחה (נ/31); תצלומים של ר' בהיותה בת 11 (נ/33-נ/34); תצלומים של מ' בהיותה בת 12 (נ/35); הודעותיה של אשת הנאשם במשטרה (נ/36-נ/37).

**דיון**

14. העדויות שנשמעו באריכות מטעם שני הצדדים עומדות בסתירה זו לזו במספר מישורים. ראש לכל, קיימת סתירה קוטבית בין עדויות המתלוננות לעדות הנאשם באשר לביצוע המעשים המגונים עצמם. שנית, קיימות סתירות בין עדויות המתלוננות לבין עדות הנאשם ועדויות נוספות מטעמו באשר להתקיימות פרטים שונים בהווי המשפחתי הקשורים לאופן ביצוע המעשים המגונים. שלישית, קיימת סתירה בין עדויות המתלוננות לבין עדי ההגנה באשר למערכת היחסים הכללית בין הנאשם ורעייתו לילדיהם.

כל אחת מסתירות אלו נושאת בחובה משקל סגולי שונה, אך האופן בו תיושב סתירה אחת ישליך במישרין גם על רעותה. לפיכך, סקירת הראיות מטעם הצדדים תיעשה תוך הדגשת משקלן ומהימנותן ביחס לנושאים העומדים במוקד המחלוקת, ותוך בחינת היתכנותה וסבירותה של גרסת ההגנה בכללותה, לאורן.

נעבור, אפוא, עתה לעובי קורתן של הראיות, ובראשיתן – זו של המתלוננת העיקרית מ'.

**המתלוננת מ'**

15. מ' הינה כיום אישה כבת 26, נשואה ואם לשני ילדים קטנים מתחת לגיל 4. עיסוקה הנוכחי הוא בשירות לקוחות של חברה ובעבר עבדה כמורה וכמחנכת. מ' הינה הבת המבוגרת מכל שאר בנותיו של הנאשם, ורק הבן הבכור מבוגר ממנה. לפני כ-4 שנים וחצי נישאה לבעלה ח', או אז גם עזבה לראשונה את בית המשפחה.

בעדותה לפנינו, העידה מ' ארוכות על המעשים שלטענתה ביצע בה אביה ועל ההתנהלות הכללית בבית המשפחה. מ' התקשתה מאוד לחשוף את סיפורה ולעיתים פרצה בבכי במהלך עדותה, אם כי ראוי לציין כי למרות סערת הרגשות שחוותה עת העידה אל מול פני אביה, והיא אכן הייתה עזה, הדבר לא מנע ממנה מלהשיב על השאלות שהופנו אליה באופן בהיר, חד והחלטי.

מ' תיארה בעדותה את אורח החיים בבית המשפחה, המונה שמונה ילדים – שלושה בנים וחמש בנות. אליבא דטענתה, הבנות נאלצו להתמודד עם יחס מזלזל מצד ההורים, בעוד שהבנים, בדרך כלל, היוו מקור גאווה להורים: "**מאוד מאוד היה מורגש ההבדל בין היחס לבנים בבית לבין הבנות**" (עמ' 11 לפרוט').

היחס הנוקשה כלפי הבנות התבטא במלוא עוזו בעיקר בנושאי צניעות לבושן והליכותיהן. הפרת הנורמות הנוקשות בנושאי צניעות, אליבא דסברת ההורים, יכולה הייתה לגרום להתפרצויות זעם ואף לאלימות מצד האב כלפי בנותיו:

**"ת. או קי. לא כי אם זה קריטי או שפשוט להגיד אחת האחיות? אני חושבת שזה היה או א' או צ'. שבאה לצאת מהבית. עם איזה שהיא חולצה ואבא תופס אותה ככה מהחולצה ואומר לה מה זה תראי איך את נראית?**

**כב' השופט סגל: הערה: העדה פורצת בבכי.**

**ת. סליחה. תראי איך את נראית מופקרת את כמו זונה. איך את יוצאת ככה? תתביישי לך. אני לא הייתי מעיזה הרבה. אני כאילו הייתי ילדה שכן מתלבשת לידם כמו שהם רוצים אז אני את זה לא הרבה חוויתי. אבל בהחלט ראיתי את זה על האחיות האחרות שלי."**

(עמ' 11 לפרוט')

לדבריה, לעיתים גם מעשים פעוטי-ערך מצד הבנות, כגון התנהגות בלתי מכבדת מספיק, לסברת האב, גרמה לתגובה אלימה מצידו:

**"ת. אני גם בגיל 19 קיבלת סטירה מאבא שלי ליד כל הבני דודים בשבת אצל דודים שלי**

**כב' השופט סגל: סטירה ו,**

**ת. אני עוד זוכרת פחות הכאב הבושה. אני לא ידעתי מי ראה ומי לא. אבל אני זוכרת שזה היה כאב לפני נטילת הידיים של הסעודה. עשיתי פרצוף של .. חוצפה. הוא אומר לי את לא תעשי פרצוף כזה ונתן לי סטירה. והייתי גדולה."**

מקרים נוספים עליהם העידה מ', המציירים תמונה כללית יותר של מערכת יחסים כלפיה וכלפי אחיותיה, אחיה ובעלה, כללו ניפוץ כלי מטבח תוך פרצי-זעם מצד האב בגין אי סדר ולכלוך (עמ' 13 לפרוט'); אילוץ הבנות להישאר במטבח אפוף עשן כתוצאה מבישול תוך סגירת החלונות והותרתן במקום ללא אוורור (עמ' 14 לפרוט'); עבור להכאת אחד האחים בחגורה (עמ' 12-13 לפרוט') ומשיכה בשערותיה של האחות א' (עמ' 12 לפרוט'); וכּלה בסילוקה שלה עם בעלה ותינוקם מבית הוריה בשעות הערב המאוחרות, אף מבלי לדאוג להם להסעה חזרה לביתם (עמ' 15 לפרוט').

בהמשך עדותה התמקדה מ' באותם מעשים מיניים שלטענתה ביצע בה אביה. המקרה הראשון אותו זכרה לציין התרחש בהיותה כבת 12.5 - 13. היה זה בתום סעודה משפחתית בערב בשבת, עת שאר בני המשפחה כבר עלו על יצועיהם ונמו את שנתם. או אז, הציע לה אביה לעשות לה מסאג' והיא לתוּמה הסכימה. בתחילה, עיסה אביה את כתפיה, ידיה וצווארה, ובשלב מסוים החל מגעו להתרכך והפך ל"**סוג של ליטופים**" (עמ' 17 לפרוט'). בשלב זה, משך אביה את חולצתה קדימה וניסה להביט על גופה מתחת לחולצתה. ליטופיו הגיעו עד לבטנה, ומשם, "**כאילו בטעות**", כמתואר על ידה, הם עברו לחזהּ (שם). לאחר שהתעשתה מההלם שתקף אותה, קמה מ' ופנתה לחדרה ובכך הסתיים האירוע. בהמשך עדותה נזכרה מ' לספר כי במהלך אירוע זה היה רגע בו כל כף ידו של אביה נגעה בחזהּ (עמ' 23 לפרוט').

המקרה הבא עליו העידה מ' היה גם המקרה האחרון הזכור לה, שהתרחש עת הייתה בסוף כתה ח', בהיותה כבת 14. אמהּ לא שהתה באותה עת בבית מאחר שהתאוששה לאחר לידת אחותה הצעירה – ה. בשעות הלילה הציע לה אביה לצפות עמו בסרט בעודם שרועים על המיטה בחדר ההורים, והיא נעתרה לו. או אז, הביא אביה קרם גוף ששייך לאמה והציע למרוח את הקרם על גופה תוך עשיית מסאז', בעודו מגדיר זאת במילותיו, שחזרו על עצמם פעמים רבות נוספות בהמשך: "**לעשות נעים**". כתוצאה משכנועו של אביה הרימה מ' את חולצתה באופן בו כל גבה נחשף והיא נשכבה על בטנה. אביה מרח קרם על גבה ובשלב מסוים היא זכרה שנשכבה על גבה מבלי שידעה לומר מדוע וכיצד התהפכה, אך כן זכרה לומר כי הדבר לא נעשה ביוזמתה. או אז, מרח לה אביה קרם גם על חזהּ (עמ' 19-20 לפרוט'), וכשניסתה להביא זאת לידי סיום, הפציר בה אביה להמשיך:

**"ת. לא אמרתי מילה. אבל בין לבין במשך כל הזמן אני מידי פעם אני אומרת יאללה זהו. או די. או מורידה את החולצה בחזרה ואף הוא בהפצרות או בשכנועים. כדי** (צ"ל **כדאי**, צ.ס) **לך זה יהיה לך נעים עוד קצת. מה איכפת לך? אני לבד. עכשיו אמא לא פה. שלא ישעמם לי. שאני לא אהיה עצוב. תשמחי אותי. כאלה."**

(עמ' 20 לפרוט')

מקרים נוספים עליהם העידה מ' התרחשו בחדרה, בשעות הלילה, עת אמהּ שהתה מחוץ לבית או שעה שניהלה שיחות טלפון ארוכות בחדר הלימוד בקצה הדירה. או אז, נהג אביה להגיע לחדרה ולהציע לה "**לעשות לה** **נעים**" (עמ' 21 לפרוט'). במרבית הפעמים ביצע אביה את המעשים שעה שישב על הרצפה לצד מיטתה. תחילה, נהג ללטף לה את גבּה, ולאחר מכן נהג גם לגעת בחזהּ. מ' סיפרה כי הנגיעות בחזה בוצעו על ידי אביה בדרך מיוחדת:

**"ת. אני זוכרת שהוא היה נוגע בי בחזה. לתאר?**

**כב' השופט סגל: סליחה?**

**ת. לתאר במילים מה הוא עשה?**

**כב' השופט סגל: כן. כן. לתאר במילים. סליחה אבל,**

**ת. עם אצבע אחת או שתים זאת אומרת לא כף היד. אצבע אחת או שתים הוא היה מקיף את החזה שלי בעיגולים. הולכים וקטנים לאט לאט עיגול ועוד עיגול ועוד עיגול קטן קטן וקטן. עד שהוא היה מגיע לפטמה."**

(עמ' 23 לפרוט')

מ' אף סיפרה כי בחלק מהמקרים הציע לה אביה להביט על איבר מינו ולגעת בו, אך היא סירבה (עמ' 24 לפרוט').

גם את מהלך אירועים אלה ניסתה מ' להביא לידי סיום בכך שאמרה לאביה שהיא חפצה ללכת לישון או "ש**לא בא לה**", אך אביה נהג להפעיל עליה לחץ נפשי באמצעות שידולים מילוליים. מ' הדגישה כי אביה מעולם לא הכאיב לה או לחץ עליה באופן פיזי (עמ' 24 לפרוט'). עם זאת סיפרה, כי פרט לנגיעות וליטופים אביה גם נהג ללקק לה לעיתים את שדיה ופטמותיה (עמ' 29 לפרוט'), וכי תוך כדי ביצוע המעשים הוא נהג לומר לה שהוא יודע שהיא גם נהנית מכך, מאחר שפטמותיה מזדקרות ואיבר מינה מתלחלח (עמ' 22, 29-28 לפרוט'). אביה גם נהג לספר לה על נושאים הקשורים למין, כמו למשל מה קורה לאיבר מין זכרי וכיצד מתבצעת אוננות, וביקש ממנה לומר לו מילים גסות הקשורות למין (עמ' 24 לפרוט').

באחת הפעמים אמרה מ' לאביה כי לדעתה מעשיו אינם עולים בקנה אחד עם המותר על פי הדת וההלכה. בתגובה, ציטט לה אביה פרק מהגמרא, המוכיח לכאורה שמותר לאב ולבִּתו לישון ערומים במיטה אחת (עמ' 26 לפרוט').

מ' הוסיפה, כי זכורים לה מספר מקרים בהם תוך כדי ביצוע המעשים היא הבחינה בשינוי בתנועותיו ונשימותיו של אביה:

**"אני גם זוכרת שהיו מקרים יותר מפעם אחת כשהייתי מציצה אני הייתי שמה את היד ככה**

**כב' השופט סגל: מכסה את העינים עם היד שלך**

**ת. מכסה את העינים סליחה אני כל פעם שוכחת**

**כב' השופט סגל: זה בסדר.**

**ת. מכסה את העינים עם היד שלי. אני שכבתי על הגב כיסיתי את העינים. ואני זוכרת שהייתי שומעת פתאום משהו אחר בנשימות שלו. אני לא יודעת להסביר זה היה נשימה יותר כבדה, יותר איטית. בליעות רוק כאלה מוזרות, כאילו, כל מיני משהו קצת שונה שכאילו כמו סיקרן אותי להציץ. והייתי טיפה, טיפה מציצה מבין הידים שלי, לא מורידה את הידים מהעינים אבל מציצה. הוא היה יושב לידי למטה במיטה. ויד אחת שלו הייתה עלי. נוגעת בבטן. על החזה. הנעימים הרגילים. והיד השנייה שלו לא הייתה עלי היא הייתה עליו. לא ראיתי שום, לא ראיתי את האיבר מין שלו אבל ברור לי כשמש שהאיבר מין שלו היה בחוץ ושהוא נגע בו. אני יודעת שאם הייתי טיפה מתרוממת גם הייתי רואה את זה. היד שלו זזה שם ושיחקה שם. ואני זוכרת שבפעמים הראשונות לא הבנתי כל כך מה קורה. אבל ככל שעברו השנים ואחרי שהוא הסביר לי גם זה לימד אותי מה זה. אני הבנתי יותר מה בדיוק הוא עושה. ואני יכולה לזכור גם פעמיים שבאמצע כלום, בלי שום התרעה הוא פשוט קם ורץ. יוצא מהחדר אפילו תופס עם הידים באזור האיבר המין ורץ לשירותים."**

(עמ' 26 לפרוט')

מ' העידה גם על מקרה בו לבשה כתונת בצבע סגול לכל אורך גופה, ומתחתה לבשה זוג תחתונים. היא זכרה כי שכבה על הגב עת אביה ליטף אותה כבכל שאר הפעמים, אך לפתע הוא המשיך בליטופיו והגיע עם כפות ידיו גם לעבר החלק העליון של רגליה וירכיה באזור התחתונים. ליטופיו המשיכו מעל לתחתוניה ובשלב מסוים הוא תחב לפתע את אצבעותיו מתחת לתחתוניה ונגע באיבר מינה. מ' לא ידעה לומר אם אחת מאצבעותיו חדרה לתוך הנרתיק, אך ציינה כי היא זוכרת היטב ובוודאות את אותן נגיעות שלו באיבר מינה (עמ' 28 לפרוט'). לדבריה, בשלב מסוים התרומם הנאשם וטיפס על קצה המיטה, באזור בו היו שרועות רגליה, ולפתע היא חשה תחושה שונה באיבר מינה:

**"ואני זוכרת שפתאום התחלתי להרגיש תחושה קצת שונה באיבר מין. משהו יותר חם משהו יותר רטוב, משהו נשיפות או נשימות, הייתי צריכה כאילו להסתכל כדי לראות מה. ואני זוכרת, אני רק זוכרת שראיתי שם את הראש של אבא שלי ליד הרגלים. אני לא יודעת איך (העדה בוכה) לחיות עם זה. אני לא יודעת מה. לא יודעת זהו. אמרתי את זה וזהו פשוט.**

**הראש שלו היה שם והוא נישק הוא ליק, אני לא יודעת. אני כן יודעת אבל לא יודעת**

**ש. אז תסבירי מה את יודעת? מה הוא עשה בדיוק? אין מנוס מ'.**

**ת. אני לא מסוגלת להגיד את זה אבל**

**ש. קחי נשימה עמוקה ותסבירי בדיוק לבית המשפט מה אביך עשה באותו אירוע שאת מתארת**

**ת. הראש שלו היה שם וכנראה שהוא פשוט ליקק אותי נישק אותי, אני לא יודעת אם בתוך הנרתיק בפתח, בחוץ."**

(עמ' 28 לפרוט')

בהמשך עדותה סיפרה מ' גם על מקרים בהם נהג אביה לצלם אותה או להתבונן בה כשהיא עירומה, מבלי שידעה על כך בזמן אמת. המקרה הראשון התרחש עת הייתה עדיין בכתה ו', מיד עם חזרתה הבייתה מבית הספר. או אז, הודיעה לה אחותה הצעירה כי אביה נגע בחפציה (של מ') שהיו מונחים על השידה בחדרה. בסמוך לאחר מכן ביקש ממנה אביה שתיכנס להתקלח תוך שהוא מציין כי יש כבר מים חמים בדוד וכי מאוחר יותר ייווצר לחץ באמבטיה לקראת כניסת השבת. מ' נכנסה לחדרה על מנת להתארגן לקראת כניסתה למקלחת ומיד בדקה את החפצים שהיו מונחים על השידה. או אז, הבחינה במצלמה שחורה המכוונת למרכז החדר, ובה נורית אדומה דולקת. היא לא רצתה שאביה ידע שהיא הבחינה במצלמה ולכן גם לא אמרה לו דבר על כך, אלא לקחה את בגדיה עימה למקלחת ונמנעה מלהתפשט אל מול פני המצלמה (עמ' 31-32 לפרוט').

מקרה דומה התרחש שעה שהנאשם שידל אותה להיכנס למקלחת בלי סיבה מיוחדת והדבר עורר בה מיד את חשדה. או אז, היא חיפשה בתוך המקלחת חפץ חשוד ומצאה מתחת לכיור חפץ קטן שחור עם נקודה אדומה דולקת שמלופף לצנרת המובילה לכיור. גם במקרה זה היא נמנעה מלהתפשט אל מול פני המצלמה (עמ' 32 לפרוט').

מ' גם סיפרה על מקרים בהם בעת שהתלבשה בחדרה היא שמעה לפתע רעשים מכיוון החלון הפונה מחדרה אל המרפסת וחשה שמישהו מסתכל עליה. היא התקרבה לחלון כדי להציץ דרכו וראתה את אביה כשהוא ממהר לצאת מהמרפסת.

מקרה נוסף עליו סיפרה מ' התרחש שעה שידהּ הייתה מגובסת מחמת פציעה. מ' נאלצה לכסות את הגבס בהיותה במקלחת, ואביה נכנס לשם כדי לעזור לה לעשות זאת. למרות שניסתה להישאר מאחורי וילון האמבטיה ולהושיט לאביה רק את ידה המגובסת היא הבחינה בכך שהוא מישיר מבטו גם לכיוון איבר מינה (עמ' 33-35 לפרוט').

16. אומר כבר עתה (ואף אשוב לכך ביתר פירוט בהמשך), כי עדותה של מ' אודות המעשים שבוצעו בה על ידי הנאשם הותירה בי רושם של עדה כנה ואמינה, ששלפה פרטים אותנטיים מתוך נבכי זכרונותיה, רגשותיה ותחושותיה של ילדה צעירה, ואשר העידה לפנינו רק בחלוף מספר לא מעט של שנים לאחר מכן, והפעם מנקודת מבטה של אישה בוגרת. אותות האמת שניכרו בדבריה של מ' היו רבים. לאורך כל עדותה לפנינו פירטה מ' זכרונות ספציפיים שנחרטו בזכרונה, מבלי להוסיף עליהם דבר ומבלי להצמיד להם פרשנות שלעיתים אולי נראית ברורה, זאת מאחר שנבצר מבינתה להבין ולפרש את מה שחוותה עת הייתה עדיין כה רכה בשנים. כך, למשל, עת סיפרה על המקרה בו אביה, לטענתה, ליקק את איבר מינה, ציינה מ' בעיקר את התחושות והמראות שזכרה מאותו מקרה, כגון תחושת רטיבות וחמימות באיבר מינה, ומראה פניו של אביה בין רגליה. למרות שהשילוב בין המראה לתחושה מצביע על מגע בין פיו של הנאשם לבין איבר מינה, הרי מנקודת מבטה של מ' כילדה צעירה הדבר אינו כה נהיר: "**הראש שלו היה שם והוא נישק הוא ליק (**צ"ל ליקק, צ.ס**), אני לא יודעת. אני כן יודעת אבל לא יודעת**" (עמ' 28 לפרוט'). רק מנקודת מבטה של מ', כאישה בוגרת, היא ידעה לפרש את הדברים: "**אחרי הכל אני ילדה קטנה אף אחד לא נגע אף פעם באיבר המין אז אני לא יודעת איזה תחושה הייתה, כיום אני יודעת**" (עמ' 29 לפרוט').

הסנגור המלומד, עו"ד לרנר, אשר ניסה לחשוף בעין חדה ומפוקחת כל חלל אפשרי בטענות ובראיות שהוצגו מטעם המאשימה, טען לגבי חלק זה בעדותה של מ' כי התיאור הפלסטי, כך לדבריו, שמסרה העדה, אינו הגיוני, משום שהיא לא ציינה את תחושת העקצוץ או הדקירה שהייתה אמורה לחוש במגעה עם זקנו של הנאשם, אילו אכן התרחש האירוע במציאות.

אינני מקבל טענה זו. כמצוין לעיל, תיאורה של מ' את האירוע תואם לתיאור הנובע מזיכרון "נקי" של תחושות פיזיות בלבד, והדבר אך מעצים את אמינותה בעיניי. ניסיונו של ב"כ הנאשם לקבוע למאן דהוא אחר אילו תחושות היה עליו לחוש, מי יותר ומי פחות, נועד בנסיבות אלו לכישלון. אין לי כל סיבה להניח שהזכרון הסנסורי העיקרי מהאירוע חייב להיות בהכרח דווקא עקצוץ מזקנו של אביה ולא תחושת החום והרטיבות מהמגע בין הפה של אביה לבין איבר מינה, כמתואר בעדותה.

בדומה לתיאור זה העידה מ' גם לגבי הדברים אותם היא שמעה במהלך ביצוע המעשים, מבלי שידעה בתחילה להצמיד להם את הפרשנות ההולמת כילדה קטנה, כמו למשל את קולות הנשימה הכבדה של אביה שליוו את תנועותיו (עמ' 26-27 לפרוט').

בעדותה, נצמדה מ' לחוויותיה האישיות וסיפרה על זכרון רגשותיה במהלך ביצוע המעשים. מ', עם רתיחת המרי בנפשה, תיארה תמונה חיה – מבחינתה – בה רוח שמירת כבודה כאדם על ידי אביה לא נשבה אלא דוכאה. כך היא סיפרה על כעסהּ כלפי אביה (עמ' 19 לפרוט'); על הבושה שחשה, אשר גרמה לה לעטות את שתי עיניה בכפות ידיה כדי שלא לחזות במעשים המבישים (עמ' 23, 28 לפרוט'); על הבושה שחשה שעה שאביה בחר לומר לה שהיא בעצם נהנית מהמעשים (עמ' 29 לפרוט'); על הלחץ שפקד אותה שעה שאביה נגע לה באזור התחתונים והיא חששה פן יתחוב את אצבעותיו אף מתחת להם (עמ' 27 לפרוט'). מ' ידעה לספר גם על אותם גלי זכרונות ארוגים בתוך סבך ניגודים; אותן מחשבות מבלבלות שחלפו במוחה עת ניסתה להסביר לעצמה שהמעשים הנעשים בה מקורם כנראה בטעות, שהרי אביה הינו רב, צדיק מוכר, שאוהב אותה (עמ' 17-18 לפרוט'). כך, חפרה היא בנשמתה והפכה במחשבותיה, כדי לנסות ולהבין כיצד הפך מי שהיה לה מַעיין מְפכּה של תקווה גדולה למקור של מרורים.

מאפיין נוסף בעדותה של מ' המצביע על מהימנותה הוא האופן בו היא נמנעה מלספר על פרטים שלא הייתה משוכנעת באמיתותם עד תום. כך, לכשנתבקשה על ידי התובע המלומד להסביר ביתר פירוט את המעשים שביצע בה אביה במקרה מסוים, השיבה לו כי ביחס לאותו מקרה היא אינה זוכרת פרטים נוספים, ואילו ביחס למקרה אחר היא דווקא כן זכרה לתאר ביתר פירוט את מעשי אביה (עמ' 18 לפרוט').

בחקירתה הנגדית עימת אותה הסנגור המלומד עם שורת התכתבויות בינה לבין אביה ואימהּ (נ/1, נ/20), בהם היא כינתה את אביה בכינויי חיבה רבים ואף קראה לו "**אבא צדיק**". הסנגור המלומד ביקש להסיק מכך, כי ביטויים אלה אינם עולים בקנה אחד עם המעשים להם טוענת מ' שאביה ביצע בה. מ' השיבה לו, כי היא אכן מכבדת ומעריכה את אביה, הידוע ברבים כרב גדול בתורה, ולכן מעשיו כלפיה מאוד כואבים לה ומבלבלים אותה: "**יש לי את האב הצדיק ביום. ויש לי את האבא שאני לא יודעת מה קורה איתו בערב**" (עמ' 49 לפרוט'). מ' אף ציינה, כי המשיכה לחוש רגשות חיבה והערכה כלפי אביה, שהרי "**הוא עדיין אבא שלי**" (עמ' 56 לפרוט'). גם במהלך העימות שנערך בינה לבין אביה בתחנת המשטרה ציינה מ' כי התגעגעה אליו וכיבדה אותו, ולכן ביקשה מהשוטרים שיסירו מעליו את אזיקיו (עמ' 41 לפרוט'). על רקע בלבול זה בו הייתה שרויה מ', ניתן גם להבין את אמירותיה, אליהן התייחס הסניגור המלומד: "**חשבתי שאני מדמיינת**" או "**חשבתי שאני חולמת**". לטענת הסנגור המלומד, אפשר שהיא אכן דמיינה או חלמה על המעשים עליהם היא העידה. בתגובה, מ' קפצה את שפתיה, התנגדה באופן נחרץ להצגת דברים זו על ידי הסניגור המלומד, ועמדה על כך כי לא חלמה על הדברים וכי היא זוכרת היטב את אותן התרחשויות עליהן היא העידה, כהווייתן (עמ' 79, 108 לפרוט'). בהמשך אף הסבירה את כוונתה:

**"ש. תגידי לי משהו אחר. אני רואה ניסוח מסוים גם בהודעה שלך הודעה מ-12.3 פעמיים בתחתית עמוד 1. ובעימות שאת חשבת שאת מדמיינת. אז אני שואל אותך שאלה מתבקשת מתי החלטת שאת כבר לא מדמיינת?**

**ת. כשראיתי ששוב ושוב זה קורה ובהתחלה בתור ילדה אתה אומר אני מדמיין זה לא יכול להיות אבא צדיק, אבל כשאתה רואה שזה קורה וכן יכול להיות שאבא שבבוקר הוא צדיק והוא הולך לישיבה. והוא עוזר לאנשים והכל. אבל בערב הוא לא, וכמה אפשר לדמיין? זה פשוט קורה אתה,**

**ש. מתי זה קרה שהחלטת שאת לא מדמיינת?**

**ת מה זאת אומרת? גם באותה תקופה ידעתי שאני לא מדמיינת. לא הבנתי. מה זאת אומרת?**

**ש. אז למה את אומרת חשבתי שאני מדמיינת? פעם אחר פעם?**

**ת. זה חלק מהתחושה. שואלים אותך על התחושה אתה משחזר ואני נזכרת שישבתי בפעם הראשונה למשל בערב שבת. ואמרתי לעצמי את מדמיינת אין מצב שזה קורה."**

(עמ' 91 לפרוט')

עוד הצביע הסנגור המלומד על מצבים נוספים בהם, לטענתו, התנהגותה אינה מתיישבת עם מצב בו אביה ביצע בה מעשים מגונים. לדוגמה, הוא ציין בפניה את העובדה שבזמן ששהתה בבית מספר שבועות טרם פרוץ הפרשה, היא אמרה לאביה שכואב לה הגב והוא בתגובה עיסה לה את הגב. בהמשך, התייחס הסנגור המלומד לכך ש-מ' השאירה את בּנֵיהּ תחת השגחת אביה. מ', בתגובה, אישרה שאביה עיסה לה את גבה, אך הכחישה כי ביקשה זאת ממנו, וטענה כי הוא היה זה שהציע לה זאת לאחר שאמרה לו שגבהּ כואב (עמ' 61 לפרוט'). באשר להשארת בּנֵיהּ תחת השגחת אביה, הסבירה מ' כי תמיד קינן בה חשש מסוים מכך, אך באותו שלב היא לא הבינה עדיין כי פגיעות מעין אלו יכולות להתבצע גם כלפי בנים, וכי באותה עת שהו בבית אנשים נוספים (עמ' 62-63 לפרוט').

17. אין בטענותיו אלו של הסנגור המלומד כדי לערער את אמינות דבריה של מ'. אמנם, יש שיאמרו כי התנהגות בה נפגע עבירה תר אחר קרבתו של הפוגע וממשיך להתייחס אליו בצורה חיובית הינה לכאורה בלתי סבירה, אלא שתופעה זו הינה בגדר חזון נפרץ דווקא במקרים של עבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה, בעיקר כלפי קטינים רכים בשנים. כך, למשל, עמד בית המשפט העליון על היחס האמביוולנטי, הכולל כעס מחד גיסא, וחיבה מאידך גיסא, שגילתה אחיינית נפגעת עבירה כלפי דודה הפוגע, ואשר יכול להסביר את התנהגותה הלכאורה בלתי סבירה ([ע"פ 6443/05](http://www.nevo.co.il/case/6233361) **מדינת ישראל** נ' **פלוני** [פורסם בנבו] (3.7.07), בפסקה 40). אך מובן הוא, כי הדבר הינו בבחינת קל וחומר במסגרת מערכת יחסים בין אב מוערך ומכובד לבין בתו הילדה, אשר ככל ילד או ילדה חשה צורך עז לזכות בחום ואהבה מהוריה.

18. הסנגור המלומד העלה בפני מ' את תמיהתו מדוע היא לא סיפרה על אותם מעשים שלכאורה בוצעו כלפיה לאחד מהאנשים הקרובים אליה. כך, התייחס הסנגור המלומד למערכות היחסים הקרובות בינה לבין אמהּ וסבתהּ, ואף הגיש, כתימוכין לתהייתו זו, מכתבים שכתבה מ' להוריה (נ/16-21). מ' לא הכחישה את קיומה של מערכת יחסים קרובה שהייתה לה עם אמהּ ועם סבתהּ, אך הוסיפה כי כילדה חששה מאוד מההשלכות ומהאפשרות שלא יאמינו לה:

**"ש. שאלתי אותך למה אז לא אמרת לאמא?**

**ת. כי ידעתי שהיא לא תאמין לי. או כי פחדתי שהם יתגרשו וציינתי את זה גם מקודם שזה יהיה עלי שהם יתגרשו שהיא עזבה אותו. שפירקתי את המשפחה. ילדה קטנה לא מעיזה ללכת לבד מול כזה דבר."**

(עמ' 69 לפרוט')

גם כאישה בוגרת מ' עדיין עמדה על דעתה כי מדובר בסוד כמוס וטראומטי, שלא היה ביכולתה לחשוף אותו בפני איש (עמ' 70 לפרוט'); וגם כשחשה בשלה לספרו, היא חשפה תחילה רק את אותם מעשים קלים שבוצעו, כמו למשל הצבת המצלמה וההצצות, זאת בשל קשייה לשתף אחרים במעשים הקשים יותר שבוצעו כלפיה (עמ' 93 לפרוט').

הסבריה של מ' עולים בקנה אחד עם דפוסים מקובלים של נפגעי עבירות מין במשפחה:

"**סיבה נוספת הקשורה בדיווח המאוחר של התעללות בגיל הילדות קשורה בלחץ הנפשי לשמירת הסוד. לחץ כזה מתקיים כל עוד מתאפשרת קירבה פיזית בין הקורבן לבין משפחתה והמתעלל. מחד גיסא, הקורבן מפתחת הרגשה של חוסר מוצא, היא חוששת שמא לא יאמינו לה ולא יתמכו בה. מאידך גיסא, מעניק לה הסוד הנורא הרגשת כוח ומטיל עליה אחריות לשמירת שלמותו של התא המשפחתי. כך היא מטלטלת בין הרגשת כוח ועוצמה לבין חוסר אונים ואי יכולת לשלוט בחייה שלה. תחושת נאמנות למשפחה, חשש מהתפרקות המשפחה כתוצאה מהגילוי ופחד שמא יבולע לקרבן המדווחת, חוברים יחדיו ומעכבים את הדיווח**."

(לימור [עציוני, גילוי עריות](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/506) 160 (2009); ראו גם: [ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.10.2010) (להלן: "**פס"ד פלוני**"), פסקה 89 לפסק דינו של כב' השופט י' עמית והאסמכתאות המצוטטות שם)

19. הסנגור המלומד, עו"ד לרנר, היה מלא טענות כרימון באשר להגיונם של המעשים שתוארו על ידי מ'. כך למשל טען, כי אין זה סביר ש-מ' הייתה חזקה מספיק כדי לסרב לראות או לגעת באיבר מינו של הנאשם, אך באותה עת ממש היא לא הייתה חזקה מספיק כדי לומר לאביה לחדול מלעסות אותה כי הדבר אינו נעים לה. עוד הלין על כך כי, דבריה לפיהם הנאשם הציג לה ציטוט מהגמרא המתיר לאב ובתו לשכב ערומים במיטה אינם הגיוניים, משום שבכל מקרה היתר זה אינו רלוונטי לסוג העיסויים שלטענתה ביצע בה אביה. הוסיף הסנגור המלומד וטען, כי אין זה הגיוני כי מחד מ' לא ידעה שהדברים אסורים, ואף ציינה זאת בחקירתה במשטרה: "**לא ידעתי את ההבדל בין אבא למשהו מיני**", ומאידך היא סיפרה שאביה דיבר איתה על נושאים מיניים בוטים וגסים.

לא שוכנעתי כי יש לטענות אלו משקל של ממש הפוגם במהימנות גרסתה של מ', אף לא ברמת הספק הסביר. בעת ביצוע המעשים מ' הייתה עדיין ילדה רכה בשנים, אשר לא רק שלא ידעה דבר על מיניות, אלא שגם סמכה לחלוטין על אביה הן כדמות אוהבת והן כאדם חכם המקפיד לקיים מצוות. במצב דברים זה, דבריה של מ', בנושאים אלו, אינם בלתי סבירים. כך היא עצמה הסבירה את כוונתה:

**"ש. אני גם רוצה לחזור לביטוי הזה לא ידעתי את הגבול בין אבא למשהו מיני. אז תגידי לנו. הדיבורים האלה נראים לך שיגרתיים? את מפרטת סקס להזדיין, בולבול זין. זה נראה לך דיבורים שאת לא יודעת את ההבדל בין אבא למשהו מיני**

**ת. כיום ברור לי שאני יודעת את ההבדל. בתור ילדה פחות. אם כי הרגשתי שיש בזה, הרגשתי שיש בזה איזה שהוא משהו. ידעתי שזה לא טוב. אבל אבא אומר, אבא הוכיח גם בגמרא שמותר הרבה דברים. אבא פה אי אפשר להגיד לו לא."**

(עמ' 74 לפרוט')

20. בהמשך חקירתה הנגדית של מ' הציג לה הסנגור המלומד מספר פרטים לגביהם קיימות לטענתו סתירות או השמטות בין גרסתה במשטרה לבין גרסתה בבית המשפט. לחלק מהמקרים מ' סיפקה הסברים סבירים ומשכנעים. כך למשל, חלק מהסתירות לכאורה התבררו כעניינים שמקורם בפרשנות לשונית וסגנון דיבור בלבד. כש-מ' אמרה שאביה לא נגע ברגליה, כוונתה הייתה לרגליים עצמם ולא לירכיים והחלק העליון הקרוב למפשעה (עמ' 138 לפרוט'). כשמסרה שבמספר מקרים היה אביה "**לידי במיטה שלי**", התכוונה לפעמים שבהם ישב אביה על המיטה או לצד המיטה, ולא לפעם הבודדת בה הוא שכב לצידה בתוך המיטה (עמ' 130 לפרוט'). בדומה לכך, כאשר מסרה שחלק מהמקרים התרחשו שעה שאמהּ הייתה אותה עת "**עם אנשים**", כוונתה הייתה שאמהּ הייתה בפגישות מחוץ לבית, בניגוד לפעמים בהם האם הייתה בבית אך הייתה עסוקה בשיחות טלפון (עמ' 134 לפרוט').

באשר לפרטים אותם מ' לא ציינה בהודעתה במשטרה, אך העידה עליהם בבית המשפט, כגון על כך שאמהּ דיברה בטלפון מחדר הלימוד, או ריצתו הפתאומית של אביה לשירותים בזמן ביצוע המעשים כלפיה, מ' עמדה על כך שהיא זוכרת היטב פרטים אלה. על פי הסברה, החקירה במשטרה הייתה למעשה הפעם הראשונה בה היא דיברה על המעשים שבוצעו כלפיה עם אדם זר, ולכן בהחלט אפשרי שלא פרשה באופן מיידי את מלוא יריעת הפרטים (עמ' 131, 137 לפרוט'). בהקשר זה התייחס הסנגור המלומד גם לדבריה של מ' בחקירתה במשטרה, אשר הוספו בהערה בסוף אמרתה, לפיהם אין היא בטוחה לגבי ליקוקי אביה בגופה אלא רק לגבי הנגיעות באצבעותיו, ולעומת זאת בעדותה בבית המשפט היא העידה כי היא בטוחה גם בליקוק איבר מינה. בעניין זה הסבירה מ', כי "**עם הזמן וככל שאני נזכרת יותר אני כיום אני כבר כן בטוחה**" (עמ' 127 לפרוט').

21. כאמור, לא התרשמתי כי טענות אלו של הסניגור המלומד משליכות על מהימנות דבריה של העדה. חשיפת העובדות בצורה הדרגתית הינה דפוס התנהגות ידוע של נפגעי עבירות מין בכלל, ועבירות מין במשפחה בפרט. כבר סוּתתו בהלכה הפסוקה אבני דרך בנדון עת נקבע לא אחת, כי אין בכך כדי להמעיט ממשקל עדותה של מתלוננת:

**"במצב הדברים הרגיל, בית המשפט מייחס משקל מיוחד לגרסאות הראשונות של העד במשטרה. אך בעבירות מין, ובעיקר עבירות מין במשפחה, בית המשפט מודע לכך שהגרסאות הראשונות של קורבנות עבירות מין הן לעיתים לקוניות, חושפות טפח ומסתירות טפחיים. ראו שולמית אלמוג "טראומה, נרטיב ומשפט" ספר דורנר 7, 16-18 (2009), שם עומדת המחברת על הסיפורים המשתנים של נפגעות עבירות מין ועל כך שבגרסה הראשונה שמספרת אישה על אירוע טראומטי, יש נטיה למזער את האירוע ככל שניתן תוך מסירת "גרסה מרוככת, עמומה ומאופקת, לעתים אפילו מעוותת, של האירועים הכאובים". הכלל הוא שאין בחשיפה ההדרגתית של הדברים כדי לפגום במהימנות ובאמינות של קורבן העבירה (**[**ע"פ 9806/05**](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **לעיל;** [**ע"פ 10163/08**](http://www.nevo.co.il/case/6243136) **פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 13.9.10) בפסקה 13). כך, לדוגמה, נאמר ב**[**ע"פ 8916/08**](http://www.nevo.co.il/case/6248755) **פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 1.7.2009):**

**'יש לזכור כי בקרב נפגעות אינוס קיימת תופעה כי התלונה הראשונית בדבר אונס לאקונית במידת מה ומחוסרת פרטים, וזאת משום הקושי הרב בשחזור האירוע הטראומתי על ידי המתלוננת בפני זרים, אופייה הצנוע והביישן, החשש כי תיאור המעשה ייצור הלם בקרב השומעים אותו לראשונה, או משום החשש שהחברה תראה בה כמי שהביאה על עצמה את האונס [...] עינינו הרואות כי המתלוננת, בצורה האופיינית לנפגעות עבירות מין, התביישה בתחילה לגולל לפרטי פרטים את אשר אירע לה, ואין לתהות כי רק בשלב מאוחר יותר סיפרה בצורה מפורטת יותר את אשר חוותה' (שם, בפסקה 31)."**

(פס"ד **פלוני**, פסקה 85 לפסק דינו של כב' השופט י' עמית)

22. הסניגור המלומד קבל על כך כי דבריה של מ' על האופן בו היא זוכרת את הדברים אינו אמין, שכן מחד גיסא היא טענה כלפי אביה בעימות שנערך ביניהם שהיא זוכרת את הדברים לפרטי פרטים, ומאידך גיסא זכרונה מעורפל והיא נזכרת בדברים בהדרגתיות. מ' לא נותרה חסרת מענה והסבירה את התהייה שהועלתה כך:

**"אירועים שאני זוכרת. אני זוכרת לפרטי פרטים. וגם לאבא שלי עניתי על אירוע ספציפי על מה זה היה? אני חושבת שזה היה על הצורה שבה הוא נגע בי בחזה. ואמרתי לו אני זוכרת כל פרט אני לא מדמיינת כל פירור לא'. ויש פרטים שאני זוכרת בסיפורים ספציפים. בגדול תשאל אותי מתי קרה כל דבר? איך? לפעמים אני לא זוכרת גם איך זה נגמר. יש אירועים שאני לא זוכרת איך פתאום זה נגמר. הפסיק לא זוכרת. כן זה קרה לפני הרבה שנים. ואמרתי לאחותי א' שיש דברים שמעורפלים לי ואני לא זוכרת. ולכן גם אני לא, יש דברים מעורפלים לא זוכרים הכל. אני זוכרת נקודות מאד מאד מרכזיות של התחלה וסוף. האירוע הראשון אירוע אחרון. בין לבין זה מבולגן. לא זוכרת מתי, כל כמה זמן."**

(עמ' 99 לפרוט')

23. עינינו הרואות, הסניגור המלומד, עו"ד לרנר, לא הותיר אבן מבלי שהפכהּ בניסיונו לקעקע ולערער את משקל עדותה של מ'. בנוסף לצבר טענותיו המפורטות לעיל, הוא התייחס גם לחלקים בעדותה של מ' אשר אינם בגדר סתירות, אלא השמטות או אי דיוקים דלי משקל, אשר ניתן למצאם כמעט בכל עדות, לא כל שכן בעדויות הנמסרות בחלוף פרק זמן כה משמעותי ממועד התרחשות האירוע. כך, למשל, השימוש שעשתה מ' בלשון רבים או בביטוי "**תמיד**" בתיאור אירועים, שלפי עדותה התרחשו רק פעם אחת בלבד; כמו גם העובדה שבעדותה לא חזרה מ' בדיוק על אותן מילים גסות שציינה בהודעתה במשטרה, אותם לטענתה אמר לה אביה; וכן - היעדרו של תיאור מדויק של הפשטתה מבגדיה בטרם החלו המעשים המגונים, מה גם שלגבי נושא זה של הפשטתה מבגדיה מ' בהחלט התייחסה לכך בחלק מהמקרים עליהם העידה.

לגבי אי דיוקים דומים קבע בית המשפט העליון לא אחת את הדברים הבאים:

**"ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים בהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת - במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו."**

**(**[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 314 (1993))

דעתי הינה, כי רשימת תיקונים, כזו או אחרת, שהועלתה על ידי ב"כ הנאשם כלפי עדותה של מ', אינה מלמדת במקרה דנא על מסד שאינו איתן.

24. לצד עדותה האמינה ביותר של מ', הוגשה לבית המשפט גם קלטת העימות שנערך בינה לבין הנאשם ותמלולה (ת/5-5א). שוכנעתי כי התנהגותה של מ' במהלך העימות עולה בקנה אחד עם עדותה לפנינו הן באשר למניעיה ויחסה לאביה, והן באשר לאותנטיות רגשותיה.

25. ויודגש, המשקל הסופי אותו אייחס לעדותה של מ' ייקבע על ידִי רק לאחר בחינתה גם בעימותה אל מול עדויות ההגנה; אך כבר בשלב זה מצאתי לשוב ולציין כי, עדותה של מ', כשלעצמה, הינה עדות מהימנה וקוהרנטית העומדת במבחן האמת הפנימית שבה, ואף מתחזקת ומסתייעת על ידי עדויות אחיותיה, המתלוננות הנוספות, אליהן אעבור עתה.

**עדותה של ר'**

26. ר' הינה השישית מקרב שמונת ילדיו של הנאשם, בת כ-18 וחצי בעת מתן עדותה לפנינו. כיום נמצאת ר' במסגרת שירות לאומי, בגדרה היא גם מתגוררת במקום השירות. ר' חיה בבית המשפחה עד לגיל 17, בו עברה להתגורר במסגרת התנדבותית בעיירת פיתוח, ולאחר מכן החלה בשירות לאומי כאמור.

ר' העידה כי מערכת היחסים בינה לבין הוריה טובה, וכי עד למעצרו של אביה התקיימה מערכת יחסים פתוחה של שיתוף והתייעצויות בינה לבין הוריה. ר' ממשיכה להיות בקשר טוב עם אמהּ גם לאחר מעצר אביה (עמ' 227 לפרוט').

ר' העידה על שני מקרים בהם אביה נגע בחזהּ. המקרה הראשון התרחש עת הייתה כבת 11. ר' זכרה את עצמה יושבת על ברכי אביה בסלון בערב שבת לאחר תום הארוחה, שעה שאביה "**עושה לה נעים בגב**". בשלב מסוים ידו של אביה עברה לגעת גם בחזהּ מעל בגדיה. מעבר לזכרון בסיסי זה, ר' לא זכרה למסור פרטים נוספים אודות האירוע (עמ' 229-230 לפרוט').

המקרה השני התרחש אף הוא בסביבת גיל 11. ר' העידה שהיא זוכרת את אביה מספר את שערותיה בחדר השינה של הוריה כשהיא ערומה פרט לתחתוניה. **לאחר** שהסתיימה התספורת (והדגש, כפי שיובהר, הוא לאחר תום התספורת), שאל אותה אביה האם היא גם מעוניינת שהוא יעשה לה נעים בגב. ר' לא זכרה בדיוק את תוכן תשובתה, אך זכרה שלאחר שהסתיימה התספורת הוא אכן "**עשה לה נעים**" בגב. והנה, תוך כדי כך עבר אביה ללטף לה גם את חזהּ החשוף, ואז חזר לגבהּ. עוד זכרה ר', כי לאחר שסיימה להסתפר, אחותה א' נכנסה אף היא לחדר לאותה מטרה (עמ' 231-232 לפרוט'). גם לגבי אירוע זה נמנעה ר' מלמסור פרטים נוספים, בטענה שאינה זוכרת אותם.

27. ר' סיפרה על הדרך שהובילה לחשיפת הפרשה דנא. לדבריה, אחותה מ' התקשרה אליה יום אחד ושאלה אותה אם אביהן נגע בה אי פעם בצורה בלתי ראויה. ר' השיבה לה מיד בחיוב, ולאחר מכן שלחה ל-מ' גם הודעות טקסט (SMS) בהן פירטה את שני המקרים הזכורים לה. מ' הסבירה לה שאביהן ביצע בה עצמה מעשים חמורים עוד יותר, וכי לאחר שפנתה לקבלת טיפול מקצועי היא התבקשה לבדוק עם אחיותיה האם גם הן חוו חוויות דומות, ומכאן ההסבר לכך ששאלה אותה שאלה זו (עמ' 228-229 לפרוט').

ר' מסרה כי היא נמצאת בקשר טוב עם מ', וכי מ' מחזקת אותה ותומכת בה, אך הכחישה כי קיבלה מ-מ' "דחיפה" או "עידוד" להעיד נגד אביהן. כך גם מסרה כי לא הופעל עליה שום לחץ מצד שאר בני המשפחה כנגד מתן עדותה (עמ' 237 לפרוט').

28. התרשמתי כי דבריה של ר' נאמרו מתוך עמדה עצמאית ובלתי משוחדת, מתוך זכרונה העצמאי. ר' עמדה בעדותה על הקושי הנפשי הרב שהיה מנת חלקה עת ראתה את אביה סובל במעצר ולאחר מכן גם במעצר הבית, ומסרה כי היא מתגעגעת אליו וכי "**הדברים הרעים שקרו לא הורסים בעיני את הטוב שאני מכירה בו**" (עמ' 234 לפרוט'). יתרה מכך, מדבריה של ר' עולה כי היא אינה רואה את עצמה כמי שנמצאת בצד של מ', אלא קלועה בתווך שבין הניצים: "**אני לא יודעת ואני גם משערת שלא אדע לעולם מה באמת קרה אז אני באמת מנסה שלא לשפוט. רק אני יודעת מה קרה בינינו ו, כאילו, שוב, כתבתי שלמרות זאת אני לא מוחקת את כל הדברים הטובים שאני יודעת שיש לו**" (עמ' 235 לפרוט'). בהמשך הוסיפה: "**אני גם פשוט יודעת שאני לא צריכה, ובאמת לא משנה מה יהיה הפסק או לא יהיה הפסק אני יודעת שהאמת במאה אחוז אני לעולם לא אוכל לדעת עד שאחד הצדדים ישנה את דעתו**" (עמ' 243 לפרוט').

דבריה אלה של ר', שנאמרו בכנות, בפתיחות וברגישות, מעצימים בעיניי את אמינותה כעדה אשר מסרה אך ורק את הידוע לה, מתוך מחויבות לאמת ולא מתוך לחץ או שכנוע מצד מאן דהוא כלשהו. עובדה נוספת המעצימה בעיניי את אמינותה של ר' היא הימנעותה המוחלטת מלהעיד על פרט כלשהו שאינו זכור לה היטב, והדרך בה טרחה לציין זאת לפנינו.

29. עדותה של ר' גם תומכת ומחזקת את דבריה של מ', במיוחד באשר לאופן פעולתו של הנאשם בנגיעותיו בחזה, כפי שתוארה בעדותן. מדובר ביוזמה של הנאשם, המציע לבנותיו לעשות להן נעים בגב. לאחר מכן, תוך כדי פעולות הליטוף בגב עוברת ידו גם לעבר החזה וחוזרת חזרה לגב. דרך ייחודית זו, אותה הגדירה מ' בתור מעשה שנעשה "**כאילו בטעות**", היווה מאפיין מובהק שחזר על עצמו בשתי העדויות. ב"כ המלומד של הנאשם, עו"ד לרנר, הציג בפני ר' את האפשרות כי היא שמעה על דרך פעולה זו לראשונה מ-מ' במהלך השיחות בין שתיהן, במסגרתן סיפרה לה מ' כי היא עוברת טיפולים בעקבות מה שחוותה. ר' שללה אפשרות זו. לטענתה, מ' סיפרה לה את שקרה לה בקווים כלליים בלבד מבלי לנבור בפרטים, בין השאר מאחר שהיא עצמה לא אוותה לשמוע על כך, מאחר שביקשה שלא להיחשף לפרטים בלתי נעימים אודות התנהגות אביה:

**"ש. המילה – וגלש, וגלש עם היד, לא הופיעה לך בהודעה במשטרה ואנחנו שומעים את זה פה בבית משפט.**

**ת. אתה מדבר על מה שקרה לי?**

**ש. כן. כן. ומענין אותי המילה הזו גלש אם זה לא בא משיחות עם מ' בעצם.**

**ת. לא. ממנה אני לא, מהפעם הראשונה, מהרגע שהסיפור הזה כבר, לא הסכמתי לשמוע. בכלל לא רציתי להיכנס לשום פרטים בסיפור שלה. בשביל עצמי. לא בשביל שום דבר אחר. כי**

**כ. ה. צבי סגל: כי?**

**ת. כי לי זה לא היה כיף לשמוע דברים רעים בין אם הם נכונים ובין אם לא."**

(עמ' 242 לפרוט')

30. גם במקרה זה מצאתי את גרסת העדה ר' אמינה וסבירה. כמצוין לעיל, עדותה התאפיינה בכנות, ללא משוא פנים, הן כלפי אביה והן כלפי אחותה מ'. רצונה להימנע מלשמוע על חוויותיה של מ' לפרטי פרטים עולה בקנה אחד עם עמדתה זו, ולא מצאתי כי יש מקום להטיל ספק בדבריה, לפיהם דרך הפעולה של אביה זכורה לה אך ורק כתוצאה מחווייתה שלה.

**עדותה של א'**

31. א' הינה כבת 16 וחצי, והיא האחות הצעירה ביותר מבין המתלוננות. א' מתגוררת עדיין בבית המשפחה ביחד עם אמהּ ושתי אחיות נוספות.

א' העידה כי מערכת היחסים עם הוריה היו טובים, על אף שהיא חשה שהם לא באמת סמכו עליה, מאחר שלא הייתה תלמידה טובה ולא עמדה בנורמות הדתיות שהם הציבו בפניה (עמ' 247 לפרוט'). א' מסרה כי אביה היה מחמיר מאוד בתגובותיו למעשים שלא היו מקובלים עליו. כך, למשל, העידה על מקרה בו אביה השליך כלי מטבח על הרצפה (עמ' 249 לפרוט'). א' סיפרה גם על אירוע משפיל שאינו מש מזכרונה. לדבריה, קרוב לחצי שנה היא לא רוקנה את תיק בית הספר שלה מפרוסות הלחם שהיו בתוכו, כך שהוא העלה עובש ונדף ממנו ריח רע. כשאביה גילה זאת, הוא שפך בחימה ובזעם את כל תכולת התיק על הרצפה, ולאחר מכן אחד מהוריה צילם אותה ליד הלחם המושלך בעודה בוכה (עמ' 250 לפרוט'). א' אף זכרה מקרה בו סטר לה אביה, אך לא זכרה את הסיבה לכך (עמ' 251 לפרוט'). עוד העידה על שהתרחש בתקופה האחרונה טרם פרוץ הפרשה, שעה שלאחר מריבה שהייתה לה עם הוריה היא נכנסה לחדרה ונעלה אחריה את הדלת. בתגובה, לקח אביה מגב וחבט בדלת עד שנבקע בה חור (עמ' 252 לפרוט'). בהמשך עדותה סיפרה א' גם על שני זכרונות נוספים שלה הקשורים בהווי המשפחתי הכללי. האחד, בו ראתה את אביה סוטר לאחת מאחיותיה משום שהטילה שתן במיטתה, והשני, בו אחד מאחיה הגדולים הוכה עם חגורה על ידי אביה (עמ' 256 לפרוט').

בעדותה, ידעה א' לספר על שני מקרים בהם אביה נגע בה בצורה חריגה. המקרה הראשון התרחש בהיותה בכתה ד'. או אז, אביה אמר לה שהוא עומד לספר אותה ואת אחותה ר'. א' זכרה כי התספורת נעשתה בחדר ההורים מול פני המראה בעודה עירומה בחלקה העליון, אך היא לא זכרה אם לבשה תחתונים אם לאו. במהלך התספורת נגע בה אביה באזור הכתפיים, הגב, הבטן והחזה, כדי לנקות את השערות שנשרו (עמ' 253 לפרוט'). המקרה השני התרחש בהיותה בכתה ח'. באותה תקופה היא השתמשה בקביים בשל פציעה שהייתה לה ברגל. ערב אחד היא אמרה לאביה כי כואב לה הגב והוא הציע לעשות לה מסאז' "**כמו בספא**", עם קרמים, כדי להקל על כאביה. א' הסכימה, הנאשם הביא קרמים של אמהּ ועיסה לה את גבהּ. במהלך העיסוי, א' חשה שידו של אביה חודרת מתחת לבית השחי שלה באזור החזה והדבר הסב לה אי נוחות. בשלב זה, א' הודיעה לאביה כי פג כאב הגב שלה והוא חדל ממעשיו (עמ' 255, 266 לפרוט').

32. יצוין כבר עתה, כי מתיאוריה של א' לא עולה התנהגות מינית פסולה באופן חד משמעי בדומה לתיאורי אחיותיה. בעוד ר' סיפרה כי הנגיעות בחזהּ באירוע התספורת נעשו **לאחר** התספורת עצמה, כחלק מליטופים ו"**נעים**" שאביה הציע לעשות לה, הרי ש-א' מתארת נגיעות **תוך כדי** התספורת למטרת ניקוי השיער הנושר. בדומה לכך, בעוד ש-מ' ו-ר' סיפרו על נגיעות בחזה ממש, הרי ש-א' תיארה כי שכבה על בטנה ואביה נגע בה מתחת לבית השחי "**באזור החזה**", מה שאינו בהכרח מעיד על פעולה מינית פסולה. יחד עם זאת, יש בעדותה של א' כדי לאמת פרטים ספציפיים המוזכרים בעדויות אחיותיה, כפי שיפורט בהמשך.

33. הסנגור המלומד טען, כי עדותה של א' הושפעה הן מדברים ששמעה מאחותה ר' לעניין אירוע התספורת והן מדברים ששמעה מאחותה מ' בנושאים אחרים. עוד הוסיף, כי א' לא סיפרה כלל על המעשים שבוצעו בה עת נגבתה ממנה הודעתה הראשונה במשטרה (נ/29), ולפיכך יש להעניק משקל מועט, אם בכלל, לעדותה. א' סיפרה בעדותה על הדרך בה נזכרה באירוע התספורת. לטענתה, בחקירה הראשונה במשטרה היא אכן לא סיפרה את הדברים, אך זאת בשל פחדים וחסמים שחשה. לאחר החקירה, אחותה ר' אכן הביעה פליאה על כך שהיא אינה זוכרת ולוּ מקרה אחד, אך לא אמרה לה דבר מעבר לכך. מאוחר יותר, א' נזכרה באירוע התספורת ושיתפה בכך את ר', משום שזכרה שאף היא נטלה חלק באירוע:

**"ש. את יכולה להסביר לנו איך נזכרת באירוע הזה?**

**ת. כן. ביום שהכל קרה, אני פחדתי והייתי מבולבלת וניסיתי גם לא להיזכר, לחסום הכל. ובלילה הלכתי לישון וקמתי בבקר ואחותי ר' באה אלי ופשוט שאלה אותי כאילו מה היה, מה אמרת. ואמרתי לה בערך מה אמרתי. ואז היא פשוט הסתכלה עלי והיא אמרה לי – את בטוחה? בטוח שזה רק מה שאת זוכרת? ואז אמרתי לה – כן. ואז כאילו הייתי עוד באמצע, הייתי במיטה עוד. ישבתי. .. ואז פשוט לא יודעת, ראיתי אותה ופתאום ממש נזכרתי בקטע של התספורת כי זה היה ביחד איתה. זה היה כאילו משהו שגם היה איתה. ופשוט ראיתי אותה וקמתי. כאילו קמתי ואמרתי לה – וויי כאילו נזכרתי עכשיו, במשהו שעוד קרה. אז היא שאלה אותי – מה? אז אמרתי לה – הקטע של התספורת וזה. אז היא אמרה לי – כן ווי, את זה אני לא הבנתי למה את לא מספרת את זה כי אני סיפרתי ואני פחדתי שלא יאמינו לי כי את לא סיפרת. ואז התלבטתי מה לעשות עם זה כי פחדתי ללכת להגיד שנזכרתי כי לא רציתי שיגידו שהיא אמרה לי או שהיא הזכירה לי או שמישהו לחץ עלי להגיד. אבל אני נזכרתי בזה בעצמי בלי שאף אחד עזר לי."**

(עמ' 253 לפרוט')

34. התיאור האמור של מהלך הדברים תואם את דבריה של ר' בעדותה, עת נשאלה על האפשרות שהיא הייתה זו שסיפרה ל-א' על מקרה התספורת (עמ' 240 לפרוט'). לא זו אף זו, כמבואר לעיל בעניינה של מ', הימנעותה של קורבן עבירת מין מלספר על מלוא קורותיה כבר בחקירותיה הראשונות אינה משליכה בהכרח על משקל עדותה, שכן מדובר בדפוס מוכר הנובע מתחושות אשמה, פחד וקושי לחשוף מיד בהתחלה את מלוא הדברים. לפיכך, אינני מקבל את הטענה כי א' הושפעה מ-ר' בעניין עדותה אודות אירוע התספורת.

באשר לאפשרות כי א' הושפעה משיחות שניהלה עם מ', הציג ב"כ הנאשם שיחת צ'ט שניהלו השתיים (הצ'ט הוגש לבית המשפט כראיה לעצם אמירת הדברים בלבד וסומן כמוצג נ/31). ב"כ הנאשם עימת את א' עם העובדה שלפי לוח הזמנים שציינה מ' בעדותה, הכאת אחד האחים בחגורה נעשתה כש-א' זה לא מכבר נולדה, או אפילו עוד טרם היוולדה, ולפיכך לא יכול להיות ספק בכך שהיא למדה על הדבר רק משיחתה עם מ' בצ'ט. בהתאם לכך טען ב"כ הנאשם, כי גם פרטים נוספים, כגון השימוש בקרמים של אשת הנאשם בזמן העיסוי, נמסרו ל-א' מ-מ' באחת משיחותיהן.

א' שללה טענות אלו. בכל הנוגע להכאת אחד האחים עם חגורה טענה א' כי המקרה זכור לה היטב, והוסיפה כי אם המקרה עליו העידה מ' התרחש לפני שהיא נולדה, או אז כנראה שהיה מקרה נוסף, מאוחר יותר, אותו היא זוכרת (עמ' 260 לפרוט').

באשר לשימוש בקרמים, א' עמדה על כך שהיא זכרה בעצמה את השימוש בקרמים בשעת העיסוי. בתשובה לשאלת הסנגור המלומד, כיצד יכלה לדעת שאביה הלך להביא דווקא קרמים של אמהּ ולא קרמים ממקום אחר, היא השיבה כי זיהתה את ריח הקרמים של אמהּ (עמ' 267 לפרוט').

הן א' והן מ' טענו בעדויותיהן כי לאחר שיחת הצ'ט (נ/31) הן לא שוחחו עוד על עניינים הקשורים לעדויותיהן, משום שנאמר להן במפורש על ידי התובע שהדבר אסור (עמ' 263, 113 לפרוט'). לטענתן, שאר השיחות ביניהן התמקדו אך ורק בתמיכה הדדית אחת לרעותה בשל הקשיים המשותפים והפילוג המשפחתי (עמ' 264, 114 לפרוט'). מ' העידה על כך:

**"ש. והשאלה שלי אם זה קרה הרבה יותר פעמים. אם את מודה שזה קרה יותר פעמים**

**כב' השופט סגל: מה?**

**ש שיחות צ'ט על מה צפוי במשפט ומה היה? ואיך היה?**

**כב' השופט סגל: בין מי למי?**

**ת. יש הבדל בין מה צפוי במשפט מי מדבר**

**כב' השופט סגל: רגע. בין מי למי?**

**ש. בינה לבין א' אחותה בת 16.**

**ת. אני אומרת יש הבדל בין אם אנחנו מדברות על מה הולך להיות במשפט מי יהיה, מי יכול להיות עד? איך התהליך? מה קורה? איך לא לפחד. לבין אם מדברים על מה להגיד. ואף פעם לא אמרתי לה תגידי ככה, כשהיא לא חושבת את זה. אף פעם לא אמרתי לה את חייבת להגיד שככה וככה. רק אם אמרה לי מ' יש משהו וגילתה לי שיש משהו שלא אמרתי במשטרה כי לא הייתי בטוחה ופחדתי סתם ללכלך על אבא. היא אמרה לי את זה רק עכשיו אני קולטת כמה זה, אמרתי לה מה את רוצה ממני? את חייבת להגיד את זה. את חייבת ככה אמרתי לה. אני לא מתכוונת לשקר. אני אומרת את האמת. אבל לא אמרתי לה מעצמי בואי תגידי את זה, בואי תספרי את זה. כלום. היא שיתפה אותי במשהו. דרך אגב אני חייבת לציין שגם מעיין לא אמרה לנו אל תדברו ולכן לא ידענו שאסור לדבר ועם דניאל לא דיברתי הרבה. ורק ברגע ששלחתי לו צ'ט שלא ידעתי מה לעשות עם החומר הוא אמר לי אני מבקש שלא תדברו. ואמרתי לו לא אמרו לנו את זה עד היום שאסור לדבר בינינו. זה אחיות שלי, זה המשפחה היחידה שנשארה לי. אנחנו מדברות על הנושא הכי בוער מה קורה? איפה אבא? מי שומר על אמא? איך אמא מרגישה? מה קורה בבית? מה היום היה לי חקירה."**

(עמ' 114 לפרוט')

על אף שהסברים אלה אינם בלתי סבירים בנסיבות העניין, שיחת הצ'ט שהוגשה לבית המשפט מכילה אמירות של מ' ל-א' המפחיתות במידת מה ממשקל עדותה של א' בנושאים מסוימים. ודוק: בדומה לדבריה של מ', המצוטטים לעיל, שיחת הצ'ט אכן אינה מכילה כל ניסיון לגרום ל-א' להעיד על דברים שהיא לא חוותה בעצמה. נראה כי מ' ניסתה בתום לב לחזק את אחותה א' להתגבר על חששותיה ולהעיד על הדברים כפי שהיא זוכרת אותם. דא עקא, שבמהלך השיחה מ' חשפה בפני א' פרטים על אופי המעשים שנעשו בה, ובכך פגמה במהימנות ובמשקל עדותה של א' בעניין פרטים אלה, בשל החשש פן זכרונה של א' הושפע במידה זו או אחרת מהפרטים אותם שמעה מ-מ'.

יחד עם זאת, מהימנות עליי לחלוטין עדויותיהן של א' ו-מ' לפיהן, לאחר שהתובע המלומד הסביר להן את משמעות הדבר הן חדלו לשוחח ביניהן על נושאי העדות. זאת, מאחר שהתנהלותן, במיוחד זו של מ' במהלך עדותה, הצביעה על הבנת חשיבות כללי ההליך וציות מלא להנחיות הגורמים המעורבים. לפיכך, מצאתי כי ניתן לייחס משקל משמעותי לדברי א' ביחס לאותם נושאים שלא נחשפו בפניה קודם לכן על ידי מ' במסגרת שיחת הצ'ט ביניהן. לא זו אף זו, מחילופי הדברים בין א' ל-מ' בשיחת הצ'ט עולה כי השיחה התרחשה לאחר ל"ג בעומר. בשנה הרלוונטית, 2013, ל"ג בעומר חל ביום 28.4.13. מכאן, ששיחת הצ'ט התרחשה למעלה מחודש ימים לאחר גביית הודעתה השנייה של א' במשטרה מיום 18.3.14 (ת/8), בגדרה סיפרה על חלק מהמעשים עליהם העידה. משכך, נשללת האפשרות כי כל הפרטים המפלילים שמסרה א' בעדותה מקורם בשיחת הצ'ט עם מ'.

פגם נוסף במהימנות עדותה של א' ניתן למצוא באמירתה לאמהּ, אותה אישרה בעדותה: "**חכי תראי מה אני אגיד במשפט**" (עמ' 269 לפרוט'). עם זאת, דעתי היא כי בנסיבות העניין גם אמירה זו אינה מאיינת כליל את אמינות הגרעין הקשה של עדותה. התרשמותי הכוללת מעדותה של א' היא, שמדובר בעדה צעירה, אשר נקלעה לסיטואציה קשה ביותר, והדבר השפיע על אופן מתן עדותה ועל תהליך חשיפת המעשים שבוצעו בה. א' העידה לפנינו תוך פרצי-בכי כי היא חוששת וחשה תחושת נטישה על ידי בני משפחתה, וכי אף אחד מהם אינו דואג לה ולאף אחד גם לא איכפת ממנה (עמ' 257 לפרוט'). יחד עם זאת, א' העידה כי היא אינה מעוניינת שאביה ייכנס לכלא מאחר שהיא עדיין אוהבת אותו (עמ' 258 לפרוט'). ככל הנראה, הפילוג המשפחתי בין ההורים והאחים לבינה עורר בקרבה כעס רב, אשר התפרץ כלפי אמהּ באותה אמירה שצוטטה לעיל.

עדותה של א' לא התאפיינה באותה מידה של קוהרנטיות כעדויות אחיותיה, אך כאמור, דעתי היא כי גרעין גרסתה הינו בהחלט אמין. ודוק: א' לא כיזבה בעדותה ואף לא התגלו סתירות מהותיות בגרסתה. שיחת הצ'ט עם מ' אינה עולה כדי הדחה של א' לעדות, והמשקל המופחת אותו אני מייחס לדבריה – עיקרו נובע אך ורק בשל הספק שמא א' למדה על פרטים מסוימים אותם חשפה בפניה אחותה מ' בתום לב. בהלכה הפסוקה נקבע לא אחת, כי ניתן להתבסס על גרעינה הקשה של עדות אף במקרה החמור יותר בו העד נתפס בשקרים של ממש (ראו: [ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.7.09) פסקה 22).

גרעין עדותה של א', העוסק בנושאים שלא הוזכרו ביוזמת מ' בשיחת הצ'ט ביניהן, אלא נבע מזכרונה של א', מהווה חיזוק הן לדברי אחיותיה באשר לשימוש בקרמים במהלך העיסוי; הן להתרחשות אירוע התספורת; והן להווי המשפחתי הכללי, שכלל בחובו אלימות והשפלה מצד הנאשם.

**עדותו של ח'**

35. ח', בעלה של מ', סיפר בעדותו כי מערכת היחסים בין מ' לבין הוריה הייתה קרובה ביותר וכי גם הוא נהג לכנותם בשמות "אבא" ו"אמא". במיוחד העריך ח' את הנאשם כחכם תורני גדול בתורה (עמ' 165-166 לפרוט').

בדומה לעדויותיהן של המתלוננות, גם ח' סיפר על מקרים בהם הורי המתלוננות הפעילו אלימות פיזית ומילולית כלפי בנותיהן. ח' העיד על צעקותיו של הנאשם כלפי בנותיו עת אלו התלבשו בצורה שלא נראתה לו צנועה דייה, ואשר כללו ביטויים כמו "**זונה**". כן סיפר על מקרה בו האם סטרה ל-א' בפניה בנוכחות שאר בני המשפחה, זאת בשל מה שנתפש בעיניה כהתנהגות מחוצפת (עמ' 176 לפרוט'). עוד העיד על מקרה ספציפי שהוזכר גם בעדותה של מ', בדבר אילוץ הבנות להישאר במטבח סגור ואטום כשהוא אפוף עשן (עמ' 177 לפרוט').

ח' העיד על האופן בו נחשפה הפרשה לראשונה. לדבריו, עוד הרבה קודם שסיפרה לו על המעשים המגונים שביצע בה אביה, חשפה בפניו רעייתו מ' את שני המקרים בהם היא מצאה מצלמה דלוקה בעת שהייתה אמורה להתפשט. למרות שמדובר במקרים חמורים, בחרו שניהם בהחלטה מושכלת ומשותפת שלא לנקוט בשום צעד מעשי, מאחר שלא רצו לעורר שדים רדומים: "**זהו זה היה נגמר מ' ברוך השם... בית לעצמנו הכל בסדר. ממשיכים הלאה**" (עמ' 170 לפרוט'). בתקופה שקדמה לחשיפת הפרשה הבחין ח' ש-מ' שבה ומעירה הערות מוזרות על אביה, כמו למשל: "**נכון אבא שלי חרמן?**" (שם). או אז, בסוף שבוע אחד הם ישבו ושוחחו בחדר השינה ו-מ' ביקשה לחשוף בפניו את הסוד היחיד שהסתירה עד אז מפניו. בסמוך לאחר מכן פרצה מ' בבכי והוא, בתגובה, שאל אותה: "**מה קרה? אבא שלך אנס אותך?**" (עמ' 171 לפרוט').

ח' התבקש על ידי בית המשפט להבהיר מדוע עלתה על דעתו דווקא האפשרות הקיצונית הזו. על כך הוא השיב, כי עניין המצלמות המוסתרות, עליו כאמור כבר ידע קודם לכן, והאווירה הכללית שאפיינה את בית המשפחה, הם שגרמו לו לחשוב על האפשרות הגרועה ביותר (עמ' 172 לפרוט'). ח' העיד כי בתשובה לשאלה שהפנה לה השיבה לו מ' כי אביה לא בדיוק אנס אותה, אך חשפה בפניו תוך פרץ בכי עז את אותם מקרים עליהם העידה לפנינו (עמ' 172-173 לפרוט').

לאחר שהבין כי מ' זקוקה לטיפול, פנה ח' ביוזמתו למרכז סיוע שאת כתובתו הוא מצא באמצעות האינטרנט. לאחר שח' ו-מ' נפגשו עם המתנדבות במרכז הסיוע וחשפו בפניהן את סיפורה של מ', נשאלה מ' האם יש עדיין בנות צעירות שחיות בבית ההורים, והיא השיבה בחיוב. המתנדבות במרכז הסיוע הבהירו לשניהם שעליהם לבדוק עם האחיות הנוספות שמא אף הן חוו חוויות דומות. בהתאם לכך התקשרה מ' לאחותה ר', תוך ש-ח' מאזין לשיחה, ולאחר ש-ר' נשאלה האם אביהם ביצע בה מעשים לא ראויים בעלי קונוטציה מינית, השיבה לה ר' מיד בחיוב, ובסמוך לאחר מכן אף שלחה ל-מ' הודעת טקסט (SMS) בה פירטה את המקרים הזכורים לה (עמ' 174-175 לפרוט'). בסמוך לאחר מכן, שאלה מ' שאלות דומות גם את אחותה א' וגם אחות נוספת, צ'.

יצוין, כי תיאור הפנייה ל-ר' והאופן בו ר' סיפרה ל-מ' לראשונה על המעשים שבוצעה בה, תואם לחלוטין את עדותה האמינה של ר' בנושא, ומחזק את מסקנתי כי ר' זכרה את המעשים בעצמה ועדותה בנדון חפה מהשפעות חיצוניות.

בחקירה הנגדית טען ב"כ הנאשם כי לא ניתן ליישב בין דבריו של ח', לפיהם הוא האמין לדבריה של מ' בדבר קיום מצלמות וביצוע מעשים מגונים בה, לבין התנהגותו. כך, למשל, ח' אישר כי הוא ו-מ' בילו הרבה פעמים בביתו של הנאשם ואף קיימו שם יחסי אישות (עמ' 182 לפרוט'), וכי נהגו להשאיר את ילדיהם בבית ההורים בהשגחת האב. עוד אישר העד, כי לקראת חתונתו הוא עבר הדרכת חתן על ידי הנאשם, שכללה אף הדרכה בעניינים ביולוגיים, קרי, קיום יחסי מין, וכן ציין כי אפילו בליל כלולותיהם התקשרה מ' לאביה בשעת לילה מאוחרת כדי להיוועץ בו בנושא אינטימי.

ח' שלל את הטענה כי התנהגותו האמורה סותרת את העובדה שנתן אמון בדבריה של מ'. על פי הסברו, הילדים נותרו בבית ההורים שעה שהבית היה מלא באנשים ולכן לא חש כל סיכון בהשארתם שם. לדבריו, מ' אמנם חששה להשאיר שם את הילדים, אך לאחר התייעצות משותפת הם החליטו שניתן להשאירם בבית ההורים ללא כל חשש (עמ' 184 לפרוט'). בעניין הדרכת החתן והשיחות עם הנאשם בנושאים אינטימיים, הסביר העד כי הדברים נעשו בהקשר דתי-הלכתי ובשל מעמדו הרם של הנאשם גם בנושאים אלה (עמ' 187 לפרוט').

36. בדומה לאמור לעיל בעת התייחסותי למשקל עדותה של מ', אינני רואה לנכון לייחס משקל שלילי להתנהגותו של ח', המנוגדת להגיונו של הצופה מן החוץ. סבך הרגשות ומורכבות מערכות היחסים בתוך תא משפחתי מביאה לא פעם את הגורמים המעורבים בפרשות עבירות מין במשפחה להתנהג בצורה בלתי מוסברת באופן רציונלי. בהתאם לכך, לא ניתן היה לצפות מ-ח', בעלה של מ', אשר שקע לתוך התא המשפחתי של הנאשם, עד שאף בחר לכנות הנאשם בתואר "אבא" ואת אשתו בתואר "אמא", להתנהג כאדם חיצוני למערכת משפחתית זו ובלתי מושפע. הדבר מקבל משנה תוקף בענייננו, שעה שלצד מערכת היחסים המשפחתית משתלבת גם מערכת יחסים דתית-הלכתית בין בחור צעיר לרב תורני מכובד. כידוע, דיני טהרת נשים בהלכה היהודית חודרים לכל פרט ופרט מחייהם האינטימיים של שומרי ההלכה, ובמקרים רבים מביאים אף לחשיפה מוחלטת של פרטים אינטימיים בין בעל הסמכות ההלכתית לבין הכפופים לו.

37. ח' אישר את הדברים שמסר בהודעתו במשטרה, לפיהם מ' לא רצתה להגיע למרכז הסיוע, והסביר כי הוא נאלץ להפעיל כלפיה את הדחיפה הראשונית לשם חשיפת המקרים, בשל קשייה לדבר על כך באותה עת (עמ' 185 לפרוט').

בהמשך חקירתו נשאל ח' לגבי פרטים אינטימיים במערכת היחסים הזוגית בינו לבין מ'. ח' נשאל האם השיחה בה חשפה בפניו מ' את אשר קרה לה עם אביה התרחשה על רקע אי שביעות רצון השניים ממערכת היחסים המינית ביניהם. ח' לא היה בטוח אם זה אכן היה הרקע לשיחה זו, אך אישר כי הם שוחחו לעיתים גם על נושא זה. ב"כ הנאשם הוסיף ושאל את ח' האם ידע כי ל-מ' הייתה בעיה רפואית שמנעה ממנה לחוש את אזור איבר מינה. ח' השיב כי הדבר היה ידוע לו והסביר כי ל-מ' הייתה בעיה רפואית לאחר הלידה, בגין טיפול רפואי לקוי, אשר גרמה לה כאבים וקשיי תחושה באזור איבר המין, והדבר, מטבע הדברים, השפיע גם על יחסי המין ביניהם. ואולם, לאחר ש-מ' עברה ניתוח הבעיה נפתרה, אם כי נותרו לה מעט כאבים, מסיבה אחרת (עמ' 186, 190).

ב"כ הנאשם הוסיף ושאל את העד גם על פלוני, שהיה חבר של מ' בצעירותה. לדברי ח', עוד לפני שהתחתנו סיפרה לו מ' כי במהלך מערכת היחסים בינה לבין פלוני ניסה האחרון לשכנעה להתעלס עמו, ובאחת הפעמים אף שלח את ידו לכיוון החזה שלה. ח' מסר כי לא ידוע לו על כך שפלוני החדיר את אצבעו לאיבר מינה של מ' (עמ' 189 לפרוט').

38. התרשמתי כי ח' הינו עד אמין שלא הפריז בתיאוריו. ההסברים שסיפק ח', בתשובה למכלול הטענות שהעלה הסנגור המלומד, מהימנים עלי, ולא מצאתי כי קיימות סתירות מהותיות כלשהן בעדותו, לא כל שכן כאלו היורדות לשורשו של עניין.

**גב' דבורה שטיינברג**

39. גב' שטיינברג מנהלת את מרכז הסיוע לנשים אליו הגיעה מ' כדי לחשוף את סיפורה. בעדותה, תיארה גב' שטיינברג את השתלשלות הפרשה מנקודת מבטה שלה. לדבריה, ח' פנה למרכז הסיוע ביום 5.2.13. הוא ו-מ' הגיעו אליהם לראשונה ביום 12.2.13, אך היא לא נכחה בפגישה זו. בפגישתה הראשונה עם בני הזוג, שהתקיימה ביום 19.2.13, סיפרה לה מ' על הקושי הרב שהיה לה לחשוף את הסיפור, אפילו לבעלה. לאחר מכן, פרשה לפניה מ' את סיפורה בקושי רב תוך פרץ בכי. לאחר ש-מ' הודיעה לה כי בבית המשפחה מתגוררות עדיין גם אחיותיה הצעירות, הסבירה לה העדה שדברים דומים עלולים לקרות גם להן. מ' התנגדה לחשיפת הסיפור לפני חתונת אחיה, על מנת שלא לפגוע בשמחה המשפחתית. לפיכך, הציעה לה העדה שעד לחתונה היא תנסה לברר עם אחיותיה האם קרה גם להן דבר מה בלתי צנוע עם אביהן, מבלי לחשוף בפניהן את אשר קרה לה (עמ' 195 לפרוט').

לאחר חתונת האח יצרה עימה מ' קשר ביום 10.3.13 והודיעה לה ששתיים מאחיותיה חוו מעשים דומים. מ' גם הודיעה לה ששלושתן תגענה למשטרה למסור עדות ביום ראשון הקרוב. בלילה הקודם למועד מתן העדות במשטרה התקשרה אליה מ' והודיעה לה תוך פרץ בכי שהן אינן מעוניינות למסור עדות במשטרה, משום שהן אינן חפצות לפגוע באביהן ולגרום למאסרו (עמ' 196 לפרוט'). בשלב זה, מאחר שהדבר כבר הובא לידיעת המשטרה ונקבע גם מועד לגביית העדות, נמסר לגב' שטיינברג מהחוקרת המשטרתית שגם ללא מתן עדות מצד המתלוננות המשטרה תיאלץ לגבות עדות מאביהן. גב' שטיינברג הסבירה ל-מ' כי כבר מאוחר לסגת, וסיכמה עם החוקרת על קיום שיחה עם המתלוננות, בלי מדים, במסגרתה תיבחן אפשרות גם לגביית עדות. לאחר קיום הפגישה במשרדה של גב' שטיינברג הסכימו המתלוננות להיחקר (עמ' 197 לפרוט').

40. תיאור האופן בו נחשפה הפרשה תואם את התרשמותי מעדותן של המתלוננות, ובעיקר אלו של מ' ו- ר'. האהבה והגעגועים לאביהן נתנו בהן את אותותיהן וחייבו את המתלוננות לבצע את הבחירה הקשה שבין חשיפת האמת שלהן לבין נאמנותן לאביהן. כמבואר לעיל, הדבר ניכר במיוחד בעדותה של ר', אשר מתוך מחויבות רבה בולטת ומודגשת לאביה היא לא הסכימה לנקוט עמדה במחלוקת שבין האב לבין מ', וביקשה לספר אך ורק את האמת שלה. דבריה של גב' שטיינברג ל-מ', לפיהם עליה לשאול את אחיותיה על חוויותיהן מבלי לחשוף את אשר קרה לה, עולים אף הם בקנה אחד עם דברי המתלוננות בדבר היעדר השפעה פסולה על ר' מצד מ'.

41. בהמשך חקירתה סיפרה גב' שטיינברג על האופן בו נחשפה הפרשה בפני האם, אשת הנאשם. גב' שטיינברג ליוותה את מ' לבית המשפחה והמתינה שם בצוותא עמה עד להגעת האם. לדבריה, לאחר ש-מ' סיפרה לאמהּ על המעשים שביצע בה אביה, כעסה האם והחלה לצעוק על מ' ולהאשים אותה בפירוק המשפחה ובהרס הקריירה המצליחה של אביה (עמ' 198 לפרוט').

ויודגש, דברים אלה של האם, בגדר תגובה ספונטאנית ראשונית לחשיפת הדברים בפניה על ידי בתה מ', הינם בעלי השלכה באשר לעמדתה הכוללת בפרשה, נושא אליו אתייחס ביתר פירוט בהמשך.

**רס"ר מעיין זקן**

42. רס"ר זקן גבתה את הודעותיהן של כלל בני המשפחה בתיק, פרט לנאשם. העדה חזרה על דבריה של גב' שטיינברג באשר לאופן בו נפתחה החקירה בתיק. המתלוננות לא היו בטוחות בתחילה כי הן מעוניינות להתלונן ואף הודיעו יום קודם למועד החקירה כי הן מעוניינות לבטל את הצורך במתן עדות. רק לאחר שהעדה הגיעה למרכז הסיוע והסבירה למתלוננות על ההליך הפלילי היא הצליחה לגבות מהן עדות (עמ' 203-204 לפרוט').

העדה נכחה בעימות שנערך בין מ' לבין הנאשם, אשר תיעודו ותימלולו הוגשו לבית המשפט (ת/5, אליו אשוב בהמשך), וציינה את הקושי הרב של מ', אשר בכתה והייתה נסערת במהלך העימות עם אביה (עמ' 209 לפרוט').

בחקירתה הנגדית מסרה העדה כי למיטב זכרונה היא לא הדריכה את מ' שעליה להימנע מלשוחח עם אחיותיה על המקרים, וכן אישרה כי בתום גביית עדותה של מ' ביקשה האחרונה ביוזמתה להוסיף הערה לפיה היא אינה בטוחה בדבר מעשי הליקוק של אביה, אלא רק לגבי הנגיעה באצבעות (עמ' 210 לפרוט'). עוד נשאלה העדה שאלות שונות גם לגבי אופן ניהול החקירה.

**רס"ר ברוך נחמיאס**

43. רס"ר נחמיאס העיד על גביית אמרת הנאשם, אשר תועדה במזכר מיום 19.3.13 (המזכר לא הוגש לבית המשפט). בזמן שהוביל את הנאשם לחדר החקירות, התייחס האחרון לשאלה שנשאל בחקירה קודמת, בעניין משיכת שערותיה של בתו א', ואישר בפניו כי אכן היה מקרה בו הוא תפס את א' בשערותיה (עמ' 218 לפרוט'). אמרה זו קבילה כראיה לאמיתות תוכנה מכח [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/98569/11) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), והיא מחזקת את דבריה של מ' אשר העידה על מקרה דומה.

העד נשאל לגבי החיפוש שערך בבית הנאשם, ובתשובה לשאלת הסנגור המלומד השיב כי טכנית ניתן היה להתקין מצלמה גם במקלחת הילדים, אך בסופו של דבר לא נמצאו מצלמות בבית (עמ' 22 לפרוט'). בנוסף, נשאל העד גם שאלות שונות לגבי אופן ניהול החקירה.

**סיכום ביניים – פרשת התביעה**

44. העדויות מטעם התביעה העמידו לפני בית המשפט מסכת ראייתית גדושה ומהימנה מבחינה פנימית, המבוססת בעיקרה על עדויותיהן של המתלוננות מ' ו-ר' בדבר המעשים המיניים שביצע בהן אביהן. עדויות מ' ו-ר' התאפיינו בקוהרנטיות פנימית, אשר באופן כללי אינה נשללת, למרות טעויות אלו ואחרות וסתירות קלות-משקל שנמצאו בעדותה של מ'. לצד עדויות אלו מתייצבות עדויותיהם של ח', גב' שטיינברג ורס"ר זקן באשר לאופן חשיפת הפרשה, המצביעות על הקושי הרב של הבנות לחשוף את סיפורן, בשל אהבתן השרירה וקיימת לאביהן. עניין זה מעצים את אמינות דבריהן, שכן יהיה זה בלתי סביר שהמתלוננות ייקלעו לקשיים רגשיים מסוג זה במקרה בו דבריהן היו מומצאים או שיסודם היה בעלילת כזב מכוונת ומתואמת.

עדויות מ', ר', א', ח', וכן אמרת הנאשם לרס"ר נחמיאס, מציבות בסיס ראייתי מוצק גם באשר להווי המשפחתי הכללי ששרר בבית ההורים ואשר כלל גם אלימות מילולית ופיזית. רקע משפחתי זה הינו בעל משמעות רבה נוכח גרסת הנאשם, כפי שתפורט להלן. מכאן, אעבור אפוא לדון בגרסת הנאשם ובעדויות שהובאו מטעמו, ואבחן כיצד הן משליכות, אם בכלל, על ראיות התביעה.

**פרשת ההגנה - כללי**

45. פרשת ההגנה מתחלקת למספר סוגי טענות עובדתיות: ראשית, שלילת ביצוע המעשים המגונים באופן ישיר מצד הנאשם; שנית, שלילת היתכנות המעשים בשל גורמים אובייקטיביים שונים; שלישית, שלילת אמינותה הכללית של מ', תוך תיאור מקרים שונים בהם היא הצטיירה כאדם הנוטה להזות ולדמיין דברים בלתי מבוססים. יצוין, כי חלק מעדי ההגנה ניסה אף להציג הסברים אפשריים למניע שעמד מאחורי רקימת עלילת השווא, אשר לטענתם טוותה מ' כלפי אביה. אעבור עתה לסקירה תמציתית של עדויות ההגנה ולאחר מכן אבחן כל אחד מסוגי הטענות העולות מהן. תחילה, לעדות הנאשם.

**עדות הנאשם**

46. הנאשם הינו כבן 47, יליד ארה"ב, אשר עלה ארצה בהיותו נער. לפנינו אדם משכיל בעל ידע תורני רב ומעמד רם בעולם התורה וההלכה, אשר עסק במחקר תורני, פרסם ספרים בנושאים שחקר [...]. הנאשם ורעייתו נישאו בגיל צעיר והם כבר נשואים קרוב ל-30 שנה.

בעדותו לפנינו, תיאר הנאשם בתחילה את ההווי הכללי במשפחתו ואת אופן חינוך ילדיו. אשתו והוא ניהלו בית תוך הצבת גבולות ברורים בכל הנוגע להתנהגות הילדים, אך ניסו להתגמש במסגרת הצבת גבולות אלו. בהתייחס לנושאי צניעות העיד הנאשם, כי נושא זה אכן נמצא מבחינתו בחשיבות עליונה, אך הוא שלל לחלוטין התנהגות אלימה כלשהי כלפי ילדיו בהקשר זה. לטענתו, ייתכן כי הכה את א' "**מכה חינוכית**" שאינה אלימה או כואבת, בשל התנהגותה הבעייתית כילדה מתבגרת (עמ' 331 לפרוט'), אך הכחיש כל שימוש בגידופים והשפלות (עמ' 308 לפרוט'), התפרצויות זעם הכוללות שבירת כלי מטבח (עמ' 318 לפרוט'), הכאת אחד מבניו באמצעות חגורה (עמ' 296 לפרוט'), וכן את גירוש מ' ובעלה בחג הסוכות (עמ' 292 לפרוט').

47. הנאשם דחה בתוקף את ביצוע המעשים שיוחסו לו בכתב האישום. לטענתו, מעולם לא נגע או ליקק את חזהּ או איבר מינה של מ'. הוא אישר כי לעתים עיסה במסאג' את מ', אך הכחיש כל הקשר מיני לכך (עמ' 305 לפרוט'). באשר לאירוע התספורת של ר' ו-א' העיד, כי ייתכן שלאחר שאשתו סיפרה את הבנות הוא הצטרף אליה כדי לקצר להן את הפוני, ואף ייתכן כי הבנות היו באותה עת ללא חולצה משום שהיו עדיין צעירות מאוד. יחד עם זאת, הוא שלל נגיעות מיניות בחזה, פרט לאפשרות שניקה שערות שנפלו על גופן, אך זאת ללא כל כוונה מינית (עמ' 277 לפרוט'). הנאשם התייחס גם לשני המקרים הנוספים עליהם העידו ר' ו-א'. לדבריו, לא זכור לו כי אי פעם עיסה את א' (עמ' 297), אך ייתכן כי מרח עליה קרם "וולטרן" בשל כאביה (עמ' 335 לפרוט'). בהתייחסו לדבריה של ר', הוא טען כי לא זכור לו מקרה ספציפי בו היא ישבה על ברכיו והוא ליטף אותה, אך לא שלל אפשרות שמקרה כזה התרחש. עם זאת, הנאשם הכחיש נגיעות בחזה, לא כל שכן נגיעות המלוות בכוונה מינית (עמ' 313 לפרוט').

הנאשם ציין עובדות מסוימות אשר לכאורה שוללות את היתכנות ביצוע המעשים עליהם העידו המתלוננות, ואשר שבו ועלו בעדויות ההגנה. כך, למשל, העיד כי אין ולא היה מצב בו אשתו כבר ישנה והוא נותר ער לבדו עם מ', משום שלכל אורך חיי נישואיהם הם התמידו ללכת לישון ביחד, כחלק מתפישתם העקרונית על התנהלות מערכת יחסים בין בני זוג נשואים (עמ' 284 לפרוט'). כך גם העיד כי הוא כלל אינו מסוגל לבצע עיסויים ארוכים בשל דלקת בשורש כף היד ממנה סבל בעבר (עמ' 283-284 לפרוט'). הנאשם הוסיף כי האירוע שתיארה ר', לפיו היא יושבת על ברכיו בערב שבת והוא מלטף אותה בחזהּ, אינו הגיוני, מאחר שבערב שבת כל בני המשפחה יושבים ביחד בסלון (עמ' 312 לפרוט'). עוד העיד, כי עדויותיהן של מ' ו-א' באשר לשימוש שעשה בקרמים של אשתו אינו אפשרי, מאחר שאשתו מעולם לא השתמשה בקרמים ואף לא החזיקה ברשותה קרמים (עמ' 285 לפרוט'). בהתייחסו לטענת מ' כי המעשים בוצעו בה שעה שאשתו שוחחה בטלפון בחדר הלימוד, טען הנאשם כי גם תיאור זה אינו אפשרי, מאחר שבחדר הלימוד אין ולא הייתה מעולם קליטה בטלפון האלחוטי בביתם, ובני המשפחה לא שוחחו מהטלפון הסלולרי אלא רק מקו הבזק, בשל התעריפים הגבוהים דאז (עמ' 287 לפרוט'). באשר לאירועים בהם נטען כי השתמש במצלמות לתיעוד מ', בעודה מעורטלת, טען הנאשם כי בתקופה הרלוונטית בחדרה של מ' כלל לא הייתה שידה מִקש, אלא ריהוט אחר אשר לא ניתן היה להעמיד עליו ולוּ מצלמה קטנה. עוד טען, כי הוא מעולם לא קיבל מצלמה קטנה ממקום עבודתו (עמ' 295 לפרוט').

48. חלק נוסף בעדותו של הנאשם הוקדש להצגת השערותיו בדבר מניעיה האמיתיים של מ', אשר אליבא דידו העלילה עליו עלילת שווא. הנאשם סיפר על מקרה שהתרחש בעת שמ' הייתה כבת 17. או אז, מ' פנתה אליו ואל אשתו בדרמטיות וביקשה לחשוף בפניהם דבר מה, זאת אך ורק שעה שישבו בחדרם בעלטה מאחר ש-מ' התביישה לדבר על כך. לאחר שכיבו את האורות, סיפרה להם מ' שהחבר שלה באותה התקופה, פלוני, נגע בגופה ואף החדיר את אצבעו לאיבר מינה, בניגוד לרצונה. בעקבות מעשה זה היא ופלוני נפרדו ופלוני ביקש ממנה להשיב לו את מכשיר הטלפון הנייד שלו, שנותר אצלה. מ', אשר ביקשה לנקום בפלוני על מעשיו כלפיה, הסכימה לכך שאביה ישיב לו את הטלפון הנייד, אך ביקשה ממנו לגרום לפלוני לחוש ייסורי מצפון ממשיים על מה שעולל לה. אביה נפגש עם פלוני והחזיר לו את הטלפון הנייד, אך בניגוד לציפיותיה של מ', נהג אביה עם פלוני בעדינות יתר. למשמע הדבר, מ' כעסה עליו מאוד. זמן מה לאחר מכן, ביום כיפור, פלוני ביקש להפגש עם מ' כדי לבקש את סליחתה. מ' נפגשה עמו ולאחר מכן סיפרה לאביה שהיא אמנם סלחה לפלוני, אך עליו היא עדיין כועסת מאחר שמנע את הנקמה בפלוני (עמ' 288-291 לפרוט'). מאחר שהנאשם בחר, מטעמיו, לחשוף סיפור אינטימי זה לפני בית המשפט, הוא התבקש במהלך עדותו להבהיר לבית המשפט מה הייתה למעשה מטרתו בחשיפת הסיפור על פלוני. עוד נשאל, האם בכך הוא מנסה לטעון כי מ' השליכה מסיפור פלוני לגביו, ואולי היא מנסה להתנקם בו אך משום שלא אִפשר לה להתנקם בפלוני. הנאשם השיב כי לדידו זו אכן בגדר אפשרות (עמ' 303 לפרוט').

השערה נוספת שהעלה הנאשם בעדותו להגשת התלונה נגדו נוגעת למערכת היחסים שבין מ' לבעלה, ח'. הנאשם ציין, כי ל-מ' הייתה בעיה רפואית אשר פגעה באפשרותה לקיים יחסי מין עם בעלה. גם לאחר הניתוח שעברה, מ' סיפרה לו כי הבעיה הרפואית טרם חלפה. השערתו של הנאשם הייתה, אפוא, כי בהחלט ייתכן ש-מ' בחרה לבדות בפני בעלה סיפור כזב, וחלף הודאה בפני בעלה בכך שהבעיה בתחום המיני הינה רפואית, היא בחרה לספר לו שהיא מתקשה לקיים עמו יחסי מין בשל טראומה מינית שעברה כתוצאה מהמעשים שביצע בה, כביכול, אביה (עמ' 320-323 לפרוט'). הנאשם אף חיזק השערה זו בכך שהיא מתיישבת עם העובדה שהיה זה בעלה של מ', ולא מ' עצמה, מי שהעלה לראשונה את האפשרות שהוא אנס את מ'. לסברתו, אפשר כי מ' בחרה לאמץ את הצעתו של ח', תוך שצמצמה אותה ממעשה אונס למעשים מגונים, ולכן גם ניסתה להימנע מלחשוף את הפרשה. אלא, שנחישותו של ח', אשר פנה למרכז הסיוע ולאחר מכן למשטרה, היא שהביאה לחשיפת הפרשה, ו-מ' כבר לא הייתה יכולה באותו שלב לחזור בה (עמ' 347-348 לפרוט').

49. כמבואר לעיל, טענות ההגנה, אשר רובן ככולן הועלו מפי הנאשם במהלך עדותו, שבו ועלו גם בחלק מהעדויות שהובאו מטעמו. נגזר מכך, כי הערכת משקלה של עדות הנאשם ובחינת טענותיו-השערותיו תיעשה בתום סקירת יתר העדויות שהובאו מטעמו.

**רעיית הנאשם**

50. רעיית הנאשם מסרה עדות ארוכה ומפורטת. עיקר בניינה של עדותה נסב על אפשרות היתכנותם של המעשים שיוחסו לבעלה. העדה חזרה ואימצה למעשה את גרסת בעלה בכל הנושאים הבאים: מנהגם של בני הזוג ללכת לישון ביחד כל לילה (עמ' 396, 398 לפרוט'); ישיבת המשפחה בצוותא בערב שבת (עמ' 398 לפרוט'); אי השימוש שלה בקרמים (עמ' 402 לפרוט'); חוסר היכולת לשוחח בטלפון מחדר הלימוד בשל העדר קליטה, כאשר בנושא זה הדגישה כי כלל לא נהגה לדבר עם הבוס שלה, פ' פ', בשעות הלילה (עמ' 401 לפרוט'); אי קיומה של שידה מִקש בחדרה של מ' (עמ' 405 לפרוט'); ואי יכולתו של הנאשם לבצע עיסוי גופני בידיו יותר מאשר מספר שניות בשל דלקת ממנה הוא סובל (עמ' 400 לפרוט').

51. רעיית הנאשם העידה גם על מספר עובדות נוספות, אשר לכאורה מקשות על ביצוע המעשים המיוחסים לבעלה. כך, סיפרה כי מ' ושאר הבנות היו לבושות בכותונת ארוכה, מתחתיה מכנסיים דקים, ומתחת למכנסיים גם בתחתונים (עמ' 399 לפרוט'), וכי בלילות הדלתות הפנימיות בדירה היו פתוחות והאור במסדרון נותר דלוק (עמ' 399-400 לפרוט'). עוד לדבריה, היא עצמה לא נעדרה מהבית בערבים בשל עבודתה כמורה, וימי ההורים בבית הספר, שהתקיימו מספר פעמים בודדות בשנה, נערכו בדרך כלל בשעות אחר הצהריים (עמ' 402 לפרוט'). בהתייחסה לאפשרות הצצה לחדרה של מ' דרך החלון, הבהירה העדה כי קשה מאוד לעשות זאת מבלי שהאדם שנמצא בחדר ישים לב לכך (עמ' 399-400 לפרוט').

בהתייחסה לאירועי התספורת לבנותיה העידה אשת הנאשם כי היא הייתה זו שנהגה לספר את הבנות בבית, ולעיתים קרה שגם בעלה הצטרף לקראת סיום כדי ליישר להן את הפוני. לדבריה, הבנות היו לבושות בתחתונים בלבד ומכוסות בסדין או בניילון (עמ' 408 לפרוט'), וכי התספורות בעירום נעשו רק עד גיל בת מצווה, וכל עוד הבנות תפשו את הדבר כטבעי. העדה הודתה כי בהחלט ייתכן שלא ראוי היה לנהוג כך, אך היא לא מצאה כל צורך להעיר על כך או להתנגד לכך (עמ' 426 לפרוט').

עוד מסרה, כי לא ראתה כל פסול בדברים עליהם העידה ר' (עמ' 443 לפרוט'). בנוגע לאירוע עליו העידה א', סיפרה העדה כי א' סבלה מכאבים כתוצאה מהפציעה ברגלה, ולכן היא ובעלה החליטו למרוח משחת "וולטרן" נגד כאבים על מקום הפציעה (עמ' 404 לפרוט').

52. כבר בראשית עדותה בחרה העדה לציין כי מ' הייתה ילדה שנהגה לשתף את הוריה ברגשותיה ותחושותיה באופן יוצא דופן, ונותרה קשורה מאוד להוריה גם בגילאים מבוגרים יותר (עמ' 391-392 לפרוט'). כתנא דמסייע לדבריה אלו סיפרה העדה על מספר אירועים אינטימיים מאוד בעברה של מ', אשר אותם מ' סיפרה לה. תחילה, סיפרה העדה על האירוע עם פלוני, עליו העיד גם הנאשם. מ' התקשתה לספר על הדברים בעל פה ולכן בחרה לכתוב על כך לה ולבעלה. המכתבים הוגשו לבית המשפט מטעם ההגנה (נ/12-15). בהמשך סיפרה העדה על אירוע נוסף, שהתרחש בעת ש-מ' הייתה כבר כבת 19. מ' שיתפה אותה בכך שאלמוני מנהל איתה שיחות אירוטיות בטלפון הכוללות גניחות ואוננות מצידו (עמ' 394-395 לפרוט'). מ' גם שיתפה אותה בנושאים הקשורים למערכת היחסים המינית בינה לבין בעלה, ובין היתר גם בכך שלאחר הלידה היא סבלה מכאבים באיבר המין שהקשה עליה לקיים יחסי מין עם בעלה. אף לאחר שעברה ניתוח עדיין סבלה מכאבים ולא נהנתה מקיום יחסי מין (עמ' 396 לפרוט').

העדה נתבקשה להבהיר מה צורך מצאה לשתף את בית המשפט בסודותיה האינטימיים של בתה מ', והשיבה כי הדבר נעשה בתשובה לשאלה שהופנתה אליה בנוגע למערכת היחסים בינה לבין מ', ונועדה להדגים את האופן החריג שבו מ' שיתפה את הוריה בחוויותיה (עמ' 414 לפרוט'). לכשנתבקשה, אפוא, להסביר לבית המשפט מדוע בחרה לספר על האירועים שחוותה מ' עם ידידיה פלוני ואלמוני כבר במהלך חקירתה הראשונה במשטרה, השיבה כי עשתה זאת כדי לשתף את חוקרי המשטרה בכך "**שכל הזמן יש לה עיסוק שהוא** (כך במקור, צ.ס) **מסביב לנושאים שקשורים במין**" (עמ' 439 לפרוט'). בהמשך עדותה הבהירה העדה את הסיבה האמיתית בגינה חשפה את הדברים הנוגעים למערכת היחסים המינית בין מ' לבין בעלה; וההסבר שסיפקה היה זהה להפליא להשערה אותה העלה הנאשם בעדותו באשר למניע של מ' להעליל עליו עלילת שווא, קרי, סיבוך במערכת היחסים המינית בין מ' לבעלה, אשר התגלגל לכדי סיפור כזב על אביה מבלי ש-מ' יכולה הייתה באותו שלב לעצור את מהלך הדברים (עמ' 455 לפרוט').

53. עינינו הרואות; דברים אלה של העדה מהווים בעבורה את ההסבר האמיתי לבחירתה לחשוף את סודותיה הכמוסים והאינטימיים ביותר של בתה מ' – סודות השמורים בדרך כלל בין בת לאמה בלבד - בפני בית המשפט, זאת בניגוד לניסיונה בראשית עדותה להצטייר בפנינו כעדה אובייקטיבית לחלוטין, אשר מעידה, כך לדבריה, אך ורק אודות מערכת היחסים בינה לבין בתה. הדבר אף מתיישב עם דבריה, בגדרם הודתה כי כבר בחקירה הראשונה במשטרה, יום אחד בלבד לאחר שנחשפה לפרשה, היא כבר הייתה משוכנעת כי מ' משקרת:

**"ש בסדר גמור.**

**גברתי בהמשך לדברים ולשאלות שנשאלת עכשיו. את אמרת את הדברים במשטרה. ולדעתי את נקטת עמדה כבר בחקירה במשטרה זה נכון? ביחס לאמיתות הדברים.**

**ת. ביחס? לאיזה אמיתות הדברים שקשורים למ'?**

**ש אמיתות לדבריה של מ' ביחס למעשים שאביה ביצע בה בילדות. אני קורא את החקירה שלך ואני שומע את הדברים שאת אומרת עכשיו. את ההסברים שאת נותנת לבית המשפט ואני מגיע למסקנה שאת נקטת עמדה כבר. זאת אומרת הייתה לך עמדה. את הבנת מהיכן זה מגיע. מה המניעים לכך. מה הבעיות באישיות של מ' שמובילים לכך. נקטת עמדה ביחס לאמיתות הדברים נכון?**

**ת. אני יכולה רק להשיב שאז לא ידעתי שאני הולכת להיות עדת ההגנה. בעיקר מה שהייתי זה מבולבלת**

**ש. לא שאלתי. שאלתי שאלה מאד פשוטה.**

**ת. אז אני עונה**

**ש. כשהיית במשטרה נקטת עמדה נכון? סברת שזה לא נכון.**

**ת. סברתי שיש הרבה תמיהות בסיפור הזה כן.**

**ש סברת?**

**ת. אבל דעתי עדיין לא הייתה מגובשת באותה רמה שבהמשך כן.**

**ש. אני מבקש לקבל תשובה ברורה. במשטרה הודעה ראשונה את יושבת מול החוקר. את מספרת לו את מה שאת מספרת את נוקטת עמדה. סברת שהדברים לא נכונים.**

**ת. כן**

**ש. נכון?**

**ת. כן."**

(עמ' 442 לפרוט')

54. נקודה חשובה בעלת השלכות וראויה לציון נחשפה במהלך עדותה, עת ציינה העדה כי ידוע לה שבתה א' מסרה פרט מסוים במהלך עדותה בבית המשפט. בתשובה לתהייה כיצד נודע לה על תוכן עדותה של א' בבית המשפט, השיבה כְּמְשיחה לפי תוּמה כי היא למעשה קראה את תיק החקירה ואת פרוטוקולי העדויות בבית המשפט של כל בני משפחתה (עמ' 403 לפרוט'). כאמור, להתנהלות זו של העדה יש השלכה ישירה על משקל עדותה בכללותו, ואף הסניגור המלומד, עו"ד לרנר, בשלב הסיכומים, היה ער לכך.

**נ', בנו של הנאשם**

55. נ' העיד, כי הוא מעולם לא הוכה בחגורה, וכי לא זכורים לו עיסויים במשך שעות בבית המשפחה (עמ' 366-367 לפרוט'). העד סיפר כי בחדר הלימוד בדירה לא הייתה קליטה לטלפון האלחוטי וניתן היה לשוחח שם רק בטלפון סלולרי (שם). בנוגע להרגלי השינה של הוריו מסר העד כי אינו יכול לומר בוודאות שהם הולכים לישון ביחד, אך לא זכור לו שראה רק אחד מהם ער כשחזר לביתו בשעות מאוחרות (עמ' 370 לפרוט').

העד אישר כי בילדותו הייתה בביתו מצלמת וידאו, וכי הוריו הקפידו מאוד בענייני צניעות (עמ' 373, 376 לפרוט').

**ע', בנו של הנאשם**

56. ע' העיד גם הוא כי לא ראה שמתבצעים עיסויים במשך שעות לאחד מבני המשפחה וכי מעולם לא הוכה בחגורה (עמ' 472-472 לפרוט'). עוד הוסיף, כי לא זכור לו שראה את אמו משוחחת בטלפון בחדר הלימוד, וכי הוריו תמיד נהגו ללכת לישון ביחד, ואף הדריכו אותו לנהוג כך עם אשתו (עמ' 474 לפרוט'). בהמשך מסר, כי לא זכורות לו כל התפרצויות זעם או אלימות כללית בבית מצד אביו (עמ' 478 לפרוט').

העד אישר כי כבר בחקירתו במשטרה הוא לא נטה להאמין לטענות שהועלו כנגד אביו ותיאר אותן כדבר שחרג מפרופורציות (עמ' 475 לפרוט'). בהמשך נשאל לסיבת הנתק בינו לבין אחיותיו מ' ו-א' ולהתקררות מערכת היחסים בינו לבין ר', והשיב כי הוא כועס עליהן על "**שהם ככה בלי יותר מידי זה, יותר מידי דברים ישר כן. והולכים לכיוון אחד ככה**" (עמ' 477 לפרוט'). לכשנתבקש להבהיר האם כוונתו לכך שהוא כועס עליהן שלא ניסו ללבן את הנושא קודם בתוך המשפחה, השיב כי הוא כועס על כך שאחיותיו "**לא דיברו, אף אחד לא אמר לפני שום דבר. שהם הלכו עשו הכל מאחורי הגב**" (שם).

**א' מ'**

57. א' מ' היה המנהל במקום עבודתו של הנאשם. העד נשאל שאלה אחת בלבד לגבי שימוש במצלמות במקום העבודה, ושלל זאת (עמ' 355 לפרוט').

**פ' פ'**

58. פ' פ' היה המנהל במקום עבודתה של רעיית הנאשם בשנים הרלוונטיות, ולדבריו משפחתו מקיימים עם משפחת הנאשם הרבה מעבר ליחסי עובד-מעביד.

לדבריו, מעולם הוא לא ניהל שיחות ארוכות בשעות הלילה המאוחרות עם רעיית הנאשם, אם כי ייתכן ששוחח עימה בנושאי עבודה עד השעה שמונה וחצי בערב, שכן משעה זו ואילך כלל לא ניתן היה להשיגו מאחר שהיה נוכח דרך קבע בשיעור בבית הכנסת. לגבי ישיבות צוות מסר העד כי רובן התנהלו בשעות מוקדמות יחסית, פרט לפעם או פעמיים בשנה בהן הן התקיימו גם בשעות הלילה (עמ' 358 לפרוט').

העד אישר, כי במסגרת הנושאים הדחופים שצצים מדי פעם במקום העבודה שלו ושל רעיית הנאשם בהחלט ייתכן כי חרג לפעמים משגרת יומו ושוחח עימה גם בשעות מאוחרות יותר, אך באופן כללי שגרת יומו לא אפשרה זאת (עמ' 363 לפרוט').

עוד נשאל בנוגע לדברים שמסרה מ' בעדותה, לפיה זכורים לה מקרים בהם העד הסתגר במשרדו ביחד עם אשת הנאשם, אך הכחיש זאת באופן נחרץ (עמ' 364 לפרוט').

**פ' ל', בת דודתה של מ'**

59. עדותה של פ' ל' התמקדה באירוע שהתרחש בין מ' לפלוני בהיותה בת 17. פ' ל' העידה על דברים אשר סיפרה לה מ', ועל כן עדותה התקבלה להוכחת אמירת הדברים בלבד.

פ' ל' שוחחה עם מ' על האירוע עם פלוני זמן מה לאחר התרחשותו, שסיפרה לה כי פלוני שלף סכין, הכריח אותה לשכב על הספסל, פתח את מכנסיו וחשף את איבר מינו. פלוני לא פגע בה ובכך הסתיים האירוע.

מ' סיפרה לה גם על הכאבים מהם היא סבלה במהלך קיום יחסי מין לאחר לידת בנה הבכור (עמ' 468 לפרוט').

עד כאן סקירת פרשת ההגנה.

**ניתוח ומסקנות**

**היתכנות המעשים**

60. בבואי לבחון את גרסת עדי ההגנה אל מול גרסת המתלוננות אתייחס תחילה לגרסת ההגנה השוללת לכאורה את **היתכנות המעשים**. בחינה מעמיקה מגלה כי, רוב רובן של הטענות שהועלו בנדון כלל אינן שוללות את היתכנות המעשים, כפי שאלה תוארו על ידי המתלוננות.

חלק מטענות אלו, כמו למשל זו שהנאשם ואשתו הלכו לישון ביחד כל לילה במשך שנים כה ארוכות, אינן עומדות במבחן השכל הישר, אך בכל מקרה אין זה שולל את היתכנות המעשים. על אף גרסת עדי ההגנה, לפיה ההליכה לישון ביחד הינה עקרון בעל חשיבות עליונה במערכת היחסים שבין הנאשם לאשתו, אין זה סביר להניח כי לא היו לילות בהם, מסיבה זו או אחרת, הלכה האחת לישון לפני השני או ההיפך. לא זו אף זו, אף אם אניח שבני הזוג הלכו תמיד לישון בצוותא, אין הדבר מונע מהנאשם לקום לאחר שאשתו נרדמה ולגשת לחדרה של מ'. הדבר אף עולה בקנה אחד עם דבריה של מ', לפיהם חלק מהמעשים התבצעו בשעות מאוחרות של הלילה. בדומה לכך, גם הטענה לפיה רעיית הנאשם לא נעדרה מהבית בשעות הערב אינה בעלת משקל של ממש, שכן אין זה סביר שלא התרחשו לעיתים מצבים בהם עזבה רעיית הנאשם את הבית בשעות מאוחרות, מה גם ש-פ' פ' אישר שישיבות צוות בשעות הלילה אכן התקיימו פעם או פעמיים בשנה.

טענות נוספות מטעם ההגנה בהקשר זה מתייחסות לכך שבחדרה של מ' שהתה עמה גם אחות צעירה, הדלת לחדר נותרה תמיד פתוחה והאור אף הוא נותר דלוק במסדרון. לכאורה, יהיה זה בלתי סביר מצד הנאשם לבצע מעשים מגונים ב-מ' בסיטואציה כה גלויה לעין. דא עקא, שאין הדבר שולל את היתכנות המעשים. בתי המשפט נתקלים לא פעם בעבירות מין, ובמיוחד אלו המבוצעות בתוך המשפחה, המבוצעות דווקא בסיטואציות שנראות חסרות כל היגיון מבחינת מבצען:

"**מעשים תמוהים אפשריים לא רק מצדו של קורבן עבירת מין אלא גם מצדו של מבצע העבירה. כך, ניסיון החיים והפסיקה מלמדים כי מעשי אינוס ומעשים מגונים בוצעו במקומות חשופים וגלויים כמו סלון הבית או חדר שכל אחד יכול להיכנס אליו בכל עת, ואף שעה שאדם אחר נוכח בחדר במיטה סמוכה וכיו"ב.**"

(פס"ד **פלוני**, פסקה 87 לפסק דינו של כב' השופט י' עמית)

אמנם, חלק נוסף מהטענות שעלו מעדויות ההגנה סותרות את דברי מ' בפרטים שוליים מסוימים, אך אינן שוללות את היתכנות המעשים עצמם ואף לא את אמינות גרסתה של מ' ביחס לביצועם. כך, למשל, הטענה כי בחדר הלימוד בקצה הבית אין קליטה בטלפון האלחוטי ועל כן רעיית הנאשם לא יכלה לבצע משם שיחות ארוכות, וכן טענתם של רעיית הנאשם ושל פ' פ' כי הם לא ניהלו ביניהם שיחות ארוכות בשעות הלילה. מ' העידה כי חלק מהמעשים בוצעו שעה שאימהּ דיברה עם פ' פ' בחדר הלימוד, אך הפרט המהותי ביותר בהקשר זה אינו נעוץ בעובדה שרעיית הנאשם ניהלה שיחות טלפון, או זהותו של נמען שיחות אלו, אלא העובדה שרעיית הנאשם הייתה עסוקה בחדר הלימוד. ראשית, עדי ההגנה לא הכחישו כי ניתן לשוחח בחדר בטלפון סלולארי. שנית, וחשוב יותר, גם אם מ' טעתה בנוגע לפרטי מעשיה של אמהּ בחדר הלימוד, אין הדבר שולל את מהימנות עיקר-דבריה. לכשנשאלה מ' כיצד היא הייתה יכולה להיות בטוחה שאמהּ שהתה בחדר הלימוד בזמן שאביה ביצע בה את מעשיו המיניים, השיבה כי זכור לה הרעש הייחודי שמשמיעה הדלת של חדר הלימוד (עמ' 133 לפרוט'). לפיכך, לא נשללה האפשרות שרעיית הנאשם שהתה בחדר הלימוד מסיבה אחרת בשעת ביצוע המעשים.

הנאשם ורעייתו העלו טענה נוספת, לפיה הנאשם לא יכול היה לבצע עיסויים בשל דלקת בשורש כף היד ממנה סבל. יצוין עם זאת, כי העדים נחלקו בדעותיהם באשר למידת הפגיעה ביכולתו. בעוד הנאשם טען כי הוא יכול היה לבצע עיסוי למשך דקה-דקה וחצי, העידה רעייתו כי הוא אינו מסוגל לעשות זאת למשך יותר ממספר שניות. דא עקא, שגרסה זו אינה עולה בקנה אחד עם דברי הנאשם בחקירתו במשטרה מיום 17.3.13 (ת/2), בגדרה נשאל האם עשה ל-מ' מסאג', ובתשובתו מסר כי עשה לה מסאג' בראש ובכתפיים, ויכול להיות שגם בגב וברגליים, אך עשה זאת ללא כל הקשר מיני ( ת/2, עמ' 2, ש' 20). ראשית אציין, כי הדברים עומדים בסתירה ברורה לדברי רעיית הנאשם, אשר הגבילה את יכולתו של בעלה לבצע מסאג' למשך מספר שניות בלבד, שהרי קשה להבין כיצד אדם שאינו מסוגל לבצע עיסוי ליותר ממספר שניות יבצע עיסויים שונים במקומות שונים בגוף. שנית, טענתו של הנאשם בדבר אי יכולתו לבצע עיסוי הינה בבחינת גרסה כבושה, אותה הוא לא טרח כלל להעלות בפני חוקרי המשטרה. בעדותו בבית המשפט טען הנאשם כי תשובותיו במשטרה התייחסו רק למסג' שעשה במשך מספר דקות, אלא שקשה לי לקבל הסבר זה. הנאשם הרי נשאל לגבי ביצוע מסאג'ים, במסגרתם הוא נחשד בביצוע מעשים מגונים. קשה להניח כי הוא יימנע מלציין בתשובותיו שאותם מסאג'ים לא נמשכו יותר מדקה-דקה וחצי, דבר המשליך באופן ברור על היתכנות ביצוע המעשים המגונים.

עניין נוסף בו נתגלו סתירות וגרסאות כבושות בעדויות ההגנה קשור לאירוע התספורת. בעדותם מסרו הנאשם ורעייתו כי האם היא זו שנהגה לספר את הבנות והנאשם אך סייע לה לעיתים ביישור הפוני. לטענתם, במסגרת יישור הפוני אפשר שהנאשם ניקה שערות שנגזרו ונפלו על גופן של הבנות. לעומת זאת, בחקירתו במשטרה מיום 17.3.13, עת נשאל האם הוא נהג לספר את בנותיו, השיב על כך הנאשם בשלילה, טען כי הוא כלל אינו יודע לספר, ומסר שאשתו, או ספר מקצועי, או אחת הבנות הגדולות היו מספרים את ר' ו-א' (ת/2, עמ' 3, ש' 59-63). רק בחלוף יומיים, במהלך חקירתו מיום 19.3.13, מסר הנאשם את גרסתו הנוכחית, לפיה גזז לעיתים את הצמה או הפוני של הבנות, לבקשת אשתו (ת/3, עמ' 3, ש' 67-88).

התפתחות זו של גרסת הנאשם מחקירתו הראשונה לשנייה נמצאה גם בגרסת רעייתו, שאישרה בעדותה לפנינו כי בחקירתה במשטרה היא אכן מסרה שהיא נהגה לספר את כל הבנות כשהיו עדיין ילדות קטנות, וכי לא זכור לה מקרה בו הנאשם סיפר אותן. הנאשם ורעייתו הסבירו את השינוי בגרסתם בכך שבזו הראשונה הם התייחסו לביצוע התספורת במלואה, ואילו לאחר מכן הם מצאו לנכון לציין גם את תפקידו המינורי של הנאשם ביישור הפוני.

הסבר זה שמסרו הנאשם ורעייתו אינו מתקבל על הדעת. בדומה לאמור בנוגע ליכולתו של הנאשם לבצע מסאג', אין זה סביר כי במסגרת חקירה בגין חשד לביצוע מעשים מגונים בבנות, כאשר נשאלו השניים מי נהג לספר את הבנות בבית, ישמיטו הנאשם ואשתו, במספר תשובות עוקבות, את העובדה שהנאשם אכן נטל חלק בביצוע התספורת. הרי במסגרת חקירה כזו היה זה ודאי נהיר לשניהם, כמו גם לכל אדם בר דעת, כי השאלות נועדו לברר את האפשרות שהנאשם נמצא עם הבנות במהלך ביצוע תספורת, ושמטרת השאלות אינה לברר מי הדמות שמבצעת את "התספורת העיקרית", כדברי אשת הנאשם בעדותה.

כבישת גרסתו של הנאשם באשר ליכולתו לבצע מסאג', כמו גם התפתחות גרסתו במשטרה באשר לאירוע התספורת, בצירוף כבישת עדותה של אשת הנאשם באשר לאירוע זה, מפחיתים את משקל גרסת השניים ומעלים את החשש פן הכבישה נועדה ליתן הסבר לראיות התביעה (ראו: י' קדמי **על הראיות**, חלק ראשון, 501 (2009)).

עוד בעניין זה, הנאשם ניסה להציג את גרסתו באירוע התספורת כתואמת את עדויות בנותיו (עמ' 296 לפרוט'), אך בפועל היא כלל לא תאמה את גרסתה של ר'. בניגוד ל-א', ר' לא העידה רק על נגיעות שהתבצעו תוך כדי התספורת וכחלק מהסרה או ניקוי שיער גזוז מהגוף. אליבא דגרסתה של ר', הנאשם פנה אליה **לאחר תום התספורת** והציע לעשות לה **"נעים"** (עמ' 231 לפרוט'). במסגרת אותה עשיית "נעים", ליטף אותה הנאשם בגב, עבר לחזהּ החשוף ואז חזר לגב (שם). סתירה ישירה זו אף לא זכתה להתייחסות בעדות הנאשם, ויש אפוא להעדיף את עדותה האמינה של ר' על פני גרסתו המתפתחת של הנאשם בעניין זה. בהקשר זה אציין, כי תמיהתי מתעצמת נוכח אמירתה של רעיית הנאשם בעדותה, לפיה היא לא מצאה בדבריה של ר' דבר מה שאינו כשורה (עמ' 443 לפרוט').

**משקל עדות רעיית הנאשם**

61. כמצוין לעיל, אשת הנאשם אישרה כי קראה את פרוטוקולי עדויות בני משפחתה בבית המשפט ואת תיק החקירה המשטרתי. עובדה זו, כשלעצמה, מפחיתה עד מאוד את משקל עדותה ומגבירה עוד יותר את החשש שמא התאימה את גרסתה בבית המשפט נוכח ראיות התביעה. [סעיף 172](http://www.nevo.co.il/law/74903/172) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982 (להלן: "[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)") קובע, כי עד לא יהיה נוכח בגביית עדותו של עד אחר. הרציונאל מאחורי סעיף זה הוא למנוע השפעה פסולה על העד, אשר יכולה להתבטא בהתאמת גרסתו לדברים ששמע, והפרת הכלל משליכה על משקל עדותו (י' קדמי **סדר הדין בפלילים** 1553 (2009)). אך מובן הוא, כי רציונאל זה חל גם לגבי עד אשר קרא את פרוטוקול העדות של עדים אחרים שהעידו לפניו.

לא זו אף זו, עדותה של רעיית הנאשם מצטיירת כעדות מובהקת של בעל עניין, המבקשת לגונן על בעלה, ואולי אף על כבוד משפחתה. כך עולה גם מדברי גב' שטיינברג, עדה אובייקטיבית שלא מצאתי כל סיבה לפקפק באמיתות מלוא דבריה, שמסרה כי בשעת חשיפת המקרה לפני רעיית הנאשם הגיבה האחרונה בכעס רב כלפי מ' והטיחה בה שהיא מפרקת את המשפחה והורסת את הקריירה של אביה, מבלי שמצאה להתייחס כלל לשאלת אמיתות הדברים. כמצוין לעיל, רעיית הנאשם אף הודתה כי חשפה לפני חוקרי המשטרה את סודותיה הכמוסים והאינטימיים של בתה, זאת כדי להציגה כמי שעסוקה באופן חריג בנושאים מיניים. רעיית הנאשם ניסתה להסביר זאת כגילוי תם לב שנועד לחשוף את האמת על אופיה של מ', אלא שבחינת מכלול גרסתה מצביע על כך שהמניע העיקרי לכך היה אך ורק להגן על הנאשם.

בדומה לכך, לקראת תום עדותה ביקשה רעיית הנאשם לציין שהיא אינה נוקטת עמדה כנגד מ', אלא להפך, היא מעוניינת לסייע לה. לשם כך, היא אף פנתה לפסיכולוג ומסרה לו את פרוטוקול עדותה של מ', על מנת לנסות לבחון כיצד ניתן לסייע לה (עמ' 457 לפרוט'). דא עקא, שלאחר שהובהר לעדה כי הדיון נערך בדלתיים סגורות, ועל כן אסור להעביר את פרוטוקול הדיון לעיונו של צד שלישי, הבהיר ב"כ הנאשם, עו"ד לרנר, ברוב הגינותו, כי הפנייה לפסיכולוג נעשתה לשם הכנת חוות דעת מומחה מטעם ההגנה, קרי, חוות דעת שתערער את אמינותה של מ' (עמ' 460-461 לפרוט') ולאו דווקא על מנת לסייע ל-מ'. רעיית הנאשם טענה, כי מטרות אלו אינן עומדות בסתירה אחת לרעותה, אך כאמור לעיל, גם במקרה זה התרשמותי הינה כי הדבר נעשה בראש ובראשונה על מנת לסייע להגנת הנאשם.

על רקע זה יש גם להבין את טענת רעיית הנאשם כי מעולם לא השתמשה בקרמים. טענה זו עומדת בסתירה ישירה לדבריהן הברורים של מ' ו-א' לגבי השימוש ב-**"קרמים של אמא"**. טענתם המשותפת של הנאשם ורעייתו, לפיה העיסוי אותו זכרה א' נעשה תוך שימוש במשחת "וולטרן" נגד כאבים, אינה משכנעת בלשון המעטה. א' מסרה כי זיהתה שמדובר בקרמים של אמהּ, על פי ריחם המוכר לה. לפיכך, נראה כי טענות הנאשם ורעייתו בהקשר זה הינן בגדר ניסיון בלתי מוצלח להתאים את גרסתם לדבריה של א'. ודוק: אין מדובר רק באפשרות ש-א' התבלבלה באשר לריחו של הקרם, שכן עצם הטענה שביכולתה לזהות שמדובר בקרם השייך לאמהּ, אשת הנאשם, על-פי ריחו, מתבססת על ההנחה שאשת הנאשם אכן השתמשה בקרם מסוים.

ניכרה בעדות רעיית הנאשם הסתירה בין המציאות החיצונית (המעשית – כתוצאה מעדויות בנותיה; והאידיאית – כפי שניסתה להסבירה לעצמה) לבין תחושתה הנפשית האינדיבידואלית הסובייקטיבית. הפנמתה הטוטאלית של האחרונה, לאורך כל החקירה והעדות בבית המשפט, עד כדי הפיכתה לחלק הדומיננטי מה"אני" האישי שלה, אינה ניתנת למדידה בכלים רציונאליים. זו הייתה, כאמור, הזדהות טוטאלית ומלאה ויישור קו עם הגרסה בה בחר בעלה לדבוק. פה גם נעוץ ההבדל בין גרסה אותנטית לבין גרסה מגוייסת. גרסת הרעייה הייתה חסרת אחיזה בריאליה. אותם הבזקי צרכים פרטיים אגוצנטריים שלה פרצו בין שיטי התבטאויותיה כלפי המתלוננות, מבלי להתייסר ולוּ לרגע בספקות.

**ההווי הכללי בבית המשפחה – סיכום ומסקנה**

62. גם באשר להווי הכללי בבית הנאשם נמצאה סתירה ישירה בין דברי מ', א' ו-ח', בעלה של מ', לבין עדי ההגנה. הנאשם, אשתו ובנו ע' העידו כי לא היו התפרצויות זעם או אלימות מצד הנאשם. לעומת זאת, מ' א' ו-ח' העידו על סטירות חזקות ועל התפרצויות זעם הכוללות שבירת כלים ומשיכת שערות מצד הנאשם, וכן על התנהגות חריגה מצד רעיית הנאשם, כאשר הותירה את בנותיה בחדר אפוף עשן וחלונות סגורים כעונש. כעולה מעדותו של רס"ר נחמיאס, הנאשם עצמו הודה בפניו כי משך בשערותיה של א', אף שבחקירתו לאחר מכן מִזער זאת ונימק את התנהלותו זו בצורה יותר תמימה (ת/4, ש' 8-10). חלק מהמקרים תוארו על ידי מספר עדים שנכחו בהם, כגון ניפוץ כלים, הסטירה ל-א', משיכה בשערותיה והישיבה בחדר אפוף העשן. עדותה של א' בהקשר זה ניתנה מבלי להפריז כהוא זה, ותוך שהיא מבהירה כי אביה לא היה מכה סתם כך (עמ' 249 לפרוט'). עדותם של מ', א' ו-ח' בנושאים אלה הינן אמינות, תומכות ומחזקות האחת את רעותה. לפיכך, הנני מעדיף אותן על פני עדויות ההגנה. קביעה זו, לפיה ההווי הכללי בבית הנאשם כלל התפרצויות זעם ואלימות מילולית ופיזית אינה משליכה באופן ישיר על ההאשמות הקונקרטיות נגדו בכתב האישום, אך היא בהחלט מפחיתה את משקל עדויות עדי ההגנה ומעצימה את הרושם כי הנאשם ורעייתו הוּנעו לעבר תוכן גרסתם בעיקר מתוך רצון משותף להגן על שמם הטוב (כאמור, בחלק מהמקרים מדובר על התנהגויות חריגות גם מצד רעיית הנאשם), ולאו דווקא מתוך מחויבות לאמת האובייקטיבית, גם שעה שמדובר באירועים בגינם הנאשם כלל לא הועמד לדין.

**הטענות לגבי אופיה של מ' ואמינותה - סיכום מסקנה**

63. בדומה לאמור, מצאתי גם כי אין לייחס משקל של ממש לטענות שונות ומשונות הנוגעות לאופייה של מ', אשר כביכול מאז ומתמיד הינה נוהגת לדמיין, להזות ולהמציא דברים. רעיית הנאשם העידה על מקרה שהתרחש כש-מ' הייתה בת 10 או 11, בו במהלך טיול לצפון המדינה מ' הראתה לה שני חורים ברגלה, האחד ליד השני, ואמהּ, בבדיחות הדעת, אמרה לה כי כנראה הוכּשה על ידי נחש. לטענת רעיית הנאשם, מ' אימצה את הרעיון והייתה משוכנעת במשך שנים רבות לאחר מכן כי הוכּשה על ידי נחש. בהקשר זה סיפרה רעיית הנאשם גם על מקרה נוסף שהתרחש כש-מ' הייתה כבת 13, בו היא קבלה בפני הוריה כי היא יודעת שהם מצותתים לה וצופים בה דרך חור בקיר החוצץ בין חדרם לחדרהּ. מ' מסרה בעדותה, כי היא כלל אינה זוכרת את אירוע הכּשת הנחש, לכאורה, אלא רק את העובדה ששנים רבות לאחר מכן בני משפחתה עדיין הזכירו זאת (עמ' 161 לפרוט'). בין כך ובין אם אחרת, איני רואה בסיפור זה בו ילדה כה צעירה האמינה בתום לבה לדברי אמהּ, בסיס לערעור מהימנות גרסתה של מ' בנושאים השנויים במחלוקת בתיק דנא; מ' הותירה עליי רושם של אשה רצינית ומדוּדה בדבריה. כך גם באשר לסיפור ההצצה דרך חור בקיר, אשר בהתחשב בגילה של מ' באותו זמן בהחלט ייתכן כי סברה כך וחשדה בכך על רקע השפעת האירועים המתוארים בכתב האישום.

64. הסנגור המלומד, עו"ד לרנר, הוסיף וטען כי גם הדברים שאמרה מ' לנאשם בעימות ביניהם מצביעים על כך שהדברים דומיינו על ידה. לסברתו, העובדה ש-מ' שאלה את אביה "**אתה עכשיו מאמין לי**?", אינם מתיישבים עם מצב בו מ' מתארת דברים שהתרחשו במציאות ואשר הנאשם היה חלק מהם, שהרי אם כך אכן היה אין כל צורך שאביה יאמין לדבריה אלא רק שיודה (או לא יודה) במה שעשה (או לא עשה).

תמיהה זו של הסנגור המלומד הגיונית ונכונה. גם מ' עצמה, בעדותה, לא ידעה להסביר את פשר דבריה אלו לאביה במהלך העימות, ושיערה כי מדובר בפליטת פה בשל ההתרגשות הרבה והבכי שהציפו אותה במהלך אותה פעולה חקירתית במהלכה מפגישים בינה לבין אביה (עמ' 70 לפרוט'). למרות שמדובר באמירה הנראית על פניה, אולי, חסרת הגיון, אין היא מצביעה על כך שדברי המתלוננת בכללותם הינם פרי דמיונה בלבד. צפייה בקלטת העימות מעלה, כי מ' אכן הייתה שרויה במצב רגשי קשה וקיצוני ביותר. בנוסף, ייתכן כי הרקע לאמירת הדברים מסביר במידת מה את פשרם.

האמירה אליה מתייחס הסנגור המלומד הופנתה אל הנאשם בתשובה לשאלתו מדוע מ' לא סיפרה על המעשים לאמהּ. מ' השיבה לו כי על פי תחושתה אמהּ לא הייתה מאמינה לה, לא כל שכן שלא הייתה מתייצבת לצידה, כפי שאכן קרה בפועל, עת נחשפה הפרשה לאחר שנים רבות. מ' טענה בפני אביה כי לאחר שאמהּ נחשפה לפרשה היא "**עוד יותר עושה בלאגן**" ולכן "**מזל שהמשטרה מעורבת פה**". מיד לאחר מכן היא אמרה/הטיחה באביה: "**אמא עכשיו מאמינה לי? לא. אתה עכשיו מאמין לי?**" (ת/5 ,עמ' 4, ש' 31-32; וכן תקליטור ההקלטה ת/5א, מ-03:35 ואילך). ייתכן, אפוא, כי בדומה לטענתה כנגד התנהלות אמהּ מאז חשיפת הפרשה, מ' ביקשה לטעון גם כנגד התנהלותו של אביה המכחיש את המעשים, אלא שבלהט הדברים המשיכה לעשות שימוש באותו ביטוי ממש בו השתמשה כלפי אמהּ, קרי, שהיא לא מאמינה לה, גם כלפי אביה. הסבר זה עולה בקנה אחד עם שאר חלקי העימות בהם מ' חוזרת חזֹר ושנֹה על פליאתה ותהייתה מכך שאביה עדיין מתמיד לדבוק בהכחשתו את דברים: "**אני פשוט לא מאמינה שאתה משקר לי בפרצוף**" (ת/5, עמ' 3, ש' 19) או "**אני לא מאמינה שאתה עדיין יושב פה ומכחיש**" (ת'5, עמ' 5, ש' 15).

65. ומה באשר לעדויות ההגנה המתייחסות לאירועי המצלמות עליהם העידה מ'? ראשית אציין, כי עיון בתמונות מקלחת הילדים (נ/8-10) מעלה כי בניגוד לטענת ההגנה אין כל מניעה להצמיד מצלמה קטנה על צינור הכיור באמצעות שימוש בסרט הדבקה, בדומה לאופן בו תיארה מ' את המצלמה שראתה שם. רס"ר נחמיאס, שערך את החיפוש בבית, עמד אף הוא על אפשרות זו. א' מ', מנהל מקום עבודתו של הנאשם, העיד כי לא נעשה שימוש במצלמות מסוג כלשהו, אך עדותו רלוונטית אך ורק לעניין אופן השגת המצלמה ואינה שוללת מניה וביה את האפשרות שהנאשם השיג את המצלמה בדרך אחרת. כנזכר לעיל, אי דיוקים בזכרונה של מ' לגבי עניינים צדדיים אינו מפחית ממשקל גרסתה הנוגעת לגרעין המרכזי שלה. עדותה של מ' בדבר המצלמה שראתה, פעם אחת בחדרה ופעם אחרת בחדר המקלחת, אינה כה בלתי סבירה על פניה ולא מצאתי עילה להסיק כי דמיינה או המציאה את הדבר. עם זאת יודגש, גם לוּ סברתי שעניין המצלמות לא התקיים במציאות, והוא פרי דמיונה של מ' - מה שאינו כך בענייננו – גם אז אין ולא היה בכך, לסברתי, אלא להסביר את חששותיה של ילדה רכה בשנים, הסבורה לתומה כי היא מצולמת בעירום; אך מכאן ועד שלילת מלוא גרסתה בדבר **מעשים מוחשיים** שביצע כלפיה אביה, הדרך ארוכה והיא נשללת על ידי.

לסיום פרק זה אציין, כי גם טענותיהם של הנאשם ורעייתו בנוגע לסוג הריהוט שהיה מוצב בחדרה של מ' במועדים הרלוונטיים אינן משליכות על משקל עדותה בגרעינה המרכזי.

**מניעיה של מ' אליבא דהגנה – סיכום ומסקנות**

66. אבחן עתה את טענות ההגנה הנוגעות ל"השערותיו" של הנאשם, כפי שתיאר אותן בעדותו, באשר למניעיה הפסולים של מ' להפלילו תוך העללת עלילת כזב כנגדו. הפעם הראשונה בה התייחס הנאשם להשערה מסוג זה הייתה בחקירתו השלישית במשטרה מיום 19.3.14 (ת/3). הנאשם סיפר כי במהלך הלילה ניסה להבין את מניעיה של מ' להעליל עליו עלילה ולפתע נזכר באירוע הקשור לפלוני, כמתואר לעיל. גם בעדותו לפנינו בחר הנאשם להתייחס לסיפור זה כאל אירוע ש-מ' בחרה להשליך עליו, כצורך שלה לנקום בו משום שכעסה על אופן טיפולו הכושל, מבחינתה, בפרשה.

בסיכומיו, ניסה הסנגור המלומד, עו"ד לרנר, להציג את הסיפור על פלוני כדוגמה להפכפכותה וחוסר אמינותה של מ', בשל כך שמסרה גרסאות שונות של סיפור זה לאנשים שונים, אך נמנע מלטעון כי מדובר במניע אפשרי לעלילת השווא. הימנעותו של הסניגור המלומד מלטעון כך, כשהוא אינו מאמץ בנדון את סברת הנאשם, נעשתה, בכל הכבוד הראוי, בחוכמה, שכן טענה זו, כשלעצמה, עומדת על כרעי תרנגולת. דא עקא, שכאמור לעיל זהו בדיוק האופן בו הציג הנאשם את הסיפור כבר במהלך חקירתו במשטרה. יתרה מכך, על אף שמדובר באירוע שהתרחש בעת שמ' הייתה בת 17, בחקירתו במשטרה טען הנאשם כי האירוע דנא התרחש בעת ש-מ' הייתה בת 12-11 (ת/3, ש' 4), על אף שמדובר ביחסים מיניים בהסכמה בין שני צעירים דתיים, שכללו אף החדרת אצבע לאיבר המין (!). דעתי הינה, כי אין כל סיבה שהנאשם יציג נתון זה באופן בו הציג אותו פרט לאפשרות שהוא ניסה לקשור בין אירוע זה שהתרחש בין מ' לפלוני, לבין האירועים בהם הוא עצמו נחשד, אשר התרחשו באותם גילאים.

הטענה כי מ' השליכה מהאירוע שחוותה עם פלוני על אביה היא בלתי מבוססת בעליל ודינה להידחות. לא רק שעצם ההשלכה של מעשה שעשה בה פלוני, על אביה, נראית על פניה כשימוש ספקולטיבי בעל סבירות נמוכה ביותר, אלא שמדובר במועדים שונים לחלוטין ובסוג שונה לגמרי של מעשים מיניים. האירוע עם פלוני התרחש עת מ' הייתה בחורה צעירה בת 17, אשר שיתפה פעולה עם חלק מהמעשים. בעדותה, מ' הבהירה כי החוויה כלל לא הייתה טראומטית עבורה והיא ופלוני אף עזבו את המקום בו הוא התרחש בעודם שלובי ידיים (עמ' 86 לפרוט').

מ' גם הודתה בכך שמסרה גרסאות שונות לגבי הסיפור להוריה ולבת דודתה ל', ובשל הצורך הפנימי שלה להציג עצמה כצנועה ותמימה תיארה את האירוע באופן המטיל את "האשמה" על פלוני (עמ' 85 לפרוט'). כך גם הדברים שכתבה מ' להוריה (נ/14) מתיישבים עם דבריה בעדותה לפנינו, לפיהם האירוע עם פלוני לא היה טראומתי בפני עצמו, אלא רק התחושה שהיא כבר אינה צדיקה וטהורה היא זו שהעיקה עליה: "**מה שבדיוק קרה איתו כבר הספקתי לשכוח ואני פחות חושבת על זה. אבל זה גרם לדברים אחרים. זה גרם לזה שפלוני הרס לי את התמימות**" (נ/ 14). הסברה של מ' סביר והגיוני בעיניי, בעיקר נוכח החינוך הנוקשה בנושאי צניעות שהתקיים בבית הוריה.

67. ההשערה הנוספת שהעלה הנאשם בעדותו, אליה הצטרפה גם רעייתו, נוגעת למערכת היחסים שבין מ' לבעלה. בסיכומי ההגנה, שטח הסניגור המלומד הנוסף, עו"ד פרופ' פרימר, את טענת ההגנה ביחס לאפשרות השתלשלות הדברים תוך שהוא קורא את דבריו מן הכתב, כלהלן:

**"הפרשה נחשפה לראשונה בשיחה שבין מ' לבעלה בחדר השינה, לאחר שמזה זמן הם התקשו בקיום יחסי מין בשל כאביה של מ', אשר לא חלפו למרות הניתוח שעברה. מ' אמרה ל-ח' כי ברצונה לספר לו משהו ובכתה. לפני ש-מ' הספיקה לספר את שעל ליבה, ח' הקדים אותה ושאל אותה אם אביה אנס אותה. ייתכן כי מ' ביקשה להודיע ל-ח' שהניתוח לא הצליח ושעדיין יש לה כאבים. ייתכן אף שהיא ביקשה לומר לו שהיא לא נמשכת אליו, אך לאחר ש-ח' הציע אפשרות שלישית, המטילה את האחריות לבעיה על גורם חיצוני שאינו קשור בזוג, העדיפה מ' לאשר את הצעתו תוך צמצומה מאונס למעשים מגונים ובכך להציל את נישואיה. מלכתחילה מ' לא שיערה שהדבר יגרום נזק משום שהיא חשבה שהסוד יישאר שמור בין בני הזוג, כפי שהעידה בעצמה. אלא ש-ח' הוביל את תהליך חשיפת הפרשה ויצר קשר ביוזמתו עם מרכז הסיוע, עד ש-מ' כבר לא יכלה לעצור את כדור השלג המתגלגל."**

עד כאן – טענת ההגנה בנדון.

עם כל הכבוד, ותוך בחינת עדויות הצדדים בנדון, דעתי הינה, כי מעל לכל ההנמקות וההסברים שניתנו לעיל מרחף לא רק אבק של הסתייגות, אלא מדובר באפשרות בלתי סבירה בעליל. ראשית, ח' מסר בעדותו כי הוא ידע על כאביה של מ' באיזור איבר המין לאורך כל הדרך והיה מעורב בהליכי הטיפול בה (עמ' 186 לפרוט'). לא זו אף זו, כפי שניתן היה להתרשם הן במהלך עדותה והן מקלטת העימות בינה לבין הנאשם, חשיפת הפרשה כרוכה בכאב אדיר-מימדים מצידה של מ', אשר "נקרעה" בין האמת שלה לבין אהבתה להוריה ומשפחתה, ולא התכחשה אף לא לרגע לאמביוולנטיות רגשית זו. חשיפת הפרשה גרמה לפיצול המשפחה ולפגיעה קשה באביה. האפשרות שעל מנת להסתיר דבר מה מבעלה תסכים מ' לפגוע אנושות במרקם המשפחתי הינה בלתי הגיונית, בהתחשב בעובדה הפשוטה ש-מ' יכולה הייתה, לוּ רק חפצה בכך, להמציא בקלות סיפור דומה כנגד כל אדם אחר, לרבות כנגד אותו פלוני או כל אדם זר ובלתי ידוע, ובכך להותיר את בני משפחתה מאוחדים ותומכים. ודאי שאין בכוחה של תיאוריה זו של ההגנה כדי לעורר ספק סביר בגרסתה הכוללת של מ', והיא נדחית על ידי כבלתי אמינה.

מ', בעדותה, לא התמכרה לשום סוג של תלות או אשליה, אלא עמדה באומץ על משמרת חייה מתוך מודעות גמורה לחשיכה המשפחתית שהותירה בעקבות חשיפת הדברים על ידה, שהקימו סערה שאדוותיה ליחכו את כל בני המשפחה.

**ממצאים עובדתיים**

68. מן המקובץ לעיל עולה כי גרסת הנאשם, בגרעין המרכזי שבה, על אף האניגמטיות הביוגרפית המגרה באיש עצמו על מכלול סגולותיו, נמצאה בלתי ראויה לאמון ואין בכוחה לעורר ולוּ ספק סביר באמיתות דבריהן המהימנים של המתלוננות מ' ו-ר', המחזקות האחת את רעותה, בעיקר באשר לאופן התנהלותו של הנאשם כלפיהן, והמחוזקות, ביחד ובנפרד, גם על ידי עדותה של א', על אף משקלה הפחוּת. אותות האמת שנתגלו בעדותן, אופן חשיפת הפרשה, יחסן האמביוולנטי כלפי אביהן והתרשמותי הכללית מעדותן של המתלוננות, מביאים אותי לכלל מסקנה, כי המעשים המתוארים בכתב האישום הנוגעים לנגיעות ולליטופים שביצע הנאשם ב-מ' וב-ר', וכן לאירוע בו צילם הנאשם – או ניסה לצלם - את מ' בחדרה, הוכחו מעבר לכל ספק סביר. באשר לליקוקים עליהם העידה מ' לפנינו, לא אוכל להתעלם מאמירתה במשטרה כי אינה משוכנעת בהתרחשותם. גם ב"כ המאשימה התייחס לכך בסיכומיו, והודיע כי המאשימה אינה מבקשת מבית המשפט להרשיע את הנאשם במעשי ליקוק אלה. בהתאם לכך, **מן הדין לזכותו מחמת הספק מן העבירות המיוחסות לו בגין מעשים אלה.**

באשר לשאר האירועים עליהם העידה מ', בהם סברה לתומה שהנאשם מביט על איבר מינה תוך כדי המקלחת או מציץ דרך החלון בעודה מתלבשת בחדרה, באתי לכלל מסקנה כי אין בעדותה של מ' כדי להשתית ממצא מוכח להתרחשותם של אירועים אלה, **ויש אפוא לזכות את הנאשם מחמת הספק גם מהם.**

69. בעדותה לפנינו, א' לא חזרה על תיאור המעשים בדומה למתואר בכתב האישום, אלא אך תיארה את הנאשם נוגע בגופה אגב הזזת או ניקוי שערות שנשרו בעת תספורתה. בהתאם לכך, דעתי הינה כי **יש לזכותו גם מביצוע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום כלפי א'.**

**הפן המשפטי**

70. בסעיף 1 לפרק הוראות החיקוק בכתב האישום מיוחסות לנאשם שתי עבירות לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1), בנסיבות [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) [וסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, קרי, מעשה מגונה בבת משפחה שטרם מלאו לה 14, גם בהסכמתה. שתי עבירות אלו מתייחסות לאירועי התספורת למתלוננות ר' ו-א'. העונש המירבי הקבוע בחוק לצד עבירה זו הוא 10 שנות מאסר.

בסעיף 2 מיוחסות לנאשם מספר עבירות רב לפי [סעיף 351ג(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351c.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי - מעשה מגונה בבת משפחה, ללא נסיבות ייחודיות. עבירות אלו מתייחסות לאירועים בהם מעורבת המתלוננת מ'. העונש המירבי הקבוע בחוק לצד עבירה זו הינו 5 שנות מאסר.

במהלך סיכומי המאשימה ביקש ב"כ המאשימה, כי במספר האירועים הרב בהם מעורבת מ' ירשיע בית המשפט את הנאשם בעבירות לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) בנסיבות [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) (בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) [וסעיף 345(א)(1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי - במעשה מגונה בבת משפחה שטרם מלאו לה 16 שנים שלא בהסכמתה החופשית. העונש המירבי הקבוע לצד עבירה זו הינו 15 שנות מאסר בפועל. לחלופין - ביקש ב"כ המאשימה כי בגין אירועים אלה יורשע הנאשם בעבירות כאמור בסעיף 1 לפרק הוראות החיקוק, המצוינות לעיל.

טוען ב"כ המאשימה, כי כל העובדות המבססות את הרשעת הנאשם בעבירות החלופיות פורטו בכתב האישום ואף הוכחו במשפט. משכך, מדובר אך ורק בהחלפת סעיף החיקוק שצוין בכתב האישום. העובדות שהוכחו הינן זהות לאלו שצוינו בכתב האישום, ולא ניתן לומר כי לא ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן. ההגנה לא הודיעה לבית המשפט מהי עמדתם בשאלה משפטית זו.

71. [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) קובע כדלקמן:

**"בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום."**

מלשונו של הסעיף עולה, כי הסעיף עוסק במצב בו במהלך משפטו של נאשם הוכחו עובדות ***שלא נטענו בכתב האישום*,** ואשר מבססות עבירה נוספת בה הוא לא הואשם מלכתחילה. במקרה דנא, כפי שציין ב"כ המאשימה, מדובר בעובדות שנטענו בכתב האישום והשוני מתייחס רק לסעיפי העבירה בהם מתבקש בית המשפט להרשיע הנאשם. בהקשר זה קבע בית המשפט העליון כלהלן:

**"בית המשפט עשוי להרשיע נאשם בעבירה שאינה נזכרת בכתב האישום, גם מקום בו היא מבוססת על עובדות שנטענו בכתב האישום (ובלבד שעובדות אלו הוכחו, כמובן). הדבר משתמע מסעיף 184 ל**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**, כמו גם מסעיף 186 לחוק, וכך גם נוהגים כדבר שבשגרה (ראו: י' קדמי, על סדר הדין בפלילים, חלק שני (מהדורה מעודכנת, 2003), בעמ' 1092; וכן** [**ע"פ 8168/05**](http://www.nevo.co.il/case/6122547) **פלינק נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] **ניתן ביום 31.5.07, פסקה 16, מפי כב' השופטת ברלינר)."**

([ע"פ 2456/06](http://www.nevo.co.il/case/5763717) **בוכמן** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.9.07) (להלן: "**פס"ד בוכמן**", בפסקה 25)

מאחר שהעובדות המבססות את העבירה הנוספת נטענו בכתב האישום, יקשה מאוד על הנאשם לטעון כי נשללה ממנו האפשרות להתגונן (**פס"ד בוכמן**, שם). הדברים אמורים ביתר שאת בשל העובדה שקו ההגנה של הנאשם כלל בחובו גם את העבירה הנוספת ([ע"פ 6157/03](http://www.nevo.co.il/case/5693684) **אסף הוך** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (28.9.05), פסקה 21). גרסת ההגנה הינה, שהנאשם כלל לא ביצע את המעשים המגונים המיוחסים לו. משכך, הוכחת יסוד אי ההסכמה הכלול בעבירה הנוספת אינו משליך על הגנתו של הנאשם ולא נשללה ממנו האפשרות להתגונן בפני הרשעתו בסעיף זה.

אציין, כי על אף שלא הוכרע בפסיקה האם הרשעה בדרך זו נובעת באופן ישיר [מסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) ([ע"פ 766/07](http://www.nevo.co.il/case/5698657) **ברק כהן** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.6.06), פסקה 27 לפסק דינו של השופט, כתוארו אז, א' גרוניס), דעתי הינה כי מעמדו של כתב האישום בתור המסמך המכונן של ההליך הפלילי, כמו גם שיקולי הוגנות ואחריות בהן נושאת המדינה בכובעה כמאשימה, מובילים למסקנה שמגבלת הענישה עליה מורה [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/70301/184) במצב של הרשעה לפי עובדות שלא נטענו בכתב האישום, תחול גם במצב דנא של הרשעה בסעיף עבירה שלא צוין בכתב האישום, וכך גם נעשה הלכה למעשה (י' קדמי, **סדר הדין הפלילים**, 1507 (2009)).

בהמשך לאמור, אעבור עתה לבחון את התקיימותם של יסודות העבירות המיוחסות לנאשם, לרבות אלו הנוספות אותן ציין ב"כ המאשימה בסיכומיו.

**מעשים מגונים**

72. [סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי מעשה מגונה הוא מעשה "**לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**". היסוד העובדתי בעבירת המעשה המגונה נקבע ב[ע"פ 6255/03 **פלוני** נ' **מדינת ישראל** נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497) (3) 168, כדלקמן:

"**היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.**"

(**שם**, בעמ' 177)

**מן הכלל אל הפרט**

**המעשים שבוצעו כלפי מ'**

73. מעשי הנאשם ב-מ' כללו נגיעות וליקוקים בחזהּ, בפטמותיה וכן נגיעות באיבר מינהּ, המהווים מעשים מגונים מובהקים. יסוד המטרה במעשיו של הנאשם נלמד הן מטיב המעשים עצמם והן מחילופי הדברים בין הנאשם לבין מ', שכללו דיבורים גסים ואף הצעות מצידו לראות או לגעת באיבר מינו.

74. מ' העידה כי המעשה האחרון שביצע בה הנאשם היה לאחר הולדת אחותה הצעירה ה', בעת היותה כבת 14. עוד העידה, כי במהלך ביצוע המעשים על ידי אביה היא ניסתה להביא לסיומם, אך אביה לחץ עליה ושידל אותה לאפשר לו לבצעם. לפיכך, המדובר במעשים מגונים שבוצעו בבת משפחה שטרם לה מלאו לה 16 שנים, שלא בהסכמתה החופשית.

**המעשה שבוצע כלפי ר'**

75. המעשה שביצע הנאשם ב-ר' הינו פחות מובהק באופיו. לאחר שסיים לספר את שערותיה, הציע לה הנאשם לעשות לה "נעים", ולאחר שליטף את גבהּ עבר ללטף את חזהּ החשוף. על אף ש-ר' הייתה צעירה יחסית בזמן ביצוע המעשה – כבת 11 – דעתי הינה כי בעיני האדם הסביר ליטוף החזה החשוף של ילדה העומדת על סף גיל ההתבגרות מהווה מעשה מגונה, קל וחומר בענייננו, עת מטרת הגירוי המיני נלמדת גם מהמעשים הדומים שבוצעו ב-מ', אשר כללו גם הם תחילה ליטוף בגב שהמשכו ליטוף בחזה. כמו כן, אין מחלוקת כי במועד הרלוונטי טרם מלאו ל-ר' 14 שנים.

**המעשים שבוצעו כלפי א'**

76. כפי שצוין לעיל, א' לא חזרה בעדותה על תיאור המעשים כפי שהם מתוארים בכתב האישום, ועל כן הבעתי את דעתי כי יש לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו כלפי א'.

**פגיעה בפרטיות**

77. בכתב האישום יוחסה לנאשם גם עבירה לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), התשמ"א -1981. ב"כ המאשימה בחר שלא להתייחס לכך בסיכומיו ולפיכך מן הדין לזכות הנאשם גם מעבירה זו.

**סוף דבר**

78. מן המקובץ לעיל הוכח לדעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם עבר עבירות פליליות כלפי בנותיו מ' ו-ר'. אשר על כן אציע לחבריי להרשיעו כלהלן:

1. במספר רב של עבירות לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), בצירוף [הסעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ו-[345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ובנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המגבלה העונשית הקבועה [בסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) תחול על ההרשעות בעבירות אלו.
2. בעבירה הראשונה (מבין השתיים) שיוחסו לנאשם לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בצירוף [הסעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו-[345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (בגין המעשה שביצע כלפי ר').

79. כמו כן, אציע לחבריי לזכות את הנאשם מהעבירות הבאות:

1. פגיעה בפרטיות, לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631).
2. מן העבירה השנייה (מבין השתיים) שיוחסו לנאשם לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בצירוף [הסעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו-[345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (בגין המעשה שיוחס לו כלפי א').

|  |
| --- |
| צבי סגל, שופט בכיר **אב"ד** |

**השופט כרמי מוסק:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
| כרמי מוסק, שופט |

**השופט ארנון דראל:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
| **ארנון דראל, שופט** |

**הוחלט, אפוא, להרשיע הנאשם כאמור בפסקה 78 ולזכותו כאמור בפסקה 79 להכרעת-דינו של אב"ד, השופט צבי סגל.**

**הודע על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**5129371ניתנה היום, כ' אייר תשע"ד , 20 מאי 2014, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **צבי סגל, שופט בכיר**  **[אב"ד]** |  | כרמי מוסק, שופט |  | **ארנון דראל, שופט** |

צבי סגל 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)