|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **תפ"ח 12341-05-13 מדינת ישראל נ' פלוני** |  | **12 דצמבר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא ד"ר אברהם אברהם כב' השופטת אסתר הלמן כב' השופט בנימין ארבל** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | | **פלוני** | |

**נוכחים:**

**מטעם המאשימה – עו"ד ליאורה ח'ילו ועו"ד לירון זרבל-קדשאי**

**מטעם הנאשם – עו"ד שלמה אלכביר מהסנגוריה הציבורית**

**הנאשם בעצמו**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

מיני-רציו:

\* ביהמ"ש המחוזי זיכה את הנאשם, מחמת הספק, מעבירה של מעשה סדום בילד בן שש. לעדותו של הילד בפני חוקרת הילדים, אף שהרשימה במהימנותה, לא ניתן כל סיוע ראייתי כנדרש ולכך נוספו כשלים בחקירה שהביאו לקינון ספק סביר.

\* דיון פלילי – בירור האשמה – זיכוי

\* ראיות – סיוע – עדות קטין לפני חוקר נוער

\* ראיות – סיוע – טיבו ומהותו

.

הנאשם עומד לדין באשמת מעשה סדום בילד כבן שש, שלושה חדשים לפני הגיע הנאשם לגיל שמונה עשרה. הילד לא העיד בביהמ"ש בשל איסור שהטילה חוקרת הילדים.

.

בית המשפט המחוזי זיכה את הנאשם ופסק:

הלכה היא, כי ראיה מסייעת צריכה שתעמוד בשלוש דרישות: עליה לבוא ממקור נפרד ועצמאי; עליה לסבך את הנאשם באחריות לעבירה; ועליה להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת. הסיוע הדרוש לעדותו של ילד בפני חוקר ילדים איננו "סיוע טכני", אלא מהותי ובעל משקל. הראייה המסייעת צריכה להתייחס הן לאירוע מושא כתב האישום, והן לזהותו של הנאשם. עם זאת, כאשר קיימת היכרות מוקדמת בין הנאשם לילד-המתלונן, די בכך שהראיה המסייעת תתייחס לאירוע גופו ולא לזהות הנאשם. ככל שיריעת ההגנה הינה רחבה יותר והכחשתו של הנאשם היא כללית יותר, כך גם אופיה של ראיית הסיוע הנדרשת יכול להיות מוגבל יותר.

על חוקר הילדים להגיע לחקירת הילד כשהוא מצויד בכל ראיה שנגבתה עד אותה עת, לא כל שכן גירסה שנתן הנאשם, ככל שניתנה. גירסה זו צריך שתעמוד ברקע חקירתו, בעת שינסה לדובב את הילד לספר את סיפורו. הידיעה אודות גירסת החשוד חשובה גם על מנת לעמת את הילד עמה, למען תהא התמונה שתבוא מפיו שלמה.

לעדותו של הילד בפני חוקרת הילדים, אף שהרשימה במהימנותה, לא ניתן כל סיוע ראייתי כנדרש. הדברים שסיפרה אמו של הקטין מפי בנה אודות האירוע אינם בבחינת ראיה מסייעת, שהרי אין הם באים ממקור עצמאי ונפרד מן העדות הצריכה סיוע. לא ניתן גם להשתכנע כי הלך הרוח של הילד לאחר האירוע, אותו תיארה האם, עשוי לעלות כדי ראיה מסייעת לעדותו. לכך נוספו כשלים בחקירה, שאילו נעשתה כדבעי אפשר והיתה מסייעת בהגנת הנאשם. כשלים אלה הביאו לקינונו של ספק סביר ולכן זוכה הנאשם מחמת הספק: עדותו של הילד נגבתה בידי חוקרת הילדים ששה ימים לאחר האירוע, אף שחוקרי המשטרה ביקשו את חקירתו בדחיפות ולהעדת הילד בהקדם האפשרי לאחר האירוע נודעת חשיבות רבה, משום החשש לזיהומה; אי חקירת הילד על אירועים מיניים נוספים אותם תיאר, באופן שעשוי היה לסייע בחקר האמת, ובכלל זה "ניקוי" עדותו של הילד מהחשש לזיהום או לערוב שעשה בין האירועים השונים או השלכה מאירוע לאירוע; בעת שחקרה חוקרת הילדים את הילד, לא הונחה לפניה גירסתו של הנאשם והילד לא נשאל שאלות מסוימות שכל סניגור היה עושה בחקירה נגדית.

**הכרעת דין**

**כב' סגן הנשיא ד"ר א' אברהם**

**האישום**

1. הנאשם עומד לפנינו לדין באשמת מעשה סדום שעשה בשכנו, ילד כבן שש (מכאן ואילך אכנה אותו, מטעמי נוחות, "**הילד**". שמו המלא שמור עמנו). בעת ההיא חסרו לנאשם שלושה חדשים עד הגיעו לגיל שמונה עשרה. המעשה בו הוא מואשם תואר בכתב האישום, וזו תמציתו:

2. ביום 22.5.2012 בשעה 16:00 חזר הילד מבית הספר. הנאשם פנה אליו והזמין אותו לביתו, על מנת "לראות דבר יפה". השניים ישבו ושוחחו במרפסת ביתו של הנאשם. לאחר זמן קצר הוביל הנאשם את הילד לחצר הסמוכה לבית, ונתן לו שרשרת שהיתה ברשותו. לבקשת הנאשם פשט הילד את מכנסיו ותחתוניו, שאז ליקק הנאשם את אבר מינו של הילד ומצץ אותו. אחר כך פשט גם הנאשם את מכנסיו, והחדיר את אבר מינו לפיו של הילד, שלפי הוראותיו מצץ וליקק את אבר מינו (של הנאשם).

3. זהו סיפר המעשה המובא בכתב האישום, ובגינו מואשם הנאשם ב**מעשה סדום** לפי [ס' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, ו**מעשה סדום** לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) לחוק הנ"ל.

**תיאור תמציתי של הראיות**

4. להוכחת האישום הונח לפנינו תיעוד מצולם של חקירת הילד על ידי חוקרת ילדים (שלושה דיסקים, ת/3 ותמלוליהם, ת3א-ג). בנוסף הונח לפנינו "טופס סיכום עדות והערכת מהימנות" (ת/6), שהוא למעשה חוות דעתה של חוקרת הילדים, שמצאה את עדות הילד מהימנה. היא אסרה על העדתו של הילד בפני בית המשפט. נוסף על כך הובא בפנינו תיעוד (ת/4, ת4א, ת/5) אודות הובלה והצבעה שנעשו עם הילד (אל המקום בו נעשה בו מעשה העבירה המיוחס לנאשם).

נוסף על אלה העידה בפנינו אמו של הילד, שסיפרה כיצד זיהתה כי "משהו לא בסדר" עם בנה כאשר חזר הביתה מייד לאחר האירוע, וסיפר לה את שארע.

5. הנאשם אישר, בעדותו לפנינו, כי פגש את הילד במועד הרלוונטי מאחורי ביתו, בעת שעישן סיגריה בהחבא מפני הוריו, אך התכחש לכך שעשה בו את המעשה המיוחס לו. אביו העיד גם הוא מטעם ההגנה, ותיאר כיצד הגיעו הילד והוריו לביתם לאחר מעשה, וסיפרו את שארע.

6. זוהי, בתמצית רבה, מסכת הראיות שהובאה לפנינו. עתה אפנה לתאר ביתר פירוט את שארע, ככל שיכול הייתי לדלות מתוך הראיות שהובאו לפניי. אחרי שאעשה כן אפנה לנתח את הראיות, בניסיון לבחון האם עמדה התביעה בנטל המוטל עליה להוכחת האשמה.

**קיצור תולדות**

7. הנאשם והילד מתגוררים בשכנות, במרחק מספר בניינים זה מזה. אחד מאחיו של הנאשם הוא בן-גילו של הילד, והשניים חברים.

8. ביום 22.5.2012, בסביבות השעה 16:30, הגיע הילד לביתו מהגן (כאן טעה, כך נראה, כתב האישום, שציין כי חזרתו היתה מבית הספר). אמו העידה (ע' 31 ואילך לפרוטוקול הישיבה מיום 23.10.2013) כי זיהתה ש"משהו לא בסדר" עמו, כי הוא "לחוץ", ופחד כי היא תכעס עליו. לאחר שדובבה אותו הוא סיפר לה, כי אח של החבר שלו לקח אותו למקום סודי, [הנאשם] הוריד את מכנסיו ואמר לו (לילד) "לנשק לו את הבולבול", והורה גם לילד להוריד את מכנסיו.

9. למשמע התיאור שבא מפי הילד נסערה אמו. 10 דקות אחר כך חזר בעלה מן העבודה, והיא סיפרה לו את שארע. השניים החליטו ללכת לביתו של הנאשם, שם הם פגשו, תחילה, את אבי הנאשם, וסיפרו לו את שארע. הוא קרא לבנו, הנאשם, וזה הכחיש כי ראה את הילד. על כן חזר אבי הילד הביתה, והביא את בנו לבית הנאשם. בהגיעו הצביע הילד על הנאשם כמי שעשה לו את שעשה (עד אז הוא לא נקב בשמו). בראותו את השרשרת על צווארו של הנאשם הצביע עליה הילד ואמר, כי זו הובטחה לו אם יעשה עם הנאשם מה שביקש.

10. לאחר שעזבו הילד והוריו את בית הנאשם, דובב אבי הנאשם את בנו, וזה הודה כי עישן מאחורי הבית, תוך כדי עישון ניגש אליו הילד ושאל אותו אודות כדור כלשהו, ולא עזב את המקום גם כאשר החל, לאחר שסיים לעשן, להטיל את מימיו, שאז אמר לו הנאשם מתוך כעס: "מה, אתה רוצה לנשק לי את הבולבול"?! הנאשם התכחש בפני הוריו, כי עשה את המעשה האסור שהוטח בפניו על ידי הילד.

11. אחרי המפגש עם הנאשם והוריו ביקשו הורי הילד כי האחרון יראה להם את "המקום הסודי" בו התרחש האירוע, והוא אמנם עשה כן. משם הם הלכו לביתם, ומייד אחר כך שמו פניהם לתחנת המשטרה והגישו תלונה על שארע. בעת שהיו בתחנה התקשרו אליהם הורי הנאשם וביקשו כי לא יתלוננו, על מנת שלא לפגוע בנאשם המצוי לפני גיוס, וסיפרו להם כי הנאשם היה מאחורי הבית ועישן סיגריה.

12. לאחר שחזרו הביתה המשיכה אמו של הילד לדובבו, וזה הוסיף פרטים לתיאור שתיאר קודם לכן, כגון שהוא "נחנק מזה", ושהיו לנאשם "שערות למטה". הוא הוסיף עוד את סיפור השרשרת, שלא עלה בעת שתיאר הילד לאמו את שארע מייד לאחר שחזר מן הגן (עדות האם, ע' 37 לפרוטוקול הישיבה מיום 23.10.2013).

13. לאחר ששוחחו בטלפון עם הוריו של הילד, והבינו כי האחרונים ניגשו לתחנת המשטרה על מנת להגיש תלונה, החליטו הנאשם והוריו לגשת אף הם לתחנת המשטרה.

משהגיעו לתחנה – נעצר הנאשם בו במקום, ונתן לחוקריו את הודעתו הראשונה (בשעה 20.06, ת/2). בטרם חקירתו הוזהר הנאשם כי הוא חשוד במעשה סדום בילד, בכך שביקש ממנו לנשק את איבר מינו (של הנאשם), והוא עצמו נישק את אבר מינו של הילד. לחוקריו סיפר הנאשם, כי באותו יום יצא לעשן מאחורי ביתו, והילד ראה אותו וניגש אליו וביקש כי יאמר לאח שלו (של הנאשם, שהינו חבר של הילד), כי יתן לו את הכדור שמצא כיוון שהוא שייך לו. הוא הסכים לדבר עם אחיו, אלא שהילד המשיך לדבר עמו עד שסיים לעשן את הסיגריה. הוא התרחק מן הילד כשלושה מטרים על מנת להטיל את מימיו כשהוא עומד עם הגב אל הילד, אלא שהילד המשיך "להציק" לו אודות הכדור. הילד החל מתקרב אליו. הדבר הרגיז את הנאשם, ומתוך כעס הוא אמר לו, "מה, אתה רוצה לנשק לי את הבולבול? מה אתה מתקרב? אני אדבר איתו, אל תדאג." הוא שב וביקש מן הילד ללכת, לא לפני שאמר לו שלא לספר לאחים שלו (של הנאשם) כי ראה אותו מעשן, כשהוא מסביר לחוקריו כי לא רצה שהוריו ידעו כי הוא עישן. הילד הלך, ובכך נסתיים העניין, זו גירסת הנאשם. לשאלת החוקר הכחיש הנאשם כי נישק את אבר מינו של הילד וכי הילד עשה בו דבר דומה.

הנאשם שוחרר ממעצרו ביום המחרת, לאחר ששהה לילה אחד במעצר.

14. מתוך דבריה של התובעת למדנו, כי עוד באותו ערב פנו חוקרי המשטרה לחוקרת הילדים על מנת שתגבה, באופן דחוף ביותר, את עדותו של הילד. אלא שהעדות לא נגבתה כי אם בחלוף ששה ימים, משמע ביום 28.5.2013.

15. עדותו של הילד ניתנה, כאמור, בפני חוקרת הילדים, ותועדה בתיעוד מצולם ומוקלט (הדיסקים, כאמור, ת/3, ותמלוליהם – ת/3א-ג). בפני החוקרת סיפר הילד את שארע, דברים שבאו אחר כך לידי ביטוי בכתב האישום, ותמציתם הובאה למעלה. על כך הוא הוסיף שני אירועים אחרים של פגיעה מינית, אחד מהם עם הנאשם, אותו בחרה התביעה שלא לכלול בכתב האישום (ועל כך בהמשך).

באותו יום הביאה חוקרת הילדים את הילד למקום בו ארע האירוע מושא כתב האישום, וזה הצביע על המקום בו נפגש עם הנאשם, והדגים כיצד התכופף על מנת להכניס את אבר מינו של הנאשם אל פיו (דו"ח הובלה והצבעה – ת/5)

16. כשלושה חדשים אחר הדברים הללו, ביום 14.8.2012, זומן הנאשם שנית לחקירה, ומסר עדות לחוקריו (ת/1). עתה הודע לו כי הינו נחשד בכך שביום 22.5.2012 הוא הכניס את איבר מינו לפיו של הילד, ובהזדמנות נוספת חשף את איבר מינו מול הילד. הנאשם שב על הגירסה הראשונה שמסר לחוקריו, לפרטיה. החוקר עימת אותו עם פרטים אחדים שעלו מחקירת הילד (בפני חוקרת הילדים). הוא עמד על כך שהילד הוא שפנה אליו, משמע מיוזמתו, והתכחש לכך שהוא (הנאשם) שקרא לו. הוא נשאל אודות השרשרת עליה סיפר הילד, והשיב כי הילד ראה את השרשרת ואמר לו כי היא יפה. לכן הוריד אותה הנאשם (מצווארו) ונתן אותה לילד לראותה (בידו), ואחר כך לקח אותה בחזרה.

נוסף על אירוע זה (מושא כתב האישום) נחקר הנאשם אודות מקרה נוסף עליו סיפר הילד (וכאמור לא נכלל בכתב האישום בו עסקינן), אירוע בו היה הילד בביתו של הנאשם (בחדר של אחיו, שהוא חברו של הילד), כאשר הנאשם הוריד את מכנסיו ותחתוניו וחשף בפני הילד את אבר מינו. הנאשם התכחש לדברים.

17. כחצי שנה אחר הדברים הללו, ביום 18.4.2013, פנתה התובעת דאז (עו"ד ט' ויסמן) לחוקרת הילדים במספר שאלות. מתוך מזכר של חוקרת הילדים (ת/7 מיום 18.4.20139) ניתן ללמוד אודות שתי השאלות שנשאלו, והתשובות שניתנו להן:

התובעת שאלה את חוקרת הילדים, האם לא ראוי היה כי תקבל לידיה את גירסת הנאשם, בטרם פנתה לחקור את הילד (במזכר ת/7 נרשמו הדברים כך: "האם ראוי ונכון היה ראוי להעביר את גרסת החשוד לפני החקירה..."), ותשובת החוקרת היתה, כי הדבר הינו באחריות הממונה על החקירה מטעם המשטרה, משמע להעביר את חקירת החשוד לידי חוקרת הילדים.

שאלתה השניה של התובעת לחוקרת היתה, האם אין מקום לשוב ולחקור את הילד, ככל הנראה על מנת לעמתו עם גירסת הנאשם. בתשובתה מפרטת החוקרת את מצבו הנפשי הקשה של הילד מאז האירוע, המטופל מאז בידי פסיכולוגית. לגישת הפסיכולוגית מצוי הילד בתקופה זו במצב רגשי קשה, כשהיא מוסיפה שבתקופה זו הוא חווה את פרידת הוריו, ושריפה שארעה ליד הבית. לכן סבורה הפסיכולוגית, כי אין להחזיר את הילד לחקירה על מנת לעמתו עם גירסת הנאשם. על כך היא הוסיפה את התנגדותה של אמו של הילד לחקירתו החוזרת. סיכומה של תשובה השיבה חוקרת הילדים את פני התובעת ריקם, בכל הנוגע לחקירתו החוזרת של הילד על האירוע.

18. כשלושה שבועות אחר כך הוגש, ביום 8.5.2013, כתב אישום נגד הנאשם.

**דיון והכרעה**

19. את המאוחר אקדים ואומר, כי בערבו של יום הגעתי לכלל דיעה, כי את הנאשם יש לזכות, אם כי מחמת הספק. למסקנה זו הגעתי אף שהשתכנעתי מאמינות עדותו של הילד בפני חוקרת הילדים. לעדות זו חסרה היתה ראיה מסייעת, כפי הנדרש בדין. לחסר זה נוספו כשלים בחקירה, שאפשר ופגעו בהגנה אפשרית של הנאשם. על כל אלה ארחיב בהמשך דבריי.

20. בטרם אדרש לעדותו של הילד, העומדת במרכז ראיותיה של התביעה, אומר דברים אחדים על עדות הנאשם. בדבריו שלפנינו הוא חזר על הגירסה שמסר לחוקרי המשטרה, זו שהובאה בתמצית למעלה, גירסה המציירת את המפגש עם הילד כמפגש תמים. על עדות זו אומר, כי אילו נחקר האירוע כדבעי, ולא היו נופלים במלאכת החקירה הכשלים עליהם הצבעתי, ואילו היתה בנמצא ראיה מסייעת, ספק רב בעיניי אם היה בעדותו של הנאשם כדי להדוף את האשמה. בשל התוצאה אליה הגעתי לא אומר מעבר לכך. אזכיר רק את נושא השרשרת שעלה בגירסת הנאשם, אותה שרשרת שלטענתו התעניין בה הילד באותו מפגש, ולבקשת הילד הוא (הנאשם) הוריד אותה מצווארו ונתן לו לנגוע בה. סיפור זה איננו מתיישב עם התיאור שתיאר הנאשם עצמו, כאילו ניסה בכל דרך להרחיק את הילד מעל פניו.

21. מכאן לראיות התביעה, ובליבן עדותו של הילד בפני חוקרת הילדים, שחיוותה את דעתה כי עדותו של הילד מהימנה עליה, כשהיא נסמכת על שורה ארוכה של קריטריונים, המנחים חוקר ילדים כיצד יקבע את מהימנותה של העדות (ראו נא ת/6).

כאמור מעלה, הילד לא העיד בפנינו, בשל האיסור שהטילה החוקרת. עם זאת, מתוך צפיה בתיעוד המצולם של חקירת הילד התרשמתי מאמינות עדותו. הילד העיד משך למעלה משעתיים בפני חוקרת הילדים, ותיאר – במילותיו של ילד בן שש, ובאי הסדר העשוי לאפיין תיאור שבא מפיו של ילד בגילו – את אשר ארע לו עם הנאשם. התרשמתי, כי הילד מתאר את החוויה המינית שחווה ששה ימים קודם לכן. לבד מן ההתרשמות הכללית אוכל להזכיר סימנים אחדים בעדות, העשויים לחזק את מהימנותה של העדות: הילד תיאר את אבר מינו של הילד כאבר "גדול כזה" (ת/3ב ע' 5 ש' 24), דבר שילד בגילו לא יכול לדעתו אלא אם באמת חווה את הדבר; הילד תיאר את שיער הערווה של הנאשם, וגם זו היא עובדה, שילד בגילו איננו יכול לדעתה, אלא אם ראה את הדבר בעיניו; הילד מתאר, כי הנאשם הכניס את איבר מינו לפיו (של הילד) עד כדי מחציתו, ולפי הוראותיו של הנאשם ליקק בלשונו את אבר המין (דיסק ת/3א ע' 16 ש' 8, ודיסק ת/3ב ע' 3 ש' 8); אחר כך הוא מוסיף, כי הכנסת אבר מינו של הנאשם אל פיו הקשתה עליו לנשום (ת/3א ע' 4 ש' 17), וכי הוא נחנק מזה (ת/3ב ע' 5 ש' 25). כל אלה הם תיאורים שאינם בידיעתו הרגילה של ילד בן שש.

22. סיכומה של נקודה, צפיה בעדותו של הילד מרשימה במהימנותה. אלא שבכך אין די, שכן, כזכור, הילד לא העיד במשפט, ובמצב עניינים שכזה נדרש "סיוע" לעדותו, לפי מצוות [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), התשט"ו-1955. בעלי הדין נחלקו בשאלת קיומה של הראיה המסייעת, כאשר התובעת מבקשת להיבנות מעדותה של האם אודות הלך רוחו של הילד לאחר האירוע, בעוד הסניגור סבור, כי בעדות זו אין משום סיוע לעדות הילד.

23. הלכה היא, כי ראיה מסייעת צריכה שתעמוד בשלוש דרישות: עליה לבוא ממקור נפרד ועצמאי; עליה לסבך את הנאשם באחריות לעבירה; ועליה להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת (י' קדמי **על הראיות** חלק ראשון (תש"ע-2009), ע' 240, והפסיקה הנזכרת שם).

ועוד נפסק, כי הסיוע הדרוש לעדותו של ילד בפני חוקר ילדים איננו "סיוע טכני", כי אם צריך שיהא מהותי ובעל משקל (ראו למשל [ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201121/96&Pvol=נ)(3) 353 (1996); [ע"פ 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204596/98&Pvol=נד)(1) 165 (2000)).

ועוד נאמר בפסיקת בית המשפט העליון על טיבה של הראייה המסייעת ([רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מדינת ישראל פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%203904/96&Pvol=נא)(1) 408 (1997):

**"הסוגיה של מהות הסיוע והיקפו היא סוגיה מורכבת, ואין ספק כי יש חשיבות מרבית לסיוע מהותי, כאשר הוא נדרש לתמיכה בעדות שלא עמדה במבחק החקירה הנגדית.**

**עם זאת, מהותו של הסיוע, מידתו והיקפו תלויות במידה רבה בנסיבות הנלוות הקשורות לאותה עדות ובטיבה של הראיה המסייעת כשהיא עומדת ביחס לכל אלה. מטעם זה נוטה אני לדעה, כי אין לקבוע כללים נוקשים לעניין טיבו של הסיוע הנדרש. יש לזכור, כי מעיקרה נועדה דרישת הסיוע לשכנע כי אין מדובר בעלילה ובסיפור בדים ולהבטיח כי חלילה לא יורשע החף מפשע, אך יש להקפיד כי הדרישה לסיוע לא תסכל מטעמים טכניים את חשיפת האמת ואת האפשרות להרשיע את אלה המבצעים פשעים כלפי קרבנות רכים ומועדים כילדים."**

וב[ע"פ 6214/94](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206214/94) **מדינת ישראל נ' פלוני** נבו (1995) נפסק:

**"ראיה [מסייעת] זו מה טיבה? אפשר שתהיה זו התוודות או ראשית התוודות, הנשמעת מפיו של הנאשם או משתמעת מכלל גירסתו. יכול שהיא תמצא בראיות אוביקטיביות שנמצאו בשטח. יכול שהיא תוסק מתוך שקרי הנאשם בהצגת גירסתו בבית המשפט. מקובל היה עלינו מאז ומתמיד שראיית סיוע כזו עולה גם מתוך תיאור התנהגותו של קורבן העבירה בהקשר לעבירת המין המיוחסת לנאשם ושעל פי הנטען ביצע בקורבן העבירה. הלך הרוח של הקורבן סמוך לאחר ביצוע העבירה או בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לארוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקורבן את הארוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו"** (וראו פסיקה המובאת שם).

24. בכללו של דבר צריכה הראייה המסייעת להתייחס הן לאירוע מושא כתב האישום, והן לזהותו של הנאשם. יחד עם זאת, כאשר קיימת היכרות מוקדמת בין הנאשם לילד-המתלונן, כגון כאשר השניים הם שכנים, די בכך שהראיה המסייעת תתייחס לאירוע גופו, ולא לזהות הנאשם ([רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מדינת ישראל פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%203904/96&Pvol=נא)(1) 408 (1997)). וזהו אמנם המקרה שלפנינו, בשל ההיכרות המוקדמת שבין הנאשם והילד, והרי הם שכנים. מלים אחרות, סיוע אנו צריכים רק לאירוע גופו, לא לזהותו של הנאשם.

25. ועוד ראויה לציון ההלכה אודות היקפה של חזית המריבה. ב[ע"פ 7150/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%207150/06) **פלוני נ' מדינת ישראל** נבו (2008) נפסק:

**"...ככל שיריעת ההגנה הינה רחבה יותר והכחשתו של הנאשם היא כללית יותר, כך גם אופיה של ראיית הסיוע הנדרשת יכול להיות מוגבל יותר".**

במקרה שלפנינו צמצם מאוד הנאשם את יריעת המחלוקת, שהרי הוא מאשר את המפגש עם הילד, אך מתכחש לאירוע המיני שטוען לו הילד. כיוון שכך, ראיית הסיוע צריך שתהא מסוימת יותר מכפי שצריכים היינו אילו התכחש הנאשם התכחשות כללית כי פגש את הילד.

26. מכאן ליישומה של הלכות אלה של בית המשפט העליון על ענייננו שלנו. כאמור, התביעה מבקשת להסתמך על עדותה של האם כראיה מסייעת.

תחילה אומר, כי ככל שהתביעה מתייחסת לדברים שסיפרה האם מפי בנה אודות האירוע, דברים אלה אינם בבחינת ראיה מסייעת, שהרי אין הם באים ממקור עצמאי ונפרד מן העדות הצריכה סיוע (זו של הילד).

ראיה מסייעת יכולנו לדלות מתוך עדותה של האם אודות **הלך הרוח** של הילד לאחר האירוע. אלא שלדאבוני לא יכולתי להשתכנע, כי הלך הרוח אותו תיארה האם עשוי לעלות כדי ראיה מסייעת לעדותו. בכך לא ביקשתי להטיל דופי בעדותה של האם. אדרבא, עדותה אמינה בעיניי לחלוטין. בעדותה שלפנינו היא תיארה, כאם מודאגת ששמעה מבנה כי נפגע מינית, את שאירע מנקודת מבטה שלה, ועדותה נאמנה עליי, כאמור. אלא שמן התוכן של דבריה אודות הלך הרוח של הילד לאחר האירוע לא אוכל לומר, כי היא תיארה ילד שחווה אירוע טראומטי כגון זה שבו עסקינן. אזכיר, כי כל שאמרה האם הוא, שכאשר הגיע הביתה היא זיהתה כי "משהו לא בסדר" עמו, ולכן דובבה אותו לספר לה מה ארע. היא לא תארה אותו כמי שהיה בסערת רגשות. משום חשיבותם של הדברים אביא אותם כפי שבאו לידי ביטוי בפרוטוקול הישיבה מיום 23.10.2013 (ע' 32):

**"ש: ... את אמרת שכשהוא נכנס הביתה את ראית שהוא לחוץ, היה נראה לך שהוא לחוץ, מה היה, מה גרם לך לחשוב שהוא לחוץ?**

**ת: איך שהוא נכנס הביתה הוא ישר הלך לשחק בבצל... אז לא הבנתי, כאילו, איך שהוא נכנס, [הילד] מאוד בוגר, הוא ילד מאוד מאוד בוגר, כשהוא נכנס הוא הלך לבצל, אז אמרתי משהו פה לא נראה לי, אמרתי לו [שם הילד] קרה משהו? הכל בסדר? ואז הוא אמר לי, אמא אני רוצה לספר לך, אני מפחד שתכעסי עליי, אני לא יודע אם זה אסור או מותר...**

**ש: מה הוא עושה בימים רגילים כשהוא נכנס הביתה, מה הוא עושה בימים רגילים, נורמליים, לפני האירוע?**

**ת: רץ אליי, חיבוק, נשיקה."**

אילו הם דברי האם. נהיר אמנם, כי היא חשה – תחושת הורה – כי "משהו לא בסדר", אך אין בדבריה תיאור של הלך רוח טראומטי או דומה לו, כזה העשוי לאפיין מי שנפגע פגיעה מינית.

27. ושוב עליי להדגיש, נאמנים עליי דברי האם, כי היא זיהתה דבר מה לא רגיל אצל בנה. מקובל עליי גם, כי ילד בן שש, שאיננו יודע אם הדבר שהוא חווה זה עתה הינו מותר או אסור (כפי שהעידה גם האם), לא יַראה הלך רוח טראומטי, כזה שיראה בהתנהגותו אדם בוגר לאחר פגיעה מינית. דבריי מכוונים לכך, שבזיהוי של "משהו לא בסדר" בהתנהגות הילד, שלא רץ לחבק ולנשק את אמו מייד עם שובו מן הגן כי אם התחבא מפניה (בבריחתו אל אותו בצל שבסלסילה), אין משום אותו הלך רוח העשוי לעלות לדרגת סיוע, הנדרש לתמיכה בעדותו של הילד, על מנת שנוכל להרשיע את הנאשם על פיה.

28. אגב דברים אלה אזכיר, כי האם סיפרה כי בחודשים שלאחר האירוע "עברתי איתו תקופה לא קלה, שזה לא לישון בלילה..." (ע' 33 לפרוטוקול הישיבה מיום 23.10.2013). היא הוסיפה עוד, כי הילד מצוי בטיפול פסיכולוגי מאז. אלא שדברים אלה אינם מתארים את הלך הרוח של הילד **סמוך לאחר האירוע**, הלך רוח שעל מנת שיהווה ראיה מסייעת עליו להתאפיין בסערת רגשות, שתלמד על שארע לו שעה קלה קודם לכן.

29. דברים אלה שפרשתי אודות העדרה של ראייה מסייעת יש לראות על רקע הכשלים השונים שנמצאו בחקירה, וכולם יחדיו הותירו בי ספק סביר ביחס לאשמתו של הנאשם. את אלה אפרוש עתה.

30. כשל ראשון עליו אצביע מכוון לכך, שעדותו של הילד נגבתה בידי חוקרת הילדים ביום 28.5.2012, קרי ששה ימים לאחר האירוע (שאירע, כזכור, ביום 22.5.2012), זאת אף שחוקרי המשטרה פנו לחוקרת הילדים עוד באותו יום (22.5.2013) וביקשו את חקירתו בדחיפות. ראו נא לעניין זה את דברי התובעת, בע' 36 לפרוטוקול הישיבה מיום 28.11.2013, שבהגינותה אישרה כי הזמנת המשטרה לחוקרת הילדים היתה מייד עם התקבל התלונה, כשבטופס ההזמנה צוין "שזה דחוף ביותר". אלא שבכל זאת לא נגבתה העדות כי אם לאחר חלפו ששה ימים.

31. להעדת הילד בהקדם האפשרי לאחר האירוע נודעת חשיבות רבה, משום החשש לזיהומה. בטרם ארחיב קמעא בסוגיה אדגיש, כי לא השתכנעתי מטענותיו של הסניגור המרמזות לכך שהורי הילד הכניסו לפיו, בכוונת מכוון, דברים שאותם סיפר אחר כך לחוקרת הילדים. עניין לנו בהורים מודאגים, שנדהמו לשמוע מפי בנם אודות הפגיעה המינית שחווה, והנני משוכנע מעבר לכל ספק, כי הם לא הדריכוהו כיצד יעיד ומה יאמר לחוקרת הילדים.

עם זאת, עניין לנו בילד רך בשנים, שבמהלך השבוע שחלף מיום האירוע ועד להעדתו בפני חוקרת הילדים קלט את סביבתו דנה ודשה באירוע הטראומטי, ויכול ולתוך זכרונו חדרו פרטים, שאפשר ולא ארעו באופן מדויק באופן שהוא סיפר אודותם לחוקרת הילדים. לשם המחשת ההשפעה שספג הילד מסביבתו אפנה לכך, שבמקומות אחדים בעדותו ציין הילד דברים, שנהיר כי באו מתוך שקלט מסביבתו, כגון שסיפר כי הנאשם בן 17 ("ועוד ילד בן שבע עשרה", ת/3א ע' 8 ש' 18), כמי שרוצה לומר: הכיצד ילד כה בוגר (כנאשם) עושה מעשים שכאלה. במקום אחר בעדותו הוא מציין, כי הנאשם ילמד כך את ליקחו, על מנת שלא יעשה כדברים שעשה בו (בילד) בעתיד (שם, ע' 8 ש' 22: "ובזכות שסיפרתי לאמא הוא כבר לא עושה דברים כאלה יותר", ובהמשך, שם, ע' 9 ש' 20: "ואבא אמר, בזכות זה הוא יכנס לכלא..."; ובע' 11 ש' 11 (שם): "לפחות עד שהוא ילמד לקח"). נהיר כי דברים אלה לא היה אומר הילד, אלמלא שמע אותם מסביבתו. ואם דברים אלה הוא שמע, אולי שמע דברים נוספים, שנוספו לזכרונו או השתלבו בו והביאוהו לתאר פרטים, שאולי לא התרחשו כפי שהתרחשו. מכל מקום, בששת הימים שחלפו מאז האירוע ועד שנתן הילד עדות, עשויה היתה זו להזדהם. לא בכדי ביקשו חוקרי המשטרה את העדתו באופן דחוף, שהרי אף הם ראו את החשש מפני הזיהום בעדותו, אם יחלוף זמן עד כי תיגבה העדות. אגב כך אזכיר, שבעדותו סיפר הילד לחוקרת הילדים (ת/3ג ע' 3 שורה 18), כי הוא דיבר על האירוע גם עם הגננת, ובהמשך (שם, ע' 4) הוא מתאר כי סיפר גם ל"דוד שלומי". חשוב לציין בהקשר זה, כי כל המעורבים הללו לא נחקרו כלל בידי המשטרה.

32. כשל נוסף בחקירה עליו אצביע עניינו באירועים נוספים עליהם סיפר הילד בעדותו בפני חוקרת הילדים. ולמאי דבריי מכוונים: לבד מן האירוע מושא כתב האישום תיאר הילד אירוע אחר שארע בביתו של הנאשם, כאשר הנאשם חשף את אבר מינו לעיניו של הילד. לפי שמתאר הילד בעדותו בפני חוקרת הילדים, האירוע ארע בנוכחותם של "הרבה אנשים" (ת/3ב ע' 12 ש' 16 ואילך; ת/3ג ע' 1 ש' 19 ואילך), ובהם אחיו של הנאשם (שהוא בן גילו של הילד) ועוד אדם "שמן" אותו הוא מתאר. אירוע מיני נוסף שמתאר הילד הוא אירוע שארע לו עם חברו ע', בן שבע שנים אותה עת, אירוע שפרטיו אינם ברורים מתוך העדות.

חוקרת הילדים לא יכולה היתה לקבוע את מהימנות דבריו של הילד, ככל שאלה כוונו לאירוע השני עם הנאשם (לאירוע עם החבר בן-גילו של הילד היא לא נתנה את דעתה). על כן ייחס כתב האישום לנאשם רק את האירוע בו עסקינן, ובכך אין, כמובן, כל פגם. הכשל בחקירה קיים במישור אחר. תחילה, ככל הנוגע לחוקרת הילדים, היה עליה להעמיק ולחקור את הילד ביחס לאירוע המיני עם הילד בן גילו (ע'). היא לא עשתה כן. אזכיר, כי בתחילת העדות (ת/3א ע' 2 ש' 8) החל הילד לספר על האירוע, אלא שחוקרת הילדים הפסיקה אותו כשהיא מבטיחה לחזור לכך בהמשך. אלא שהיא לא עשתה כן. לקראת סופה של העדות מזכיר לה הילד כי הוא טרם סיפר לה על האירוע עם ע' חברו, והיא בוחרת שלא להמשיך ולגבות את העדות.

בעדותה בפנינו הסבירה החוקרת, כי לא עשתה כן מכיוון שמדובר בילד (האחר), והיא צריכה היתה את הסכמת הוריו על מנת לגבות את העדות. הסבר זה לאו הסבר הוא. ראשית, לא היתה כל מניעה שהחוקרת תשמע מפי הילד-המתלונן גם אודות האירוע עם החבר ע', לשם כך אין היא צריכה את הסכמת הוריו של הילד האחר. ושנית, אם בכל זאת היא סברה כי נדרשת הסכמת הוריו של ע', היה עליה לנסות ולקבלה. היא לא עשתה כן.

33. ככל הנוגע לאירוע הנוסף עם הנאשם שעליו סיפר הילד (חשיפת איבר המין של הנאשם לעיני הילד, בביתו של הנאשם), על חוקרי המשטרה היה לחקור את המעורבים, שהרי הילד סיפר כי היו "אנשים רבים" שנכחו באירוע. הדבר לא נעשה.

34. חשיבות חקירתם של שני האירועים הללו הינה רבה. היא משליכה גם על האירוע בו עסקינן, כיוון שאפשר והילד ערב בין האירועים השונים, והשליך על הנאשם מן האירועים האחרים שארעו לו בעבר. חקירתם של המעורבים האחרים בשני האירועים עשויה היתה לסייע בחקר האמת, ובכלל זה "ניקוי" עדותו של הילד מן החשש לזיהום או לערוב שעשה בין האירועים השונים או השלכה מאירוע לאירוע.

35. על הדברים הללו אוסיף את העובדה, כי בעת שחקרה חוקרת הילדים את הילד, לא הונחה לפניה גירסתו של הנאשם, זו שנגבתה במשטרה עוד ביום האירוע. אגב כך אזכיר, כי במקרים כגון אלה שלפנינו, כאשר בסופו של יום לא מתאפשרת העדתו של הילד-מתלונן בפני בית המשפט, וממילא לא מתאפשרת חקירתו הנגדית על ידי הסניגור, מלאכתו של חוקר הילדים הינה מורכבת. אין הוא כאחד מחוקרי המשטרה, המבקש לגבות את גירסתו של המתלונן. נוסף על תפקידו כחוקר, גובה העדות, הוא משמש גם פה לסניגור, שלא ניתן בידו– בסופו של יום – לחקור את המתלונן שתי וערב בבית המשפט. על כן, עם כל הרגישות המתבקשת מן העובדה כי הנחקר הינו ילד רך בשנים, כמקרה שלפנינו, על חוקר הילדים להגיע לחקירת הילד כשהוא מצויד בכל ראיה שנגבתה עד אותה עת, לא כל שכן גירסה שנתן הנאשם, ככל שניתנה. גירסה זו צריך שתעמוד ברקע חקירתו של חוקר הילדים, בעת שינסה לדובב את המתלונן-הילד לספר את סיפורו. הידיעה אודות גירסת החשוד חשובה גם על מנת לעמת את הילד עמה, למען תהא התמונה שתבוא מפיו שלמה. כך היה עושה סניגור, אילו התאפשר לו לחקור את הילד שתי וערב על דוכן העדים. כך צריך חוקר הילדים לעשות, עם הרגישות המתבקשת כאמור, כאשר הוא גובה את עדות מילד.

36. לצערי, לא כך ארע בעניין שלפנינו. ראשית, כפי שצוין מעלה, אף שהנאשם נתן את גירסתו כבר ביום האירוע, היא לא היתה לנגד עיניה של חוקרת הילדים כאשר ניגשה לגבות את עדות הילד. היא אף לא בדקה עם חוקרי המשטרה אם גירסה שכזו נגבתה. ראינו את פנייתה של התובעת (כמי שראתה את חשיבות העניין) לחוקרת הילדים, שבאה כשנה לאחר האירוע, בשאלה מדוע לא קיבלה לידיה את גירסת הנאשם עובר לגביית העדות. תשובת חוקרת הילדים הטילה את האחריות לכך על חוקרי המשטרה, כשהיא מציינת כי אין היא מנהלת את החקירה. תשובה זו אינה מספקת. כמי שגובה את גירסתו של הילד מוטלת עליה אחריות זו, ודאי האחריות שבבדיקה האם קיימות ראיות נוספות, לא כל שכן גירסתו של הנאשם.

37. מכל מקום, בין אם האחריות נופלת על כתפי מנהל החקירה מטעם המשטרה ובין אם על חוקרת הילדים, התקלה נותרה תקלה, והיא הביאה לידי כך, שעדות הילד נגבתה בלא שגירסת הנאשם מצויה בפני חוקרת הילדים. כך ארע, שהחוקרת לא ידעה לעמת את הילד אודות פרטים שונים שמסר הנאשם, כגון טענתו כי הילד הוא שפנה אליו, ולא הוא שפנה אל הילד והובילו למקום המסתור; שהילד לא הניח לנאשם ולא עזב את המקום כי אם לאחר שהנאשם כעס עליו ואמר לו: "מה, אתה רוצה לנשק לי את הבולבול?", ועוד כיו"ב פרטים מתוך גירסת הנאשם. הדברים הללו נותרו בלא מענה, ועתה יש לנו גירסה מול גירסה, כאשר אין כל עימות בין השתיים.

38. ועוד אזכיר בהקשר זה את פנייתה של התובעת לחוקרת בשאלה/בקשה לחזור ולגבות עדות מן הילד, מן הסתם משום שראתה את החשיבות שבעימותו עם גירסת הנאשם. אלא שכאן בא הסירוב להעדתו של הילד, סירוב שאין לי כל ביקורת עליו, נוכח מצבו של הילד בעקבות כל שארע עמו (נוסף לגירושי הוריו, והשריפה שראה ליד ביתו).

39. אגב דברים אלה חשוב להזכיר, כי במהלך עדותו בפני חוקרת הילדים יזם הילד דווקא תשובות לגירסתו של הנאשם (אותה הוא קלט, כך נראה, בששת הימים שחלפו מיום האירוע עד לגביית העדות), כשהוא מציין כי הנאשם איננו דובר אמת, כגון ביחס לעישון הסיגריה (ת/3א ע' 13 ש' 8). אלא שהחוקרת לא העמיקה בנושא, פשיטא משום שלא ידעה את גירסת הנאשם.

40. על הדברים הללו אוסיף, כי במקומות שונים במהלך החקירה מתבקש היה כי תשאל החוקרת את הילד שאלות, על יסוד דברים שמסר לה בעדותו, שאלות שכל סניגור היה עושה בחקירה נגדית. אמחיש את כוונתי בדוגמאות אחדות:

דוגמה ראשונה מכוונת לתיאור שמתאר הילד, לפיו לאחר האירוע הוא ראה את אחי הנאשם (בן-גילו) והתחבא מפניו ואחר כך ברח ממנו, וזרק על הנאשם אבן "כדי שהוא יסבול". תיאור זהחוזר במקומות אחדים בעדות (ת/3א, ע' 7 ש' 28; ע' 10 ש' 25; ע' 12 ש' 13; ע' 15 ש' 16). נוכח הדברים הללו מתבקשת היתה השאלה מדוע התחבא הילד מפני אחי הנאשם וברח ממנו, ומדוע זרק אבן על הנאשם. מדוע הילד פוחד מהאח (שהוא כנראה חברו, בן-גילו), כשהוא מספר (שם, ע' 12 ש' 13) "ואז ברחתי הביתה כי ראיתי את החבר שלי [שם החבר]. וואי וואי הוא היה קורע אותי שם חשבתי, ואז ברחתי". מדוע הוא התחבא וברח? מדוע עשוי היה אחי הנאשם "לקרוע" אותו"? מדוע הוא זרק אבן על הנאשם? כל אלה, ושאלות מתבקשות אחרות, לא נשאלו על ידי החוקרת.

41. סוגיה אחרת שלא נחקרה עניינה באותה שרשרת שענד הנאשם. הילד מזכיר את השרשרת (ת/3א, ע' 10 ש' 6), כפי שהנאשם עושה בגירסתו שלו. גם כאן מתבקש היה להעמיק בחקירת הילד, דבר שהיה עושה הסניגור בחקירה נגדית. ניתן להניח, כי אילו היתה מונחת לפני החוקרת הודעתו של הנאשם במשטרה, היא היתה חוקרת את הילד אודות הסוגיה, שאפשר והיתה שופכת אור על האירוע. אגב כך אעיר, כי למקרא כתב האישום ניתן להבין, כי הנאשם נתן לילד את השרשרת, ולא קיבלהּ בחזרה לידיו. נראה, כי כתב האישום נוסח כך על יסוד דבריו של הילד בפני החוקרת (שם). אלא שהיום אנו יודעים, כי השרשרת נותרה בידיו של הנאשם, ולא רק משום שכך הוא העיד בפנינו, ואף הציג אותה לעינינו במהלך עדותו, אלא משום שכך למדנו גם מעדות אמו של הילד, שסיפרה כיצד ראה הילד את השרשרת על צווארו של הנאשם בעת שבאו הילד והוריו לבית הורי הנאשם. מכל מקום, הילד הזכיר, כאמור, את השרשרת בעדותו בפני החוקרת וציין כי הנאשם נתן לו אותה, והחוקרת לא המשיכה ושאלה אותו דבר אודותיה.

42. עניין אחר שעלה בגירסת הנאשם, והילד העלה מיוזמתו בעדותו, הוא אותו כדור, שלגירסת הנאשם חיפש הילד כאשר פנה אליו בדרישה כי יחזיר לו אותו (ת/3א ע' 13 ש' 8). מתוך דבריו של הילד עולה, כי לא היו דברים מעולם, אלא שהחוקרת אינה שואלת אותו דבר בנושא.

43. סוגיה חשובה אחרת שאזכיר נעוצה בדבריו של הילד, בעת שתאר כיצד הכניס את אבר מינו של הנאשם אל פיו כשהוא מוסיף: "לפעמים אני נחנק מזה כי זה מגיע לי על כל הנשימה" (ת/3ב ע' 5 ש' 25). מדוע אומר הילד "לפעמים"? האם היו פעמים אחרות שנעשה בו אותו מעשה סדום? האם על ידי הנאשם, או חלילה עוד אחרים? החוקרת לא שאלה דבר בנושא. על עניין זה היא נחקרה בחקירתה הנגדית בידי הסניגור והסבירה, כי סברה שהילד כיוון בדבריו לאותו אירוע עצמו, שהרי הוא סיפר כי הכניס את אבר מינו של הנאשם לפיו מספר פעמים. הסבר זה איננו מספק. חוקרת הילדים לא יכולה היתה להסתפק בהנחה/סברה זו, גם אם יש לה אחיזה קלה בדברי הילד קודם לכן. אילו ניתן בידי הסניגור לחקור, הוא היה מעמיק בסוגיה, כך יש להניח, שמא היו פעמים אחרות שהילד נוצל מינית, שמא הוא משליך ממקרים אחרים על המפגש שלו עם הנאשם.

**סוף דבר**

44. לסיכום אומר, כי לעדותו של הילד, אף שהרשימה במהימנותה, לא ניתן כל סיוע ראייתי לפי שדורש הדין. לכך נוספו כשלים בחקירה, שאילו נעשתה כדבעי אפשר והיתה מסייעת בהגנתו של הנאשם. כשלים אלה הביאו לקינונו של ספק סביר, ואני מסופק אם ניתן היה להרשיע, בלב שלם, את הנאשם, אפילו היה נמצא הסיוע הדרוש לעדות הילד (סיוע שכאמור לא נמצא).

45. נוכח כל הדברים הללו אמליץ לחבריי לזכות את הנאשם מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום, מחמת הספק.

|  |
| --- |
|  |
| **ד"ר אברהם אברהם, ס. נשיא**  **אב"ד** |

**כב' השופטת א' הלמן:** אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **אסתר הלמן, שופטת** |

**כב' השופט ב' ארבל:** אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **בנימין ארבל, שופט** |

**הוחלט אפוא פה אחד לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מן העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.**

<#3#>

**ניתן והודע היום ט' טבת תשע"ד, 12/12/2013 במעמד הנוכחים.**

5129371

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 54678313 |  |  |
| **ד"ר אברהם אברהם, סגן נשיא** | **אסתר הלמן, שופטת** | **בנימין ארבל, שופט** |

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ד#ר אברהם אברהם 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה