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מיני-רציו:

\* בית המשפט פסק כי הוכח מעל לכל ספק סביר שהנאשם ביצע את המיוחס לו ולפיכך הורשע בביצוע עבירות מין בקטינה.

\* ראיות – עדות – עדות כבושה

\* ראיות – עדות – סתירות

\* ראיות – עדות – של קרבן מין

.

הנאשם מואשם בביצוע עבירות של מעשה מגונה בקטינה, מעשה מגונה בפומבי וניסיון לביצוע מעשה מגונה בקטינה.

.

בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם ופסק:

בפסיקה נקבע כי כבישת עדות אופיינית לקורבנות עבירות מין, לכן תלונה מאוחרת אינה פוגעת במהימנות העדות. לא כל סתירה תביא לפסילת העדות, אלא במקום בו מדובר בסתירות מהותיות היורדות לשורשו של עניין, אשר לא ניתן להן הסבר מתקבל על הדעת, וביחס לקורבנות עבירות מין נקבע מבחן גמיש במיוחד. במקרה דנן אין בשיהוי בהגשת התלונה כדי לפגום במהימנות המתלוננת, הסתירות בעדותה אינן יורדות לשורש העניין ומתווספות לה עדויות נוספות המחזקות את עדותה. לפיכך, הוכח מעל לכל ספק סביר שהנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.

**הכרעת דין**

1. ביום 9.12.2013 הוגש לבית המשפט כתב אישום נגד הנאשם, המייחס לו ביצוע עבירה של מעשה מגונה בקטינה, על פי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) (ריבוי מקרים) ועבירה של מעשה מגונה בפומבי, על פי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b.) לחוק העונשין, ועבירה של ניסיון לביצוע מעשה מגונה בקטינה, על פי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.) בנסיבות סעיף [345(ב)(1)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.) [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.
2. כתב האישום מייחס לנאשם את העובדות הבאות: במועד שאינו ידוע במדוייק, בשנת 2010, במהלך חופשת הפסח או סמוך לכך ביקרה המתלוננת יחד עם אחותה את בנותיו של הנאשם בדירתו, ואף נותרו ללון שם. בשעת לילה מאוחרת בנותיו של הנאשם והאחות פרשו לישון, ואילו המתלוננת והנאשם נותרו בסלון. הנאשם החל ללטף את המתלוננת באיבר מינה מעל למכנסיה, וכן ליטף את החזה מעל לבגדיה. הקטינה ביקשה כי יחדל ממעשיו והוא שאל אותה בתגובה: "האם מישהו נגע בך ככה?". אז עברה בסלון בתו של הנאשם והמתלוננת ניגשה עִמה למטבח ואמרה לנאשם כי היא הולכת לישון. בשעה 3:00, בעת שהמתלוננת ישנה במיטה לצד בתו של הנאשם, החל הנאשם להוריד מכנסיה ותחתוניה, החדיר ידו מבעד לחולצתה ומישש חזה. לאחר מכן ליקק את איבר מינה. בתגובה, פרצה המתלוננת בבכי, התנגדה למעשיו והיכתה אותו באגרופיה. הנאשם חדל ממעשיו ואמר לה לבוא עִמו לסלון. לאחר שיצאה אחריו ראתה כי הוא ללא מכנסיו ותחתוניו. הנאשם אמר לה: "את רוצה? אני אכניס לך?", לאחר שהשיבה בשלילה תפס בראשה ואמר לה: "תמצצי לי". המתלוננת סירבה ואמרה לו שאם לא יחדל ממעשיו- תפרוץ בצרחות.
3. בנוסף, במועד שאינו ידוע במדוייק במהלך אוקטובר 2013, בעוד המתלוננת המתינה עם אביה ועם הנאשם לאוטובוס נישק אותה הנאשם בפיה. ובמועד שאינו ידוע במדוייק בחודש נובמבר 2013 יצאה המתלוננת מרכבו של אביה והנאשם ניסה לנשקה על פיה אך היא סובבה ראשה.
4. בתשובה לכתב האישום כפר הנאשם במיוחס לו. טען שהמתלוננת ישנה פעם אחת בדירתם, יחד עם בנותיו, ללא אירוע חריג. הנאשם בקשר חברי עם אביה של המתלוננת, במסגרת קשר זה יתכן שהיה מגע חברי או אבהי תמים, אולי אף נשיקה על הלחי אך לא מעבר לכך.

פרשת התביעה

1. במסגרת פרשת התביעה העידו המתלוננת, אחותה הגדולה, אביה, גרושתו של הנאשם (להלן: **"גדיר"**) ובנה (להלן: **"סייף"**). כמו כן העידו העובדת הסוציאלית הדר (להלן: **"הדר"**) ומספר חוקרים. עדויות אלו יובאו בהרחבה בפרק הדיון. אביא בקצרה את עיקרי הדברים:
2. המתלוננת סיפרה על יחסיה הטובים עם הנאשם, בו ראתה דמות אב. היא העידה כי בעת שהייתה בת 11, נשארה לישון בביתו של הנאשם. לאחר שכולם פרשו לישון והיא נותרה עמו בסלון הוא התחיל ללטפה באיבר המין מעל המכנס, ובחזה מעל החולצה. כשבתו התעוררה והלכה לשתות מים היא קמה בעקבותיה ולאחר מכן הלכה לישון. באמצע הלילה הוריד לה את המכנס וליקק את איבר מינה. הוא הפעיל כוח והיא ניסתה להתנגד, ללא הצלחה. אמרה לו שיפסיק. בתו התהפכה לצד השני. הוא קם וסימן לה לבוא אחריו לסלון. שם, כשהוא ללא תחתונים, אמר לה "רוצה שאני אכניס לך". היא אמרה- לא, שזה יכאב, והוא אמר לה שתמצוץ לו. אז הבהירה לו שאם לא יעזוב אותה היא תצרח ולאחר מכן הלכה לישון (37 שורות 1-17). בנוסף העידה המתלוננת על אירוע בו נישק אותה בפיה ואירוע בו ניסה לנשקה בפיה.
3. הן לדברי המתלוננת והן לדברי אחותה הגדולה, השתיים שוחחו על האירוע מספר חודשים לאחר שקרה. לדברי שתיהן האחות חששה מהגשת תלונה ומתן עדות נגד הנאשם.
4. הן לדברי המתלוננת והן לדברי אביה, היא ניסתה לספר לו כשנה וחצי לאחר האירוע כי מישהו נגע בה. אך הוא האשים אותה שהיא מתלבשת כמו זונה וזו אשמתה ולכן לא המשיכה לשתפו במה שאירע.
5. כעבור שלוש שנים מהאירוע, ובתמיכת הדר, גדיר וסייף שנחשפו לסיפור כעת, הגישה המתלוננת תלונה במשטרה.

פרשת ההגנה

**גירסת נאשם**

1. כבר בהודעתו הראשונה טען הנאשם כי המתלוננת מחוברת לסייף ומגיעה לבית גרושתו די הרבה מאז שהשתחרר מהכלא. כיוון שסייף וגדיר שונאים אותו הם המציאו עלילה (ת/2). בנוגע ליחסיו עם סייף סיפר כי היו חיכוכים כמו אבא ובן (151 שורה 27). סייף עשה מה שהוא רוצה ואמר שיהיה עבריין ולכן נוצרה שנאה אך הוא אינו שונא אותו (152 שורות 5-9).
2. על יחסיו עם גדיר העיד כי נפרדו בתחילת דצמבר 2012, לאור ויכוחים אודות אופן טיפולה בבנות ובסייף (141 שורות 21-22, 142 שורות 1-2, 143 שורות 6-7). בנוסף, גדיר הייתה קנאית ולכן חש שהיא מנסה להפילו (148 שורות 18-24). הוא לא משלם מזונות כיוון שהבנות לא רשומות על שמו משום שגדיר לא רצתה לוותר על זכויות סוציאליות כאם חד הורית (142 שורות 24-28). בניגוד לטענת גדיר לפיה יחסו למתלוננת "בא על חשבון" בנותיו הוא העיד כי נתן לבנותיו ולמתלוננת ואחותה יחס שווה. יחד עם זאת גדל על מנטליות שיש לתת תחילה לאורחים ואחר כך לבני הבית (144 שרות 15-17). בעבר, אמר לאביה של המתלוננת כי לא יתפלא אם גדיר תתפור לו תיק אונס, בגלל קנאותה (148 שורות 3-5). לטענתו המתלוננת הגישה תלונה במשטרה שבוע לאחר מקרה שבו הלך לבית הספר של בנותיו כחלק מהפתעה ליום הולדת, בלי להודיע לגדיר (153 שורות 5-8).
3. על הקשר עם המתלוננת סיפר: "הקשר בינינו התהדק, ריחמתי עליה, ראיתי שהיא בסכסוך עם אמה, לא הסתדרה איתה. החלטתי לתת לה יחס של דמות אב, אם היא צריכה משהו או שמשהו מפריע לה, הייתי תמיד מולה, דאגתי לה..." (143 שורות 25-28). לא היו בעיות ביניהם (152 שורה 25). לשאלה מדוע הם חברים בפייסבוק השיב כי השתמשו בו להעברת הודעות כמו בפלאפון (144 שורות 8-9). למרות טענות עדי התביעה שהמתלוננת ואחותה הקטנה ישנו בביתו מספר פעמים, לטענת הנאשם המתלוננת ואחותה הקטנה ישנו אצלם בבית פעם אחת בלבד (144 שורה 22, 148 שורות 13-14). "אני ישבתי בסלון, עישנתי נרגילה, גדיר ישבה בסלון, תוך כדי כך כל הבנות הלכו לישון, גם גדיר קמה לישון, נשארתי עד שסיימתי לעשן את הנרגילה ולאחר מכן הלכתי לישון בחדר השינה שלי ושל גדיר" (144 שורות 22-23).
4. לגבי הודעת הפייסבוק סיפר שהתעניין איך היה בבית הספר והיא: "אמרה שהיא נמצאת בבית לבד והיא במקלחת, לא הבנתי, אמרתי לה סבבה. ולא המשכתי בדיבור, והיא שלחה עוד הודעה "אתה רוצה שאני אבוא אליך" שאלתיה מה זאת אומרת לבוא אלי, והיא השיבה שהיא תשים חוטיני ותבוא אלי, כשראיתי זאת התחלתי ל... נכנסתי להלם, מה ילדה כזו אומרת לי... שאלתי אותה מה עובר עלייך, התחלת לדבר שטויות..." (145 שורות 20-26). הוא החליט לא לספר לאביה על ההודעה כיוון שידע שאביה לא יטפל בכך כיוון שעסוק בבעיות עם אשתו (146 שורות 1-3, 151 שורות 4-6), יחד עם זאת פנה למתלוננת: "אמרתי לה שברצוני לדבר איתה, ואמרתי לה שזה לא מתאים ולא יפה מה שדיברה איתי ושזה לא יחזור על עצמו" (146 שורות 4-6). לשאלה מדוע לא הזכיר שיחה זו בחקירה, השיב כי כששאלו לתגובתו ואמר שלא הגיב סבר כי נשאל על תגובתו בפייסבוק ולא על תגובתו הכללית (150 שורות 21-25).
5. בנוגע למגע עם המתלוננת: "לא היה מגע... לחצתי איתה יד, חיבוק, ונשיקה בלחי או במצח, כמו שאני עושה לבנותיי, או למבוגרים... היא הייתה ניגשת מחבקת אותי ונותנת לי נשיקה בלחי" (147 שורות 3-6). הכחיש שניסה לנשקה בשפתיים וכן ששלח לה הודעה "הנשיקה של החיים שלי" (147 שורות 7-11).

טענות הצדדים

טענות התביעה העיקריות

1. התביעה טוענת כי הראיות המצביעות על אשמת הנאשם הן עדות המתלוננת ועדות אחותה, אותה שיתפה בקרות האירוע זמן קצר לאחר התרחשותו. המתלוננת, שבילתה זמן רב בבית ושל הנאשם יחד עם אחותה הקטנה, ראתה בנאשם דמות אב. ולכן אין לה מוטיבציה להפלילו. המתלוננת לא כועסת או נגעלת מהנאשם. בנוסף, אף אם לגדיר וסייף היה אינטרס אין בכך להצביע על כך שהתלונה שקרית. התביעה ציינה עוד כי הגשת התלונה באיחור אופיינית לקורבנות עבירות מין ואין בכך לפגוע במהימנות עדותה.
2. לטענת התביעה, עדותה של המתלוננת מהימנה, היא לא ניסתה להפריז ולהשחיר את פניו של הנאשם. השתדלה לדייק ככל יכולתה בפרטים. בכל פעם שנשאלה האם היו אירועים נוספים חזרה אמרה שמדובר באירוע יחיד בנוסף לשני אירועים בהם ניסה לנשקה. אשר להתנהגותה של המתלוננת בזמן האירוע- המתלוננת העידה כי הייתה לחוצה ולכן באה אחריו לסלון ולא העירה את בתו של הנאשם.
3. למתלוננת לא ניתן גיבוי מצד משפחתה. המתלוננת סיפרה לאחותה שלושה חודשים לאחר האירוע אך זו צחקה במבוכה. היא גם סיפרה לאביה כשנה וחצי לאחר מכן שמישהו נגע בה אך הוא האשים אותה שהיא "זונה" ולכן לא המשיכה לשתפו. יש לזכור כי בעת האירוע הייתה מתלוננת בת 11 בלבד.
4. התביעה הצביעה על חיזוק נוסף- אין מחלוקת כי המתלוננת שלחה לנאשם הודעה בה שאלה אם מעוניין שתבוא אליו עם חוטיני (להלן: **"הודעת החוטיני"**). עצם קיומה של הודעה בעלת אופי מיני מסבכת את הנאשם, אף שהמתלוננת היא שכתבה אותה. בנוסף, כשהנאשם עומת עם טענתה הראשונית כי הוא שלח אליה הודעה זו, הוא הכחיש אך לא תיקן שהיא זו ששלחה אליו. בנוסף, רק בבית המשפט סיפר כי בחר ליזום עימה שיחת הבהרה ש"זה לא מתאים ולא יפה". לכן, לטענת התביעה, מדובר בגירסה כבושה.
5. התביעה טענה עוד כי ככל שקיים שוני בגירסאות גדיר וסייף ניתן להסבירו בכך שהמתלוננת לא פירטה באוזניהם מה בדיוק אירע.

טענות ההגנה העיקריות

1. לטענת ההגנה מדובר בעלילה שמקורה ב"קשירת קשר" בין גדיר וסייף (וגם אחיה של גדיר- וואליד) שהשפיעו על המתלוננת ושיכנעו אותה להגיש תלונת שווא. בין גדיר וסייף, ששוחרר ממאסר זמן קצר לפני השיחה עם המתלוננת, לבין הנאשם קיימים יחסי איבה וכעס.
2. בנוסף, ההגנה הצביעה על מספר סתירות בעדותה של המתלוננת וטענה כי מדובר בסתירות מהותיות: גדיר תיארה התעללות ארוכה; גדיר וסייף ידעו לספר על הודעת החוטיני למרות שהמתלוננת טענה שלא סיפרה להם; לטענת המתלוננת גדיר הציעה לה לשלוח הודעות לנאשם כדי להפלילו אך גדיר וסייף הכחישו זאת; האחות הגדולה טענה שהודעת החוטיני נשלחה לאחר האירוע והמתלוננת טענה ששלחה לפני; המתלוננת העידה כי שלחה את הודעת החוטיני משום שהתעניינה בנושא המיני ורצתה חום ואהבה. אך האחות סיפרה ששמעה ממנה שרצתה להוכיח שהנאשם פגע בה.
3. מעבר לסתירות, המתלוננת תיקנה את הודעתה הראשונה במשטרה בשתי נקודות, לאחר שנתפסה דוברת שקר בעניין אחר. ראשית, טענתה ששכב עליה במיטה בחדר- לאחר מכן טענה שאינה זוכרת, שנית, אינה בטוחה מי שלח למי את הודעת החוטיני.
4. ההגנה טענה עוד כי התנהגותה של המתלוננת תמוהה. מדוע הלכה אחריו לסלון? כיצד, אם פחדה ממנו, אמרה לו שתצעק? כיצד מצד אחד מעידה שרצתה מהנאשם חום ואהבה ומצד שני התחמקה מניסיונו לכאורה לנשקה על שפתיה? בנוסף, גדיר, סייף והמתלוננת העידו כולם שלאחר השיחה במרפסת לא דיברו על כך יותר. עדותם אינה מהימנה הן משום שגדיר שונאת את הנאשם והן משום שהמתלוננת "חוותה טראומה" ומצויה בקשר עם סייף. אף התנהגותה של גדיר תמוהה, בכך שפנתה לקצין מודיעין במקום לגורמי הרווחה המטפלים במשפחת המתלוננת.
5. ההגנה הצביעה עוד על שיחת הטלפון המוקלטת שבוצעה מהמשטרה בניסיון להפילו בפח. בשיחה זו לא נאמר דבר העשוי להפליל את הנאשם.

דיון והכרעה

1. לאחר סקירת העדויות בבית המשפט וטענות הצדדים, אפנה לבחון האם התביעה הציגה ראיות המוכיחות מעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.
2. בעניינינו, כמו ברוב רובם של הדיונים בעבירות מין המבוצעות בחדרי חדרים, הראיה המרכזית כנגד הנאשם היא עדותה של המתלוננת. לפיכך אסקור תחילה עדותה ואדון במהימנותה.

**עדות המתלוננת**

1. להלן תיאור האירוע כפי שהעידה המתלוננת: "לילה אחד הגעתי לביתו ביום המקרה לפני כשלוש שנים- בתחילה ישבנו בסלון, ראינו טלוויזיה. הייתי אז בת 11.5 לערך, ישבנו ביחד רק אני והוא, כולם התפזרו לישון בחדרים, אישתו הייתה בבית והבנות הקטנות שלו... והבנים לא היו בבית, ישבנו בסלון, הוא בא אלי, התחיל ללטף אותי, בתחילה נגע באיבר המין שלי מעל המכנס, אח"כ שם את היד שלו מתחת לחולצה, נגע לי בחזה, ובדיוק בתו הקטנה עברה, ביקשתי ממנה כוס מים, ואמרתי לה שאלך איתה למטבח, והוא אמר לי שאחזור... וכשסיימתי לשתות הלכתי לחדר, אמרתי לו שאני הולכת לישון ואמרנו אחד לשני לילה טוב". המתלוננת לא זכרה שאמרה דבר מה בזמן שליטף אותה. "בסביבות 3:00-4:00 הוא בא אלי, הרגשתי שמישהו מוריד לי את המכנס והוא התחיל ללקק לי את איבר המין, ועשה את זה בכוח, ניסיתי להעיף אותו, לא הצלחתי, עם הידיים, התנגדתי עם הידיים ונתתי לו בעיטות, ניסיתי לסגור את הרגליים, ולא הצלחתי. אמרתי לו שיפסיק. אח"כ הבת שלו התהפכה לצד השני, היא ישנה באותה מיטה, ואז הוא קם, הרמתי לעצמי מהר את המכנס וסימן לי שאבוא לסלון, הלכתי איתו לסלון, והוא אמר לי "רוצה שאני אכניס לך". אמרתי לא, שזה יכאב לי, הוא אמר לי בואי תמצצי לי ואמרתי לו שאם לא יעזוב אותי אצרח שכל העולם ישמע. הוא תפס לי בעורף בשיער, ואח"כ אמר שאלך לישון, לילה טוב. חזרתי לישון" (37 שורות 1-17).

**מהימנות המתלוננת**

1. (א) המתלוננת אינה נוטרת טינה לנאשם: התרשמתי כי יחסיה של המתלוננת כלפי הנאשם מורכבים. מחד גיסא, הנאשם, חבר טוב של אביה, פתח בפניה את ביתו וסיפק כל מחסורה הפיזי והרגשי וממש היווה דמות אב עבורה. וכך העידה: "... הוא היה חבר טוב של אבא שלי... בשבילי הוא היה כמו אבא, עזר ותמך בי, גם במצבי הנפשי. הוא היה נותן לי הכול, והרגשה טובה והבנה" (36 שורות 25-27) "הוא היה פשוט כמו אבא. הוא היה דואג לי שאבוא אליהם, ושתהיה לי ארוחה חמה שאני חוזרת, שגרושתו תכין לי אוכל..." (40 שורות 19-21, וראו גם עדות האב בעמוד 82 שורות 18-29 ועמוד 83 שורות 1-5, אף הנאשם העיד כי התייחס אליה כאל בתו). יחס זה נבע בבסיסו מכך שהיחסים בין הוריה היו מעורערים והיא לא טופלה על ידם כראוי (40 שורות 6-8). מאידך גיסא, ברור לה כעת כי ביצע מעשה חמור. קונפליקט זה בא לידי ביטוי בעדותה בעת שתיארה תחושותיה כלפיו: "אני כועסת עליו, מתגעגעת לקשר שהיה לנו מקודם, שהוא תמך בי, אבל הוא פגע בי, ואני לא יכולה להיות שלמה עם מה שעשה לי ולהמשיך הלאה" (45 שורות 13-15, ראו גם עמוד 71 שורות 25-28 ועמוד 72 שורה 7).
2. כלומר, בניגוד לעדותה של גדיר, עליה אעמוד בהמשך, המתלוננת אינה נוטרת לנאשם ואינה שונאת אותו אלא כועסת עליו ואף מתגעגעת לקשר עימו. בנוסף התרשמתי כי המתלוננת לא ניסתה להשחיר פניו של הנאשם, כך למשל השיבה בשלילה האם חדר או החדיר משהו לאיבר המין (נ/3) ובעדותה סיפרה כי לפני המקרה הזה לא היה ביניהם כל מגע מיני או ליטוף מעבר לחיבוק אבהי. לשאלה אם הייתה אמירה מינית השיבה בשלילה (52 שורות 25-26).
3. (ב) התרשמתי כי המתלוננת, בחורה אינטלגנטית וחכמה, השתדלה בעדותה לדייק בפרטים ככל יכולתה, על אף שחלפו כשלוש שנים ממועד האירוע. לעיתים היא אף המתינה לפני שהשיבה לשאלות על מנת להיזכר בפרטים המדוייקים (ראו למשל 46 שורות 7-9, עמוד 65 שורות 1-5 ועמוד 52 שורות 25-26). בהקשר זה יש לציין כי הדר העידה שאף שעובדת עם נערות המשקרות לה, מעולם לא חששה שהמתלוננת משקרת (110 שורות 13-15, עמוד 111 שורות 8-9).
4. (ג) מעמד קשה: כשהוטח במתלוננת שהאירוע לא קרה ושמדובר בעלילה שיזמו גדיר וסייף, השיבה כי קשה לה לתת עדות הן משום שקשה לה לעמוד מול הנאשם והן משום שהסיפור נחשף מול כולם באולם בית המשפט: "לא הייתי עוברת את כל מה שעברתי בחקירות ומגיעה לבית המשפט להעיד אם כל זה היה שקר. ואם הייתי מגיעה לא הייתי מסוגלת להעיד (44 שורות 9-11). כשהוטח בה שסייף וגדיר מנצלים אותה והיא מבלבלת ומפנטזת השיבה: "אני הולכת עם האמת שלי. זאת האמת שלי. זהו. כאילו הייתי עוברת פה עכשיו את כל התהליך הזה- מה, קל לי לעמוד מולו?... בגלל מה שהוא עשה לי. וגם במעמד הזה. שפתאום הסיפור הזה נפתח. פתאום זה בדיון, באולם" (77 שורות 9-15). המתלוננת בכתה והיו רגעים בעדותה שהיו קשים עבורה (עמוד 45 שורות 22-27, עמוד 46 שורות 1-3, עמוד 47 שורות 5-6, עמוד 64 שורות 17-18, עמוד 74). גם במשטרה בכתה ואמרה שאם לא מאמינים- שיסגרו את התיק והיא "לא רוצה כלום" (ת/3).
5. על החקירה הקשה במשטרה העידה הדר, שליוותה את המתלוננת: "זו חוויה לא פשוטה, התחושה מצדם שהיא משקרת, נשאלה מדוע מספרת רק עכשיו, נכון שמטרת המשטרה היא להגיע לאמת, אך הדרך שבחרו לעשות זאת הייתה קשה. אווירה מאד קשה בחדר" (106 שורות 4-7. וראו גם עדותו של אביה בעמוד 84 שורות 11-16, ששמע ממנה על הקושי להיחקר במשטרה).
6. (ד) הגשת התלונה באיחור של שלוש שנים: נקבע בפסיקה כי "כבישת עדות אופיינית לקורבנות עבירות מין, על כן תלונה מאוחרת בעבירות מין אינה פוגעת במהימנות העדות" ([ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 684, 692). וביתר הרחבה:

**"כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קורבן העבירה. ממד נוסף נלווה לכך כאשר קורבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על-מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה שבו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קורבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות, ולרוב הן אינן מונחות על-פי היגיון וניתוח רציונלי של אדם בוגר".** ([ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל נה](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202485/00)(2) 918, 925".

1. במקרה שלפנינו מתקיימות נסיבות רבות, המסבירות את השיהוי. מדובר בקטינה, המתלוננת על עבירות מין שביצע בה הנאשם, שאינו אביה הביולוגי, אך כולם מסכימים כי שימש עבורה דמות אב. הגם שהמתלוננת מתנהגת באופן בוגר יחסית לגילה יש לזכור כי הייתה בת 11 בלבד בעת האירוע.
2. בנוסף, הסבירה המתלוננת כי התלוננה כעת לאחר שקיבלה תמיכה מהדר, העובדת הסוציאלית, שאמרה שגם אם הנאשם דואג לה ונותן לה חום ואהבה זה לא צריך להתבטא כך (72 שורות 17-18) וכן קיבלה תמיכה מגדיר ומסייף: "הם אמרו לי שאסור לעשות מה שהוא עשה לי ואפשר לפתוח על זה תיק. שהוא עשה משהו לא חוקי, עבירה" (50 שורות 26-29). הדברים מקבלים משנה תוקף לאור תגובתם השלילית של אביה ואחותה הגדולה, עליה יורחב בהמשך. בסמוך לאירוע היא סיפרה לאחותה אך זו, לטענתה, צחקה במבוכה וחששה להעיד נגד הנאשם. וכעבור זמן, סיפרה לאביה שכעס וכינה אותה "זונה". לפיכך מובן כי לא הייתה לה תמיכה להתלונן. גם הדר העידה כי המתלוננת הייתה בודדה, הואשמה שהביאה על עצמה את המקרה ושהיא זונה (105 שורות 14-16, ועמוד 107 שורות 15-16).
3. לאור האמור, אין בשיהוי של שנתיים וחצי עד להגשת התלונה כדי לפגום במהימנות המתלוננת.
4. (ה) התנהגותה תואמת לנפגעות תקיפה מינית: הדר העידה כי סמוך לאחר החקירה המתלוננת סיפרה שראתה דמות ממנה פחדה. בבדיקה עלה שהדמות תואמת לנאשם: "הייתה לה פגיעה עצמית, היא הביאה עצמה לשתייה כדי לא לזכור דברים, יחסי מין שלא מתאימים לגילה... הייתה מאד מבולבלת ולא פנויה לעשות דבר, מצבי רוח קשים" (106 שורות 16-24). כך גם הודעת החוטיני, הצעה של ילדה בת 11 למבוגר בן 35 אינה תואמת לגיל (109 שורות 17-19).
5. לסיכום: לאור האמור ולאור התרשמותי הבלתי אמצעית מעדותה הכנה והאותנטית של המתלוננת אני קובע כי עדותה מהימנה וניתן לקבוע ממצאים על סמך עדותה.

סתירות בהודעות ובעדות

1. (א) כבר בחקירה הראשית בבית המשפט הופנתה המתלוננת לשתי סתירות בין עדותה להודעתה במשטרה: ראשית, בהודעתה טענה שהנגיעה בחזה, בסלון, נעשתה מעל בגדיה ואילו בבית המשפט אמרה שעשה זאת מתחת לבגדיה. לאחר שרוענן זכרונה אישרה המתלוננת שאכן עשה זאת מעל הבגדים (37 שורה 23 וראו גם הודעתה נ/3). שנית, בהודעתה סיפרה כי בעת שליטף אותה מעל הבגדים: "אני אמרתי לו שיפסיק כי זה לא נעים לי. הוא שאל אותי אם מישהו ליטף אותי ככה, אמרתי לו "מה אכפת לך" והוא אמר לי "באמת?" ואז הבת שלו עברה..." (נ/3). בבית המשפט אישרה שאכן כך אמרה לו, בניגוד לטענתה בתחילת העדות שלא שוחחו ביניהם. את הבלבול הסבירה בכך שהתרגשה ממעמד העדות (53 שורה 10).
2. (ב) שקרי המתלוננת במשטרה: בהודעתה הראשונה טענה המתלוננת כי הנאשם שכב עליה בעת שישנה בחדר (נ/3 שורות 48-49) ואילו כעבור יומיים, ולאחר שביקשה שהדר תצא מהחדר, מסרה לחוקרת שהיא אינה זוכרת האם שכב עליה או לא (נ/5 שורות 3-5). המתלוננת תיקנה עצמה לאחר שנתפסה בשקר לגבי תמונתה החשופה שפורסמה בפייסבוק (ת/5). הסבירה בחקירה הנגדית כי "בחרתי להגיד זאת לחוקרת, יכולתי להמשיך עם אותו סיפור... לשקר זה לא להגיד אמת כשהבן אדם יודע את האמת ומשקר בכוונה... שיחזרתי את הסיטואציה מספר פעמים, אחרי 3 שנים שכמעט לא דיברתי על המקרה..." (56 שורות 17-28 וראו גם עמוד 39 שורות 2-8). לאור יחסיה הבעייתיים עם האנשים הקרובים אליה, אני מאמין כי אכן במהלך שלוש השנים שחלפו מהאירוע המתלוננת לא שיחזרה אותו ולא שוחחה עליו עם אחרים. לכן אפשרי שלאחר שמסרה הודעה ראשונה במשטרה, חזרה לביתה, זיכרונות האירוע צפו שוב והיא שיחזרה אותו עד שהבינה כי שגתה. אף שבחרה לתקן רק לאחר שנתפסה בשקר בעניין אחר, יש לזקוף לזכותה שבחרה לתקן עצמה. שוב יודגש כי התרשמתי שהמתלוננת לא ניסתה להשחיר את פניו של הנאשם ולטעון שביצע דברים חמורים אודותם נשאלה.
3. שקר נוסף מצד המתלוננת- הודעת החוטיני: בהודעתה במשטרה טענה כי הנאשם שלח לה הודעה בפייסבוק שתבוא אליו עם חוטיני. לאחר שאחותה הגדולה מסרה שראתה הודעה שהמתלוננת שלחה לנאשם אם מעוניין שתבוא עם חוטיני, הוטח בה שהיא זו ששלחה לנאשם את ההודעה והיא טענה שאינה יודעת (נ/6 וראו גם ת/4). לשאלה מדוע שיקרה השיבה כי לא זכרה מי אמר למי (42 שורה 4). בבית המשפט, בחקירה הנגדית אמרה תחילה שאינה זוכרת ולאחר מכן סיפרה שהיא זו ששלחה את ההודעה לנאשם ולא להפך (63). יצויין כי גדיר שמעה מהמתלוננת שהוא שלח לה הודעה שתבוא עם חוטיני (133 שורות 26-27, 135 שורות 6-7). אך לטעמי אין לכך משמעות שכן המידע של גדיר אינו עצמאי (כמו המידע שבידי האחות שראתה את ההודעה) ונובע מאמירת המתלוננת.
4. (ג) גרעין העדות: חרף הסתירות שהובאו בשני הסעיפים הקודמים אני סבור כי עדותה של המתלוננת מהימנה. השוואת עדותה להודעותיה במשטרה מעלה כי תיאור השתלשלות האירועים ויתר הפרטים שסיפרה נותרו זהים: הנאשם התחיל ללטפה באיזור איבר המין מעל המכנסיים, העלה את ידו לחזה וליטפה מעל לבגדים (53 שורות 3-11). אחת מבנותיו של הנאשם הלכה למטבח לקחת כוס מים והיא הלכה בעקבותיה, חזרה לשתות את המים בסלון. לאחר שסיימה אמרה שהולכת לישון (53 שורות 15-24). כעבור מספר שעות התעוררה למגע הנאשם שהוריד לה את המכנסיים והתחתונים ונגע עם פיו באיבר מינה. הוא ישב ליד קצה המיטה וגופו רכן לעבר איבר מינה. היא בתגובה בכתה, בעטה בו והיכתה אותו כדי להתנגד, ואף אמרה לו די, שיפסיק (54 שורות 6-16). בתו של הנאשם התהפכה לצד השני (54 שורות 17-18, 57 שורות 11-12). לאחר מכן הנאשם סימן לה שתבוא אחריו לסלון (58 שורות 12-21). שם אמר לה: "את רוצה שאני אכניס לך", והיא בתגובה אמרה שזה יכאב והוא אמר לה "תמצצי לי" ותפס את ראשה. היא אמרה לו שאם לא עוזב אותה היא תצעק ואז אמר לה "טוב, לילה טוב" (59 שורות 4-25). והשוו המתואר בפסקה זו עם הודעתה מיום 24.11.2013- נ/3, הודעתה מיום 26.11.2013- נ/4, ועימות מיום 5.12.2013- נ/5 בהן חזרה על תיאור זה.
5. כבר נקבע בפסיקה כי:

**"... אין בכל סתירה שהיא להביא לפסילתה של העדות, אלא במקום בו קיימות סתירות מהותיות היורדות לשורשו של עניין, אשר לא ניתן להן הסבר סביר ומתקבל על הדעת. ככל שמדובר בקורבנות עבירות מין קבעה ההלכה הפסוקה מבחן גמיש במיוחד... לעניין זה נאמר ב**[**ע"פ 9806/05**](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 2 ([פורסם בנבו], 8.1.2007) כי: "בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך"... לפיכך, בשעה שניגשים אנו לבחון את עדויותיהן של המתלוננות שבפנינו, השאלה היא אינה האם ישנם אי דיוקים ואי התאמות בין הפרטים השונים, אלא האם "המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק" (**[**ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20993/00&Pvol=נו)**(6) 205, 233 (2002))"** ([ע"פ 102/09](http://www.nevo.co.il/case/6243153) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 7.4.2011), 12-13).

1. כאמור, במקרה שלפנינו, על אף הסתירות בעדותה של המתלוננת אני סבור כי הסתירות אינן יורדות לשורש העניין, וגרעין העדות נותר עקבי. אין זה סביר לצפות כי לאחר שלוש שנים מהאירוע, המתלוננת תזכור את כל פרטיו באופן מלא. בייחוד משום שבעת האירוע הייתה בת 11 ובעת מתן העדות הייתה בת 14. לצד הסתירות בעדותה יש לזכור כי רוב מוחלט של הפרטים שמסרה זהים להודעותיה, ואף לעדויות הסובבים אותה, כפי שאראה בהמשך. לאור האמור אני קובע כי, על אף הסתירות בעדותה למול הודעותיה, גרעין עדותה של המתלוננת נותר איתן ואמין.

התנהגות שאינה הגיונית

1. ניתן להצביע על שתי תמיהות מרכזיות בהתנהגותה של המתלוננת. האחת, מדוע הלכה בעקבות הנאשם לסלון לאחר שביצע את מעשיו בסלון ובחדר הילדות. המתלוננת הסבירה: "פעלתי מתוך לחץ ופחד, לא הבנתי מה קורה" (38 שורה 10-11, 58 שורות 20-21). אני מקבל דבריה כי בסיטואציה כזו היא לא ידעה כיצד עליה לפעול. יש לזכור כי היא הסתכלה על הנאשם בהערצה והערכה והוא שימש עבורה כאב, עליו סמכה ובו נתמכה. בנוסף, יש לזכור שפער הכוחות בין מבוגר בן 35 לילדה בת 11 משפיע אף הוא על התנהגותה.

אף הודעת החוטיני שנשלחה על ידה לנאשם הינה תמוהה. לשאלה מדוע שלחה לו הודעה כזו השיבה: "הרגשתי מצד אחד שהקטע המיני עניין אותי, ועם מי אני אדבר על זה, עם ילדים קטנים? ידעתי שזה מה שהוא רוצה. הרגשתי שאני צריכה לתת לו" (39 שורות 23-25, וראו גם עמוד 64 שורות 21-22 וכן עמוד 65 שורות 16-17). גם הדר העידה כי המתלוננת סיפרה לה שסיקרן אותה העניין המיני (111 שורה 10).

בנוגע להתנהגות המתלוננת לא למותר לציין שיש לשפוט התנהגותה מנקודת מבטה (ילדה בת 11 שנתקלת בהתנהגות זו של הנאשם, המבוגר ממנה בלמעלה מ-20 שנה ומשמש כאב עבורה). כפי שכותב קדמי: "והוא הדין במתלוננת שלא ניצלה הזדמנות להימלט- התנהגות המעוררת תמיהה, ומחייבת הסבר אמין וסביר. עם זאת- לא בקלות ייחס בית המשפט להתנהגותו של הקורבן משקל שלילי לחובתו, כמתחייב מן הנסיבות שבהן היא מתרחשת; וככלל- התנהגות הנושאת אופי שלילי כאמור, תיבחן "על פי המידה ההולמת גילה, אישיותה והבנתה" של המתלוננת המסויימת שבה מדובר" (יעקב קדמי **על הראיות** חלק ראשון 321-322 (מהדורה משולבת ומעודכנת, תש"ע-2009). אין להתפלא, אפוא, שהמתלוננת הלכה אחרי הנאשם לסלון אף שידעה שקורה דבר מה אסור ביניהם, ואין להתפלא אף על הודעת הפייסבוק והסברה של המתלוננת מתקבל.

**הנשיקות**

1. בנוסף לאירוע הנטען המתלוננת סיפרה כי הנאשם ניסה לנשקה פעמיים. חודש לפני שהתלוננה, שניהם חיכו לאוטובוס יחד עם אביה. בעת שאביה הסתכל אם האוטובוס מגיע, הנאשם נפרד ממנה ונישק אותה בפה. לאחר מכן כתב לה הודעה: "הנשיקה של החיים שלי" אך היא מחקה כיוון שחששה שאביה יחשוב שיש ביניהם משהו. בנוסף, שבוע לפני הגשת התלונה, בעת שפינתה לנאשם את המושב הקדמי ברכב, הוא ניסה לנשקה בפה אך היא סובבה את הראש. המתלוננת סיפרה כי לאחר שנכנסו לרכב אמר הנאשם: "את נראית כמו כוכבת" ואז פנה לאביה ואמר: "מה זה מה עשית לה, אני מתחיל עם הבת שלך, אתה מסכים?" ואבא שלה צחק. לאחר מכן הגיעו להוריו של הנאשם, בשלב מסויים שאל אותה אם קר לה וליטף את רגלהּ. כשחזרו אמר לה שהוא בהשפעת סמים ואינו יודע מה הוא עושה (נ/3 וראו גם עדותה בעמוד 39 שורות 18-20 לגבי הנשיקה בתחנה ועדותה בעמוד 40 שורות 23-29, עמוד 41 שורות 1-4) לגבי הנשיקה ביציאה מהרכב).
2. אגב, לטענת האב לגבי הנשיקה בתחנה הוא לא שם לב. יחד עם זאת, בזמן אמת אמרה לו המתלוננת: "אתה רואה שהוא מתכופף לנשק אותי, נישק אותי בשפתיים, ואתה עומד כמו אבא אהבל- ככה היא אמרה- ואתה לא עושה עם זה כלום. אמרתי: אני לא רואה שהוא מנסה לנשק אותך בשפתיים, ואם הוא ניסה לנשק אותך בשפתיים, למה את לא מנסה ללכת הצידה, למה את לא מגנה על עצמך?" (89 שורות 1-6). כלומר, אמנם האב לא הבחין בנשיקה, אך יש בעדותו כדי לחזק עדות המתלוננת שכן אף לדבריו, בזמן אמת, היא פנתה אליו והטיחה בו שהנאשם ניסה לנשק אותה והוא לא עושה דבר.

**ראיות נוספות**

1. אף שעדותה של המתלוננת אינה זקוקה לתוספת ראייתית- הן פורמלית (לאור דיני הראיות), והן מהותית (לאור התרשמותי הבלתי אמצעית מאמינותה ומהימנות עדותה), הובאו בפניי ראיות נוספות התומכות בעדותה. שתי הראיות המרכזיות הן השיחה עם אחותה הגדולה, במהלכה סיפרה לה על האירוע, והניסיון הכושל לספר לאביה על שאירע. שתי הפעולות הללו נעשהו הרבה לפני התלונה במשטרה. ראיות אלו מפריכות את טענת ההגנה שמדובר בעלילה ביוזמת גדיר וסייף, שהשתמשו במתלוננת כדי לפגוע בנאשם.

המתלוננת סיפרה לאחותה הגדולה כחודשיים לאחר האירוע

1. האחות הגדולה טענה בעדותה כי חודשיים לאחר האירוע (118 שורה 24) המתלוננת סיפרה לה שהלכה לישון אצל הנאשם עם האחות הקטנה: "והיא התעוררה באמצע הלילה, הוא ישב ועישן בסלון, אמר לה "תגעי לי בבולבול", והיא אמרה שהיא נכנסה מיד לחדר, הוא נכנס אחריה וירד לה" (118 שורות 18-20). בחקירתה הנגדית אמרה האחות שהמתלוננת סיפרה לה בקצרה ש"ירד לה" אך לא נכנסה לפרטים (123 שורות 13-17). המתלוננת בכתה תוך כדי שסיפרה לה: "היא סיפרה לי ופרצה בבכי. הייתה מאד נבוכה שהגיע למצב כזה" (118 שורה 22 וראו גם 119 שורה 27). האחות הגדולה חיבקה אותה בתגובה: "הצעתי לה שאפשר להגיש תלונה במשטרה, אמרתי לה שאני לא מתכוונת לעזור לה בזה כי אני מפחדת מאנשים כאלה שעושים דברים כאלה, זה מפחיד אותי". האחות הכחישה כי צחקה בתגובה (118 שורות 26-28, 122 שורות 16-18). לטענת המתלוננת אחותה צחקה צחוק של מבוכה (39 שורות 12-13, 66 שורות 13-14, נ/4, וראו גם עדות גדיר בעמוד 125 שורות 26-27 שכך טענה בפניה המתלוננת).
2. בין אם האחות צחקה במבוכה ובין אם לאו ברור כי כחודשיים לאחר האירוע התקיימה "שיחת האחיות" ואף תיאור האירוע בפני האחות תואם את תיאור האירוע בחקירתה, שנתיים וחצי לאחר מכן. ברור כי, אף שהעידה בסופו של דבר, האחות חששה להעיד נגד הנאשם ואף כעסה על המתלוננת על שהגישה תלונה במשטרה ו"גררה" אותה לסיפור (ראו עדות האחות בעמוד 119 שורה 3 ועדותה שחוששת מהנאשם עמוד 118 שורות 26-28. וכן ראו עדות האב שהוויכוח בין הבנות התפתח כיוון שהאחות חששה להעיד (93 שורות 26-27) וכן ראו עדות המתלוננת (עמוד 61 שורות 18-19 והודעתה נ/6). יש לזכור כי האחות הגדולה הייתה צעירה אף היא בזמן שהמתלוננת פנתה אליה, ומובן כי לא ידעה כיצד להתמודד עם הסיטואציה. לשאלה מדוע לא פנתה לאביה מיד לאחר השיחה השיבה שאביה חבר של הנאשם ולא חשבה שיעשה משהו. בנוסף, היא הייתה קטנה, ולא ידעה כיצד לנהוג (122 שורות 24-26).
3. יש להבהיר כי האחות הגדולה אינה בקשר עם משפחת הנאשם ובפרט עם גדיר וסייף. היא לא אוהבת את הקשר עם משפחת הנאשם ואינה מסתובבת ומבלה בביתם (הדברים עולים מהעדויות. ראו למשל עדות גדיר שמכירה את המתלוננת ואחותה הקטנה- עמוד 124 שורה 4, וכן עדות הנאשם שהמתלוננת ואחותה הקטנה הם שהיו בקשר עם המשפחה- עמוד 148 שורה 12). לאור זאת, לא ניתן לחשוד בה שקשורה לקנוניה נגד הנאשם.

המתלוננת סיפרה לאביה כשנה וחצי טרם הגשת התלונה

1. בעדותה סיפרה המתלוננת כי לפני כשנה וחצי אמרה לאביה שמישהו ליטף אותה ונגע לה בחזה אך לא חשפה שמדובר בנאשם. הוא בתגובה הטיח בה שמתלבשת כמו זונה (40 שורות 1-3, 41 שורה 20. וראו עדותה של האחות הגדולה בעמוד 119 שורה 15. כן ראו עדות גדיר וסייף בעמוד 24 שורות 22-25, ועמוד 26 שורות 25-28). בנוסף הוא גער בה על ההודעות ששלחה למרות שהיא לא סיפרה לו (68 שורות 7-22). לאור תגובתו- לא המשיכה לשתפו. הפעם השנייה בה הנושא עלה, בסמוך לאחר הגשת התלונה: "דיברתי איתו שוב לאחר שאחותי הגדולה באה הביתה, כשהייתה עצבנית, צעקה וזרקה דברים ואמרה שאני זונה של ערבים... הזמינו אותה לחקירה, לתת עדות, לכן ידעה שהגשתי תלונה. היא נתנה לי סטירה וירדנו למטה... קראתי למשטרה כי היא נתנה לי סטירה.. אחותי צעקה מדוע הגשתי תלונה ואבא שאל באיזה תלונה מדובר..." (41-42, ועמוד 48 שורה 29).
2. עדותו של האב תאמה את עדותה של המתלוננת: האב סיפר כי בפעם הראשונה נודע לו על האירוע בזמן שתיקן את הרכב, לפני כשנתיים: "היא ירדה ואמרה לי: אם אני אספר לך שמישהו נגע בי מה אתה תעשה נגדו?... נגע בי בחור ממוצא ערבי... ומרוב הכעס אמרתי: "אל תלכי חשוף, ואת הולכת כמו... זונה... ואז היא התעצבנה ואמרה: גם אם אני אספר לך אתה לא תעשה עם זה כלום. כי אתה אבא חרא. אתה כל הזמן רודף אחרי אימא ולא אכפת לך מה קורה עם הילדים" (83 שורות 8-20, 28). בפעם השנייה האחות הגדולה התקשרה אליו לאחר שהמתלוננת הזמינה משטרה כי סטרה לה. בוויכוח הזה הוא שמע שהמתלוננת אמרה שתלך למשטרה להעיד על מה שהנאשם עשה לה לפני ארבע שנים (84-85). לאחר שהוויכוח הסתיים הוא שמע מהמתלוננת על מעשיו של הנאשם. האב התקשה לתאר בבית המשפט את המעשה אך מסר כי "הוא עישן הרבה... ואז פתאום כאילו כיבה את האור וישב ערום וירק לו רוק, ואמר שהוא רוצה... ללקלק לה, ושאל אותה אם היא רוצה ומוכנה שהוא יכניס לה..." בהמשך עדותו התבקש להסביר מה כוונתו וניכר כי הוא מובך מהשאלות: "אני לא התעניינתי. זה נורא... הבת שלי... לא נעים... היא רק אמרה שהוא ירד... באיבר המין שלה רק ירד" (85 שורות 12-19, 103 שורות 6-8).

הודעת החוטיני

1. המתלוננת הודתה כי שלחה לנאשם הודעת פייסבוק שבה שאלה אם מעוניין שתבוא אליו עם חוטיני. אף שהמתלוננת היא זו שכתבה את ההודעה לנאשם, יש בכך לחזק גירסתה שכן הבעייתיות נעוצה בתוכן המיני בין ילדה בת 11 למבוגר בן 35.
2. במהלך הדיונים בבית המשפט עלתה השאלה האם ההודעה נשלחה לפני האירוע או לאחריו. האחות הגדולה אינה זוכרת בוודאות אך סבורה כי ההודעה נשלחה לאחר האירוע. יחד עם זאת המתלוננת אמרה לה שההודעות נועדו להפילו ומכאן שההודעה נשלחה לאחר האירוע. איני נצרך לקבוע האם ההודעה נשלחה לפני האירוע או לאחריו שכן אין מחלוקת כי הודעה זו נשלחה. שוב, יש לציין כי המתלוננת ואחותה העידו כשלוש שנים לאחר האירוע ויש להתחשב בכך שהסדר הכרונולוגי של האירועים לא חרוט היטב בזיכרונן.
3. אשר לתגובתו של הנאשם להודעה, בחקירתו תחילה לא זכר את ההודעה לאחר מכן אמר שמתחזה יכול היה לרשום הודעות מסוג זה מצידו. רק בחקירה הנגדית בבית המשפט הוא טען שהיה "בשוק" ואמר לה שזה לא מתאים ושתפסיק, וכן שאינו מעוניין לערב את אביה. על אף הפער בתגובותיו אין בכוונתי להרחיב בעניין.
4. לסיכום: עדויות האחות הגדולה והאב, המהימנות והאותנטיות, תומכות בראיה המרכזית, היא עדותה של המתלוננת כנגד הנאשם. ברור כי הם אינם יכולים להיות חלק מהקנוניה- האחות הגדולה לאור היעדר קשר עם גדיר וסייף, והאב לאור הקשר האמיץ עם הנאשם והתלות בו. הודעת החוטיני גם מרמזת על קשר מיני בין המתלוננת לנאשם, אף אם המתלוננת היא זו ששלחה אותה.

**עדות סייף**

1. המתלוננת תיארה את הנסיבות בהן פנתה לסייף: "קצת לפני התלונה במשטרה, ישבתי עם סייף... הוא אמר לי שאבוא לישון אצלו בבית, הוא לחץ עלי, ואמרתי לו שאני לא רוצה, והתחלתי לבכות, ואז הוא שאל אותי מה קרה, בתחילה לא רציתי לספר, בכיתי והסכמתי לספר לו, אמרתי לו שאני מפחדת. ואז סיפרתי לו את כל מה שהיה בפעם הראשונה עם הנאשם" לאחר מכן הלכה לישון בביתו (42 שורות 21-29). ב-3:00 בלילה נכנסו לבית וגדיר הביאה לה פיג'מה ובסביבות 12:00 בצהריים גדיר שאלה אותה מה קרה (43 שורות 18-21. וראו עדות גדיר בעמוד 125 שורות 2-7).
2. להלן תיאור האירוע שמסר סייף בהודעתו במשטרה, כפי ששמע מהמתלוננת: "בזמן שאני ואחי היינו אצל אבא שלי הביולוגי, הנאשם היה מעשן נרגילה בסלון והיא הייתה יושנת בחדר של אחיות שלי עם אחותה הקטנה הוא היה קורה לה לסלון היא הייתה באה ויושבת אומרת היה שולח ידיים מלטף אותה ברגל ועולה למעלה ומנסה לגעת לה באיבר מין והיא לא הייתה מסכימה לזה, הוא אמר לה לכי לחדר ואם תגידי משהו יהיה לך בעיות וחבל עלייך, ככה זה נמשך, שוב היה מקרה שהייתי אצל אבא שלי, היא הייתה בחדר של אחיות שלי הנאשם נכנס הפשיט אותה בכוח וניסה לזיין אותה והיא לא רצתה, הוא תפס אותה הוריד לה בכוח את התחתונים והמכנס היא אמרה אני יצעק אמרה לי גם שירד לה והיא בכתה ואמרה לו שאם אתה לא עוזב אותה אני אצעק, וזה בזמן שאמא שלי הייתה יושנת, שאלתי למה לא צעקה? היא אמרה לא יודעת. ואז הוא הלך לסלון וקרא לה הוריד תחתונים שלו ואמר תמצצי היא אמרה לו אני יצעק והוא אמר לה לכי לחדר ואיים עליה שלא תגלה". כששאל מדוע לא פנתה לאימו או לאחיותיו השיבה שלא ידעה כיצד לספר, ולא רצתה לעשות שום דבר מחשש שיסבך אותה ויאיים על משפחתה (נ/1).
3. להלן השוואת הודעתו של סייף לעדותו בבית המשפט:
4. הפרטים הזהים להודעתו במשטרה: המעשים נעשו בעת שגדיר ישנה בחדרה ובנותיו של הנאשם ישנו בחדרן, סייף ואחיו ישנו אצל אביהם הביולוגי. הנאשם עישן נרגילה בסלון. הנאשם שלח ידיים וליטפה ברגליה עד שהגיע לאיבר המין (12). אמר לה לא לספר לאף אחד ואם תספר "הלך עליה" (13). הוריד את בגדיה בכוח, הוא "ירד לה" והיא בכתה ואמרה שתצעק. אחר כך הלך לסלון וקרא לה, היא הלכה אחריו, הוא הוריד את התחתונים ואמר לה ש"תמצוץ לו", היא אמרה לו שתצעק ובסוף הלכה לחדר (13).
5. פרטים נוספים על הודעתו במשטרה: הוא לא יכול היה לשאול אותה שאלות כמו מה הוא עשה כשניסה לאנוס אותה. אך אישר שהנאשם לא אנס אותה אלא "ירד לה" (29 שורות 17-20). הוא שאל אותה מדוע הלכה אחריו לסלון והיא השיבה שהיא פחדה (29 שורות 29-30). הוא מודע להודעות בטלפון אך לא יודע את תוכנן. בהמשך הוסיף שבאחת ההודעות כתב שהוא "חרמן עליה" (22 שורות 30-31, 23 שורה 14). הוא הבין ממנה שההודעות נכתבו לאחר האירוע (23 שורות 28-31). בעדותו בבית המשפט הוסיף כי סיפרה לו שהנאשם אף ניסה לנשק אותה "כאילו בדמות של דוד או אבא", ליד אביה. היא לא רצתה אך בסוף התנשקה והיו גם הודעות טלפון (13). במשטרה לא סיפר שניסה מספר פעמים לשכנע אותה להגיע לביתם כי החוקר לא התעניין בכך ובפרקליטות לא סיפר כי לא נשאל (22 שורות 2-12). יצויין כי אכן הודעתו במשטרה התמקדה באירוע עצמו ולא בפרטים אחרים.
6. הפרטים השונים מהודעתו במשטרה: בהודעתו מסר שסיפר לאימו והיא דיברה עם המתלוננת, ואילו בבית המשפט אמר כי אימו לא הייתה בבית אז הוא סיפר לוואליד, שגר בביתם, ו-וואליד סיפר לגדיר. גדיר דיברה עימו יום או יומיים לאחר מכן (עמוד 13 שורות 11-13, עמודים 30-31). במשטרה לא סיפר על וואליד כי "אם הוא היה רוצה להעיד, הוא היה בא איתנו גם. הוא לא רצה להיכנס לזה. לא אכפת לו" (31 שורות 15-16).
7. הפרטים השונים מעדותה של המתלוננת: סייף סבר כי מדובר בשני אירועים שונים (עמוד 13 ועמוד 27 שורות 22-24), ואף אמר כי המתלוננת סיפרה לו שהיו שני מקרים (30 שורות 11-14). ואילו המתלוננת העידה כי האירוע בסלון והאירוע שהחל בחדר התרחשו באותו ערב.
8. הפרטים השונים מעדותה של גדיר: לטענתו גדיר הייתה ערה בעת שהביא את המתלוננת לביתם, היא חיבקה אותה והלכה לישון (עמוד 20 שורה 32 עמוד 21 שורות 1-3).
9. פרטים נוספים: העיד כי אינם בני זוג ואינם חברים אך הייתה מספרת לו על בעיותיה (עמוד 14 שורות 2-16). סיפרה לו על הבעיות בבית, על הגירושים של הוריה ועל כך שמכריחים אותה ללכת לפנימייה ושהיא לא רוצה. הייתה בורחת וחוזרת (15 שורות 9-13). הציע לה לבוא לישון לפחות 5 פעמים לאחר שהשתחרר מהכלא (15 שורות 21-24). בכל הפעמים הללו היא לא סיפרה על האירוע עם הנאשם אך בפעם האחרונה הרגיש שהיא מסתירה משהו כשאמרה ש"אין מצב" שהיא מגיעה לביתו (16 שורות 1-6, 19-21). לאחר הודעתו במשטרה, לא נפגשו (25 שורות 20-23). המתלוננת סיפרה לו שהיא מפחדת שהנאשם יעשה משהו למשפחתה אחרי שיגלה שפנתה למשטרה והוא אמר לה שאין לה ממה לדאוג (32 שורות 26-28).יצויין כי לטענת המתלוננת סייף הכחיש את הקשר כי הסתירו זאת מאביה (48 שורות 8-9).
10. היחסים בין סייף והנאשם: סייף והנאשם לא הסתדרו ביניהם אך הנאשם גידלו כאבא מגיל 4. סייף הכחיש בחקירתו הנגדית כי גדיר נכנסה וראתה אותו ואת ביתו של הנאשם ערומים (עמודים 18-19). בעבר סייף ריצה תקופת מאסר בכלא אך טען שאינו גאה על כך והתחיל דרך חדשה (19 שורות 18-21). סייף הכחיש כי אמר שרצה לנקום בנאשם על מה שעשה ואמר שאם היה רוצה לנקום היה עושה זאת ולא פונה לאחרים. מעבר לכך נקמה מבחינתו היא נקמה פיזית ולא "תפירת תיק" (33 שורות 4-9).

**עדות גדיר**

1. יש להעיר תחילה כי גדיר העידה מתוך סערת רגשות ולעיתים אף הרימה את קולה ופנתה בכעס לנאשם. ניכר כי קיימת איבה בין גדיר לנאשם (129-130, 138 שורות 3-5). יחד עם זאת, בסיום חקירתה הנגדית אמרה כי לוּ הייתה מעוניינת "לדפוק" את הנאשם הייתה תובעת אותו למזונות והסדרי ראייה. "לא אשתמש בילדה במצוקה בת 11 כדי לפגוע באחד כזה" (138 שורות 1-2).
2. גדיר העידה כי המתלוננת ואחיותיה סבלו מהזנחה בביתן. היא דאגה להן לבגדים, נעליים וספרים. הנאשם ריחם עליהן ובמשך הזמן נהיה "צמוד" למתלוננת והיא אף העירה לו על כך (124 שורות 15-17), גדיר סיפרה כי בגלל היחס המועדף שנתן למתלוננת בנותיה נפגעו ולכן כעסה (125 שואות 20-21, 135 שורות 14-16 וראו הודעתה ת/5 בה סיפרה דברים דומים).
3. בלילה בו המתלוננת סיפרה לסייף על שאירע, היא הגיעה אליהם וגדיר חיבקה ונישקה מתוך שינה (עמוד 125 שורות 2-7). אך על האירוע שמעה תחילה מוואליד כיוון שסייף סיפר לו ולמחרת היא שוחחה עם סייף (125 שורות 13-16) לשאלה מדוע במשטרה לא הזכירה את וואליד היא השיבה שאת הפרטים קיבלה מסייף (131 שורות 1-10). כעבור מספר ימים ישבה עם המתלוננת לבד, בלא נוכחותו של סייף: "והיא התחילה לבכות, ולספר לי שהנאשם היה עושה לה דברים, לא פירטה לי וגם לא היה לי נעים לשאול אותה, כשהיא בוכה ואני הייתי בהלם" (125 שורות 23-25, 133 שורה 1). בהמשך חקירתה הנגדית חזרה על כך שהמתלוננת לא פירטה בפניה: "שאלתיה בדיוק מה עשה לך, והיא אמרה שהוא הוריד לה את הבגדים, נגע לה בחזה, היא בכתה ואמרה לו תפסיק כבר, שהיא תצעק, הוא המשיך, ואמרה לה שהוא ירד לה למטה. היא אמרה לי גם מה היה בסלון, והוא התחיל לגעת בה, ושאל אותה אם מישהו נגע בך ככה לפני כן והיא אמרה לו שלא וגם לא רוצה, והוא לקח את הראש שלה והצמיד אותו לאיבר המין שלו, ככה הבנתי ממנה, אחרי זה היא ברחה לחדר ואז הוא בא אליה למיטה, נכנס איתה מתחת לשמיכה הוריד לה את החולצה והמכנסיים, נגע לה בחזה, הפשיט אותה וירד לה למטה. היא העירה את אחותה ושתיהן התחילו לבכות ורצו ללכת הביתה" (135 שורות 17-26 וראו גם הודעתה ת/5). היא שיחזרה שאכן היה לילה שב-4:00 הבנות רצו ללכת הביתה והנאשם הקפיץ אותן (136 שורות 1-2).
4. המתלוננת אמרה שסיפרה לאחותה שצחקה (125 שורות 26-27), וכן סיפרה לאביה שטען שהיא "שרמוטה" (125 שורה 28 ועמוד 126 שורה 1). לאחר מכן המתלוננת הראתה לה את הפייסבוק של הנאשם וגדיר אמרה לה שתתקשר אליו אך הוא לא ענה. להודעותיה, לעומת זאת, ענה, אך היא לא זוכרת את תוכנן מעבר לכך שהתעניין בגדיר (133 שורות 8-11). גדיר פנתה ליועצת בית הספר שהפנתה אותה לפקידת הסעד. היא הלכה לרווחה וקבעה פגישה עם עו"ס שלא הייתה באותו זמן (126 שורות 15-18). כיוון שמצפונה לא היה שקט פנתה במקביל לאריק, רכז מודיעין שהכירה בעקבות הסתבכות של סייף, ואמר לה שאם תצטרך משהו תתקשר אליו (126 שורות 19-24, 129 שורות 7-12 וראו מזכר שערך אריק בוחבוט לפיו בתאריך 18.11.2013 הגיעה גדיר ומסרה שהמתלוננת כיום בת 14 עוברת מזה מספר שנים התעללות מינית ומעשים מגונים על ידי הנאשם. וכן שבפלאפון שלה יש הודעות מיניות ממנו (ת/5)).

**לסיכום: טענת ההגנה לקשירת הקשר**

1. טענת ההגנה המרכזית היא שגדיר וסייף קשרו קשר להעליל על הנאשם שביצע מעשה מגונה במתלוננת, והשפיעו עליה להעיד עדות שקר נגדו. לאחר שדנתי בטענות השונות אין בליבי ספר כי המתלוננת דוברת אמת והנאשם ביצע את המיוחס לו.
2. ראשית, מהימנות המתלוננת והרושם שהותירה בעדותה. מדובר בילדה בת 14 שהעידה על אירוע שקרה בעת שהייתה בת 11. כאמור, המתלוננת אינה נוטרת טינה לנאשם, לא ניסתה להשחיר את פניו ועל אף הקושי שבמעמד ניסתה לדייק ככל יכולתה בפרטים. חרף הסתירות בעדותה קבעתי כי הגרעין הקשה של עדותה, תיאור האירוע, נותר איתן ויש לקבל עדותה שכן הסתירות אינן מהותיות ומובנות לאור מרחק הזמן מהאירועים וגילה הצעיר של המתלוננת.
3. שנית, המתלוננת סיפרה לאחותה על האירוע חודשים ספורים לאחר מכן ותיארה בפניה תיאור זהה לזה שמסרה בהודעותיה כעת. בנוסף, המתלוננת פנתה לאביה כשנה וחצי לאחר האירוע וניסתה לספר לו אך לאור תגובתו "הצוננת" לא המשיכה לשתפו. עדויות האחות והאב מחזקים גירסתה של המתלוננת שכן, לוּ מדובר היה בקשירת קשר, גדיר וסייף היו מנחים אותה להתלונן במשטרה כבר לפני שנתיים וחצי, במקום לפנות לאביה ולאחותה, ולא כעת. ואם מדובר בקשירת קשר שנרקמה כעת, בזמן הגשת התלונה, לא ניתן להסביר את השיחות של המתלוננת עם אחותה ואביה לאחר האירוע, לפני זמן רב.
4. אשר לגדיר וסייף, התרשמתי כי לשניים רגשות שליליים וכעס כלפי הנאשם. אך אף אם ישמחו לראות במפלתו אין בכך כדי להעיד על כך שמדובר בתלונת שווא. הן לאור מהימנות המתלוננת והן לאור עדויות אביה ואחותה הגדולה כאמור. מכל מקום, לא מצאתי סתירות מהותיות בעדויות גדיר וסייף. יחד עם זאת, כיוון שאביה ואחותה של המתלוננת מחזקים עדותה באופן שאינו משאיר מקום לספק, אף ללא עדותם של גדיר וסייף ניתן להוכיח מעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו.

סוף דבר

1. לאור האמור אני קובע כי בעת שהמתלוננת הייתה כבת 11 היא ישנה בביתו של הנאשם. ערב אחד, לאחר שיתר בני הבית שכבו לישון, היא נותרה עמו בסלון. הנאשם החל ללטף את איבר מינה מעל בגדיה וכן ליטף את החזה מעל לבגדיה. הוא שאל אותה האם מישהו נגע בה כך. בשלב זה עברה בסלון בתו של הנאשם והמתלוננת ניגשה איתה למטבח, מזגה כוס מים ושתתה בסלון. לאחר מכן הלכה לחדר לישון. בשעת לילה מאוחרת ובעת שישנה, הנאשם הפשיט אותה, החדיר את ידו מתחת לחולצתה ומישש את החזה. הוא ליקק את איבר מינה. היא התנגדה ובכתה. כשבתו, שישנה בסמוך, התהפכה, הוא חדל ממעשיו וקרא לה לבוא אחריו לסלון. היא ראתה אותו בסלון ללא מכנסיים ותחתונים, הוא אמר לה "את רוצה שאני אכניס לך" היא השיבה בשלילה ואמרה שזה יכאב, והוא בתגובה אמר "תמצצי לי". המתלוננת אמרה לו שאם לא יחדל ממעשיו היא תצרח והוא עזב אותה.
2. בנוסף, במהלך שנת 2013, בשתי הזדמנויות שונות, ניסה הנאשם לנשקה בפיה. פעם אחת הצליח בעת שהיו בתחנת האוטובוס ופעם אחת נכשל לאחר שסובבה את ראשה. קביעתי זו מתבססת הן על מהימנותה של המתלוננת, כפי שפורט לעיל, והן על עדות האב שבאחת הפעמים המתלוננת העירה לו על כך שלא שם לב ולא עושה דבר כשהנאשם מנסה לנשקה. לא מצאתי כל סיבה כי המתלוננת תשקר דווקא ביחס לשני אירועים שחומרתם קטנה בהרבה מהאירוע המרכזי שאותו תארה.
3. לפיכך, אני קובע כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר שהנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום, ואני מרשיעו בביצוע עבירה של מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16, על פי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של מעשה מגונה בפומבי, על פי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b.) לחוק העונשין, ועבירה של ניסיון לביצוע מעשה מגונה בקטינה, על פי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.) [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

ניתנה היום, ט' אלול תשע"ד, 04 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה