|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| **תפ"ח 10663-02-15 מדינת ישראל נ' ריזקאן** | 11 ספטמבר 2017 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופטת מ. דיסקין – אב"ד**  **כב' השופט ר. בן-יוסף**  **כב' השופטת ש. יעקובוביץ** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד שירה לייטרסדורף** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **ישעיהו ריזקאן**  **ע"י ב"כ עוה"ד איתי כהן ואייל בסרגליק** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [346(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

[חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984](http://www.nevo.co.il/law/74849): סע' [68(5)](http://www.nevo.co.il/law/74849/68.5)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9), [54.א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b), [57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [149(3)](http://www.nevo.co.il/law/74903/149.3), [150](http://www.nevo.co.il/law/74903/150), [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

[חוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/131497)

כתבי עת:

[ש'ז פלר, "לעיתוי ההשלמה של עבירת", משפטים, י (תש"ם)](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5167)

מיני-רציו:

\* הנאשם, ששימש כרב קהילה בבית כנסת, הורשע בשלוש עבירות של אינוס במרמה של בת הקהילה ובארבע עבירות של מעשה מגונה במרמה.

\* עונשין – עבירות – אינוס במירמה

\* עונשין – עבירות – מעשה מגונה במירמה

.

הנאשם, ששימש כרב קהילה בבית כנסת, הואשם בעבירות של אינוס בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מהות המעשה ומעשה מגונה בנסיבות אינוס במרמה לגבי מהות המעשה.

.

בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם ופסק:

יש ליתן אמון מלא בדברי המתלוננת ובנוסף ישנם חיזוקים וראיות מאמתות לעדותה. מעשה החדירה החלקי, החדרת האצבעות, הנשיקות בפיה של המתלוננת וחיבוקה, הם מעשים המעידים על טיבם המיני, בוודאי בקהילה עליה נמנים הנאשם והמתלוננת שאסורה בה נגיעה כלל. אף באשר ליסוד הנפשי המיני שבמעשים נראה שהדברים ברורים על פניהם. במגזר שהנאשם והמתלוננת משתייכים אליו, לאור כפירתו רחבת החזית של הנאשם בביצועם של המעשים, כל נגיעה, בוודאי נגיעה של רב בן 63 בנערה בת 17, בתנאי ייחוד, בוודאי נשיקה מפה לפה וחיבוק, מחייבים את המסקנה כי נעשו לשם מטרה מינית של גירוי או סיפוק מיני. כך בוודאי כשהמעשים נלווים במלל של מילות אהבה וכיבושין. הנאשם ניצל את בורותה המוחלטת של המתלוננת בתחום המיני ותוך מרמה ביודעו כי דבר מרמה בפיו להשיג את הסכמתה למעשים מיניים מבלי שהיא תדע ותבין שכאלה המעשים שהוא עושה בה. הסכמה זו אינה הסכמה חופשית ולכן המדובר במעשי עבירה של אינוס ומעשים מגונים במרמה. בשל כל אחד מהאירועים בנסיבות של סמיכות הזמנים, תכיפות המעשים, ההמשכיות ויתר השיקולים, מוצדק לראות בכלל המעשים המגונים שנעשו בכל אירוע כמעשה אחד. וכך גם מעשה האונס היה במהותו חלק ממעשה האינוס שקדם לו, ולכן אין לראות בו אירוע נפרד. לפיכך, הורשע הנאשם בשלושה מעשי אינוס ובשלושה מעשים מגונים ובנוסף, הוא הורשע במעשה מגונה שלא צוין בכתב האישום.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

עניינה של הכרעת הדין בעבירות לפי [סימן ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**" או "**חוק העונשין**"), לפיכך ובהתאם [לסעיף 68(5)](http://www.nevo.co.il/law/74849/68.5) ל[חוק בתי המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74849) [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, אנו אוסרים פרסום כל פרט ומידע שיש בו לגלות את זהותה של המתלוננת או של משפחתה בפרשה זאת. פרט לכך, אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין.

**השופט ר. בן-יוסף**:

1. כתב האישום

הנאשם, יליד 1953, הואשם בכתב אישום שהוגש ביום 04.02.15 ותוקן מאוחר לכך, בארבע עבירות של אינוס בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מהות המעשה – עבירות על-פי [סעיפים 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק וחמש עבירות של מעשה מגונה בנסיבות אינוס במרמה לגבי מהות המעשה, על-פי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום שימש הנאשם כרב קהילת בית הכנסת "אהבת התורה" בבני-ברק (להלן: "**בית הכנסת**") ונודע כרב "מקובל" הבקיא ברזי הקבלה, מורה דרך, יועץ ומנחה רוחני והלכתי שעל פיו יישק דבר. כעולה מהעובדות, משפחתה של ר.ב, ילידת 08.08.1997 (להלן: "**המתלוננת**"), משתייכת מזה שנים לקהילה החרדית ונמנית על החצר שבראשה עמד הנאשם. על פי הנטען, הנאשם ניצל את מעמדו ואת היכרותו עם המשפחה ועם המתלוננת והשיג במרמה את הסכמתה לבצע בה מעשי אונס ומעשים מגונים.

חייה של המתלוננת ובני משפחתה - כך כתב האישום - התנהלו בהתאם להנחיותיו, הוראותיו ועצותיו של הנאשם ואורח חייהם הותווה על-ידו. במסגרת אורח חיים זה נאסר, בין היתר, על המתלוננת לשוחח עם גברים, שכן היכרות זוגית נערכת רק באמצעות שידוך והנערה נחשפת לראשונה בחייה למידע הכרוך ביחסי אישות, יחסי מין ודיני טהרה באמצעות מדריכת כלות רק לאחר טקס אירוסין.

על-פי עובדות כתב האישום, בשלושה אירועים, במועדים שונים, ביצע הנאשם במתלוננת מעשים מיניים בהסכמתה שהושגה במרמה לגבי מהות המעשה:

ביום 07.10.14, או בסמוך לכך, בעת שהמתלוננת הועסקה בעבודות ניקיון בבית הנאשם, מסר לה הנאשם מכתב "מהשמיים", כדבריו, בו תיאר לה חלום שחלם, לפיו, היא נועדה לו מ"שמיים" (להלן: "**המכתב**"), ובהתאם לאמור במכתב הורה לה לטבול בים כדי להיטהר ולבוא אליו כשהיא טהורה. כן התרה בה לבל תספר על כך דבר להוריה פן יאונה לה רע והוסיף והסביר לה כי החיבור ביניהם מציל אותה מ"גזירה" (להלן: "**החיבור**"). למרות שלא הבינה את משמעות דבריו, נוכח מעמדו וסמכותו פעלה המתלוננת לפי הוראותיו של הנאשם. וכך, בשעות הערב של יום 14.10.14, נסעה לחוף שרתון וטבלה במים, ובסמוך לשעה 20:00 פגשה בנאשם בבית הכנסת. בהגיעה למקום, הוביל אותה הנאשם למחסן בית הכנסת ושם חיבק אותה, נשק לה ואמר לה מילות אהבה וכעבור זמן מה הושיבה על ברכיו, נישקה בפיה, חיבק אותה ולחש לה מילות אהבה.

בסמוך לאחר מכן, הורה לה הנאשם להתפשט, לשכב על מזרן ולמרוח משחה באיבר מינה להקלת הכאבים ואז כיבה את האור במקום, נשכב עליה ובעלהּ בהחדירו איבר מינו לאיבר מינה עד הגיעו לפורקן ותוך הסבת כאבים למתלוננת.

כל אלה עשה הנאשם לשם גירויו וסיפוקו המיני, כשהוא משיג את הסכמת המתלוננת במרמה עקב תלותה הרוחנית בו, כשכול אותה עת היא סבורה בשל מעמדו וסמכותו של הנאשם, שמדובר בדרישה הנובעת מסיבות רוחניות ודתיות ובהיעדר כל ידיעה על טיבם של קשרים ומגעים פיזיים בין גבר לאישה, משמעותם והקשרם המיני.

בגין אירוע זה יוחסו לנאשם בכתב האישום שני מעשים של מעשה מגונה ומעשה אינוס.

בסיום האירוע המתואר לעיל, הורה הנאשם למתלוננת לשוב אליו כעבור מספר ימים, ונוכח תלותה הרוחנית בו ובהיעדר ידיעה על המשמעות המינית של מעשיו היא הגיעה לביתו. שם, הובילה הנאשם לחדר השינה, הרגיעה מבכייה, חיבק את כתפיה, נשק לה, הורה לה להתפשט, להיכנס למיטה ולמרוח משחה באיבר מינה. ואז נשכב עליה ובעלה בדרך של הכנסת איבר מינו לאיבר מינה עד הגיעו לפורקן מיני. הנאשם עשה כן, כך כתב האישום, לשם גירויו וסיפוקו המיני, כשהוא משיג את הסכמת המתלוננת למעשים במרמה, תוך ניצול תלותה הרוחנית בו ובהיעדר כול תובנה של המתלוננת לגבי טיבם של המעשים, או לגבי טיבם של קשרים ומגעים פיזיים בין גבר לאישה, משמעותם והקשרם המיני, כמפורט באירוע הקודם.

בגין מעשים אלה הואשם הנאשם במעשה מגונה ובאינוס.

במועד לא ידוע לתביעה במהלך התקופה המתוארת, בעת שהמתלוננת עסקה בניקיון ביתו, מסר לה הנאשם 700 ₪ לקניית בגדים.

לאחר מספר ימים, חזר הנאשם והורה לקטינה לשוב להיטהר בים ולהמתין 7 ימים נקיים, אך המתלוננת התקשתה לעשות זאת והודיעה על כך לנאשם.

ביום 19.11.14, בהתאם להוראת הנאשם, הגיעה המתלוננת שוב לביתו. שם, מסר לה הנאשם ספר שכותרתו "תורת הטהרה" ולאחר מכן, ערך מעין טקס של הטלת "גורל" שבסיומו בישר לה שב"גורל" נקבע כי רצון שמיים הוא שיחיו יחד. באותו מעמד הורה לה הנאשם לחתום על מסמך, לפיו היא מסכימה לקיים עמו יחסי מין מרצונה החופשי, ונוכח תלותה בנאשם ואמונתה שמעשיו הם בעלי משמעות רוחנית והשלכות דתיות ורוחניות, היא נעתרה לו וחתמה על המסמך. אז ביצע הנאשם במתלוננת מעשה מגונה בלטפו את גופה וחיבוקה לשם גירויו וסיפוקו המיני, כול זאת תוך ניצול תלותה בו ואמונתה באשר למשמעות הדתית -רוחנית והיעדר של המעשים ידיעה לגבי טיב המעשים, כמפורט באירוע הקודם.

בשל מעשה זה הואשם הנאשם באינוס ובמעשה מגונה.

משביקשה המתלוננת להפסיק את הקשר עם הנאשם, סיפר לה כי חלם שהיא בשמלת כלה ללא ראש וכי החיבור ביניהם "יציל אותה". מתוך אמונה המוחלט בדברי הנאשם בשל מעמדו וסמכותו והחשש למות הסכימה המתלוננת לכך שהנאשם יובילה לחדר השינה בביתו, יחבקה, יישק לפיה ובשדה מתחת לחולצתה וימשש בידיו את אחוריה ואיבר מינה. אחר כך, צייתה להוראותיו לפשוט את בגדיה, להיכנס למיטתו ולמרוח משחה באיבר מינה, ואז בעל אותה הנאשם על-ידי החדרת איבר מינו לשלה עד הגיעו לסיפוקו המיני. בהמשך לכך, אנס הנאשם את המתלוננת על ידי החדרת אצבעותיו לאיבר מינה, כשהוא משיג את הסכמתה לכול מעשיו במרמה ותוך ניצול אותן נסיבות נפשיות המתוארות לעיל באירועים הקודמים.

בגין אירוע זה הואשם הנאשם במעשה מגונה נוסף ובשני מעשי אונס.

1. תשובת הנאשם לאישומים

בתשובתו הכתובה בידי סנגורו הכחיש הנאשם מכול וכול את כל המעשים המיוחסים לו בכתב האישום. הנאשם הודה בהיכרותו את הורי המתלוננת ובכך ששקל לשדכה לבנו, אך טען בכפירתו, כי התלונה היא פרי עלילה שרקחו הורי המתלוננת בשיתופה. לטענתו, העלילה נרקמה בתגובה על כך שמינה חזן בית כנסת אחר במקום אביה של המתלוננת (להלן: "**אבי המתלוננת**"), וכן משום שהמשפחה נקלעה לקשיים כלכליים ולכן לא יכלה לפרוע הלוואה בסך 300,000 ₪ שקיבלה ממנו לצורך רכישת ביתם (להלן: "**ההלוואה**").

בכפירתו בעובדות האישום, הוסיף הנאשם וטען, כי לאחר שהמתלוננת סיפרה להוריה אודות המעשים הנטענים נגדו התקיים בביתו מפגש בינו לבין המתלוננת והוריה, במהלכו נודע לו, לתדהמתו, דבר העלילה שרקמו נגדו. לדבריו, מיד לאחר מכן, כשהושאר לבדו עם המתלוננת, הטיח בה כי היא משקרת.

הנאשם אישר שהוא משמש כרב ומתוקף תפקידו קיימת היכרות בינו לבין משפחת המתלוננת, אך לו באופן ישיר עמה. אכן, המתלוננת הועסקה בניקיון ביתו, פעמיים, תמורת שכר של 170 ₪ ו-120 ₪, וכן מסר לה ספר שהיה מיועד לאִמה בעקבות שאלת רב שהפנתה אליו, אך מעבר לכך, לא קיימת כל היכרות ביניהם. עמדתו היא, שאין כול שחר לטענה, שחיי הקהילה בה שימש כרב וחיי משפחת המתלוננת התנהלו בהתאם להנחיותיו, הוראותיו ועצותיו וכי הוא התווה את אורח חייהם.

בהיבט הקונקרטי, הכחיש הנאשם שבמחסן בית הכנסת אוכסנו משחה ומזרנים. לטענתו, בחיפוש נמצא בקבוק יין מ"שמחת תורה" כשהוא סגור.

1. בתשובתו הכתובה ובטיעון בבית המשפט העלה ב"כ הנאשם טענה מקדמית, שטרם ניתנה בה החלטה, לפיה, קיים פגם בכתב האישום בכך שבשל שלושה אירועים שבו, מיוחסות לו תשע עבירות במקום שלוש עבירות אינוס בלבד.
2. יריעת המחלוקת

הנה כי כן, יריעת המחלוקת שנפרשה בפני בית המשפט רחבה ומשתרעת על כל השאלות והסוגיות הקשורות בקיום היסודות העובדתיים והנפשיים של העבירות הנטענות נגד הנאשם.

ודוק: על אף שאין מחלוקת שהסוגיה של יחסי התלות או המרות של המתלוננת בנאשם אינה מהווה באופן ישיר יסוד מיסודות העבירה המיוחסת לנאשם, לאור אישומו בעבירות על [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק (להבדיל מהעבירה לפי [סעיף 346(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1) סיפא או [348(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.3) לחוק, לסוגיה זו יש חשיבות להבנת הרכיב בדבר "**מרמה לגבי...מהות המעשה**" על רקע היחסים המיוחדים בין הנאשם למתלוננת, המקימים מאליהם קשר של אמון מוחלט. קשר זה הוא זה המאיר את האירועים, וההתנהגויות שבמעשה ובמחדל הנכללות בהם, על מניעיהן.

כדי לבוא לידי הכרעה בשאלת אשמו של הנאשם על בית המשפט להידרש לקביעות עובדתיות, האם המעשים המיוחסים לנאשם כלפי המתלוננת התרחשו, ואם כך ייקבע, האם הסכמתה של המתלוננת לביצועם בה על ידי הנאשם הושגה במרמה באשר לטיבם ומשמעותם של המעשים.

בדרכנו להכרעה בשאלות אלה עלינו לבחון שתי סוגיות. האחת, האם במחשבתו של הנאשם בביצועם הייתה מחשבה אסורה של עבירה התנהגותית מטרתית ([ע"פ 2831/95, הרב עידו אלבה פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17917484) (5), 221), לשם גירוי או סיפוק מיני, והשנייה, האם בשל מעמדו של הנאשם כאישיות רבנית, מוסרית, רוחנית ביחס למתלוננת ולמשפחתה ניתן בו אמון עיוור על ידי המתלוננת באופן שהיה מודע לכך, והיה להם קשר סיבתי לאי ההתנגדות למעשים.

בהינתן כל האמור לעיל נבחן תחילה את ראיות התביעה:

1. עדות המתלוננת

טבען של עבירות המין שהן נעברות בדרך כלל בנוכחות המבצע והקרבן בלבד. כך גם בתיקנו. עדות המתלוננת היא ציר המרכז לראיות התביעה ולהכרעה שלפנינו, כעמוד שבתווך לגשר.

אקדים ואומר. לאחר הקשבה וצפייה בעדותה של המתלוננת על דוכן העדים, במהלך שתי ישיבות רצופות, עיון וצפייה באמרותיה בחקירותיה במשטרה שהוגשו להשוואה על-ידי הסניגור (**נ/3**-**נ/6**) ובעימות **ת/1, מצאתי כי עדותה אמינה ומהימנה - עדות אמת מובהקת, גרסתה קוהרנטית ואינפורמטיבית, אין בה ניסיון להעצים את האירועים, בחלקה נמסרה תוך סערת רגשות (לשם הדוגמא עמ' 63 ש' 14-15 לפרוט' ועמ' 114 ש' 13 לפרוט'). אותות האמת נכרו לכל אורך עדותה באופן התנסחותה, הבעות פניה ותגובותיה, אופן התבטאותה ובדרך בה השיבה לשאלות שנשאלה על-ידי באי כח הצדדים ובית המשפט.**

**בתחילת עדותה, במענה לשאלות התובעת, תיארה המתלוננת (כבת 18 וחצי עובר למועד מתן עדותה (06.01.16)) את התפקיד המשמעותי שמילא הנאשם בחייה ובחיי בני משפחתה: "**הוא היה בשבילנו הרב **...** זאת אומרת כל שאלה שהייתה לנו במהלך החיים או כל עניין, היינו ניגשים להתייעץ איתו. הוא היה בשבילנו דמות, הרב של הקהילה **...** מעבר לזה בכל מהלך החיים היינו מתייעצים איתו בכל שאלה שהיא**" (עמ/ 8 ש' 25 לפרוט'). בהמשך דייקה ואמרה, שהדברים נכונים גם לגבי הוריה, אך היא אישית לא התייעצה עם הנאשם אבל "**ש. אבל שמו היה עולה בבית שלכם? ת. בטח, זה הרב. כל מילה שהוא אומר קדוש. עושים, בלי שאלות**" (עמ' 9 מש' 7 לפרוט'). על מהותו של הקשר התלותי בנאשם, חזרה המתלוננת, פעמים מספר, בעדותה הראשית והנגדית.**

**בהמשך העדות סיפרה המתלוננת על כך שהנאשם יזם דרך אִמה פגישה איתה על מנת לדון בשידוכה לבנו העומד להתגרש, ואחר כך יזם הגעתה לביתו לצורך עבודות ניקיון. כבר בפגישה הראשונה סיפר לה על חלום שחלם עליה: "**שאני כלה שלו, אני אשתו שמיועדת לו מהשמיים, משהוא כזה**" (עמ' 10 מש' 7 לפרוט').**

**בפעם השנייה כשהגיעה המתלוננת לבית הנאשם, ביום 07.10.14, על-פי עדותה, מסר לה הנאשם דף נייר מקופל אותו כינה "מכתב מהשמיים" (להלן: "**המכתב**") ודחק בה לקרוא אותו, ובו נכתב:**

**"**הוא כתב לי שם "חלמתי עלייך לפני כשלושה חודשים שאת אשתי המיועדת לי מהשמיים" ואז לא זוכרת בדיוק את ה...זה, אבל בהמשך הוא כתב לי "תטהרי את עצמך בשבעה נקיים וטהרה, תטבלי בים". ככה הוא כתב לי. שבעה נקיים וטהרה כאילו זה לטבול בים**".**

**המתלוננת מלאה אחר הוראות הנאשם, ספרה "שבעה נקיים" ונסעה עם חברתה, איילת השחר, לטבול בחוף שרתון בתל-אביב. בערב חזרה לבני-ברק והגיעה בליל הושענה רבא לבית הכנסת של הנאשם. שם, במחסן בחצר, שאת מקומו ותכולתו תיארה, בקשה הנאשם, שנכנס אף הוא למקום ולאחר שהדליק אור מנורה "**אם אני מרשה לו לגעת בי**" (עמ' 15 מש' 22 לפרוט'). משהסכימה לאחר הפצרותיו "**הוא נתן לי חיבוק ונשיקה ומלמל כזה "חביבה שלי, מתוקה שלי, חיכיתי לך" משהו כזה**" (עמ' 16 ש' 5 לפרוט'). בשלב זה, הנאשם נתן לה צמיד זהב שהיה מונח מתחת לכוס הפוכה במגירה (כך אף נמצאה בחיפוש – צילום 6 ב-**ת/8א'**), אמר לה שזה נקרא "קניין", שתה יין והציע גם לה:**

"**היה שם כיסא ליד, והוא ישב והושיב אותי עליו, חיבק אותי, נישק אותי, הצמיד את השפתיים שלנו, מצץ לי את הלשון, אחר כך הוא ביקש ממני להתפשט ואני לגמרי נבהלתי, כי מה זה נקרא שבחורה תתפשט ליד גבר? אבל מכשהוא הסתכל עליי ככה עם העיניים, מה שסיפרתי מקודם, אז נכנס לי מן פחד כזה, וגם המקום היה חשוך, לא יודעת, ככה, משהו באוויר היה לי מפחיד. אמרתי לו "מה?" כאילו, לא רציתי להתפשט, אז שאלתי אותו עוד פעם "מה, הרב? בטוח?" אז הוא אמר לי "כן, ככה צריך לעשות". לא יודעת, היה לי קשה לעשות את זה, אז הוא מצדו עודד אותי וזה, הוא אמר לי "כן, כן, הנה, גם אני אתפשט". הוא התפשט תוך כדי גם ועודד אותי ככה. אמרתי לו "מה, לגמרי-לגמרי?" והוא אמר לי "לגמרי". התחלתי להוריד את הבגדים, אחר כך נשארתי עם גרביים ושאלתי אותו "גם גרביים זה חשוב" והוא אמר לי "לא נורא". אגב, בשביל שאני ארגיש יותר נעים להתפשט, הוא אמר לי להתפשט מתחת לשמיכה. בין השיש והכיור שיש שם יש שם מקלחת ושירותים. באמצע, במעבר שבין לבין, היו שני מזרנים מקופלים. הוא פתח אותם שם על הרצפה בדיוק במעבר, שם על זה סדין, מגבת לבנה, ועל זה עוד כיסוי. הוא אמר לי "תיכנסי לזה, פה תתפשטי". בשלב מסוים הוא גם כיבה את המנורה, אז היה שם בעצם חושך מוחלט. כשהוא סיים גם להתפשט אז הוא נכנס מתחת לסדין ונתן לי וזלין למרוח. הוא אמר לי "תמרחי במקום, גם אני, גם אני מורח". הוא ניסה להכניס את איבר המין שלו לתוך איבר המין שלי. עכשיו אני לא יודעת, זאת אומרת, אני לא יודעת שיש אפשרות, לא ידעתי אז, שיש אפשרות שייכנס, שיש דבר כזה, שיש מקום שייכנס משהו בכלל, אז לא כל כך הבנתי מה הוא רוצה לעשות אבל הוא ניסה, ראיתי שהוא רוצה לעשות משהו, והוא ביקש ממני להחזיק לו את איבר המין, לכוון אותו, כי הוא כל הזמן החליק לו. אחרי כמה זמן כאב לי במקום, אז אמרתי לו "כואב לי, כואב לי", אז הוא הפסיק. אחרי זה, כשהוא ראה שהוא לא מצליח, אז הוא נשכב לצדי ואחרי כמה דקות הוא ניסה שוב וגם אז לא קרה כלום. אחר כך הוא קם והתלבשנו והרגשתי שנשפך לי משהו במקום וביקשתי ממנו טישו לנגב, אז הוא אמר "כן, זה ממני, זה ממני", אחר כך הבנתי שזה היה זרע**...".

בסיומו של אירוע ראשון זה הזמינהּ הנאשם לביתו ביום השני שלאחר מכן ואמר לה שאשתו תיעדר באותו יום מהבית. ואכן, ביום שני בבוקר הגיעה המתלוננת לבית הנאשם. וכך תיארה את שאירע:

"**ת. הוא הכניס אותי לחדר השינה שלו והוא ישב על המיטה והושיב אותי עליו, חיבק ונישק, מישש ככה את הגוף שלי קצת, ונשיקה בשפתיים, הוא מצץ את הלשון שלי, הוא אמר לי למצוץ את שלו, הוא אמר לי משהו על שיש מושג שנקרא "נשיקת שפתיים", למעלה למטה.**

**ש. הוא הסביר לך?**

**ת. לא, הוא אמר שככה צריך לעשות. אחר כך הוא אמר לי להתפשט והוא הביא לי משחה מסוימת, הוא אמר לי למרוח במקום. אגב, החדר היה מאוד חשוך. יש לו מקלחת ושירותים בתוך החדר אז יש שם איזה חלון קטן, אני חושבת בדלת של המקלחת שם, שנכנס משם קצת אור אז הוא סתם אותו – הוא שם איזה נייר, אולי עיתון, לא יודעת מה בדיוק, וזהו. התפשטנו ונכנסנו מתחת לסדין...**" (עמ' 22 מש' 22 לפרוט').

"**בית המשפט:**

**ש. את התפשטת בעצמך?**

**ת. כן, אני התפשטתי בעצמי, תוך כדי עידוד שלו.**

**המשך חקירה ראשית – ב"כ המאשימה:**

**ת. נכנסנו מתחת לסדין, גם שם הכל היה מסודר עם מגבת לבנה, לא יודעת, לא בדיוק שמתי לב באותו רגע. הוא הביא לי משחה ואמר לי למרוח במקום. לשאלת בית המשפט אני משיבה, כי זה היה עם מן לחצן כזה. זהו, אז מרחתי, הוא אמר שהוא גם מורח, הוא שכב מעליי וניסה עוד פעם לחדור לתוך איבר המין שלי...**

**...**

**ת. זהו , אחר כך הוא שכב שוב מעליי וניסה לחדור לאיבר המין. הוא לא הצליח באותה פעם, אפילו לא הרגשתי כאב, אבל אחר כך, כששאלתי אותו מה זה ולמה עושים את הדברים האלה ומה זה בכלל, הוא אמר לי שככה נכנסים להיריון ושצריך להיות לו עוד זוג תאומים ואשתו כבר לא יכולה ללדת אז הוא רוצה את זה ממני.**

**בית המשפט:**

**ש. הוא הסביר לך שזה אקט מיני שיכולים להיות ילדים? מה הדברים שהוא אמר לך? מה אתם עושים? מה חשבת?**

**ת. הוא לא הסביר לי, אני לא יודעת, אבל הוא אמר לי שהוא מציל אותי ממוות.**

**ש. לא ידעת שזה יחסי מין?**

**ת. לא, לא ידעתי שקיימים יחסי מין.**

**ש. כשהוא אמר לך שהוא רוצה שיהיו לו תאומים ממך, גם אז לא הבנת?**

**ת. אז כבר התחלתי יותר לקשר, ובפעם ה...**

**ש. אז לא שאלת אותו כי הוא נשוי, יש הרבה דברים שאת כן יודעת ולמדת. איך כל הדברים האלה לא העלו סימני שאלה למרות שהוא רב?**" (עמ' 23 לפרוט').

משסיימו, ביקש הנאשם מהמתלוננת כי תבוא אליו שוב (עמ' 27 ש' 3 לפרוט'), מסר לה ספר של טהרה (**ת/21**), אותו ביקש כי תקרא ותלמד. המתלוננת, כך גרסתה, אכן הגיעה אליו בשבת אחר הצהריים והוא הכניסהּ לחדר ליד עזרת נשים בבית הכנסת, הראה לה בספר כי אין "איסור חובל בשבת", ואז ביצע בה מעשים מגונים באופן הבא:

"**באותה סיטואציה בבית הכנסת הוא אמר לי שבגלל שלא באתי מוקדם אנחנו לא נספיק, ואז הוא אמר לי שחיבוק ונישוק אפשר, אז הוא סגר את הדלת ונעל, אני חושבת, היו לו מפתחות, הוא נעל את הדלת, הוא מישש לי את הגוף, הרים לי את החולצה, מצץ לי את החזה. אממ... את הלשון, נשיקה של שפתיים, כאלה דברים של חיבוק ונישוק**..." (עמ' 28 מש' 16 לפרוט').

יוער, כי אירוע זה אינו מופיע בכתב האישום והנאשם אינו מואשם בו.

לאחר אירוע זה, משקיבלה המתלוננת את המחזור החודשי שלחה לו עם אביה פתק, בו רשמה כי בהיותה "טמאה" לא תוכל לבוא שוב ביום שני כפי שביקש. מאוחר יותר באותו שבוע התקשר אליה הנאשם מהטלפון בביתו והזמינהּ אליו. המתלוננת נענתה לו ומשהגיעה ערך הנאשם "גורל" כדי לבחון האם היא אכן נידה. לאחר ששוכנע שכך, ביקש ממנה לשוב ולטבול בים לאחר שתמתין שבעה ימים והיא עשתה כמצוותו.

המתלוננת יצאה לים עם אחותה הקטנה, אך לא טבלה. כשהתקשרה אל הנאשם להודיעו על כך, הוא שידל אותה לטבול בכול זאת וניתק את השיחה.

משהגיעה אל הנאשם בזאת הפעם, החתים אותה הנאשם על מכתב שהכל נעשה בהסכמתה, ביקש ממנה לעלות על כתפיו ולרקוד כך עמו, אך היא סירבה. באותו מעמד סיפרה לו שלא טבלה בי ם ובהמשך זו היתה, לגרסתה, השתלשלות הדברים:

" **...אז הוא אמר לי שהוא יעשה גורל מה רצון שמיים בעניין. הוא כתב שני פתקים, קיפל אותם, ככה ערבב אותם בידיים שלו ואמר לי להוציא פתק. הוצאתי והיה רשום שם שרצון שמיים שנהיה ביחד למרות המצב. אני לא יודעת מה היה כתוב בפתק השני. הוא אמר לי להיכנס לחדר השינה ונכסנו. עוד פעם, הוא חיבק, נישק, התפשטנו, נכנסנו מתחת לסדין, ו...**

**ש. את יכולה לפרט לגבי "חיבק ונישק"? איפה? זה חיבוק ונשיקה כמו של אבא?**

**ת. לא יודעת, נשיקה בשפתיים, אולי גם בחזה. הוא מישש את הגוף שלי ואמר לי למשש את שלו.**

**ש. איך הוא נישק? באיזו דרך?**

**ת. בשפתיים, מצץ את הלשון שלי. אחר כך נכנסנו למיטה, מתחת לסדין.**

**ש. הוא נתן לך משהו? איזה שהוא ביגוד?**

**ת. כן, אמרתי לו שקראתי בספר שהגבר והאישה צריכים לשים חלוק לפני שהם נכנסים למיטה, אחרי שהם מתפשטים, אז הוא קנה לי חלוק מגבת בצבע צהוב-חרדל כזה והוא נתן לי את זה בתור מתנה עם פתק, הוא אמר לי לקרוא את הפתק ולהחזיר לו אותו. גם החלוק מגבת שיישאר שם עד שהוא ייתן לי אותו אליי. זהו, אז לפני שנכנסנו למיטה באמת התעטפתי בחלוק הזה ואחר כך שכבנו, הוא שכב מעליי, מרחנו עוד פעם משחה והוא ניסה להחדיר את איבר המין שלו לאיבר המין שלי. הוא אמר לי לחשוב על הבבא סאלי, לכוון, משהו, לא יודעת, הוא מלמל כזה, הוא ניסה להחדיר את איבר המין והתחיל לכאוב לי, אז אמרתי לו "כואב לי, כואב לי, והוא מלמל לי כזה "לא נורא, זה תכף נגמר", ככה הוא מלמל עוד קצת, מלמל כמה מילים, לא בדיוק הבנתי.**

**ש. איפה היה איבר המין שלו ביחס לאיבר המין שלך?**

**ת. הוא נכנס בין השפתיים וטיפה נכנס, בשלב מסוים הרגשתי כאב ושמשהו נקרע. אגב, כששאלתי אותו מה הוא עושה אז הוא אמר שהוא מנסה לקרוע את הקרום ואחרי שהרגשתי משהו נקרע הרגשתי את הקצה של איבר המין שלו בתוך איבר המין שלי, ואמרתי לו "אני לא יכולה, אני לא יכולה, זה כואב לי" אז הוא הפסיק ונשכב לידי, ואז הוא חייך, הוא שמח, הוא אמר לי "הצלחנו, הצלחנו קצת". הוא הכניס את האצבע שלו לתוך איבר המין שלי והוא אמר שהצלחנו קצת לפתוח. אחר כך, כשקמנו, התלבשנו וזה, אז הוא בדק את המגבת מול האור ואמר "דם אין". זהו..."** (עמ' 34 לפרוט').

בעדותה הסבירה המתלוננת בכנות ובפשטות מדוע נעתרה לבקשותיו של הנאשם ובאה עמו במגע מיני והסבריה משכנעים ומקובלים עליי. וכך מצאו הדברים את ביטויים בחקירתה הראשית:

"...**הרי הוא לא נתן לי ברירה בכלל** ... **הוא אמר לי שבלי החיבור הזה אני אמות** ..." (עמ' 33 ש' 13 לפרוט').

ובמקום אחר:

"**...הוא אמר לי משהו שהוא חלם אותי, הוא הסביר לי שהוא ראה שמלת כלה ואת הראש שלי הוא לא ראה. כששאלתי אותו אחר כך מה זה נקרא, ואם הוא לא ראה את הראש איך הוא ידע שזו אני, אז הוא הסביר לי שהוא ראה "ר.כ" – שאלה ראשי התיבות של השם שלי.**

**ש. את אומרת שהוא אמר לך לא לספר להורים, ולא רק זה הוא סיפר בהקשר הזה איזה שהוא חלום של שמלת כלה בלי ראש. הוא אמר לך משהו בזמן אמת? עזבי את מה שאת יודעת בדיעבד. הוא אמר לך אם יש משמעות לחלום?**

**ת. הוא אמר לי שיש עליי גזירה, הוא טען שיש עליי גזירה של מוות, והחיבור הזה בינינו, ככה הוא קרא לזה, מציל אותי.**

**ש. באיזה שלב הוא אמר לך את הדברים האלה? את זוכרת? בשלב של המחסן הוא אמר לך את זה?**

**ת. לא חושבת. הוא לא מאוד דיבר על זה.**

**ש. אז מתי?**

**ת. כשהייתי אצלו בפעם השנייה אולי".** (עמ' 19 לפרוט')

וכן בעמ' 24 לפרוט' מש' 17:

"**ש. את הזכרת קודם בדברייך שהוא אמר לך על הגזירה, זו הייתה הפעם הזו כשהוא אמר לך על הגזירה?**

**ת. הוא הזכיר את זה בהתחלה, בפעם הראשונה. גם לפני הפעם הראשונה הוא אמר לי שהוא חלם עליי. אה, שיש עליי גזירה הוא אמר לי את זה רק בפעם הראשונה, אחר כך הוא אמר לי את זה פעם נוספת, בבית שלו. הוא הזכיר את זה כמה פעמים.**

**ש. אמרת עכשיו שהוא אמר שהחיבור הזה מציל אותך ממוות. תוכלי לפרט?**

**ת. כששאלתי אותו יותר על העניינים, כאילו מה אנחנו עושים ומה זה ולמה צריך, אמרתי לו שאני לא כל כך רוצה והוא אמר לי שזה מה שמציל אותי ושכאילו שאין לי ברירה, והוא אמר שהוא מפחד שיקרה לי משהו אז זה מה שיציל אותי".**

**וכך אף בעמ' 45 ש' 11 לפרוט':**

" **ש. אבקש שתחדדי מההתחלה את כל הנושא של הגזירה והחלום. מה הוא אמר ומה את הבנת?**

**ת. אני לא יודעת כל כך להגיד מה הוא אמר כי הוא מדבר מאוד לא ברור, אבל בגדול הוא אמר שהוא חלם עליי חלום שאני אשתו המיועדת לו מהשמיים, הוא ראה אותי בשמלת כלה בלי הראש, ראה "ר.כ", והוא הבין שיש עליי גזירה של מוות.**

**ש. הוא אמר את זה גם בפגישה האחרונה עם ההורים ואיתך?**

**ת. כן.**

**ש. תחדדי? הוא אמר שיש עלייך גזירה של מוות?**

**ת. הוא לא אמר את זה מפורשות, הוא נתן לי להבין. הוא אמר שבגלל שהוא ראה אותי בלי ראש הוא הבין שיש עליי גזירה.**

**בית המשפט:**

**ש. את זה הוא אמר מפורשות במילים?**

**ת. כן.**

**המשך חקירה ראשית – ב"כ המאשימה:**

**ת. וכששאלתי אותו "של מוות?" אז הוא אמר לי שכן. אבל זה לא היה כזה ברור כמו שאני אומרת לכם פה, אבל זה מה שאני הבנתי. זהו, אני פשוט נבהלתי מזה, כי ככל שאמרתי לו שאני לא רוצה, אז הוא אמר לי כאילו שהחיבור הזה מציל אותי, ואם לא אז הוא מפחד שיקרה לי משהו. זהו, אני מתוך פחד גם המשכתי לעשות מה שעשיתי**".

המתלוננת נדרשה לנושא הסכמתה גם בחקירתה הנגדית ועמדה בתוקף על דעתה אל מול שאלות הסנגור:

"**ש: אני אומר לך אני אקצר , כי זה כל מה שאת אמרת בעניין הזה אני אומר לך שבחיים הוא לא אמר לך מפורשות שיש עליך כגזרה אם את לא תשכבי איתו.**

**ת: הוא אמר , הוא אמר שיש לי עליי גזרה ,**

**ש: אם את לא תשכבי איתו?**

**ת: הא אמר שיש עליי גזרה ,**

**ש: אם את לא תשכבי איתו ,**

**כב' הש' דיסקין: תן לה , תן לה להשיב.**

**המתלוננת : הוא אמר שיש עליי גזרה ,**

**עו"ד בסרגליק: כן.**

**המתלוננת** : **ואחר כך כשלא רציתי לשכב אז הוא אמר שהוא מפחד שיקרה לי משהו אם אני לא אעשה את זה הוא אמר לי החיבור הזה מציל אותך.**

**ש: הוא לא אמר לך אם את לא תשכבי איתי את תמותי אפילו לא מפורש.**

**ת: הוא אמר לי החיבור הזה מציל אותך.**

**ש: כן אבל הוא לא אמר לך אם את לא תשכבי איתי את לא עונה לשאלה שלי ואני מבקש שתעני לשאלה שלי הוא לא אמר לך אם את לא תשכבי איתי את תמותי אמר לך את זה אי פעם?**

**ת: לא במילים האלה.**

**ש: וגם לא במילים אחרות ,**

**ת: החיבור הזה מציל אותך**"**.** (עמ' 117-118 לפרוט').

**בעדותה בבית המשפט נחקרה המתלוננת ארוכות ביחס להיקף ועומק סמכותו הרוחנית של הנאשם כלפיה וכלפי משפחתה, וכן בדבר הבנתה את המשמעות המינית של המעשים שעשה בה, לגרסתה. לשם המחשה יצוטטו קטעים רלבנטיים בשני הנושאים.**

באשר לסמכותו הרוחנית של הנאשם שגרמה לה להיעתר לבקשותיו המיניות של הנאשם, העידה המתלוננת:

"**ש. זה לא אותו דבר שצריך להסביר שלא נכנסים עם רב ליד בית כנסת למחסן לבד בליל הושענא רבא כשכולם לומדים? זה לא מסוג הדברים שמובנים?**

**ת. כן, אבל בגלל שזה היה הרב, אז אני פשוט סמכתי עליו. אם זה היה סתם גבר ברור שלא הייתי מקשיבה לו בכלל, אם זה היה סתם בן אדם.**

**ש. למה? כי אם את לא יודעת שזה אסור אז מה זה משנה גבר אחר?**

**ת. לא יודעת, באותה מידה שחייתי עם זה שאני יודעת שגבר ואישה לא נכנסים סתם לייחוד, אני גם ידעתי שהרב אומר משהו- קדוש. עושים בלי שאלות**" (עמ' 20 מש' 15 לפרוט')

ובחקירה הנגדית, עמ' 102 מש' 26:

"**כב' הש' דיסקין:** **את עושה את זה מסוג של כפייה.**

**המתלוננת :כן אני הרגשתי נורא באותה תקופה אני גם אמרתי לו אמרתי לו הייתה פעם ששאלתי אותו אם אפשר בלי החיבור הזה והוא אמר לי לא הוא אמר לי שזה מה שמציל אותי אבל הוא ראה שאני מרגישה לא טוב . אני הרגשתי לא טוב לאורך כל התקופה אני גם בכיתי רוב הפעמים שהייתי אצלו**".

ובהמשך, בעמ' 103:

"**המתלוננת :**  **לא התכוונתי בכוח פיזי.**

**כב' הש' בן יוסף:** **לאיזה כוח התכוונת?**

**המתלוננת :** **יש לו סוג של כוח עליי**".

וכן בעמ' 105 לפרוט':

"**ש: הבנתי . עכשיו את טוענת שהרב אמר לך להתפשט ואת נבהלת ,**

**ת: נכון.**

**ש: וחשבת מה זה שבחורה תתפשט זה מה שאמרת פה בשורות 73 74,**

**ת: כן.**

**ש: למה את לא יצאת מהמחסן באותו הרגע שאת חושבת ככה?**

**ת: כי סמכתי עליו שזה הרב הוא יודע מה צריך לעשות**".

**ובאשר להבנתה את המשמעות המינית של המעשים שעשה בה הנאשם, אמרה המתלוננת באופן אמין, כן ומשכנע את הדברים הבאים, כשבולטים בהם תמימות וחוסר ידע:**

**"...ונתן לי וזלין למרוח. הוא אמר לי "תמרחי במקום, גם אני, גם אני מורח". הוא ניסה להכניס את איבר המין שלו לתוך איבר המין שלי. עכשיו אני לא יודעת, זאת אומרת, אני לא יודעת שיש אפשרות, לא ידעתי אז, שיש אפשרות שייכנס, שיש דבר כזה, שיש מקום שייכנס משהו בכלל, אז לא כל כך הבנתי מה הוא רוצה לעשות אבל הוא ניסה, ראיתי שהוא רוצה לעשות משהו, והוא ביקש ממני להחזיק לו את איבר המין, לכוון אותו, כי הוא כל הזמן החליק לו. אחרי כמה זמן כאב לי במקום, אז אמרתי לו "כואב לי, כואב לי", אז הוא הפסיק. אחרי זה, כשהוא ראה שהוא לא מצליח, אז הוא נשכב לצדי ואחרי כמה דקות הוא ניסה שוב וגם אז לא קרה כלום. אחר כך הוא קם והתלבשנו והרגשתי שנשפך לי משהו במקום וביקשתי ממנו טישו לנגב, אז הוא אמר "כן, זה ממני, זה ממני", אחר כך הבנתי שזה היה זרע". (ע' 16 ש' 25-33 לפרוט')**

זו גם התמונה שעלתה אף מתשובותיה לשאלות הסנגור בחקירתה הנגדית:

**"עו"ד בסרגליק: היה שמה נוזל הרי נכון?**

**המתלוננת : נו?**

**ש: את לא יודעת אם הנוזל הזה ממנו או ממך יכול להיות שזה גם היה ממך את גם חשבת ככה בהתחלה**

**ת: אני חשבתי שזה ממני נכון.**

**ש: אוקי ,**

**ת: ואחר כך הוא אמר לי שזה ממנו.**

**ש: בסדר אז את אורמת על הזרע הזה לא ידעת מה שזה ואבא שלך אמר לך זה זרע ממנו,**

**כב' הש' דיסקין: אדוני חוזר על השאלה פעם שלישית.**

**המתלוננת אבא שלי אמר לי שזה נקרא זרע אבל הוא אמר לי שזה ממנו.**

**עו"ד בסרגליק: טוב . נאי מתקדם , תראי , משתמע מזרע שהרב הגיע לכאורה לפורקן .**

**המתלוננת : נו?**

**ש: הוא אמר לך משהו כזה?**

**ת: ש-מה?**

**ש: הוא השמיע איזה קולות ? כשהוא חווה את הפורקן.**

**ת: אני לא יודעת מה זה.**

**ש: רעשים כלשהם?**

**ת: של מה?**

**ש: של הנאה שמוביל לשפיכת הזרע?**

**ת: אני לא יודעת כל כך איך זה עובד אבל אני זוכרת שהוא התאמץ מאוד".** (ע' 108 לפרוט')

1. עדויות תביעה נוספות:

התביעה העידה להוכחת העובדות שבכתב האישום שורה של עדים וביניהם רבנים והורי המתלוננת. כן הוגשו בהסכמה דו"חות תשאול של רבנים נוספים אשר על פי הנטען, משפחת המתלוננת התייעצה עמם בפרשה.

אכן, כטענת הסניגור (עמ' 162 לפרוט'), עדויות הורי המתלוננת והעדים האחרים ששמעו את הדברים מפיה אינן יכולות לשמש ראיה ישירה למהימנות תוכנם - אלא שחשיבותם היא לעצם אמירת הדברים.

יש בהם ראיה לכך, שתלונתה של המתלוננת הייתה במידה רבה מידית, והגם שהוגשה למשטרה רק במועד מאוחר יותר, הפרטים עקביים ותואמים גם את הדברים שמסרה בתשאול בפני חוקרי המשטרה ובבית המשפט, ויש בכך כדי להוסיף נופך אמינות לגרסתה.

הרב מ. העיד על מעמדו כרב שכונות מזה כ-40 שנה בבני-ברק וסיפר שהורי המתלוננת הגיעו להיוועץ עמו כיצד עליהם לנהוג ביחס לאירועים שקרו לבתם. את הבת הפנה להתייעצות עם אשתו הרבנית. בסופו של דבר, משעמד על אופי המעשים, ייעץ להם להגיש תלונה במשטרה, הא ותו לא. לדבריו, אביה של המתלוננת סיפר לו שהנאשם משמש לו ולמשפחתו כרב וכן על ההלוואה שקיבל בעזרתו.

הרבנית מ. העידה, כי כאשר המתלוננת חשפה בפניה את מעשיו של הנאשם ניכר היה בה שהיא נתונה בסערת רגשות: "**...היא בכתה, עיניים נפולות, ילדה עצובה, זה לא מילה עצובה. והיא דברה מתוך בכי...** (עמ' 169 מש' 22 לפרוט'). ברי, שעדות העדה מהווה ראיה אודות מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירועים נשוא כתב האישום וניתן לראות בה חיזוק לעדות המתלוננת ([ע"פ 7764/16](http://www.nevo.co.il/case/21486648), **ג.ג. נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.04.17)).

כן העידה הרבנית מ. על הבורות המוחלטת בתחום המיני המאפיינת את בנות המגזר החרדי, עליו נמנית המתלוננת: "**...אין אצלנו דבר כזה "עולם פתוח" בנושאים האלה. ואני בטוחה שהילדה הזו הייתה צודקת, מבית כזה צנוע, שהיא לא ידעה מכלום**" (עמ' 171 מש' 26 לפרוט'). לגרסתה, המתלוננת סיפרה לה חלק מהמעשים, עליהם סיפרה בחקירתה ולפנינו.

כבר עתה ניתן לומר, שבכל ההזדמנויות הללו, אותם חלקים בסיפורה דומים וקוהרנטיים (עמ' 171-172 לפרוט'). כך גם באשר לטעמיה להיענות בהסכמה לנאשם, ההשפעה של ההבטחה להינשא לנאשם והחשש מפני המוות – אותו קשר סיבתי בין המרמה לבין ההיעתרות שלה לנאשם (עמ' 172 לפרוט').

אבי המתלוננת פנה גם לרב ש.ק., עד תביעה נוסף, כדי להיוועץ עמו בקשר לפגיעה המינית בבתו.

בעדותו לפנינו מסר הרב ק. שבדומה לרבנים האחרים הפנה את האב למשטרה. כן סיפר שבשיחה עם האב הוא נשאל על ידו כיצד עליו לנהוג בקשר לפירעון ההלוואה. במעמד השיחה ייעץ לו להפסיק את התשלומים, אך לאחר מכן, שינה את דעתו ולכן התקשר אליו וייעץ לו להמשיך לשלם את החוב כסדרו.

אמה של המתלוננת העידה על כך שעסקה מעט בהדרכת כלות, שלוש פעמים בלבד. על בתה המתלוננת סיפרה, בין היתר, שהייתה תלמידה מצטיינת עד להתרחשויות נשוא המשפט "**שאז הכל השתבש**" (עמ' 194 ש' 23 לפרוט'). לדבריה, הנאשם היה הדמות הדומיננטית בחיי משפחתה, אפילו יותר מאב: "**כמעט לא היה אירוע שלא היו שואלים** ... **גם אם לא היה נראה לנו מה שהוא היה אומר, היינו עושים, הייתה לנו הכנעה מאוד, אם היה קורה משהו בבית, לפני שהייתי הולכת לרופא, הייתי קודם הולכת אליו**" (עמ' 195 מש' 1 לפרוט'). ופירטה בהמשך "...**אהבנו אותו, הערצנו אותו, כיבדנו אותו, הוא היה דמות מרכזית. גם, זה גם מה שהילדים, מה שהרב אומר, עושים. זה הרב שלנו**" (עמ' 195 מש' 31 לפרוט'). העדה אף תיארה וסיפרה שהנאשם גילה סגולות ויכולות מיוחדות שהעצימו בעיני משפחתה את גדולתו והילתו (עמ' 195-196 לפרוט').

בהתייחס לאירועי כתב האישום, מסרה, שבתחילה הנאשם פנה אליה בהצעה לשדך לבתה המתלוננת את בנו שעמד להתגרש. לצורך כך ביקש את תמונותיה ואח"כ פנה בבקשה שהיא תנקה בביתו, וכך נעשה. בהמשך נודע לה כי בין הנאשם לבין בתה התקיימו שיחות ואף מפגשים בשבתות. הנאשם, כך סיפרה, אמר לה ולבעלה כי המתלוננת "**היא חכמה ויש לה שאלות**". לדבריה, היא כמובן לא חשדה בדבר, שכן "**אני סמכתי עליו במאת האחוזים**".

באשר לרקע ולידע שהיה למתלוננת בתחום המיני, העידה, כי מעולם לא דיברה עמה על נושא זה, כנוהג בחברה עליה נמנית המשפחה, בה אין כל עיסוק בתחום זה עד הגיע ה"ווארט", כחודש ומחצה לפני הנישואין "**צניעות זה דבר שיש אותו בתוך ההווי של הבית, אני לא צריכה הרבה לדבר עליו. זה חלק מהחיים של הבית**" (עמ' 204 מש' 29 לפרוט' ועמ' 237 לפרוט' החקירה הנגדית) "**אף באולפנה שם למדה המתלוננת לא לומדים תחום זה**" (עמ' 229 מש' 12 ועמ' 237 לפרוט').

לגרסתה, חשה שדבר מה קורה עם בתה, המתלוננת, וכך גם אמרה לבעלה (עמ' 206 לפרוט'). בדיקות רפואיות שנערכו לה לא גילו דבר ומתוך אינטואיציה שאלה את המתלוננת "**תגידי הוא רוצה להתחתן איתך, או הבן שלו רוצה להתחתן איתך?**" אז הבחינה שהמתלוננת נבהלה ולאחר מכן סיפרה לה בקיצור ובאופן כללי על האירועים המהווים את הבסיס לכתב האישום. בין היתר סיפרה לה בתה על הצעת הריקוד, על ההצעה שהציע הנאשם לשתות יין ועל כך שהצליח מעט לחדור לאיבר מינה (עמ' 231-232 לפרוט').

העדה סיפרה הדברים לבעלה, שהתקשר ושוחח עם הנאשם, ובעקבות שיחה זו פגשו יחד עם המתלוננת את הנאשם, בביתו. באשר למצבה של המתלוננת בעת שסיפרה לה אודות האירועים, אמרה האם, שבאותו יום אמור היה להיות לה מבחן והיא לא רצתה ללכת ללימודים, היא לא חשה בטוב אז ותקופה קודם לגילוי.

לגרסתה, באותה פגישה עם הנאשם, בביתו, הוא אמר, בין היתר "**אז אתם יודעים?**" "**אתם יודעים מה שהיה?**" (עמ' 211-212) "**שרות יודעת על החלום**" (עמ' 212 מש' 17 לפרוט'), ואף שוחח איתם על סידורי החתונה "**ומה יהיה אחרי שיינשאו**" (עמ' 212-213). בחקירתה הנגדית, עמדה העדה על כך, ששאלת הנאשם אליה במפגש ביניהם, אחרי הגילוי, האם אינה רוצה להיות חמותו, נשאלה על ידו ברצינות. כך עולה מהקשר השיחה והנאשם אף הוסיף דברים שהצביעו על רצינותם (עמ' 264 מש' 16 לפרוט').

מעדותה של אם המתלוננת עלה באופן ברור, שפנייה למשטרה הייתה מוצא אחרון בעבורם. תחילה פנו לרבנים שונים לייעוץ, דחו את הפנייה למשטרה וספק אם היו פונים אליה מיוזמתם. לשאלת התובעת (החל מעמ' 225 לפרוט'), הסבירה העדה מדוע התעכבו היא ובעלה בהחזר החוב לרב, עמדה על כך, שהטענה כי תגרום נזק כה כבד לבתה כדי לחמוק מהחוב היא טענה חסרת שחר (עמ' 227 לפרוט') ודחתה בתוקף את טענת הנאשם כי הספר נמסר לבתה בעקבות שאלת רב שהפנתה אליו. מה גם, שממילא הספר שמסר הנאשם בידי בתה מצוי ברשותה, והיא ובעלה לא התייעצו עם הנאשם בענייני אישות.

אביה של המתלוננת העיד על היכרותו ארוכת השנים עם הנאשם ואמר "**שנה אחרי החתונה הכרתי את ריזקאן והוא היה הרב שלנו, שהנחה אותנו לאורך כל הדרך. בחוג החרדי הוא מנהיג, זה הכל, מתייעצים איתו בכל דבר – אם זה איפה לשלוח את הילדים, מה לעשות, איזה רופא לפנות – כל דבר בבית מתייעצים עם הרב כשיש התלבטות. כשאין התלבטות אז לא, אבל כשיש התלבטות – מה לעשות, איפה לחנך את הילדים – הכל הכל זה רב**" (עמ' 287 מש' 26 לפרוט').

לתדהמתו, שמע את בתו מדברת עם אשתו ומספרת לה על קורותיה עם הנאשם, ומשהבין את משמעותם עמד על כך שילכו מיד אל הנאשם "**הייתי המום, לא האמנתי. מה זה "לא האמנתי", הכוונה לא שאני לא מאמין לבת שלי, אבל אני מאוד סומך על הרב ולא הסתדרו לי הדברים בראש. רציתי לשמוע מה הרב אומר. הרב שלנו הוא הכל בשבילנו, אז אני רוצה להתייעץ איתו, לשאול אותו, מה, איך, מי – לא הסתדר לי**". על דברים אלה חזר בחקירתו הנגדית (עמ' 305-306 לפרוט').

לדברי האב, במהלך הפגישה עם הנאשם התרחשו הדברים הבאים (עמ' 285 מש' 27 לפרוט'):

"**באנו, והרב אמר לי שהוא חלם חלום שהוא רואה את הבת שלי עם שמלת כלה ובלי ראש, אז הוא אמר שיש עליה גזירה ושהיא צריכה למות, ואם הוא יתחתן איתה הוא יציל אותה. אחר כך אשתי אמרה לו "מאיפה אתה יודע שזו גזירה?" והרב אמר "זה החלום". כשהיא שאלה את הרב "איך אתה יודע שזו הבת שלי? הרי אין ראש" הוא אמר שהו ראה "ר.כ" ...אז אשתי שאלה "מי אמר שזו היא? זה יכול להיות גם רבקה כובני או שם אחר". בקיצור, לא הסתדרו לנו הדברים, המשכנו לדבר, אה, הוא אמר שאנחנו נעשה חתונה. אני גם לא הבנתי פתאום איך זה עובר לזה שהרב רוצה להתחתן עם הבת שלי, הרי הייתה הצעה של הבן שלו**".

ובהמשך (עמ' 288 מש' 1 לפרוט') "**כן, אשתי שאלה אותו "איך אנחנו נעשה חתונה. אתה בן שישים ומשהו והיא בת 17 ואתה גם נשוי?" הוא אמר "לגבי אשתי היא מסכימה להתגרש, אני יכול לגרש אותה" והוא יתחתן עם הבת שלי, אשתי אמרה "אבל אתה בן שישים, איך נעמוד בחתונה?" אז הוא אמר "היו, היו הרבה צדיקים גדולי דור שהתחתנו עם בחורות צעירות" יש פסוק "בבוקר זרע זרעך ולערב אל תנח ידך"**" על עניין החתונה חזר בחקירה הנגדית (עמ' 305 מש' 1 לפרוט').

גם בחקירתו נדרש האב לנושא של הבנת בתו את משמעות המעשים והשיב:

"**ש. מה היא הבינה לגבי הזרע? אמרת שהיא סיפרה על נוזל בתחתונים. איך היא תיארה? מה היא הבינה לגבי זה שקרה?**

**ת. אני לא יודע מה היא הבינה, אבל היא תיארה לי את כל הדברים האלה. אני לא יודע. זה מה שהיא תיארה, שהתלכלך והיא שמה את זה בכביסה. לא היה לה נוח עם זה, היה לה קשה מאוד. היא הרגישה לא טוב אחרי זה נפשית, אבל לא הייתה לה ברירה, היא הבינה שזה התיקון שלה, אחרת היא תמות. כמובן שהרב הזהיר אותה שהתיקון לא יעזור אם היא תספר למישהו או להורים, הוא אמר לה לא לספר כי אחרת התיקון לא יעזור**". (עמ' 287 מש' 19)

כמו כן, תיאר את תגובתו לדברים ששמע מפיה ואת הסבריו לבתו כי עברה אונס.

בחקירתו הנגדית הוסיף "**כן, היא אמרה לי שהיא הסכימה לכל דבר מה שהרב אמר, היא חשבה שזה התהליך בשביל להציל אותה ממוות**" (עמ' 307 מש' 9 לפרוט').

העד הוסיף וסיפר, שבאחת השבתות, עובר לתקופה נשוא האישום, הבחין לאחר תפילת מנחה בשבת אחר הצהריים, שהנאשם יוצא מעזרת הנשים, שם היה לו חדר קבלת קהל ואף בתו יצאה משם. באותה עת הניח שהם ישבו שם והיא דיברה אתו, אך לא הבין את המשמעות של הדברים שראה. כך היה גם בליל הושענה רבא, שהרב קם ממקומו, הלך לכיוון עזרת נשים וחזר אחרי כחצי שעה או שעה - דבר תמוה כשלעצמו, אך הוא לא שאל לפשרו.

לשאלות התובעת, בית המשפט וב"כ הנאשם, שלל העד לחלוטין את האפשרות כי השתמש בבתו כדי להעליל על הרב כנקמה על הורדתו מתפקיד חזן בית הכנסת וכדי להימנע מלהחזיר לו את חובו בסך 300,000 ₪. לדבריו, גם לא הייתה מריבה ביניהם בהקשר החזנות ובקשר להחזר החוב.

בנוסף העיד רס"ב יוסי כבודי, איש מודיעין במשטרת ישראל, שערך את המזכרים **ת/23**-**ת/24**, בהם תיעד השתלשלות החקירה בפרשה, ולהיסוס של הורי המתלוננת ביחס להגשת התלונה. כן העיד החוקר מיכאל פלדמן, שערך המזכרים **ת/15**, **ת/16א'-ב'** ו-**ת/16ג'** בדבר מחקרי תקשורת שנעשו בחקירה, כמו גם **נ/10**.

החוקר שלמה חזון ערך את **נ/11**, **נ/12** ו-**נ/13** לעניין מספר הטלפון של המתלוננת, בדיקתה הרפואית ועניינים נוספים שאין להם חשיבות להכרעה בתיק זה. מוטי מלול, אף הוא חוקר במשטרת רמת-גן, היחידה אשר חקרה הפרשה ובאמצעותו הוגשו מסמכי תביעה וכן **נ/14**, **נ/15** הקשורים לחיפוש שנערך בבית הנאשם ובמחסני בית הכנסת. העד אישר לשאלות הסניגור כי בחיפושים לא נמצאו ראיות מפלילות נגד הנאשם, גם לא מכתבים, עליהם העידה המתלוננת.

ראש צוות החקירה, רפ"ק אברהם אוחיון, והחוקרת אופירה נבון, העידו באשר לנושאי חקירה שונים בתיק זה, ובעיקר התייחסו לבקשת הסניגור, בהינתן המסמכים שנערכו והוגשו בהסכמה. לעדותם לא נשלחו המזרונים במחסן לבדיקה לאיתור ד.נ.א אף שצריך היה לעשות כך ואפשר שהיה ניתן לעשות יותר בחקירה במחקרי התקשורת.

1. ראיות ההגנה
2. עדות הנאשם

בעדותו בפנינו אישר הנאשם את היכרותו עם משפחת המתלוננת, לאמה התייחס כאל בתו, אבל הכחיש את היכרותו עם המתלוננת באמרו "**אני לא מכיר אותה, אפילו את השם לא ידעתי**..." (עמ' 337 מש' 1 לפרוט') וטען כי מעולם לא היה עמה ביחידות. כן הכחיש את הנטען באשר לסמכותו הרוחנית כלפי משפחתה באומרו: "**הם שומעים מה שהם רוצים מתי שהם רוצים, לא כל הזמן**" (עמ' 337 ש' 17 לפרוט'). בנוסף טען שאבי המתלוננת התרשל במלאכת החזנות, הוזהר על ידו ולאט לאט הורחק מהתפקיד בבית הכנסת שלו. עובדה זו, לדברי הנאשם, הרגיזה את אבי המתלוננת, אותו תיאר כאדם "חסר בושה".

בחקירתו הראשית ובעיקר הנגדית ניסה הנאשם להמעיט בחשיבות עצמו, אך בה בעת אישר שהוא יודע לעשות מעט "חשבון" באמצעות ספר "גורל החול" והוסיף וטען שבאחד המקרים אף הוכיח למנהל מחלקה בבית החולים "סורוקה" שבשיטתו הצליח לאבחן מצב בריאותי אצל אדם נכון יותר. כן אישר כי בחקירתו במשטרה עשה "חשבון" האם לענות או לא לשאלות וכן שמסוגל לגלות תכונות אופי של בני אדם על פי מראה פניהם או אוזניהם (עמ' 362 מש' 29 לפרוט').

אשר להסברים מדוע נרקמה נגדו עלילה, נתלה הנאשם במספר תיאוריות, כגון, שאת העלילה כנגדו בדו הורי המתלוננת בתגובה על החלפת האב בחזן אחר ומשום שלא עמדו בהחזר ההלוואה; סירובו של בנו לשידוך עם המתלוננת (עמ' 364 ש' 18 לפרוט'); תזה לפיה, אבי המתלוננת הוא זה שפגע בה מינית הנלמדת מכך שאבי המתלוננת התייעץ עמו באשר ליחסים בין גיסים, ומכך ש"**יש עדה ששמעה.. היא תבוא ותעיד... מפי הזה, הגיסה**" שאבי המתלוננת אנס אותה ואיים עליה שלא תתלונן, שכן "**אם הוא מסוגל לזה... הוא מסוגל להתעסק גם עם בתו**" (עמ' 365 לפרוט'); ועוד: " **יש שמועה, כיוון שיש מחלוקת לגבי ירושה נתנו לו** [לאב -ר.ב.י.] **כדי להשמיץ, כדי להעליל את העלילה הזו**" עמ' 410 ש' 14 לפרוט') - סתם ולא פירש.

ובאשר ללב האישום, הנאשם עומת עם פרטים שונים שעלו מגרסת המתלוננת בהתייחס לאירועים מושא כתב האישום ולראיות שהוגשו לתמיכה בהם: הוא אישר שהמתלוננת זומנה לנקות את המחסן ואת ביתו פעמיים - בערב ראש השנה ובערב סוכות, אך טען שהקשר נוצר דרך אִמה ולא ישירות איתה ותמורת הניקיון שילם למתלוננת ולאחותה אפרת - פעם 70 ₪ ופעם 50 ₪. הא, ותו לא.

הנאשם כפר בכך שכתב את "מכתב השמיים" ומסרו למתלוננת וגם הכחיש שהורה לה לטבול בים. הוא אישר שנתן למתלוננת את "ספר הטהרה" על מנת שתמסור אותו לאמה, אך זאת על רקע ייעוץ שניתן לאם בשיחה טלפונית בענייני טהרה. כן הכחיש כי שוחח טלפונית עם המתלוננת.

באשר לצמיד שנטען כי נתן למתלוננת אמר: "**הראו לי את זה ואני לא מכיר את הצמיד... אחרי שאני נעצרתי אשתי שדיברנו על הצמיד, בעוד שהוא** [אבי המתלוננת] **אמר שזה צמיד של הבת שלי דבורה... אני לא מוותר על זה כי אני באמת רוצה שיאשימו אותה בגניבה**" (עמ' 345 ש' 23 לפרוט'). בפגישה שהוא זימן, לדבריו, כדי לברר את פשר העלילה נגדו, בתגובה לדברי הורי המתלוננת בדבר ידיעתם על "קשר" עם המתלוננת ורמיזה בתנועות מצד אם המתלוננת ל"**טבעת, צמיד, כאילו זה קידושים**", הוא הטיח בה: "**מה את רוצה להיות חמותי? את משוגעת? והיא התחילה לחייך... קיבלתי הלם**" (עמ' 346 ש' 24 לפרוט', עמ' 346 מש' 9 לפרוט').

כמו כן, לדבריו, המתלוננת לא הייתה מעולם במחסן, אך בה בעת לא נתן כל הסבר איך יכלה לתארו כאשר הוא נעול כל העת, כשנתבקש לעשות כן. באשר לשיחות טלפון מהפלאפון של בנו, טען, כי אחיה הקטן של המתלוננת דובב אותו. את אי התאמות בין גרסתו לגרסת סנגורו בישיבת המענה, הסביר בטעות של הסניגור, ואילו את השיחות שיצאו מהטלפון שבביתו למתלוננת ייחס לאבי המתלוננת, שניצל את הגעתו לבית הנאשם כדי לנחמו במהלך ה"שבעה" על אמו על מנת לבצע שיחות אלו ללא רשות.

1. הנאשם העלה לעדות שניים ממתפללי בית הכנסת שבניהולו - יהודה צברי וציון עוברני .

לדברי העד צברי, שעל עיקריהם חזר גם העד עוברני, אבי המתלוננת היה חזן מחליף בבית הכנסת, חזן גרוע שלא התכונן כהלכה ולכן התבקש הנאשם להרחיקו. ואכן, יום אחד הפסיק אבי המתלוננת לבוא לבית הכנסת.

כן העידה הגב' דינה שרגא אשר לא היה לה להוסיף דבר לשאלות שבמחלוקת.

1. דיון
2. אזדקק שוב למושכלות ראשונים. הלכה היא שניתן להשתית הרשעה בעבירות מין על עדותה היחידה של נפגעת העבירה מבלי להידרש לתוספת ראייתית מסוג כלשהו. עם זאת, בהתאם [לסעיף 54.א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א – 1971 (להלן: "**פקודת הראיות**"), חובתו של בית המשפט לפרט את הטעמים שהביאו אותו למסקנה כי גרסת נפגעת העבירה עדיפה על גרסת הנאשם, כאשר שיעורה הראוי של ההנמקה הדרושה נקבע בכל מקרה לפי נסיבותיו, בהתאם למידת עוצמתה של העדות העיקרית ([ע"פ 808/16](http://www.nevo.co.il/case/20937932), **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.05.17)).
3. בסקירת עדותה של המתלוננת קבעתי שיש ליתן אמון מלא בדבריה, ודי בכך כדי לענות על חובת ההנמקה. מעבר לנדרש, מצאתי לעדותה חיזוקים וראיות מאמתות בנקודות אליהן אתייחס להלן. לא למותר לציין, כי ככול שנמצאו סתירות בדבריה הרי שבהתאם [לסעיף 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) "**סתירות בעדותם של עדים אין בהן, כשלעצמן, כדי למנוע מבית המשפט לקבוע עובדות שלגביהן חלו הסתירות**".

ב"כ הנאשם בסיכומיו הצביע על סתירות ושינויים בין פרטים מתוך עדותה של המתלוננת לבין עדויות אחרים מעדי התביעה, בעיקר הוריה, ואולם, סתירות אלו הן סתירות שוליות ובעניינים שאינם בלב המחלוקת בתיק שלפנינו ואין בהן, ולו במעט, כדי להפחית מאמינות עדותה.

לשם הדגמה הפנה הסניגור לסתירות שנפלו בין דברי המתלוננת ודברי הרבנית מ., ובעיקר לכך, שלא עלה בידה להסביר את אי ידיעת משמעות הדיבר "לא תנאף", וכך גם באשר לסיבת שימושה במקרה חמור בן שכם מן המקורות. ואף נראה, כפי שהודתה, שאת המונח "אונס" ומונחים נוספים למדה מאביה. אך לדעתי, אין בכל אלה לפגוע כהוא זה באמינות עדותה לפנינו. הוא הדין באשר לעניינים של מה בכך, כגון, מי ביקש ממנה לבוא לנקות בבית הנאשם, יצירת הקשר, שיחותיה הטלפוניות עם ידידים, באיזה חוף טבלה והאם עם חלוק רחב, או לא.

אזכיר, כי הכלל [שבסעיף 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) חל ביתר שאת, כאשר מדובר בסתירות ובאי-דיוקים שנתגלו בעדותה של קרבן עבירת מין. העדות בעבירות אלה עוסקת מעצם טבעה בנושא טראומתי ואינטימי כאחד, ועל כן מתעורר לפעמים קושי במתן עדות סדורה ורהוטה, למרות זאת עדותה של המתלוננת בתיקנו הייתה מדויקת כאמור ברורה, סדורה וקוהרנטית.

עדות המתלוננת, כפי שפורט בהתייחסות לעדותה, בנסיבות טון דיבורה, שפת גופה וכל אותם גורמים שאינם קשורים ישירות לעולם התוכן, מקבלים משקל משמעותי (ראו [ע"פ 6375/02, בבקוב נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2), 419, 425 (2004); [ע"פ 808/16](http://www.nevo.co.il/case/20937932) בעניין **פלוני**):

"**בית משפט זה כבר הדגיש לא פעם כי מעטים המקרים בהם עדות נפגע תהא חפה לחלוטין מפגמים, במיוחד כאשר אמור הדבר בעדות העוסקת בשחזור חוויה טראומתית כעבירת מין. לכן, השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק**".

כמפורט לעיל, מצאתי ליתן אמון מלא במתלוננת ובגרסתה שנמסרה, גם לפנינו, באופן עקבי ושוטף, בפשטות ובכנות רבה, כשהיא עשירה בפרטים ובתיאורים מוחשיים, גם בעת שנדרשה להתמודד עם שאלות נוקבות שהוטחו בה. גם עדות הוריה, על כל חלקיה, אמינה ומהימנה עליי, ובין השאר, אני מאמץ את גרסתם, לפיה, הנאשם היה עבורם שנים רבות משענת וסמכות רוחנית והם נתנו בו אמון מוחלט עת שימש להם כרב ופוסק בכל דבר ועניין, אף שאמונתם בו לא הייתה עיוורת. כמו כן, אני מאמץ את גרסתם, כי בפגישתם עם הנאשם בביתו, הלה דיבר במפורש על הגזירה התלויה מעל ראשה של המתלוננת, על החלום שחלם ועל החתונה עם בתם.

אימוץ דברי ההורים בעניין זה ודחיית גרסת הנאשם היא בעלת משמעות ראייתית כבדה ביותר.

אמירות אלה של הנאשם מפלילות אותו במידה רבה ויש בהן אף "ראשית הודאה" במרמת החתונה. "ראשית הודאה" זו בפני ההורים היא במשקל ראייתי עצמאי של סיוע, אם לא למעלה מכך, לדברי המתלוננת כי חלם שהיא כלתו ועליה להינשא לו.

אם לתוכן דבריה של בתם על הקורות אותה בבית הנאשם ובמחסן בית הכנסת, עדות ההורים היא עדות מפי השמועה (בהתעלם מהוראות [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)) הרי דברי הנאשם יש בהם ראיה קבילה על אמרת חוץ של נאשם.

אימוץ דברי הורי המתלוננת בנקודה זאת אף מפחית עד מאוד את אמינותה של גרסת הנאשם ומהימנותה.

הנאשם, כמפורט בהתייחסות לעדותו, חזר על הכחשתו הכוללת על כל קשר פיזי ואף מילולי כמעט לחלוטין עם המתלוננת, כך עשה בפנינו על דוכן העדים, כך באמרותיו בחקירה הפרונטלית וכך בעימותים שנערכו לו עם המתלוננת והוריה. הכחשה זו היא הכחשה כוזבת שאין להאמין לה.

יתר על כן. אני דוחה כבלתי סבירה ובלתי מתקבלת על הדעת את טענת הנאשם כי הורי המתלוננת רקמו ביניהם מזימה ורתמו את בתם למלא את התפקיד המרכזי והקשה מנשוא בה כמתלוננת בעלילת שקר כנגדו. אף לא אחד מהטעמים הרבים שהציע הנאשם כמניעים אפשריים לעלילת השווא – השתמטות מפירעון ההלוואה, החזנות, הקנאה והשנאה, ביטול רעיון השידוך עם הבן - יכול היה להביא את הורי המתלוננת לעשות מעשה כה קיצוני שהשלכותיו על עתידה וחייה קשות והרסניות. מעשה שאין ממנו דרך חזרה, לבטח לא בקהילה החרדית אליה משתייכים המתלוננת ומשפחתה. אין זה מתקבל על הדעת, שרק כדי להיפרע מן הרב יעלילו עליו עלילת זדון שכזו, כשברי כי עצם הצגת בתם כקורבן לפגיעה מינית תסכל את סיכוייה להינשא ותכתים אותה ואת משפחתה בכתם בל יימחה.

1. חיזוק לעדותה של המתלוננת יש למצוא גם בראיות האובייקטיביות שהוצגו לבית המשפט, ובהן, ספר "תורת הטהרה" **ת/20**, התמונות **ת/18** שתוכנן מתאים לתיאוריה את חדר השינה של הנאשם בביתו והמחסן בבית הכנסת. כך גם המזרונים שנמצאו שם. זאת למרות שניקתה את המחסן והייתה לה הזדמנות להציץ לחדר השינה של הנאשם בביתו.
2. אמנם, גם גרסתו של הנאשם בעיקרה הייתה אחידה לאורך כל הדרך וקוהרנטית, אך הכחשתו שאינה אלא הכחשה גורפת לא מצאה דרכה אל לבי ולא נתתי בה אמון. הסברו של הנאשם לממצאי מחקרי התקשורת מהטלפון בביתו ומהטלפון של בנו, כאילו נגנבו או נעשו בהן שיחות על-ידי אבי המתלוננת, היו פתטיים ובלתי אמינים באופן ברור. כך גם הסברו למסירת ספר "תורת הטהרה" למתלוננת עבור אמה.
3. אף בעניין הצמיד שנתפס כמוצג והוגש לתיק בית המשפט (**ת/21**) גרסתו הייתה פתלתלה – בתחילה טען להד"ם ואחר כך העלה דרישתו המגוחכת שיש להעמיד לדין את המתלוננת בשל גניבתו מאשתו.
4. עוד אוסיף, כי לחיזוק עדותה של המתלוננת יש לאמץ את עדות הוריה ועדות הרבנית מ. באשר לתלונתה המידית של המתלוננת ומצבה הנפשי לאחר ותוך כדי האירועים "...**השתכנענו כי בנסיבות העניין יש לראות בתלונה המידית שהגישה המתלוננת ובמצבה הנפשי לאחר האירוע כחיזוק לעדותה**" (ראו למשל [ע"פ 7063/14](http://www.nevo.co.il/case/18107513), **רבאיעה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.11.15); [**ע"פ חליווה נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5988942), פסקה 34 [פורסם בנבו] (20.08.13); [ע"פ 7764/16](http://www.nevo.co.il/case/21486648), **ג.ג. נ' מדינת ישראל ופלונית** [פורסם בנבו] (23.04.17)), וכן ב[ע"פ 2686/15](http://www.nevo.co.il/case/20687345), **אריאל בנטו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (05.03.17):

"**הלכה פסוקה היא, כי מצבו הנפשי של קורבן לעבירות מין, בסמוך לאירוע הנטען או בשעה שהוא נדרש להתייחס לאירוע זה, יכול לשמש כראיה אובייקטיבית שיש בה כדי לסייע לעדותו (**[**ע"פ 5149/12**](http://www.nevo.co.il/case/6246150) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **(13.01.14);** [**ע"פ 6140/11**](http://www.nevo.co.il/case/6246885) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **(09.05.12); י' קדמי על הראיות, חלק ראשון 255(2009)). הטעם לכך הינו, כי מצבו הנפשי של קורבן העבירה אינו נתון לשליטתו, ולפיכך הוא נחשב כראיה ממקור עצמאי וחיצוני לעד, שעדותו טעונה סיוע (**[**ע"פ 5348/15**](http://www.nevo.co.il/case/20489991) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **(03.04.16);** [**ע"פ 5676/10**](http://www.nevo.co.il/case/6246519) **שונים נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **(23.08.12);** [**ע"פ 3416/98**](http://www.nevo.co.il/case/5894324) **איפרגן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **(11.01.00))**".

1. כאמור, המתלוננת העידה על אירוע של מעשה מגונה שאינו מצוין בכתב האישום.

על פי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) רשאי בית משפט להרשיע נאשם גם בעובדות שלא בא זכרן בכתב האישום , בתנאי שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן. זאת נבחנת במבחן כפול, פרוצדוראלי ומהותי:

"**"דרישה זו כוללת שני יסודות: האחד, יסוד טכני-דיוני שעניינו כי לנאשם הייתה אפשרות לנקוט פעולות דיוניות שונות הדרושות לניהול הגנתו, כגון חקירה נגדית, זימון עדים וכדומה. השני, יסוד מהותי שעניינו כי לנאשם הייתה ההזדמנות לפתח קו הגנה שיתאים לעובדות החדשות... לעניין יסוד אחרון זה חשובה השאלה האם הופתע הנאשם מן העובדות החדשות שיוחסו לו והאם ניתן להניח שהיה נוקט קו הגנה שונה לוּ היה מודע להן"** [**ע"פ 766/07**](http://www.nevo.co.il/case/5698657)**, כהן נ' מדינת ישראל (לא פורסם,** [פורסם בנבו]**, 19.01.17), פסקה 29 לפסק הדין. וראו גם,** [**ע"פ 63/79 עוזר נ' מדינת ישראל, פ"ד לג**](http://www.nevo.co.il/case/17929313)**(3) 606 (1979);** [**ע"פ 4623/07**](http://www.nevo.co.il/case/5821173)**, מדינת ישראל נ' אזרי (לא פורסם,** [פורסם בנבו]**, 31.10.07))"**".

במקרה שלפנינו, הנאשם היה מיוצג, עוד טרם לעדות הודע לסניגור על תוספת זו לעבירות, ניתנה לנאשם הזדמנות מלאה דיונית ומהותית להתגונן מפני מסכת עובדתית זו, ומכאן שאין חשש לעיוות דין בהרשעתו במעשה זה.

1. משקבעתי שעדות המתלוננת והוריה, עדות אמת היא, ולאור הכחשתו הגורפת של הנאשם את המעשים, ההכרעה ביחס לקיומו של היסוד העובדתי של עבירות האינוס ועבירות המעשים המגונים אינה מחייבת דיון נרחב.

מעשה החדירה החלקי, החדרת האצבעות, הנשיקות בפיה של המתלוננת וחיבוקה, הם מעשים המעידים על טיבם המיני, בוודאי בקהילה עליה נמנים הנאשם והמתלוננת שאסורה בה נגיעה כלל.

עם זאת, לצורך עבירת האינוס נדרש להזדקק להלכה בדבר "ראשית חדירה". הפסיקה העקבית בסוגיה זו אינה דורשת חדירה מלאה לאיבר המין, ולא אחת נפסק שיסוד הבעילה מתקיים גם כאשר החדירה חלקית או כאשר מדובר "בתחילת חדירה" ([ע"פ 1484/10](http://www.nevo.co.il/case/5772329), **אבו חאמד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.10.12); [ע"פ 7150/06](http://www.nevo.co.il/case/6057478), **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.06.08)).

1. אף באשר ליסוד הנפשי המיני שבמעשים נראה שהדברים ברורים על פניהם. במגזר שהנאשם והמתלוננת משתייכים אליו, לאור כפירתו רחבת החזית של הנאשם בביצועם של המעשים, כל נגיעה, בוודאי נגיעה של רב בן 63 בנערה בת 17, בתנאי ייחוד, בוודאי נשיקה מפה לפה וחיבוק, מחייבים את המסקנה כי נעשו לשם מטרה מינית של גירוי או סיפוק מיני. כך בוודאי כשהמעשים נלווים במלל של מילות אהבה וכיבושין.
2. יסוד המרמה לגבי מהות המעשה

[סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כך:

"**345. אינוס**

1. **הבועל אישה**...

**...**

**(2) בהסכמת האישה, שהושגה במרמה לגבי** ... **מהות המעשה**".

בשינויים המחויבים קובע [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק כך:

"**348.(א) העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(2)** ... **דינו** ...

טיבה ומשמעותה של המרמה לגבי "מהות המעשה" נקבעו ב[ע"פ 465/06](http://www.nevo.co.il/case/5704076), **אביבי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.02.08) בפסקה 27 לפסק הדין:

"**סעיף 345(א)(2) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **קובע, בין היתר, כי הבועל אישה "בהסכמת האישה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מיהות המעשה" מבצע מעשה אינוס. לפי סעיף 348(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, המבצע מעשה שתכליתו סיפוק, גירוי או ביזוי מיני בנסיבות שבהן ההסכמה לביצועם הושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מיהות המעשה – מבצע מעשה מגונה. סעיפי חוק אלה משמיעים אותנו, כי במשקפי הדין, הסכמה המושגת במרמה לאו הסכמה היא, וכי הבועל אישה או מבצע באדם מעשה שתכליתו גירוי, סיפוק או ביזוי מיני על בסיס הסכמה כזו, דינו כדין מי שביצע את מעשיו בניגוד להסכמה חופשית (השוו:** [**ע"פ 115/00, טייב נ' מדינת ישראל, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/5678391) **(3), 289, 327 (2000). להלן: עניין טייב; על הדין בפלילים הנ"ל, בעמ' 1376).**

**מהי אותה "מרמה" אליה כיוון המחוקק בסעיפי חוק אלו? המשמעות המקובלת למושג זה שואבת מן ההגדרה המופיעה בסעיף 414 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, ולפיה מרמה היא "טענת עובדה בעניין שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בעל פה או בהתנהגות, ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת או שאינו מאמין שהיא אמת". בהתאם להגדרה זו, "לרמות" אדם משמעותו, על פי סעיף 414 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, "להביא אדם במרמה לידי מעשה או מחדל". בהקשר של עבירות אינוס ומעשה מגונה כוללת המרמה רכיב עובדתי, המשקף את הטענה הכוזבת שבאמצעותה הושגה ההסכמה למעשה האינוס או המעשה המגונה וכן רכיב נפשי, המשקף את המודעות לטיבה הכוזב של הטענה (על הדין בפלילים הנ"ל, בעמ' 1376). בנוסף נדרש, כי האדם שכלפיו כוונה המרמה אכן רומה, ורמייה זו היא שהובילה אותו להסכים למעשה המיני. אלו הם, אפוא, היסודות אותם נדרשת התביעה להוכיח מקום בו היא מייחסת לנאשם עבירות אינוס או מעשה מגונה הכוללות יסודות של מרמה**".

על התביעה, אפוא, להוכיח שלושה יסודות: ראשון – כי טענת מבצע המעשים היא טענה כוזבת במישור העובדתי, שני – שמבצע המעשים מודע לכזב שבטענתו, ושלישי – כי המרמה היא שהביאה את הקרבן להסכמה למעשים.

לראשון, ייאמר בענייננו, שטענת הנאשם בפני המתלוננת שמעשיו הם מעשים שנועדו ל"הצלתה", או אף להכנתה להיות כלתו לעתיד, הייתה שקרית. שני, אך ברור, שהנאשם ידע שאין בהם ממש וממילא הכחיש בחקירתו ובעדותו כי אמרם למתלוננת.

היסוד השלישי, כלומר, שהרמייה היא שהביאה את המתלוננת להסכמה למעשים, זכה לדיון בפסיקת בית המשפט העליון בנסיבות דומות ב[ע"פ 9619/08](http://www.nevo.co.il/case/6249244), **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.01.10) ב[ע"פ 5097/07](http://www.nevo.co.il/case/5676454), **פחימה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.05.09).

בפרשת **פלוני** נאמר בהקשר הסיבתי שבין הסכמת הקרבן למעשים והמרמה:

"**ברור כי אישה הנותנת הסכמתה לקיומם של יחסי מין )קרי: "בעילה" כמשמעותה בסעיף 345 )ג( ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), בלי שהיא מבינה את ההקשר המיני שבמעשה – כמוה כאישה אשר לא נתנה הסכמתה כלל. הסכמה שכזו לאו הסכמה היא. עוד ברור כי כאשר הסכמת האישה ניתנת מתוך מודעות מלאה לכך שמדובר במעשה מיני מבחינת מהותו, קרי: מעשה בעל אופי ותכלית מיניים מובהקים – מדובר ביחסי מין שבהסכמה. ואולם, בתווך, בין מעשה נטול הקשר מיני לבין מעשה מיני מובהק, מצויה קשת רחבה של מקרים שבהם המעשה אינו נטול הקשר מיני אך נלווים לו אי אלו סממנים המשווים לו אופי של מעשה בלתי מיני – יהא זה מעשה טיפולי, מעשה אמנותי או כל מעשה אחר. ספקטרום זה של מקרים מציף את הקושי שבהצבת קו גבול ברור בין המקרים השונים – קו המפריד בין מקרה העשוי לבוא בגדריה של עבירת האינוס במרמה לבין מקרה אשר אינו עוטה את מאפייני העבירה. תחימת גבולותיה של העבירה היא פונקציה של הגדרת המונח "מהות המעשה" ועשויות להישמע תשובות שונות במענה לשאלת תחום השתרעותו של מונח זה. אכן, קושי זה הניב דיונים מעניינים בפסיקה ואף הובעו דעות שונות בקרב שופטי בית משפט זה )ראו פסקאות כ"ו-ל"ג לפסק דינו של השופט רובינשטיין בעניין פלוני, לעיל).**

**29. פסק דין מקיף בעניין החלופה של "מהות המעשה" בעבירת האינוס במרמה ניתן במסגרת** [**ע"פ 5097/07**](http://www.nevo.co.il/case/5676454) **פחימה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם,** [פורסם בנבו]**, 25.05.09 להלן: עניין פחימה) ודומה כי פסק דין זה מהווה את נקודת המוצא לדיוננו. בעניין פחימה, דובר במערער שהוציא כספים מנשים שבאו לקבל ממנו טיפולים בעקבות פרסומים על אודות יכולותיו המיסטיות, ובחלק מן הנשים ביצע המערער גם עבירות מין. גם שם**

**ניסה המערער לטעון כי בינו לבין שתי מתלוננות, שלגביהן הורשע בעבירת האינוס, התקיימו מערכות יחסים רומנטיות וכי הפעולות שנעשו היו מתוך הסכמה מלאה וחופשית מצד המתלוננות. באחד האישומים (שהיה שנוי במחלוקת), המערער הציג בפני המתלוננת מצג שווא שלפיו קיום יחסי מין עמו יסייע לה בקידום מערכת יחסים עם אדם נשוי שאותו אהבה והמתלוננת האמינה לדברי המערער כי הטיפול יגרום לאותו אדם להיפרד מאשתו למענה. בין שופטי ההרכב בעניין פחימה הייתה מחלוקת בדבר סיווגם של מקרים בהם הייתה למתלוננת מודעות לכך שחלק ממטרות המעשה הן מטרות מיניות )במובן של סיפוקו המיני של המערער), אך "הסכמתה" נבעה בראש ובראשונה מן המרמה לגבי מטרות ישירות אחרות של המעשה, כגון מטרות ריפוי ושכמותן. אקדים ואומר כי לדעתי אין לקבל את עמדת המערער לפיה פסק הדין של הרוב בפרשת פחימה מחייב זיכוי של המערער בענייננו, לכל היותר תוך המרת העבירה של אינוס במרמה בעבירה של קבלת דבר במרמה. כפי שנראה, הן לשיטתו של המשנה**

**לנשיאה א' ריבלין, אשר כתב את דעת הרוב )השופטת א' פרוקצ'יה הצטרפה אליו תוך הוספת הערות משלה(, והן לשיטתה של השופטת ע' ארבל, אשר נותרה בדעת מיעוט – מודעותה של מתלוננת להקשר המיני של המעשה אינה מבטלת בהכרח את המרמה שנפלה בו, וזאת ככל שהמרמה נוגעת לרכיבים אחרים הנכללים ב"מהות המעשה". אבאר במה דברים אמורים, תוך הצגת עמדת הרוב ועמדת המיעוט בעניין פחימה.**

**30. התרחיש הקלאסי של חלופת האינוס במרמה לגבי "מהות המעשה" הוא המקרה שבו המרמה גורמת לכך שהאישה מסכימה לחדירה לגופה מתוך סברה מוטעית כי המעשה נטול הקשר מיני. כפי שציין המשנה לנשיאה ריבלין בעניין פחימה, עיון בפסיקה מלמד כי ברוב המקרים שבהם נדונה עבירת האינוס במרמה, דובר במתלוננות אשר סברו כי תכלית המעשה היא טיפולית או אמנותית ולא היו מודעות כלל לכך שמדובר במעשה מיני. ואולם, לאחר סקירת המשפט המשווה בעבירה זו, קבע המשנה לנשיאה כי יש לפרש את החלופה בדבר מרמה לגבי מהות המעשה, ככוללת גם מקרים שבהם הסכמתה של הנפגעת ניתנה בשל מרמה כי "מעשה הבעילה הוא בעל הקשר מיני התחום במסגרת טיפולית וחיוני לצורך כך". המשנה לנשיאה הבהיר כי:**

**"אין לכלול בחלופת האינוס במרמה, כפי הגדרתה בדין הישראלי, מקרים שבהם האישה הסכימה למעשה תוך הבנת הקשרו המיני החוץ-טיפולי, וזאת אף אם היא הונעה להסכים לו באמצעות הבטחות-שווא לגבי תועלת- נלווית שתצמח לה. ההבחנה הבסיסית בין מרמה לגבי מהות המעשה לבין מרמה אחרת לגבי המניע קיימת אצלנו. על-פי הדין הקיים, אין לכלול בחלופת האינוס במרמה מקרים שבהם המרמה לא התייחסה למהות המינית הבסיסית של המעשה אלא נועדה ליצור תמריץ לאישה ליתן את הסכמתה" (פסקה 11 לפסק דינו).**

**המשנה לנשיאה סבר כי לגבי האישום שהיה שנוי במחלוקת בעניין פחימה, לא התקיימו יסודות העבירה של אינוס במרמה וזאת בשל מודעותה של המתלוננת לכך שלמעשה המיני נלוותה מטרה מינית בדמות סיפוק המערער, וקבע כי תחת עבירה זו יש להרשיע את המערער בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. המשנה לנשיאה התייחס לחוסר ההלימה של העבירה בדבר קבלת דבר במרמה לסיטואציה שבה**

**"הדבר" המושג במרמה הוא יחסי מין, אך קבע כי במסגרת הנורמטיבית הקיימת עקרונות הדין הפלילי מחייבים "לבחור במקרים המתאימים בעבירה של קבלת דבר במרמה – חרף הקושי שבכך – ולא לפרוץ את גדריה של עבירת האינוס" (פסקה 13 לפסק דינו).**

**31. השופטת ארבל, שהייתה כאמור בדעת מיעוט, הציגה את גדר המחלוקת ואז הבהירה את גישתה שלה לפיה, באותם מקרים שבהם כתוצאה מהמרמה הונעה האישה להסכים לאקט המיני במטרה להשיג תוצאה טיפולית, או מטרה אחרת המתייחסת למעשה עצמו, מדובר באינוס במרמה גם אם הבינה האישה שמדובר באקט מיני ואף אם היא הבינה כי המערער יפיק הנאה מינית מן המעשים. אליבא דשופטת ארבל, אין מקום לצמצם את עבירת האינוס במרמה באמצעות "דרישת היעדר מודעות של האישה להקשרים המיניים של המעשים", שהרי הסכמתה למעשים התבססה מבחינתה על מטרתו ה"טיפולית" של האקט )פסקה 4 לפסק דינה). בהמשך, לאחר ניתוח לשוני ותכליתי של עבירת האינוס במרמה, הסבירה השופטת ארבל:**

**"המסקנה מהניתוח התכליתי, אשר מתיישבת עם הניתוח הלשוני של המונח "מהות המעשה", היא כי המונח בא לצמצם את גדריה של עבירת האינוס במרמה למרמה הטבועה בבסיס המעשה וקשורה לתכונותיו היסודיות. מרמה זו היא מרמה שהן מהפן הראייתי והן מהפן המהותי מצדיקה הרשעה בעבירה של אינוס. כאמור, מטרת המעשה עצמו היא בוודאי מהיסודות המרכיבים את המעשה. מכאן המסקנה היא כי הבועל אישה בהסכמת האישה שהושגה על בסיס מרמה באשר למטרה כלשהי של עצם מעשה הבעילה, יורשע בעבירה של אינוס במרמה" (ההדגשה במקור, פסקה 11 לפסק דינה).**

**וכך סיכמה השופטת ארבל את הדברים בפסקה 19 לפסק דינה:**

**"מהות המעשה הינה כל אחת מתכונותיו היסודיות של המעשה, ובכלל זה מטרתו של המעשה עצמו. מקרה בו הושגה הסכמת האישה על בסיס מרמה באשר למטרת המעשה עצמו, הינו מקרה של אינוס במרמה, וזאת ללא כל קשר למודעותה של האישה לסיפוק היצר המיני של הגבר כתוצאה מהמעשה. המטרה הנדרשת בסעיף היא מטרה המושגת מעצם קיום יחסי המין עצמם ולא מטרה נלווית ליחסי המין. עם זאת, מטרה זו יכולה לכלול גם תוצאה המושגת מתוצריו של מעשה הבעילה".**

**לפיכך, השופטת ארבל קבעה כי יש להרשיע את המערער בעבירת האינוס במרמה גם לגבי האישום האמור.**

**32. בעניין פחימה, ערכה השופטת ארבל קטגוריזציה של מקרי המרמה באשר למטרת המעשה על פי שלושה סוגי מקרים. בקצרה: בסוג המקרים הראשון נכללים המקרים שבהם האישה לא הבינה כלל את ההקשר המיני. בסוג המקרים השני נכללים המקרים שבהם האישה מבינה כי מדובר במעשה מיני, אך היא חושבת שהמעשה תחום במהות אחרת – טיפולית, אמנותית, מיסטית וכדומה. סוג המקרים השלישי, עניינו במקרים שבהם האישה הבינה את הקשרו המיני של המעשה ואף ידעה כי אחת ממטרותיו של הגבר היא מינית, אלא שמבחינתה הסכמתה ניתנה על בסיס מטרה אחרת של המעשה – מטרה שאותה הסיקה מן המרמה של הגבר. השופטת ארבל חידדה את גדר המחלוקת והסבירה כי סוג המקרים הראשון, כמו גם הסוג השני, ייחשבו כאינוס במרמה – הן לפי גישתה והן לפי גישתו של המשנה לנשיאה ריבלין, בעוד שלטעמה גם מקרים הנמנים עם סוג המקרים השלישי עשויים להיחשב כאינוס במרמה**".

ונשוב לענייננו.

1. הנאשם ניצל את בורותה המוחלטת של המתלוננת בתחום המיני, עליה ידע מהכירו את המגזר החרדי ותוך מרמה בהצגת מצג כי חלם שהיא כלתו ואם לא תהא כזאת נגזר עליה למות, ביודעו כי דבר מרמה בפיו להשיג את הסכמתה למעשים מיניים מבלי שהיא תדע ותבין שכאלה המעשים שהוא עושה בה. אף אם הבינה המתלוננת עם חלוף הזמן ועם התפתחות המעשים את הקשרם המיני, לכל היותר "עברה" ממעמד של מי שאינו יודע כלל את ההקשר המיני של המעשים למי שנותן הסכמתו למעשה מיני בו כשהוא חושב שההיבט המיני טפל לטיבם האמיתי של המעשים, הכנתה לנישואין, או הצלתה מגזירת מוות – אותם מקרים, שעל פי גישתה של כב' השופטת ארבל בעניין **פחימה,** נכנסים לסוג המקרים השני.

כך התרשמתי בעדותה לפנינו, באמירותיה, בחקירותיה הפרונטליות ובעימותים וכך אמרה להוריה.

הקשר הסיבתי בין המרמה והכחש שבה הוליך אותה הנאשם ברור וגלוי והביאו אותה ליתן הסכמתה למעשים שלא הבינה את טיבם ומהותם ולא את משמעותם המינית. הסכמה זו אינה הסכמה חופשית, כלל ועיקר, ולכן הם מעשי עבירה של אינוס ומעשים מגונים במרמה.

רוצה לומר. "החיבור" עליו דיבר הנאשם, היה מעשה מיני שנועד לשם גירויו וסיפוקו המיני, כאשר לשם השגת "הסכמת" המתלוננת, הוא הוליך אותה שולל והשיג את הסכמתה בטענות כזב. זאת תוך שהוא מנצל את העובדה שהיא, בדומה להוריה, רואה בו סמכות רבנית שעליה לציית באופן עיוור לכול הוראה שלו, מבלי לשאול שאלות, רק משום שסברה ש"**הוא הרב, אני אלמד איתו הלכות**...". כשכול אותה עת היא אינה מבינה ואינה מודעת להקשר המיני של המעשים. זאת ועוד. מצג השווא שהציג לה הנאשם לא רק שהשיג את הסכמתה הלכאורית, אלא רתם אותה אליו עד כדי כך שבתמימותה מצאה אפילו לסייע בידו ולעודדו כשלא הצליח להשלים את מעשיו. מבחינה זו, שימשה המתלוננת בידי הנאשם כלי לסיפוק צרכיו ותאוותו המינית והפכה לבובה על חוטים.

1. הטענה המקדמית פגם או פסול בכתב האישום

הנאשם, עובר לתשובתו לאישום, טען טענה מקדמית על-פי [סעיף 149(3)](http://www.nevo.co.il/law/74903/149.3) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 (להלן: "[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)"). בית המשפט כסמכותו [בסעיף 150](http://www.nevo.co.il/law/74903/150) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) דחה מתן ההכרעה בטענה לאחר שמיעת הראיות.

הסניגור סובר שהאשמת הנאשם וכן הרשעתו בתשע עבירות בשל שלושה אירועים אינה ראויה. יצוין באמרת אגב, כי הסניגור בעמ' 8 פסקה 4 לסיכומים הבטיח להרחיב בעניין טענה זאת בפרק העוסק בטענה המקדמית, אך פרק זה נפקד מסיכומיו.

התביעה, בהצביעה על [רע"פ 5978/04](http://www.nevo.co.il/case/6230925), **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.02.06), סבורה שכך ראוי בשל כך שניתן להפריד בין המעשים השונים שכל אחד עומד בפני עצמו וכי האינטרס הנפגע ממעשי הנאשם מצדיק "**כי לכל אינטרס יהיה ביטוי נפרד בגזר הדין**".

מאחר ומחלוקת זו עולה בפנינו מדי פעם, מצאתי להרחיב היריעה בדיון בה.

ב[ע"פ60/81, **צבי גור נ' מדינת ישראל** לו](http://www.nevo.co.il/case/17928676) (4), 505, נאמר:

"**מ"מ הנשיא מ. שמגר**

1. **בהודעת הערעור ובטענותיו לפנינו הלין הסניגור במלומד, עורך-דין י' עצמון, על כי במנותה את הוראות החיקוק, לפיהן מואשם המערער, צירפה התביעה הכללית לאישום ברצח גם את הוראותיהם של חיקוקים נוספים, אשר העבירה עליהם יוחסה למערער בשל שרשרת הפעולות אותן ביצע, והן: חטיפה בניגוד לסעיף 373 (ב) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, סחיטה באיומים בניגוד לסעיף 428 לחוק האמור וניסיון לחטיפה, עבירה על סעיף 369 לחוק הנ"ל. לדברי הסניגור המלומד, פגם צירופן של הוראות חוק כאמור אל האישום ברצח, ומה גם שבית-משפט זה העיר כבר בעבר, שאין לנקוט דרך של ריבוי וצירוף אישומים כאמור.**
2. **השגותיו של הסניגור המלומד מסתמכות, מן הסתם, על דבריו של בית-משפט זה ב**[**ע"פ 311/72**](http://www.nevo.co.il/case/17918575)**, 395, בעמ' 506, בו אמר השופט ח' כהן (כתוארו אז) בקשר לפרשה שנדונה שם:**

**"כל האישומים האחרים נוגעים למסכת עובדתית אחת שתחילתה בשעות הלילה אור ליום 12.10.71 וסופה במות המנוחה למחרתו (כפי שתתואר להלן); ואם כי ייתכן שבהתנהגותו בשעות ההן עבר מערער זה או זה עבירות אלה או אחרות שבפקודת החוק הפלילי ובדיני הענשים האחרים, על-כל-פנים עולה כבר מכתב-האישום שמשקל-ההפחדה המצטבר של פרטי ההתנהגות הזאת הוא אשר הביא, בסופו של דבר, לגרימת מותה של המנוחה. בנסיבות אלה מן הדין ומן הראוי היה להאשים את המערערים, בשל מסכת עובדתית זאת, אך בעבירת ההריגה בלבד, ולא לפרט להם את המטבעות הקטנות של קטטות והתפרעויות ואיומים ותקיפות וכו'. בדרך כלל יש בריבוי אישומים כאלה לא רק משום חוסר הגינות כלפי הנאשמים, כי אם גם משום הטרדת חינם של בית-המשפט. ההיתר ('מותר לצרף') הניתן למאשים בסעיף 76 ל**[**חוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה- 1965**](http://www.nevo.co.il/law/131497)**, אינו מחייב אותו להרבות באישומים, אלא אך מתיר לו לצרף אישום לאישום במקרה הצורך. כשמואשם אדם ברצח או בהריגה, מסורת יפה היא בבתי-המשפט של אנגליה שאין מצרפים לאישום כל אישום אחר (R V. LARGE; (1933 R. V. JONES; (1918))", וכדאי למאשימים לאמץ להם מסורת זו".**

**כפי שמוזכר ב**[**ע"פ 311/72**](http://www.nevo.co.il/case/17918575)**, 395, הנ"ל, מעוגן צירופם של מספר אישומים בכתב-אישום אחד בהוראותיו של סעיף 76 ל**[**חוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה- 1965**](http://www.nevo.co.il/law/131497) **(כיום סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב- 1982), אשר לפיו מ ותר לצרף בכתב-אישום אחד כמה אישומים, אם הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים, הקשורים זה לזה, עד שהם מהווים פרשה אחת.**

**כן מוענקת לתביעה הסמכות לפרט בכתב האישום, אף במסגרתו של אישום אחד, כי העובדות, המתוארות באישום, מהוות עבירה על הוראותיהם של מספר חיקוקים, וכי מיוחסת לנאשם עבירה על כל אחת מהוראות חוק אלו. מכאן הוראתו של סעיף 168 לחוק מיוחסת לנאשם עבירה על כל אחת מהוראות חוק אלו. מכאן הוראתו של סעיף 168 ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **(כיום סעיף 186 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] לפיו רשאי בית המשפט להרשיע נאשם בשל כל אחת מן העבירות, שאשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה. מהוראותיו של סעיף 6 הנ"ל נובע ממילא, כי בית המשפט רשאי להרשיע את הנאשם גם על-פי מספר הוראות חוק שנכללו במספר אישומים, כפי שיוחסו לו בכתב האישום על-פי האמור בסעיף 76 האמור. סעיף 166 לחוק הנ"ל (כיום סעיף 184) מוסיף וקובע הוראות לעניין ההרשעה בעבירה, אשר האשמה בה נתגלתה מן העובדות, שהוכחו לפני בית המשפט, אף אם הדבר לא נטען בכתב האישום.**

**סיכומו של מניין ההוראות: סדרי הדין הנוהגים אצלנו מאפשרים תיאורה של כל פרשה על-פי מלוא מהותה המשפטית, בין אם מדובר על מספר כינויים חופפים למעשה אחד, ובין אם מדובר על תיאורה המשפטי של פרשה, המורכבת מחוליות שונות, אשר כל אחת מהן בעלת משמעות שונה על-פי המשפט הפלילי.**

**אין פירושו של דבר, שהמחוקק ביקש לטפח ריבוי ההאשמות וגיבובן כיד הכישרון הטובה של התובע, היודע למצוא תיאורים לרוב למהותם המשפטית של מעשי הנאשם. כך יש שבמבט לאחור רואים, כי מעשה מסוים אינו אלא שלב ביניים משני ושולי של עבירה בעלת אופי דומינאנטי, כגון תקיפה, המידרדרת בהמשכה לכדי הריגת המותקף, ובנסיבות כגון אלה אין כל הצדקה לפיצולם של התיאורים והתארים המשפטיים לפרודותיהם כדי לייחס לכל מרכיב עובדתי ולכל מדרגה בהשתלשלות האירועים את תיאור מהותה המשפטית הנפרדת. במקרה של תקיפה, כמוזכר, אשר אחת משרשרת המכות בה היא בעלת תוצאה קטלנית, נבלע המעשה הקל יותר בעבירה החמורה, המתארת את התוצאה הסופית, תרתי משמע, היינו, אין מאשימים באישום אחד בתקיפתו של פלוני ובהריגתו כאשר זו האחרונה היא תולדה ישירה מן התקיפה. כן אין מאשימים את עובד המדינה, הגונב רכוש ממשלתי, בעבירה על סעיפים 384 ו-390 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **גם יחד, אלא אם מדובר באישום חלופי, כי הנורמה המיוחדת מוציאה את הנורמה הכללית מכלל תחולה, ככל שהדבר נוגע למערכת הנסיבות הקונקרטית, שנדונה במשפט (**[**ע"פ 472/74**](http://www.nevo.co.il/case/17924211)**). למותר להוסיף, כי אם יבקש ביתה משפט להרשיע את מי שהואשם בעבירה על סעיף 390 בעבירה על סעיף 384 בלבד – מאחר שהראיות מצביעות על ביצועה של העבירה הרגילה והקלה יותר, או מאחר שהתביעה ביקשה לזנוח ניסיונה להביא ראיות להוכחת העבירה המיוחדת – מוקנית לו ממילא הסמכות לעשות כן. הוא הדין בקשר להרשעה בתקיפה, אם לא יוכח, למשל, גרם המוות בשל העדרו של קשר סיבתי (לעניין פרשנותו של האמור בסעיף 166 ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**, שהוא כיום, כאמור, סעיף 184 לנוסח המשולב, ראה:** [**ע"פ 313/79**](http://www.nevo.co.il/case/17918650) **וראה גם: ע"פ 319/73, בעמ' 494, לעניין מתן ההזדמנות הסבירה להתגונן כאמור בסעיף 184 האמור).**

**עד כאן באשר לכללי המותר והאסור. לגוף העניין ומבחינת יישומו של האמור לעיל אל המקרה שלפנינו אין אלא להסיק, כי כאשר מדובר בשרשרת מעשי עבירה נפרדים, שאינם מתמזגים זה בזה, ואשר חומרה רבה דבקה בכל חוליה מחוליותיה, צדקה התביעה כאשר הביאה את תיאור החוליות העיקריות בשלמותן, תוך הגדרתו המלאה והמדויקת של כל שלב לפי מהותו המשפטית על-פי דיני העונשין. העובדה הטראגית, ששרשרת המעשים הוליכה לנקודת שיא קטלנית, לא הייתה צריכה לגרוע מן התיאור הנכון של כל מרכיב נפרד ועצמאי כמעשה עבירה נפרד: לפי סדרי הדין הפליליים, הנוהגים אצלנו מאז תשכ"ה, מובא בכתב האישום תיאור של ההשתלשלות העובדתית הנוגעת לעניין ולא רק ציון לאקוני של העובדות הבסיסיות, הדרושות לצורך הצבעה על כך שנתקיימו יסודותיה של עבירה פלונית: אין על-כן טעם סביר לכך, מדוע יישמטו מכתב האישום התיאור של החטיפה והסחיטה או לחלופין, ואם המעשים הללו תוארו בכתב האישום, מדוע לא יצוין גם לגבי מעשים אלו, מה הן הוראות החיקוק, אשר עליהן עבר המערער במעשיו, שקדמו לגרם המוות, הקבילו לו או בוצעו אחריו. המדובר על מעשי העבירה, שכל אחד מהם עומד בפני עצמו ואינו נבלע ברעהו, גם אם מביאים בחשבון שהאחד קשור באחר בקשר הגיוני כפועל יוצא מן המניע היסודי שאפף וחפף את הכול, ומצאו ביטויים בתכנון הפשע ובשלבי ביצועו.**

1. **אין ללמוד מטענותיו של הסניגור המלומד, כאילו נעלמו מעיניו האפשרויות הפתוחות בפני התביעה הכללית בסוגיית צירוף האישומים; הוא סבר, מאידך גיסא, כי מן הראוי לאמץ את הנוהג או הנוהל הנ"ל, המייחד את כללי הפראקטיקה – ככל שאלו מתייחסים לאישום ברצח. טענה כגון זו מחזירה אותנו, כמובן, אל דבריו של בית-משפט זה בע"פ 395**..."

ב[ע"פ 436/80 **שמואל עמוסי ואח' נ' מדינת ישראל** פדי לה](http://www.nevo.co.il/case/17923021)(2), 566, נאמר:

"**עו"ד מ' בלום, סניגורו המלומד של המערער עמוסי, הלין על כי מרשו הורשע הן באינוס בנסיבות מחמירות בניגוד לסעיפים 345 ו-353 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **והן באינוס במרמה בניגוד לסעיף 346 לאותו חוק. המדובר במעשה אחד, ולא ייתכן, לדברי הסניגור המלומד, כי בעטיו יורשע מרשו הן במעשה עבירה חמור פלוני והן בעבירות אחרות ונוספות, העולות מן העובדות. התביעה צריכה הייתה לבחור, מהי האשמה, אותה היא מייחסת למערער, ובית המשפט צריך היה להכריע בעניין, לפי טענתו, על יסוד הראיות שלפנינו ולקבוע מה העבירה שהוכחה לפניו, מבלי להכפילה או לשלשה בדרך, כמתואר לעיל.**

**בהמשך הדברים נחזור ונתייחס לשאלה, מהי העבירה, אשר ביצועה הוכח במקרה דנן, אולם מבחינת הכלל הדיוני, הקובע בכגון דא, אין לנו אלא לפנות לסעיף 168 ל**[**חוק סדר הדין הפלילי, התשכ"ה-1965**](http://www.nevo.co.il/law/131497)**, האומר, כי בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מן העבירות, שאשמתו בהן נגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה.**

**משמע, אם הוכח, כי המעשה, המיוחס למערער פלוני, היווה הן עבירה על סעיף 345 הנ"ל והן עבירה על סעיף 346, לא הייתה מניעה להרשעתו בשתיהן גם יחד, ובלבד שלא יוטל אלא עונש אחד כולל בשל המעשה האחד; וזוהי הדרך, שאכן ננקטה על-ידי בית משפט קמא במקרה דנן, ואין למצוא בה פסול**".

ב[ד"נ 4603/97](http://www.nevo.co.il/case/5966542), **אהרון משולם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.06.98), אמר הנשיא ברק:

"**מתי ניתן, אפוא, להתייחס אל מעשה או מחדל ביחס למספר פריטים – אשר כל אחד מהמעשים ביחס לאחד הפריטים מהווה מעשה או מחדל בגדריה של עבירה רגעית עצמאית – כחוברים יחד לעבירה רגעית עצמאית בעלת מספר פריטים? מתי נאמר כי כמספר הפריטים כן מספר העבירות, ומתי נאמר כי מספר הפריטים אינו קובע את מספר העבירות, שכן ניתן לקבץ את ריבוי הפריטים לאחדות עבריינית? התשובה לשאלה זו היא לדעתנו זו: כאשר הפריטים השונים מהווים רצף אחד, הנעשה בגדריה של תכנית עבריינית אחת, ניתן להשקיף עליהם לא רק כעל עבירות רגעיות ונפרדות אלא גם כעל עבירה רגעית אחת, המתבצעת ברצף של זמן, בעלת ריבוי של פריטים. עמד על כך פרופ' פלר, בציינו:**

**"באלטרנטיבה בין עבירה אחת רבת-פריטים ובין ריבוי עבירות כמספר הפריטים, מבחן הבחירה של החלופה הראשונה הוא בהצטיירות הפריטים כרצף גלובאלי אחד מתכונת אירוע עברייני מלוכד מבחינה נפשית ועובדתית)" (שם, עמ' 287).**

**ודוק: האופי ה"רגעי" של העבירה אינו מחייב בו-זמניות. עבירה עשויה להיות "רגעית" גם אם היא משתרעת על רצף של זמן, ובלבד שהזמן אינו מרכיב קונסטיטוטיבי. במצב דברים זה – כאשר משקיפים על המכלול כיחידה אחת – תשתכלל העבירה הרגעית עם סיום הפריט האחרון (ראה,** [**פלר "לעיתוי ההשלמה של עבירת**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5167)  **הגניבה", משפטים י 121 (התש"ם)). על כן, עשויות מספר נטילות של מספר פריטים, הנעשות בפרקי זמן שונים, להוות עבירה עצמאית אחת של נטילת הפריטים כולם (ראה פרשת קטורזה). בדומה, מספר איומים, הנעשים כלפי קרבן מסוים, בזמנים שונים, עשויים להוות עבירה עצמאית אחת של איומים; מספר מסירות של ידיעות לאויב, הנעשות בזמנים שונים, עשויות להוות עבירה עצמאית אחת של בגידה. אכן, המאפיין את העבירה רבת הפריטים הוא במחשבה פלילית אחת ובתכנון פלילי אחד, המקיף את הרצף כולו, וסוגר עליו. כן מתאפיינת עבירה זו בסדרת מעשים, המהווים ביטוי לדחף עברייני אחד. פרקי הזמן שבין פריט לפריט צריכים, מטבע הדברים, שלא להיות ארוכים מדי. אף שהסימולטניות אינה תנאי הכרחי, הרי הפרשי זמן ארוכים מנתקים את הקשר בין הפריטים. תחת עבירה רבת פריטים יבואו מספר עבירות כמספר הפריטים. המבחן הוא בסופו של דבר מבחן של שכל ישר. העבירה רבת הפריטים תחול בכל אותם מצבים בהם הסתכלות על האירוע העברייני מובילה את המסתכל לכלל מסקנה כי תהא זו גישה מלאכותית, להשקיף על האירוע כעל מספר עבירות כמספר הפריטים וכי ההסתכלות הנכונה, המשקפת באופן אמיתי את התופעה העבריינית, היא זו הרואה באירוע מכלול אחד המבוסס על מספר פריטים. זאת ועוד: תנאי להכרה בעבירה רבת פריטים הוא כי האינטרס החברתי המוגן בעבירה מאפשר את קיבוצם של מספר פריטים המצויים על רצף אחד לכדי עבירה אחת, רבת פריטים. על כן, ניתן לקבץ מספר גניבות לעבירה אחת רבת פריטים, תוך שהעונש בגין כל הפריטים יהיה כעונש בגין גניבה אחת. לעומת זאת, לא ניתן יהיה לקבץ מספר מעשי רצח או אונס לעבירה רבת פריטים של רצח או אונס. האינטרס החברתי המוגן הוא בעל עוצמה כה רבה, עד כי נדרשת הפרדה, תוך ראיית כל פריט כעבירה בפני עצמה, ותוך הטלת עונש נפרד על כל פריט ופריט (ראה** [**ע"פ 212/79, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד**](http://www.nevo.co.il/case/17914714)**(2), 421). עמד על כך השופט חשין באחת הפרשות בציינו:**

**"לא יהיה זה נכון, לדעתי, כי נלמד היקש מעבירות רכוש לעבירות הפוגעות בגוף האדם (ולהיפך), ואפשר ואף נתקשה (לעיתים) ללמוד היקש מעבירות הפוגעות בגוף האדם לעבירות המקפחות חיי אדם. הנה – הוא פלוני הגונב ספרים אחדים, ממדף בחנות ספרים, ניתן – אף ראוי – לראות במעשהו 'גניבה אחת רבת פריטים'...; ואולם קשה בעיני היקש מאותה גניבת ספרים לרוצח המקפח חייהם של כמה אנשים בהינף יד" (פרשת פופר, פסקה 6 לפסק הדין).**

**אכן, השאלה היא בכל מקרה, אם בין הפריטים השונים קיימת קירבה, עד כי ניתן לראות בהם פעילות עבריינית אחת, בעלת תכנון אחד, הפוגעת באינטרס חברתי אחד, תוך תכנון עברייני אחיד וכולל. עמדה על כך השופטת דורנר, בציינה:**

**"הקביעה אם רצף של התנהגויות מהווה עבירה אחת או מספר עבירות נעשית על יסוד שני שיקולים: השיקול האחד מבוסס על ניתוח האירוע הפלילי. נבדק אם מדובר בפעולות נפרדות עוקבות שניתן לפצל ביניהן למרות שבוצעו ברצף. השיקול האחר נוגע למהות האינטרס של קורבן העבירה. על פי שיקול זה, ריבוי נפגעים יכול להיות אינדיקציה לריבוי מקיומו של אינטרס משותף שנפגע על ידי הפעולה העבריינית. או אז, המעשה הוא אחד" (פרשת פופר, פסקה 15 לפסק הדין)**"

התביעה לשיטתה סבורה, שיש הצדקה לפרוט את המעשים אחד לאחד ולו הייתה נאמנה לשיטתה, היה צריך להאשים הנאשם בכל אחד מן האירועים במספר מעשים מגונים כמספר נגיעותיו במתלוננת, אם בנשיקה, אם בחיבוק, אם בנגיעה, וברור שאין הצדקה לכך.

עולה מפסיקתו של בית המשפט העליון שפורטה לעיל, כי מוצדק, בשל כל אחד מהאירועים בנסיבות של סמיכות הזמנים, תכיפות המעשים, ההמשכיות ויתר השיקולים, לראות בכלל המעשים המגונים שנעשו בכל אירוע כמעשה אחד. וכך גם מעשה האונס בדרך של החדרת האצבע לאיבר מינה של המתלוננת, היה במהותו חלק ממעשה האינוס שקדם לו, ולכן אין לראות בו אירוע נפרד. לפיכך, נרשיע הנאשם בשל המעשים שבכתב האישום בשלושה מעשי אינוס ובשלושה מעשים מגונים.

בנוסף, כאמור, יש להרשיעו במעשה מגונה שלא צוין בכתב האישום.

1. מחדלי חקירה

מטריד, כבכל תיק המובא בפני בית המשפט, שהמשטרה אינה מבצעת פעולות חקירה נדרשות שיכולות לסייע בידי בית המשפט להגיע להכרעותיו לא רק על פי עדות יחידה של נפגע עבירה ([סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א – 1971). כך הוא בוודאי בתיקי "עדות מול עדות", כתיקי עבירות המין.

הסניגור, בסיכומיו, מתייחס לאי-בדיקת הטלפון של המתלוננת ומחקרי תקשורת לאישוש דבריה, כי שוחחה עם הנאשם והיעדר נטילת דגימות מזירות העבירה – אף אי-העדת איילת השחר, חברתה של המתלוננת אשר ליוותה אותה, לדבריה, בטבילה הראשונה (עמ' 15, עמ' 84 לפרוט'), ואחות המתלוננת שליוותה אותה בנסיעה לטבילה השנייה (עמ' 32 ש' 12 לפרוט') – מקשות. יחד עם זאת, הנני סבור שבמקרה שבפנינו אין מקום לקבוע כי מדובר במחדלים אשר קיפחו הגנתו של הנאשם ([ע"פ 5019/09](http://www.nevo.co.il/case/5988942), **דביר חליווה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.08.13), [ע"פ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110), **אלחורטי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (18.05.06).

1. עולה ומשתזר אפוא, כי אציע לחברותיי למותב להרשיע את הנאשם בכל העובדות בהן הואשם בכתב האישום שהוגש נגדו ובשלהן להרשיעו בשלוש עבירות של אינוסה במרמה של המתלוננת על-פי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובארבע עבירות של מעשה מגונה במרמה בה על-פי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק. מהן אחת תוך עשיית שימוש [בסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).

|  |
| --- |
|  |
| **רענן בן-יוסף, שופט** |

**השופטת מ. דיסקין, אב"ד**:

אני מסכימה עם חוות דעתו של חברי, השופט בן יוסף, על ממציאיה וקביעותיה העובדתיים, הכרעתו בדבר אמינות המתלוננת והוריה ומסקנותיו המשפטיות, ומצטרפת להחלטתו על יסוד כול אלה להרשיע את הנאשם בשלוש עבירות של אינוס במרמה של המתלוננת, לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובארבע עבירות של מעשה מגונה במרמה בה לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק. מהן אחת תוך עשיית שימוש [בסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).

|  |
| --- |
|  |
| **מרים דיסקין, שופטת** |

**השופטת ש. יעקובוביץ**:

אני מצטרפת לחוות דעתו של חברי, השופט בן יוסף, על כל חלקיה, לרבות הקביעות העובדתיות, ההתרשמות הבלתי אמצעית מהעדויות כולן והמסקנות המשפטיות, ומסכימה כי יש להרשיע את הנאשם בשלוש עבירות של אינוס במרמה של המתלוננת, לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובארבע עבירות של מעשה מגונה במרמה בה לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק. מהן אחת תוך עשיית שימוש [בסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).

|  |
| --- |
|  |
| **שלומית יעקובוביץ, שופטת** |

אשר על כן, על דעת כל חברי ההרכב, אנו מרשיעים את הנאשם בשלוש עבירות של אינוס במרמה על פי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובארבע עבירות של מעשה מגונה במרמה על פי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק.

**5129371ניתנה והוּדעה היום, כ' אלול התשע"ז, 11 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים והנאשם**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **מרים דיסקין, שופטת**  **אב"ד** |  | **רענן בן-יוסף, שופט** |  | **שלומית יעקובוביץ', שופטת** |

מ. דיסקין 54678313
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