|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
|  |  |
| **תפ"ח 14854-03-15 מדינת ישראל נ' א'** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני הרכב כב' השופטים:**  **רון סוקול [אב"ד]**  **אמיר טובי**  **תמר ש'ב' נתנאל** |  | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד אילנה פיקוס-רויטבלט מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי) |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **א'.ל'**  ע"י ב"כ עוה"ד לימור יצחק ו/או משה טברו (סנגוריה ציבורית) |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a), [378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3), [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [86](http://www.nevo.co.il/law/74903/86)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

מיני-רציו:

\* בית המשפט הרשיע את הנאשם בביצוע שורה של עבירות מין בנערות בנות 17-14. פסק הדין מתמקד בבחינת עדויותיהן של המתלוננות בהיותן קורבנות של עבירות מין.

\* ראיות – עדות – קורבן עבירת מין

\* ראיות – מעשים דומים – במשפט פלילי

\* עונשין – עבירות – עבירות מין

\* עונשין – עבירות – מעשה מגונה בנסיבות מחמירות

\* עונשין – עבירות – הטרדה מינית

\* עונשין – עבירות – אינוס

.

כנגד הנאשם – גבר כבן 62, הוגש כתב אישום שמייחס לו ביצוע עבירות מין כלפי המתלוננות. בכתב האישום נטען, כי בין הנאשם לבין שתי קבוצות של נערות בנות 17-14, נרקמו קשרי ידידות. עוד נטען בכתב האישום, כי הנאשם ניצל את יחסי הידידות עם הנערות וביצע עבירות מין במתלוננות שונות, עבירות הכוללות מעשי אינוס, מעשים מגונים והטרדה מינית. כן נטען כי בהזדמנויות שונות פגע הנאשם בחלק מהמתלוננות ותקף אותן.

.

בית המשפט הרשיע את הנאשם במרבית העבירות המיוחסות לו ופסק כלהלן:

חובת ההנמקה לצורך הרשעה בעבירות מין, עשויה להתמלא אם יבהיר וינמק בית המשפט את הסיבות שהביאו אותו ליתן אמון מלא בגרסת המתלוננת. מתן אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת, על פי ההתרשמות מהצורה שבה מסרה את עדותה מהווה הנמקה מספקת. גם מצבו הנפשי של המתלונן סמוך לאחר ביצוע המעשה או במועד החשיפה ולאחריה, עשויים לשמש בסיס למתן אמון בגרסת המתלונן ולספק את דרישת ההנמקה.

בהתבוננות כוללת ניתן לראות דמיון רב בהתנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננות השונות. עוד ניתן לראות דפוס התנהגות דומה במעשיו של הנאשם בדירתו. תיאורן של כל אחת מהמתלוננות על אופן התנהגותו של הנאשם דומה וכידוע עדויות נפרדות על מעשים דומים יכולות לשמש חיזוק זו לזו.

אין די בהימצאותן של סתירות בפרטים שונים כדי לפגום במהימנות עיקר הגרסה. הדבר נכון שבעתיים במקרה כמו הנוכחי, שבו ניכר מעדותה של אחת המתלוננות, כי ביקשה שלא לחזור על הפרטים וכי היה לה קשה לשחזר את האירועים. בנסיבות שכאלו אין מקום לייחס לסתירות שנמצאו משקל רב ואין בהן כדי לפגום במהימנות הגרסה כולה.

כדי למלא את יסודות העבירה של מעשה מגונה יש צורך במעשה כלשהו, במניע מיני ובמבחן אובייקטיבי המלמד על הגנות שבמעשה. אין דרישה להוכחת תוצאה כלשהי לצורך הרשעה, בהתקיים היסוד העובדתי בעבירה, כשאליו מתלווה הוכחה בדבר קיום המניע המגונה.

עבירת מעשה מגונה מותנית בכך כי המעשה נעשה ללא הסכמתו של הקורבן, הסכמה למעשים שוללת את פליליות המעשה. לצורך הוכחת העדר ההסכמה לא נדרש מהמאשימה להוכיח התנגדות מפורשת מצדו של הקורבן, לא כל שכן לא נדרשת הוכחת התנגדות פיסית. על העדר ההסכמה ניתן ללמוד מכלל הנסיבות.

כאשר במסגרת מסכת אירועים אחת בועל העושה את האישה מספר פעמים הרי שלכאורה כל בעילה ממלאת את יסודות העבירה. עם זאת במקרה שכזה יש לראות בסדרת מעשי הבעילה הרצופים זה אחר זה, במסגרת אותה מסכת אירועים, כעבירה רבת פריטים.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**תיק זה התנהל ב"דלתיים סגורות". ניתן לפרסם את הכרעת הדין ללא פרסום של כל פרט מזהה אשר עלול לזהות את המתלוננות והנאשם בתיק זה לרבות שמם, שמות קרובי המשפחה ומקום מגוריהם.**

**השופט רון סוקול [אב"ד]:**

1. בין הנאשם, גבר כבן 62, לבין שתי קבוצות של נערות בנות 17-14, נרקמו קשרי ידידות במסגרתן בילה הנאשם עם הנערות, הסיען לבית הספר, לחברים, הזמין עבורן אוכל במסעדות ואף אירח אותן בביתו. בכתב האישום מושא תיק זה נטען כי הנאשם ניצל את יחסי הידידות עם הנערות וביצע עבירות מין במתלוננות שונות, עבירות הכוללות מעשי אינוס, מעשים מגונים והטרדה מינית. כן נטען כי בהזדמנויות שונות פגע הנאשם בחלק מהמתלוננות ותקף אותן.

2. את הכרעת דיננו נפתח בתיאור האישומים המיוחסים לנאשם. לאחר מכן נקדים הערות מספר על הכללים הקבועים בדין ובפסיקה בכל הנוגע לקביעת ממצאי מהימנות באישומים בגין עבירות מין. בהמשך נבחן את הראיות לגבי כל אחד מהאישומים ולבסוף נכריע במחלוקות.

**רקע**

3. הנאשם, יליד 1954, תושב ...., גרוש ואב לבן בוגר המתגורר עמו (עמ' 574). בין הנאשם לבין אישה צעירה כבת 26 בשם מ' , נרקמה מערכת יחסים שנמשכה מספר חודשים (עמ' 672, עדות ד'ג' עמ' 671 – 672, עדות ש'ב' עמ' 345). אותה עת הייתה מ' גרושה עם ילד ובין הנאשם למשפחתה של מ' נרקמו יחסי ידידות. כך הכיר הנאשם את אמה של מ', ד'ג', ואת דודתה של מ', ש'ב' (עדות ש'ב' עמ' 345; עדות הנאשם עמ' 578). ש'ב' היא אמם של שלושה ילדים, וביניהם שתי בנות, ה' וא'.

4. גם לאחר שהנאשם נפרד ממ', המשיך הנאשם לשמור על קשרי ידידות עם ש'ב' וילדיה. הנאשם נהג לעזור לש'ב' בקניות, בהסעות הילדים לבתי הספר ולחברים, ואף נהג לעתים להתארח בביתם ולאכול עמם (עדות ש'ב' עמ' 346, 347; עדות א' עמ' 18, 19; עדות הנאשם עמ' 579, 615).

5. קשרי ידידות אלו שבין הנאשם למשפחת ב' לא התמצו רק במפגשים בנוכחות האם ש'ב', ולעתים נהג הנאשם להיפגש עם הבנות ה' וא' לבדן. ה' היא ילידת 1999 וא' ילידת 2000. כפי שיפורט בהרחבה להלן, א' וה' הפגישו בין הנאשם לחברותיהן וביניהן - א'ר' (ה', א' וא'ר', ייקראו יחדיו: הקבוצה הראשונה).

6. במקביל לקשריו עם בנות הקבוצה הראשונה, רקם הנאשם קשרי ידידות עם קבוצת נערות נוספת. מתברר כי הנאשם נהג לבלות מידי פעם באזור חוף הים ב..... לגרסתו, הוא נהג לשבת במסעדה בחוף... ושם פגש נערות שבילו אף הן במקום. כך הכיר הנאשם את קבוצת הנערות השנייה, הכוללת את נ' , ש', ד', ו- ח' (כולן יחדיו ייקראו: הקבוצה השנייה).

מערכת היחסים שבין הנאשם לקבוצת הנערות השנייה, דמתה ליחסיו עם קבוצת הנערות הראשונה וגם אותן נהג להסיע במכונית, לקנות להן מזון ולארח אותן בביתו. שתי קבוצות הנערות הן באותה קבוצת גיל אולם לא היו בין הקבוצות קשרים חברתיים.

7. מערכת קשרי הידידות שבין הנאשם לבנות כל אחת מהקבוצות, היא שעומדת ברקע לאישומים שבכתב האישום המונח בפנינו. כתב האישום כולל 6 אישומים, שכל אחד מהם מתייחס לעבירות שביצע הנאשם כלפי הנערות. ארבעה אישומים עוסקים במעשים שבוצעו כלפי נערות מהקבוצה השנייה ושני אישומים מתייחסים למעשים שבוצעו כלפי נערות מהקבוצה הראשונה.

נפרט את האישומים כסדרם.

**האישום הראשון**

8. האישום הראשון מתייחס לאירוע שהתרחש בחודש דצמבר 2014. אותה עת היו ח' וש' כבנות 17 (ח' ילידת 10/1997 וש' ילידת 11/1997). בכתב האישום נטען כי בחודש 12/2014 אסף הנאשם את ח' וש' מביתן ונסע עמן לטייל. במהלך הטיול אף רכש עבורן מזון. בסיום הטיול הוריד הנאשם את ש' ליד ביתה ב... וח' נותרה ברכב כשהנאשם מציע לה לנסוע עמו לחוף הים. ח' נותרה במכונית אולם הנאשם נסע לביתו שלו ולא לחוף הים כמובטח.

9. בהגיעם לביתו, עלו הנאשם וח' לדירה. ח' התיישבה על הספה בסלון והנאשם התיישב לידה והחל לחבקה ולומר לה דברי כיבושין כמו "חיים שלי". ח' התרחקה מהנאשם אולם זה משך אותה אליו עד שבסופו של דבר אחז בידיה ומשך אותה אל עבר חדר השינה שבדירה.

בחדר השינה דרש הנאשם מח' לפשוט את מכנסיה ותחתוניה, אך זו סירבה. או אז אמר לה הנאשם "את לא הולכת עד שאני אגמור", תפס אותה בכתפיה, השכיב אותה על המיטה כשבטנה כלפי מטה, פשט את מכנסיה ותחתוניה, הוריד את מכנסיו ונשכב מעליה.

10. ח' התנגדה והזהירה את הנאשם כי תתלונן עליו. או אז החל הנאשם לאיים עליה, סתם את פיה בידו וצעק עליה. לאחר מכן הוריד את תחתוניו וחיכך את איבר מינו בישבנה של ח' עד שהגיע לסיפוק ושפך את זרעו. הכל חרף התנגדותה של ח' ובכייה.

במהלך האירוע התקשרה ש' לח'. הנאשם הזהיר את ח' לבל תספר את האמת והורה לה לומר כי הם בחוף הים וכך עשתה. לאחר כל אלו הסיע הנאשם את ח' לביתה של ש' ובטרם צאתה הזהיר אותה לבל תספר לאיש את אשר אירע.

11. המאשימה טוענת כי הנאשם עשה את כל המעשים האמורים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, תוך שימוש בכוח וללא הסכמתה של ח'. על כן, מייחסת לו המאשימה בגין מעשיו מושא האישום הראשון עבירה של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

**האישום השני**

12. גם האישום השני עוסק במערכת יחסיו של הנאשם עם ח'. נטען כי שבועיים לאחר האירוע מושא האישום הראשון התקשר הנאשם לח' והבטיח לה שלא יחזור על מעשיו. ח' קיבלה את דבריו והסכימה לשוב ולהיפגש עמו.

במהלך חודש ינואר 2015, במספר הזדמנויות שבהן נפגש הנאשם עם ח', הוא הציע לה לקיים עמו יחסי מין, למצוץ את איבר מינו ולשפשפו בידיה, תמורת 1,000 ₪. ח' סירבה להצעות. בהמשך אותו חודש הציע הנאשם לח' להגיע לנקות את דירתו תמורת תשלום. ח' הסכימה והגיעה לביתו של הנאשם לעבוד בניקיון.

13. באחת ההזדמנויות, כאשר שהתה ח' בבית הנאשם ועסקה בעבודות ניקיון, קרא הנאשם לח' להיכנס עמו לחדר השינה. ח' נכנסה לחדר, הנאשם סגר את הדלת ודחף את ח' על המיטה באמרו כי התגעגע אליה. ח' סירבה להצעותיו של הנאשם ואמרה כי עליה ללכת לביתה. או אז אמר לה הנאשם כי "את תלכי רק אחרי שאני אגמור" ו"כבר עשינו את זה, מה את מתרגשת".

14. למרות התנגדותה של ח' ואף שחזרה ואמרה כי האירוע הראשון לא היה בהסכמתה, הוריד הנאשם בכוח את מכנסיה של ח', השכיב אותה על בטנה, שכב מעליה והחל לחכך את איבר מינו בישבנה, עד שהגיע לסיפוקו. בכל אותה עת ניסתה ח' להתנגד ובכתה.

15. עוד נטען, כי ביום 2.2.2015 נסעו ח' וד' עם הנאשם ברכבו של הנאשם לביקור רב הנמצא בחיפה. בהגיעם לאזור ..... בחיפה צלצל הטלפון של ח', כשמעברו השני של הקו נמצאה נ'. ח' העבירה את השיחה לרמקול. הדבר לא נשא חן בעיני הנאשם, שהיכה את ח' באגרופו בראשה, לקח את מכשיר הטלפון שלה וזרק אותו בעוצמה על רצפת המכונית. כתוצאה מכך נשבר המסך של מכשיר הטלפון. כאשר ביקשה ח' להרים את המכשיר השבור הוציא אותו הנאשם מידיה בכוח וח' נפצעה מהזכוכית השבורה עד כי נזקקה לטיפול רפואי.

16. לאחר אירועים אלו הסיע הנאשם את ח' וד' לביתו, נתן להן לאכול והסיע את שתיהן לביתה של ד' ב..... הנאשם ביקש מח' להישאר ברכב אך היא סירבה, יצאה ועלתה לדירתה של ד'. כעבור כ- 15 דקות יצאה וניגשה לתחנת האוטובוס הסמוכה כדי לנסוע לביתה. הנאשם, אשר המתין במקום כל אותה עת, ניגש לח' ודרש ממנה, כשהוא תופס בחולצתה, לנסוע עמו. ח' סירבה ונסעה באוטובוס.

17. בחודש פברואר 2015 הגיעה ח' שוב לביתו של הנאשם לביצוע עבודות ניקיון. בעת שעמדה במטבח ושטפה כלים ניגש אליה הנאשם מאחור והניח את ידיו על ירכיה. ח' התנגדה והנאשם עזב אותה. בהמשך קרא הנאשם לח' להגיע עמו לחדר השינה כדי להראות לה משקופים חדשים. כאשר נכנסה לחדר סגר הנאשם את הדלת ואמר לה לשכב על המיטה. ח' סירבה והנאשם אמר לה "אל תעצבני אותי עכשיו, אני ארביץ לך", ובהמשך "אני מביא לך, אני עושה לך, את לא יכולה לעשות משהו בשבילי?". ח' סירבה וביקשה ממנו שלא לעשות מאום. או אז התעצבן הנאשם, דחף את ח' בכוח על המיטה והיא נפלה על בטנה. הנאשם הוריד בכוח את מכנסיה ותחתוניה, הפשיט את בגדיו וחיכך את איבר מינו בישבנה עד שהגיע לסיפוקו. את כל אלו, כך נטען, עשה הנאשם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

18. בגין כל המעשים מושא האישום השני מואשם הנאשם בעבירות כדלקמן:

א. מעשה מגונה תוך שימוש בכוח – עבירה לפי [סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (שתי עבירות).

ב. הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) [וסעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998.

ג. תקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. תקיפת קטין, עבירה לפי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ה. היזק בזדון, עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**האישום השלישי**

19. האישום השלישי עוסק גם הוא בקשריו ומעשיו של הנאשם עם הנערות מהקבוצה השנייה. נטען כי בחודש דצמבר 2014, במספר הזדמנויות, נסעה ש' עם הנאשם ברכבו וישבה במושב הנוסע שליד מושב הנהג. נטען כי הנאשם נהג להניח את ידו על רגליה של ש' ללא הסכמתה וזאת לשם גירוי וסיפוק מיני.

20. בכתב האישום מתוארים גם מקרים ספציפיים. כך נטען כי בחודש דצמבר הגיע הנאשם ברכבו לביתה של ש', אסף אותה ויחד נסעו לביתה של ח' ב..... לאחר מכן החזיר את שתיהן ל.... כעבור זמן התקשרו אליו הנערות וביקשו כי יבוא להסיע את ח' חזרה לביתה.

הנאשם שב למקום והסיע את הנערות ל..... שם יצאה ח' מהמכונית וש' נותרה לבדה. במהלך הנסיעה עצר הנאשם את הרכב בצד הדרך, בשטח פתוח, ופנה לש' ושאל מדוע היא לא רוצה אותו. ש' השיבה כי אינה מעוניינת במגע איתו. הנאשם החזיק את ש' בידה והחל ללטף את רגלה בחלק העליון, קרוב לאיבר מינה. ש' ביקשה ממנו להפסיק אך הנאשם ניסה לעלות עם גופו עליה, החל להוריד בכוח את מכנסיה והחדיר את ידו לתוך המכנסיים. ש' התנגדה וביקשה ממנו להפסיק. לפתע נשמע צלצול מכשיר הטלפון של הנאשם והנאשם חדל ממעשיו והסיע את ש' לביתה.

21. מספר ימים לאחר מכן נפגשו ש', נ', ד' וח' עם הנאשם סמוך לביתו, והתכוונו לנסוע עמו ברכב. כאשר ביקשה ש' להיכנס למכונית תפס אותה הנאשם בידה ובגרונה, הצמיד אותה לרכב ואמר לה "למה היית איתי ככה באותו יום" ו"למה לא נתת לי". נ' הדפה את הנאשם מעל ש'.

22. כשבוע לאחר מכן התקשר הנאשם לש' ושאל אותה היכן היא. בתשובה מסרה לו שהיא בדרך לאחותה. לאחר מכן התיישבה ש' לשיחה עם חברתה נ' על ספסל ליד בית האחות. הנאשם הגיע למקום ולאחר שנ' עזבה נותר עם ש'. הנאשם החל לחבק את ש' וביקש לנשקה, אולם ש' התנגדה.

23. בגין כל המעשים האלו מואשם הנאשם בעבירות כדלקמן:

א. מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מספר עבירות).

ג. תקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**האישום הרביעי**

24. גם האישום הרביעי מתייחס לקשריו של הנאשם עם הנערות בקבוצה השנייה. נטען כי בחודש דצמבר 2014 ב- 3 הזדמנויות שונות, נסע הנאשם ברכבו עם ד' וח'. במהלך הנסיעות הושיט הנאשם את ידו, הכניסה בין רגליה של ד' וליטף את החלק הפנימי של הירך, קרוב לאיבר המין. הכל ללא הסכמתה של ד'. נזכיר כי אותה עת הייתה ד' כבת 15.5.

בחודש ינואר 2015 ביקרו ח' וד' בביתו של הנאשם. במהלך הביקור ניגשה ח' למטבח לצורך הכנת תה, וד' נותרה לבדה עם הנאשם בחדר הסלון. נטען כי הנאשם שם ידו על סנטרה של ד', תפס את פניה ונישק אותה בכוח על פיה, ללא הסכמתה, והכל לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיני.

בשל מעשיו אלו, מייחסת לו המאשימה 3 עבירות של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה אחת של מעשה מגונה בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין (בכתב האישום נשמטה המילה בכוח).

**האישום החמישי**

25. אישום זה, כמו אישום מס' 6, מתייחס לעבירות שנטען כי בוצעו על ידי הנאשם כלפי הנערות

מהקבוצה הראשונה. האישום החמישי מתייחס למעשים שביצע הנאשם על פי הנטען בה' עת הייתה כבת 16.

26. נטען כי באחד מחודשי הקיץ, במועד שאינו ידוע, הזמין הנאשם את ה' לאכול עמו חומוס. לאחר שהצטרפה אליו שינה הנאשם את כיוון נסיעתו ונסע לביתו כשהוא מבהיר כי עליו לאסוף דבר מה.

בביתו, ביקש הנאשם מה' לעשות לו עיסוי. ה' סירבה אולם בהמשך התרצתה ועיסתה את כתפיו. לאחר מכן ביקש הנאשם מה' להיכנס לחדר השינה כדי לסייע לו לקפל בגדים. שם פשט את חולצתו, נשכב על המיטה ושוב ביקש מה' לעסותו. ה' סירבה והנאשם משך את ה', הושיבה על המיטה ועיסה את כתפיה. ה' ביקשה ממנו להפסיק והנאשם ניסה להשכיבה כשהוא אוחז בידו בין צווארה לבית החזה. ה' התנגדה ויצאה מהחדר ומהדירה. נטען כי מעשיו אלו נעשו לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיני.

27. בחודש דצמבר 2014, בשתי הזדמנויות שונות, הסיע הנאשם את ה' מביתה לבית הספר "...." בקרית מוצקין. במהלך הנסיעות ליטף הנאשם את רגלה של ה' מעל בגדיה וניסה להגיע לאזור איבר מינה.

28. ביום 23.12.2014 נסעה ה' עם הנאשם על מנת לקנות ממתקים לחנוכה. הנאשם הגיע עם ה' לדירתו והשניים נכנסו פנימה וישבו על הספה. נטען כי הנאשם הושיט ידו אל עבר הג'קט שלבשה ה' וניסה לפתוח את הרוכסן, אולם ה' הדפה אותו. כאשר שאל אותה למה היא מתנגדת, השיבה כי קר לה. הנאשם אמר לה כי ידאג לחמם אותה, משך אותה אליו, חיבק אותה והניח את ידו על חזה. ה' התנגדה והזיזה אותו ממנה.

ה' אמרה לנאשם "מה אתה עושה, איפה אתה חושב שאתה נמצא שאתה בכלל שם יד על החזה שלי", והנאשם השיב "מה קרה? אני מפנק אותך, את לא תפנקי אותי גם?". בתגובה ביקשה ה' לחזור לביתה. הנאשם תפס אותה במותניה, הצמידה בכוח לגופו וניסה לנשקה, אך ה' הדפה אותו. עוד נטען כי באותה עת אמר הנאשם לה' "בואי אני מבטיח לך 5 דקות בלי חדירות". בהמשך הסיע הנאשם את ה' לביתה ובדרך הציע לה כי ישלם לה 1,000 ₪ תמורת קיום יחסי מין עמו. ה' סירבה והנאשם ניסה לנשקה בכוח בפיה, תוך שהיא מתנגדת.

29. בגין כל המעשים האמורים, שנעשו על פי הנטען לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיני, מיוחסות לנאשם עבירות כדלקמן:

א. מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שתי עבירות).

ב. מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שלוש עבירות).

**האישום השישי**

30. האישום השישי, שבו מיוחסות לנאשם העבירות החמורות ביותר, עניינו מעשים שביצע הנאשם, על פי הנטען, בא' עת הייתה בת 14.5 בלבד ובחברתה א'ר'.

נטען כי הנאשם הכיר באמצעות א' גם את חברתה א'ר', כאשר שתיהן קטינות מתחת לגיל 15. בהזדמנויות שונות, כאשר פגש את השתיים, נהג לכנותן בשמות גנאי ולהשפילן.

31. במהלך חודש ינואר 2015, במספר הזדמנויות, הסיע הנאשם את א' וא'ר' במכוניתו, כאשר א' יושבת בכיסא לידו. הנאשם שלח את ידו, ליטף את רגלה של א' מעל המכנסיים באזור פנים הירכיים ובאזור הישבן, ואף הכניס את ידו למכנסיה, הכל ללא הסכמתה, לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיני.

עוד נטען כי במספר הזדמנויות בחודש ינואר 2015 ביקש הנאשם מא'ר' לנשקו. משזו סירבה, נישק אותה בכוח בפיה.

32. ביום 4.2.2015 בשעות הצהריים הגיעו א' וא'ר' לביתו של הנאשם וישבו בסלון הדירה מספר שעות. בשלב כלשהו יצאה א' מהדירה כדי לשוחח בטלפון וא'ר' נותרה עם הנאשם. הנאשם קרא לא'ר' להצטרף אליו לחדר השינה אך זו סירבה.

הנאשם ניגש לא'ר', אחז אותה בידיה ומשך אותה לחדר השינה, שם התיישבה על המיטה והנאשם נשכב מעליה. או אז החל לנשקה בפיה מספר פעמים אולם א'ר' התנגדה, השתחררה מאחיזתו ויצאה מהחדר.

33. בהמשך אותו יום, לאחר שא' שבה לדירה, בערך בשעה 18:00, קרא הנאשם לא' להיכנס איתו לחדר השינה. א' נענתה ונכנסה לחדר וישבה על המיטה כשהנאשם מתיישב לידה.

הנאשם החל לומר לא' דברי חנופה כמו "איזה יפה את" ו"איזה שפתיים יש לך", אך זו ביקשה שיחדל. בהמשך הניח הנאשם את ידו האחת על צווארה של א' ואת השנייה על ירכה. א' ניסתה להרחיקו ללא הצלחה.

הנאשם השכיב את א' על המיטה ונשכב מעליה כך שמנע ממנה כל תזוזה.

34. הנאשם נישק את א' בפיה תוך שהיא מתנגדת ומבקשת שיחדל. לאחר מכן הפשיט את מכנסיה, הכניס את ידו מתחת לתחתוניה והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה, חרף התנגדותה ואף שנגרמו לה כאבים.

בהמשך החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה של א' עד שהגיע לסיפוקו. כל זאת כאשר א' מתנגדת ומבקשת כי יחדל.

35. ביום 8.2.2015, כך נטען, אסף הנאשם ברכבו את א'ר' וא' מביתה של א' ויחד נסעו לביתו. כאשר הגיעו טען הנאשם כי נזכר ששכח את המפתח ברכב וביקש מא' להביא את המפתחות, משסירבה הכה אותה באגרוף בכתפה ודחף אותה.

36. בגין כל המעשים שפורטו באישום השישי מייחסת המאשימה לנאשם את העבירות הבאות:

א. אינוס בנסיבות מחמירות, 2 עבירות לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ביחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות של [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו- [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – מספר מקרים.

ג. תקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) [וסעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) (שתי עבירות).

**תשובת הנאשם**

37. כתב האישום הוקרא לנאשם על ידי באי כוחו, אולם חלף זמן עד שהחל לשתף עמם פעולה ואפשר את מתן המענה לכתב האישום. בישיבה מיום 5.5.2015 נמסרה כפירה כללית בכתב האישום. בהמשך נמסרה תשובה מפורטת בכתב לכתב האישום.

בתשובתו המפורטת הודה הנאשם במפגשים עם הנערות ובחלק ניכר מהעובדות, אולם הכחיש את ביצוע עבירות המין הנטענות. הנאשם אישר כי היו מגעים בעלי אופי מיני בינו לבין ח', שכללו רק חיבוקים, נשיקות ונגיעות ולא מעבר לכך, אם כי הדגיש כי הכל נעשה בהסכמה בעת שח' הייתה מעל גיל 17. הנאשם אישר גם כי היו מגעים של חיבוקים, נשיקות ונגיעות עם ש', אך הדגיש כי כל אלו נעשו בהסכמה מלאה.

הנאשם הכחיש מפורשות כל מגע מיני עם א' והכחיש את המעשים המגונים המיוחסים לו לגבי א', א'ר', ה' וד'.

בעדותו הוסיף כי יתכן וטעה כאשר יצר קשרים עם נערות כה צעירות, אולם שב וטען כי פרט לאותן נשיקות ונגיעות שנעשו בהסכמה עם ח' וש', לא ביצע את המעשים שיוחסו לו (עמ' 597, 599, 601, 602).

**הערה דיונית מקדמית**

38. במענה לכתב האישום טענו באי כוח הנאשם כי יש להפריד את הדיון בין האישומים השונים, שכן צירופם מנוגד להוראת [סעיף 86](http://www.nevo.co.il/law/74903/86) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982. נטען כי לא מדובר בסדרת מעשים הקשורים זה לזה ומהווים פרשה אחת. הצירוף, כך נטען, עלול לפגוע בהגנת הנאשם, במיוחד בשים לב שחלק מהעבירות המיוחסות לו, עבירות של מעשה מגונה, הן עבירות בסמכות של בית משפט השלום. בהחלטתנו מיום 5.5.2015 דחינו את הבקשה וציינו כי לכאורה יש קשר בין המעשים וכי מדובר בסדרת מעשים הקשורים זה לזה.

39. עוד נציין כי בתחילת הדיון כלל הרכב השופטים את השופטת רונית בש, במקומו של השופט אמיר טובי. רק לאחר תחילת שמיעת עדותה של א', כאשר התברר כי קיימת היכרות קרובה בין כב' השופטת בש לבין דודתה של א', עו"ד ענת זכריה, הודיעה השופטת בש כי היא פוסלת עצמה מלהמשיך ולדון בתיק (החלטה מיום 31.5.2015). במקומה הצטרף להרכב השופט א' טובי. בהסכמת הצדדים לא חזרה העדה על העדות שנשמעה בישיבה הראשונה אלא המשיכה את העדות מנקודת ההפסקה.

**הערכת מהימנות מתלוננות בעבירות מין**

40. קביעת הממצאים והעובדות בנוגע לאירועים מושא כתב האישום מחייבת הכרעה ובחירה בין גרסאות סותרות. מחד גיסא, גרסת המתלוננות ומנגד, גרסתו של הנאשם הכופר בביצוע המעשים, המבססים לטענת המאשימה, את עבירות המין המיוחסות לו.

לגבי חלק מהמעשים המיוחסים לנאשם בפנינו מצויות רק עדויותיהן של המתלוננות ושל הנאשם, ואילו לגבי חלקם של המעשים, בפנינו גם עדויות נוספות של מי שנכחו באירועים או בחלקם ויכולות לשפוך אור נוסף על אשר אירע. עם זאת, במוקד הדיון נטושה מחלוקת עובדתית בדבר אירועים שאירעו בין הנאשם לח' ובינו לבין א', אירועים שאירעו ללא נוכחות זרים ועל-כן נדרשת הכרעה בין הגרסאות.

41. מצב זה שבו בפני בית המשפט גרסאות קוטביות וסותרות זו את זו, הוא מצב שכיח באישומים בגין ביצוע עבירות מין. עבירות מין מאופיינות בכך שהן נעשות בצנעה ובחדרי חדרים וללא עדי ראיה (ראו למשל [ע"פ 156/09](http://www.nevo.co.il/case/6243646) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.8.2011); [ע"פ 3250/10 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד סה](http://www.nevo.co.il/case/5951406)(2) 482 (2012); א' גז עבירות מין בישראל: בעין הדין וההלכה 296 (2014); [ע"פ 5795/14](http://www.nevo.co.il/case/17948149) מדינת ישראל נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 17 (3.9.2015)).

מאפיין נוסף של עבירות המין הוא הקושי הרב של הקורבן לצאת ולהתלונן על המעשים. במיוחד נכון הדבר כאשר מדובר בעבירות מין בקטינים, כאשר מדובר בעבירות בתוך המשפחה, בין קרובים, או כאשר קיימים יחסי מרות בין הקורבן לנאשם וכדומה (ראו [ע"פ 9478/11](http://www.nevo.co.il/case/6249179) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.9.2014); [ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, 925 (2001); [ע"פ 3948/03](http://www.nevo.co.il/case/6217119) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.11.2006)).

42. מאפיינים אלו של עבירות המין מחייבים בחינה זהירה של העדויות. מחד גיסא, בית המשפט צריך לזכור את קשיי ההוכחה והחשיפה וכי לקורבן קשה להצביע על עדים שיתמכו בגרסתו; מאידך גיסא, יש חשש שמא מתלונן יטפול עלילת שווא כנגד נאשם ובשל קשיים ראייתיים לא יוכל הנאשם לשכנע בחפותו (ראו למשל [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45 (1988); [ע"פ 2864/01 מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5861785)(1) 315 (2001)).

43. עד לשנת 1982 קבע המחוקק כי לצורך הרשעה על פי עדותו היחידה של קורבן העבירה, נדרשת תוספת ראייתית מסוג של סיוע. דרישה זו לתוספת הראייתית הכבידה יתר על המידה, ועלה חשש כי תמנע העמדה לדין של עברייני מין. בתיקון מס' 7 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) משנת 1982 ריכך המחוקק את הדרישה והחליף את דרישת התוספת הראייתית בדרישת הנמקה.

[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 קובע:

הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

חובת הנמקה מיוחדת זו המוטלת על בית המשפט, משמעה כי על בית המשפט להזהיר עצמו בטרם יסמוך על עדות יחידה של קורבן, יתאר ויבאר את הסיבות שהביאו לסמוך עליה, וינמקן (ראו [ע"פ 4930/07](http://www.nevo.co.il/case/5984201) טולדו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.12.2009); [ע"פ 9930/06](http://www.nevo.co.il/case/6240933) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (21.7.2008); [ע"פ 8148/11](http://www.nevo.co.il/case/5605914) מנשה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (15.4.2013)).

44. נזכיר כי אותן ראיות שבעבר הוכרו כתוספת ראייתית המספיקה לשם הסתמכות על עדותו של קורבן עבירת מין, יוכלו למלא את חובת ההנמקה המוטלת היום על בית המשפט ([ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) הנ"ל, פסקה 4; י' קדמי על הראיות חלק ראשון 220 (מהדורה משולבת ומעודכנת, 2009)).

עם זאת, ברי כי חובת ההנמקה שבאה במקום דרישת התוספת הראייתית, עשויה להתמלא אם יבהיר וינמק בית המשפט את הסיבות שהביאו אותו ליתן אמון מלא בגרסת המתלוננת. ב[ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5739234)(6) 205, 216 (2002) אומר בית המשפט:

מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראו, למשל, דברי השופט אריאל בע"פ288/88גנדור נ' מדינת ישראל (להלן - עניין גנדור [1]), בעמ' 49-48). בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד.

בתי המשפט שבו והדגישו כי "מתן אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת, על פי ההתרשמות מהצורה שבה מסרה את עדותה" מהווה הנמקה מספקת ([ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.12.1994)) וראו גם [רע"פ 2882/04](http://www.nevo.co.il/case/5862411) נקדימון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.4.2004); [ע"פ 5182/98](http://www.nevo.co.il/case/6225561) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.7.1999); [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) אטיאס נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.9.2010); [ע"פ 8347/13](http://www.nevo.co.il/case/13054949) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.2.2016); [ע"פ 5949/13](http://www.nevo.co.il/case/7980154) שרחה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.3.2014)).

ב[ע"פ 1965/14](http://www.nevo.co.il/case/13055235) אילני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.8.2016) הטעים בית המשפט והדגיש:

זה המקום לציין כי סעיף 54א(ב) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראיות) קובע כי לצורך הרשעה על בסיס עדות יחידה בעבירת מין (לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נדרש בית המשפט לנמק מה הביאו להסתפק בעדות היחידה, ואין צורך בתוספת ראייתית לאותה עדות כדי שניתן יהיה להרשיע על פיה (ראו: [ע"פ 3250/10](http://www.nevo.co.il/case/5951406) מדינת ישראל נ' פלוני, [פורסם בנבו] בפיסקה 9 (12.01.2012)). בפסיקתנו לא נקבעו אמות מידה נוקשות לשם עמידה בחובת ההנמקה האמורה, ואופייה של ההנמקה נגזר בכל מקרה לפי נסיבותיו. בהקשר לכך נפסק כי אפשר שמתן אמון מלא ומפורש בגרסת אחד הצדדים אף בו יש כדי לספק את דרישת ההנמקה (ראו: [ע"פ 1543/06‏](http://www.nevo.co.il/case/6200619)פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פיסקה 24 (11.06.2007) (להלן: ע"פ 1543/06); [ע"פ 7211/13](http://www.nevo.co.il/case/10442984), בפיסקה 28). עם זאת – בכל מקרה, בית המשפט נדרש להנמקה שתתמודד באופן ראוי, הוגן וממצה, עם כל קושי שעלול לעורר מתן האמון בעדותו היחידה של הנפגע (ראו: עניין ידען, בפיסקה 22; עניין שחאדה, בפיסקה 33). בהקשר לכך נאמר עוד כי ערכאת הערעור נדרשת לבחון בקפדנות יתרה עדות יחידה של קורבן לעבירת מין, וזאת גם כאשר ההרשעה לוּותה בהנמקה ממצה ומשכנעת של הערכאה המבררת (ראו: [ע"פ 434/15](http://www.nevo.co.il/case/20003691) פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפיסקה 38 (04.02.2016).

45. גם מצבו הנפשי של המתלונן סמוך לאחר ביצוע המעשה או במועד החשיפה ולאחריה, עשויים לשמש בסיס למתן אמון בגרסת המתלונן ולספק את דרישת ההנמקה (ראו [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם בנבו] (3.7.2007); [ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4) 769 (2000); [ע"פ 7068/93](http://www.nevo.co.il/case/17930540) מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם בנבו] (10.4.1994)). כן נפסק גם כי אופן חשיפת המעשים עשוי לשמש נימוק המצטרף לעדות המתלונן וממלא את חובת ההנמקה (ראו [ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2) 826, 830 (1982); [ע"פ 819/96 גואטה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6195416)(1) 315, 326 (1997); [ע"פ 3416/98](http://www.nevo.co.il/case/5894324) הנ"ל, בעמ' 789; [ע"פ 156/09](http://www.nevo.co.il/case/6243646) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 11.8.2011)).

46. מודעים לקשיים הניצבים בפני מתלוננים בעבירות מין, במיוחד כאשר מדובר בעבירות מין בין קרובים, או בעבירות כלפי קטינים, הדגישו בתי המשפט כי עדויות של מתלוננים ייבחנו בגישה מקילה. בית המשפט אינו מצפה מקורבנות להיות "מכשיר דיוק אוטומטי" ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל, פסקה 23).

בתי המשפט הביעו נכונות להתעלם מסתירות ואי-דיוקים קלים במסירת העדות והסתפקו במתן אמון ב"גרעין הקשה של הגרסה" ([ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (20.12.2009); [ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6037102)(4) 249 (2001); ע"פ 993/00 הנ"ל, פסקה 28; [ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (27.7.2009); [ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 23 (20.10.2010)).

47. עוד נדגיש בפרק זה, בדיון בהערכת עדויות של מתלוננות בעבירות מין, את ההלכה כי עדותה של מתלוננת אחת יכולה לשמש חיזוק ראייתי לעדותה של אחרת, המעידה על מעשים דומים. כך ב[ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 292, 304 (1993), שנדון טרם חקיקת סעיף 54א(ב) הנ"ל, נאמר:

דנים אנו בעבירות שנכללו באותו כתב אישום, ופשיטא, שעל התביעה להביא ראיותיה להוכחת כל עבירה במסגרת אותו דיון. אולם משנדרש סיוע להוכחת ביצועה של כל עבירה, על שום מה לא ניתן לראות סיוע אשר כזה בעדות האחרת (שנמצאה אמינה), הנוגעת אף היא למעשים דומים שביצע המשיב? שאם יש בידינו לסמוך, במקרים הראויים, על עדות "שיטה", שהיא בגדר ראיה נסיבתית, אשר על פיה מסיק בית המשפט מסקנה על פי מבחנים של היגיון ושכל ישר (ראה מאמרה הנ"ל של ד"ר זלצמן, בעמ' 534), אין סיבה שלא לראות, במקרה דנן, עדות אחת (מהימנת) של ילדה, על מה שביצע בה המשיב, ראיה נסיבתית המסייעת לעדות האחרת. זאת, כשקיים קשר מוחשי בין המעשים, המתבטא בכך כי מדובר בשתי ילדות המעידות על מעשים דומים במסגרת המשפחה. כשם שבע"פ 679/78[17], בעמ' 493, אמר השופט ברק, כי "אם קיימת לפני בית - המשפט עדות מהימנה הקובעת את זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך עדות זו דרושה סיוע, בהיותה עדות שותף, אין זה סביר לדרוש בכל מקרה כי עדות השיטה תצביע על אותה מידה גבוהה של דמיון. במקרה זה ניתן להסתפק בדמיון פחות", אף כאן בידינו להסתפק בעדות האחרת כראיית סיוע, כשראיה אמינה זו מצביעה, בנסיבות המקרה שלנו, שהאיסורים ביחסים שבין אב (או אב חורג) לבתו אינם עומדים לפני המשיב למכשול, וכי נוקט הוא, על פי נטיותיו המיניות, התנהגות דומה כלפי כל אחת משתי הילדות, תוך ניצול תלותן בו ומעמדו כאב. ואכן מוצאים אנו, כי בע"פ 40/85[20] בחן בית המשפט את מידת הדמיון הקיימת בין שני המעשים שביצע הנאשם בשתי המתלוננות הקטינות שהעידו בפני חוקר נוער, אם כי לגופו של מקרה הגיע למסקנה, כי לא היו בין שני המעשים קווי זהות ברורים במידה שתספיק קבלתם כעדויות על מעשים דומים. ואילו בע"פ 694/83[3], שבו נתעוררה שאלת הסיוע לעדותו של קטין שניתנה בבית המשפט, ואת הראיה המסייעת (שנדרשה לפי סעיף 55 של [פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש],בנוסחו הקודם) מצא בית המשפט בעדויות של קטינים אחרים, שאותן מסרו בפניו של חוקר נוער, על מעשים דומים שעשה בהם המערער.

(ראו גם [ע"פ 3314/06](http://www.nevo.co.il/case/5716369) אייזנקוט נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.1.2010); [ע"פ 6079/08](http://www.nevo.co.il/case/6246840) פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה כ"ד (30.8.2010); [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 684, 698 (1999); [ע"פ 4327/12](http://www.nevo.co.il/case/5583846) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.6.2013); [ע"פ 4776/10](http://www.nevo.co.il/case/5832812) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.10.2012)).

48. מצוידים בעקרונות אלו בדבר בחינת מהימנות עדויות של מתלוננות בעבירות מין, נפנה כעת לבחון את הראיות שהובאו בפנינו. את הדיון נתחיל בבחינת האישומים הנוגעים למעשים שבוצעו על ידי הנאשם בבנות הקבוצה השנייה, ח', ש' וד', ולאחר מכן במעשים שבוצעו בבנות הקבוצה הראשונה, א', ה' וא'ר'.

**האישום הראשון – עבירות מין בח'**

49. האישום הראשון עוסק במעשים שביצע הנאשם, על פי הנטען, בח', בחודשים דצמבר 2014 – פברואר 2015. ח' היא ילידת 26.10.1997 והייתה כבת 17 כשהחל הקשר בינה לבין הנאשם.

50. מהעדויות מתברר כי ח' וחברותיה ש' ונ', נהגו לבקר בטיילת חוף הים ב..... החברות נהגו לשבת במקום והתיידדו עם גברים מבוגרים. לעדותה של ח', הן נהגו לפגוש שם אדם מבוגר בשם פ' נכה בכיסא גלגלים, ולעזור לו. לגרסתה, פ' היה כמו סבא (עמ' 441). הן נהגו לנסוע איתו לבית חולים, לעזור לו בקניות וכדומה. פ' מצידו נהג לקחת אותן ברכבו ולטייל עמן.

51. באחד הימים בחודש דצמבר 2014 ישבה ח' עם חברותיה נ' וש' ועם אותו פ' (שם). לפתע הגיע למקום הנאשם, נוהג ברכב מסוג מרצדס (עמ' 442). חברותיה ש' ונ' התלהבו לראות אותו וניגשו לרכב. מתברר כי נ' וש' הכירו את הנאשם באירוע קודם.

52. לעדותה של נ', מי שהכירה ראשונה את הנאשם הייתה ש', אשר פגשה אותו במסיבה בנהריה (עמ' 545). ש' הכירה לה את הנאשם והן נהגו להיפגש איתו, לשתות איתו קפה ואף החליפו ביניהם את מספרי הטלפון (עמ' 546). ש' בחקירתה ובהודעותיה מאשרת כי היא זו שפגשה את אשר ראשונה, אך סיפרה כי פגשה אותו כשטיילה בחוף (עמ' 523). ש' היא שהכירה את הנאשם לנ' (שם). נ' העידה גם כי כשעבר הנאשם להתגורר ב.... ביקש ממנה ומש' לסייע לו לנקות את דירתו וכך עשו (עדותה, עמ' 545).

53. בחוף הים הכירו נ' וש' את הנאשם לח'. לגרסתה, אחרי שנפגשו איתו, הציעה לחברותיה לבקש ממנו שיסיע אותן (עמ' 443). כבר כאן נציין כי כאשר עימת אותה הסנגור עם הטענה כי היא וחברותיה נהגו לנצל גברים מבוגרים (בלשונו- לסנג'ר), שללה זאת, אולם איש' כי מיד כשראתה אותו הבינה כי ניתן לבקש ממנו לעשות כרצונן (עמ' 443 שורה 20).

בהמשך לאותו מפגש בחוף הים, נסעו החברות עם הנאשם ברכבו וטיילו באזור. לעדות ח' הן נסעו לכפר ירכא ולאחר מכן לעכו. עוד סיפרה כי הנאשם קנה להן אוכל, שווארמה, והסתובב איתן לראות מכוניות בירכא ובשוק של עכו (עמ' 393).

בסופו של הטיול הסיע הנאשם את הנערות לביתן. ח' ירדה עם ש' ליד בית אחותה של ש'. לבקשת הנאשם היא מסרה לו את מספר הטלפון הנייד שלה (עמ' 393 שורה 30).

54. מאז אותו מפגש נערכו מספר מפגשים נוספים בין ח' לנאשם. השניים גם שוחחו בטלפון, כאשר לעתים הנאשם התקשר לח' ולעתים ח' התקשרה אליו. לעדותה, באחד המפגשים שאל אותה הנאשם לגילה. כאשר השיבה כי היא בת 17 לא האמין, ועל כן הראתה לו את תעודת הזהות שלה (עמ' 394). עוד סיפרה כי באחת הפגישות הציע לה הנאשם כסף, כ- 200 ₪, אך היא סירבה לקבל (שם).

55. ח' סיפרה כי בחודש דצמבר 2014 יצאה לטיול שנתי של בית הספר עם כיתתה. במהלך הטיול שוחחה עם הנאשם בטלפון ולדבריה חשה שהוא מקנא בה שהיא עם בני גילה (עמ' 447, 448). בסוף אותו שבוע, ביום שבת, נפגשה ביחד עם חברתה ש', עם הנאשם. הם נסעו לטייל, ובין היתר הגיעו לנהריה (עמ' 394). בסופו של הטיול עצר הנאשם ליד בית אחותה של ש' והוריד אותה. הנאשם ביקש מח' להישאר ברכב והציע לנסוע איתה לחוף הים (עמ' 394, 450). ח' נותרה במכונית והנאשם החל לנסוע, אולם במקום לנסוע לחוף הים נסע לביתו (עמ' 394, 452).

ח' סיפרה בעדותה כי חברתה ש' שלחה לה מסרון והזהירה אותה שלא ללכת עם הנאשם (עמ' 394), אולם ש' הכחישה זאת (עמ' 529, ת/24 עמ' 4).

56. לגרסת ח', משנכנסה לביתו של הנאשם היא התיישבה על הספה בסלון. ח' הבינה כי הנאשם עומד לשבת לידה ועל כן הניחה את תיקה לידה על מנת שישמש חוצץ. לגרסתה, הנאשם התיישב לידה והחל לחבקה. הדבר לא מצא חן בעיניה, אולם לדבריה לא יכלה לצאת מהדירה, שכן דלת הדירה הייתה נעולה (עמ' 454).

57. ח' מספרת כי הנאשם החל למשוך אותה בידיים והובילה לכיוון חדר השינה. היא אמרה לו שאינה רוצה, אולם לא צעקה ולא השתוללה (עמ' 455). הנאשם אחז בה, הרים אותה בידיו והוליכה לחדר השינה. ח' אמרה לו "תוריד אותי" (עמ' 455) אולם הנאשם לא נענה והחזיקה בידיו עד שהגיעו לתוך חדר השינה, שם זרק אותה על המיטה (עמ' 455 שורה 20). ח' נותרה שוכבת לאורך המיטה כשהנאשם עומד לידה. הנאשם השכיב את ח' על המיטה כשבטנה כלפי מטה (עמ' 395) ואמר לה לפשוט את בגדיה. לדבריה היא סירבה ואמרה "מה פתאום" (שם, שורה 5). לאחר מכן משך הנאשם את מכנסיה של ח' והורידם והיא נותרה בתחתונים בלבד (עמ' 458). לאחר מכן הבחינה כי הנאשם פשט את מכנסיו ואת תחתוניו (עמ' 395). בחקירה הנגדית הבהירה כי לא הסתובבה ונותרה עם פניה כלפי מזרון המיטה, אולם שמעה וחשה כי הנאשם פשט את מכנסיו. ח' מספרת כי בשלב זה החלה לבכות (עמ' 395 שורה 7; עמ' 460, שורה 9). היא ביקשה לצאת אך הנאשם אחז בכתפיה ומנע זאת ממנה (עמ' 396). ח' מספרת כי ביקשה מהנאשם שלא ימשיך במעשיו והדגישה כי היא בתולה ורוצה להישאר בתולה (עמ' 459 שורות 28, 32 ועמ' 460). למרות בקשתה הנאשם אחז בה, סגר את פיה והחל לשפשף את איבר מינו באחוריה (עמ' 395, שורות 25-22). בשלב זה, כך לעדותה, הפשיט הנאשם חלק מתחתוניה כך שחלק מישבנה נותר חשוף (עמ' 396).

58. לעדותה, בזמן המעשה צלצל מכשיר הטלפון שלה. על הקו הייתה חברתה ש'. הנאשם הורה לח' להשמיע את השיחה ברמקול ואמר לה להגיד לש' שהם בחוף הים (עמ' 397, 462). ח' מספרת כי כך עשתה ולא סיפרה לש' היכן היא (שם). בתום השיחה המשיך הנאשם במעשיו, המשיך לשפשף את איבר מינו באחוריה ולאחר מכן לשפשף את איבר מינו בידו עד שהגיע לפורקנו (עמ' 397). ח' מסרה כי בשלב זה אמר לה "את מתחשבת בי, אני מתחשב בך" (עמ' 397).

59. לאחר סיום המעשים התלבשה והנאשם הסיע אותה לבית אחותה של ש' (עמ' 397). ח' מספרת כי במהלך האירוע הזהירה את הנאשם כי תפנה למשטרה אך הוא אמר כי זה לא מעניין אותו והמשיך במעשיו (עמ' 397 שורה 14).

60. במהלך חקירתה הנגדית של ח' (עמ' 469) ניתנה לראשונה תשובה מפורטת של הנאשם למעשים שיוחסו לו. בתשובתו, אישר הנאשם חלק ניכר מהמעשים שיוחסו לו על ידי ח'. עם זאת, נטען על ידו כי כל המגעים עם ח' על הספה בסלון היו בהסכמה (עמ' 469). עוד טען כי הוא וח' הלכו יחדיו לחדר השינה בהסכמה. בחדר השינה שכבו זה לצד זו, ח' הורידה את מכנסיה לבד ונותרה בתחתונים. הנאשם גהר מעליה מעל התחתונים אולם לא הגיע לסיפוקו (שם).

61. בעדותו סיפר כי ישב עם ח' בסלון, שם התחבקו (עמ' 601). לאחר מכן הלכו יחדיו לחדר השינה. הנאשם מכחיש כי פשט את בגדיה של ח' אם כי מאשר כי שניהם הורידו את המכנסיים ושניהם נותרו בתחתונים (עמ' 601 שורה 19). בחקירה הראשית אמר כי היו "במיטה ביחד, שוכבים ביחד, מתנשקים ברצון טוב" (עמ' 602). בחקירה הנגדית הסביר כי "את שואלת אם היא הייתה עם תחתונים ואני הייתי עם תחתונים, כן, התמזמזנו כן, הכל בסבבה" (עמ' 647 שורות 32-30). בהמשך הבהיר כי התחכך עם גופו ואיבר מינו בגופה של ח' (עמ' 648).

נציין כי בחקירותיו במשטרה לא מסר הנאשם כל גרסה אלא שתק (ראו ת/6, ת/6ב').

62. מהאמור עולה, כי המחלוקת העובדתית בין הצדדים מצומצמת למדי ומתמקדת בפרטי האירוע ובהסכמתה של ח' למעשי הנאשם, אולם על עצם קיומו של מפגש בין הנאשם לח', שכלל כניסה לחדר שינה והתחככות במיטה כשח' בתחתוניה בלבד, אין מחלוקת.

63. ח' מספרת כי לאחר האירוע הסיע אותה הנאשם לבית אחותה של ש'. ח' נפגשה עם ש' וסיפרה לש' את שאירע (עמ' 398 שורה 2; עמ' 422 שורה 17; עמ' 463 שורה 15).

64. ש' זומנה לעדות בבית המשפט מספר פעמים אך לא התייצבה והגיעה בסופו של יום רק לדיון מיום 19.1.2016. למרות שהתייצבה, שתקה במרבית עדותה וסירבה להשיב לשאלות. הודעותיה במשטרה הוגשו בהתאם [לסעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] וסומנו ת/24, ת/25.

בהודעתה, ת/24 עמ' 2, מאשרת ש' כי היה מקרה שבו ח' נסעה עם הנאשם לאחר שש' עצמה ירדה מהרכב (עמ' 37). עם זאת, לא איש' כי הנאשם הוא שביקש מח' להישאר. עוד סיפרה כי שוחחה עם ח' בטלפון וזו נשמעה לה רגיל. עם זאת הוסיפה כי ח' ביקשה שתתקשר שוב לאחר 5 דקות. מאוחר יותר, כאשר הייתה ש' בביתה שוחחו שוב בטלפון וח' בכתה (שורה 42). בהמשך הגיעה ח' לביתה והמשיכה בבכי (שם). ש' העידה כי ח' סיפרה לה על מה שאירע בבית הנאשם. לדבריה ח' סיפרה לה כך: "היא אמרה לי שהוא הכניס אותה לחדר, הרים אותה והכנסתי אותה למיטה (כך במקור - ר' ס'). שאל אותה אם היא בתולה והיא אמרה לו שכן, והוא אמר לה שקרנית" (שורות 48-46). כאשר נשאלה האם ח' סיפרה לה מה בדיוק עשה לה הנאשם בחדר השינה השיבה: "אני לא זוכרת זה היה מזמן" (שורה 51 וכן עמ' 4 שורות 99-98).

65. ח' מספרת כי לאחר האירוע מושא האישום הראשון ניתקה כל קשר עם הנאשם לתקופה של 3 שבועות בערך. הנאשם היה מתקשר אליה אולם היא לא ענתה (עמ' 398 שורה 19; עמ' 471-470). כאשר נשאלה על שיחות שנרשמו במכשיר הטלפון שלה, הבהירה כי יתכן ומדובר בתקופה קצרה יותר וכי גם חברותיה, ש' ונ', דיברו עם הנאשם במכשיר הטלפון שלה (עמ' 471 שורות 3-2).

66. לגרסתה, בסופו של דבר שוחחה עם הנאשם אשר אמר לה שהוא מצטער, מבקש סליחה ולא יחזור על מעשיו (עמ' 398 שורות 22-21; עמ' 471 שורה 24). ח' התרצתה ונפגשה שוב עם הנאשם. למפגש זה הביאה עמה את חברתה ד' (עמ' 398 שורה 29). לעדותה הנאשם החל להתעניין בד' והפסיק להתעניין בה (שם שורה 31).

67. גם ד' מאשרת כי ח' הפגישה בינה לבין הנאשם. לעדותה, המפגש הראשון עם הנאשם היה ביום 20.11.2014 (עמ' 494).

מעדותה של ד' (עמ' 499) עולה, כי למרות טענת ח' שתשומת לבו של הנאשם הועברה אליה, כל מפגשיה עם הנאשם היו בנוכחות ח' (עמ' 499). ד' מספרת כי הייתה גם בקשר טלפוני עם הנאשם אולם בדרך כלל ח' היא שהייתה מתקשרת אליו (עמ' 500, 503). כן סיפרה כי ח' הייתה נוהגת להסתובב עם הנאשם ואף סיפרה לה כי היו אוכלים יחדיו והנאשם הסיע את ח' לביתה (עמ' 502).

68. ח' מספרת עוד כי באחת ההזדמנויות, כאשר הייתה עם הנאשם, פנה אליה הנאשם והציע לה לשכב איתו (עמ' 405). בחקירתה הראשית לא הייתה העדה החלטית אולם הדגישה כי הנאשם הציע לשלם לה כאלף ₪ אם תיאות לשכב עמו (עמ' 405 שורה 15). ח' העידה כי סירבה ואף אמרה לו כי לא תסכים "גם בעד מיליון" (שם, שורה 17). עוד סיפרה, כי הנאשם הציע לה כסף אם תסכים לקיים איתו מין אוראלי ("למצוץ לו") (שם, שורה 32-31 ועמ' 406 שורות 3-2). לדבריה, היא סירבה ואף אמרה לו "השתגעת?" (שם).

69. ח' מספרת בעדותה כי מדי פעם ביקש ממנה הנאשם להגיע עמו לדירתו על מנת לעזור לו לנקות (עמ' 407-406, עמ' 475). באחד הימים כאשר שטפה כלים הגיע הנאשם מאחור והחל לחבקה (עמ' 407). לגרסתה, הנאשם אחז בה בידיים והיא ביקשה ממנו שלא להמשיך (שם). לאחר מכן ביקש ממנה לבוא לראות את המשקופים החדשים בחדר השינה (עמ' 409). כאשר נכנסה אחריו לחדר השינה סגר את דלת החדר ונעל עם מפתח (שם, שורה 14). בעדותה סיפרה כי לאחר מכן ביצע בה הנאשם מעשים "כמו בסיפור הראשון" (עמ' 409 שורה 21). לאחר מכן פשט את מכנסיו והוריד את מכנסיה עד ששניהם נותרו בתחתונים. הנאשם השכיב אותה על המיטה והתחכך בה (שם).

70. עוד סיפרה כי בכתה ואף אמרה לו "אני לא רוצה את זה" (עמ' 410 שורות 12-11). לדבריה, הנאשם אמר לה "[...] עד שאני לא אגמור את לא תצאי מפה, את לא תגיעי היום הביתה" (שורה 15-14), ובהמשך העידה כי אמר לה "[...] תשתקי או שאני ארביץ לך, משהו כזה" (עמ' 411 שורה 27).

71. חשוב לציין כי העדה התקשתה לספר את הדברים וביקשה שלא לפרט ולא לספר. בחלק ניכר מעדותה רוענן זיכרונה על ידי באת כוח המאשימה והעדה איש' את הדברים שאמרה בהודעתה במשטרה (ראו למשל עמ' 410 שורות 9 - 10, עמ' 412 שורה 21, עמ' 433 שורה 18). בסופו של האירוע הסיע אותה הנאשם לביתה (עמ' 413).

72. ח' סיפרה גם על אירוע נוסף שהיה דומה למקרים הקודמים. לעדותה, היא וד' טיילו עם הנאשם (עמ' 413). בסופו של הטיול הסיע הנאשם את ד' לביתה וח' נותרה עמו ונסעה לביתו. שם חזר הנאשם וביצע בה בחדר את אותם המעשים כמו בשני האירועים הקודמים (עמ' 414). גם לגבי מקרה זה התקשתה לספר. לעדותה, "כמו מה שהיה בפעם הראשונה והשנייה, הוא הוריד לו את הבגדים, לי, וזהו" (עמ' 414 שורה 30), וכשנשאלה מה קרה לאחר מכן השיבה "ואז יש לכם את ההמשך מהסיפור הראשון והקודם" (עמ' 415 שורה 1).

73. ח' מספרת כי גם לאחר המקרה השני ניתקה קשר מהנאשם למשך מספר ימים (עמ' 417 שורה 7). לעדותה, באחד הימים התקשר אליה הנאשם כאשר הייתה ביחד עם חברתה ד'. ח' העבירה את השיחה לרמקול כדי שגם ד' תשמע (עמ' 417). עוד סיפרה כי הנאשם הבטיח לה אחרי האירוע השני "[...] שזה לא יקרה יותר" (עמ' 415 שורה 16). ח' סיפרה כי האמינה לנאשם ולכן שבה ליצור עמו קשר.

74. בחקירתה נשאלה מדוע שבה ליצור עמו קשר אחרי שני המקרים ומדוע אפשרה את הנסיבות שהביאו למקרה השלישי ולא ידעה להבהיר. עם זאת, הדגישה כי גם באירוע השלישי לא יכלה לצאת מהדירה. לדבריה "החזיק אותי והדלת של הבית היה נעול" (עמ' 415 שורה 30). בהמשך סיפרה גם כי לא יכלה לקום, שכן הנאשם היה עליה (עמ' 416).

75. ב"כ הנאשם ניסו לברר את המועד שבו ארע המקרה השלישי, אולם ח' לא יכלה למסור מועד ברור (עמ' 480). חשוב להוסיף כי ח' ציינה גם כי היא משוכנעת שהיו שלושה אירועים וכי זכרה היטב את האירוע הראשון, אולם לא הייתה בטוחה בסדר האירועים השני והשלישי (עמ' 417 - 418).

נדגיש גם כי לגבי האירועים השני והשלישי ח' לא מסרה פרטים מלאים והרבתה להפנות לתיאור האירוע הראשון, תוך שהיא אומרת כי הנאשם חזר על אותם מעשים (למשל, עמ' 415 שורה 3; עמ' 476 שורה 10; עמ' 414 שורה 5). כמו כן, השיבה לא פעם כי אינה זוכרת את כל הפרטים וביקשה שלא לבקש ממנה לפרטם (ראו למשל עמ' 409 שורה 31).

76. ח' הדגישה בעדותה שוב ושוב כי אף שאינה יכולה לחזור ולספר את כל פרטי האירוע, דבר אחד היא יודעת, כי לא הסכימה למעשים "מה שבטוח התנגדתי תמיד" (עמ' 415 שורה 15; וראו גם עמ' 455 שורה 6; עמ' 460 שורה 8).

77. הנאשם בחקירתו הנגדית הבהיר כי היה בקשר עם ח', קשר שכלל נשיקות, חיבוקים ומזמוזים (עמ' 646 שורה 12 - 13). כאשר נשאל על שלושת האירועים שתיארה ח', הבהיר "[...] הכל בסבבה, וזה אמרתי אני עוד פעם אומר זה לא היה פעם אחת ולא פעמיים ולא שלוש, כל הזמן זה היה בהרגשה טובה ובטוב. אני מודה בזה, אם זה טעות אז זה טעות אבל אני עשיתי מה ש- אני הרגשתי שזה רצונה ולא היה שום דבר פה באלימות כמו שזה מתואר" (עמ' 647, 648).

בחקירותיו במשטרה, כאשר הוטחה בפניו גרסתה של ח', בחר הנאשם לשתוק (ראו ת/5 עמ' 3; ת/6). בעדותו הסביר כי שתק בשל מצבו הנפשי במהלך המעצר ובגלל שחוקרות המשטרה השפילו אותו כאשר נכנסו לתאו וצילמו אותו (עמ' 642, 643).

מכל מקום, הנאשם לא מתייחס באופן נפרד לכל אחד מהאירועים עליהם העידה ח', אלא מסתפק בהתייחסות כללית לקשר בינו לח' ומאשר קיומו של קשר אינטימי בהסכמה.

78. כאמור, לנאשם היה קשר גם עם בנות הקבוצה הראשונה ובהן ה'. ה' בעדותה סיפרה כי כאשר הייתה הולכת עם הנאשם ראתה בהזדמנויות רבות שהוא מדבר עם בחורה בשם ח' (עמ' 209). בתחילה לא ייחסה לזה חשיבות, שכן באותו שלב לא ידעה מיהי אותה ח'. ה' העידה כי הנאשם היה מספר לה על אותה ח' וכך אמרה (עמ' 209):

והוא תמיד היה מספר לי, וואי, ח' הזאת, את לא מבינה איזה גוף יש לה, ותמיד דרך זה הוא היה רומז לי איך לשכב איתו במיטה. הוא היה אומר לי אח, את לא מבינה איזה גוף יש לה, אנחנו שוכבים ערומים במיטה ואני נוגע לה בשניות היא מתרטבת, וכל הדברים האלה" (שורות 7 -10).

79. ה' מספרת גם כי באחת הנסיעות שלה עם הנאשם הוא עצר ברמזור ואז ראו את ח'. הנאשם אמר לה זו ח' ואז הבינה כי מדובר בח', שהייתה בעבר חברה טובה שלה (עמ' 209 שורה 14). בהמשך אמר לה "את לא מבינה איך היא שוכבת איתי, איך היא גורמת לי ליהנות, איך היא מפנקת אותי, את רואה זאת ילדה שבשבילה אני אעשה הכל" (עמ' 209).

80. ה' העידה גם כי לאחר החקירה במשטרה פגשה את ח' באוטובוס. היא סיפרה לח' מה שהנאשם אמר עליה וח' השיבה כי מעולם לא שכבה עם הנאשם (עמ' 210 שורה 1). עוד אמרה לה ח' כי "תמיד אני הייתי באה אליו עם חברות שלי, אף פעם אני לא הייתי איתו לבד, היו פעמים שהוא מנסה, אבל בחיים.. " ובהמשך: " לשכב איתה כאילו להשכיב אותה והיא בחיים לא הייתה נותנת לו".

**האישום השני – עבירות תקיפה והיזק בזדון כלפי ח'**

81. באישום השני נטען כי באחת הנסיעות של ח' עם הנאשם וד', בתקופה שלאחר האירוע הראשון וכנראה לפני האירוע השני שתואר לעיל, ביום 2.2.2015, כעס הנאשם על ח' בשל שיחת טלפון שקיבלה מנ'. בכעסו היכה הנאשם את ח', הפיל את מכשיר הטלפון ושבר את המסך, וכאשר הרימה ח' את המכשיר, משך אותו מידה וגרם לפציעתה. עוד נטען כי בהמשך אותו יום כאשר ביקשה ח' לנסוע באוטובוס חזרה לביתה עשה הנאשם תנועה מאיימת כלפי ח', אחז בה וניסה למנוע ממנה לעלות לאוטובוס.

82. בחקירתה הראשית בבית המשפט סיפרה ח' על האירוע. לדבריה, היא נסעה עם הנאשם וד' לבקר רב הגר בחיפה, כדי להביא לו פירות וירקות (עמ' 418). כאשר היו בדרכם חזרה לכיוון הקריות התקש' אליה חברתה נ'. ח' העבירה את השיחה לרמקול. לעדותה, "[...] הוא התעצבן ונתן לי בוקס ואז הוא זרק לי את הפלאפון על הרצפה של האוטו והוא נשבר" (עמ' 418 שורות 23-21). בהמשך הסבירה כי הבינה שהנאשם כועס על כך שאמרה לנ' שהשיחה ברמקול, שכן הבין כי היא מבקשת להסתיר ממנו משהו (עמ' 420 שורה 17). לטענתה, הנאשם הוא שאמר לה כי זו הסיבה וכי רצה לשמוע את כל השיחה מבלי שנ' תדע שהוא שומע (שם).

83. ד' סיפרה אף היא דברים דומים. לעדותה "[...] שבדיוק נ' התקשרה לח' אז ח' שמה רמקול ואמרה שהיא על רמקול, אז אשר בדיוק התעצבן וחשב שאנחנו מדברות עליו אז הוא העיף לה את הטלפון מאחורה והביא לה בוקס כזה" (עמ' 497 שורות 23 ,24).

84. גם נ' תומכת בעדותה בדבריה של ח' (עמ' 540). נ' מספרת כי ח' אמרה לה שהשיחה על "אוקס" (הכוונה לרמקול) "[...] ואז התנתקה השיחה" (עמ' 539 שורה 21). לאחר מכן סיפרה לה ח' שהנאשם הרביץ לה ושבר לה את הטלפון, אבל את זה לא שמעה ולא ראתה (שם) (ראו גם עדותה, בחקירה ראשית עמ' 539, 540 ודבריה בחקירה הנגדית בעמ' 548, 549 וראו גם עדות ש' ת/24 עמ' 6). חשוב להוסיף כבר כאן כי נ' ציינה בחקירתה הנגדית כי להערכתה ח' מנפחת דברים, עושה פיל מזבוב (עמ' 547 שורה 18).

85. גם הנאשם מספר על האירוע אולם מגמד את משמעותו. לדבריו, הוא ראה שח' ונ' דיברו ביניהם או התכתבו בוואטסאפ "[...] אז רציתי את הטלפון לראות היא לא נתנה לי לראות את הטלפון, זרקתי אותו על הרצפה של האוטו אז היא נפצעה באצבע. טיפה כזה כמו סיכה...." (עמ' 603 שורות 20-19). בחקירתו במשטרה, כשהוטחה בפניו גרסתה של ח', הנאשם שתק ולא סתר את הגרסה (ת/6 עמ' 5-4).

כשנשאל על המכה שפגעה בח' אמר "זה לא היה אגרוף, זה היה דחיפה כזאתי, היא לקחה את זה כאגרוף [...] זה גם נקרא להרים יד כאילו כזה מתוך כעס וטלפון" (עמ' 603 שורות 15-14).

ח' מספרת כי בהמשך אותו יום הוא הסיע אותה לביתה של ד'. ח' ישבה בדירה מספר דקות ויצאה על מנת לנסוע באוטובוס לביתה. בעדותה סיפרה כי כשיצאה ראתה את הנאשם יושב במכוניתו. הנאשם עשה לה סימן מאיים, העביר את ידו מתחת לסנטר באופן הנראה כמו שיסוע (עמ' 419 שורה 24). ח' המשיכה לכיוון התחנה ולפתע יצא הנאשם אליה. לדבריה הוא "תפס אותי מול כולם, ובדיוק בא האוטובוס, ואני בוכה ואומרת לו שיעזוב אותי. אומר לי הוא אני אקח אותך הביתה ואמרתי לו לא, אני אסע באוטובוס" (שם שורות 29-31). בסופו של דבר הנאשם עזב אותה והיא עלתה לאוטובוס.

**הטרדה מינית כלפי ח'**

86. באישום השני נטען גם, כי במהלך חודש ינואר 2015 הציע הנאשם לח', במספר הזדמנויות, לקיים עמו יחסי מין, למצוץ את איבר מינו ולשפשף אותו בידיה. בתמורה להסכמתה הציע לה תשלום בסך של 1,000 ₪.

87. בתחילת עדותה הראשית בבית המשפט סיפרה ח' על הצעותיו של הנאשם רק באופן כללי, מבלי לפרט את הדברים. כך אמרה: "מה דיברנו אני לא זוכרת אבל נזכרתי עם הכסף. שהוא אמר לי" (עמ' 405 שורה 3) ובהמשך, "אני לא זוכרת מה זה היה". עם זאת, זכרה כי הציע לה 1,000 ₪ וכי השיבה כי גם "בעד מיליון" לא תסכים (שם, שורה 17). רק בהמשך החקירה, כאשר רוענן זיכרונה, איש' כי הציע לה 1,000 ₪ על מנת שתסכים לשכב עמו ולמצוץ את איבר מינו (שם, שורה 32), וכן איש' כי הציע לה לשפשף את איבר מינו (כלשונה: לעשות לו ביד) והיא סירבה (עמ' 406 שורות 2 - 3). עוד נזכרה, כי הנאשם הציע לה "לעשות את זה מאחורה" והיא סירבה (שם, שורות 12-11). הנאשם הכחיש לחלוטין את המעשה (עמ' 604). אין גם שום ראיה אחרת של מי מהעדים לאירוע.

88. הנאשם מצדו הכחיש את הדברים אולם לא מסר תשובה מפורטת. בהתייחס לגרסתה של ח' הנאשם הדגיש בעדותו כי בינו לבין ח' נרקמה מערכת יחסים אינטימית, במסגרתה שוחחו זה עם זו פעמים רבות, נפגשו, התחבקו, התנשקו ואף נכנסו למיטה למזמוזים וחיבוקים (עמ' 647, 650, 651). כל אלו נעשו בהסכמה מלאה וברצון הדדי. לטענתו, ח' חששה שחברותיה ידעו כי הייתה בקשר אינטימי עם אדם מבוגר כמוהו ולכן בחרה להעליל עליו עלילה ולספר כי ביצע בה מעשים מיניים שונים בניגוד לרצונה (עמ' 652-651).

**האישום השלישי – עבירות כלפי ש'**

89. האישום השלישי עוסק בעבירות שביצע הנאשם כלפי ש'. מדובר בארבעה מקרים בהם, על פי הנטען, ביצע הנאשם בש' עבירות מין. החלק הראשון באישום זה עוסק במעשים מגונים שבוצעו על ידי הנאשם עת הניח את ידו על ירכיה של ש'. החלק השני עוסק במעשים מגונים בכוח שביצע הנאשם בש' עת עצר את רכבו בשדה פתוח אחז בש', ליטף את רגליה וניסה להחדיר את ידו למכנסיה (יכונה להלן: האירוע בשדה הפתוח). החלק השלישי באישום מתייחס לאירוע בו תפס הנאשם את ש', הצמידה לרכב, אחז בגרונה ושחרר אותה רק לאחר התערבות חברותיה (יכונה להלן: האירוע ליד הרכב). החלק האחרון באישום מתייחס לאירוע שהתרחש על ספסל ברחוב במהלכו ניסה הנאשם לנשק את ש' בכוח (להלן: האירוע ליד הספסל).

90. ש' זומנה לעדות בבית המשפט אולם מיעטה להשיב לשאלות שנשאלה עד שבסופו של דבר הוכרזה כעדה עוינת והודעותיה במשטרה הוגשו בהתאם להוראות [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (סומנו ת/24 ו-ת/25).

בהודעתה מיום 26.2.2015 (ת/24) סיפרה ש' על האירועים. לגרסתה, כאשר חזרו מקרית אתא לביתה, עצר הנאשם את רכבו. כששאלה מדוע, אמר כי הוא רוצה להטיל את מימיו. לאחר מכן עישן סיגריה. לדבריה, הנאשם שאל אותה "למה את לא רוצה אותי?" וכשהשיבה כי אינה רוצה אותו אמר לה "אבל אני רוצה" (שם, שורות 69, 70). בהמשך אמר לה שהוא אוהב אותה יותר מכל הבנות ומכבד אותה. או אז סיפרה "הוא שלח את הידיים שלו, אני ישבתי מקדימה, הוא החזיק לי את היד וליטף לי את הרגל בחלק העליון של הרגל" (שורה 76).

ש' סיפרה כי אמרה לו שיעיף את הידיים. בשלב זה כך לגרסתה "הוא בא לעלות עליי, כאילו עם הגוף שלו עליי". בהמשך, כאשר נשאלה אם עשה דברים נוספים, השיבה כי "הוא רק ניסה להכניס לי את היד לתוך המכנסיים והוא הצליח להכניס את היד אבל לא הגיע לאיבר המין" (שורה 88). כאשר נשאלה האם הוריד לה את המכנסיים לא השיבה ורק איש' כי הפסיק את מעשיו כשקיבל את שיחת הטלפון (עמ' 4 שורות 92-90).

91. ש' בחקירתה הראשית, אליה הגיעה לאחר שהוצא כנגדה צו הבאה, לא סיפרה פרטים על האירועים. כל שאמרה היה כי היא לא רוצה לספר כלום "למה שאני אספר אם זה כבר רשום" (עמ' 520 שורה 18). בחקירתה הנגדית נשאלה מפורשות על האירוע שבו הנאשם עצר בשדה הפתוח והשיבה "אין תשובה, מה שכתוב כתוב" (עמ' 527 שורה 29). למרבית השאלות סירבה להשיב וכאשר נשאלה מדוע אינה משתפת פעולה לא נתנה כל הסבר ורק אמרה כי אינה רוצה (עמ' 528).

92. ש' סיפרה על האירועים גם לח' (עדות ח' עמ' 439-438, ש' לא ענתה בבית המשפט לשאלה האם סיפרה לח', לא איש' ולא שללה את הטענה אלא רק שתקה, עמ' 428). ח' לא רצתה לשתף פעולה בחקירה אודות האירועים עם ש' והשיבה בקצרה, רק לאחר שהתבקשה שוב ושוב להשיב. בעדותה אמרה כי ש' סיפרה לה שהנאשם "נגע בה" אולם לא זכרה בדיוק היכן (עמ' 439 שורה 1). בהמשך, לאחר ריענון הזיכרון, נשאלה האם ש' סיפרה לה שהנאשם הוריד לה את המכנסיים ואיש' שכך נאמר לה (עמ' 440 שורה 9, וכן עמ' 439 שורות 12-10).

93. הנאשם עצמו כפר בטענות והכחיש את המעשים שיוחסו לו. כשעומת עם עדותה של ש' על האירוע בשדה הפתוח, השיב "לא היה דבר כזה" (עמ' 606 שורה 23). גם בחקירה הנגדית השיב ואמר "לא היה מקרה כזה שהייתי איתה בשטח פתוח" (עמ' 640 שורה 16).

94. ש' מסרה בהודעתה על אירוע נוסף. לדבריה, "יומיים בערך אחרי שהיינו בשטח הפתוח הזה, היה מצב שהוא הצמיד אותי לאוטו שלו ואמר לי באוזן: "למה היית איתי ככה באותו יום" [...] אמרתי לו: "ככה תעזוב אותי" ואז צחקנו כזה במכות ואז הוא הדביק אותי לאוטו. הוא תפס אותי בגרון" (ת/24 שורות 127-125). ש' העידה כי לאחר מכן קראה לנ', שישבה עם שאר הבנות ברכב. נ', ד' וח', אמרו לו שיעזוב אותה, והנאשם חדל ממעשיו. לאחר מכן נסעו כולם לקניון. ש' לא איש' את הטענה כי הנאשם נגע לה בגוף או מישש אותה בדרך כלשהי.

בחקירתה הנגדית בבית המשפט נמנעה ש' מלתאר את המקרה אולם לאחר שעומתה עם גרסת חברתה נ', איש' כי "הכל היה בצחוק" (עמ' 532 שורות 14-13).

95. ח' בעדותה סיפרה כי הייתה מחוץ לרכב עם ש' והנאשם. ברכב ישבו נ' וד' (עמ' 430). בשלב כלשהו חזרה לרכב ואז ראתה שהנאשם נגע בש' באזור החזה (עמ' 431 שורה 1). לדבריה, ש' נשענה על הרכב והנאשם עמד מולה. ח' לא ידעה למסור פרטים מדויקים ורק ציינה "ואני לא זוכרת, נו הוא נגע בה וזהו מה, אני לא מבינה אתכם" (עמ' 431 שורה 29).

כשעומתה עם דברים שמסרה במשטרה איש' כי ראתה את הנאשם מצמיד את ש' עם ידו למכונית, יד אחת על אזור הצוואר ועם היד השנייה נגע לה בחזה (עמ' 433 שורה 21). בהמשך שבה ואמרה כי אינה זוכרת פרטים ואינה רוצה לדבר על כך (עמ' 437-436).

96. נ' בעדותה סיפרה גם היא על האירוע. לדבריה היא ראתה שהנאשם "[...] תפס את ש' בעצם, בכתף, אבל גם ש' וגם אני כאילו אמרתי לאשר (הנאשם - ר' ס') תעזוב אותה והוא עזב אותה" (עמ' 544 שורות 15-13). לדבריה "הוא סך הכל תפס אותה, זה לא שהוא הרביץ לה. זה לא שהוא ניסה לעשות לה משהו בכוח ולהרביץ לה, סתם מתוך חיבה, אני יודעת" (שם).

בחקירה הנגדית הבהירה כי האירוע כולו נעשה "בחברות" ו"בצחוק" (עמ' 549 שורה 22). לדבריה, עוד לפני הנאשם היא עצמה גם תפסה את ש' באותו אופן כמו הנאשם, והכל היה מתוך משחק חברי (שם, שורה 18).

97. הנאשם התייחס גם הוא לאירוע ומסר בעדותו הנגדית כי "לא היה דבר כזה, למה אני צריך להחזיק אותה בכוח?" (עמ' 641). בהמשך הוסיף כי "זה היה בצחוק, זה היה בחניה שהיה בצחוק, בדיוק נפגשנו וזה היה בצחוק שככה נגעתי לה פה כאילו שדחפתי אותה" (עמ' 654 שורות 13 - 16).

**האישום הרביעי – עבירות כלפי ד'**

98. האישום הרביעי מפרט עבירות של מעשה מגונה בכוח ומעשה מגונה שבוצעו על פי הנטען כלפי ד'. מדובר בעבירות העוסקות בשני עניינים, האחד מספר נגיעות שנגע הנאשם בחלק הפנימי של ירכיה של ד' במהלך נסיעה ברכב; השני, ניסיון לנשק את ד' בכוח על פיה.

99. בעדותה בבית המשפט סיפרה ד' כי הכירה את הנאשם באמצעות ח' (עמ' 493). לעדותה, באחד הימים הגיעה עם ח' ועם הנאשם לביתו. לדבריה, הנאשם "תפס לי בסנטר, אמרתי לו אשר די, והוא אמר ח' לא רואה ודחפתי אותו" (עמ' 495 שורה 2). בהמשך הוא נישק אותה "בפה אבל בלי לשון" (שם, שורה 6). ד' הדגישה כי התנגדה לנשיקה וכי הנאשם תפס אותה בכוח (שורה 26). בחקירה הנגדית חזרה וסיפרה את הדברים אולם הוסיפה, לשאלת הסנגור, כי מדובר היה באירוע חד פעמי (עמ' 501 שורה 24) וכי למעשה לא ייחסה חשיבות רבה לאירוע (עמ' 501 שורה 31 ועמ' 502 שורה 1).

הנאשם מצידו הכחיש את האירוע כולו והעיד כי כלל לא אירע (עמ' 605 שורה 18).

100. ד' סיפרה בעדותה גם על מקרה אחר בו נסעה ברכב עם הנאשם ביחד עם ח', ד' ישבה בכיסא ליד הנהג וח' מאחור. לדבריה "שמענו שירים והוא פשוט שם לי את היד ליד איבר המין" (עמ' 496 שורה 2).

עוד סיפרה כי "[...] כשאמרתי לו 'די תזיז' הוא שאל 'למה ממי'. אמרתי לו 'ככה' ושוב אמרתי לו 'די' ואז הוא הפסיק" (שם, שורות 8-7).

העדה נשאלה האם היו עוד מקרים דומים והשיבה שאינה זוכרת. לאחר ריענון הזיכרון הבהירה כי זכור לה שהוא ליטף אותה מספר פעמים, אבל הדגישה "הוא לא שם את היד או משהו" (עמ' 497 שורה 3). בהמשך הדגישה כי "נגיעה בירך מבפנים אני זוכרת רק פעם אחת" (שם, שורה 5).

101. גם ח' מספרת על האירועים ברכב. לדבריה, היא ראתה שהנאשם שם ידו על הרגל של ד' (עמ' 400 שורה 17). ח' הדגישה כי הנאשם שם ידו על החלק הפנימי של הרגל (שם). כן העידה כי באחד המקרים, כאשר הנאשם שם ידו על רגלה של ד', שלחה לה ד' מסרון והציעה לה להתחלף במקומות הישיבה (עמ' 401).

102. נציין כי נ', חברתה של ד', איש' בחקירתה כי שמעה מד' שהנאשם נגע לה ברגליים אולם סירבה להרחיב בנושא (עמ' 544 שורות 9-8).

103. הנאשם מצדו כפר בטענותיה של ד'. בחקירתו במשטרה שתק ולא הגיב גם כשעומת עם עדותה של ד' (ת/5 שורה 57; ת/6 שורות 138, 141, 145). בבית המשפט כפר הנאשם בגרסה והכחיש כי הניח את ידו על רגליה של ד' (עמ' 605 שורה 25).

**האישום החמישי – עבירות כלפי ה'**

104. האישום החמישי מתייחס לעבירות שביצע הנאשם כלפי ה'. החלק הראשון של האישום מתייחס לאירוע בחדר השינה בביתו של הנאשם, החלק השני מתייחס לנגיעות שנגע הנאשם בירכיה של ה' במהלך נסיעות ברכב; החלק השלישי מתייחס לאירוע נוסף בבית הנאשם בו ניסה לפתוח את מעילה, לגעת בגופה ולנשקה בכוח; והחלק האחרון מתייחס להצעות מגונות שהציע הנאשם לה'.

105. על האירועים הנטענים מסרה ה' עדות מפורטת בבית המשפט. בעדותה סיפרה על הקשר בינה לבין הנאשם. לדבריה, ראתה אותו כבן משפחה "כאילו אני ראיתי אותו בתור אבא, בתור דוד, בתור כל דבר שקשור למשפחה" (עמ' 194 שורות 31-30). לדבריה, ראתה כי הנאשם אדם מבוגר החי בגפו וחשבה שבטח קשה לו להיות לבד. כאשר אמר לה שהוא רוצה שתפנק אותו הבינה כי הוא מבקש את חברתה כדי שלא להיות לבד (עמ' 195, שורות 4-1).

106. ה' מספרת בחקירתה הראשית כי יום אחד נסעה עם הנאשם לאכול חומוס. בדרך אמר לה "אני מפנק אותך, אני רוצה שתפנקי אותי בחזרה" (שם, שורה 9). לדבריה, הנאשם נסע תחילה לביתו, שכן רצה לקחת כסף או משהו אחר.

כאשר הגיעו לביתו ביקש כי תעשה לו עיסוי (מסאז'). בהתחלה נענתה והחלה לעסות את הנאשם, אך מיד הפסיקה. לאחר מכן קרא לה להגיע לחדר השינה לקפל לו חולצות. לדבריה "אמרתי לו אני מקפלת לך את החולצות ואתה לוקח אותי הביתה" (שם, שורה 15), וכך היא מתארת את מה שקרה בהמשך:

בסוף לא קיפלתי לו שום חולצות ושום דבר , הוא פשוט הושיב אותי על המיטה , הוריד את החולצה , והוא אמר לי בואי תעשי לי פה מסאג' , אני אמרתי לו אני לא רוצה לעשות לך מסאג' , כאילו אני לא רוצה לגעת בך בכלל אתה בגיל של סבא שלי , אין לי מה לגעת בך בכלל , ואז הוא השכיב אותי על המיטה ותפס אותי פה בין הצוואר לבית החזה , ואני הייתי עם גופיה , הוא השכיב אותי ככה , התנגדתי ומיד ברחתי בחוץ , ואז הוא לקח אותי הביתה.

דברים זהים סיפרה גם בחקירה הנגדית (עמ' 246-244). כאשר נשאלה מדוע הסכימה ללכת איתו לחדר השינה לאחר שכבר בסלון הדירה סירבה לעיסוי, אמרה "כי בוא נתחיל מזה שלקפל כמה חולצות לבין לגעת בו זה הבדל של שמים וארץ" (עמ' 244 שורה 18), ובהמשך "אבל בסוף שאמר לעשות מסאז' לא חשבתי שהוא ינסה לעשות משהו בנוסף" (עמ' 245 שורות 2-1).

107. ה' סיפרה גרסה דומה גם בעימות שנערך בינה לבין הנאשם במהלך החקירה (ת/3 עמ' 3). ה' אמרה בעימות: "אם אני לא טועה זה היה בפעם הראשונה שהייתי אצלו בבית. הוא אמר לי תעשי לי מסאז' הגב שלי תפוס... עשיתי לו ואז הוא אמר לי עזבי פה אין מקום ואמר לי לבוא לחדר השינה. אמרתי לו שפה יש מקום והוא אמר לי אל תדאגי... הוא הוריד את החולצה ונשכב... הוא ניסה להשכיב אותי על המיטה ולגעת לי באזור החזה ואז קמתי והלכתי לסלון".

ה' גם הוסיפה וסיפרה כי הנאשם אמר לה "מה את נלחצת ככה זה הכל בלי חדירה", ואז פנתה לנאשם ואמרה "אתה זוכר את המשפטים שאהבת להגיד. תהני אני מנשק אותך בכל הגוף עד הדגדגן אפילו?" (עמ' 4 שורה 74, וכן תמליל ת/4ב' עמ' 17).

108. הנאשם הכחיש את המעשים שיוחסו לו (ראו ת/3 שורה 76; ת/4ב' עמ' 18; עמ' 629). הנאשם מתייחס לכל עדותה של ה' וטוען כי ה' המציאה את הדברים כדי לפגוע בו על מה שנטען כי עשה לאחותה א' (עמ' 629).

109. ה' סיפרה גם על האירוע במהלך הנסיעה ברכב. ה' סיפרה כי למדה וגרה בפנימייה. בתקופות שונות עזבה את הפנימייה וחזרה להתגורר בבית (עמ' 196). עוד סיפרה, כי בתקופה שבה עזבה את הפנימייה החלה ללמוד בבית הספר "...." ב.... (עמ' 196 שורה 14). הנאשם, כך סיפרה, הסיע אותה בשתי הזדמנויות לבית הספר "ובפעמיים האלה הוא נגע בי ברגליים וניסה להכניס לי ידיים מתחת למכנס" (שם, שורה 15). בהמשך תיארה את המעשים והראתה על גופה והבהירה כי הנאשם "ניסה לגעת בי, וכל פעם ליטף אותי ברגליים, בירך" (שם). העדה הצביעה על החלק העליון של הירכיים.

110. לדבריה, היא סגרה מיד את הרגליים וביקשה ממנו להפסיק (עמ' 196). לטענתה "אני אמרתי לו אשר, בוא נשמור על כבוד בינינו, אתה בן משפחה, אני יכולה להיות הבת שלך [...]" (עמ' 196 שורות 30-31). גרסה זו נאמרה על ידה גם בעימות עם הנאשם (ת/4ב' עמ' 8) וגם בחקירתה הנגדית (עמ' 253-252).

ה' הדגישה כי הנאשם "[...] היה מלטף לי את הרגל, מנסה בלי שאשים לב להגיע עם היד לבגדים, אני אגיד לך, הכל מעל לבגדים, לאיבר המין. הייתי ישר סוגרת את הרגליים מעיפה אותו" (עמ' 253 שורות 12-10).

111. ה' נשאלה מדוע בבית המשפט סיפרה כי ניסה להכניס את ידיו מתחת לבגדים, ואילו במשטרה לא אמרה זאת, והשיבה כי גם למשטרה אמרה אולם בפועל הנאשם רק ליטף את רגליה מעל הבגדים (עמ' 253).

הנאשם הכחיש גם מעשים אלו. הנאשם אישר בעדותו כי הסיע את ה' לבית הספר אולם כפר בטענה כי ליטף את ה' ברגל ובירך (עמ' 595).

112. אירוע נוסף עליו מספרת ה', התרחש בימי החנוכה בחודש דצמבר 2014. לעדותה, בנר אחרון של חנוכה הזמינה אמה ש'ב' את הנאשם לחגוג איתם בביתם ולהדליק עמם נר של חנוכה (עמ' 197). בשלב כלשהו ביקשה אמה מהנאשם לקנות ממתקים. ה' הצטרפה לנאשם. הנאשם ביקש לנסוע תחילה לביתו. לעדותה, כשהגיעו לביתו ביקש ממנה הנאשם לעלות איתו לדירה. ה' העדיפה לחכות ברכב והסבירה "כי אני ידעתי שכל פעם שאני אעלה איתו הביתה הוא בטוח ינסה לעשות משהו שלא מרצוני" (עמ' 197 שורה 23). למרות היסוסיה עלתה עמו. בדירה ישבה על הספה והמתינה לנאשם שיסיים את מעשיו.

113. ה' מספרת כי הנאשם התיישב לידה, צמוד אליה, ושלח ידו אל עבר רוכסן הז'קט אותו לבשה וניסה לפתחו. ה' התנגדה ולדבריה "ישר העפתי לו את היד. אני אמרתי לו מה אתה חושב שאתה עושה?" (עמ' 197 שורה 28).

ה' הוסיפה כי קר לה והנאשם הגיב ואמר "בואי אני אחמם אותך" (שם). לאחר מכן הוא חיבק אותה ושם את היד על החזה שלה (עמ' 197 שורה 31). ה' הגיבה בזעם, העיפה את ידו ואמרה "מי אתה שתיגע לי בכלל בגוף שלי, בחזה שלי, בדבר הקדוש שלי שהוא כאילו הכי קדוש לי בעולם" (עמ' 197 שורה 32 – עמ' 198 שורה 2).

114. בעקבות דברים אלו, כך סיפרה, החל הנאשם לצעוק ואמר לה "אני מפנק אותך למה שלא תפנקי אותי בחזרה?" (שורה 3). ה' התנגדה וביקשה לצאת מהבית או אז, כך לעדותה, "הוא סגר את הדלת תפס אותי והצמיד אותי ממש קרוב אלי, שאני מרגישה את כל הגוף שלו, והצמיד אותי עם המותניים אליו, ניסה לנשק אותי בכוח" (שם, שורות 5 - 7).

ה' מספרת כי התנגדה, הרחיקה אותו וביקשה לנסוע לביתה. הנאשם הציע להסיעה ועל אף ההתנגדות הראשונית נענתה וביקשה שיסיע אותה רק עד הקניון.

115. במהלך הנסיעה, כך לגרסתה, ניסתה להתחמק מכל קשר עין ומלשוחח עם הנאשם, וזה מצידו ביקש ממנה שוב ושוב שלא לשחק במכשיר הטלפון ולהסתכל אליו. באחד הצמתים, כאשר הרכב נעצר ברמזור, פנה אליה הנאשם ולפתע נישק אותה על פיה (עמ' 198 שורה 14). בהמשך, כאשר הגיעה למחוז חפצה וביקשה לרדת מהמכונית, שב הנאשם ותפס את ידה ונישק אותה בכוח בפה (עמ' 198 שורה 25 וכן בחקירה הנגדית עמ' 251).

116. בהמשך כשהגיעו לקניון, ביקשה ממנו 200 ₪. הנאשם מצידו הציע לה 1,000 ₪ ומשסירבה ספר 5 שטרות של 200 ואמר לה "תבואי אליי היום בלילה תפנקי אותי 20 דקות עד חצי שעה והכסף הזה שלך" (עמ' 199 שורה 6). ה' לא נענתה להצעה ולא לקחה את הכסף.

כשהתבקשה לפרט מה ביקש ממנה לעשות תמורת הכסף, סיפרה כי "הוא אמר לי תפנקי אותי היום תשכבי איתי, בלי חדירה, כאילו רק נתחרמן קצת בלי חדירה, אני אפנק אותך מלמטה ועד מעלה, כאילו אני אנשק אותך [...] אני אפילו אנשק אותך גם בדגדגן, אני אלקק לך את הכל [...]" (שם, שורות 14 - 16).

ה' מספרת כי במועד מאוחר יותר, כאשר הגיעה לביתו של הנאשם יחד עם אימה, ניגש אליה הנאשם ולחש לה באוזן ואמר "עדיין יש לך הזדמנות למה שהצעתי לך כשלקחתי אותך הביתה" (עמ' 200 ועמ' 258).

117. הנאשם מכחיש את הדברים. הנאשם אישר בחקירתו כי הלווה לה' 200 ₪ אך כפר בטענה שהציע לה 1,000 ₪ תמורת יחסי מין (עמ' 594).

118. על הדברים שאירעו לה עם הנאשם לא סיפרה ה' לאיש. כאשר חששה שמא גם כלפי אחותה א' ביצע הנאשם מעשים דומים סיפרה לה (עמ' 201, עדות א' עמ' 36).

רק לאחר שא' חשפה את המעשים שביצע בה הנאשם, חשפה גם ה' את הדברים שביצע בה הנאשם (עדות ה' עמ' 211-204; עדות האם ש'ב' עמ' 351; עדות מ'א' עמ' 328).

119. חשוב להדגיש כי במהלך החקירה נערך עימות בין הנאשם לה' (ת/3). במהלך העימות הטיחה ה' את גרסתה בפני הנאשם והלה הכחיש. הנאשם העלה בפני ה' את סברתו ולפיה ה' מספרת את הדברים רק כדי לחזק את גרסתה של א' בדבר האונס (גרסה אליה נתייחס בהמשך).

**האישום השישי – עבירות כלפי א' וא'ר'**

120. באישום השישי מיוחסות לנאשם עבירות חמורות הן כלפי א' והן כלפי א'ר', כשהחמורה בהן היא עבירת האינוס שביצע על פי הנטען בא'. כן מפורטות באישום זה עבירות של מעשים מגונים כלפי א'ר', לרבות אירוע בו משך הנאשם את א'ר' לחדר השינה בדירתו תוך שהוא מנסה לגעת בגופה ולנשקה בכוח.

121. העדות המרכזית לעבירות כלפי א' היא כמובן עדותה של א' עצמה. כפי שנראה, המאשימה סבורה כי קיימות ראיות המחזקות את העדות ובהן עדותה של א'ר', העדויות בדבר חשיפת האירוע בפני אמה של א', חברתה של האם מ'ק' (...) ובפני ה'.

122. כפי שפורט לעיל, הקשר בין א' לנאשם התפתח בעקבות יחסי הזוגיות בין הנאשם לבת דודתה של א', מ'. בדרך זו הכיר הנאשם את משפחתה של א'. הנאשם נהג להתארח בביתם, להגיע לארוחות בסופי שבוע ואף נהג לעזור לבני המשפחה במטלות שונות. מעת לעת התלווה הנאשם לש'ב', אמה של א', לקניות, הסיע את בני המשפחה במכוניתו ובילה איתם (ראו עדות א' עמ' 18, 49, 185; עדות האם ש'ב' עמ' 347-345; עדות הנאשם עמ' 579). הנאשם גם סייע למשפחה של א' במתן הלוואות, הן לאם ש'ב' והן לגלעד אחיה של א' והן לדודתה מ'. א' (עמ' 187; עדות ש'ב' עמ' 347; עדות הנאשם ת/1 עמ' 2 ועמ' 592; עדות מ'. א' עמ' 326). הנאשם אף סייע בקניית מצרכי מזון למשפחה וקניית צרכי לימוד לילדים (עדות א' עמ' 19; עדות ש'ב' עמ' 347 שורה 9; עדות הנאשם עמ' 579).

123. במסגרת מערכת יחסים קרובה זו בין הנאשם למשפחתה של א', נוצר גם קשר ישיר בין הנאשם לא'. לעדותה של א' היא נסעה עם הנאשם מספר פעמים במכונית ולעתים אף צירפה את חברתה א'ר'. עם הנאשם נסעו לאכול במקום שנקרא "...." (עמ' 19) ולעתים אף נסעה אליו לביתו (שם, שורה 23). הנאשם אף נהג לקחת אותן לטייל באזור (שם).

124. א' סיפרה כי בהזדמנויות שונות, כאשר נסעה עם הנאשם וחברתה א'ר' במכוניתו, ישבה במושב שליד הנהג. לדבריה, הוא נגע בה בירכיים, ליטף אותם. לדבריה "הוא היה גם מכניס את היד שלו מתחת למכנס, בחלק היותר תחתון והיה יותר מלטף" (עמ' 22 שורות 2-1). עוד סיפרה כי היא תמיד אמרה לו להפסיק אך הוא המשיך בשלו (שם). בעדותה הצביעה על המקומות בהם ליטף את רגלה ואלו תוארו כ"אזור הירך, גם מלפנים וגם מאחור" (עמ' 22).

עוד סיפרה, כי הנאשם נהג לקרוא לה בשמות גנאי כמו "שרמוטה" ו"זונה" (עמ' 21, 35, 60, פרוטוקול העדות ת/4 עמ'41, עדות א'ר' עמ' 277).

125. א' סיפרה גם על אירוע מיום 4.2.2015. לגרסתה מדובר היה ביום רביעי בשבוע. אותה עת מכשיר הטלפון של א' היה מקולקל ונמסר למעבדה לתיקון (עמ' 25). בשלב כלשהו התקשרה א'ר' לביתה ואמרה לא' כי הנאשם הודיע כי הוא בדרכו לאסוף אותן וביקש כי ירדו מהדירה לרחוב (עמ' 25).

לדבריה, האירוע היה באותו יום בו הסיע הנאשם את אמה ש'ב' ואחותה ה' לפנימייה ב... (עמ' 25; עדות ה' עמ' 208). עוד הדגישה כי לא היה מדובר באירוע חריג וכי לעתים נהג הנאשם להתקשר ולבקש שימתינו לו ברחוב.

126. א' מספרת כי הנאשם הגיע, אסף אותן במכוניתו ויחד נסעו שלושתם לדירתו (עמ' 23). א' מספרת כי יצאה מהדירה לשוחח בטלפון עם קרובת משפחתה פ'. השיחה בוצעה באמצעות מכשיר הטלפון של הנאשם (עמ' 32) וארכה כ- 10 דקות – רבע שעה. כשחזרה ראתה את א'ר' יושבת בסלון עצבנית.

127. בהמשך אותו יום, בשעה מאוחרת יותר, קרא הנאשם לא' וביקש ממנה להיכנס איתו לחדר השינה כדי לשוחח איתה (עמ' 23 שורה 2; עמ' 26; עדות א'ר' עמ' 280, 298). א' מספרת כי זו הייתה פעם ראשונה שנכנסה עם הנאשם לחדר השינה שלו אולם לא חששה (עמ' 86). לעדותה, הנאשם קרא לה לשיחות פרטיות גם לפני כן אולם אלו נערכו במסדרון או ליד השירותים, אך לא בחדר השינה (עמ' 87).

128. באותו יום, כאשר נכנסה לחדר השינה, סגר הנאשם את הדלת אחריה (עמ' 23). הנאשם התקרב לא', נצמד אליה ואמר לה "איזה שפתיים יש לך, איזה יפה את" (עמ' 23 שורות 16-15; עמ' 26). לאחר מכן הוא השכיב אותה בכוח על המיטה, יד אחת הניח על פלג גופה העליון בין הצוואר לחזה ויד אחת על הרגל (עמ' 23 שורות 22-21; עמ' 24, עמ' 92-91).

א' מספרת כי לאחר מכן חשה כי הנאשם עולה עליה; "הרגשתי שהמכנס כבר לא עלי" (עמ' 23 שורה 23). לעדותה, הנאשם הוריד את מכנסיה עד לאזור הירכיים (עמ' 23, עמ' 27). בחקירתה הנגדית הדגישה כי השכיב אותה על הגב כאשר רגליה מחוץ למיטה (עמ' 93). א' מספרת כי חשה חנוקה, הפנתה את ראשה לצד וכי בשל אחיזת הנאשם לא יכולה הייתה להניע את הראש (עמ' 27, 96-94).

129. לעדותה, היא חשה לפתע את אצבעותיו של הנאשם בתוכה (עמ' 24), כלומר באיבר המין. היא סיפרה כי "זה היה ממש כואב" (עמ' 24 שורה 5, עמ' 28, עמ' 103). לאחר מכן חשה ש"משהו יותר עבה נכנס לתוכי" (עמ' 24 שורה 7). לדבריה "לא כל כך ראיתי מה, מה קרה בתוכי אבל הרגשתי, והייתי, שמעתי, שמעתי אותו מתנשף כאילו זה, כמו, כאילו הוא רץ ריצה ארוכה" (שם).

א' מספרת כי אמרה לו "תפסיק, תפסיק, די זה כואב לי" (שם, שורה 10), אולם הנאשם אמר "חכי רגע, חכי רגע", ולאחר כמה דקות הוא סיים וקם ויצא מהחדר (שם).

130. בהמשך חקירתה הראשית הבהירה כי חשה במשהו קשה שנכנס לתוך איבר המין שלה (עמ' 28). לדבריה, היא חשה כאב. רק לאחר שנשאלה שוב מה היא הרגישה הבהירה כי חשה שהנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, היא חשה "משהו שנכנס ויוצא" (עמ' 28 שורה 29).

א' הוסיפה וסיפרה כי לאחר שהנאשם קם ויצא, חשה שהיא "בתוך בועה" (עמ' 30). למחרת היום חשה צריבה באזור איבר המין (עמ' 31). כן סיפרה כי לאחר שהנאשם התרומם חשה כי אזור איבר המין רטוב (עמ' 31 שורה 19).

131. בחקירתה הנגדית סיפרה כי בכל האירוע התנגדה לנאשם, ניסתה לזוז אולם לא הצליחה, הן בשל אחיזתו בצווארה והן בשל משקל גופו שהיה עליה (עמ' 98). היא הוסיפה כי ניסתה לדחוף אותו בידיים אך לא הצליחה להזיזו (עמ' 99, עמ' 107).

א' סיפרה בחקירתה הנגדית כי לא צעקה שכן הדלת הייתה סגורה וידעה כי א'ר', שיושבת בסלון, שומעת מוסיקה ולא תשמע את צעקותיה (עמ' 104).

132. לאחר שהנאשם יצא מהחדר, כך סיפרה, התלבשה ויצאה אף היא לסלון. א'ר' עדיין ישבה בסלון ושמעה מוסיקה (עמ' 111-110). לדבריה, היא ישבה שקטה מכונסת בעצמה ולא סיפרה מאום (שם). מאוחר יותר הסיע אותן הנאשם חזרה לביתן. א' לא ידעה להגיד באיזו שעה בדיוק הסיע אותן הנאשם, תחילה אמרה שזה היה כעבור דקות אולם בהמשך הסבירה שאינה זוכרת (עמ' 123-124). א' שללה את הגרסה לפיה אחרי האירוע הגיעו למקום חברים של הנאשם והם ערכו ערב קריוקי (עמ' 82-81, עמ' 125, 150). לטענתה, האירוע היה ביום אחר ולא ביום שבו נערך ערב הקריוקי.

133. עוד סיפרה א' כי לא הלכה לשירותים בביתו של הנאשם אלא רק כשהגיעה לביתה. לדבריה, לא בדקה אם נותר דם על בגדיה ותחתוניה (עמ' 110, 151). עוד סיפרה כי חשה צריבה באזור איבר המין וכאבים בבטן (עמ' 31).

א' העידה כי לא סיפרה לאיש על האירועים, גם לא לא'ר', אף שזו חזרה אליה לביתה וישנה בביתה של א' (עמ' 126). לדבריה היא לא סיפרה לאיש על האירוע שכן חשה בושה וחששה שיגידו כי היא אשמה (עמ' 31).

134. מספר ימים לאחר מכן, ביום ראשון 8.2.2015 שוב נפגשה עם חברתה א'ר' ועם הנאשם ויחדיו נסעו לביתו של הנאשם (עמ' 33, 174; עדות א'ר' עמ' 281). באותה נסיעה העדיפה לשבת על הספסל האחורי וא'ר' ישבה במושב שליד הנהג (עמ' 177). א' מספרת כי ביקשה מהנאשם את מכשיר הטלפון הסלולארי שלו (עמ' 174). אין חולק כי הנאשם השאיל לא' את המכשיר ולקח אותו חזרה רק כעבור מספר ימים. אותה עת לא היה לא' המכשיר שלה. עוד סיפרה כי כשהגיעו לביתו ויצאו מהרכב, נזכר הנאשם כי שכח את מפתחות הבית במכונית. לטענתה, היא אמרה לו "אני לא אמורה להיות אחראית לזה, אתה לא אמרת לי גם" (עמ' 33). הנאשם מצדו צעק "לכי תביאי את המפתחות מהאוטו" (שם), ומשסירבה נתן לה הנאשם מכת אגרוף בכתף (עמ' 33 שורות 25-22). כאשר שאלה אותו "מה אתה עושה" הוא דחף אותה בחוזקה (עמ' 33, 34, 169 וכן, ת/4ב' עמ' 59-56).

גם א'ר' סיפרה על המכה שנתן הנאשם לא' (עמ' 318 שורות 5 - 6), אבל הוסיפה כי לאחר המכה הנאשם אמר שעשה את זה "בצחוק" (עמ' 318 שורה 18).

135. הנאשם מצדו הכחיש את ביצוע המעשים כולם (עמ' 581). הנאשם אומר כי קרא לא' לשוחח עמו מחוץ לסלון אך טוען כי שוחח עמה במסדרון (עמ' 582). לדבריו, הוא ביקש ממנה להכיר לו בחורה בלונדינית שראה אותה וא' השיבה כי "קבעתי איתה היום היא לא יכולה לבוא" (עמ' 582). הנאשם הדגיש כי לא נגע בא' ולא חשב לגעת בה.

הנאשם הוסיף והסביר כי הוא מעריך שא' העלילה עליו מאחר שסיפר לאמה, ש'ב', כי א' יוצאת עם בחורים ערבים (עמ' 584-583).

136. הנאשם הכחיש כי נתן מכה לא' והוסיף: "למה שאני ארים עליה, בחיים לא הרמתי על א' יד [...], מה פתאום שאני ארים עליה ידיים? [...] מה אני שכחתי מפתח אני צריך להרביץ לה בגלל שהיא לא רוצה להביא את המפתח?" (עמ' 591).

**חשיפת האירועים**

137. א' לא סיפרה על אירוע האונס הנטען, במשך מספר ימים. רק ביום שבת 14.2.2015 בשעות הערב, סיפרה על הדברים לראשונה. לעדותה של האם, ש'ב', היא שבה בשעות הערב המאוחרות מחופשה באילת. ה' ניגשה אליה וקראה לה לצד וסיפרה לה כי בערב שקדם שבה א' מבילוי בשעה 04:00. עוד סיפרה כי א' הייתה שתויה (מסטולית) (עדות ש'ב', עמ' 348; עדות ה' עמ' 207).

138. ש'ב' נכנסה לחדר האורחים, שם ישבו א', ה', גלעד (אחיה של א') וחברתו, מ'ק' (חברתה של ש'ב') ובן זוגה של ש'ב' (עמ' 348). ש'ב' פנתה לא' ושאלה אותה מה יש לה לספר על מה שארע בערב הקודם (שם, שורה 19). לדבריה, א' נלחצה, ישבה מבוהלת ואמרה שוב ושוב "אמא לא עכשיו, לא עכשיו". בהמשך אמרה לה א' כי היא מפחדת לספר וש'ב' הרגיעה אותה ואמרה לה "אל תפחדי, אני נותנת לך מילה ליד מ'ק', אני לא עושה כלום" (שורה 24).

בהמשך הערב נותרו בחדר האורחים רק ה', מ'ק', ש'ב' וא'. בן זוגה של ש'ב' ובנה גלעד וחברתו נכנסו לחד'ם. או אז החלה א' לבכות ואמרה "אשר ניסה לאנוס אותי" (שם, שורה 27).

139. ש'ב' העידה כי א' סיפרה על האירועים בנוכחותה של החברה מ'ק'. לדבריה, "היא סיפרה שהוא הכניס אותה לחדר, אמר לה שלא יהיו חדירות. הוא הוריד את המכנס והתחתון שלה עד למטה" (עמ' 349). עוד סיפרה כי "היא רק אמרה שהיא הרגישה כואב, גם מהחדירה וגם מהיד, שקשה לה. היא אמרה לו אתה מכאיב לי והוא אמר לה זה כבר נגמר, זה כבר נגמר".

140. מ'ק' (שמכונה מ') העידה על כך גם כן. בעדותה אמרה כי ש'ב' שאלה את א' "מה קרה, תספרי, אני רואה שאת לחוצה". לדבריה, "א' ישבה מולי ואז היא פרצה בבכי ואמרה שאשר ניסה לאנוס אותה" (עמ' 336 שורות 23-21).

בהמשך החלה מ'ק' לשאול את א' שאלות. לדבריה "שאלתי אותה אם היא הרגישה שפשוף או משהו בפנים, היא אמרה שהרגישה משהו כמו אצבעות ואחר כך משהו כואב יותר וחזק יותר" (עמ' 337).

עוד סיפרה כי א' "אמרה שהיו נשיפות מצד אשר, שהיא הרגישה את הנשיפות שנהיות חזקות ואז מפסיקות ואז הוא קם, יצא מהחדר. ושאלתי אם היא הרגישה רטיבות או משהו והיא אמרה שכן, בחלק התחתון כמובן" (עמ' 337).

141. בהמשך עדותה סיפרה כי א' לא ידעה לבטא את שאירע לה "היא סיפרה את זה כמו ילד שלא יודע את הדברים. כלומר הייתי צריכה להגיד לה דברים, לתת לה כל מיני, לא ביטויים, אבל כמו להסביר לה, היה ככה היה ככה להמחיש לה את זה בתנועות כדי להבין מה היה" (עמ' 338).

142. בחקירתה הנגדית הוסיפה כי א' סיפרה את הדברים "בבכי ורעד בגוף" (עמ' 342 שורה 6). עוד אמרה כי א' ביקשה שלא להשתמש במילה אונס "שהמילה קשה לה" (שם, שורה 17). גם לביטוי "קיום יחסים שלא בהסכמה" התנגדה ואמרה שהביטוי מצמרר אותה.

מ'ק' נשאלה האם בשיחה עם א' היא הדריכה אותה (עמ' 343) והשיבה כי "זה לא אני שהכנסתי לה מילים לפה" (עמ' 343). א' היא שתיארה את הדברים ומ'ק' רק שאלה שאלות (שם).

143. גם ה' מספרת על אותו מפגש שבו חשפה א' את הדברים (עמ' 201). לדבריה, הייתה מריבה בין ש'ב' לא' בעקבות הבילוי של א' ערב קודם. "אחרי שהם הפסיקו לריב מזי ואמא שלי דיברו. פתאום א' התחילה לבכות, ממש לבכות [...]" (עמ' 201). עוד סיפרה כי א' אמרה שהנאשם ניסה לאנוס אותה. לאחר שהחלו לשאול אותה שאלות ולברר פרטים, החלה א' להיות נסערת "[...] וכל פעם שהזכרנו לה דברים כמו שנשמעים כאילו איך שמקיימים יחסי מין והיא כל פעם הדגמנו לה משהו היא הייתה עוד יותר היסטרית ועוד יותר נסערת ועוד יותר מבוהלת וכל שנייה מתחילה לבכות יותר חזק ויותר חזק" (עמ' 202 שורות 4-7).

בהמשך אמרה כי א' סיפרה שלאחר המקרה כאב לה "[...] שהיא לא יכולה לזוז, כאילו שהיא ממש לא יכלה לקום באותה שנייה. שהיה קשה לה ללכת והיא גם הרגישה שמשהו נוזל לה משם" (עמ' 203).

144. ש'ב', מ'ק' וה' סיפרו על מצבה הנפשי הקשה של א' בעת שחשפה את האירוע, סיפרו כי הייתה נסערת ובכתה. גם ש'ב' עצמה נסערה ונזקקה לכדורי הרגעה (עמ' 349) ועל כן הותירה את הכוונת השיחה לחברתה מ'ק'.

א' עצמה סיפרה גם היא על חשיפת הדברים בפני האם ביום שבת. לדבריה היא סיפרה את הכל לאם "[...] ואני פשוט, המחנק שלא סיפרתי כלום, הכל התפוצץ כזה" (עמ' 40).

145. ביום המחרת, ב- 15.2.2015, ניגשו א' ואמה ש'ב' לתחנת המשטרה והגישו תלונה. מהמזכר ת/23 שרשמה החוקרת שני הדרי, עולה כי מעמד מסירת התלונה היה קשה לא'. שני הדרי, רושמת במזכר כי א' הגיעה עם אמה ש'ב' וחברה של האם מ'ק'. ש'ב' נראתה מותשת ולכן התבקשה להמתין בחוץ. לדברי החוקרת א' ענתה על כל השאלות שנשאלה והוסיפה "כשהגעתי איתה לזמן האירוע הקשה – האונס, היא התקשתה לדבר, דיברה בקול חלש ואטיות, אולם ניכר עליה שהיא מתאמצת ואוספת עצמה על מנת לענות על כל שאלותיי".

146. עדות נוספת שיש להזכיר היא עדותה של מ'א', דודתה של ש'ב', אמה של א'. מ'א' מספרת כי ביום 20.2.2015, כלומר ימים ספורים לאחר חשיפת האירוע, ביקשה מש'ב' להגיע לביתה לעזור לה לסדר ארונות (עמ' 326). ש'ב' הגיעה עם א'. לפתע צלצל הטלפון של מ'א'. א' ראתה כי המתקשר הוא הנאשם ונבהלה. לדברי מ'א' "הילדה נכנסה לפראנויה", אמרה "אני לא רוצה ולא רוצה והייתה מבוהלת" (שם, שורות 13-12). בהמשך אמרה א' "אני לא יכולה לראות אותו, אני לא סובלת אותו, אני לא יכולה לראות את השם שלו, אני פוחדת ממנו" (שורות 20-21). באותו שלב מ'א' לא ידעה מאום על האירועים בין א' לנאשם ולא ידעה על התלונה (עמ' 327).

147. נציין גם כי מ'א' סיפרה כי הנאשם היה מוכר לה כאדם טוב שאוהב לעזור (עמ' 326). לעומת זאת סיפרה, כי על סמך היכרותה עם משפחתה של ש'ב', היא איננה מאמינה לסיפור האונס וסבורה כי א' קיימה יחסי מין עם מבוגרים (עמ' 334,333). עם זאת, הדגישה כי אינה יודעת בוודאות, אלא זו השערה בלבד.

**חשיפת האירועים על ידי ה'**

148. ימים ספורים לאחר שא' חשפה את אירוע האונס, החליטה גם ה' לחשוף בפני אמה את האירועים שבוצעו בה על ידי הנאשם. ש'ב' מספרת כי יום לפני שה' נחקרה במשטרה בעקבות התלונה של א', חשפה ה' בפניה גם את המעשים שביצע הנאשם בה (עמ' 351). לדבריה, ה' סיפרה את הדברים גם לה וגם למ'א', דודתה (שם, שורה 19). ה' סיפרה בקצרה כי הייתה אצל הנאשם בבית, הנאשם הושיב אותה על המיטה, הציע לה 1,000 ₪, הראה לה 5 שטרות של 200 ₪ ואמר לה "לא יהיו חדירות" (שם, שורה 13). לאחר מכן שאל אותה בת כמה את וכשהשיבה אף אמר לה "יופי, את יכולה לתת לי את התחת" (שורה 15). עוד סיפרה לה ה' כי לא הסכימה וכי הנאשם ניסה לפתוח לה את רוכסן המעיל.

149. מ'א' מאשרת, גם היא, ששמעה את הדברים מה' (עמ' 328). עם זאת, העידה כי אמרה לש'ב' שתגיש תלונה אבל ש'ב' לא עשתה מאום עד שהתגלה סיפור האונס של א' (שם). בחקירה הנגדית הוסיפה כי אינה מאמינה לסיפורה של ה'. כשנשאלה אם ה' משקרת השיבה "בטוח, אני מכירה אותם, את כל המשפחה, הם ערמומים וגם שקרנים" (עמ' 333 שורה 10). כאן ראוי להזכיר כי מ'א' העידה שש'ב' חייבת לה כסף וכי הקשר בינה לבין ש'ב' נותק (עמ' 333 שורות 27 - 31).

**עדויות רפואיות**

150. א' נשלחה על ידי המשטרה לבדיקה בחדר המיון בבית החולים בני ציון, ונבדקה על ידי ד"ר צ'יסטיאקוב. הבדיקה בוצעה ביום 15.2.2015, כלומר כ- 11 יום לאחר האירוע הנטען (ת/11). בבדיקה לא נמצאו סימני חבלה חיצוניים. ד"ר צ'יסטיאקוב הכינה גם חוות דעת לגבי ממצאי הבדיקה (ת/12). במסקנותיה מציינת המומחית כי נמצא שטף דם בצבע כחול בירך פנימית בצד ימין וכן נמצא שקע בקרום הבתולין בין שעות 4-6. בסיכום ציינה:

"שקע עד בסיס הקרום יכול להתיישב עם עיקרי התלונה –החדרת איבר מין דרך קרום הבתולין לפני כ- 12 ימים. שטף דם בירך יכול להתאים לממצא חבלתי לא טרי, אך לא ניתן לקבוע את המועד".

151. המומחית גם זומנה לעדות בבית המשפט. בעדותה הבהירה כי קרום הבתולין הוא רקמה שמחלימה מאוד מהר. שינויים אקוטיים יכולים להראות במשך כ- 3 ימים. לאחר חלוף שלושה ימים יתכנו סימנים אולם אלו יכולים לנבוע מגורמים שונים, כגון קרע בקרום, כלי דם, שפשופים וכדומה (עמ' 554 שורה 28).

עוד הוסיפה כי לעתים ניתן לראות קרע בהחלמה, דבר המצביע על אפשרות לפגיעה מינית (עמ' 555). אצל א' נמצאו סימנים של קרע בהחלמה, כלומר, יש סימנים לחדירה של חפץ בתקופה של יותר משלושה ימים שלפני הבדיקה (שם, שורה 3).

בחקירה הנגדית הבהירה כי מדובר בקרע בהחלמה ולא בשקע מולד, והסבירה כי ביקשה מהנבדקת להתהפך על מנת לוודא זאת (עמ' 558).

152. המומחית גם נשאלה על אפשרות לדימומים מקרום הבתולין בעת קיום יחסי מין בפעם הראשונה, והבהירה כי אצל 40-20 אחוז מהנשים לא נקרע קרום הבתולים מקיום יחסי מין בפעם הראשונה, עד כי יש נשים המגיעות ללדת עם קרום בתולין שלם (עמ' 559). עוד הבהירה כי יתכן ולא' היה דימום שהיא לא הבחינה בו וכי דימום עשוי להיות מזערי (עמ' 570).

153. ההגנה הגישה את חוות דעתו של פרופ' היס מיום 25.2.2016 (נ/12). בחוות דעתו התייחס פרופ' היס לחוות דעתה של ד"ר צ'יסטיאקוב והפנה את תשומת הלב לפגמים שונים שמצא בה. חשוב לזכור כי פרופ' היס לא בדק את א' שכן חוות דעתו ניתנה חודשים ארוכים לאחר האירוע. בין היתר ציין כי הבדיקה שערכה ד"ר צ'יסטיאקוב לא בוצעה על פי הנחיות משרד הבריאות, לא נרשמו נתונים חשובים כגון האם אוננה, האם הותקפה מינית בעבר ועוד. פרופ' היס סבור גם כי לא ניתן היה לקבוע קיומו של שקע ללא שימוש במכשיר קולפוסקופ, המאפשר צילום והגדלה של הממצאים. עוד הסתייג מהממצא של קרע בהחלמה והדגיש כי מושג שכזה אינו מוכר ברפואה המשפטית.

בסיכום חוות דעתו, ציין כי "לא ניתן לקבוע ברמת הוודאות הנחוצה מה היה הפגם בקרום הבתולין של המתלוננת, מה היה מנגנון היווצרותו ומתי נגרם".

154. בחקירתו הנגדית שב פרופ' היס והדגיש כי לדעתו, בהעדר תיעוד מספיק, לא ניתן לקבוע האם נגרם שקע כתוצאה מחדירת גוף זר לאיבר המין של המתלוננת (עמ' 661). פרופ' היס הדגיש כי ברפואה לא מוכר הביטוי "שקע בהחלמה", שכן אין בו לבטא הגדרת זמן. כן ציין כי על מנת לקבוע פגיעה, נדרשת בדיקה מיקרומטרית של הדופן.

עם זאת, חשוב לציין כי פרופ' היס הדגיש כי אין בהסתייגויותיו כדי לשלול את האפשרות שהפגם שנצפה בקרום הבתולין נגרם כתוצאה מחדירת פין (עמ' 664).

**המעשים בנוגע לא'ר'**

155. א'ר', ילידת 2000, מספרת בעדותה כי א' היא שהכירה לה את הנאשם (עמ' 273 ועדות א' עמ' 52). א'ר' סיפרה כי א' הציגה את הנאשם כדוד שלה (עמ' 273 שורה 32). אותה תקופה א'ר' ברחה מביתה והתגוררה אצל א'. היא נהגה להיפגש עם הנאשם כמעט בכל יום (עמ' 274). לעתים נסעו לביתו של הנאשם ולעתים יצאו למסעדה. כאשר אכלו בחוץ הנאשם שילם עבורן.

156. א'ר' מספרת כי באחד הימים הגיעה לביתו של הנאשם עם א', א' יצאה לשוחח בטלפון וא'ר' נשארה עם הנאשם לבד. לגרסתה, פנה אליה הנאשם והציע לה "למצוץ לו" (עמ' 275 שורה 25). ונזכיר שוב, א'ר' הייתה באותה עת כבת 14.5 בלבד. א'ר' אמרה שאינה רוצה. לעדותה "[...] ואז הוא הרים אותי בכוח ולקח אותי לחדר שלו" (עמ' 275 שורה 31).

157. בחדר השינה ישבה בפינה. הנאשם אמר לה להתקרב ואז דחף אותה בכוח והשכיב אותה על המיטה. לדבריה "ואז הוא עלה עליי ואז אמר לי בואי תמצצי בואי זה ונישק אותי בכוח" (עמ' 276 שורות 3-4). א'ר' מספרת כי הנאשם נישק אותה על פיה, אחר כך ניסה להוריד את מכנסיה אך לא הצליח. א'ר' התנגדה, ניסתה לדחפו עד שלבסוף הצליחה להשתחרר ממנו (עמ' 276).

א'ר' מספרת כי יצאה מהחדר וניגשה לא' שהייתה בחוץ. א'ר' אמרה לא' שלא תשאיר אותה לבד עם הנאשם כי היא מפחדת ממנו (עמ' 276 שורה 25).

158. עוד העידה א'ר', כי בהזדמנויות רבות ביקש ממנה הנאשם לנשקו. בדרך כלל הצליחה לזוז ולא אפש' לו לנשקה, למעט שני מקרים; האחד בחדר השינה כמתואר לעיל ומקרה נוסף אותו לא פירטה (עמ' 277 שורה 31).

159. הנאשם בעדותו, מכחיש את המעשים, אם כי מאשר כי ביקש מא'ר' לנשקו. לדבריו לא התכוון לקטע מיני (עמ' 634). מתברר גם כי הנאשם סיפר על מערכת יחסים אינטימית עם א'ר' לש'ב'. בעדותה מספרת ש'ב' כי לבקשתה הסיע הנאשם אותה ואת ה' לפנימייה בשפיה (עמ' 351). כשהיו בדרכם חזרה סיפר לה הנאשם שהוא "שכב עם א'ר', שיש לה שפתיים של מוצצת" (שורות 30 - 31). עוד אמר "[...] ואיך היא מזדיינת ורק מהקונטרות שהיא עושה הוא גומר מזה" (שורה 31). ש'ב' העידה כי סברה שהנאשם ממציא דברים ולא ייחסה להם חשיבות (עמ' 352).

160. גם ה' זוכרת את המקרה והעידה כי הנאשם אמר "איזה שווה א'ר', איך היא רוכבת עליי, ואיזה קונטרות היא עושה באוויר, איזה שפתיים של מוצצת יש לה [...] היא באמת גורמת לי להתחרמן ולגמור תוך שנייה" (עמ' 208 שורות 16 - 18).

161. הנאשם אישר כי אמר את הדברים לש'ב' ולה', אם כי טען שרק התרברב וכי אין בדברים שאמר לש'ב' ולה' אמת (ת/2 עמ' 5; פרוטוקול עמ' 585). עוד אמר כי דיבר עם ש'ב' כי "ילכלך" (יכפיש) את א'ר' כדי לגרום לא' להפסיק את קשרי החברות איתה (עמ' 585, 637-636; ת/4ב' עמ' 9).

**הערכת מהימנות העדים**

162. הכרעת דין זו עוסקת בשישה אישומים בהם נטען כי הנאשם ביצע עבירות חמורות כלפי 6 מתלוננות; ח', ש', ד', ה', א' וא'ר'. חלק מהעדויות על המעשים הן עדויות יחידות של המתלוננות, ועל כן קיימת חשיבות רבה לקבוע את מהימנות העדים.

163. בבחינת מהימנות העדויות לא ניתן להתעלם מהתמונה הכוללת וממערכת היחסים שנרקמה בין הנאשם לכל אחת מקבוצות הנערות.

ראינו כי הנאשם יצר קשרים עם שתי קבוצות של נערות, כולן קטינות בגילאים שבין 14 ל- 17 שנים בלבד. מדובר בשתי קבוצות נפרדות שעם כל אחת מהן יצר הנאשם קשרים, ללא מעורבות של המתלוננות בקבוצה השנייה. אמנם התברר, כי בין ח' לה' היו בעבר קשרי חברות קרובים, אולם מהראיות עולה כי במועדים הרלבנטיים לאישומים לא היה ביניהן כל קשר. יתרה מזו, אין שום ראיה כי הקשר בין הנאשם לבין כל אחת מקבוצות הנערות התבסס על יחסיו עם בנות הקבוצה האחרת או כי הנערות בשתי הקבוצות נפגשו זו עם זו או תיאמו ביניהן עדויות.

164. ראינו כי הנאשם יצר קשרי ידידות עם הנערות. הנאשם היה להן כדוד, אולי אפילו כאב; עזר להן, הסיע אותן, שימח אותן, בילה איתן ודאג להן. מדובר בדפוס התנהגות שחזר על עצמו עם כל המתלוננות. אלא שהנאשם לא הסתפק בקשרי הידידות, לא הסתפק בחיבתן של הנערות ובתשומת הלב שהרעיפו עליו, אלא ניצל את מערכת היחסים עם הנערות כדי לספק את יצריו.

165. בהתבוננות כוללת ניתן לראות דמיון רב בהתנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננות השונות. כך ניתן לראות כי הנאשם חזר שוב ושוב, עם מתלוננות שונות, על מנהגו ללטף את רגליהן במהלך הנסיעות ברכב (ראו עדויות ח', ד', א' וא'ר'). עוד ניתן לראות כי הנאשם ניסה שוב ושוב ליהנות מקרבתן של הנערות וביקש מהן "לפנק אותו" (ראו עדויות ה' פסקאות 28, 106, 114 ועוד, עדות ה' בנוגע לדברי הנאשם על ח' בעמ' 209). הנאשם חזר שוב ושוב על בקשותיו מהנערות לנשק אותו ואף ניצל הזדמנויות שונות לנשקן בכוח על פיהן (ראו עדויות ש', ה', א'ר').

166. עוד ניתן לראות דפוס התנהגות דומה במעשיו של הנאשם בדירתו. כאשר הגיעו הנערות לביתו, בילו איתו ונוצרה בינו לבינן קרבה, אסף אותן הנאשם לחדרו ושם ניסה לנצל את המעמד כדי לספק עוד ועוד את יצריו. ראינו התנהגות דומה כלפי ה', א'ר', ח' וא'. תיאורן של כל אחת מהמתלוננות על אופן התנהגותו של הנאשם דומה וכידוע עדויות נפרדות על מעשים דומים יכולות לשמש חיזוק זו לזו (ראו לעיל פסקה 47 וכן [ע"פ 3648/04](http://www.nevo.co.il/case/6215039) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (15.9.2005); [ע"פ 7359/03](http://www.nevo.co.il/case/6101965) פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (5.2.2004)).

השימוש בעדויות בדבר מעשים דומים מותנה כמובן בכך שבית המשפט ישתכנע כי אין קשר ואין שיתוף פעולה בין המתלוננות וכי לא מדובר בעלילה משותפת (ראו [ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) הנ"ל; [ע"פ 7792/13](http://www.nevo.co.il/case/20329366) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28.9.2016)).

167. במקרה זה ראינו כי לא היה קשר בין הקבוצות השונות. אין גם שמץ ראיה על עלילה משותפת שטוו המתלוננות נגד הנאשם. כפי שנראה גם בהמשך, מרבית המתלוננות לא ששו להתלונן, בין מחמת בושה, בין מחמת אי הבנה ובין מחמת רצון שלא לזעזע את סביבתן הקרובה (ראו דברי ח' עמ' 428). חלק גדול מהמתלוננות (ח', א'ר', ש', ד') מסרו את גרסתן למשטרה רק לאחר שזומנו, ולא הגיעו להתלונן מיוזמתן. התנהגות כזו שוללת את הטענה כי מדובר בעלילה שחברו לה המתלוננות יחדיו.

יתירה מזאת, קשה להניח כי מספר כה רב של מתלוננות חברו יחדיו כדי להעליל על הנאשם עלילה, בגדרה ייחסו לו ביצוע עבירות מין חמורות במספר מתלוננות וכאשר נדרש להכין סיפור לכל אחת מהן. כבר נאמר לא פעם כי מסכת הייסורים שעוברת כל מתלוננת בשל עבירות מין היא כה רבה עד כי קשה להניח, ללא ראיות ברורות, כי מספר מתלוננות יסכימו לעבור את מסכת הייסורים רק כדי להעליל עלילה כנגד נאשם וכדי לאפשר לאחת מהן לקבל טובת הנאה כלשהי (ראו למשל [ע"פ 3012/12](http://www.nevo.co.il/case/5585445) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.01.2015)).

168. כפי שפורט, גם במהלך עדותן של חלק מהמתלוננות ניכר כי הן משתדלות להמעיט במשמעות מעשיו של הנאשם, ומתקשות לספר באופן ברור את שאירע להן. גם זו אינה התנהגות המתיישבת עם הטענה כי מדובר בעלילה משותפת.

169. עוד נזכיר, כי הנאשם עצמו הודה בקשרים עם המתלוננות ואף הודה כי טעה במעשיו, אף כי לא הודה בכל פרטי המעשים המיוחסים לו. הנאשם הודה ואישר כי בינו לבין ח' נקשרו יחסים אינטימיים; הודה כי סיפר לה' ולש'ב' על קיום יחסי מין עם א'ר'; הודה שסיפר לה' על מערכת יחסים אינטימית וקיום יחסי מין עם ח'; הנאשם אף אישר בעדותו כי התעניין בבחורות צעירות ולגרסתו שאל את א' לגבי חברתה הבלונדינית. כן התעניין לגבי מספר מתלוננות, האם הן בתולות (ראו למשל העדויות בנוגע לח' עמ' 597). הנאשם אישר כי ביקש מחלק מהמתלוננות לנשק אותו (ראו למשל עדויות ש', ה', א'ר'). זו התנהגות המעידה כי הנאשם ביקש קירבה וביקש להרחיב את קשריו ויחסיו עם הנערות, לקשרים מיניים.

170. נזכיר כבר כאן כי הנאשם היה מודע לגילן של הנערות. הוא טרח לשאול אותן לגילן (ראו עדות ח' עמ' 394; עדות א'ר' עמ' 278; עדות א' עמ' 21) ומכל מקום, ידע כי הן תלמידות בית ספר. הנאשם הסיען לבתי הספר, אסף אותן בסוף הלימודים, עזר להן ברכישת ספרי לימוד וציוד לבית הספר, וברור כי היה מודע לכך שמדובר בקטינות. לנאשם אין כל הסבר מדוע קשר קשרים עם נערות כה צעירות ויצר עמן קשרים קרובים ואינטימיים, ויש בכך לחזק את ההנחה כי ביקש לנצל אותן לקשרים בעלי אופי מיני.

171. עוד נעיר כי לעתים ניתן למצוא סתירות בין העדויות של המתלוננות, בין סתירות פנימיות, ובין סתירות בין עדות מתלוננת אחת לעדות של מתלוננת אחרת. כפי שנראה, ברוב המקרים לא מדובר בסתירות מהותיות, ואין בהן לקעקע את גרעין העדויות. נזכיר גם, כי סתירות בפרטים שונים בין עדויות היא תופעה טבעית, שהרי אין לצפות מעדים למסור תיאור מדויק לגמרי, כצפוי ממכשיר צילום מדויק (ראו [ע"פ 3106/11](http://www.nevo.co.il/case/6244716) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (3.9.2013); [ע"פ 4776/10](http://www.nevo.co.il/case/5832812) הנ"ל; [ע"פ 8916/08](http://www.nevo.co.il/case/6248755) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.7.2009); [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל; ע"פ 993/00 הנ"ל). לכל עד זיכרון סובייקטיבי שלו על האירועים; כל עד מקדיש תשומת לב לפרטים אחרים; הזמן שחולף מרגע ההתרחשות ועד העדות משפיע על כל עד באופן שונה; יכולת ההבעה של עדים שונה; יחסם של העדים למעמד העדות אינו זהה; כל עד חווה, לאחר האירוע מושא העדויות, חוויות שונות המעצימות או מטשטשות את זיכרונו מהאירוע וכדומה. כל אלה משפיעים על העדויות ועל כן סתירות בעדויות שאינן משנות את גרעין העדות אינן פוגעות בעיקר הגרסה (ראו [ע"פ 2106/15](http://www.nevo.co.il/case/20138627) אקוע נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (19.4.2016); [ע"פ 8916/08](http://www.nevo.co.il/case/6248755) הנ"ל; [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל; ע"פ 993/00 הנ"ל; [ע"פ 7833/05](http://www.nevo.co.il/case/6238412) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (15.5.2007); [ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17912069)(3) 721 (1979)).

להלן נבחן את העדויות בכל אחד מהאישומים.

**סיכום העדויות בנוגע לאישומים הראשון והשני**

172. עדותה של ח', כפי שפורטה בהרחבה לעיל, מבססת את האירועים מושא האישום הראשון והשני. ח' סיפרה על שלושת האירועים בהם הנאשם כפה עליה להיכנס עמו לחדר, השכיב אותה על המיטה, הוריד את בגדיה וחיכך את איבר מינו בחלק האחורי של גופה. ח' גם העידה על אירוע התקיפה בו היכה בה הנאשם בראשה, הפיל את מכשיר הטלפון שנשבר ולאחר שהרימה אותו משך את המכשיר מידה עד שנפצעה. ח' גם סיפרה על ההצעות המגונות שהציע לה הנאשם ועל התמורה שהציע לה על מנת שתסכים.

173. ראינו גם כי הנאשם העיד ואישר קיומו של קשר אינטימי עם ח', לרבות הודה בכך שנכנס עמה למיטה כאשר שניהם בתחתונים בלבד. כן אישר כי התחככו זה בזו, אולם הדגיש כי הכל נעשה בהסכמה. הנאשם אישר את מרבית פרטי אירוע התקיפה, אם כי גימד את משמעות הדברים והכחיש באופן כוללני בלבד את הטענות בדבר ההצעות המגונות שהציע לח'.

לטענת הנאשם ח' מעלילה עליו, מגזימה בתיאור האירועים ומספרת כי נעשו בניגוד לרצונה על מנת שלא להודות בפני חברותיה כי נרקם בינה לבינו קשר אינטימי מרצון.

174. עדותה של ח' לגבי פירוט המעשים וגרסתה כי הדברים נעשו ללא הסכמתה ובניגוד לרצונה, עדיפה בעינינו.

בניגוד לטענת הנאשם בדבר עלילה, מתברר כי ח' לא יזמה את הגשת התלונה במשטרה. הנאשם נעצר על ידי משטרת ישראל בעקבות תלונה של א'. במהלך החקירה ולאחר חקירתה של ה', נודע למשטרה על קשריו של הנאשם עם ח' והיא התבקשה למסור גרסה (ראו עדותה של החוקרת שני הדרי, עמ' 516). לעדות החוקרת שני הדרי, היא, ביחד עם חוקרת נוספת בשם חני אוחנה, הגיעו לפגוש את ח' בבית הספר. הן ישבו איתה בחדר מבודד שעות רבות. לעדותה, ח' סיפרה בקושי רב על מה שקרה לה. ח' לא ששה לספר את הדברים למשטרה.

מתברר גם, כי ח' פגשה את ה' בדרכה לחקירה במשטרה. ח' לא סיפרה לה' את אשר אירע לה לטענתה אלא להיפך, אמרה לה כי הנאשם לא פגע בה (עמ' 485 לעדות ח'). ח' מבהירה כי לא רצתה לספר לה' כי חששה שה' תספר לאחרים.

175. התנהגות זו של ח' אינה מתיישבת עם טענת הנאשם לפיה ח' העלילה עליו עלילה כדי להצדיק את הקשר עמו בפני חברותיה. אילו אכן היה מדובר בעלילה, כדי שלא לחשוף בפני החברות קשר אינטימי רצוני עם אדם מבוגר כמו הנאשם, לא הייתה ח' מהססת לספר לה' או לאחרות, כי הנאשם תקף אותה, לא כל שכן לא הייתה מהססת לספר זאת לאחר שהנאשם נעצר.

176. גם העובדה שח' נמנעה מלהתלונן ביוזמתה והתקשתה לספר את המעשים לחוקרות המשטרה, מחזקת את ההנחה כי ח' לא ביקשה להעליל על הנאשם. ההיסוס במתן עדות במשטרה וכפי שנראה בהמשך, גם ההיסוס בבית המשפט, אינם מתיישבים עם הטענה בדבר עלילה, שהרי מי שמבקש להעליל אינו מנסה להסתיר את גרסתו.

177. גם עדותה של ח' בפנינו לא הצביעה על רצון להעליל ולהפליל אלא להיפך; בחלקים ניכרים של עדותה היססה ח', לפני שפירטה את המעשים שבוצעו בה. כבר בתחילת העדות הראשית היססה וביקשה שלא לספר את שמן של חברותיה (עמ' 392). כאשר סיפרה על האירוע הראשון לא רצתה למסור את כל הפרטים ואמרה כי "נו, אתם יודעים את זה. אני לא צריכה לספר. אני לא יכולה להגיד כל דבר" (עמ' 395). גם בהמשך עדותה, ניסתה להימנע מלפרט. כך לגבי האופן בו חיבק אותה הנאשם באירוע השני (עמ' 408-407), כך לגבי המעשים שביצע בחדר השינה (עמ' 409, 410). העדה ביקשה שלא ידרשו ממנה לפרט ושבה וחזרה כי ביצע מעשים כמו באירוע הראשון ואף אמרה "כמו בפעם, לא רוצה לפרט" (עמ' 409 שורה 30). שוב ושוב השיבה העדה כי אינה זוכרת פרטים ובחלקים רבים מעדותה הייתה נבוכה והסתפקה באישור הדברים כפי שנאמרו על ידה בחקירה במשטרה (ראו למשל עמ' 405 – 406, 408, 410, 411, 412, 417).

178. ח' גם השתדלה שלא להרחיב בתיאור המעשים שביצע הנאשם בחברותיה. כך כאשר נשאלה לגבי אירועים בין הנאשם לש', ביקשה שלא לספר ורק לאחר התערבות בית המשפט, שהבהיר לה שוב ושוב את חובתה למסור את כל האמת, סיפרה את הדברים (ראו עמ' 424, 425).

179. ח' גם טרחה לספר במספר הזדמנויות כי הנאשם גם עשה לה טוב (עמ' 429, 475). כך למשל סיפרה כי הנאשם "עזר לי בהרבה דברים זאת הייתה תקופה שהיה לי קצת קשה ובאמת הוא עזר לי, כאילו הוא שימח אותי גם בלי קשר לדברים האלה" (עמ' 429). לגרסתה, הוא שימח אותה כאשר השמיע לה שירים, הזמין את חברותיה וכדומה (שם).

180. התנהגות זו של ח', אשר מהססת בחקירה במשטרה ובבית המשפט לפני שהיא מספרת את שנעשה לה ולחברותיה, משתדלת להמעיט בדברים ומשיבה רק לאחר שמעמתים אותה עם הראיות; העובדה שלא התלוננה מיוזמתה אלא רק לאחר שהמשטרה פנתה אליה, והעובדה כי לא היססה לומר גם דברים טובים על הנאשם, אינה מתיישבת עם הטענה כי ביקשה להעליל על הנאשם. להיפך, דרך זו של חשיפת הדברים, הן במשטרה והן בבית המשפט, מקנה אמינות לדבריה ומלמדת כי ח' אינה מבקשת להשחיר את פני הנאשם אלא מספרת את שחוותה בעצמה.

181. לגרסתה של ח' מצאנו חיזוקים שונים, כשהעיקרי בהם הוא סיפורו של הנאשם עצמו. ראינו כי הנאשם מאשר פרטים רבים מעדותה של ח', אך טוען כי הדברים נעשו בהסכמה. לגרסתו, הוא נכנס עם ח' למיטה בהסכמה, כששניהם בתחתונים, אולם כופר בכך שהתחכך בגופה בניגוד לרצונה עד שהגיע לסיפוקו. למרות הטענה כי המעשים כללו רק חיבוקים, נשיקות ו"מזמוזים", הנאשם התרברב וסיפר לה' כי שכב עם ח' ואף הדגיש בפניה כי "איזה גוף יש לה" (עמ' 209). הנאשם גם בירר אצל חברותיה של ח' האם היא "בתולה" (ראו עדות ש' ת/24). זו התנהגות המלמדת כי ביקש לקיים יחסי מין ולא להסתפק בחיבוקים ונשיקות.

182. ראינו גם, כי כאשר עומת הנאשם בחקירה עם גרסתה של ח', שתק (ת/6) ולא מסר מיד את גרסתו ולפיה הדברים נעשו בהסכמה. מה פשוט יותר היה להשיב ולספר כי הכל נעשה בהסכמה מלאה? הסבריו של הנאשם כי חשש מחוקריו או כי כעס עליהם על האופן שבו הוצא מתאו, אינם יכולים להיות הסבר לשתיקתו. כאשר עומת עם הגרסה, הסביר כי זה היה "פרינציפ" בגלל שנפגע מהחוקרים (עמ' 643). הסבר זה אינו הסבר מספק, במיוחד כאשר מדובר במתלוננת נוספת שלגביה לא נשאל מאום בחקירה הראשונה (ת/5).

גם הטענה כי היה במצב נפשי קשה (עמ' 644) אינה יכולה להסביר את שתיקתו בשתי החקירות ודוקו, בין החקירות חלפו כ- 10 ימים ואין כל ראיה על מצב נפשי קשה בתקופת המעצר.

183. באי כוח הנאשם מצביעים על סתירות שונות בעדותה של ח' ועל קשיים במסירת פרטים מלאים על האירועים, במיוחד לגבי האירועים השני והשלישי. כך הצביעו באי כוח הנאשם על סתירות לגבי מספר המפגשים עם הנאשם, על סתירות בין גרסתה של ח' לגרסתה של ש' לגבי תוכן השיחות ביניהן ועוד. באי כוח הנאשם מצביעים גם על קושי בגרסתה של ח' לפיה הנאשם פשט את בגדיה, כאשר לבשה מכנסי ג'ינס, אותם ניתן לפשוט רק לאחר פתיחת כפתור (עמ' 458).

184. כפי שפורט לעיל, בפרק הכללי הדן במהימנות עדויות מתלוננות בעבירות מין, אין די בהימצאותן של סתירות בפרטים שונים כדי לפגום במהימנות עיקר הגרסה (ראו [ע"פ 8444/15](http://www.nevo.co.il/case/20787915) אלקסלסי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (27.10.2016)). הדבר נכון שבעתיים במקרה כמו הנוכחי, שבו ניכר מעדותה של ח' כי ביקשה שלא לחזור על הפרטים וכי היה לה קשה לשחזר את האירועים. בנסיבות שכאלו אין מקום לייחס לסתירות שנמצאו משקל רב ואין בהן כדי לפגום במהימנות הגרסה כולה (ראו גם [ע"פ 7653/11](http://www.nevo.co.il/case/5603199) ידען נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (26.7.2012); [ע"פ 4213/15](http://www.nevo.co.il/case/20363474) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.3.2016); [ע"פ 4583/13](http://www.nevo.co.il/case/7697245) סץ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (21.9.2015); ע"פ 993/00 הנ"ל). אין מדובר בסתירות הממוטטות את גרעין העדות ואין בהן די כדי לפגום במהימנות עיקרי עדותה של ח'.

185. באי כוח הנאשם מפנים גם לעדות ש', חברתה של ח', שהעידה כי ח' נוהגת להפריז ולהמציא דברים (עדות ש' עמ' 524, 534). בעדות זו אין די כדי לקעקע את מהימנות גרסתה של ח'. צריך לזכור שש' שתקה מרבית חקירתה, סירבה לשתף פעולה ואף הוכרזה עדה עוינת. עוד מתברר כי בחקירתה במשטרה (ת/24) מסרה דברים שונים. במשטרה תיארה את ח' כפחדנית (שם, עמ' 2 שורה 45). כן הדגישה כי "[...] אם היה קורה משהו לא טוב, היא אל (צ.ל. לא) הייתה מספרה לי" (שורה 43).

186. דומה כי דווקא עדותה של ש' יכולה לשמש חיזוק מה לגרסתה של ח' בנוגע לשיחות הטלפון (כפי שפורט בפסקה 47 לעיל). כמו כן, איש' ש' כי ח' סיפרה לה כי אשר הכניס אותה לחדר השינה "הרים אותה והכנסתי (כך במקור) אותה למיטה, שאל אותה אם היא בתולה והיא אמרה לו שכן והוא אמר לה שקרנית" (שם). אמנם אין בכך אישור כי ח' סיפרה את מלוא האירוע, אך יש בדברים אלו לחזק את הגרסה שח' סיפרה לש' על מעשים שביצע בה הנאשם ללא הסכמתה.

בכל מקרה הערכותיה של ש', אף אם הייתה חברה טובה של ח', הן הערכות בלבד ואינן יכולות לגבור על הראיות שהוצגו ועל החיזוקים לעדותה של ח'.

187. כפי שפורט בהרחבה לעיל, גם העדויות של שאר המתלוננות, המעידות על מעשים דומים שביצע בהן הנאשם, מהוות חיזוק לעדותה של ח'.

188. ההגנה טוענת גם, כי אין לתת אמון בגרסת ח', לפיה המעשים בוצעו ללא הסכמה, שכן עולה כי למרות האירועים השונים שמרה ח' על קשר רציף עם הנאשם. שוב ושוב התקש' אליו ולמעשה התרועעה עמו עד סמוך למעצרו. התנהגות זאת, כך לטענת ההגנה, אינה מתיישבת עם הגרסה לפיה בוצעו המעשים על ידי הנאשם בניגוד לרצונה של ח'.

189. גם טענה זו אינה מספקת כדי לפגום במהימנות גרסתה של ח'. כפי שניתן ללמוד גם מפסיקת בתי המשפט, התופעה של המשך קשר ואפילו יצירת קשר רצוני בין קורבן עבירות מין לבין הפוגע, היא תופעה מוכרת ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם בנבו] (03.07.2007); [ע"פ 599/02](http://www.nevo.co.il/case/5712359) פרי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.5.2003); [ע"פ 8271/14](http://www.nevo.co.il/case/20000871) גואל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.7.2016)). הדבר בולט במיוחד כאשר בין הקורבן לפוגע קיימת קרבה, משפחתית או אחרת, כאשר קיימים יחסי תלות וכדומה (ראו [ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) קצב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 125 (10.11.2011); [ע"פ 6475/08](http://www.nevo.co.il/case/6247135) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28.7.2010)).

לעתים קרובות, כאשר קיימת קרבה בין הקורבן לפוגע מוכן הקורבן לקבל את בקשות הסליחה של הפוגע ולהאמין בהבטחותיו כי לא ישוב על מעשיו, למרות שאלו חוזרים ונשנים שוב ושוב. זוהי התנהגות מוכרת של קורבנות לעבירות מין ואין בה כשלעצמה די כדי לפגום במהימנות גרסת הקורבנות.

190. עוד נזכיר כי בית המשפט ציין לא פעם כי "התנהגותם של נפגעי עבירות מין אינה ניתנת תמיד להימדד באמת מידה רציונאלית למתבונן מן החוץ" ([ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) הנ"ל, פסקה 87; [ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419, 424 (2004); [ע"פ 7792/13](http://www.nevo.co.il/case/20329366) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28.9.2016); [ע"פ 5585/15](http://www.nevo.co.il/case/20547573) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (9.8.2016)). קורבנות מתנהגים לא פעם בניגוד גמור לצפוי על ידי מי שלא חווה את המעשים הפוגעניים. פעמים רבות ציינו בתי משפט כי התנהגות נפגע עבירת מין עשויה להראות למתבונן מהצד תמוהה ובלתי הגיונית. עוד נאמר כי "אין להיצמד לכללים בדבר ההיגיון 'המצופה' מקורבן עבירת מין. הקורבן איננו חייב להתנהג בסבירות או בדרך מסוימת שמוכתבת לו על ידי האחר הנמצא מחוץ לעולמו הפנימי" ([ע"פ 7082/09](http://www.nevo.co.il/case/694026) פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (10.3.2011)) וכי "יכול בהחלט שיקרה, כי התנהגותה של מתלוננת כלשהי במקרה של עבירת מין פלונית תיראה בלתי-נבונה, בלתי-סבירה ואפילו אווילית" ([ע"פ 316/85 גרינוולד נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17942669)(2) 564, 577 (1986)). על כן יש להיזהר מהסתמכות על התנהגות בלתי רציונאלית של קורבן לעבירות מין ככלי להערכת מהימנות גרסתו. בית המשפט אינו בוחן את סבירות ההתנהגות אלא את סימני האמת שבעדות מתוך התבוננות כוללת על הנסיבות כפי שהן משתקפות בעיני הקורבן ([ע"פ 132/10](http://www.nevo.co.il/case/5675714) טוואצאו נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה ד' לפסק דינו של השופט רובינשטיין (5.9.2011)).

191. ראינו כי בין ח' לנאשם נרקמה מערכת יחסים שנמשכה תקופה של מספר חודשים, בה עזר לה הנאשם, דאג לשמח אותה, נהג לבלות איתה ועם חברותיה ושימש לה למעשה כמעין אח גדול או דוד אוהב שדואג ומטפל בה. הקשר בין ח' להוריה לא תואר בהליך הנוכחי, אולם מתברר כי ח' כלל לא שיתפה את הוריה בכל מה שאירע לה. היחידה מבני המשפחה שלה סיפרה על האירועים היא אחותה וגם לה סיפרה רק בסמוך למועד מתן העדות בבית המשפט (עמ' 398). ח' מצאה, כך נראה, כי הקשר עם הנאשם עושה לה טוב, מסייע לה במצוקותיה, מאפשר לה לבלות ולשמוח, ועל כן, שבה והאמינה לנאשם כשהבטיח שלא יחזור על מעשיו, והמשיכה להיפגש איתו. לעדותה, כל פעם לאחר שהבטיח לה להפסיק את מעשיו כך אירע, ותקופת מה לא היו אירועים בעלי גוון מיני (ראו למשל עדותה עמ' 415, 474, 475).

על כן, איני סבור כי התנהגותה של ח' ושמירת הקשר עם הנאשם על אף האירועים הקשים, פוגעים במהימנות הגרסה.

192. מראיות אלה מתחייבת המסקנה כי יש ליתן אמון מלא בגרסה של ח' ולקבוע כי הנאשם ביצע בה את כל המעשים כפי שתוארו על ידה.

**סיכום העדויות באישום השלישי - עבירות נגד ש'**

193. העדות המרכזית לגבי האירועים מושא האישום השלישי, היא עדותה של ש', שנמסרה למשטרה והוגשה על פי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (מוצגים ת/24, ת/25). על האירוע בשדה הפתוח בפנינו רק עדותה של ש' ואילו על האירוע ברכב והאירוע בספסל ישנן גם עדויות נוספות של חברותיה.

194. [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) מורה כי אמירת עד שנמסרה מחוץ לכתלי בית המשפט והתקבלה כראיה, טעונה תוספת ראייתית המוכרת כ"דבר לחיזוק".

"דבר לחיזוק" אינו בגדר תוספת ראייתית המסבכת את הנאשם בביצוע המעשים אלא די שיש בה אישור לפרט רלבנטי עליו העיד העד ושהנאשם התכחש לו (ראו [ע"פ 8469/99 אסקין נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6130237)(2) 65, 76 (2001); [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) אטיאס נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.9.2010); [ע"פ 4428/13](http://www.nevo.co.il/case/7681184) שיטרית נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.4.2014); [ע"פ 2404/09](http://www.nevo.co.il/case/5831030) אלחמידי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] פסקה 10 (1.09.2009); [ע"פ 3217/14](http://www.nevo.co.il/case/16910772) שמיים נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 19 (31.7.2016)).

195. במקרה הנוכחי ניתן למצוא חיזוק לגרסתה של ש' במשטרה, הן מתוך עדותה החלקית בבית המשפט והן מתוך עדות חברותיה. ראינו שש', אף שלא שיתפה פעולה בחקירה הראשית, מסרה פרטים מוגבלים בחקירה הנגדית ובין היתר איש' כי "מה שרשום [...] זה מה שרשום" (עמ' 527 שורה 3; שורה 29). לגבי האירועים ליד הרכב וליד הספסל, איש' בקצרה, כי הדברים שנרשמו בהודעה אירעו (ראו עמ' 532). תשובותיה היו קצרות, "נכון" ו"כן", אולם ניתן לראות בתשובות כולן אישור על נכונות הדברים שבהודעה, כפי שהוקראו על ידי הסנגור.

196. חיזוק לאירועים ניתן למצוא בעדויות ח', נ' וד'. ח' העידה על דברים שסיפרה לה ש' על האירוע בשדה הפתוח, וח' ונ' העידו על האירוע ליד הרכב. לגבי האירוע ליד הספסל ניתן למצוא חיזוק גם בעדותו של הנאשם עצמו, שאישר כי חיבק את ש' (עמ' 607, 641). ניתן למצוא גם חיזוק בעדויות של שאר המתלוננות, המעידות כי גם בהן ביצע הנאשם מעשים דומים (ראו פסקה 166 לעיל).

197. מן האמור ניתן לקבוע, כי האירועים התרחשו כפי שסיפרה ש' בהודעתה. מכאן, שיש לקבוע כי בעת שעצרו בשדה הפתוח, אחז הנאשם בש', ליטף את החלק העליון ברגלה ולאחר מכן החדיר את ידו למכנסיה, אם כי לא נגע באיבר המין. כל זאת עשה בניגוד לרצונה ועל אף בקשתה שיעיף את ידיו. ניתן גם לקבוע כי הנאשם ניסה לנשק ולחבק את ש', בניגוד לרצונה. עוד ניתן לקבוע, כי באירוע ליד הרכב תפס הנאשם את ש' באזור החלק העליון של גופה והצמידה לרכב. עם זאת, הדברים אירעו מתוך חיבה ובהומור וללא התנגדות מצידה של ש', כאשר שיתפה פעולה וצחקה עמו.

**סיכום העדויות באישום הרביעי - עבירות נגד ד'**

198. דומה כי ניתן ליתן אמון גם בגרסתה של ד'. ד' לא בקשה להעליל על הנאשם ולא התלוננה מיוזמתה. היא מסרה את הגרסה רק משום שזומנה למתן עדות (עמ' 498). בעדותה בבית המשפט הותירה ד' רושם כי אינה מנסה להשחיר את פניו של הנאשם אלא להיפך, היא ניסתה להמעיט בחשיבות המעשים, ורק פירטה את מעשיו של הנאשם.

199. עדותה של ד' נתמכת גם בעדותה של ח' וגם בדברים שמסרה, בזמן אמת, לחברתה נ'. כמובן שגם התנהגותו הכוללת של הנאשם והעובדה כי לא פעם ניצל את ההזדמנות בזמן הסעת הנערות למגע ברגליהן, כפי שפורט גם באישומים האחרים, מחזקת את גרסתה של ד'.

200. עם זאת, ד' הדגישה כי רק במקרה אחד נגע הנאשם ברגלה בחלק הפנימי ולא ייחסה כל חשיבות לנגיעות האחרות. על כן, יש לקבוע כי הוכח שהנאשם תפס בסנטרה של ד' וכי על אף התנגדותה נישק אותה בפיה. כן יש לקבוע כי הנאשם הניח, בהזדמנות אחת, את ידו על ירכה של ד', בחלק הפנימי, וליטף את הרגל לכיוון איבר המין.

**סיכום העדויות באישום החמישי – עבירות נגד ה'**

201. העדות המרכזית לעניין העבירות מושא האישום החמישי היא כמובן עדותה של ה' עצמה. ה' העידה בבית המשפט ואף השתתפה בעימות עם הנאשם (ת/3).

גם ה' לא מיהרה להתלונן על הנאשם. ה' חשפה את המעשים רק לאחר שנודע לה על מעשי הנאשם כנגד אחותה א'. יש לזכור כי הנאשם היה בן בית במשפחתה של ה'. הנאשם תואר על ידי ה' ואחותה כמעין דוד טוב שעוזר ומסייע למשפחה. בנסיבות שכאלו, ברור כי משמעות חשיפת המעשים הייתה פגיעה בכל המשפחה. כאמור לעיל, כאשר קיימים קשרים קרובים בין קורבן למבצע עבירה, מלווה את הקורבן החשש שמא חשיפת האירועים תפגע בקרובים לו, שמא תזכה לתגובה זועמת מהסביבה הקרובה. הקורבן חושש שמא האשמה על הפגיעה, המשפחתית ולעתים גם הכלכלית, תיפול על כתפיו ולכן מעדיפים קורבנות רבים שלא לחשוף את שעבר עליהם. דומה שכך נהגה גם ה'.

202. ה' חשפה את הסיפור רק אחרי שנודע לה על מעשיו של הנאשם בא' (עמ' 222). לגרסתה במסגרת השיחה עם א', כאשר א' החלה לספר מה אירע לה, אמרה לא' כי גם בה נגע הנאשם (שם). רק לאחר מכן, לאחר שא' הגישה תלונה, חשפה ה' את הסיפור במלואו, וסיפרה על מעשי הנאשם גם לאמה וגם למ'. א' (עמ' 223).

לו רצתה ה' להעליל על הנאשם, לחבור לאחותה ולרקום עלילה משותפת כנגד הנאשם, כנטען על ידו, הייתה חושפת את הסיפור ביחד עם א' ומתלוננת במשטרה ביחד איתה. לא כך אירע וה' מסרה גרסתה למשטרה רק מספר ימים לאחר הגשת התלונה של א'.

203. כאן נעיר כי א' סיפרה גרסה קצת שונה. לגרסתה ה' סיפרה על הנגיעות עוד לפני אירוע האונס ולא כפי שמספרת ה' (ראו עדות א' עמ' 36). אמנם מדובר בסתירה ממשית, אולם דומה כי אין בה די כדי לפגום במהימנות גרסת ה'. מדובר בשתי אחיות צעירות שחוו טראומה דומה ויתכן כי אינן זוכרות בדיוק מתי ארעה השיחה. מכל מקום, עצם החשיפה לא' מחזקת אף היא את עדותה של ה', שהרי אם סיפרה לא' לפני אירוע האונס, ברי שלא היה כל קשר בין חשיפת המעשים בה' לחשיפת המעשים בא'.

204. גם עדותה של ה' הותירה רושם אמין שאינו מעיד על ניסיון להעליל או להשחיר את פניו של הנאשם. ה' מתארת את מעשי הנאשם באופן ברור ללא העצמה של הדברים. כך הבהירה כי כאשר אמרה לנאשם להעיף את הידיים, עזב את רגליה, כאשר דחפה אותו בחדר השינה הפסיק ממעשיו וכאשר ביקשה למנוע ממנו לפתוח לה את הרוכסן במעיל, הצליחה. לו רצתה להעליל עליו הייתה יכולה לתאר מעשים חמורים יותר.

205. חיזוק נוסף ניתן למצוא בעדותה של ח', אשר העידה כי הנאשם בירר איתה על ה'. ח' העידה כי הנאשם סיפר לה על מערכת היחסים עם ה'. לדבריה, הוא אמר לה "שהם נהנים" (עמ' 426 שורה 32) וכאשר נשאלה מה הכוונה הבהירה כי סיפר לה "שהם שוכבים" (עמ' 427 שורה 6). עוד סיפר לה כי הוא משלם לה' כסף עבור זה (שם, שורה 11).

206. עוד נזכיר כי הנאשם אישר כי ה' הייתה בביתו בחנוכה (עמ' 633). לדבריו, היא הגיעה לנקות את הבית (שם). גרסה זו, שפורטה בחקירה הנגדית, שונה מטענותיו בעדות הראשית ולפיה ה' מעולם לא הייתה בביתו ותואמת את עדות ה' על מועד האירוע האחרון.

207. ניתן לקבוע כי עדותה של ה' מהימנה עלינו ועל כן יש לקבל את גרסתה לגבי כל האירועים כפי שפורטו באישום החמישי.

**סיכום העדויות באישום השישי – עבירות כלפי א'**

208. העבירות המיוחסות לנאשם באישום השישי, ואשר בוצעו כלפי א', הן החמורות ביותר. העדות המרכזית היא כמובן עדותה של א'.

א' העידה במשך שתי ישיבות בבית המשפט. עדותה הותירה רושם מהימן. א' לא הסתירה את מערכת היחסים הטובה שבין משפחתה לנאשם וסיפרה עד כמה עזר לה ולמשפחתה.

209. בעדותה תיארה את המעשים שביצע בה הנאשם באופן אמין, התואם את הידוע לבית המשפט לגבי מעשים דומים. כן תיארה בצורה ברורה מה חשה בעת שהנאשם שכב עליה, בעת שהחדיר אצבעות לאיבר מינה ובעת שהחדיר את איבר מינו עד שהגיע לסיפוקו. א' תיארה תיאורים המתיישבים עם כך שחוותה את הדברים וחשה אותם על בש'. ודוקו, א' הייתה כבת 14.5 בעת קרות המעשים, ללא כל ניסיון קודם בקיום יחסי מין. איני סבור גם כי מדובר בחזרה על דברים ששמעה מאמה או ממ'ק' בפניהם חשפה את המעשים, שכן אלו שאלו אותה שאלות והסבירו לה מה משמעות הדברים אך לא תיארו בפניה יחסי מין (ראו גם פסקה 140 לעיל).

כך סיפרה כי סבלה מכאב בעת שהנאשם החדיר את אצבעותיו (עמ' 28), סיפרה שהרגישה את איבר המין בתוכה, אולם הדגישה כי לא ראתה את הנאשם ערום. א' סיפרה כי גם החדרת איבר המין של הנאשם הכאיבה לה, עוד יותר מהחדרת האצבעות, סיפרה כי הנאשם התנשף, כמו אחרי ריצה (עמ' 29). היא תיארה כיצד היה גופו של הנאשם עליה.

תיאוריה אלו אינם מתיישבים עם תיאור של ילדה אשר לא חוותה את הדברים בעצמה, אינם תואמים לתיאור הצפוי של מי שמעלילה עלילה בעקבות צפייה בסרט או לאחר שקראה או שמעה מאחרים.

210. עוד נזכיר כי א' מסרה את עדותה מבלי לנסות להעצים את הדברים אלא להיפך; היא התקשתה לתאר את פרטי המעשה, והיה צורך לשאול אותה שוב ושוב. ניכר היה כי היא מתביישת לספר את הדברים. א' גם העידה כי ביקשה מהנאשם להפסיק שוב ושוב אך לא צעקה, וגם בדבריה אלו ניכר שאינה מנסה להגזים.

א' סיפרה גם כי לאחר צאתו של הנאשם חשה רטיבות וכאב בבטן התחתונה. למחרת היום חשה צריבה באזור איבר המין. כל אלו תחושות המעידות כי חוותה את הדברים בעצמה.

211. גם אופן חשיפת האירועים מחזק את אמינות גרסתה. א' היססה לפני שסיפרה ורק כאשר חשה בלחץ, לאחר שאמה כעסה עליה, החלה לבכות ולספר את כל האירועים שחוותה. איני סבור גם כי א' בדתה את הסיפור כדי לחמוק מכעסה של האם. מריבות וויכוחים בין א' לאמה אירעו גם בעבר ולא הביאו אותה להמצאת סיפורים שכאלו. יתרה מזו, ה' מספרת כי א' חשפה את הפרטים רק לאחר שרוחות הוויכוח בין א' לש'ב' שככו.

ראינו כי א' החלה את החשיפה בכך שאמרה כי הנאשם "ניסה לאנוס" אותה. בחלק הראשון של החשיפה כלל לא הבינה מה בדיוק אירע, ורק לאחר שתיארה את המעשים הבינה כי מדובר באונס ולא בניסיון. א' גם נרתעה מכל שימוש בביטויים אונס או קיום יחסים. ראינו גם כי כאשר ראתה שהנאשם מתקשר לדודתה של אמה, מ' א', נכנסה לחרדה.

212. כאשר חשפה את הפרטים בפני מ'ק', אמה וה', הייתה נסערת ומבוהלת. כך גם התרשמה החוקרת שני הדרי, אשר פגשה בה לאחר שהגישה תלונה (ראו ת/23 לעיל). התנהגות כזו של מתלוננת, במהלך החשיפה של האירועים, מחזקת את מהימנות גרסתה ואינה מתיישבת עם הטענה כי המציאה את הסיפור כדי להעליל על הנאשם. להיפך, בתי משפט שבו וציינו כי "ראיות מהימנות בדבר מצב נפשי קשה בעת חשיפת גרסה מהוות חיזוק ראייתי מקובל ונפוץ למדי בפסיקתו של בית משפט זה לצורך הרשעה בעבירות מין" ([ע"פ 6399/10](http://www.nevo.co.il/case/6247080) פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 102 (15.7.2012); [ע"פ 2921/13](http://www.nevo.co.il/case/16999418) רייטבורג נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 62 (1.1.2015); [ע"פ 434/15](http://www.nevo.co.il/case/20003691) פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 49 (4.2.2016)). כך גם ב[ע"פ 5149/12](http://www.nevo.co.il/case/6246150) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.1.2014) אומר בית המשפט:

הלכה פסוקה היא כי מצבו הנפשי של קורבן בסמוך לאחר ביצוע העבירה שבוצעה בו או בשעה שהוא נדרש להתייחס לאירוע הקשור למעשה וכך להעלות מחדש בתודעתו את האירוע הטראומטי יכולים לשמש כראיה אובייקטיבית שיש בה כדי לסייע לעדותו.

(השוו גם [ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) 353, 361 (1996); [ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 9 (19.9.1994)).

אין ספק כי א' הייתה במצוקה נפשית עת חשפה את האירועים בפני בני משפחתה, עת סיפרה על הדברים לחוקרת המשטרה ואף במהלך מסירת עדותה בבית המשפט.

213. נוסיף עוד כי גם התנהגותה לאחר האירוע מחזקת את גרסתה. א' מספרת כי חשה שהיא "בתוך בועה" (עמ' 30). א'ר' חברתה אמרה כי כשיצאה מחדר השינה נראתה כעוסה ועצבנית ולא דיברה (עמ' 299). תגובה כזו של הסתגרות, ריחוק, כעס ועצבנות, מתיישבת אף היא עם חוויה של אירוע טראומטי, שטרם עובד וטרם הובן על ידי א' (השוו [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל, פסקה 12; [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) רחמילוב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (24.7.2006)).

214. גם ההמתנה במשך כ- 10 ימים עד החשיפה אינה פוגמת במהימנות. להיפך, א' הבהירה כי חשה בושה, חששה שמא יאשימו אותה (עמ' 32-31). זוהי תחושה טבעית לקורבן, במיוחד לקורבן שנפגע מאדם קרוב. עיבוד האירוע, השלמה עם הדברים ומוכנות לחשוף את הדברים לאחר מספר ימים, היא טבעית ואינה פוגעת במהימנות. כך ב[ע"פ 8271/14](http://www.nevo.co.il/case/20000871) הנ"ל אומר בית המשפט העליון:

אדגיש כי בעבירות מין בית המשפט מייחס משקל מופחת לעצם כבישת עדותה של נפגעת עבירה ([ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, 926-925 (2001)). בתי המשפט הכירו בכך שיש טעמים רבים בגינם נפגעת העבירה בוחרת לכבוש את עדותה, לעיתים למשך שנים רבות. טעמים אלה הוכרו כמעוגנים בנסיון החיים ובשכל הישר, והם עשויים להיות חיצוניים כמו פחד ולחץ סביבתי, חשש מפני היחשפות לציבור וחשש מפני הקושי הכרוך בהליכי החקירה והמשפט, ועשויים גם להיות טעמים פנימיים כמו תחושות אשמה, קלון, בושה, מבוכה, עלבון, דחייה ורתיעה פנימית ולעתים, אף אי הבנה כי נעשו דברים אסורים (ראו, למשל, [ע"פ 10189/02](http://www.nevo.co.il/case/6241096) פלוני נ' מדינת ישראל(2005); [ע"פ 2485/00פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, 925 (2001); [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 364-367 (1993); [ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) משה קצב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2011)).

(ראו עוד לעניין כבישת עדויות של נפגע עבירות מין ע"פ 2485/00 לעיל; [ע"פ 150/09](http://www.nevo.co.il/case/6243611) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.6.2010); [ע"פ 8271/14](http://www.nevo.co.il/case/20000871) הנ"ל; [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302 (1993); [ע"פ 2106/15](http://www.nevo.co.il/case/20138627) הנ"ל).

215. חיזוק נוסף לגרסתה של א' ניתן למצוא גם בממצאים הרפואיים בדבר סימני ה"קרע בהחלמה" בקרום הבתולין. העדה ד"ר צ'יסטיאקוב הבהירה, מתוך ניסיון בבדיקת נפגעות עבירות מין, כי הסימנים שנצפו יכולים להתיישב גם עם פגיעה בתקופה של כ- 12 יום לפני, כלומר בתקופה העולה על 3 ימים מהאירוע. פרופ' היס העלה הסתייגויות שונות, רובן לגבי אופן עריכת הבדיקה והשימוש באמצעי הגדלה. עם זאת, גם פרופ' היס לא שלל כי הממצא עשוי להצביע על החדרת חפץ זר לאיבר המין (ראו עמ' 664).

גם אם הממצא שנמצא אינו חד משמעי ואינו יכול לעמוד כראיה עצמאית, הרי כשהוא מצטרף לשאר העדויות התומכות בגרסה לפיה הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה של א', ניתן לראות גם בממצא זה חיזוק לשאר העדויות.

216. ההגנה טוענת כי א' מעלילה על הנאשם וטופלת עליו אשמות שווא. ההגנה מצביעה על כמה סיבות לכך שא' תעליל על הנאשם; כעס על כך שביקש כי תשיב לו את מכשיר הטלפון הסלולארי שהשאיל לה, כעס על כך שאמר כי היא יוצאת עם ערבים, חובות של בני המשפחה אליו. דומה שאף אחד מהסברים אלו אינו יכול להתקבל כהסבר לעלילה נגד הנאשם.

217. אין שמץ ראיה כי א' ידעה על חובותיהם של אמה או אחיה לנאשם. יתרה מזו, א' סיפרה על היחסים הטובים שבין הנאשם למשפחתה וברי כי הגשת התלונה רק פגעה במשפחה ולא להיפך. א' שמחה לקבל בהשאלה את מכשיר הטלפון מהנאשם, אולם אין כל ראיה כי סברה שתקבל את המכשיר כמתנה. להיפך, א' העידה כי ביקשה מהנאשם לדאוג להביא את מכשיר הטלפון שלה מתיקון.

אנו דוחים את הטענה כי א' העלילה על הנאשם בשל חששה מכך שאמה תדע כי היא יוצאת עם נערים ערבים. מכל מקום אפילו הייתה חוששת מתגובת אמה, הרי שצפוי היה כי תסתיר את הקשר עם הנאשם על מנת שזה לא יספר על קשריה עם אותם נערים לאמה, ולא תעליל עליו עלילות שווא.

218. עוד נזכיר כי לעדותה של א' בדבר התקיפה שתקף אותה הנאשם כאשר הכה אותה באגרוף, נמצאה תמיכה בעדותה של א'ר'. אמנם א'ר' לא ראתה חומרה רבה במעשה וסברה כי הדבר נעשה "בצחוק", אולם עדותה מחזקת את הטענה כי הנאשם אכן פגע בא' באגרופו.

ניתן לסכם ולקבוע כי יש לתת אמון בעדותה של א' ולקבוע כי הנאשם ביצע בא' את המעשים כפי שפורטו על ידה.

**האישום השישי – עבירות כלפי א'ר'**

219. הראיות בעניין העבירות שבוצעו, על פי הנטען, על ידי הנאשם כלפי א'ר', מבוססות בעיקר על עדותה ועל עדותה של א'. א'ר' הייתה בת פחות מ- 15 כאשר התרחשו האירועים. א'ר' הכירה את הנאשם דרך חברתה א'. בעדותה סיפרה כי יחסי החברות שלה עם א' כבר אינם כבעבר (עמ' 273).

220. בעדותה, א'ר' לא העצימה את המעשים שבוצעו בה אלא סיפרה באופן שוטף על אשר אירע. א'ר' לא יזמה את הגשת התלונה (עמ' 282). א'ר' סיפרה כי חשבה שהנאשם הוא דוד של א' וכך התייחסה אליו (עמ' 288). א'ר' ראתה בו כבן משפחה של א' (עמ' 288 שורה 26). א'ר' לא הסתירה כי הנאשם דאג לה, קנה לה סיגריות.

221. תיאוריה של א'ר' למעשים שביצע בה הנאשם, נשיקה בכוח, הכנסה לחדר השינה, דומים לתיאורי מתלוננות אחרות לגבי מעשים שנעשו בהן. עם זאת, עדותה של א'ר' אינה זהה בכל הפרטים לעדויות האחרות ואף לא זהה במלואה לעדותה של א'. סתירות אלו, כגון לעניין מסיבת הקריוקי במועד שבו אירעו האירועים בחדר השינה, אינן פוגמות בגרעין העדות ויש בהן לשכנע כי לא מדובר בגרסאות מתואמות בין נערות שרקמו עלילה, כפי שטוען הנאשם.

222. לעדותה של א'ר' חיזוק בעדותה של א'. כך למשל סיפרה א' כי כאשר חזרה לדירה ביום 4.2.2015 וראתה את א'ר' יושבת והבחינה כי "היה מתח בבית, א'ר' ישבה על כיסא מול הדלת והיא הייתה עם פנים, היא הייתה מאוד עצבנית" (עמ' 33). א'ר' גם התלוננה למה לקח לא' הרבה זמן לחזור.

223. ראינו גם כי הנאשם עצמו סיפר לש'ב' ולה' על יחסים אינטימיים עם א'ר'. אמנם תיאוריו בדבר קיום יחסי מין מלאים, לרבות יחסי מין אוראליים, אינם מתיישבים עם עדותה של א'ר', אולם יש בכך להעיד על קשר בעל גוון מיני עם א'ר'. הוא הבהיר כי רק התרברב, אולם דומה שהתרברבות זאת הייתה בהעצמת המעשים ולא בעצם קיומם של יחסים. ודוקו, לא ברור מדוע גבר בן 62 יתרברב בקיום יחסי מין עם ילדה כה צעירה בת פחות מ-15, אלא אם כן ביצע בה מעשים והתכוון לבצע מעשים שכאלו.

224. נעיר גם, כי לטענת הנאשם לפיה א'ר' מסרה את גרסתה כתמיכה לא', אין בסיס. א' כלל לא סיפרה לא'ר' על אירוע האונס הנטען גם לאחר שהגיעו לביתה של א'. אין שום ראיה כי תיאמו ביניהן גרסאות, מה גם שראינו כי בעניינים שונים נמצאו סתירות בין הגרסאות.

מכל אלו מתחייבת המסקנה כי יש לתת אמון בגרסתה של א'ר' ולקבוע כי הנאשם ביצע בה את המעשים כפי שפורטו על ידה.

**הערה לגבי מהימנות גרסת הנאשם**

225. אימוץ גרסתן של המתלוננות, כולל בחובו מניה וביה, דחיית גרסתו של הנאשם. מתן אמון בעדויות המתלוננות, משמעו כי בית המשפט אינו נותן אמון בגרסת הנאשם. על-כן חשוב גם להוסיף מספר הערות לגבי עדות הנאשם.

226. בתחילה כאשר נעצר הנאשם ונחקר לראשונה על העבירות שיוחסו לו, שיתף הנאשם פעולה והשיב לשאלות חוקריו (הודעה מיום 16.2.2015 ת/1, הודעה מיום 18.2.2015 ת/2). הנאשם הכחיש את המעשים שיוחסו לו באותו שלב, דהיינו את המעשים שנטען כי בוצעו כלפי א' וה'. הנאשם גם הסכים לעימותים עם ה' וא' (ת/3 ו-ת/4). לאחר מכן כאשר עומת עם החשדות בדבר ביצוע עבירות בח' ובמתלוננות הנוספות, שתק ולא מסר כל גרסה (ראו הודעה מיום 25.12.15 – ת/5 והודעה מיום 3.3.15 – ת/6).

ניתן היה לצפות כי הנאשם יגיב לטענות שהוטחו בו ולא ישתוק. ההסבר כי החוקרים פגעו בו והשפילו אותו כאשר נכנסו לתאו, אינו הסבר מניח את הדעת לשתיקה. וכזכור, שתיקת נאשם אל מול טענות המוטחות כלפיו בחקירה, עשויה גם היא להוות חיזוק לראיות (ראו [ע"פ 230/84 חג'יב נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17937859)(1) 785, 789 (1985); [ע"פ 3452/11](http://www.nevo.co.il/case/5704142) שאלתיאל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.7.2013)).

227. בעדותו בבית המשפט מסר מספר גרסאות שאינן מתיישבות עם התנהגות נורמטיבית ואשר יש בהן לחזק את הגרסאות המפלילות. כך למשל, אישר כי התעניין בחברה של א', נערה בשם א'פ' וביקש מא' להכיר לו אותה (עמ' 587). נזכיר, כי מדובר בגבר בן 62 שמבקש מילדה בת 14.5 להכיר לו חברה שלה. הנאשם הסביר כי חשב שהיא אישה מבוגרת (עמ' 627), אולם ברור לכל שלא כך הדבר. כיצד אפשר לצפות שילדה כה צעירה תכיר לו אישה מבוגרת? (ראו התייחסותו בעמ' 628).

יתרה מזו, א'פ' היא נערה שהייתה כבת 18 במועדים הרלבנטיים (עמ' 384). א'פ' סיפרה כי הייתה חברה של א' וכי הגיעה לביתו של הנאשם יחד עם א'. עוד סיפרה כי חשה שהנאשם מסתכל עליה כמתעניין באופן מיני. כאשר ביקשה ללכת עם א', הציע לה להישאר (עמ' 385). א'פ' נראית כנערה צעירה ולא יכול להיות ספק כי הנאשם ידע שאינה אישה מבוגרת ובכל זאת ביקש מא' שתכיר לו אותה.

228. הנאשם גם העיד כי התרברב בפני ש'ב' וסיפר על יחסי מין עם א'ר'. עוד טען, כי סיכם עם ש'ב' שהוא ידבר סרה בא'ר' כדי לגרום לא' לנתק איתה קשר (עמ' 585). גרסה זו אינה מתיישבת עם ההיגיון, שהרי דברי הרהב נאמרו בפני ש'ב' וה' ולא בפני א'. יתרה מזו, הנאשם אינו מפרט מתי סיכם עם ש'ב' כי יעליל על א'ר'. הנאשם מספר גם כי עשה לש'ב' סימן ברגלו כדי להבהיר לה שלא מדובר בדברי אמת, אולם לא ברור מהו אותו סימן וכיצד מתיישבת הטענה בדבר סימן ברגל עם הגרסה שסיכם את הדברים מראש עם ש'ב'.

229. לא ניתן להאמין לגרסת הנאשם כי לא ידע מהו גילן של הנערות. גם אם לא ידע בדיוק את תאריך הלידה של כל אחת מהן, ברור כי ידע שמדובר בנערות צעירות, תלמידות בית ספר.

230. הנאשם גם אישר כי מדי פעם נהג לשים יד על ירכיהן של הנערות (ראו למשל עמ' 619), אולם כופר בכך שהייתה בכך כוונה למגע מיני כלשהו.

גם גרסה זו לא סבירה. הנחת יד על ירכיים של נערה צעירה במהלך נסיעה או בהזדמנות אחרת וליטוף בחלק הפנימי, אינם מתיישבים עם הטענה של מגע תמים (ראו עדותו לגבי הנחת יד על רגליהן של ש', ח' וד', עמ' 619-620). הניסיון לשוות תמימות למעשים אלו אינו יכול להתקבל. לא כל שכן, כאשר הנאשם מודה שעשה כן במספר הזדמנויות למספר נערות שונות.

231. כפי שפורט לעיל, דומה כי כל הסבריו של הנאשם למערכות היחסים עם הנערות, אינם מתיישבים עם ההיגיון. מדובר בגבר בן 62, הנפגש כמעט בכל יום עם נערות כה צעירות, עושה כרצונן, מסיען, דואג להן וקונה להן מוצרים ומצרכים. ההסבר כי הנערות ניצלו אותו אינו יכול להספיק כדי לקבל את התנהגות הנאשם במהלך תקופה של מספר חודשים. אין זאת אלא שגם הנאשם ביקש לנצל את מערכות היחסים כדי לספק את יצריו. ודוקו, הנאשם לא מסתיר זאת ומאשר מערכת יחסים אינטימית עם ח' (אף כי אינו מאשר את מלוא גרסתה), מאשר כי ביקש מהנערות נשיקות, מאשר כי ליטף אותן בירכיים וכי פנה אליהן בדברי חנופה וכיבושין התואמים יחסים אינטימיים ועוד.

כל אלו מחייבים את המסקנה כי אין לתת אמון בטענת הנאשם כי לא היו לו כל כוונות לספק יצריו המיניים עם הנערות.

232. לאחר שקבענו כי יש להעדיף את גרסאותיהן של המתלוננות ולדחות את גרסתו של הנאשם, נעבור לבחון האם התקיימו, בכל אחד מהמקרים, יסודות העבירות המיוחסות לנאשם.

**הכרעה באישומים הראשון והשני - עבירות מעשה מגונה בח'**

233. כאמור לעיל מצאנו כי יש לתת אמון בעדותה של ח' בדבר המעשים שבוצעו בה על ידי הנאשם באירועים מושא האישומים הראשון והשני ונותר לבחון האם במעשים אלו יש כדי לבסס את העבירה המיוחסת, עבירה של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

234. העבירה של מעשה מגונה על פי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כוללת מספר חלופות. לענייננו רלבנטית החלופה הכלולה [בסעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), אולם כדי להבין את יסודות העבירה נפנה להוראות [סעיפים 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו- [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובעים:

(ג) העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), דינו - מאסר שלוש שנים.

(ג1) נעברה עבירה לפי סעיף קטן (ג) תוך שימוש בכוח או הפעלת אמצעי לחץ אחרים, או תוך איום באחד מאלה, כלפי האדם או כלפי זולתו, דינו של עובר העבירה - מאסר שבע שנים.

הגדרת העבירה הבסיסית המצויה [בסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) היא עשיית מעשה מגונה באדם, ללא הסכמתו. [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) חל כאשר נלוותה למעשה נסיבה מחמירה, שימוש בכוח.

235. העבירה של מעשה מגונה מוכרת בפסיקת בתי המשפט כעבירת התנהגות הכוללת יסוד של מטרה. ב[ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168 (2004), מנסה כב' השופט חשין לסכם את היסוד העובדתי שבעבירה וכך אומר הוא (עמ' 177):

"לסיכום הדברים נאמר כך: היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני".

משמע, כדי למלא את יסודות העבירה יש צורך במעשה כלשהו, במניע מיני ובמבחן אובייקטיבי המלמד על הגנות שבמעשה. אין דרישה להוכחת תוצאה כלשהי לצורך הרשעה, בהתקיים היסוד העובדתי בעבירה, כשאליו מתלווה הוכחה בדבר קיום המניע המגונה (ראו: [ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1) 449, 458-456 (1985); [ע"פ 6269/99‏ כהן נ' מדינת ישראל‏, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5676920)(2) 496, 501-500 (2001)).

להוכחת היסוד העובדתי אין כל הכרח שהמעשה המגונה יכלול מגע כלשהו בין העושה לבין הקורבן. כך למשל דרישתו של נאשם מאחר לפשוט את בגדיו ולעמוד כשאיברי מינו חשופים עשוי להיחשב כמעשה מגונה באדם, אף אם לא היה מגע (ראו נסיבות חלק מהאישומים ב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) הנ"ל, פסקאות 14, 32-30). תנועה לכיוון איברים אינטימיים של אחר עשויה אף היא להיחשב כמעשה מגונה, אף אם בסופו של דבר לא נגע העושה באיברי הקורבן ובלבד שהוכח המניע.

מרכז הכובד של העבירה הוא בגנות שבמעשה הנלמדת במבחן אובייקטיבי, ובמניע למעשה. אלו עשויים להתקיים גם אם לא היה מגע בקורבן או גם אם המגע בקורבן לא היה בכוח (ראו גם [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל).

ב[ע"פ 1965/14](http://www.nevo.co.il/case/13055235) הנ"ל מפרט בית המשפט ומבהיר את מושג הגנות שבמעשה:

מעשה מגונה מוגדר כמעשה לשם גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים, והביטוי" לשם" משמעו יעד, מטרה או תכלית שלשמה נעשה המעשה. בהקשר זה נפסק כי מעשה מגונה הינו מעשה, אשר יש בו, על פניו, אלמנט של מיניות גלויה, ואשר לפי אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של אדם ממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, או לא צנוע.

236. ב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) הנ"ל הדגיש בית המשפט כי היסוד הנפשי של העבירה משולב ביסוד העובדתי, שכן די במודעות למעשה ולמניע הפסול. בית המשפט מציין כי "בעבירה של עשיית מעשה מגונה קשה להתעלם מכך שיש זרימה בין היסוד הנפשי ליסוד העובדתי". עוד חשוב לציין שנפסק כי את היסוד הנפשי, דהיינו המודעות והמטרה הפסולה, ניתן להוכיח וללמוד מהתנהגותו של הנאשם.

בע"פ 6269/99 הנ"ל בעמ' 507 מבהיר בית המשפט את הערכים עליהם באה העבירה להגן:

מקור האיסור הפלילי לבצע מעשה מגונה בצורך להגן על שלמות גופו, צנעת פרטיותו וכבודו של האדם[...] זכותו של אדם להגנה על גופו ולמניעת פגיעה בצנעת פרטיותו מוכרת במארג היחסים בין אדם לאדם ובין אדם לשלטון. היא חוצה את תחומי המרקם האנושי בהקשרים רבים ושונים[...]. ערך ההגנה על זכותו של אדם לצנעת גופו עומד גם ברקע האיסור הפלילי על ביצוע מעשה מגונה והוא נושא ממד רב-משקל נוכח הפגיעה הכרוכה בו בזכות יסוד של הנפגע להגנה על גופו ועל כבודו.

237. עבירת מעשה מגונה מותנית גם בכך כי המעשה נעשה ללא הסכמתו של הקורבן, הסכמה למעשים שוללת את פליליות המעשה. הנטל להוכיח כי המעשים נעשו ללא הסכמה מוטל על שכמי המאשימה ([ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל; [ע"פ 1965/14](http://www.nevo.co.il/case/13055235) הנ"ל). עם זאת ראוי להזכיר כי לצורך הוכחת העדר ההסכמה לא נדרש מהמאשימה להוכיח התנגדות מפורשת מצדו של הקורבן, לא כל שכן לא נדרשת הוכחת התנגדות פיסית. על העדר ההסכמה ניתן ללמוד מכלל הנסיבות. כך ב[ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל בעמ' 378, בהתייחסו ליסוד העדר ההסכמה בעבירת האינוס, אומר השופט חשין:

מתוך שהסכמתה (של האישה) אינה מובנית מאליה ואין היא כמו נתונה מראש[...] התנגדות למעשה האישות אינו יסוד יוצר בעבירה. אכן, גילוייה של אי-הסכמה יכולים שיבואו בהתנגדות -לעיתים קרובות כך הוא - אך אין הכרח שכך יהיה, ואנו לא נעמוד על דרישת ההתנגדות.

העדר הסכמה יכול להילמד מדברי הקורבן בזמן המעשה ומביטויים שליליים ביחס למעשה או כלפי העושה ([ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל עמ' 347; [ע"פ 235/90 חדד נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17915637)(1) 209, 215 (1991); [ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6030353)(4) 721, 733 (1997)). העדר ההסכמה יכול להיות מוסק מהתנהגותו של קורבן העבירה לפני ובזמן המעשה. לעיתים גם התנהגות פסיבית יכולה ללמד כי הקורבן לא נתן הסכמתו למעשה (ראו בהרחבה [ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873 (2001)).

ב[ע"פ 7212/14](http://www.nevo.co.il/case/20911379) פלוני נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.01.2016) אומר בית המשפט:

את יסוד ההסכמה החופשית יש לבחון בהתאמה לנסיבות: אישיותה של האישה וניסיון חייה, ויחסי הכוחות בינה לבין הגבר בנסיבות הקונקרטיות, מתוך הכרה בהבדלים בין הקורבנות השונים, התוקפים השונים ונסיבות היחסים השונות[...]

על רקע זה, נפסק כי מקום שהאישה נוקטת בעמדה פסיבית ואיננה נותנת ביטוי חיצוני להתנגדותה, אין לראות בכך הסכמה חופשית אלא כניעה והשלמה עם יחסי המין הבלתי רצויים מחוסר יכולת או טעם להתנגד להם [...] אך לא רק פסיביות והעדר ביטוי להתנגדות עשויים להיחשב כהעדר הסכמה. הפסיקה הכירה בהעדר הסכמה חופשית אף במצבים בהם האישה התנהגה כמסכימה לקיום יחסי המין, אך הסכמתה זו נבעה מהכפייה שהופעלה נגדה.

כאשר בוחנים את נסיבות כל מקרה יש להביא בחשבון את גיל הקורבן, את הקרבה בין הקורבן למבצע העבירה, את טיב הקשר ביניהם וכדומה. כך ברי כי אין לצפות מנערה צעירה, ללא כל ניסיון קודם, כי תדע להגיב באותו אופן כמצופה מאשה בוגרת. כאשר מבצע המעשה הוא מכר, בן משפחה או קרוב, ביטויי אי ההסכמה יהיו שונים מאשר במקרה בו מבצע המעשה הוא זר מוחלט הפוגש בקורבן באקראי. על כן בכל מקרה תבחן התנהגות הקורבן על רקע מיהותו של הקורבן, מיהותו של העושה, ושלל הנסיבות האופפות את האירוע.

238. [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כולל גם נסיבה מחמירה, שימוש בכוח או באמצעי לחץ אחרים. על פי הוראות הסעיף אין הכרח כי העושה יעשה שימוש בפועל בכוחו או באמצעי הלחץ ודי בכך כי יאיים לעשות שימוש, בין אם האיום יושמע בקול ובאם אם ניתן להסיקו מהתנהגותו של העושה. שימוש בכוח אינו מחייב כוח פיזי ממשי, אינו מחייב נקיטה באמצעים אלימים. די בכך כי העושה אוחז בקורבן, מונע ממנו להתחמק ([ע"פ 8271/14](http://www.nevo.co.il/case/20000871) הנ"ל פסקה ס'; [ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל עמ' 367; [ע"פ 115/00 טייב נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391)(3) 289, 331-330 (2000)). בפסיקה נקבע גם כי אפילו מקום שבו העושה מונע מהקורבן להתחמק בשל כובד משקלו של העושה, הנשען או שוכב על הקורבן, יראו בכך שימוש בכוח ([ע"פ 1965/14](http://www.nevo.co.il/case/13055235) הנ"ל; [ע"פ 8271/14](http://www.nevo.co.il/case/20000871) הנ"ל פסקאות ס', סא'). בית המשפט קבע גם כי הפשלת מכנסיה של קורבן המנסה למנוע זאת ומתנגדת, עשויה להיחשב שימוש בכוח ([ע"פ 1965/14](http://www.nevo.co.il/case/13055235) הנ"ל).

239. כאשר בוחנים את העובדות שהוכחו בכל הנוגע למעשים שביצע הנאשם כלפי ח', מושא האישום הראשון, מתחייבת המסקנה כי הוכחו כל יסודות העבירה. כפי שראינו, הוכח כי הנאשם משך את ח' לחדר השינה, שם השכיב אותה על המיטה, אחז בכתפיה ומנע ממנה לקום. הנאשם אף פשט את מכנסיה ותחתוניה בניגוד לרצונה. ח', כאשר הנאשם הרימה ולקח אותה לחדר השינה, ביקשה ממנו "להוריד אותה". בחדר השינה ביקשה ממנו להפסיק והבהירה כי אינה רוצה. כאשר הנאשם ביקש ממנה לפשוט את בגדיה אמרה "מה פתאום". ח' אמרה לנאשם כי היא רוצה להישאר בתולה. עוד קבענו כי יש לקבל את גרסתה של ח' לפיה הנאשם אחז בה, סגר את פיה ומנע ממנה לקום.

אין ספק כי מעשי הנאשם מהווים מעשה מגונה, גם מבחינה אובייקטיבית. הנאשם הפשיט את בגדיה של ח' ושפשף את איבר מינו באחוריה, והמשיך בכך עד שהגיע לפורקנו. אמנם הנאשם שפך את זרעו לכף ידו אך אין בכך להקהות את הגנות שבמעשיו. מעשיו של הנאשם מלמדים כי התכוון לגירוי מיני. לכך יש להוסיף כי הנאשם אמר לה "את מתחשבת בי, אני מתחשב בך", כלומר הנאשם היה מודע למעשיו ומודע כי הוא עושה את המעשים לצורך פורקן מיני.

בנסיבות האמורות יש לקבוע כי הוכח שהנאשם ביצע בח' מעשה מגונה, ללא הסכמתה ותוך שימוש בכוח. ונזכיר, העובדה כי ח' לא צעקה ולא נאבקה בנאשם אין בה די כדי לשלול את העדר ההסכמה. די בכך שהתבטאה כי אינה רוצה ובכך שלא שיתפה פעולה כדי להצביע על התקיימות יסוד אי ההסכמה.

240. ראינו גם כי הנאשם חזר על מעשים זהים בשתי הזדמנויות נוספות. ח' העידה כי התנגדה תמיד. ח' אמנם לא חזרה על מלוא הפרטים אבל הבהירה כי המעשים היו זהים "כמו בסיפור הראשון". עוד סיפרה כי לא יכולה הייתה לצאת מהחדר כיוון שהנאשם סגר את הדלת. ח' סיפרה גם כי הנאשם איים עליה ואמר "עד שאני לא אגמור את לא תצאי מפה, את לא תגיעי היום הביתה" וכן אמר לה "[...] תשתקי או שאני ארביץ לך, משהו כזה". ח' סיפרה בנוגע לאירוע השלישי גם כי הנאשם נשכב עליה ומנע ממנה לקום.

אף שאין בפנינו עדות מפורטת של ח' על האירועים השני והשלישי, דומה כי די בעדותה כי המעשים היו זהים לאירוע הראשון ובדבריה כי התנגדה, כדי לשכנע כי גם באירועים אלו התקיימו כל יסודות העבירה של מעשה מגונה בכוח. ראינו גם, כי הנאשם איים על ח' וגם באיומים אלו די על מנת להצביע על התקיימותה של הנסיבה המחמירה [שבסעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על כן יש להרשיע את הנאשם בשלוש עבירות של מעשה מגונה בכוח, עבירות לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר בוצעו על ידו בח'.

**האישום השני - עבירות של הטרדה מינית כלפי ח'**

241. המאשימה מייחסת לנאשם עבירה של הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) [וסעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח- 1998, בעקבות הצעותיו לח' לפיהן ישלם לה 1,000 ₪ תמורת הסכמתה למעשים שונים בעלי גוון מיני.

[סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) כולל מספר חלופות, שכל אחת מהן מוגדרת הטרדה מינית. לעניינו חשוב להפנות [לסעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) לחוק הקובע:

(א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:

[...]

(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות;

242. נזכיר כי בהגדרת העבירה נאמר "הצעות חוזרות", אולם כבר נפסק כי הצעות חוזרות עשויות להיות מספר הצעות באותו אירוע ולאו דווקא באירועים נפרדים. כך יפים דברי בית המשפט ב[עש"מ 2192/06](http://www.nevo.co.il/case/5817994) רחמני נ' נציבות שירות המדינה [פורסם בנבו] (05.04.2007):

לא מצאתי ממש בטענת המערער לפיה מושג "ההטרדה המינית" על-פי החלופות בסעיף 3(א) (3) ו-(4) לחוק מחייב כי היסודות של "הצעות החוזרות" או "התייחסויות החוזרות" כשהן מופנות לאדם, תתרחשנה בהכרח במספר אירועים שונים, ולא תיכללנה בגדר ההגדרה הצעות או התייחסויות חוזרות בארוע אחד. נוסחו המילולי של החוק אינו תומך בפרשנות צרה כזו, וגם תכליתו ומטרותיו אינן הולמות פרשנות כזו. אין הבדל של ממש בעוצמת הפגיעה בכבודו של אדם המוטרד מינית כאשר מופנות אליו הצעות או התייחסויות חוזרות בעלות אופי מיני במסגרת אירוע אחד, לבין מצב דומה המתרחש במהלך מספר אירועים, כל עוד מושא הפניות מבטא חוסר ענין לגביהן. אופיין המבזה והמשפיל של ההצעות או ההתייחסויות אינו מושפע מהשאלה אם הן הועלו בגדרו של מפגש אחד או במספר מפגשים. החוק מגדיר כעבירת הטרדה, פנייה חוזרת של אדם לרעהו בהצעות או התייחסויות מיניות שאינן רצויות ואינן ראויות בעיני הצד האחר. ההנחה היא, כי משהופנתה לראשונה לכיוונו של אדם הצעה או התייחסות בעלת אופי מיני, והוא ביטא את חוסר העניין שיש לו בכך, על המציע או המתייחס לחדול מכך על אתר, ואם ימשיך בדבר, ויחזור על הצעותיו או התייחסויותיו, בין באותו אירוע ובין באירוע אחר, יהפוך הדבר להטרדה מינית. יתר על כן, כאשר ההתייחסות המינית אל הזולת היא מבזה או משפילה, אין דרישה לקיום התייחסות חוזרת, ודי בפנייה אחת כדי לענות ליסודות ההגדרה של הטרדה מינית אסורה.

דומה גם כי בהמשך פסק הדין נאמרו דברים היפים גם לענייננו:

יתירה מכך: מדובר בהצעות מבזות ומשפילות שדרגת חומרתן גבוהה ביותר. המערער הוא אדם מבוגר, אשר פנה לבחורה צעירה שפגש בה במשרד ממשלתי בה עובדים השניים, ואמר לה כי התערב עם חברו על סכום כסף כי היא תשכב איתם, ולאחר שהבחורה ביקשה כי ירפה ממנה, אמר לה: "הרבה בנות בגיל שלך עושות את זה תמורת 150 דולר, אז את לא רוצה שאתן לך 150 דולר ותסכימי לבוא איתי?". דברים אלה גובלים בהצעה מינית מגונה שיש לה נופך המזכיר הצעה למעשה זנות. כאשר המתלוננת חזרה וענתה לו: "אני ילדה בשבילך לא מתאים לי הדברים האלה, ותיתן לי להמשיך בעבודה, אני ממהרת", הוא לא הירפה, והשיב: "תחשבי על זה, וכשאראה אותך בפעם הבאה תעני לי, תתני לי תשובה". משמעות דברים אלה אינה מצטמצמת לאמירות פוגעניות גרידא. משמעותם היא הצעה רצינית לקיים יחסי מין בתמורה לתשלום כסף. ברף מעשי ההטרדה המינית שעניינם התבטאויות, הצעות והתייחסויות, קשה לחשוב על פניות משפילות, מבזות וחמורות מאלה. מידת ההשפלה והביזוי הנילווית להתבטאויות והצעות מעין אלה, כאשר ברור כי המתלוננת דוחה אותן בשאט נפש, היא בעלת עוצמה מיוחדת, ומצדיקה התייחסות ערכית ועונשית הולמת.

243. ראינו לעיל כי ח' העידה כי הנאשם הציע לה 1,000 ₪ על מנת שתסכים לשכב עמו ולמצוץ את איבר מינו, וכן הציע לה לשפשף את איבר מינו (כלשונה: לעשות לו ביד) והיא סירבה. עוד העידה, כי הנאשם הציע לה "לעשות את זה מאחורה" והיא סירבה. עדותה זו של ח' מהימנה עלינו. דומה שלא יכול להיות ספק כי הצעות שכאלו, שבאו מפיו של הנאשם לח', מהוות הטרדה מינית במובן [סעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) הנ"ל.

**האישום השני - עבירות תקיפה והיזק בזדון כלפי ח'**

244. בכתב האישום מיוחסת לנאשם גם עבירה של תקיפת קטין כלפי ח', עבירה על פי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עבירה זו מיוחסת לנאשם בגין מכת האגרוף שנתן לה בשעה שהיו ברכב, הפלת מכשיר הטלפון ומשיכתו מידה באופן שגרם לפציעתה.

ראינו כי גרסתה של ח' לא נסתרה ונתמכה גם בעדויות חברותיה. גם הנאשם עצמו הודה כי פגע בח', אף כי גימד את האירוע (פסקה 85 לעיל).

[סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) מורה כי "התוקף קטין או חסר ישע וגורם לו חבלה של ממש, דינו - מאסר חמש שנים; [...]". [סעיף 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) מגדיר מהי תקיפה:

המכה אדם, נוגע בו, דוחפו או מפעיל על גופו כוח בדרך אחרת, במישרין או בעקיפין, בלא הסכמתו או בהסכמתו שהושגה בתרמית - הרי זו תקיפה; ולענין זה, הפעלת כוח - לרבות הפעלת חום, אור, חשמל, גאז, ריח או כל דבר או חומר אחר, אם הפעילו אותם במידה שיש בה כדי לגרום נזק או אי-נוחות.

דומה שבנסיבות המקרה, כאשר הוכח כי הנאשם היכה את ח' ומשך את מכשיר הטלפון עד כי נפצעה בידה, התקיימו כל יסודות העבירה.

245. המאשימה מייחסת לנאשם גם עבירה של תקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בשל תפיסתה של ח' ברחוב כאשר ביקשה לעלות לאוטובוס. לתמיכה בגרסתה של ח' לאירוע לא הובאו עדים. עם זאת, מדובר באירוע המשך לאירוע ברכב בו תקף הנאשם את ח'. בשים לב לכלל הראיות הגענו למסקנה כי יש לתת אמון בגרסת ח' על כל חלקיה. על כן יש לתת אמון גם בתיאורה את האירוע בתחנת האוטובוס.

תפיסתה של ח' בניגוד לרצונה, ובמיוחד כאשר הדבר נעשה לאחר האירוע הקודם ולאחר שהנאשם המתין לח', שלא על דעתה, עד שתצא מדירתה של ד', מלמדים כי הנאשם רצה לאחוז בח' בכוח ולהניעה לנסוע איתו ברכב. נסיבות אלו מקיימות את כל יסודות עבירת התקיפה כפי שפורטו לעיל.

246. ראינו גם, כי הנאשם הוא שתפס את מכשיר הטלפון של ח' ובכעסו עליה על שאמרה לחברתה כי העבירה את השיחה לרמקול, השליך אותו לרצפת הרכב וגרם לשבירת המסך. אין שספק כי הנאשם היה מודע למעשיו ועל כן מתקיימים כל יסודות העבירה של היזק בזדון, עבירה על פי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**האישום השלישי - עבירות כלפי ש'**

247. המאשימה מייחסת לנאשם עבירה אחת של מעשה מגונה בכוח, עבירה על פי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בשל המעשים שביצע בש' בשדה הפתוח, מספר עבירות של מעשה מגונה, בשל ליטופה של ש' במספר הזדמנויות בירכיה ובשל החיבוק על יד הספסל ועבירה של תקיפה סתם, בשל מעשיו באירוע ליד הרכב (כפי שהוגדרו ותוארו לעיל בפסקאות 19 – 22, 89 – 97, 193 - 197).

על יסודות העבירה של מעשה מגונה ועל היסוד המחמיר בעבירה של מעשה מגונה בכוח עמדנו לעיל בעת ניתוח העבירות שבוצעו בח' ואין צורך לחזור על הדברים.

ראינו לעיל כי ש' שתקה במרבית עדותה וכי הודעותיה במשטרה הוגשו על פי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). כאמור לעיל, הגענו למסקנה כי יש לתת אמון בגרסתה של ש', כפי שפורטה בהודעותיה וקבענו כי הנאשם ביצע בש' את המעשים המיוחסים לו.

248. שליחת ידיים אל עבר רגליה וירכיה של ש' במהלך נסיעה וניסיון ללטפה לכיוון איבר המין (כמתואר בפסקה 90 לעיל) מקיימים את יסודות העבירה של מעשה מגונה. כך גם החיבוק ליד הספסל, חיבוק שלא היה תמים אלא חיבוק בעל אופי מיני. מדובר בחיבוק בשתי הידיים, על הגב ועל הבטן תוך שהנאשם אומר לה בואי איתי (כמתואר על ידי ש' בפסקה 195 והודעתה ת/25 עמ' 2-3). ש' חשבה כי הוא מעוניין שתתלווה אליו לקניות אולם דומה כי לא ניתן לנתק אירוע זה מכלל התנהגותו של הנאשם כלפי ש' ובשים לב לצורת החיבוק יש לקבוע כי מדובר היה בחיבוק מגונה בעל אופי מיני.

249. באירוע בשדה הפתוח אחז הנאשם את ש' בחוזקה, הצמיד אותה לרכב, נשען עליה בכל כובד גופו והכניס את ידו למכנסיה. הנאשם עשה זאת ללא הסכמתה של ש', אשר אף מסרה כי אמרה לו להעיף את ידיו ממנה. אין ספק כי בנסיבות אלו מתקיימים יסודות העבירה של מעשה מגונה בכוח כפי שפורטו לעיל.

250. המאשימה ייחסה לנאשם גם עבירה של תקיפה, בשל מעשיו באירוע ליד הרכב. ראינו כי ש' העידה שחשבה כי מדובר במעשה של חיבה או בלשונה "בצחוק". חברותיה סברו כי מדובר היה באירוע ממשי אולם בשים לב לעדותה של ש', אשר בעניין זה העידה מפורשות בבית המשפט, יש לקבוע כי לא הוכחה התקיפה ועל כן יש לזכות את הנאשם מעבירה של תקיפה סתם בכל הנוגע לאירוע ליד הרכב.

**האישום הרביעי - עבירות כלפי ד'**

251. המאשימה מייחסת לנאשם, באישום הרביעי, מספר עבירות של מעשה מגונה, עבירות לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעקבות שליחת ידיים וליטוף רגליה של ד' במהלך נסיעות ברכב ועבירה אחת של מעשה מגונה בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין, בעקבות האירוע בבית הנאשם בו נישק אותה על פיה בכוח.

גם כאן אין צורך לחזור על יסודות העבירות שפורטו לעיל.

252. כפי ציינו לעיל, בעדותה בבית המשפט זכרה ד' רק אירוע אחד שבו ליטף הנאשם את רגלה בחלק הפנימי בניגוד לרצונה ולא ייחסה חשיבות לנגיעות האחרות. ד' הדגישה כי התנגדה לנאשם כאשר תפס אותה בכוח בסנטר ונישקה על פיה.

על כן יש לקבוע כי הוכח רק מקרה אחד שבו עבר הנאשם עבירה של מעשה מגונה כלפי ד' ומקרה אחד של מעשה מגונה בכוח. יש לזכות את הנאשם משתי עבירות נוספות של מעשה מגונה.

**האישום החמישי - עבירות כלפי ה'**

253. באישום החמישי מייחסת המאשימה לנאשם ביצוע שתי עבירות של מעשה מגונה בכוח כלפי ה', עבירות לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). האחת בגין האירוע בחדר השינה בדירתו, בו ניסה להשכיב אותה ודרש ממנה לעסות את גופו והשני, האירוע בסלון הדירה בו ניסה לפשוט את מעילה של ה' ולגעת בגופה. כן מייחסת המאשימה לנאשם עבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בגין שליחת ידיו אל עבר רגליה של ה' במלך הנסיעה ברכב.

254. כפי שפורט לעיל, נתנו אמון מלא בגרסתה של ה'. שוכנענו כי הנאשם ביצע את המעשים לשם גירוי מיני. כן שוכנענו כי ה' לא הסכימה למעשי הנאשם ואף הגיבה בזעם על ניסיונותיו לגעת בגופה (ראו פסקאות 106 – 116 לעיל).

לאור האמור יש לקבוע כי התקיימו יסודות כל העבירות שיוחסו לנאשם באישום החמישי.

**האישום השישי - עבירות כלפי א'**

255. באישום השישי מיוחסות לנאשם מספר עבירות כלפי א'; שתי עבירות של אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ביחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינן בעילתה של א' ביום 4.2.2015. כן מיוחסות לו מספר עבירות של מעשים מגונים, עבירות לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות של [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ביחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בשל שליחת הידיים לרגליה של א' ובשל הנשיקות בכוח על פיה; עבירה של תקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין בשל הכאתה של א' כאשר סירבה להביא את מפתחות המכונית ועבירה של הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ביחד עם [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

256. העבירה החמורה ביותר המיוחסת לנאשם היא עבירת האינוס בנסיבות מחמירות. [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר את עבירת האינוס וכולל בחובו מספר חלופות. [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) הוא הסעיף המרכזי הקובע את החלופה הבסיסית של עבירת האינוס. וכך קובע הסעיף:

(א) הבועל אשה -

(1) שלא בהסכמתה החופשית;

[...]

הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עש' שנים.

[סעיף 345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) לחוק כולל מספר חלופות של נסיבות מחמירות. לענייננו רלבנטית החלופה [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) הקובעת כי בעילת קטינה שגילה פחות מ- 16 שנים מהווה נסיבה מחמירה. וכך נאמר:

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), דין האונס - מאסר עשרים שנים אם האינוס נעשה באחת מנסיבות אלה:

(1) בקטינה שטרם מלאו לה שש עש' שנים ובנסיבות האמורות בסעיף קטן (א)(1), (2), (4) או (5);

257. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי עבירת האינוס היא עבירת התנהגות שהיסוד העובדתי בה הוא "בעילה" והנסיבות הן "של אישה" ו"שלא בהסכמתה" (ראו [ע"פ 7951/05 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד סב](http://www.nevo.co.il/case/6238635)(1) 710 (2007)). עבירת האינוס היא עבירה רגעית והיא מסתיימת עם בעילתה של האישה (שם). עוד נזכיר כי החוק מגדיר מיהו בועל – "המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה". מכאן שגם החדרת אצבעות לאיבר מינה של אישה מהווה בעילה (ראו [ע"פ 7082/09](http://www.nevo.co.il/case/694026) הנ"ל; [ע"פ 3579/04 אפגאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5903820)(4) 119 (2004)).

כאשר במסגרת מסכת אירועים אחת בועל העושה את האישה מספר פעמים הרי שלכאורה כל בעילה ממלאת את יסודות העבירה. עם זאת בית המשפט ב[ע"פ 7951/05](http://www.nevo.co.il/case/6238635) הנ"ל קבע כי במקרה שכזה יש לראות בסדרת מעשי הבעילה הרצופים זה אחר זה, במסגרת אותה מסכת אירועים, כעבירה רבת פריטים. בית המשפט מציין שם:

עבירת האינוס מתאימה היא, בדרך כלל להגדרה זו. זאת משום שהיא בנויה מסדרת מעשים המתרחשת ברצף, ללא הפרש זמן רב ביניהם, אשר כל אחד מהם בנפרד מסוגל להקים את העבירה, אולם הם מאוחדים על-ידי דחף עברייני ופרץ יצרי אחד ומיוחד. במקרה שכזה, השכל הישר מורה כי בפנינו ניצבת עבירה אחת, ולא מספר עבירות. הסתכלות אחרת תנביע תוצאה מלאכותית.

ובהמשך:

יחד עם זאת, ברגע בו מולאו כל יסודותיה של העבירה, העובדתיים והנפשיים, הרי שגובש ועמד על רגליו הפריט הראשון בעבירת האינוס רבת-הפריטים, אשר כל בעילה נוספת, שלא בהסכמה של האישה ובידיעתו של הבועל, מהווה פריט נוסף בה, המגדיל את היקפה וחומרתה, עד לעצירת המעשה והפסקת אותו דחף עברייני. לו צויר, כי מעשה נוסף שכזה התרחש זמן מה לאחר מכן, הרי שהשכל הישר מחייב לראותו כעבירת אינוס נפרדת ומנותקת מעבירת האינוס הקודמת.

258. כפי שציינו לעיל, עדותה של א' מהימנה עלינו. א' סיפרה כי הנאשם השכיב אותה בניגוד לרצונה על המיטה, כי הפשיט אותה, החדיר, בניגוד לרצונה ועל אף מחאותיה, את אצבעותיו לאיבר מינה ולאחר מכן החדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שהגיע לפורקנו. כל אותה עת אחז הנאשם בצווארה של א' ומנע ממנה לקום. מכאן ברור כי הנאשם בעל את א' פעמיים, פעם בהחדרת אצבעותיו ופעם בהחדרת איבר מינו. עם זאת מדובר ברצף אירועים אחד שאינו ניתן להפרדה למעשי עבירה נפרדים. על כן, בהתאם להלכה האמורה, יש לראות במעשה כעבירה רבת פריטים.

במקרה הנוכחי התקיימה גם הנסיבה המחמירה שעניינה גילה הצעיר של א'. כפי שציינו לעיל, הנאשם היה מודע לגילה הצעיר של א' ודי בכך כדי למלא את יסודות הנסיבה המחמירה.

על כן יש להרשיע את הנאשם בביצוע עבירת אינוס אחת מרובת פריטים ולא בשתי עבירות אינוס כפי שטענה המאשימה, עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ביחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

259. בעדותה של א' היא סיפרה על מספר הזדמנויות בהן שלח הנאשם את ידיו לרגליה וניסה ללטפן בחלק הפנימי ואף הכניס את ידיו למכנסיה. א' הבהירה כי תמיד התנגדה וביקשה ממנו לחדול.

כמפורט לעיל, שליחת ידיים אל עבר ירכיה של א' ובמיוחד החדרת היד למכנסיים ללא הסכמתה ממלאים את יסודות עבירות המעשה המגונה המיוחסות לנאשם. מאחר ומדובר בקטינה מתחת לגיל 16 התקיימה גם הנסיבה המחמירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), המפנה לנסיבות המחמירות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

260. עוד מצאנו כי יש לתת אמון בגרסתה של א' בדבר תקיפתה על ידי הנאשם בעת שהגיעו לביתו ולאחר שסירבה להביא את המפתחות מהרכב. על כן יש לקבוע כי הוכחה גם עבירת התקיפה שיסודותיה הובהרו לעיל.

261. הנאשם גם נהג לכנות את א' באמירות פוגעניות כמו "זונה" או "שרמוטה" ובטרם ביצע את מעשה האינוס הציע לה הצעות מגונות בעת שאמר לה "איזה שפתיים יש לך, איזה יפה את". דומה כי אמירות אלו, כלולות באותה מסכת עובדתית של אונס ונבלעות בעבירת האינוס ואין מקום להרשעת הנאשם בעבירה של הטרדה מינית שיוחסה לו על פי החלופה של [סעיף 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507). האמירות המבזות בהזדמנויות האחרות לא נחוו על ידי א' כמכוונות להשפלה ביחס למיניותה אלא כגסות רוח מצד הנאשם ועל כן איני סבור כי יש מקום להרשיעו בעבירה של הטרדה מינית בשל אמירות כגון "זונה" שנאמרו בנסיבות שאינן כרוכות בהתנהגותו המינית הפסולה.

**האישום השישי- עבירות כלפי א'ר'**

262. המאשימה מייחסת לנאשם עבירות של מעשה מגונה בא'ר' בנסיבות מחמירות בשל היותה קטינה. קבענו לעיל כי עדותה של א'ר' מהימנה בעינינו ועל כן קבענו כי הנאשם ביצע את המעשים כפי שתוארו על ידה. מעדותה עולה כי במספר הזדמנויות כפה עליה הנאשם לנשקה על פיה ללא הסכמתה. כמו כן עולה כי הנאשם הציע לה הצעות מגונות, כגון כאשר פנה אליה והציע לה "למצוץ לו". הנאשם גם לקח אותה בכוח לחדר השינה והשכיב אותה על המיטה, נישק אותה על פיה, וניסה להוריד את מכנסיה עד שהשתחררה וברחה מהחדר.

מעשים אלו, נשיקות בכוח וניסיון להשכיב במיטה, ממלאים את יסודות עבירת המעשה המגונה. לאור גילה של א'ר' מתקיימת גם הנסיבה המחמירה. הצעותיו של הנאשם לא'ר', שלא פסקו גם אחרי שסירבה להן, ממלאים את יסודות עבירת ההטרדה המינית על פי [סעיף 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), הקובע כי הטרדה מינית כוללת גם "התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו [...]".

**סוף דבר**

263. בשים לב לכל האמור אציע לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות כדלקמן:

באישום הראשון:

עבירה של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

באישום השני

א. מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (שתי עבירות).

ב. הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) [וסעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998.

ג. תקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. תקיפת קטין, עבירה לפי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ה. היזק בזדון, עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השלישי

א. מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מספר עבירות).

באישום הרביעי

א. מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום החמישי

א. מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שתי עבירות).

ב. מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שלוש עבירות).

באישום השישי

א. אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ביחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)- עבירה רבת פריטים. בשים לב לקביעה כי עבירת האינוס באישום השישי הינה עבירת רבת פריטים אין להרשיעו בעבירת אינוס נוספת.

ב. מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות של [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו- [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – מספר מקרים.

ג. תקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) [וסעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

כן אציע לזכותו מעבירה של תקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כמפורט באישום השלישי, לזכותו מעבירות נוספות של מעשה מגונה כמפורט באישום הרביעי ומעבירה אחת של הטרדה מינית באישום השישי.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **ר. סוקול, שופט**  **אב"ד** |  |

**כב' השופט אמיר טובי:**

אני מסכים.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **א' טובי, שופט** |  |

**כב' השופטת תמר ש'ב'-נתנאל:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **ת. ש'ב'-נתנאל, שופטת** |

אשר על כן, הוחלט כאמור בפסקה 263 להכרעת דינו של כב' האב"ד, השופט רון סוקול.

**5129371ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ז, 14/11/2016 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **ר. סוקול, שופט**  **אב"ד** |  | **א' טובי, שופט** |  | **ת. ש'ב'-נתנאל, שופטת** |

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

רון סוקול 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה