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**הכרעת-דין**

בפתח הדברים – כמצוות המחוקק – אנו מודיעים על זיכוי הנאשם מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

פסק דין זה ניתן בדלתיים סגורות, על מנת להגן על צנעת הפרט של כל המעורבים, לרבות הנאשם, המתלוננות (שאר בני המשפחה הכוללת קטינים. נוכח פירוט ההנמקות, הכולל התייחסות לפרטים מזהים של המעורבים, לדירות מגורים, פרטים לגבי העיסוקים שלח לק מבני המשפחה, הליכים רפואיים, המצב הנפשי של המתלוננות ועוד – יש להורות על חיסיון פסק הדין.

**השופטת תמר נאות-פרי:**

**כתב האישום – כללי –**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו מסכת של עבירות מין שבוצעו כלפי שלוש בנות משפחה בטווח השנים 1986 ועד 2012.

1. על מנת להבין את פרטי כתב האישום ולאחר מכן את הכרעת הדין – נבהיר תחילה את הנתונים לגבי קשרי המשפחה בין הנאשם לבין שלוש המתלוננות, העדים הנוספים ובני המשפחה שמוזכרים בעדויות לנוחיות הקורא – להלן תרשים המשקף את קשרי המשפחה. הנאשם מוקף במלבן מודגש, וכך גם שלוש המתלוננות - --- --- --- כל בני המשפחה יכונו להלן בשמותיהם הפרטיים.

תרשים

מהתרשים ניתן לראות כי ---- אשתו של הנאשם, הינה האחו של ---- ושל ---- ועוד אחים---- - אשר יכונו ביחד להלן: **״האחים״**). המתלוננת --- היא גיסה של הנאשם. --- היא האמא של המתלוננת ---- והנאשם הוא דוד של --- --- היא האמה של המתלוננת ---- והנאשם הוא גם דוד של --- --- היא האמה של ---- והאחים, ומבחינת ----, ---- הינה הסבתא. אבל המשפחה (הבעל של ---- נפטר זה מכבר. הנאשם ---- נישאו בשנת 1984. ---- ילידת ----, ---- ילידת ----- ו- ----- ילידת -----.

עד כאן, הנתונים מוסכמים, ועתה נסקור את האמור בכתב האישום, כדלקמן:

1. בתקופה שקדמה לנישואיהם של הנאשם ---, ישן הנאשם לעיתים בבית של --- ברחוב ---- (להלן: **״בית ---״**). באותה תקופה התגוררה ---- בבית ----. לאחר נישואיהם, התגורר הנאשם ---- בדירה שכורה ----- עד אוקטובר 1984. באוקטובר 1984 עברו הנאשם ---- להתגורר בדירה בבעלותם, ---- שם התגוררו עד סביבות יולי 1986 (להלן: **״הדירה ----״**). לאחר מועד זה, התגורר הנאשם --- מספר חודשים בבית הוריו של הנאשם. בסביבות מרץ 1987, עברו הנאשם ---- להתגורר בדירה ברחוב ----- (להלן: **״הדירה ברחוב ----״**). החל מספטמבר 2006, מתגוררים הנאשם ---- ברחוב ---- (להלן: **״הדירה ----״**).

**האישום הראשון: לגבי ----**

1. בין השנים 1986-1983, במועדים שאינם ידועים למאשימה, בעת ----- הייתה בת 11-8 שנים, בהזדמנויות רבות, נהג הנאשם לבצע ---- מעשים מגונים, מעשי אינוס ומעשה סדום, על ידי כך שהיה מחדיר את איבר מינו ואצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת ולפי הטבעת שלה. מעשים אלו בוצעו בבית ---- טרם נישואי הנאשם ----. בדירות בהן התגורר הנאשם לאחר נישואיו עם ---- וברכבו של הנאשם, בעת שהסיע את ---. כמו כן, בין השנים 1983 ועד שנת 1988, היה הנאשם אוחז בידה של ---- ומניח אותה על איבר מינו, לשם גירויו וסיפוקו המיני.

המאשימה מבהירה כי העבירות המתוארות מעלה אשר בוצעו עד יום 19.1.1986 התיישנו. העבירות שבוצעו מיום 20.1.1986 ואילך לא התיישנו – ולגביהם מפורט בכתב האישום כדלקמן:

החל מיום 20.1.1986 ועד יולי 19867, במועדים שאינם ידועים למאשימה, בתדירות בוהה, בעת ש----- הגיעה לדירה ברחוב ---- בין היתר כדי לשמור על בתו התינוקת של הנאשם, אשר נולדה ---- היה הנאשם מחדיר את איבר מינוי ואצבעותיו לאיבר מינה ולפי הטבעת של ---- החל ממרץ 1987, לאחר שהנאשם ---- עברו לדירה ברחוב ----, במשך כשנה, על בסיס כמעט יום יומי, נהג הנאשם לבעול את ---- על ידי כך שהיה מחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, ללא הסכמתה. המעשים פסקו במהלך שנת 1988, כאשר ---- היתה בת 13 לערך.

1. במעשיו המתוארים לעיל בעל הנאשם את ---- בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, פעמים רבות, בהיותה קטינה שלא מלאו לה שש עשרה שנים, בעל קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנה, שלא בהסכמתה החופשי, ביצע מעשה סדום ב ---- פעמים רבות, בהיותה קטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים, וביצע מעשה סדום בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנה, שלא בהסכמתה החופשית.

הוראות החיקוק שלפיהן מואשם הנאשם לגבי האישום הראשון בהתייחס ל---- הינן: בעילת קטינה (ריבוי עבירות) – עבירות לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל״ז-1977 (להלן: **״חוק העונשין״**, כנוסחו בעת ביצוע העבירה) ועבירות לפי [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין (לפי תיקון 22, מיום 31.3.1988); מעשה סדום בקטינה (ריבוי עבירות) – עבירות לפי [סעיף 350(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.2) לחוק העונשין (כנוסחו בעת ביצוע העבירות) ועבירות לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין (לפי תיקון 22 מיום 31.3.1988).

**האישום השני: לגבי ----**

1. נזכיר כי ---- ילידת ----- היא הבת של --- והנאשם הינו דודה.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, נהגה ---- בתדירות גבוהה, להגיע לביתו של הנאשם כדי לשחק עם נכדתו ---- או לבלות עם בתו ----- אשר חנכה את ---- במסגרת פרויקט פר״ח. במספר מקרים כאשר ---- שהתה בביתו של הנאשם, ביצע בה הנאשם מעשים מגונים ומעשי סדום, על פי הפירוט הבא:

במועד שאינו ידוע למאשימה, בעת ש---- למדה בכיתה ו׳, באחד הימים, כאשר ביקרה בביתה נאשם, צפתה ---- בטלויזיה בסלון הבית. הנאשם אשר הבחין ש---- לבדה, התיישב לידה, לקח את ידה של ---- והניח אותה מתחת למכנסיו, על איבר מינו, והחל מזיז את ידה, לשם גירוי וסיפוק מיני. ---- מיד הוציאה את היד שלה וקמה מהמקום (להלן: **״האירוע בסלון״**).

במועד אחר, במהלך שנת 2012, נכנסה ---- לביתו של הנאשם על מנת לקחת דבר מה. הנאשם אשר שכב במיטתו, קרה ל---- להיכנס לחדרו. לאחר ש---- התקרבה אל הנאשם, השכיב אותה עליו, כששניהם לבושים, וכאשר בטנה צמודה אל בטנו ואיבר מינה מופנה לעבר איבר מינו, הנאשם ליטף את ישבנה של ---- לשם גירויו וסיפוקו המיני והחל להכניס את אצבעו לפי הטבעת שלה, תוך שהוא גורם לה לכאב. בשלב זה אמרה --- לנאשם שהיא צריכה ללכת ועזבה את המקום (להלן: **״אירוע החדירה לפי הטבעת״**).

במועד אחר, בסביבות יולי 2012, עת ---- הגיעה לביתה נאשם, הוא קרא לה להיכנס לחדר השינה שלו, כדי לקחת משהו עבור נכדתו. כש---- התקרבה אל הנאשם, אשר שכבר במיטתו, תפס הנאשם את ידה של ---- וקירב אותה אליו. הנאשם הכניס את ידו מתחת למכנסיה ותחתוניה של ---, והחל להחדיר את אחת מאצבעותיו לתוך פי הטבעת שלה, תוך שהוא מתנשף ומלקק את שפתיו, ותוך שהוא מנסה לקרב את ידה של ---- כדי שתיגע באיבר מינו. אולם ---- התנגדה למעשיו, כל זאת עשה הנאשם לשם סיפוק וגירוי מיני. הנאשם חדל ממעשיו כאשר נשמעה דפיקה בדלת (להלן: **״האירוע שנפסק כשדפקו בדלת״**).

במקרה אחר, במהלך שנת 2012, כאשר הגיעה ---- לבית הנאשם כדי להיפגש עם בתו, שכבר הנאשם במיטתו וקרא ל---- שתתקרב אליו. כאשר התקרבה על מיטתו, אחז הנאשם בידה של ---- והניח אותה על איבר מינו, מתחת לתחתוניו, וכשידו מונחת על ידה, הזיז את היד שלה על איבר מינו, תוך שהוא מתנשף – כל זאת לשם גירויו וסיפוקו המיני (להלן: **״אירוע שפשוף איבר המין״**).

בשני מועדים שונים שאינם ידועים למאשימה, במהלך התקופה שבין 2011 ועד 8/2012, בעת ש---- שכבה במיטה של הנאשם, נשכב הנאשם לצידה, אמר לה להתגלגל עליו, כששניהם לבושים, השכיב אותה עליו, כשבטנה אל בוטנו ואיבר מינה מופנה לעבר איבר מינו, והחל מזיז את גופו בצמוד לגופה של ---- תוך שהוא מתנשף. כן ליטף הנאשם את ישבנה של ---- מעל לבגדיה. כל זאת עשה הנאשם לשם גירויו וסיפוקו המיני (ושני האירועים יכונו להלן: **״אירועי ליטוף הישבן״**).

במועד שאינו ידוע למאשימה, באחד מימי שישי של סוף שנת 2011, או סמוך לכך, בעת שהנאשם ו---- התארחו בבית ---- יחד עם בני משפחה נוספים, ישבו הנאשם ו---- בסלון וצפו בטלויזיה. הנאשם, אשר ישב בסמוך ל----, החליק את ידו מתחת לישבנה של ----, מעל לבגדיה, ונגע בו, עד אשר ---- נכנסה לחדר, או אז הזיז הנאשם במהירות את ידו. זאת עשה הנאשם לשם גירוי וסיפוק מיני (להלן: **״האירוע בבית של ----״**).

בסך הכל – המדובר בשבעה אירועים נקודתיים המפורטים מעלה, כאשר האירוע בבית של ---- מוזכר אחרון בכתב האישום אך מבחינה כרונולוגית, לפי טענת המאשימה, הוא התרחש במחצית השניה של 2011, כלומר – לפני האירועים משנת 2012.

1. על פי כתב האישום, במעשיו המפורטים לעיל ביצע הנאשם מעשי סדום ב---, בהיותה מתחת לגיל שש עשרה שנה, שלא בהסכמתה החופשית, בשני מקרים שונים, וזאת בהיותו בן משפחתה. בנוסף, ביצע הנאשם מעשים מגונים ב----, בהיותה מתחת לגיל שש עשרה שנה, שלא בהסכמתה החופשית, לשם גירויו וסיפוקו המיני, וזאת בהיותו בן משפחתה.

בהתאם, הוראות החיקוק שמיוחסות לנאשם לגבי ---- הן הבאות: מעשה סדום במשפחה – עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שני מקרים); מעשים מגונים במשפחה – עבירה לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) בנסיבות [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) + [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין (ריבוי מקרים).

**האישום השלישי: לגבי -----**

1. ---- ילידת ---- היא בתה של ----, והנאשם הוא דודה.

במועד שאינו ידוע למאשימה, בשנת --- לערך, בעת ש---- הייתה בערך בת 9, באחת החופשות, שהתה --- בדירתו של הנאשם ברחוב ---- ושיחקה מחבואים עם שאר ילדי המשפחה. באותה עת שישב הנאשם על המיטה בחדרה של בתו, הוא קרה ל ---- ואמר לה בתואנת שווא, כי יעזור לה למצוא מקום טוב להתחבא, כאשר --- התקרבה אליו, הוריד הנאשם מכנסיו וחשף את איבר מינו, פרש שמיכה על ברכיו, וניסה להוריד את ראשה של ---- לעבר איבר מינו, תוך שהוא אומר לה כי תניח את ראש וכי יהיה לה טוב, אולם ---- מיד ברחה מהחדר. כל זאת עשה הנאשם לשם גירויו וסיפוקו המיני (להלן: **״האירוע במשחק המחבואים״**).

בנוסף, במועדים שאינם ידועים למאשימה, בהזדמנויות שונות, כשהייתה ---- ילדה, נהג הנאשם ללטף את ישבנה של ---- כאשר עברה לידו, וזאת לשם גירויו וסיפוקו המיני.

1. על פי כתב האישום, במעשיו לעיל, ניסה הנאשם לבצע ב---- מעה מגונה וביצע ב---- מעשים מגונים שלא בהסכמתה, בהיותה קטינה מתחת לגיל 16 ובת משפחתו. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם לגבי ---- הן: עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) – עבירה לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) בנסיבות [סעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) + [345(ב)((1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b..1) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות); וניסיון לביצוע עבירות מין במשפחה (מעשה מגונה) – לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) בנסיבות [סעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) + [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

**תשובת הנאשם לכתב האישום –**

1. הנאשם אישר חלק מהנתונים הכללים לגבי יחסי הקרבה המשפחתיים וחלק מהנתונים לגבי הדירות בהן התגורר במהלך השנים, אך הכחיש מכל וכל את כל הטענות המיוחסות לו לגבי העבירות הנטענות, וטענתו הייתה ״לא היה ולא נברא״. הנאשם טען כי התלונות הן פרי עלילת שווא שנרקמה כנגדו מטעם ---- וביוזמתה, וכי מעולם לא בוצעו המעשים הנטענים.

**מסכת הראיות –**

1. מטעם המאשימה העידו שלוש המתלוננות, -------, כאשר לגבי ---- העידה גם חוקרת הילדים אשר חקרה את --- במועד הגשת התלונה במשטרה, ----- (להלן: **״חוקרת הילדים״**). עוד העידו מטעם המאשימה חוקרת המשטרה, ----- (להלן: **״חוקרת המשטרה״**) ורופאים וגורמים טיפוליים כדלקמן: ----- מהמחלקה לאשפוז יום בבית חולים ---- (המכונה**״----״** להלן: **״---״**) אשר שם טופלה ----- (להלן: **״----״**); ----- מנהלת המחלקה הפסיכיאטרית ---- (להלן: **״----״**) ----- הפסיכיאטרית שטיפלה ב---- במסגרת קופת חולים (להלן: **״----״**); ----- עובדת סוציאלית מהמרכז הרב תחומי במרכז הרפואי ----- (להלן: **״----״**), ו- ---, פסיכולוגית קלינית וחינוכית ממרכז ---- לטיפול בילדים ונוער לנפגעי תקיפה מינית, אשר טיפלה ב ---- (להלן: **״---״**). עוד העידו כמעט כל בני המשפחה, חלקם מטעם המאשימה ------- (אביו של -----) וחלקם מטעם ההגנה ----- (בת הדודה של האחיות ----- ושל האחים, אשר תכונה להלן: **״----״**) בשם משפחתה – על מנת להבחין בינה לבין ---- הבת של הנאשם). מטעם ההגנה העיד גם הנאשם עצמו. בנוסף, הוגשו מסמכים רבים מסוגים שונים, מטעם שני הצדדים.

**דיון והכרעה –**

1. טרם פירוט הקביעות לגבי האישומים השונים, נסקור אתה נתונים הרלבנטיים לגבי האירועים הכרונולוגיים, ויובהר כי חלקם מוסכם וחלקם הינו על פי גרסת המאשימה בלבד:

1983 תחילת העבירות הנטענות כלפי ---- לטענת המאשימה.

1984 נישואי ----- והנאשם.

1984-1985 ---- בת 10-9 לערך, ומספרת ל----- על מעשי הנאשם, לטענת המאשימה.

1984-1985 ---- בת 10-9 לערך, ומספרת ל---- על מעשי הנאשם, לטענת המאשימה.

1988 ---- מגיעה לגיל 13 לערך, אז מעשי הנאשם נפסקים, לטענת המאשימה.

2002 ביצוע העבירה העיקרית כלפי ---- אירוע משחק המחבואים, לטענת המאשימה.

תחילת 2011 תחילת תקופת ביצוע העבירות כלפי ----, לטענת המאשימה.

מחצית 2011 האירוע בבית של ----, כלפי -----, לטענת המאשימה.

המשך 2012-2012 המשך תקופת ביצוע העבירות כלפי -----, לטענת המאשימה.

2012 אשפוזה של -----

מאי 2012 ---- מתאשפזת ב---- ומספרת ל---- אודות הפגיעה הנטענת מצד הנאשם.

יולי-אוגוסט 2012 ---- מאושפזת במחלקה הפסיכיאטרית בבי״ח ---- (ת/45) ומספרת לשאר בני המשפחה אודות הפגיעה הנטענת מצד הנאשם.

ספטמבר 2012 ---- מתאשפזת שוב

2.9.2012 ---- מספרת ל---- אודות הפגיעה הנטענת כלפיה וכלפי ----

2.9.2012 בערב פגישה בבית של ---- בנוכחות ---- חלק מהאחים, ----

2.9.2012 בלילה פגישה בין ---- לבין הנאשם, -----

3.9.2012 פגישה בין ---- לבין ----

5.9.2012 --- מגיש תלונה במשטרה נגד הנאשם לגבי העבירות המיוחסות לנאשם לגבי ---

12.9.2012 ---- נחקרת על ידי חוקרת הילדים.

19.9.2012 החקירה הראשונה של ---- במשטרה.

ספטמבר 2012 המשך חקירות ---- במשטרה וחקירות עדים נוספים במשטרה

ספטמבר 2012 חקירת ---- במשטרה – במהלכה הן מכחישות פגיעה ב-----

2014 הגשת התלונה מטעם ---- נגד הנאשם.

**הקדמה באשר לחשש מ״זיהום״ העדויות בתיק –**

1. אין ספק כי בני כל המשפחה ובמיוחד בנות המשפחה, שוחחו מספר רב של פעמים על האירועים הנטענים, בסמוך למועד התרחשותם, בסמוך למועד הגשת התלונות במשטרה, לאור הזמן עד לתחילת ההליכים הפליליים ואף שוכנעתי כי השיחות המשיכו גם במהלך ניהול ההליכים ושמיעת העדויות.

סביר להניח כי גם במקרים אחרים, כאשר נחשפת פרשה כגון זו, או לפחות טענות לגבי פרשה שכזו, מתקיימות שיחות בין בני המשפחה, והדבר אך טבעי הוא דווקא הכחשות נמרצות לגבי קיומן של שיחות באופן גורף אינן אמינות בעיניי, שכן קשה להלום אפשרות לפיה תא משפחתי שנחשף לטלטלה שכזו יימנע במשך שנים מעיסוק בפרשה. כלומר, שהעובדה שבני המשפחה, בכנותם, אישרו ש״כולם שוחחו עם כולם״ לגבי הטענות, אינה שנויה במחלוקת והיא כשלעצמה הגיונית ומסתברת.

אלא שבמקרה הנוכחי, השיח המשפחתי חרג בהרבה משיח אינפורמטיבי או תומך, וקשה להשתחרר מהרושם שהשיחות נגעו לפרטי פרטים של האירועים, המניעים, הגרסאות השונות, הקושי שיש בגרסאות השונות ועוד – וזאת באופן שקיים חשש אמיתי מזיהום אפשרי זיהום של העדויות לא בהכרח נעשה במודע ואינני מקבלת את טענת ההגנה לפיה ---- המציאה בעצמה את כל התלונות ובאופן יזום, פעיל ועקבי, פנתה לכל בנות המשפחה וביקש מהן להתלונן כנגד הנאשם, בין אם לאלו שהתלוננו בפועל ובין אם לאלו שלא התלוננו, תוך ש---- ״מספקת״ להן בדיוק את נשוא ותוכן התלונה ותוך שהיא מכתיבה להן את הטענות שהן אמורות להציג במשטרה או בבית המשפט. טענה זו של ההגנה מרחיקת לכת, והגם שהיו בנות משפחה שטענו ש---- פנתה אליהן לגבי ״תלונות פוטנציאליות״ (ועל כך בהמשך) – לא שוכנעתי ש---- ביקשה מהן להמציא גרסה ״יש מאין״, וניתן להבין את אותן שיחות בחלקן, גם ככאלו אשר נובעות מאמונה של ---- לפיה הנאשם פגע בעוד בנות משפחה ומרצונה לדחוק בהן לספר את סיפורן במסגרת ההליכים בתיק זה על מנת לסייע בהוכחות הטענות ולטובתן האישית.

רוצה לומר, שטענת ההגנה לפיה אין עסקינן רק בזיהום אפשרי או חשש מתיאום, אלא בעלילת שווא נבזית, רחבת היקף ומתוחכמת של ---- - הינה טענה שלא הוכחה ואף לא קרוב לכך, אף החשש מזיהום או השפעה על העדים קיים גם קיים, ואביא מספר דוגמאות לכך.

1. דוגמא אחת הינה בנוגע לפעילותה של ---- למול בנות משפחה שלא התלוננו, כאשר ניתן להפנות לעדות של ---- (בת הדודה של --- אשר הודעתה במשטרה הוגשה וסומנה ת/60). עדה זו מאשרת ש---- פנתה אליה וניסתה לשכנע אותה שגם היא נפגעה על ידי הנאשם ושעליה להתלונן לגבי פגיעה זו. בדומה, ---- (האחות של ----, אשר נחקרה ביום 29.9.2012 (נ/37), העידה כי ---- פנתה אליה וניסתה לשכנע אותה שהנאשם פגע גם בה, ושעליה להתלונן. ---- הסבירה כי אמרה ל---- שהנאשם לא פגע בה וכי אם הנאשם היה ״עושה לה משהו״, היא הייתה מתלוננת ולא חוששת, ובחקירתה הנגדית מסרה ---- ש---- לא ניסתה לשכנע אותה שאכן הייתה פגיעה מצד הנאשם אלא רק ״ניסתה להוציא ממני אם קרה ומה קרה״. לא מצאתי כי באמור יש כדי להוכיח ש---- ניסתה לשתול בראשן של בנות משפחה נוספות טענות לגבי פגיעות שלא היו ולא נבראו, כטענת ההגנה, אך העדויות הנ״ל מעוררות ללא ספק קושי. נוכח קו הגבול הדק שבין ניסיון להביא נפגעות אפשריות נוספות למסור תלונה לבין ניסיון להשפיע עליהן.
2. דוגמה שנייה הינה התיאור של כל בני המשפחה לגבי סדרת פגישות אינטנסיביות בספטמבר 2012, לאחר ש---- חשפה את הטענות לגבי מעשיו של הנאשם **ולפני** הגשת התלונה במשטרה.

הפגישה הראשונה הייתה בבית של ---- בערב 2.9.2012. ---- העידה כי לאחר שהיא סיפרה לבני המשפחה אודות הפגיעות מצד הנאשם, היה דיון במשפחה באשר להמשך ההתנהלות והתקיימה פגישה בבית של ---- בנוכחות ----. האמורים קראו גם ל---- וסיפרו להן אודות הטענות של ---- ויובהר כי ---- לא הייתה באותה פגישה (להלן: **״הפגישה בבית של ----״**). פגישה זו מתקיימת כמה חודשים לאחר ש---- חשפה את הטענות שלה כלפי הנאשם, אשר החלו במאי 2012 בעת האשפוז ב---- והמשיכו מיד לאחר מכן, כלומר – שכאשר מתקיימת הפגישה בבית של ---- זה לאחר שבמשך כמה חודשים חלק מבני המשפחה עוסקים בשיחות לגבי ה״פצצה״ שזרקה -----.

---- מתאר אף הוא את הפגישה בבית של ---- ומעיד כי ביום 2.9.2012, הם נסעו לבית של ---- ושם הייתה פגישה משפחתית. לטענתו, הפגישה התקיימה בנוכחות ---- וכאשר ---- שמעה על הטענות, היא התעלפה ,0עמ׳ 973, שורה 19); וראו כי גם ---- היה באותה פגישה ואף הוא מתאר את הנוכחים, את נושא השיחה ואתה עובדה ש---- התעלפה כאשר שמעה את הדברים.

הפגישה השנייה הייתה מיד לאחר הפגישה בבית של ---- כאשר עוד באותו הלילה, התקיימה פגישה בין ---- לבין הנאשם (להלן: **״הפגישה בליל 2.9.2012״**) --- מספר כי לאחר הפגישה המשפחתית, הנאשם רצה לשוחח אתו והשניים אכן קיימו שיחה אשר במהלכה ---- שאל את הנאשם לגבי הטענות והשניים שוחחו על גרסת הנאשם וגרסת ----

הפגישה השלישית הייתה בבוקר המחרת (להלן: **״הפגישה ביום 3.9.2012״**), כאשר ---- העידה כי יום לאחר הפגישה בבית של ---- ----- הגיעו אל ביתה, בכו והתחננו בפניה שלא תפנה למשטרה, אמרו לה שהנאשם אדם חולה והבטיחו לקחת את הנאשם לטיפול ולסייע לממן טיפולים פסיכולוגיים ל---- או לילדים שלה, ככל שיידרש (עמ׳ 215, ועמ׳ 427). --- מספרת בעדותה שלאחר שנחשפה לטענות של ---- היא הטיחה אתה דברים בנאשם והוא הכחיש את הטענות, והיא אף מאשרת שלאחר חשיפת הפרשה היא ---- הלכו לבית של ---- אך טוענת שבניגוד לטענת ---- היא לא בכתה ולא התחננה (עמ׳ 203, שורה 18). ---- העידה אף היא כי לאחר שנחשפה הפרשה היא פנתה לנאשם ולטענתה הנאשם הכחיש את הדברים מכל וכל ואמר שהוא שם לב מגיל קטן ש---- ״מקנאה ב----״. ---- אף מאשרת את התכתובות בינה לבין ---- לבין הפרשה (ת/32, ועמ׳ 232), מהן עולה כי הם התכתבו לגבי הגרסאות של ---- ושל הנאשם. ---- אף ביצעה הקלטה של הפגישה ביום 3.9.2012 (נ/7), ושל עוד שיחה (נ/8) אך לא הביאה את ההקלטות למשטרה בעת שנחקרה, וכאשר נשאלת מדוע מנעה מהמשטרה ראיות רלבנטיות, סיפקה מספר הסברים שאינם יכולים להתקבל. כאשר בשלב אחד טענה כי היא שכחה אודות קיומה של ההקלטה נ/7 (עמ׳ 251-247) ולאחר מכן טענה שחשבה שההקלטה נמחקה. ---- מעיד אף הוא לגבי שיחה זו, וטוען כי הוא אמר ל ---- להגיד ל---- ש---- גירשה את הנאשם מהבית על מנת ש---- תירגע, אם כי הוא לא יודע אם אכן ---- גירשה את הנאשם או לא (עמ׳ 974, שורה 18) ---- אף מ אשר שבאותה שיחה דובר על כסף ש---- יעבירו ל---- וכי ---- שאלה את ---- בשלב מסוים כמה כסף להעביר.

לכן, לגבי פגישה שלישית זו, מיום 3.9.2012, הוכח כי במהלכה שוחחו ---- ובנותיו של הנאשם ---- אודות הטענות של ---- והטענות שכנגד של הנאשם, ואף עלתה לדיון האפשרות של תשלום כספי לטובת ---- וילדיה. המאשימה וההגנה חלוקים לגבי כמה משפטים מאותה פגישה ולגבי משמעותם, וזאת כאשר המאשימה טוענת כי בנותיו של הנאשם הודו בכך שהיו מעשים בעבר והציעו תשלום, ומנגד – ההגנה וטוענת כי לא הייתה כל הודאה וכי ---- העלתה ראשונה את הדרישה לתשלום. לא מצאתי שיש צורך להכריע בשאלה אם בנותיו של הנאשם אמרו אמירות שנודף מהן ריח של הודאה, ולו חלקית, מטעם הנאשם – שכל כל האמירות היו מעורפלות ודו משמעיות. ואף אינני מייחסת חשיבות מיוחדת לשאלה מי העלה ראשון את הנושא הכספי, וגם עצם השיח לגבי האפשרות להגיע להסדר כספי, אינו תומך בגרסת התביעה או בגרסת ההגנה. לכן אין כל צורך להכריע בשלל המחלוקות לגבי פרטי הפרטים של השיחה במהלך הפגישה ביום 3.9.2012, ויש רק לומר שקיומה מלמד על ליבון נוסף של העמדות של הצדדים, כמה ימים **לפני** להגשת התלונה, ועל כך שבני המשפחה אף מקליטים האחד את השני ולאחר מכן מתעמתים עם ההקלטות (אשר לא נמסרו למשטרה). כל צד סיפר לצד השני כיצד הוא רואה את הדברים, אילו עדים יש באמתחתו, מה הקושי בגרסת הצד שכנגד, ורק לאחר ״ליבון, זה, מוסרות המשתתפות את עדותם במשטרה.

המשך של האמור, הינה טענתו של ---- לפיה, לאחר סיום הפגישה מיום 3.9.2012, ---- עדכנה אותו אודות תוכן השיחה וביקשה ממנו לא להזכיר את הנושא של הכסף ש----- הציעו להעביר לה (עמ׳ 978, שורה 15, עמ׳ 980, שורה 3). כלומר, שהעדים מעדכנים האחד את השני לגבי השיחות ומבקשים בקשות לגבי הגרסה שתימסר למשטרה.

1. דוגמה שלישית הינה שיחה שהתקיימה בין הנאשם לבין ---- בשלב שבו כבר התקדמו ההליכים, כאשר הנאשם מספר שהוא פנה ל---- בעקבות הבנתו שהיא מתכוונת להעיד מטעם המאשימה בתיק. השניים שוחחו על העדויות הצפויות, מן הסתם, כאשר ---- טענה שהנאשם טען בתוקף שהוא מעולם ״לא נגע בילדים״, ומכך היא הסיקה שהוא לא מכחיש שכן ״נגע״ ב---- ולטענתו הוא אף ביקש ממנה סליחה על כך שפגעה בה בילדותה, אם כי באופן עקיף על דרך של אזכור תקופת חגי תשרי וסליחות יום כיפור. הנאשם אישר את קיומה של השיחה אך שלל שהוא ביקש מ---- סליחה או שהזכיר את תקופת החגים והסליחות. עוד עולה כי הנאשם ביצע בדיקת פוליגרף מטעמו לגבי חלק מהטענות נשוא תיק זה, והציג את הממצאים ל---- כמובן שהממצאים עצמם אינם קבילים, אין להם משקל ואינני יודעת מה העלתה אותה בדיקת פוליגרף, אך החשוב הוא שלאחר הגשת התלונות, במהלך גביית העדויות של העדים במשטרה, ולפני תחילת שמיעת הראיות בתיק – בני המשפחה ממשיכים לדון בגרסאות, מבצעים פעולות חקירה כגון מבדקי פוליגרף, מתעמתים עם הממצאים ועוד.
2. דוגמה רביעית לעדויות אודות השיחות שהתקיימו במשפחה במשך השנים, כולל במהלך תקופת ניהול המשפט, נמצא בדבריו של ---- (אחד האחים) המאשר בעדותו שבמשפחה דיברו כל הזמן על האירועים ויכול להיות שהיו **״דיבורים על לכלוכים על הנאשם״** (כלשונו, עמ׳ 846). ---- אח נוסף, העיד אף הוא ששוחחו במשפחה אודות הטענות של ---- לגבי הפגיעות בה וב---- לאחר האשפוז של ----, וכי בתקופה שבה התנהלו ההליכים המשפטיים, כאשר כל בני המשפחה היו נפגשים – כולל מי שכבר העיד בבית המשפט ומי שעוד לא העיד - **:הם מדברים על הכל״** (עמ׳ 948). ---- העידה כי היא שמעה על העבירות הנטענות מכל מיני אנשים במשפחה ואישרה כי **״זה דברים שרצו במשפחה, כולם דיברו שקרה ככה״** (עמ׳ 283, שורה 29), ועדים נוספים, הן מטעם המאשימה והן מטעם ההגנה – העידו ואישרו שהתא המשפחתי עוסק בפרשה ובמהלכי המשפט ללא הרף.
3. דוגמא חמישית ממוקדת יותר, ניתן למצוא בעדות של --- לפיה שמעה מ--- אודות הפגיעות, כאשר בהודעות במשטרה ובחקירה הראשית של --- היא לא סיפרה על אירועים נטענים כלפי ---- שהתרחשו בבית של --- אלא רק במקומות אחרים, ולעומת זאת – במהלך החקירה הנגדית (שהתקיימה כמה ימים לאחר החקירה הראשית), הוסיפה --- וטענה כי שמעה מ---- שהיו פגיעות גם בבית של --- (עמ׳ 747). --- נשאלה כיצד היא נזכרה פתאום ש---- סיפרה לה שהיו מקרים גם בבית של --- וזאת בימים שעברו בין החקירה הראשית לנגדית, ו---- השיבה שהיא ״לא זוכרת מה הזכיר לה״ אתה נתונים (עמ׳ 748). זו דוגמה לנתון שעל פי החקירה הראשית, **לא** הועבר מ--- ל--- ב״זמן אמת״ ולא מוזכר בחקירות במשטרה של ----, והועלה רק בחקירה הנגדית, כך שקיים חשש שהנתון הובהר ל--- בין מועד החקירה הראשית לבין מועד הנגדית.
4. דוגמא ששית, נמצא בכך ש---- אישרה שכאשר היא ו--- שוחחו אודות מעשיו של הנאשם, הן ראו אחת לשנייה איזה תנועות הנאשם היה עושה בלשונו (עמ׳ 359), איזה קולו הוא היה עושה, וערכו ביניהן מעין ״השוואה״ של המעשים כלפיהן. ---- בפני חוקרת הילדים, מספרת אף היא כי היא ו--- שוחחו על המעשים של הנאשם, ביצעו השוואה בין הדברים וכדבריה לחוקרת הילדים: **״כמעט את הגרסאות שאני מספרת גם היא מספרת כמעט אותו דבר...״** (ת/12, קלטת 4, עמ׳ 4 שורה 5), אם כי, במהלך עדותה בבית המשפט, ---- מבקשת להתרחק מאותן שיחות שבהן השתיים שוחחו על מעשי הנאשם וכאשר היא נשאלת אם היא יודעת מה הנאשם עשה ל---- היא משיבה **״אני לא יודעת כלום... אני יודעת שהוא פגע בה, היא לא פירטה ואני גם לא רוצה לדעת״**. אינני מקבלת את הגרסה לפיה ---- לא יודעת מה הנאשם עשה לכאורה ל---- ואני מעדיפה את גרסתה באזני חוקרת הילדים לפיה היא ו---- ביצעו את אותה השוואה מפורטת לגבי התנהגות הנאשם, כולל ״תנועות״ ו״קולות״ – והכל לפני החקירות במשטרה.

אף לגבי --- קיימת אי בהירות מצד אחד - ---- טוענת כי ---- היא זו שסיפרה לה על המעשים של הנאשם כלפי ---- (במטרה לגרום לה להבין שהיא לא היחידה שהותקפה ולהקל עליה את חשיפת הדברים) וטענת כי ---- עצמה **לא** סיפרה לה ישירות אודות המעשים ב----- (עמ׳ 90, שורות 3-9, ועמ׳ 194, שורה 5); אך מצד שני – במקום אחר, ---- טוענת כי שמעה ישירות מ---- אודות המעשים ב----- (נ/12, קלטת 4, עמ׳ 2, שורה 31 ועמ׳ 6 שורה 29). מעבר לכך שהמדובר בסתירה, אזי שלפי שתי החלופות, המדובר שוב במצב בו העדות מספרות האחת לשנייה על פרטי המעשים, לפני חקירות במשטרה.

1. שביעית, לאמור מעלה יש להוסיף כי במהלך ימי הדיונים הארוכים, בנות המשפחה השונות, ליוו האחת את השנייה לדיונים והמתינו מחוץ לאולם בית המשפט בעת העדויות. אני מסכימה עם טענת באת כוחה של המאשימה לפיה יש בכך כדי להצביע על חשיבות ההליך המשפטי מבחינתן ועל מהותו של מעגל התמיכה המשפחתי הנדרש בתקופה כה קשה זו, אלא שבמקביל לתמיכה, ניתן היה לחזות בשיחות שהתנהלו מחוץ לאולם, וקשה להאמין שהשיחות אינן מתייחסות גם לעדויות. אמנם, כל עדה הוזהרה שעליה להימנע משיחות עם העדות האחרות לגבי תוכן העדויות, ואני סמוכה ובטוחה שבאת כוחה של המאשימה הבהירה לעדותה שונות את המצב המשפטי, במקביל להסברים שהן קיבלו מבית המשפט ומעורכת הדין שמייצגת את חלקן, עו״ד --- אך במקרה המיוחד הנוכחי – התרשמותי הייתה שהשיחות חרגו אל מעבר למותר, ועסקו גם בתוכן העדויות והגרסאות עצמן, חרף האזהרות שהושמעו. יש אף לזכור כי חלק נכבד מהשיחות אשר מהן עולה החשש לזיהום, בוצע הרבה **לפני** שהחל שלב העדויות בביהמ״ש ועוד לפני שביהמ״ש והפרקליטות הנכבדות הספיקו להבהיר לעדות השונות את החובה שלא לשוחח אודות נשוא כתב האישום ולהזהיר אותן.
2. שמינית, התברר שהמדובר ב״משפחה חוקרת״ ממש, ---- הקליט שיחות רבות שהוא יזם עם חלק נכבד מבני המשפחה סביב הניסיונות שלו לברר נתונים בכל הנוגע לטענות. ---- הקליטה שיחות מסוימות, בוצע מבחן פוליגרף, בוצעו עימותים בין בני המשפחה השונים לבין האחרים, בפגישות יזומות בתא המשפחתי, אשר במהלכן הושמעו קטעים מההקלטות, הוצגו מסמכים ותמונות וכו׳ – והכל בדומה לחקירות משטרתיות.
3. הפעילות האינטנסיבית המתוארת מעלה, אשר בוצעה במשך שנים – לפני וסביב מסירת העדויות במשטרה ולפני וסביב העדויות בבית המשפט – משליכה על טוהר העדויות כפיש נמסרו במשטרה ובוודאי שכך הם הדברים לגבי העדויות כפי שנשמעו בביהמ״ש מעל דוכן העדים, במצב בו בני המשפחה מדברים ללא הרף אודות האירועים, משווים בין הגרסאות, מלבנים נקודות חוזק בגרסאות למול סתירות, ומנתחים מי אמר מה למי, מתי ואיפה, במצב בו הועלו טענות מצד חלק מבני המשפחה כלפי החלק האחר לגבי הימנעות מהגשת תלונות, לצד ״מסעי שכנוע״ למסירת תלונות, ובמצב בו בוצעו חקירות ממש של חלק מבני ובנות המשפחה לגבי הגרסאות שלהם – החשש מזיהום אמיתי.
4. אמנם, כפי שנפסק לא אחת – אף אם מתקיים חשש לזיהום העדויות, יש לבחון עד כמה יש באותו חשש כדי להשפיע על מהימנות הגרסאות, והרי חשש לזיהום לא מוביל בהכרח לפסילת העדויות או לאי מתן משקל לעדויות באופן קטיגורי גורף, וכידוע – הגבול בין זיהום לבין תיאום, הוא גבול דק. עם זאת, הפסיקה התייחסה לזהירות שיש לנקוט בסיטואציות כגון אלו, ונאפנה לפסק הדין המצוטט בסיכומי הנאשם – [ע״פ 127/62](http://www.nevo.co.il/case/17946436) **בן בסט נ׳ היועמ״ש**, פ״ד טז 1373 (1962), לאמור:

״שבאים בני משפחה אחת להעיד, כולם בלשון אחת, נגד יריבו בדין של אחד מהם, שומה על בית-המשפט להזהיר עצמו הזהר היטב, שמא עדותם של אלה אינה אלא עדות קרובים מלומדה, אשר נובעת מקשר שקשרו ביניהם זה כדי לעזור לזה בריבו. מקום שיש בלב בית-המשפט ספק קל שבקלים פן אמנם קיים חשש כאמור, יצדק בית-המשפט אם יראה בעדויות ההם עדות אחד בלבד״;

ואל [ע״פ 611/80](http://www.nevo.co.il/case/17942395) **מטוסיאן נ׳ מדינת ישראל**, לה(4) 085 (1981), שם בוארו הדברים שנאמרו בפס״ד **בן-בסט** הנ״ל, והובהר כדלקמן:

״דברים אלו מתייחסים לנסיבות, בהן באים קרובי משפחה ומעידים בלב אחד ובכיוון אחד, אחרי שהיו להם ההזדמנות והספיק לארגן את דבריהם ולהידבר ביניהם. אך מובן הוא, כי בהעדר ראיות מיוחדות חייב בית המשפט להיות זהיר במיוחד, כאשר קרובים מתנבאים בסגנון אחד ותומכים זה בדברי זה, כי ההנחה היא, שהם מבקשים לתמוך בגירסת בן משפחתם. אולם, כאשר העדות בבית המשפט זהה בתוכנה להודעה, שנמסרה במשטרה עוד לפני שנוצרה לעדים ההזדמנות להידבר זה עם זה ולהכין גירה מתואמת, הרי אין, לכאורה, סיבה סבירה להתעלם מתוכנה של העדות ולראות בה רק חזרה כפשוטה על דברי הקרוב, אשר גירסתו מתחזקת בדרך זו. כל מקרה צריך להיבחן לאור נסיבותיו״.

וראו אף את [ע״פ 10357/06](http://www.nevo.co.il/case/6169008) **אבו דיב נ׳ מדינת ישראל** (6.8.2007), שם מוזכרת ההלכה אודות חובת הזהירות המוגברת שחלה לעת הערכת מהימנות של גרסה מטעם בני משפחה מקורבים, אשר להם ההזדמנות לשוחח על הגרסה עובר למסירתה, ואת [ת״פ (מחוזי חי׳) 5017-12](http://www.nevo.co.il/case/4167845) **מדינת ישראל נ׳ סמיר עבאהרי**, פסקה 6 (4.2.2013)).

1. ההקדמה הארוכה בהקשר זה נועדה על מנת להסביר כי במקרה המיוחד של תיק זה, אכן יש מקום לבחון את העדויות בזהירות, וכי העובדה שכמה עדות שונות מוסרות גרסה זהה או דומה לגבי אירוע מסוים, יכולה להצביע הן על כך שהאירוע אכן התרחש בדיוק כפי שהן מוסרות אך יכולה ללמד גם על כך שהגרסה של כל אחת מהן הושפעה מהעובדה שבמשך שנים כל בני המשפחה דנים בגרסאות השונות, אם כך, יהא לבחון את העדויות בקפידה ובזהירות יתירה, והאמור מהווה נדבך מכריע בתוצאה הסופית אשר עליה אמליץ לחברי להרכב.

**האישום הראשון בהתייחס ל -----**

**העדות של ----**

1. ---- העידה ממושכות, בשלוש ישיבות, במשך שעות רבות (עמ׳ 547-197 לפרוטוקול) ואף הוגשו הודעות שמסרה במשטרה בנושאים שונים (נ/9-נ/11, נ/21-נ/27). ---- העידה כי המעשים שביצע הנאשם החלו בהיותה בת 7.5 עד 8 שנים, עוד לפני שהנאשם התחתן עם ---- (בשנת 1984). מבחינת מיקום המעשים העידה ---- כי הם בוצעו הן בדירה ברחוב ----- (אשר שם התגוררו הנאשם ו---- לאחר שהתחתנו), הן בדירה ברחוב ---- (לשם עברו הנאשם ו---- לאחר תקופה מסוימת), והן בדירה של אמו של הנאשם (לשם עברו הנאשם ו----- למשך תקופת ביניים), ואף בדירה ברחוב ----- (שם התגוררו הנאשם ו---- בסוף התקופה שבה בוצעו המעשים כפי שטוענת -----.

במהלך עדותה בבית המשפט, תיארה ----- באופן מפורט את כל המעשים המיוחסים לנאשם וענתה על שאלות רבות מספור באשר לאירועים, למועדים, למיקומים ולהרגשותיה בנוגע לעבירות הנטענות, כמו גם על שאלות מקיפות לגבי שאר האישומים בתיק ונושאים שונים – הקשורים לתיק ושאינם קשורים לתיק. ויובהר, כי העדות המתייחסת גם לתקיפות מיניות נטענות מצד הנאשם אשר התיישנו הינה עדות רלבנטית וחיונית – וראו את [ע״פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (20.10.2010), ו[ע״פ 4378/03](http://www.nevo.co.il/case/6220051) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (9.7.2003), שם נקבע כי כאשר מדובר במסכת אחת ארוכה נטענת לעבירות מין, אשר נעברו ברצף, וחלק מהמעשים התיישנו – העדות גם לגבי המעשים שהתיישנו חיונית על מנת לקבל מידע על המסכת הכוללת של היחסים בין המתלוננת לבין הנאשם ועל מנת להוכיח את המעשים המאוחרים של הנאשם, אשר לא התיישנו.

1. ---- תיארה את דברים מעל דוכן העדים מתוך סערת רוחות בולטת, אגב התפרצויות בכי וזעם ותוך הטחת האשמות ותוכחה כלפי הנאשם שבאולם. ---- התמודדה עם מגוון שאלות. אף האינטימיות ביותר שנשאלו, חלקן – שוב ושוב, אם כי היו פעמים בהם עומתה עם נתונים שלגביהם היא מעידה ואשר אינם מתיישבים עם נתונים אחרים שבתיק, ולגביהם אמרה שהיא אינה זוכרת את הפרטים, ובמקרים רבים, כאשר השאלה לא היתה נוחה מבחינתה, העדיפה לענות לגבי נושא אחר.

---- חזרה במהלך עדותה הראשית והנגדית על טענותיה באשר למעשים שביצע בה הנאשם לכאורה. אין צורך לצוטט באריכות מעדותה בביהמ״ש וראו את תמציתה דברים בסיכומיה המפורטים של המאשימה. ---- אף העידה על תחושותיה הקשות בעת ביצוע המעשים, הן מבחינה נפשית והן על כאבים פיזיים שליוו חלק מהמעשים. בחקירתה הנגדית חזרה שוב ושוב ---- על התיאורים של התקיפות המיניות, טענה בשלב מסוים כי היא סבלה מציאות לא נשלטות שלשיטתה קשורות לפגיעות בפי הטבעת, סיפרה שהפעם הראשונה שהיא קיבלה את המחזור החודשי הייתה בליל שישי לאחר אחד ממקרי האינוס, הדגימה כיצד המעשים הנטענים בוצעו, כיצד הנאשם אמר לה לעמוד או לשבת, תיארה כיצד הנאשם הוריד את בגדיה ובאופן כללי חזרה על הטענות בדבר עשרות רבות של מ עשים כפי שמתוארים בכתב האישום, אם כי בעיקר בחלק שהתיישן.

1. לא ניתן לומר שעל פניו תיאוריה היו מופרכים, שכן היא תיארה מסכת של מעשים מיניים חמורים, שבוצעו לפני שנים רבו, בנסיבות אפשריות – במהלך שהותה כקטינה בדירות בהן גם הנאשם, לרבות בשעות הלילה שבהן כל שאר בני הבית ישנים.

טענות ההגנה לפיה לא יתכן והמעשים בוצעו שכן לא יעלה על הדעת שנאשר בגיר יעז לבצע מעשים כנטען בקטינה כאשר יש בבית עוד אנשים שישנים, בשל שהם היו בוודאי מתעוררים או שומעים את ״הרעשים״ – אינה טענה שיכולה לעמוד, ואני מכירים מקרים רבים שבהם אכן בוצעו מעשים שכאלו בסמוך למיטות של בני משפחה בעודם ישנים שנת ישרים. הוא הדין באשר לטענה לפיה לא יכול להיות שחלק מהמעשים בוצע בשעה ששאר בני המשפחה ערים ונמצאים בחדרים סמוכים, שכן ״הסיכון״ הטמון בכך שהנאשם עלול להיתפס רב מדי. אפנה כאן ל[ע״פ 4453/16](http://www.nevo.co.il/case/21477255) **מדינת ישראל נ׳ פלוני** (20.7.2017), שם הועלתה טענה דומה, ונפסק כי:

״למרבה הצער, ניסיון החיים מלמדנו שעברייני מין אינם נרתעים מביצוע עבירות בסיטואציות ״לא הגיוניות״, בקרבת בני משפחה ואף בשעות היום ובמקומות פתוחים ([ע״פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) בפסקה 87: ״כך, ניסיון החיים והפסיקה מלמדים כי מעשי אינוס ומעשים מגוונים בוצעו במקומות חשופים וגלויים כמו סלון הבית או חדר שכל אחד יכול להיכנס אליו בכל עת, ואף שעה שאדם אחר נוכח בחדר במיטה סמוכה וכיו״ב״; [ע״פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410), בפסקה 19 ופסקה 21; [ע״פ 8080/11](http://www.nevo.co.il/case/6248211), בפסקה 30; [ע״פ 7843/05](http://www.nevo.co.il/case/6238431) פלוני נ׳ מדינת ישראל, בפסקה 8 (26.6.2006)).״

וראו בנוסף את [ע״פ 9657/05](http://www.nevo.co.il/case/6162862) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (9.3.2009).

לכן, טענת הגנה זו באופן כללי, אינה מקובלת עלי, הגם שאני מסכימה כי היו כמה אירועים נקודתיים נטענים בתיק זה, אשר אכן מעוררים סימן שאלה לגבי היתכנותם (ועל כך בהמשך).

1. בנוסף, נזכור כי ---- העידה לגבי מעשים שבוצעו לפני יותר מ-30 שנים, ומטבע הדברים – חלק מהפרטים זכורים היטב וחלק פחו, ולכן – אי הדיוקים והסתירות שאכן היו לגבי חלק מהדברים שמסרה, יכולים גם להתפרש ככאלו שנובעים מחלוף הזמן ומנסיבות המעשים (כאשר הפסיקה לגבי חוסר היכולת לזכור פרטים, שעה שהמדובר באירועים שהתרחשו לפני שנים, ובמיוחד כאשר המדובר בקרבן כה צעיר ועבירות כה קשות -ידועה וברורה ואין צורך לחזור על הדברים).
2. לפיכך, התרשמותי מ---- הייתה מורכבת. מחד – לא אוכל לומר שהסתירות ואי הדיוקים שהתגלו בדבריה מחייבים את המסקנה הברורה כי בחרה לשקר לגבי כל אחד ואחד מהפרטים שמסרה וכי ״לא היו דברים מעולם״; ומאידך – חלק מתיאוריה היה מוגזם (כגון שהמעשים בוצעו בתקופה מסוימת יום יום), חלק מהטענות היו דרמטיות יתר על המידה, וקיימים כמה סימני שאלה כבדי משקל לגבי הגרסה של ---- כמו גם אי התאמות בין הגרסה של ---- במשטרה לבין הגרסה שמסרה בבית המשפט, שלא מצאו את פתרונם לעת סיום הצגת הראיות בתיק ואשר מצטברים בעיני לכדי ספק סביר אשר ממנו זכאי הנאשם להיבנות, ואפרט.

**ניסוח כוללני של כתב האישום –**

1. בכתב האישום, בחלק המתייחס לעבירות כלפי ---- אשר **לא** התיישנו – אין פירוט של מעשים נקודתיים ממוקדים. נטען – באופן כללי ביותר – כי בתקופה שבין ינואר 1986 ועד יולי 1986, בדירה ברחוב ----- בתדירות גבוהה, היה הנאשם מחדיר גם את אצבעותיו וגם את איר מינו הן לאיבר המין של ----- והן לפי הטבעת שלה. בהמשך, נטען – שוב באופן כללי – כי מחודש מרץ 1987 ועד 1988 – בדירה ברחוב ---- הנאשם היה בועל את ----- בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה – על בסיס כמעט יומיומי. ויוער, כי בין יולי 1986 ועד מרץ 1987, ----- והנאשם התגורר בבית הוריו של הנאשם, בעוד ממתינים לדירתם החדשה ברחוב ---- ולכן – הפער בין יולי 1986 ועד מרץ 1987.

אני סבורה כי כאשר בכתב האישום קיים תיאור כללי שכזה, אשר מתאר רק את שתי הדירות (כאשר ידוע שהנאשם התגורר שם), מתאר את מהות המעשים באופן כללי ואת טווח הזמנים באופן כללי, אזי שהדברים מעורר קושי לבסס ממצאי עובדה לצורך הרשעה פלילית ומקשה על ההגנה (והשוו לתיאורים אשר בכתב האישום בהתייחס ל-----

בהקשר זה אפנה ל[ע״פ 4776/10](http://www.nevo.co.il/case/5832812) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** ,022.10.2012), לאמור:

״יחד עם זאת, אבקש להבהיר כי עשויים להיות מקרים – נדירים אמנם – בהם כתב האישום ינוסח בצורה כה כללית, כך שהגנתו של נאשם בפלילים אכן תקופח באופן כזה שיכולתו האפקטיבית להתגונן מפני העובדות המתוארות בגדרו, לא תעמוד לו עוד.

אכן, לעיתים לתביעה אין מנוס מניסוח כתבי אישום מבלי לציין בפירוט מקומות ומועדים. הדברים רלבנטיים במיוחד ביחס לעבירות מין, בפרט אלה המשתרעות עלפני תקופה ארוכה ומבוצעות, מצער לומר, על דרך של שגרה. כפי שכבר צויין, במקרים כגון אלו אין לדקדק עם התביעה ביחס להיעדר אזכורם של מקומות ומועדים בהם בוצעו המעשים. הלכה זו עולה בקנה אחד עם המגמה הכללית בדין הישראלי המתחשבת בנסיבות המיוחדות המאפיינות עבריינות מין....

יחד עם זאת, אל לנו לשכוח כי נוכח אותה מגמה ממש, יוצא כי במרבית המקרים אין לו לנאשם בעבירות מין אלא לנסות ולעורר ספק סביר בדבר מהימנות הגרסה של קורבן העבירה. על רקע זה, החשש הוא כי עשויים להיות מקרים בהם רמת ההפשטה בכתב האישום תהא כה גבוהה, עד כי תיפגע באופן אינהרנטי יכולתו של נאשם בעבירת מין לעשות כן. ....״

עוד ראו כדוגמא ל[ע״פ 5303/12](http://www.nevo.co.il/case/6246241) **פלוני נ׳ מדינת ישראל**, פסקה 35 (27.2.2014). שם הוחלט על זיכוי הנאשם מאחד מהאישומים שיוחסו לו, למרות מתן אמון מלא בעדותה של המתלוננת. היות והתיאור של המתלוננת לגבי אישום זה לא התגבש לכלל תיאור קונקרטי ומפורט דיו של האירועים נשוא האישום, והיא לא תיארה כל אירוע בנפרד אלא רק ציינה באופן כללי את התרחשותם; ואת [ע״פ 7150/06](http://www.nevo.co.il/case/6057478) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (26.6.2008) באשר לחשיבות ניסוח כתב האישום וההשלכות של הניסוח על יכולת הנאשם להתגונן.

אמנם, ההלכה היא שכאשר המדבור בעדויות של מתלוננת בעבירות מין, במיוחד בחלוף הזמן ובמיוחד שעה שהן היו קטינות במועד ביצוע המעשים. לא ניתן לצפות לכתב אישום סדור ומובנה, בין אם כרונולוגית בין אם גאוגרפית ובין אם בכל מובן אחר – אך במקרה הנוכחי, אין **בכלל** פירוט של הדברים, ולא אוכל לקבוע מה בדיוק קרה. איך קרה ואיפה קרה – ככל שאכן קרה.

1. יתרה מכך, העובדה שבמהלך העדות בבית המשפט ניסתה ---- להשלים את החסר ולספר על אירועים בודדים, שאותם זכרה לפרטי פרטים מעוררת קושי, וזאת בהתייחס לפרטים שלא נמצאים בכתב האישום והושמעו לראשונה מעל דוכן העדים – בהתייחס לעבירות שלא התיישנו.

כדוגמא בהקשר זה , יש לראות כי בבית המשפט העידה ---- גם לגבי פגיעות שבוצעו בבית של ההורים של הנאשם, שם הוא ו---- התגוררו לאחר שעזבו את הדירה ברחוב ---- ולפני שנכנסו לדירה ברחוב -----. נזכיר כי בכתב האישום יש טענה לגבי מעשים בוצעו **עד** יולי 1986 (בדירה ברחוב ---- ומעשים בוצעו **אחרי** מרץ 1987 (בדירה ברחוב ----, ויש ״פער״ בכתב האישום בין יולי 1986 לבין מרץ 1987, ואין טענות לגבי מעשים בוצעו בתקופת ביניים זו, בבית הוריו של הנאשם אלא שבבית המשפט טענה --- לעבירות רבות בבית הוריו של הנאשם, תוך תיאור מעשים שבוצעו שם במטבח, והיא לא מצליחה להסביר כיצד שכחה לספר אודות פרק זמן זה בחקירה במשטרה (עמ׳ 398).

בנוסף, בחינה קפדנית של עדותה של ---- בבית המשפט, בהתייחס לאירועים ממוקדם ומפורטים, מעלה שקשה מאוד להבין – לגבי רובם – אם התבצעו לפני 20.1.1986 (והתיישנו) או שבוצעו לאחר מועד זה. הגם ש---- ניסתה לקשור בין חלקם לבין דירה מסוימת, על מנת להכניס את האירועים ״למסגרת של זמן״.

**סימני שאלה לגבי גרסת -----**

1. השוואת הנתונים שאותם מסרה ---- במשטרה עם הדברים שמסרה מעל דוכן העדים. אף היא מחייבת את המסקנה לפיה לא אוכל לבסס על עדותה ממצאים חד משמעיים לגבי האירועים הנטענים, ובמיוחד לא לגבי אירוע ממוקד. ---- נחקרה במשטרה כמה פעמים בסמוך להגשת התלונות – כאשר ההודעה הראשונה נמסרה מטעמה ביום 19.9.2012 (נ/12); ההודעה השנייה מיום 27.9.2012 (נ/22); השלישית מיום 30.9.2012 (נ/23 והרביעית מיום 3.10.2012 (נ/24) חקירות נוספות בוצעו בהמשך, לאחר כשנה, בימים 5.8.2013 (נ/25), 3.10.2013 (נ/26), ו-2.6.2014 (נ/27). בנוסף, בוצעו עימותים בין ---- לבין ----- ועימות בין ----- לבין ---- (ביום 27.9.2012) – ת/9).
2. דוגמא אחת לטענה שמעוררת קושי הינה טענתה של ---- לפיה בשל המעשים שכללו החדרת אצבעות או איבר מין לפי הטבעת, היא החלה לסבול מדימומים או מאי שליטה על הסוגרים וכי בהמשך אף פיתחה פיסורה עקב מעשיו של הנאשם. אלא שאין כל תיעוד רפואי לגבי התופעות הנ״ל מהתקופה הרלבנטית, ודווקא ממסמך משנת 2012 עולה כי הבעיה של הפיסורה הינה משנת 2012 (ת/42). בנוסף, ---- טוענת כי בגיל 12 ופנתה לחדר מיון בבית חולים ---- בשל דימומים עקב מעשיו של הנאשם (נ/21, עמ׳ 4, שורות 91-92), אלא שלא הוצגה כל ראיה בהקשר זה, וראו כי לגבי נושא זה מן הראוי היה גם לשאול את ---- שאלות, הן בחקירה במשטרה והן בבית המשפט, אך היא לא נשאלה בנדון, וקשה להניח שאמא של קטינה לא תדע על תופעות פיזיולוגיות שכאלו שקורות לבת הקטינה שלה ואשפוזים עוקבים.

**כבישת העדות –**

1. ---- טענה כי כאשר הייתה בת 10 לערך סיפרה על מעשי הנאשם ל---- ולחברה בשם ---- - וכי לכל אחת היא סיפרה על הדברים רק פעם אחת, והכל בשנת 1985 לערך בפרק הבא שלה דיון אתייחס בפירוט לטענות אלו לגבי החשיפה הנטענת בגיל 10 (להלן: **״החשיפה הנטענת המוקדמת״**). אך עתה נקדיש כמה מילים לכבישת העדות בשנים בהן הפכה ---- לאישה בוגרת, ועד החשיפה במאי 2012 והגשת התלונה בספטמבר 2012 (להלן: **״החשיפה המאוחרת״**). ויובהר, כי ---- לא טענה שהיא שכחה את המקרים ונזכרה בהם רק בשנת 2012; טענתה היתה שהיא זכרה היטב את המעשים לאורך כל השנים אך בחרה שלא להתלונן ו״לרדת עם הסוד לקבר״.
2. הלכה פסוקה היא ששיהוי בהגשת תלונות מטעם קורבנות לעבירות ין, הינו תופעה מוכרת, אף כאשר עסקינן בפרקי זמן ממושכים של עשרות שנים, ודומה שאין עוד צורך לומר כי כבישת תלונה על ידי נפגעי עבירות מין, אינה תופעה חריגה ואינה פוגמת, כשלעצמה, באמינות התלונה ([ע״פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) **קצב נ׳ מדינת ישראל**, פסקה 128 לפסק דינה של כב׳ השופטת נאור (10.11.2011) (להלן: **״עניין קצב״**). [ע״פ 7880/13](http://www.nevo.co.il/case/10509955) **פלוני נ׳ מדינת ישראל**, פסקה 36 (11.5.2015); [ע״פ 5865/14](http://www.nevo.co.il/case/17948111) **בן פורת נ׳ מדינת ישראל** (19.8.2015)).
3. אלא שבמקרה זה קיימים קשיים עם ההסברים לגבי מועד החשיפה ומועד התלונה במשטרה.

קושי אחד נעוץ בכך ש---- טענה כי ״קברה את כל העניין״ ולא התכוונה לספר לאף אחד. עד שנחשפה לפגיעה ב---- ורק אז החליטה שהיא חייבת לספר אודות מכלול המעשים וכי היא ״לא יכולה להמשיך לשתוק״ (עמ׳ 207), ואף בחקירה במשטרה מיום 27.9.2012 (נ/22), ---- הסבירה שאם היא לא הייתה ״תופסת״ את הנאשם נוגע ב---- היא לא הייתה חושפת את הסוד שלה לעולם. אלא, שהמעשים לגבי ---- נחשפו במחצית השנייה של 2011, ואילו התלונה במשטרה הוגשה רק בספטמבר 2012, ולא על ידי ---- אלא על ידי --- ---- אף העיד כי רק בתחילת ספטמבר 2012 ---- סיפרה לו אודות מעשיו של הנאשם כלפיה (עמ׳ 970-967), כי באותו שלב --- גם סיפרה לו שהנאשם פגע בילדים (עמ׳ 971, שורות 21-8), וכי בתוך פרק זמן קצר - ---- הגיש את התלונה במשטרה לגבי ---- ורק בעקבות תלונה זו - ---- התלוננה גם על הפגיעות שבוצעו כלפיה. כלומר, אם ה״טריגר״ מבחינת ---- בכל הנוגע לחשיפה, היה הפגיעה הנטענת ב ---- כפי שהיא מוסרת, אין הסבר ממשי לכבישת התלונות מסוף 20122 עד ספטמבר 2012, הגם שאני מודעת לכך שבחלק מהתקופה ---- הייתה במצב נפשי קשה ומטופלת ברצף.

קושי שני מתבטא בכך ש---- סיפרה ל---- לראשונה אודות הפגיעות הנטענות במאי-יוני 2012. במהלך האשפוז, ומיד בסמוך לכך החלה לספר על העבירות הקשות שחוותה לטענתה לבני משפחתה (ואין חולק כי היא אכן סיפרה זאת ל----, לשותפה שלה בחדר ----- (להלן: **״----״**) ולעוד בני משפחה). ונשאלת השאלה, מדוע לא הגישה ---- תלונה במשטרה לגבי הפגיעות בה, מיד בסמוך לאחר שהסוד כבר נגלה לכל המשפחה וכל המשפחה החלה לעסוק בדיונים לגבי הטענות וההאשמות, בסביבות מאי 2012, ומדוע למעשה ---- סיפרה למשטרה את הדברים רק אגב התלונה לגבי ---- בספטמבר 2012.

קושי שלישי, קשור בחשיפה בפני ---- אין חולקין כי ---- טופלה על ידי מטפלות מקצועיות בתחום הנפשי הרבה לפני ---- וכי לאותן המטפלות היא לא סיפרה על הנושא. כאשר נשאלה ---- מדוע סיפרה ל---- לראשונה על הפגיעות, היו לה שתי תשובות.

התשובה האחת הייתה שהגישה שלו והשיחות עמו גרמו לה להרגיש ביטחון והיא הרגישה שהיא חייבת להיחשף בפניו (עמ׳ 213, שורות 14-12), ואף בחקירה במשטרה מיום 27.9.2012 (נ/22). ---- מסרה כי הייתה אצל הרבה פסיכולוגיים בעבר ובכל פעם שנשאלה אם נפגעה בעבר השיבה בשלילה ורק במהלך הטיפול אצל ---- ״הכל יצא״ (נ/22א׳ עמ׳ 19, שורות 9-5). כלומר, שגרסת ---- בהקשר זה הייתה שהמטפלות לפני ---- **שאלו** אותה לגבי פגיעות בעברה והיא החליטה להכחיש ולא לחשוף את הסוד. החלטה זו של ---- אינה מעוררת קושי בולט, וזכותה לשמור על סודה בפני המטפלות (הגם שהן אמורות לסייע ולטפל) וזכתה ״להיפתח״ רק באזני המטפל השלישי.

הקושי טמון בכך שבמקום אחר, כאשר ---- מתייחסת לנושא זה היא אומרת שהיא לא סיפרה למטפלות שטיפלו בה לפני ----- על הפגיעות שלה נאשם כי הן **לא שאלו** אותה לגבי פגיעות מיניות, כלומר – ש ------ היה הראשון ששאל אותה אם היא פגעה מינית בעברה (וראה את עמ׳ 513 לפרוטוקול, שם נשאלת ---- לגבי העובדה שבמשך כל כך הרבה שנים וטיפולים אצל המטפלות השונות היא הצליחה להסתיר את התלונות אודות התקיפות הנטענות. ונשאלת אם במשך כל השנים המטפלות לא שאלו אותה אם נפגעה מינית, והיא משיבה: **״מעולם לא, רק ----״** (והכוונה ל----, שם, שורות 10-4). תשובה זו סותרת את התשובה הקודמת, ואף אינה נכונה. ש---- הסביר (בעמ׳ 919) שכל אנשי המקצוע שואלים מטופלים כגון ---- אם היו פגיעות מיניות אפשריות בעבר במועד האינטייק (המפגש) הראשוני; ---- בעדותה העידה כי במהלך הטיפול ב---- היא שאלה את ---- בתחילת הטיפולים, אם היא נפגעה מינית בילדותה (עמ׳ 2) ---- השיבה בשלילה: ואף ---- העידה (עמ׳ 110, שורה 21) ששאלה את ---- אם יש לה טראומות מהילדות או אם מישהו פגע בה בילדות, והתשובה הייתה ״לא״. כלומר, המטפלות העידו שהן **כל** שאלו את ---- אודות פגיעות בעבר ו---- הכחישה.

1. מכאן, שקיימים קשיים בנוגע לגרסת ---- אשר אינם בהכרח מצטברים לכדי המסקנה שלא היו דברים מעולם, אך אינם מאפשרים לקבוע ממצאי עובדה ברף הנדרש, רק על יסוד עדותה.

**היחסים בין ---- ל----**

1. טרם נעבור לשלב הבא בדיון, אבהיר כי אין בכוונתי להידרש לטענות ההגנה לגבי אי מהימנותה של ---- בשל שקרים נטענים במסגרת ההליכים המשפטיים מול ----.

מערכת היחסים בין ---- לבין ---- הסתיימה בהליך גירושין ארוך, מר וחריף במיוחד. אין צורך לחזור על העובדות שהתבררו במהלך ניהול המשפט באשר להליך גירושין זה וקשה היה לשמוע על הדברים, על הרגשות העזים ש---- מרגישה כלפי וההיפך, על הדברים הבוטים שהשניים משמיעים האחד כלפי השני, במיוחד תוך עירוב הילדים בביטויי השנאה ההדדיים, קשה היה לשמוע על הכלים שבהם משתמש כל צד במסגרת מאבקי הכוח סביב הליך הגירושין – ואין לי אלא לאחל ל---- ובמיוחד לילדים שהרוחות תרגענה. זמן ניכר הוקדש לבירור נתונים שקשורים ליחסים שבין ---- לבין ---- ולהליכים המשפטיים הרבים (מדי) שהתנהלו ומתנהלים בין השניים, כאשר ההרכב ניסה עד כמה שניתן לצמצם את היקף הזמן שהוקדש לנושא, ועדיין נחשפנו לחקירות ממושכות בנושא ולמסמכים רבים בקשרים השונים של הסכסוך בין ---- לבין ---- (וראו לדוגמא את המוצגים נ/9, נ/10 ו-נ/13 הכוללים עשרות עמודים הקשורים להליכים המשפטיים בין השניים). לעת כתיבת הכרעת הדין, עמדתי היא שמרבית הזמן שהוקדש לנושא הייתה לשווא ושהנתונים העובדתיים שהתבררו אינם רלבנטיים ברובם לכתב האישום בו עסיקנן.

נקודה אחת שאליה ההגנה מפנה את הזרקור הינה העובדה שבשלב מסוים, במסגרת הליך הגירושין הארוך והכואב, טענה ---- כלפי ---- שהוא אנס אותה, כאשר לשיטתה הוא החדיר אצבעותיו לאיבר מינה כאשר היא ישנה. לטענת ההגנה, התלונה של ---- בהקשר זה התברר כשקרית וכי יש לדבר השלכה לגבי חוסר מהימנותה גם בכל הנוגע לטענות כלפי הנאשם. אלא, שמתברר שהיה אירוע אינטימי בין ---- לבין ---- אשר גם --- מאשר שהתרחש, אשר נסיבותיו אינן רחוקות מהתיאור של ---- אם כי פרשנותו של ---- לאותו אירוע שונה לגמר מפרשנותה של ---- - ומכאן המחלוקת.

לדידי, אין כל צורך להכריע באשר לפרטים לגבי אותו אירוע. עסקינן בתיק הנוכחי בעבירות נטענות כלפי הנאשם ואין כל טענה כלפי ----. היות והתברר שאכן היה אירוע מיני מסוים שניתן לצקת לו פרשנויות שונות, נסתפק בכך. טענת ההגנה לפיה הוכח בוודאות ש----- ״שקרנית״ בשל גרסתה לגבי אותו האירוע, והדבר משליך על מהימנותה באופן כללי, הינה טענה שלא הוכחה וממילא אף אם ---- שיקרה בכל הנוגע ל---- הדבר אינו מחייב בהכרח את המסקנה שהיא משקרת גם לגבי הנאשם ([ע״פ 5938/00](http://www.nevo.co.il/case/6041035) **פלוני נ׳ מדינת ישראל**, פ״ד נה(3) 873) בדומה, אף אם כן אכן תלונתה של ---- בהקשר זה הייתה תלונת שווא, הדבר אינו משליך בהכרח על תלונותיה לגבי הנאשם – ונסתפק בכך.

**היחסים בין ----- לבין הנאשם בבגרותה –**

1. נושא אחרון אליו נתייחס בנוגע למהימנות גרסת ---- הינו טענת ההגנה לפיה ההתנהלות שלה כלפי הנאשם במשך השנים אינה עולה בקנה אחד עם הטענות שלה לגבי הפגיעות הקשות מצדו. ---- אישרה, כי היא אכן יצאה לבלות עם הנאשם ו---- במסגרת פעילויות משפחתיות, כי היא והנאשם היו עושים לעתים צעדות, כי המשפחות נסעו לחו״ל בנסיעה משותפת, כי היא התכתבה אתו בפייסבוק וכי כתבה לו ברכות חמות לרגל יום הולדתו (דוגמת נ/13) ובכל אותם המקרים הרעיפה עליו ברכות לבביות (עמ׳ 221-220). טענת ההגנה הינה כי לו הנאשם אכן היה פוגע ב---- היא היתה נמנעת לחלוטין בכל קשר עימו, ובוודאי שלא מצטלמת איתו ״כולה חיוכים״. באירועים משפחתיים וכותבת לו ברכות המשבחות אותו ואת היותו איש משפחה נפלא.

יש משקל מסוים לטענה זו של ההגנה, אם כי מוגבל, היות וידוע כי קשה להבין את הלך רוחו של נפגע מעבירות מין, במיוחד עבירות שבוצעו מצד בן משפחה בילדות, וכי לעתים ההתנהלות נחזית לראות מוזרה ובלתי הגיונית אך הדבר אינו מלמד על כך שהאירועים הנטענים לא התרחשו, וקיימים בהם מקרים בהם הקרבן מתנהג בצורה סלחנית או אוהדת כלפי העבריין אשר פגע בו (ע״פ 1258 **פלוני נ׳ מדינת ישראל**, פ״ד נח (6) 625). עוד יש לזכור, כפי שנפסק ב[ע״פ 5019/09](http://www.nevo.co.il/case/5988942) **חליווה נ׳ מדינת ישראל** (20.8.2013), כי:

״נאמר כבר בעבר כי לעתים גם ״חזרה לשגרה״, כגון זו שקרתה כאן – הינה שכיחה, שכן לא פעם קורבנות של עבירות מין מתיימרים לנסות ולהראות שהם מתנהגים כרגיל ואינם חושפים את דבר העבירה, מפאת בושה, או בשל החשש להתעמת עם העבריין (השוו: [ע״פ 5739/96](http://www.nevo.co.il/case/6030353) אוחנונה נ׳ מדינת ישראל, פ״ד נא(4) 721, 747 (1997)״.

לכן, טענה זו של ההגנה אינה יכולה כשלעצמה, לחייב את המסקנה בדבר אי-נכונות גרסתה של ---- הגם שהיא מצטרפת לקשיים אחרים בגרסה.

1. לכן, נוכח האמור מעלה, לו היה צורך להכריע בשלב זה של הדיון בדבר גרסתה של ---- מסקנתי הייתה כי לא הוכח שהמדובר בגרסה שקרית או בגרסה משוללת יסוד, אך היא אינה מפורטת דיה ומלווה בקשיים לא מבוטלים שמעוררים את הספק הסביר בדין הפלילי.

**דרישת החיזוק –**

1. כפי שציינה המאשימה בסיכומיה, היות ועסקינן בעבירות שמתייחסות למעשים שבוצעו לכאורה בשנים 1988-1986, והיות והתלונה לגביהם הוגשה למשורה לאחר שחלפו יותר מעשר שנים ממועד ביצוע העבירות הנטענות – אזי שמכוח [סעיף 354(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש צורך בתוספת ראייתית מסוג של חיזוק.
2. המאשימה טוענת כי ניתן למצוא חיזוקים לגרסת ---- משלושה סוגים: (א) בעדויות של אנשי המקצוע לגבי מצבה הנפשי של ----; (ב) בעדויות לגבי כך ש---- סיפרה על הפגיעות מצד הנאשם עוד בילדותה, כלומר – החשיפה הנטענת המוקדמת; ו-(ג) בתלונות של ---- לגבי מעשים דומים (עמ׳ 123 לסיכומי המאשימה).
3. נבחן עתה את שלוש הקטיגוריות של הראיות שאליהן מפנה המאשימה ככאלו אשר מספקות את חיזוק הנדרש, ואומר כבר עתה כי לשיטתי אין די ראיות מחזקות במקרה הנוכחי, וזאת מעבר למסקנה שאליה הגעתי בחלק הקודם של הכרעת הדין לפיה העדות של ---- כשלעצמה אינה מספקת להרשעה.

**מצבה הנפשי של ----**

1. עמדת המאשימה הינה שיש למצוא חיזוק לגרסת ---- הן בעדויות לגבי מצבה של ---- במועד שב וחשפה את טענותיה לגבי מעשיו של הנאשם והן בראיות לגבי מצבה הנפשי הכללי, אשר מלמדות על תופעות שאופייניות לנפגעות עבירות מין, ובמיוחד למי שסבלה בילדותה ממסכת עבירות קשה כפי שטוענת לה --- נתייחס תחילה למצבה הכללי של ---- ולאבחנות הקיימות לגביה, ובהמשך נדון בראיות לגבי הלך רוחה ומצבה בעת שחשפה את המעשים הנטענים.
2. **ד״ר -----** - הינה פסיכיאטרית אשר טיפלה ב---- במשך 6 פגישות בין התאריכים 24.10.2010 לבין 11.12.2011 (ת/48) במסגרת החטיבה הפסיכיאטרית של בי״ח ----, ונזכיר כי האירוע הנטען בבית של ---- לגבי – התרחש במהלך המחצית השנייה של 2011, כלומר – במהלך קיומן של אותן 6 פגישות. ד״ר ---- אף שימשה כמנהלת המחלקה הפסיכיאטרית בבית החולים ----- ובמסגרת זו טיפלה ב---- בשלושה אשפוזים נפרדים (ת/45 עד ת/46), כאשר על פי ת/45, האבחנה של ---- הינה PTSD COMPLEX, אגרו-פוביה ו-OCD, על פי ת/46, האבחנה כוללת אישיות לא-יציבה, אך הושמטה האבחנה של OCD; ועל פי ת/47, האבחנה כוללת גם אפקט בי-פולארי וחזרה האבחנה של OCD. ד״ר ---- העידה כי האבחנה של PTSD COMPLEX מתאימה לנפגעי עבירות וכי המדובר באבחנה קלאסית לגבי נפגעות שכאלו (עמ׳ 11, שורה 37); אם כי תופעה זו יכולה להיות קשורה גם למקרים בהם מופעלת אלימות פיזית קשה כלפי ילד מטעם אחד ההורים ואישרה בעדותה שלאורך תקופת הטיפול ב---- היא לא הבחינה בסימפטומים המאופיינים לנפגעי עבירות מין. לגבי מצבה של ---- במהלך האשפוזים ב---- התבקשה העדה להתייחס לטענת ---- אודות מצבים דיסטוציאטיביים שאליהם נכנסה, ואישרה שבמהלך כל תקופת האשפוז, למעט מקרה אחד, היא לא מוצאת תיעוד של איש מקצוע בדבר מצב דיסוציאטיבי של ---- (עמ׳ 18, שורה 15). לגבי טענת ---- אודות תופעה של ״פלאשבקים״ – העדה אישרה שאין תיעוד במסמכים לגבי ״פלאשבקים״ שחוותה ---- ד״ר ----- אף הסבירה בעדותה כי מאפיין עיקרי של ה- PTSD COMPLEX הינה הימנעות מוחלטת ממצבים שמזכירים את הטראומה (עמ׳ 18, שורה 21) ואישרה שההתנהלות של ----- אשר נמצאת בקשר עם הנאשם במשך כל השנים, אינה אופיינית למי שסובל מ- PTSD COMPLEX (עמ׳ 19, שורה 27). העדה אף אישרה כי ---- החלה לסבול מתופעת בי-פולארית החל מגיל 25 לערך, וכי הדיכאון המשמעותי הראשון שחוותה ---- החל בשנת 2000 בעקבות הלידה.
3. **ד״ר -----** - הינו פסיכיאטר אשר ניהל את מחלקת אשפוז יום ב---- והגיש מסמך ובו סיכום הטיפול ב----- - ת/29. ---- אושפזה ב----- מיום 24.5.2012 עד יום 10.7.2012. כלומר במשך כ-7 שבועות. עד למועד תחילת האשפוז האבחנה לגבי מצבה הנפשי של ---- כללה אגרופוביה, OCD, דיכאון מאג׳ורי קל וסכיזופרניה, ת/42 ו-ת/48). ---- כזכור. העידה כי ד״ר ---- הינו הראשון מבין הרופאים שטיפלו בה אשר לו סיפרה אודות מעשיו הנטענים של הנאשם, וד״ר ---- בעדותו מאשר שלפי דברי ---- הוא הבין שהוא המטפל הראשון שבפניו חשפה ---- את הפגיעות המיניות הנטענות, למרות שהוא לא יכול להסביר מדוע בחרה לשתף דווקא אותו לראשונה (עמ׳ 919). ד״ר ---- נשאל כיצד יתכן שבמהלך כל השנים שבהן טופלה ---- בתחום הנפשי. המטפלים השונים לא אבחנו שהקשיים הנפשיים שיש ל---- קשורים בטראומה עקב פגיעות מיניות כפי שהיא טוענת, והסביר שהיא אובחנה כסובלת מ - PTSD COMPLEXוכי המדובר באבחנה לא מסודרת ולא ברורה (עמ׳ 212). ד״ר ---- אף מאשר כי הרישום לגבי הסימפטומים של ---- מבוסס על התיאורים של---- עצמה. וכדוגמא – הוא נשאל לגבי תופעה ש---- תיארה כ״פלאשבקים״ ואישר כי הדברים מבוססים על התיאורים של ---- בלבד וכי במהלך האשפוז לא היה איש צוות שצפה בה במהלך אירוע נטען שכזה (עמ׳ 916, שורה 32). עוד אישר העד, כי לגבי תופעת ה״פלאשבקים״ ניתן היה לצפות שיהיה לכך תיעוד גם בגיל צעיר (עמ׳ 918, שורות 31-28). ד״ר ---- מוסיף ומסביר כי ל---- יש הפרעה של OCD רצינית וכי חלק מהתסמינים של הפרעה זו דומים או מתחזים למחלה סכיזופרנית, ולכן ההתרשמות והאבחון של ד״ר ---- (אליה נתייחס מיד) שונים מההתרשמות שלו (עמ׳ 922, שורה 18). ד״ר ---- אף נשאל אם נכון שמי שסובל מ- PTSD COMPLEX ישתדל להימנע כמה שניתן ממגע וקשר עם הגורם שפגע בו והשיב שבדרך כלל זה נכון (עמ׳ 928).
4. **ד״ר ------** - טיפלה ב----- במסגרת עבודתה בקופת חולים מכבי מיום 7.3.2012 ועד ספטמבר 2012, אז המליצה ל---- להתאשפז – והחל אשפוז נוסף ב---- בנוסף, לדברי ד״ר ----- אחרי תאריך 29.7.2012, ---- חזרה למרפאה שלה באופן דחוף, וסיפרה שהייתה מאושפזת ב---- ושבאמצע האשפוז נסעה לחו״ל ולאחר שחזרה מצבה הנפשי החמיר, אך היא לא התקבלה בחזרה ל---- ולכן הגיעה שוב לד״ר ----- (וקיימות רשומות מסוף 2012 ומשנת 2014). מטעמה של עדה זו הוגשו מסמכים רפואיים אודות הטיפול במסגרת קופת חולים מכבי (ת/42) ואודות ראיון שהתקיים במשרדי הפרקליטות (ת/43). ד״ר ---- העידה כי בשלב הראשון, האבחנה שלה לגבי ---- הייתה OCD וזכיזופרניה (עמ׳ 1109), אך לאחר מכן הגיעה ד״ר ---- למסקנה ש----- עברה משבר נפשי בילדותה ושינתה את האבחנה ל-PTSD (עמ׳ 1083, שורה 22), ואף הוסיפה כי האבחנה החדשה כללה ״הפרעת אישיות גבולית״. ד״ר ---- נשאלה אם היא ראתה את ----- במצב דיסוציאטיבי במהלך התקופה שקיימה עמה מפגשים סדירים והשיבה שהיא לא ראתה אותה במצב שכזה ושההתייחסות לנושא מסמכים סומכת על מסמכים שמטפלים אחרים כתבו (עמ׳ 1095, שורות 29-26). בנוסף, ד״ר ---- מאשרת שהיא התבססה על הדברים ש---- סיפרה והסבירה שאין לה יכולת לבדוק אם הנתונים מדויקים אם לאו (עמ׳ 1108), אם כי היא מאמינה לתיאורים של ---- בדבר הפגיעות המיניות (עמ׳ 110-109).
5. ---- - טיפלה ב---- במסגרת עבודתה במרכז הרב תחומי בבית החולים ---- ושני דו״חות שהכינה במהלך הטיפול הוגשו כראיות – מכתב למשטרת עכו מיום 14.1.2014 (ת/25) ומכתב כללי נוסף מיום 23.2.2015 (ת/26). בשני המסמכים מצוין כי ----- טוענת כי גדלה במשפחה שם הייתה חשופה לאלימות, שכרות והזנחה, ומתארת את העבירות הנטענות מצד הנאשם. במכתב השני משנת 2015, מצוין כי הוא נכתב לרגל בקשתה של ---- וכלשון המכתב: **״---- פנתה אלי נסערת בעקבותהספק שהוטל באמינות גרסתה, בשל היות בעבר בקשר עם האדם שפגע בה...״**, משמע – שהמדבור במכתב שהוכן לבקשת ---- על מנת לשמש בהליכים המשפטיים. העדה ---- אישרה (עמ׳ 857) כי היא תיארה את התלונות כפי שמסרה ---- תוך ציון המצוקה בה נמצאת ---- עקב ההליך סביב בירור התלונות.
6. המאשימה טוענת כי מהעדויות של אנשי המקצוע עולה ש---- סובלת מ- PTSD COMPLEX וכי היות ותסמונת זו אופיינית לנפגעות של עבירות מין בילדותן. הדבר עולה כדי חיזוק לגרסת ---- ההגנה טוענת מנגד כי האבחון של ---- כמי שסובלת מ- PTSD COMPLEX היה שגוי וכי הוא התבסס כל כולו על התלונות של ----- בדבר הפגיעה המינית, ללא שהיו לכך תימוכין חיצוניים אובייקטיביים ועל בסיס האמון שנתנו המטפלים לתיאורים של ---- בלבד. עוד נטען כי האבחנה ״הנכונה״ הינה ש---- סובלת מתופעה בי-פולארית והראייה היא שכאשר היא החלה לקבל את הטיפול מהמתאים לתופעה זו – הוטב מצבה ומאז לא חזרה להתאשפז.
7. לשיטתי, ממכלול הראיות עולה כי המצב הנפשי של ---- מורכב וכולל תופעות שונות ומגוונות. לא שוכנעתי שקיימת אבחנה ברורה לגביה, אף היום, וראו כי המומחים השונים חלוקים ביניהם לגבי ההגדרה המדוייקת, חלקם אף שינה את מסקנתו עם הזמן, וברור כי המדובר במספר הפרעות ובעיות שלמרבה הצער חברו להן יחדיו. מעבר לכך, וחשוב מכך הוא שאין כל צורך לצורך הכרעת דינו של הנאשם לקבוע מסמרות לגבי האבחנה המדויקת של ---- שכן, אף אם היא סובלת מ- PTSD COMPLEX באופן בלעדי או משילוב של PTSD COMPLEX עם תסמונות והפרעות אחרות – הדבר אינו יכול לשמש חיזוק לגרסתה. המומחים השונים אישרו ש- PTSD COMPLEX יכול להיות תולדה של אירועים שונים ולאו דווקא פגיעות מיניות, ויש לראות כי ילדותה של ---- לא הייתה קלה בהיבטים נוספים, מעבר לפגיעות המיניות הנטענות. ---- עצמה מספרת (נ/21)מ כי היו לה בעיות בילדות, כי הייתה נוהגת לברוח מבית הספר, כי היו בבית ״מלחמות בין אבא לאמא״, וכי בגיל 13 הייתה בטיפול ביחידה לבריאות הנפש בשל שהייתה לה אנורקסיה (נ/21, עמ׳ 2, שורה 21, אם כי לא אותר תיעוד לגבי טיפול זה מפאת חלוף הזמן). ---- והתייתמה מאביה בגיל 13 וקיימים דיווחים של ---- עצמה בחקירה המשטרתית ובמפגשים עם המטפלים השונים על כך שבילדותה חוותה אלימות והזנחה בבית (וראו כי גם האחיות של ---- מעידות על קשיים בילדותה בשל המצב בבית ובשל פטירת האב בגיל 13, כגון ---- בעדות במשטרה ת/19, עמ׳ 2 שורות 55-54). לפיכך, לא הוכח ברף ההוכחה הנדרש ש---- סובלת מ- PTSD COMPLEX ובטח שלא בצורתו ה״קלאסית״ המאופיינת בהימנעות ממגע עם הגורם שאחרי לטראומה, ובכל מקרה – אף אם היא סובלת מתסמונת זו – לא שוכנעתי שההסבר החד משמעי לתחלואה זו חייב להיות אך ורק פגיעה מיני, ודווקא מצד הנאשם, ודווקא בתקופה הנטענת שלא התיישנה.

**המצב הנפשי של ---- בעת חשיפת המעשים הנטענים לד״ר ----**

1. המאשימה טוענת כי חיזוק נוסף לגרסת ---- ניתן למצוא בכך שבעת שחשפה את המעשים של הנאשם בפני ד״ר ---- הייתה בסערת רוחות ובמצב נפשי קשה המעיד על אמיתות הדברים. אין חולק כי מצב נפשי של קרבן עבירה מין בעת חשיפת הפגיעה הינו נתון חשוב העשוי להוות חיזוק למהימנות הגרסה אודות הפגיעה, והדברים ידועים, אלא שבמקרה הנוכחי – מצבה של ---- בעת ששוחחה עם ד״ר ---- לא יכול להוות חיזוק כנדרש בהיבט הראייתי הפלילי.

ראשית, היות והחשיפה הייתה בעת שמצבה של ---- היה קשה ביותר ממילא ויש לזכור כי היא אושפזה ב---- עקב ההידרדרות במצבה, וזה אינו צעד של מה בכך. מצבה הקשה נבע מכמה וכמה סיבות משולבות, ולכן – כל מצוקה נפשית שהייתה לה באותו המועד, אינה יכולה להיות מקושרת בלעדית רק לקושי הנובע מחשיפת הדברים והמצוקה אינה יכולה להוות חיזוק כנדרש.

שנית, יש לזכור כי בשלב זה, בו שוחחה ---- עם ד״ר ---- היה זה אחרי שהיא גם נחשפה למעשים הנטענים שלה נאשם כלפי הבת שלה הקטינה ----, והיא אף חשדה שבוצעו מעשים כלפי הבן, ----. ----- עצמה העידה כי האפשרות שהנאשם פגע ב----- היא זו שגרמה להתמוטטות שלה, עד כדי האשפוז, והיא העידה כי עד לאירוע בבית של----, בהתייחס ל---- מצבה הנפשי היה מאוזן ובאותו האירוע גרם לקריסה משמעותית וקשה (עמ׳ 210, שורות 24-21), לכן, אם ---- הייתה נסערת במועד שבו שוחחה עם ד״ר ---- יכול להיות שהיה זה דווקא בשל חשדותיה לגבי הפגיעה ב---- ולא דווקא בשל שהיא סיפרה אודות הפגיעות בה.

שלישית, נוכח מצבה הנפשי המורכב של ---- בעת חשיפת הטענות, קיימות לדעתי אפשרות שמצב זה השפיע על עדותה, ובוודאי שקיימת האפשרות שהוא השפיע על הדברים שנמסרו בהודעות במשטרה (ונזכיר כי גביית העדויות הייתה בעיקר בספטמבר 2012, בעיצומו של הטיפול הנפשי). בהקשר זה אפנה ל[ע״פ 3435/13](http://www.nevo.co.il/case/7009705) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (8.5.2014), לאמור:

״ככלל, ״מצב נפשי – נחשב מאז ומעולם כחיזוק ואפילו סיוע... שהרי כמוהו כממצא פיזי בגופה של המתלוננות, המעיד על מה שעברה״ (דברי השופטת ברלינר ב[ע״פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) רחמילוב נ׳ מדינת ישראל, פסקה י״א (24.7.2006); ראו גם [ע״פ 5149/12](http://www.nevo.co.il/case/6246150) פלוני נ׳ מדינת ישראל, פסקה 82 והאסמכתאות שם (13.1.2014)). בה בעת, חשוב להעיר שתי הערות: ראשית, מצב נפשי קשה בסמוך לאחר האירוע וההתדרדרות נפשית לאחר מכן, אין בהם כדי להתגבר מניה וביה על קשיים ראייתיים אחרים (ראו דברי השופט רובינשטיין בעניין ידען, פסקאות ח׳-ט׳). שנית, והחשוב לענייננו, שאלת השלכותיו של מצבה הנפשי של המתלוננת היא היא העומדת במידה רבה במוקד הערעור, והיא המעוררת אם החשש שמא קיים פער בין האופן בו חוותה המתלוננת את האירועים ופירשה אותם לבין התרחשותם בפועל, ולפיכך אין לראות במצבה הנפשי משום חיזוק.

עמדה על כך השופטת פרוקצ׳יה בפרשת נימר אשר הזכרנו לעיל:

״בית המשפט קמא מצא חיזוקים בעדויות עדים על מצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לאחר האירוע, ועל הידרדרות נפשית שהביאה לאשפוזה במחלקה סגורה. במקרה רגיל, ניתן היה לייחס לעדויות אלה את מלוא החיזוק הראוי. אולם במקרה זה יש קושי, שכן שאלת מצבה הנפשי היא היא העומדת כחיץ בין גרסתה של המתלוננת לבין מידת האמינות והמשקל שניתן לייחס לה. בנסיבות אלה, הבאת חיזוק שעניינו החמרת מצבה הנפשי אינו תורם תרומה ממשית למשקל שניתן לייחס לגרסה״ (שם, פסקה 35 לפסק הדין).

משעה ששאלת מצבה הנפשי של המתלוננת היא ״העומדת כחיץ״ בין המהימנות הסובייקטיבית של גרסתה לבין האמינות האובייקטיבית שיש לייחס לה, יש קושי אינהרנטי לראות במצבה הנפשי משום חיזוק לגרסתה (דוגמא נוספת בה נקבע כי אין לראות התדרדרות במצבה הנפשי של מתלוננת משום חיזוק לגרסתה לנוכח מצבה הנפשי השברירי עובר לתקופה הרלוונטי, ראו [ע״פ 1929/06](http://www.nevo.co.il/case/6203267) פלוני נ׳ מדינת ישראל, פסקה 21 לפסק דינו של השופט לוי (5.3.2009)).

מכאן, שבמקרה מיוחד זה, לא שוכנעתי כי סערת הרוחות של ---- במעמד החשיפה של הטענות באוזניו של ד״ר ----- - עולה כיד החיזוק הנדרש לגרסתה.

**החשיפה הנטענת המוקדמת –**

**הטענה בדבר החשיפה בפני ---- כאשר ---- היתה בת 10 –**

1. המאשימה טוענת כי חיזוק משמעותי עיקרי לגרסת ---- מצוי בעובדה שהוכח ש---- חשפה את מעשיו של הנאשם בפני ---- עוד כאשר הייתה בת 10.
2. גרסת ---- הינה כי כאשר היתה בת 10 (בשנת 1985 לערך), היא סיפרה יום אחד ל----, אמא שלה, שהנאשם נוגע בה ומתעסק איתה **״כל פעם שהוא מגיע אליהם הביתה״**, אם כי ---- לא פירטה אודות מעשיו הספציפיים באזניי ---- ממשיכה ---- ומעידה כי בעקבות כך, ----- התקשרה ל----- ודיברה איתה, ובהמשך התקיימה באותו היום, פגישה בין ----- לבין ---- במקום המכונה ״בית התעשייה״ (להלן: **״הפגישה בבית התעשייה״**). לטענת ---- במהלך הפגישה בבית התעשייה. ---- שאלה אותה מה הנאשם עשה לה, ----- סיפרה לה בדיוק היכן הוא נגע בה תוך הדגמות, ואז ----- החלה לבכור ואמרה שאם ----- תספר על הדברים **״זה יהיה סוף העולם״** והבית והמשפחה של ----- ייהרסו. ----- המשיכה והעידה, כי עקב הדברים של----- היא הרגישה צער על כך שהיא סיפרה על המעשים ל-----, היא לא חזרה לספר להם עלה נושא, הן לא עשו דבר כדי לעזור לה – והמעשים נמשכו (עמ׳ 205, שורות 26-1). בהודעה במשטרה מיום 19.9.2012 (נ/21 עמ׳ 2), מסרה ---- שהיתה לה שיחה עם ----- בבית התעשייה ושהיא אמרה ל---- שהנאשם נוגע בה. שם טענה ---- כי היא אמרה ל---- שהיא לא יכולה להמשיך ולטפל בבת ---- כי הנאשם נוגע בה **״וזה כואב לה״**, והוסיפה כי ---- ביקשה ש----- תמשיך לטפל ב---- הבטיחה לה לדבר עם הנאשם, והתחננה ש---- **״לא תגיד דבר לאף אחד״**. בחקירה במשטרה ביום 27.9.2012 (נ/22), העידה ---- כי היא סיפרה ל---- שהנאשם נוגע בה ומנסה להוריד לה את המכנסיים, אך ---- **״סתמה לה אתה פה״** ו----- יודעת שכיום ---- מכחישה אתה דברים (עמ׳ 4 ל-נ/22 ועמ׳ 16ב-נ/22א׳). השוואת שלוש הגרסאות מעלה, כבר מצביעה על העדר התאמה מלאה בין הפרטים הקשורים באותו אירוע, ולדוגמא – לגבי השאלה אם ---- הבטיחה לה לדבר עם הנאשם, או לגבי השאלה אם ---- לא פרטה בכלל באזני ---- מה הנאשם עשה לה או שהיא כן אמרה לה שהוא מנסה להוריד לה אתה מכנסיים. לו היה מדובר רק באי דיוקים אלו, אולי היה מקום לאמץ את גרסת --- לגבי השיחה עם ---- והפגישה עם ---- בבית התעשייה, אלא שראיות נוספות אינן מאפשרות לעשות כן.
3. גרסת ---- - ---- הכחישה את קיומה של אותה שיחה, הגם שהעדות של ---- הייתה בעייתית. המדובר בעדה בת 81 אשר ברור שנמצאת במצוקה עקב הצורך למסור עדות בביהמ״ש בסכסוך שמערב בת אחת שלה למול המשפחה של הבת האחרת. אמנם מצוקה זו אינה מצדיקה את העובדה ש---- ניסתה להתחמק ממתן תשובות לחלק מהשאלות, ובפתח העדות אף טענה שהיא ״לא זוכרת כלום״, כולל (בהגזמה) את השמות של הילדים שלה, ועם זאת, למרות הרושם הבעייתי שהותירה ---- לא אוכל לקבוע שתשובותיה לגבי השאלות אודות החשיפה הנטענת היו בהכרח תשובות שקריות. ----- נשאלה אם ---- פנתה אליה בילדותה ואמרה לה שהנאשם פגע בה והאם יכול להיות שבתגובה היא אמרה ל---- ״לכי מפה״, ו---- השיבה שהמדובר בבת שלה ולא יכול להיות שהבת שלה תספר לה על פגיעה שכזו והיא תגיד לה ״לכי מפה״ (עמ׳ 139). ---- נשאלה שוב את אותה שאלה בעמ׳ 140, דהיינו – ״אם ---- הייתה באה אליך ואומרת לך שמישהו אנס אותה או פגע בה מינית, מה היית עושה״. ו---- הייתה באה אליה ואומרת לך שמישהו אנס אותה או פגע בה מינית, יה היית עושה״ ו-השיבה: **״אז הייתי עוזרת לה״** והיא חוזרת על עמדה זו בעמ׳ 145 שורה 21 וטוענת שאם ---- הייתה מספרת לה שנאנסה. היא הייתה הולכת למשטרה. ---- אף העידה שלאחר שהתפוצצה הפרשה, היא טענה כלפי ----- **״למה לא אמרת לי מהתחלה״** וחוזרת על כך שהיא לא שמעה על הפרשה בילדותה של ---- עמ׳ 146, שורה 34). ----- אף נשאלת אם יכול להיות ש----- סיפרה ל---- עוד בילדותה, אודות מעשיו של הנאשם, ו---- השיבה: **״ל---- יכול להיות. לי היא לא סיפרה, למה אני בתור אמא.... אם הייתי שומעת לא הייתי שותקת, זה בת שלי, מה״** (עמ׳ 148, שורה 22, ושוב בעמ׳ 149, שורה 20).
4. בנוסף, ---- ניהל שיחה עם ---- לאחר ״שהפרשה התפוצצה״, ובמהלך השיחה שהוקלטה (ת/31), ---- לא אמרה ש---- סיפרה לה בילדותה על הפגיעה. ----- אמרה באותה שיחה שאם ---- הייתה אומרת לה שהנאשם פגע בה, היא לא הייתה שותקת (עמ׳ 1017, שורה 20), בחקירה של ---- בבית המשפט, היא הופנתה לאותה שיחה ולכן היא משמשת בביטוי ״רומן״ באותה השיחה עם ---- ו----- משיבה כי בשיחה היא אמרה ש״לא היה לה רומן איתו״ (עמ׳ 147, שורה 14), ובכל אופן, לא ניתן להבין מהדברים ש---- מודה ש---- סיפרה לה בילדותה על מעשיו של הנאשם.
5. מכאן, ש---- הכחישה מכל וכל שהיא שמעה מ---- על פגיעות מצד הנאשם כאשר---- הייתה ילדה, ולמרות הקושי שהיה בעדות של ----, לא ניתן לומר שהוכח שהיא שיקרה לגבי נקודה זו – ואין לשיטתי דרך לקבוע בבירור שגרסת ---- עדיפה על מפני גרסת ---- לגבי נושא זה.
6. גרסת ---- - ----- שללה אף היא בצורה חד משמעית את הטענה של ---- לפיה היא פנתה אליה בילדות וסיפרה לה על המעשים של הנאשם. מהחקירה שלה בעמ׳ 186-185 עולה ש---- טענה שהיא שמעה לראשונה על כך ש---- טוענת שהיא סיפרה לה בילדותה אודות האירועים, רק במהלך העדות בביהמ״ש. המאשימה טוענת שהמדובר בעדות לא מהימנה, שכן כל בני המשפחה ידעו שזוהי הטענה של ----- מזה שנים ולא יכול להיות ש---- לא ידעה עד המועד שבו נחקרה בבית המשפט ש---- טוענת שהיא חשפה בפניה את הפגיעות עוד כשהייתה ילדה. ההגנה טוענת שההסבר לתשובתה זו של ----- הינו ההתרגשות שאחזה בה במועד מתן העדות בביהמ״ש והשעות הארוכות שהיא המתינה עד אשר עלתה על דוכן העדים (עמ׳ 111 לסיכומי ההגנה). ההסבר הדחוק של ההגנה, לתשובתה הבלתי הגיונית בעליל של ---- אינו מקובל עלי, וקיימות ראיות למכביר (של שאר בני המשפחה) לפיהן כולם ידעו, לאחר החשיפה מצד ---- שאחת מהטענות שלה הינה שהיא סיפרה ל---- אודות המעשים הנטענים כאשר הייתה ילדה.

אלא שהקושי בגרסה של ---- לגבי נקודה זו (כתומר, לגבי השאלה מתי ידעה לראשונה על טענת ---- לגבי השיחה בבית התעשייה), אינו מוביל למסקנה הבלעדית לפיה יש לדחות את הטענה העיקרית של ---- והיא – שהשיחה בבית התעשייה לא התקיימה והקושי אף אינו מוביל למסקנה לפיה יש לאמץ את גרסת ---- וכאן חוזרים אנו לנושא ליבון הגרסאות עובר להודעות במשטרה.

---- העידה, כי כאשר הנאשם היה במעצר, התקיימה שיחה טלפונית בינה לבין ---- ובמהלכה ---- התחננה בפני ---- שתחזור בה מהתלונות, ו---- אישרה שהיא כן זוכרת את השיחה בביתה תעשייה, וטענה שבמהלך השיחה בבית התעשייה ---- לא אמרה לה שהנאשם אנס אותה. אלא ״רק״ שהוא נגע בה (עמ׳ 409). גם בחקירה במשטרה מיום 27.9.2012 (נ/22), סיפרה ---- כי שבוע קודם לכן קיימה שיחה טלפונית עם ---- ו----- וטענה כלפיה כי בתקופת הילדות ---- אמרה לה שמדובר בנגיעות ולא באונס (עמ׳ 2, שורה 34). ---- הכחישה אתה דברים – הן את הטענה של ---- לפיה בשיחת הטלפון---- אישרה את קיומה של השיחה בבית התעשייה והן את קיומה של אותה שיחה. כלומר שבפנינו עוד דוגמא לכך ש---- ו---- משוחחות על השאלה אם הייתה שיחה בבית התעשייה או שלא הייתה שיחה שכזו, ואם הייתה – מה תוכנה, וזאת לפני ש---- ו---- מוסרות את הגרסה למשטרה בהקשר זה.

הוא הדין לגבי ---- - אף היא ניהלה שיחות עם ---- ועם ----- לגבי השאלה, אם הייתה שיחה בין ----- לבין ----- לגבי מעשיו של הנאשם ואם הייתה שיחה בין ---- לבין ----- בבית התעשייה, ואם כן, מה נאמר. ----- מוסרת ש----- סיפרה לה את גרסתה לגבי השיחה בבית התעשייה (עמ׳ 723, שורות 8-1, עמ׳ 764, שורות 22-19) וכי היא שאלה את ----- לגבי גרסתה הנגדית. ----- אף מוסרת כי ----- סיפרה לה כמה פעמים על כך שהיא סיפרה ל----- על הפגיעות (עמ׳ 761, שורה 12), ---- תחקרה את ---- ושאלה אותה אם שמעה מ----- בילדותה על הפגיעות מצד הנאשם ולטענת ----- ----- השיה לה שהיא לא זוכרת.

גם ----- בחן ובדק את הגרסאות בהקשר זה, כאשר מבחינת גרסת ----- - ----- העיד ש----- אמרה לו שהיא סיפרה ל----- אודות האירועים לפני 25 שנה (עמ׳ 972, שורה 2), ומבחינת גרסת ----- הוא ניהל עמה שיחה שהוקלטה (ת/31), אך שם (כפי שכבר צוין מעלה.9 ---- לא מאשרת ששמעה על הדברים מ----- לגבי השיחה הנטענת עם ---- - ---- העיד שאם ---- הייתה אומרת לו באיזשהו שלב ש----- סיפרה לה על הפגיעה עוד בילדותה, הוא היה מנסה להקליט זאת (עמ׳ 1018, שורות 10-6), אך היא לא אמרה לו דבר שכזה.

בני משפחה נוספים שהעידו לגבי נושא זה היו ---- - המאשר שאף הוא שמע ש---- טוענת שהיא סיפרה ל---- אודות העבירות עוד כאשר הייתה ילדה (עמ׳ 846); ---- אשר אישר אף הוא ששמע מ---- שהיא סיפרה ל---- ול---- על הפגיעות עוד כשהיתה ילדה וכי השתיים השתיקו אותה – וציין כי הוא שמע את הדברים מ---- כשבועיים לפני שהוא מסר את הודעתו במשטרה (עמ׳ 944, שורה 4), ונזכיר כי ---- היה זה אשר העיד שכאשר נפגשים כל בני המשפחה, כולל מי שמסר עדויות במשטרה ומי שתעיד למסור עדויות, **״הם מדברים על הכל״** (עמ׳ 948).

1. כפי שצוין, יכן ולא נין היה למנוע את השיחות המשפחתיות לגבי הנושא – אך ברור שעוד לפני שהוצגו העדויות במשטרה (וכמה שנים לפני ששמענו את העדויות בביתה משפט)צ- כל בני ובנות המשפחה שמעו מ---- על הטענה בדבר החשיפה ל---- ול---- בילדות, כולם ביצעו בירורים והשוואת גרסאות – ויש קושי לבחון את מידת האותנטיות של הגרסאות בהקשר זה שנמסרו מעל דוכן העדות בבית המשפט.
2. לסיכום נקודה זו, לא שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הוכחו טענות ---- לגבי החשיפה בפני ---- ו---- בהיותה בת 10. ברור של---- יש אינטרס להכחיש את גרסת ---- במוטרה להציל את בעלה ואת התא המשפחתי שלה. ברור אף של---- יש אינטרס להכחיש את הדברים, שכן אם יתברר שהיא כן שמעה מ---- על הדברים ולא עשתה דבר – היא ראויה לכל גינוי, כאם שלא עשתה דבר על מנת לעזור לבת הקטינה, ו---- בעדותה הבהירה שהיא מודעת לכך שכאשר אמא שומעת מהבת שלה על עבירות שמתבצעות כלפיה היא חייבת להגן על הבת. כלומר, יש אינטרס גם ל---- וגם ל---- להכחיש את טענות ---- - ועם זאת, הגרסה של ---- לגבי מה שהתרחש פעם אחת, בשנת 1985 לערך, לא הוכחה מעבר לספק הסביר, והמשמעות הינה – שאין בפנינו חיזוק בהקשר זה.

**הטענה בדבר החשיפה בפני ---- כאשר ---- הייתה בת 10 –**

1. ---- העידה בבית המשפט כי בסביבות גיל 10, היא סיפרה על הפגיעות מצד הנאשם גם ל----, אם כי באופן מרומז, כלומר – שהיא שאלה את ---- אם הנאשם ״גם פוגע בה״ ו---- השיבה שהנאשם פוגע גם בה, אך השתיים לא מסרו פרטים אודות הפגיעות אחת לשנייה, ומאז הן לא דיברו על הנושא (עמ׳ 206). בעדות במשטרה (נ/21) אמרה ---- כי ---- אמרה לה ״שהיא לא תבוא יותר, לביתה נאשם ו----- **״בגלל שהוא נוגע לה, מוריד לה את התחתונים ודוחף לה אצבעות, אני לא זוכרת לאן״** (עמ׳ 4, שורות 112-110). בעדות במשטרה מיום 27.9.2012 (נ/22), מסרה ---- שהיא סיפרה ״על הדברים״ ל---- (שורה 112 ואילך), אם כי לא ברור אם הכוונה היא שהיא מסרה ל---- פרטים ״על הדברים״ שקרו לה אם לאו. כלומר, שבבית המשפט מסרה כי **לא** שמעה מ---- פרטים לגבי הפגיעה, למרותש במשטרה מסרה ש---- **כן** סיפרה לה על מהות הפגיעות ואף אמרה שהיא לא מתכוונת לשוב לבית הנאשם. ---- נשאלת בבית המשפט אם סיפרה ל---- על מהות הפגיעות בה, ואומרת שלא סיפרה לה דבר, וכאשר נשאלת אם אמרה ל---- שהנאשם החדיר את אצבעותיו – משיבה ״לא״ (עמ׳ 604) ומדגישה כי מעולם לא פרטה באזני ---- מה הנאשם עשה לה (עמ׳ 605, שורה 19). כלומר, ששתיהן מספרות על ״שיחות הווידוי״ כאשר היו בנות 10-9 לערך, אך תוכן שיחה שונה לפי הגרסאות השונות.
2. בנוסף, בעדותה במשטרה (נ/22, מיום 27.9.2012) מסרה ---- כי השיחה עם ---- הייתה כאשר השתיים נסעו באוטובוס ומסבירה כי **״יש דברים שאי אפשר לשכוח״** (שם, עמ׳ 4, שורה 115) ---- העידה בביתה משפט ביום 20.2.2017 כי הייתה שיחה בינה לבין ---- כאשר השתיים ישבו על כר דשא או מדשאה (עמ׳ 558, שורות 26-22) ולא באוטובוס. לפני עדותה בבית המשפט, ביקשה ---- לעדכן את הפרקליטה המטפלת בתיק, ולתקן את גרסתה לגבי המקום שבו התקיימה השיחה עם ---- ואז מסרה כי השיחה עם ---- הייתה בדשא ולא באוטובוס. באופן רגיל, והיות והמדובר בשיחה נטענת בין שתי ילדות, בשנת 1985 לערך, לא היה מקו לייחס משקל מהותי להבדל בין גירסת ---- לגבי כך שהשיחה הייתה באוטובוס לבין גרסת ---- לפי השיחה הייתה על הדשא; אלא שבמקרה זה, דומה כי התיקון שביקשה ---- לעשות לגבי גרסתה נובע מכך שהיא שמעה מ---- מה בדיוק ---- סיפרה, וביקשה לתקן את הפרט על מנת שיתאים לגרסת ---- וראו כי כאשר ---- מתבקשת להסביר כיצד דווקא נזכרה בפרט זה מכל שלל הפרטים – היא לא מצליחה להסביר זאת. רוצה לומר, שאני מסכימה שנתון כגון מיקום השיחה עשוי להישכח במשך השנים והבקשה של ---- לתקן פרט זה לא אמורה לעורר קושי משמעותי, אלא שכאשר השינוי מתבקש סמוך לעדות של ----, הדבר מעלה חשש שמא ---- שמעה מ---- את גרסתה לגביה שיחה והעדויות בבית המשפט הושפעו מאותן שיחות.

לפיכך, קיימים סימני שאלה שמכרסמים באפשרות לקבוע בוודאות שאכן הוכח ברמת ההוכחה הנדרשת שהייתה ״שיחת ווידוי״ בין ----- ל----- בילדות, ולכן – אף כאן אין בפנינו חיזוק כנדרש.

**החשיפה הנטענת באזני חברת הילדות של ----**

1. ---- אף העידה כי בסביבות גיל 10 סיפרה לחברה בשם ---- כי הנאשם פגע בה, אם כי אותה חברה לא הסכימה למסור עדות בהקשר זה. ללא עדותה של ----, בוודאי שאין בפנינו עדות מסייעת או מחזקת, ואף המאשימה לא מנתה את טענתה זו של ---- במניין הראיות המחזקות.

**סיכום ביניים לגבי החשיפה הנטענת בילדות של -----**

1. מהאמור עולה כי לא הוכח כדברי ש---- סיפרה על התקיפות במשך כל השנים עד שנת 2012, בין אם ל---- ול---- ובין אם ל---- ושוב – ייתכן **וכן** היו השיחות הנטענות, ולמעשה יש שתי עדות שטוענות שהשיחות היו (-----) למול שתי עדות שטוענות ההיפך (----). אולי אם היה צורך לבחון איזו טענה מסתברת יותר לפי מאזן ההסתברויות האזרחי. המסקנה הייתה אחרת, אך בהליך זה – נדרש להוכיח שהגרסה של המאשימה הוכחה מעבר לכל ספק סביר, ולא ניתן לומר זאת בכלל, ולגבי המחלוקת לגבי השיחות בשנת 1985, בפרט. לכן, הראיות הנטענות לגבי החשיפה המוקדמת ל---- או ---- או ----- לא עולות כדי חיזוק כפי שנדרש.

**מעשים דומים כחיזוק**

1. הלכה היא כי ככל שמוכח כי אותו נאשם ביצע מעשים דומים כלפי כמה מתלוננים. ניתן לראות בראיו המוכחות לגבי מתלונן אחד כראייה שתומכת בראיות לגבי עבירות נטענות כלפי מתלונן שני, וזאת למרות שהעבירות לגבי המתלונן האחר אינן חלק מכתב האישום, בין אם בשל שהתיישנו ובין אם מכל אחרת ([ע״פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) **משה קצב נ׳ מדינת ישראל**, פסקאות 338-336 (10.11.2011); [דנ״פ 864/12](http://www.nevo.co.il/case/5573725) **קצב נ׳ מדינת ישראל**, פסקה 6 (13.5.2012); [ע״פ 4327/12](http://www.nevo.co.il/case/5583846) **פלוני נ׳ מדינת ישראל**, פסקה 22 (5.6.2013); [ע״פ 8631/13](http://www.nevo.co.il/case/20010276) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (10.3.2016)). יחד עם זאת, נקבע עוד כי קבילותה של ראיה לגבי עבירות דומות במקרים בהם המדובר בעבירות שלא מופיעות בכתב האישום, מחייבת את בחינת הראיה באופן זהיר וקפדני, תוך התחשבות בכך שבדרך כלל אין היא נבחנת באספקלריה של רף ההוכחה הפלילי, בשים לב לשאלה אם לנאשם הייתה ההזדמנות הראויה להתמודד עם הראייה, וכאשר המדובר בעבירות דומות שהתיישנו – בהתחשב בהשפעת הזמן החולף על זיכרון העדים ועל יכולת ההתגוננות של הנאשם.
2. במקרה הנוכחי, המאשימה טוענת כי הראיות לגבי ---- מהוות את החיזוק הנדרש לגבי הגרסה של ---- לא אוכל לקבל טענה זו.

תחילה, היות ולא מצאתי שהוכחו כל האישומים לגבי ---- ועל כך בהמשך.

לגבי ---- - אומר כי עדותה באשר למעשים קשים שביצע בה הנאשם הייתה מרגשת וניכר כי אף היא מדברת מדם ליבה. ---- סיפרה במשטרה ומעל דוכן העדים, על עבירות מין קשות שביצע בה הנאשם, כשהייתה קטינה, במשך כמה שנים – ותיאוריה אכן היו דומים לתיאורים של ---- באשר למהות המעשים ובאשר לגיל שבו היא הייתה כאשר קרו הדברים. ---- אף סיפרה במשטרה, ולאחר מכן בבית המשפט, כי היא סברה כל השנים שלא תספר על הפגיעות מצד הנאשם ולא הייתה מעוניינת לחשוף את הדברים, וכי היא הגיעה למסור את גרסתה רק בגלל ש---- ביקשה ממנה לעשות כן, כיוון שהתברר ל---- שהנאשם מפגע בילדים שלה (----). ---- מתקשה לספר את גרסתה. ולחוקרי המשטרה היא אומרת כמה פעמים שהיא צריכה ״לחשוב על זה״. כלומר, אם יש לה את הכוחות והרצון לחשוף את המעשים הנטענים מבחינתה. העדות של ---- הייתה נרגשת, היא השיבה על השאלות לגבי אירועים נקודתיים, העידה באופן ברור, לא נספחה לוויכוחים עם הסניגור וניכר היה שהיא בטוחה בגרסתה – והגם שבתיאוריה היו סתירות מסוימות ואי התאמות – אי אפשר לומר שהן צורמות באופן שמאפשר לומר שברור שהדברים ״לא היו מעולם״, כפי שטוען הנאשם גם לגביה אלא שגם לגבי ---- לא אוכל לקבוע בוודאות שגרסתה הוכחה ויכולה לשמש חיזוק לגרסת ----, או שאר המתלוננות. יש לזכור כי ---- לא סיפרה על הפגיעות בה בזמן אמת לאף אחד, בין אם לאמא שלה ובין אם לבני משפחה אחרים (למעט טענה לגבי ״שיחות הווידוי״ עם ---- כשהיו בנות 10ֿ, אשר אליה התייחסתי מעלה), היא מעולם לא התלוננה במשטרה, היא לא טופלה, ואין ראיות שתומכות בעדותה, למעט העדות של ---- אשר טענה שהיא ראתה אירוע אשר במהלכו הנאשם לקח את ---- לאמבטיה, וקשה לקבוע על סמך העדות היחידה של ---- ממצאים לגבי אירועים לפני יותר מ-30 שנה, מה בדיוק היה, או אם באמת היו מעשים חמורים כנטען מטעם הנאשם.

לכן, ההתרשמות הינה שייתכן והיו פגיעות מצד הנאשם גם כלפי ----, אך אין די ראיות כדי לקובע קביעות עובדתיות חד משמעיות, ואף לא ממצא שיהווה חיזוק לגרסת המאשימה בתיק.

**סיכום ביניים שני לגבי הראיות שאמורות לחזקת את גרסת ----**

1. נוכח האמור מעלה, המסקנה עד כה הינה שיש קושי לאמץ את גרסת ---- באופן כללי, כתב האישום לגבי המעשים שלא התיישנו כוללני מידי, והראיות שהמאשימה מציעה כראיות חחזקות – לא יכולות לשמש ככאלו.

**גרסת הנאשם –**

1. הנאשם העיד ממושכות, והוגשו כראיה גם ההודעות שמסר במשטרה (ת/4 עד ת/9). הנאשם הכחיש בתוקף את כל הטענות של כל המתלוננות, והגיש מטעמו מסמכים רבים אשר לקשרים הרצופים שקיים עם ---- במשך השנים. הנאשם הפנה לכך כי בין השניים היו יחסי משפחה תקינים. כי הם השתתפו באירועים משפחתיים, נסעו לטיולים משפחתיים בחו״ל, ---- בירכה אותו ליום הולדתו ושלחה לו ברכות חמות – ולשיטתו, התנהלות זו אינה מתיישבת עם הטענות שלה לגבי התקיפות המיניות הקשות מצדו כלפיה בילדותה. טענה זו אינה מקובלת עלי, כפי שנכתב מעלה.
2. לגבי ״ההיסטוריה״ המשפחתית והמידע המשפחתי – הנאשם אישר שישן לעתים בבית של ---- גם לפני האירוסין וגם לאחר מכן, ועם זאת הכחיש מכל וכל את התלונות של ---- בדבר המעשים שבוצעו לכאורה באותה תקופה. הנאשם לא דייק בחלק מהפרטים בכל הנוגע לתקופות שבהן הוא ו---- גרו בכל אחת ואחת מהדירות, והתאריכים שמסר לא מתיישבים באופן מדויק עם המועדים שעולים מהמסמכים שהוגשו כ-ת/53 (חוזי שכירות וחוזי רכישה מהתקופות הרלבנטיות). ההגנה טוענת שאי דיוקים אלו כרוכים בחלוף הזמן והגרסה של הנאשם אינה בלתי סבירה, ועמדה זו מקובלת עלי במיוחד נזכיר כאן שוב את ההערה מעלה לגבי כך שכתב האישום לגבי העבירות שלא התיישנו מאוד כוללני, ומתייחס לכך שבחודשים ינואר 1986 עד יולי 1986 – העבירות בוצעו בדירה ברח׳ ----- ובחודשים מרץ 1987 עד 1988 – המעשים בוצעו בדירה ברחוב ----. אכן הוכח שלוחות הזמנים אליבא דגרסת המאשימה אפשריים, כלומר – שבשנים הנטענות הנאשם אכן גר בדירות שבהן המאשימה טוענת שהוא גר – אך גרסתו לגבי המועדים, הגם שהתבררה כלא מדויקת, אינה עולה כדי שקר.
3. זאת ועוד הנאשם מאשר פרטים משפחתיים רבים, התואמים עם גרסת ---- אלא שכיון שהמדובר במשפחה, אישור זה אינו יכול להוות חיזוק לגרסתה. כלומר, אישור הטענות של ---- לגבי הדירות השונות, מבנה הדירות, הרהיטים בחדרים, אירועים ומפגשים משפחתיים ועוד – אינו מהווה ראיה לנכונות דבריה, כיון שהנאשם אינו אדם זר שלא אמו רלדעת כיצד נראה חדר השינה ואיך מסודרות הספות בסלון זה או אחר. המדובר במי שמצוי בכל הפרטים מעצם היותו בן משפחה.
4. הנאשם אף טען שלא יכול להיות ש---- ישנה בבית שלו ושל ---- אם כי עמדה נחרצת וקיצונית זו לא הוכחה. לגבי התקופה האמורה, הנאשם אישר שבתקופה שבה עבד יחד עם ---- הוא היה נח לעתים בשעות הצהריים בבית (עמ׳ 85, שורה 32) וכי יכול להיות שחלק מבני המשפחה לא זוכרים פרטים אודות תקופה זו שכן הוא קיבל דמי אבטלה במקביל ל״חלטורה״ שעשה עם ---- וממילא מדובר בתקופה קצרה של 4 חודשים בלבד – לכן, הנאשם **לא** הצליח להוכיח שלא קיימת אפשרות טכנית לקיום המפגשים בינו לבין ---- בשעות שבהן היא טענה לקיום המעשים. דא עקא, שהוכחת ההזדמנות אינה שוות ערך להוכחת המעשים, כלומר שאם קיימת האפשרות שהנאשם היה מגיע לבית בשעה ש---- לא הייתה ורק ---- הייתה שם יחד עם בנותיו – אין בהכרח להסיק מכך שבוצעו העבירות הנטענות.
5. לגבי הפגישה בליל 2.9.2012 בין הנאשם לבין----, ---- מספר כי לאחר הפגישה המשפחתית, הנאשם רצה לשוחח אתו והשניים אכן קיימו שיחה אשר במהלכה אמר הנאשם ל---- **״יכול להיות שבילדות היה איזשהו מעין משהו עם ---- אבל עם הילדים – תוציא לך מהראש״**. הנאשם מכחיש שיש בדברים אלו מעין ראשית הודאה לגבי המעשים כלפי --- וכאשר התבקש להתייחס לדבריו בקלטת (ת/6ב׳ עמ׳ 3) טען שכאשר הוא נשאל אם היה לו רומן עם ---- הוא השיב ״לא״ (שורות 11, 12). בחקירה הנגדית ---- התבקש להתייחס לאמירה של הנאשם לפיה היה לו ״מעין רומן עם -----״ ו---- טען שהייתה שמועה במשפחה שבגלל שהיה קשר כל כך טוב בין ---- לבין הנאשם, אז היה להם ״מעין רומן כזה״ (עמ׳ 1020, שורה 13), אך מבהיר שבאותה שיחה בינו לבין הנאשם, הנאשם **לא** הודה מעולם שהיה לו מגע מיני עם ---- משמע, שאין באותה שיחה בין ---- לבין הנאשם כדי ללמד על ראשית הודאה.

**טענת הנאשם לגבי עלילת השווא והמגיע לה –**

1. טרם נמשיך דיון, והגם שלא מצאתי את עדות הנאשם שקרית באופן ברור, אתייחס בקצרה לטענותיו לגבי המניע של --- ואקדים אומר כי טענותיו בהקשר זה לא הוכחו ולא הגיוניות.

טענת הנאשם הייתה כי ---- בדתה את כל העלילה נגדו, ואף השפיעה על --- --- להעליל עליו האשמות שווא – בשל הסכסוך העסקי שהיה בין הנאשם לבין ----, האח של ---- אין חולק כי הנאשם ו--- היו בעבר שותפים עסקיים וכי פרץ ביניהם סכסוך עסקי כספי בשנת 2012. אלא שלא הוכח כי לסכסוך העסקי הייתה השפעה על ---- דווקא, וראו כי --- עצמו שלל את האפשרות שסכסוך עסקי זה יכול להיות מניע לעלילה מטעמה של ---- (ת/24). שאר העדים מטעם המשפחה טענו אף הם שלא יכול להיות שהסכסוך, שאינו נוגע ישירות ל---- יגרום לה לטפול האשמות שווא, ועוד לגרור יחד עמה שלוש בנות משפחה נוספות, ועמדתי היא כי הוכחת טענה שכזו דורשת ראיות טובות במיוחד, כאשר אינן מצויות בכלל במקרה זה (ולמעשה, מעבר לתיאוריה של הנאשם בהקשר זה – אין ולו בדל של ראיה לקונספירציה שכזו).

כידוע, כאשר נאשם טוען שמתלונן פלוני מעלה האשמות שווא, הנאשם צריך להוכיח רק את העובדה שאכן מדובר בעלילה, ואין חובה להוכיח מה היה המניע לעלילה, וכפי שנפסק עוד ב[ע״פ 1787/98](http://www.nevo.co.il/case/5791808) **גוסה פרידה נ׳ מדינת ישראל** (20.8.1998):

״שאלה זו לגבי מתלוננים או מתלוננות חוזרת ועולה מדי פעם, כמו שהיא מתעוררת גם בכיוון ההפוך, לגבי המניעים של הנאשמים. עובדה היא שגם בלי שנמצא מניע – בוצעו פשעים כאלה וגם במקרים שלא נמצא מניע נמצאו עלילות. לא תמיד מתגלה המניע שלה עבריין והחוק, כידוע, שיחרר את בית המשפט מקביעת או מציאת מניע כזה. גם לא תמיד מתגלה המניע של המתלונן לטפול אשמה או להעליל עלילה על מאן-דהוא וגם כאן אין בית המשפט יכול או חייב, לגלות מניע כזה. די בכך שהראיות שהתביעה מביאה אין בהן כדי להרשיע אדם, מעבר לספק סביר״.

אלא שבמקרה זה – לא רק שלא הוכח המניע אלא שלא הוכח שהמדובר בעלילות שווא חוצות דורות ולוחות זמנים.

מנגד, יש לזכור כי ההלכה אף קובעת כי דחיית טענות ההגנה לגבי מניע אפשרי של מתלוננת להפללת הנאשם, אינה יכולה להוות ראיה עצמאית התומכת בגרסת המאשימה, וכפי שנפסק ב[ע״פ 3250/10](http://www.nevo.co.il/case/5951406) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (12.1.2012), פיסקה 22 לפסק דינו של כב׳ השופט גרוניס:

״.... כידוע, טענה מסוג עלילת שווא היא טענת הגנה מובהקת. לצורך קבלת טענה מן הסוג האמור, עליה להיות ממשית והגיונית (ראו [ע״פ 932/10](http://www.nevo.co.il/case/6249087) מדינת ישראל נ׳ פלוני, פיסקה 14 (6.4.2011)). בשל אופייה ההגנתי המובהק של הטענה, אין לקבל גישה לפיה דחיית טענת עלילה, אך ורק בשל חוסר סבירות, יכולה ככלל לתמוך כשלעצמה בראיות התביעה (זאת, כמובן, אלא אם מדובר בשקרים של הנאשם שניתן לייחס להם, לעתים, משקל ראייתי עצמאי)״.

לכן, מצד אחד – לא הוכחה טענת ההגנה לגבי עלילה בהיקף רחב ממניעים כספיים או מטעמי נקמה, אך מצד שני – אין בדחיית הטענה כדי לתמוך בגרסת המאשימה.

**מחדלי חקירת נטענים –**

1. ההגנה טוענת כי בוצעו מחדלי חקירה רבים בנוגע לחקירת האשמותיה של ---- לרבות בשל כך שלא צולם הבית של ---- לא נחקרה ---- חברתה של ---- לא נחקרה ---- חברת הילדות של ---- אשר לגביה נשלח מכתב למשטרה מטעמה של עורכת הדין ---- ולא נחקרה ---- אשר אותה מזכיר הנאשם בחקירתו (ת/6 עמ׳ 2 שורה 44). אינני סבורה כי מדובר במחדלי חקירה. ודומה כי היקף החקירה היה רחב והשתרע על פני עדים לאורך זמן, ובכל מקרה – החוסרים שאליהם מפנה ההגנה לא השפיעו על יכולתו של הנאשם להתגונן, וממילא אין לכך נפקות נוכח התוצאה שאליה הגעתי.

**סיכום לגבי האישום הראשון –**

1. לא אוכל לומר שגרסתה של ---- שקרית, וכפי שכבר צוין – טענות הנאשם לגבי המניע נדחות מכל וכל. אלא שכפי שפורט, קיים ספק, לגבי ביצוע העבירות הנטענות, לגבי היקפן, מהותן ומועדן – ולא אוכל לומר כי הגרסה הוכחה מעבר לכל ספק סביר כנדרש.

יכול מאוד להיות שאכן התבצעו עבירות מצד הנאשם כלפי ---- בשנות ה-80 – אך הגרסה שבכתב האישום, הכללית מדי, לא הוכחה מעבר לכל ספק סביר, ויובהר שוב כי אין ללמוד מכך ש---- שיקרה לגבי מסכת האירועים שהיא תיארה, וכבר נפסק בעבר כי אפשר שקיימים מקרים בהם עדותה של המתלוננת אמינה ובית המשפט לא מתרשם כי מסרה גרסה שקרית, ועם זאת נותרים ספקות שמחייבים זיכוי. אפנה לדוגמה, למקרה שהתברר ב[ע״פ 7653/11](http://www.nevo.co.il/case/5603199) **ידען נ׳ מדינת ישראל** (26.7.2012). שם הורה בית המשפט העליון על זיכוי הנאשם מחמת הספק, למרות שעדותה של המתלוננת הותירה רושם מהימן על שופטי ההרכב בבהמ״ש המחוזי, וכך כתב כב׳ השופט זילברטל:

״התיק שבפנינו אינו תיק פשוט. הדבר נובע מן הקושי הגדול שבפניו ניצבים בתי המשפט בבואם לשקול טענות בתיקים שבהם הגרסאות ניצבות קוטביות אלה כנגד הלאה. עם זאת, לאחר בחינה של חומר הראיות ועיון בטיעונים, ולאחר הנחת כל הנתונים שלפנינו על כפות המאזניים, נראה כי בסופו של יום הכפות נוטות, ולו במעט, לצד הזכות, נוכח קיומו של הספק.

.... לא נעלם מעיני שגרסת המערער אף היא אינה נקייה מכל קושי, ומצויות בה סתירות ופרכות המטילות ספק במהימנותה. ואולם בכך לא די. את דרכו של המשפט הפלילי מתווה התפיסה, כי יש לנקוט זהירות רבה בטרם הרשעתו של אדם, כשחלק בלתי נפרד מתפיסה זו היא ההכרעה ב״מרחב טעות״ הנוטה לטובת הנאשם. משמעות הדברים היא, כי גם כאשר גרסה מרשיעה נמצאת אמינה בעיני בית המשפט, הוא אינו רשאי להתעלם מתמיהות העולות ביחס לגרסה זו. עליו לנתח תמיהות אלה, ולבחון אם הן מגיעות כדי ספק סביר ([ע״פ 281/82](http://www.nevo.co.il/case/17938763) אבו חצירא נ׳ מדינת ישראל, פ״ד לז(3) מ673, 649 (1983); 4971/02 זגורי נ׳ מדינת ישראל, פ״ד נח(4) 583, 615 (2004); עוד על מהותו של הספק הסביר ראו: מיכה לינדנשטראוס, על הספק הסביר – סוגיות נבחרות 54-36 (מהדורה שנייה, 2009). בהקשר זה יפים לענייננו דברים שכתב באחת הפרשות השופט מ׳ חשין:

״זו הפעם, שלא כבפרשה שהבאתי ממנה זה עתה, הקול עלה בי והורני: אחרי כל אלה אפשר כי ׳זה לא זה׳. לא אוכל לומר – אני רחוק מאמירה – כי המערער זכאי. ואולם גם לא אוכל לומר בבטחה של דין העונשין כי יש לחייבו בדינו. אכן, המדינה הניחה לפנינו ראיות ראויות – ראיות חזקות ומשכנעות – להוכחת אשמתו של המערער, אך לא למעלה מספק סביר. ובסדק צרזה שניבעה בחומת הראיות עומדת לו זכותו של המערער לצאת זכאי מן הספק. כל-עבידה יצר לו איש-המשפט: לחציבה, לפיסול, לליטוש, לניקוי, להברקה, ואלה כולם תולים הם על קיר חדר מלאכת-המשפט. לכל כלי עתו, כחפצו של בעליו, ולכל כלי ייעודו. וכולם היו כעמודי-תאורה המורים אותנו את דרך הישר. שניים מאותם כלים הם כלי נטל השכנוע וכלי הספק הסביר. במערכת עובדות של תיק״ו – וענייננו למראה-עיניי הוא מעין-תיק״ו – שני כלים אלה יורנו מה נעשה, והם יורנו כי יש לזכות את המערער מן הספק. ולא בלב קל אומר כך״ ([ע״פ 3059/03](http://www.nevo.co.il/case/5873432) גלובוביץ נ׳ מדינת ישראל, פ״ד נח(1) 654, 672-671 (2003)).

סוף דבר, סבורני כי יש לזכות את המערער מחמת הספק. כל התמיהות שהעליתי לא באו לומר כי לא היו דברים מעולם או כי המתלוננת אינה דוברת אמת. כל אחד מסימני השאלה, כשלעצמו, לא בהכרח היה מביא אותי למסקנת הזיכוי. עם זאת כאשר כל אלה מצטברים יחד לכדי מסה קריטית, אשר יש בה כדי להביא לאיזון מחודש של כפות המאזניים, ומאחר ובהשערות וניחושים אין די לביסוס הרשעה בפלילים, הגעתי למסקנה, כי גרסת המאשימה לא הוכחה מעבר לכל ספק סביר באופן הנדרש על מנת לגבור על החשש מפני הרשעת חף מפשע. בנסיבות אלה אין מנוס לדעתי מזיכויו של המערער.״

אל דעתו מצטרף כב׳ השופט רובינשטיין, ופוסק כך:

״כאמור, לא בלב קל מצרף אני קולי לעמדת חברי, אולם כאשר יש ספק – אין ספק. ״אין ספק כי במקרה של ספק, עדיף זיכוי של האשם מהרשעתו של החף מפשע״ (ע״פ 1434/00 פלוני נ׳ מדינת ישראל, פסקה 13״.

הדברים יפים, ומתאימים למקרה הנוכחי, וראו בנוסף את [ע״פ 1132/10](http://www.nevo.co.il/case/6243391) **מדינת ישראל נ׳ פלוני** (7.3.2012), אשר אף שם בית המשפט מצא את עדות המתלוננת אמינה, אך בסופו של יום לא היה מוכן לקבוע ממצאים מרשיעים ברורים על יסוד עדות זו והורה על זיכוי מחמת הספק.

מהטעמים שפורטו, אציע לחברי להרכב להורות על זיכויו של הנאשם מהעבירות שיוחסו לו באישום זה, מחמת הספק.

**האישום השני בהתייחס ל----**

1. נזכיר לגבי ---- נטען כי בוצעו כלפיה עבירות במהלך 2012-2011, כאשר בעיקרם של דברים, המדובר בכמה עבירות מוקדמות, ואלו הן – על פי הפירוט אשר בכתב האישום:
2. כאשר ביקרה בבית הנאשם, הוא ישב ליד ---- לקח את ידה, הניח אותה מתחת למכנסיו על איבר מינו, והחל מזיז את ידה על איבר המין (לעיל ולהלן: **״האירוע בסלון״**).
3. במקרה נוסף, הנאשם שכב במיטתו, קרא ל---- להיכנס לחדרו, השכיב אותה עליו, כששניהם לבושים, כאשר בטנה צמודה אל בטנו ואיבר מינה מופנה לעבר איבר מינו. ליטף את ישבנה והחל להכניס את אצבעו לפי הטבעת שלה, תוך שהוא גורם לה לכאב (לילן ולהלן: **״ארוע החדירה לפי הטבעת״**).
4. במועד אחר, בביתו של הנאשם, בחדר השינה שלו, תפס הנאשם את ידה של ---- וקירב אותה אליו, הכניס את ידו מתחת למכנסיה ותחתוניה של ---- והחל להדיר את אחת מאצבעותיו לתוך פי הטבעת שלה, ותוך שהוא מנסה לקרב את ידה של ---- כדי שתיגע באיבר מינו, וחדל כאשר נשמעה דפיקה בדלת (להלן: **״האירוע שנפסק כשדפקו בדלת״**);
5. במקרה אחר, במהלך שנת 2012, בבית הנאשם, שכב הנאשם במיטתו, קרא ל--- כאשר התקרבה אחז בידה והניח אותה על איבר מינו, מתחת לתחתוניו, וכשידו מונחת על ידה, הזיז את היד שלה על איבר מינו, תוך שהוא מתנשף (להלן: **״אירוע שפשוף איבר המין״**);
6. בשני מועדים נוספים, בעת ש---- שכבה במיטת הנאשם, הוא נשכב לצידה, אמר לה להתגלגל עליו, כששניהם לבושים, השכיב אותה עליו, כשבטנה אל בטנו ואיבר מינה מופנה לעבר איבר מינו, והחל מזיז את גופו בצמוד לגו]ה, ואף ליטף את ישבנה חעל לבגדיה (לעיל ולהלן: **״אירוע ליטוף הישבן״**).
7. באחד מימי שישי של סוף שנת 2011, בעת שהנאשם ו---- התארחו בבית --- יחד עם בני משפחה נוספים. ישבו הנאשם ו---- בסלון, הנאשם החליק את ידו מתחת לישבנה של ---- מעל לבגדיה, ונגע בו, אך אז – נכנס לחדר והנאשם הזיז במהירות את ידו (להלן: **״האירוע בבית של ----״**).

בסך הכל – המדובר בשבעה אירועים נקודתיים, כאשר האירוע בבית של --- מוזכר אצרון בכתב האישום אך מבחינה כרונולוגית, לפי טענת המאשימה, הוא התרחש במחצית השנייה של 2011, כלומר – לפי האירועים משנת 2012.

**עדות ----**

1. התלונה במשטרה לגבי ---- הוגשה בספטמבר 2012, על ידי --- --- נחקרה על ידי חוקרת ילדים לגבי המעשים המיוחסים לנאשם, ובעקבות אותה חקירה – הוגש כתב האישום הכולל את שבעת האירועים שפורטו מעלה.

---- העידה בבית המשפט כאשר הייתה בת 16. חקירתה הייתה ממושכת ולא קלה, היא נשאלה שאלות מורכבות, מביכות וחוזרות, ואף הייתה נסערת ובוכה בחלק מהחקירה הראשית. ההתרשמות הייתה שסביר שהיא מספרת על אירועים שהיא חוותה ולא ממצאיה ממוחה סיפורים אשר כלשון ההגנה ״לא היו ולא נבראו״, ועמדתי היא כי לא סביר שהיא בדתה את כל האירועים והמציאה ״תסריטים״ מפורטים לגבי פגיעות מצד הנאשם, אשר כוללים סיפורים שונים, בנסיבות שונות, עם דרגת פגיעות שונה. עוד יש לזכור כי ---- העידה על האירועים בחקירה של חוקרת הילדים עוד בשנת 2012, כאשר הייתה רק בת 12, וקשה לקבל את טענת ההגנה לפיה כל תיאוריה היו ״המצאה של ----״, אשר ״הכניסה ל---- לראש״ את התיאורים, שיננה יחד עמה את סיפורי המעשה והביאה אותה למסור גרסת שקר. יש לראות כי ---- מוסרת לחוקרת הילדים פרטים רבים ולא סבירה בעיני הטענה של ההגנה לפיה --- למדה בעל פה את כל ״הסיפורים״ ש---- חיברה, וסיפרה אותם לחוקרת הילדים.

עם זאת, ולאחר התלבטות קשה, אמליץ לזכות את הנאשם מחמת הספק גם מהאישומים שמיוחסים לו בהתייחס ל----, ואמנה את נימוקי.

1. בחקירה הראשית, ---- סיפרה רק על ארבעה אירועים, מתוך השבעה.

האירוע האחד אליו היא התייחסה בחקירה הראשית היה הבא: **״---- נתן לי לאונן לו, הוא לקח את היד שלו וניסה להחדיר לי וזה כאב לי בהתחלה ואז הרגשתי שזה לא נעים, זה לא היה נעים לי ואז --- דפקה בדלת והוא הוציא מהר את היד וכאילו כלום לא קרה״** (עמ׳ 82, שורות 30-28) בהמשך (בעמ׳ 83) מוסיפה ---- כי האירוע היה בבית של הנאשם, בחדר השינה שלו, כי הוא קרא לה, החזיק לה את היד, ניסה להחדיר את אצבעו **״לחור מאיפה שיוצא הקקי״** (שם, שורה 2), כי בשלב מסוים **״זה היה קצת יותר בכוח״** (שם, שורה 9), כי היא לא זוכרת מה היה המצב של הבגדים שלה. אבל הנאשם שם את היד שלו מכיוון ״הטוסיק״ והאירוע נפסק כש---- דפקה בדלת. זה האירוע שכונה **״האירוע שנפסק כשדפקו בדלת״**.

האירוע השני ש---- מתארת בחקירתה בביתה משפט התרחש באחד מערבי יום ששי. כשהמשפחה הייתה בבית ---- היא ישבה ליד הנאשם בסלון והם צפו בטלוויזיה, ובשלב מסוים, רק שניהם היו בסלון, כיון שחלק מבני המשפחה ירדו לעשן, דודה אחת שלה עזרה ל---- עם ציוד רפואי בחדר אחר ושאר בני המשפחה ירדו לעשן, דודה אחת שלה עזרה ל---- עם ציוד רפואי בחדר אחר ושאר בני המשפחה לא היו בסלון. ---- מעידה כי הנאשם **״לקח את היד שלו והכניס לתוך התחתונים שלי״**, אך אז ---- נכנסה לחדר, ראתה את המעשה, והנאשם הוציא מהר את היד שלו. הלך לשירותים לשטוף פנים והלך מהר לביתו (עמ׳ 83 שורה 27 עד עמ׳ 84 שורה 10). זהו האירוע המכונה **״האירוע בבית של ----״**.

האירוע השלישי המתואר בחקירה הראשית הינו מקרה נוסף, אשר במסגרתו **״זה היה מעל הבגדים, שהוא לקח את היד ועם היד שלו תפס את שלי ונתן שאני אעשה לו מסאז׳ וכאילו שאחד נעשה לשני כביכול נעים. וראיתי שזה היה לו נעים ושהוא נהנה מזה וכל הזמן עשה עם הלשון שלו דברים כאלה...״** (עמ׳ 84 שורות 24-19). אירוע זה דומה במהותו לאירוע המתואר בכתב האישום שהוגדר בתור **״אירוע שפשוף איבר המין״.**

בהמשך, ---- אומרת שהיא **״פשוט זוכרת מקרים כאלה״**, וכאשר היא מתבקשת לפרט אילו מקרים היא עוד זוכרת, היא משיבה: **״שהוא מלטף לי את הטוסיק וזה מה שאני זוכרת... בבית שלו בחדר שינה שלהם״** (ופורצת בבכי – עמ׳ 84, שורות 32-30), בהמשך לתיאור כללי זה. עוברת ---- להעיד אודות האירוע הרביעי הממוקד אשר במהלכו **״הוא פשוט שכב, הוא לקח אותי ושם אותי עליו.... הוא ליטף את הטוסיק״** (עמ׳ 85, שורות 17-1). תיאור זה מתאים לאחד משני האירועים שכונו **״אירועי ליטוף הישבן״.**

1. מעבר לארבעת האירועים מעלה, ----- לא זכרה אירועים נוספים או פרוטים נוספים בחקירה הראשית, וככל שהיא נשאלה יותר שאלות לגבי הפרטים השונים, כך היא חזרה שוב ושוב על עמדתה לפיה היא ״לא זוכרת״ עוד נתונים והיא לא רוצה לשקר. ---- נשאלה על האירועים. בשאלות פתוחות ללא הדרכה, אך סיפרה רק על מקצתם וענתה שוב ושוב שהיא אינה זוכרת עוד מקרים או מעשים. כאשר נשאלה לגבי העובדה שהיא לא זוכרת את עיקרי הדברים, השיבה שחלפו 4 שנים, שהיא ״עברה הרבה דברים בחייה״, ושקשה לה להתמודד עם הסיטואציה ועם המעשים (עמ׳ 86, שורות 29-26).

בנוסף, התבקשה ---- להתייחס למפגש הריענון וההכנה לקראת החקירה במשרדי הפרקליטות (ת/11) שהי הרק יומיים לפ ני החקירה בבית המשפט, והיא אמרה שקראה במפגש את התמלילים של החקירה שלה אצל חוקרת הילדים אך **״זה הזכיר לי את מה שאמרתי עד עכשיו אבל יותר מזה – לא, אני לא יכולה להגיד משהו שאני לא זוכרת״** (עמ׳ 87, שורות 18-17). כאשר בית המשפט הציע לה לעשות הפסקה, לעבור שוב על תמלילי החקירה שלה אצל חוקרת הילדים ורק אז להמשיך בחקירה, השיבה: **״אבל קראתי את זה וזה לא הזכיר לי מעבר״** (שם, שורה 24).

אמנם, המדובר בעדה שהייתה בת 16 בלבד במועד העדות, אשר מתייחסת למעשים שבוצעו כאשר הייתה ב[ת 12-11](http://www.nevo.co.il/case/25380374), כלומר, כארבע או חמש שנים לפני העדות, והסיטואציה מלחיצה ולא קלה, ועם זאת – המדובר במעשים חמורים, חריגים, ששונים האחד מהשני, ויש קושי בכך שהיא זכרה רק ארבעה מתוך השבעה שבכתב האישום. ודוקו ----- **לא** העידה שהיו עוד מקרים שהיא זוכרת שהתרחשו באופן כללי והיא רק לא זוכרת את פרטיהם, אלא גרסתה בביתה משפט הייתה שהיא לא זוכרת **בכלל** עוד מקרים מעבר לארבעה שפורטו מעלה. יכול מאוד להיות שהיו עוד מקרים וש----- שכחה אום, מפאת חלוף הזמן, מפאת הגיל הצעיר שלה בעת קרות המעשים או בשל מנגנון הדחקה זה או אחר – אך אני סבורה כי יש קושי ממשי לשקול הרשעה של נאשם בפלילים לגבי אירועים שהמתלוננת בעצמה לא מתארת בחקירתה הראשית. ---- הייתה נסערת במהלך העדות, והסבירה כי מעמד החקירה מלחיץ אותה ( והדבר אך הגיוני הוא) – אך לא התרשמתי כי סערת הרוחות או הלחץ הם שהביאו אותה לשכוח את המקרים. נעשו מאמצים במהלך הישיבה להקל על ---- הוצעו לה הפסקות, ובחקירה הראשית, שבוצעה על ידי הפרקליטה ש----- הכירה, האווירה הייתה נינוחה וניתנה ל---- האפשרות לספר את הדברים בניחותא. ולמרות זאת, היא העידה רק לגבי ארבעה מקרים מתוך השבעה, ואני סבורה כי חייב להתעורר בשל כך ספק, ולו קל, לגבי המכלול.

**הגרסהש נמסרה לחוקרת הילדים –**

1. האם ניתן להשלים את החוסרים שבעדותה ראשית של ----- באמצעות העדות של חוקרת הילדים? נזכיר כי בשנת 2012, עת נחשפו המעשים הנטענים, ------ הייתה בת 12 והיא נחקרה ממושכות על ידי חוקרת הילדים, ----, כאשר במהלך החקירה (ת/12 המכיל 4 חלקים) סיפרה ----- על יותר מקרים ולא רק על הארבעה שאותם תיארה בבית המשפט. לשיטתי, במצב דברים בו ---- לא העידה בבית המשפט לגבי ״המעשים החסרים״, למרות שהיא קראה את תמלילי החקירה של חוקרת הילדים יומיים קודם לכן, ולמרותש הוצע לה לעיין בתמלילים שוב בפתח החקירה הראשית והיא אמרה שאין בכך צורך – לא ניתן להשלים את ״החוסרים״ באמצעות הפנייה לחקירה של חוקרת הילדים. כדוגמא לקושי בהקשר זה נפנה לשתי דוגמאות:

הדוגמא האחת מתייחסת לאירוע המופיע בכתב האישום וכונה לעיל **״האירוע בסלון״**. לחוקרת הילדים סיפרה ---- כי האירוע התרחש **ביום הראשון** שבו שהתה יחד עם הבת של הנאשם במסגרת פרויקט פר״ח (ת/58), וכי במועד זה הנאשם הניח את ידיה על איבר מינו (קלטת 1, עמ׳ 8, שורות 34-13). בהתאם, בכתב האישום, לגבי אירוע זה נטען כי כאשר ביקרה ---- בבית הנאשם, צפתה בטלוויזיה בסלון, הנאשם התיישב לידה, לקח את ידה של ---- והניח אותה מתחת למכנסיו, על איבר מינו, והחל מזיז את ידה. אלא שבבית המשפט, כאשר ---- נשאלה לגבי האירוע שהיה **ביום הראשון** של פר״ח, השיבה: **״זה היה מקרה שהוא ניסה להחדיר לי, זה מה שאני זוכרת״** (עמ׳ 90, שורה 14). בהמשך, הפרקליטה הקריאה ל---- את מה שהיא סיפרה לחוקרת הילדים לגבי האירוע בסלון (מקלטת 1, שורות 11 ואילך), שם התיאור הוא לגבי מגע עם היד של ----- באיבר המין של הנאשם ולא ניסיון ״להחדיר לה״. ולאחר מכן שואלת הפרקליטה את ---- אם הקטע שהוקרא מזכיר לה את האירוע ו---- עונה ש״לא״. זה לא מזכיר לה (עמ׳ 90 שורות 10-7) משמע, לא ברור מה היה ביום הראשון של פר״ח, וזאת מעבר לכך שהאירוע בסלון לא מופיע בחקירה הראשית.

הדוגמא השנייה מתייחסת לאירוע אחר שלגביו מסרה ----- תיאור מפורט לחוקרת הילדים לגבי כך שהנאשם הביא את ---- לכך שתשפשף את איבר מינו. ---- לא מסרה ביוזמתה תיאור של אירוע זה בתחילת חקירתה הראשית, ובשלב מסוים הפרקליטה הקריאה ל---- את התיאור הארוך שהיא מסרה לחוקרת הילדים לגבי אירוע זה (עמ׳ 97, שורות 21-1). בתום הדברים, נשאלה ---- אם היא זוכרת את האירוע ו---- משיבה: ״לא״ וממשיכה ואומרת שכל מה שסיפרה לחוקרת הילדים היה אמת. אך היום היא לא זוכרת את האירועים, בגלל שעבר זמן ובגלל קשיים שיש לה (עמ׳ 97, שורות 28-22) רוצה לומר, שלגבי שני אירועים לדוגמא שמופיעים בכתב האישום – הוקראו ל---- הפרטים המדויקים שהיא מסרה לחוקרת הילדים אך היא לא מאשרת אותם בבית המשפט ואומרת ״לא זוכרת״.

1. ----- אינה עדה עוינת, היא אמרה בבית המשפט פעם אחר פעם שהיא לא זוכרת שהיו עוד מקרים ושהיא לא רוצה להעיד על דברים שהיא לא זוכרת שהתחרשו, ולכן – לא ניתן להגיש את החקירה של חוקרת הילדים כראייה לאמיתות תוכן הדברים. בבחינת אמרת חוץ של ---- ולבקש להעדיף אותה על פני העדות של ---- בבית המשפט, ולא ניתן להשלים את הפער שבין החקירה הראשית לבין כתב האישום באמצעות החקירה אצל חוקרת הילדים.

**פרטים שמוזכרים בחקירת הילדים שאינם מופיעים בכתב האישום או בעדות בבית המשפט –**

1. בחינה קפדנית של התיאורים שמסרה ---- לחוקרת הילדים, מראה כי חלקם מתייחסים לאירועים שלגביהם ---- גם העידה בבית המשפט (ואת הדיון לגביהם נרחב בהמשך). מחלקם מתייחס לאירועים שעליהם ---- לא העידה אך מופיעים בכתב האישום, וחלקם – כולל פרטים אשר לא מופיעים בכתב האישום ולא מוזכרים מטעם ---- בחקירה בבית המשפט. כדוגמא, יש לראות כי ---- מספרת לגבי אחד האירועים היה הייתה **במקלחת** (קלטת 1, עמ׳ 9, שורה 33). אירוע אחד היה כאשר ---- **טיילה** (קלטת 1, עמ׳ 3, שורה 7). אירוע אחד הסתיים כאשר ---- **פתחה את הדלת** (קלטת 2, עמ׳ 15 שורה 20, עמ׳ 16, שורה 10, עמ׳ 18 שורה 25, קלטת 3, עמ׳ 4). ולאחר מכן ---- והבת של הנאשם התארגנו ליציאה, התלבשו, התאפרו ויצאו (קלטת 2, עמ׳ 18) אירוע נוסף התרחש כאשר ---- צפתה בטלוויזיה בחדר של ---- יחד עם ---- כאשר ---- **הלכה לשירותים** הנאשם השכיב את ---- מעליו ועינג את עצמו, וכש---- סיימה את שהותה בשירותי, הנאשם הוריד את ---- ממנו (קלטת 3, עמ׳ 6). עוד אירוע התרחש בחדר השינה של הנאשם, כאשר ---- (הבן של הנאשם) נמצא בחדר הסמוך והסתיים כאשר ---- קרא לנאשם (קלטת 3, עמ׳ 7).

פרטים אלו, לגבי אירועים ספציפיים, מופיעים רק בחקירה של חוקרת הילדים, והם לא אוזכרו בכתב האישום או בבית המשפט. מחד- ריבוי הפרטים תורם למהימנות הגרסה והם נמסרו לחוקרת הילדים יחסית סמוך להתרחשויות; מאידך – קשה שלא ליחס משקל לכך שבבית המשפט הפרטים לא הוזכרו – והגם שהחקירה בבית המשפט התבצעה חמש שנים לאחר מכן – אי אזכור כל הפרטים מעלה, מלמד אף הוא על ספק.

**סימני שאלה לגבי מועד האירוע בבית של ----**

1. אין חולק כי האירוע הנטען בבית של ---- היה ״האירוע המכונן״ של כל הפרשה. שכן רק לאחריו החלו השיחות בין בני המשפחה לגבי המעשים המיוחסים לנאשם, חלה הדרדרות במצבה הנפשי של ---- החל בירור לגבי המעשים גלפי ----, ---- חשפה את הפגיעות הנטענות כלפיה, הבירור הניב את התלונה שהוגשה במשטרה בספטמבר 2012, החלה החקירה גם לגבי ---- וההמשך ידוע. לכן, יש חשיבות מיוחדת לאירוע זה מתוך המכלול, ולגביו מתעוררים כמה קשיים.

---- בבית המשפט, העידה שהאירועים בבית של ---- היה בסוף כיתה ו׳ (עמ׳ 88, שורה 29). ---- החלה את כיתה ו׳ בספטמבר 2011, כך, שסוף כיתה ו׳ היה בסמוך לחודש **יולי 2012**. לחוקרת הילדים ---- אמרה שהאירוע היה ״לפני כשנה וחצי״ (קלטת 1, עמ׳ 6, שורה 24), כלומר שנה וחצי לפני ספטמבר 2012, דהיינו – **המחצית הראשונה של 2011**, ובמקום אחר אמרה שהאירוע היה כשהייתה בכיתה ה׳ (קלטת 3, עמ׳ 20, שורה 31), ובכיתה ה׳ ----- הייתה **בין ספטמבר 2010 עד יולי 2011** ---- העידה כי המקרה אירע כתשעה חודשים לפני שהיא מסרה את העדות במשטרה וכיוון שהעדות במשטרה נמסרה בספטמבר 2012, אזי שהמדובר בסביבות **ינואר 2012**, ואף בחקירה במשטרה (נ/24), מסרה כי האירוע היה לפני 8 עד 10 חודשים וכיוון שהחקירה הייתה בספטמבר 2012, המדובר **בינואר 2012**, או בסמוך לכך. במקום אחר הסבירה ---- כי המדבור היה בתקופה בה ---- הייתה בתחילת כיתה ו׳, ו----- הייתה בכיתה ו׳ החל מספטמבר 2011, כך שהמדור בתקוה **שבין ספטמבר 2011 עד ינואר 2012**. ---- העידה שהאירוע היה כתשעה חודשים לפני הגשת התלונה (עמ׳ 713, שורה 28), כלומר – בסביבות **ינואר 2012** ----- ידעה לספר על הערב של האירוע בבית של ----, כאשר ---- התקשרה ל---- וצעקה שהנאשם פגע ב---- וטוענת כי זה היה כחודש לפני התלונה במשטרה, כלומר – **אוגוסט 2012** (עמ׳ 18, שורה 29), ומוסיפה שזה היה בחופש הגדול לפני הגשת התלונה למשטרה (עמ׳ 19, שורות 7-4), דהיינו – **יולי/אוגוסט 2012.**

משמע, שארבע עדות אלו מסרו גרסה שונה לגבי המועד של האירוע בבית של ----.

**פרטי האירוע בבית של -----**

1. ---- טוענת וחוזרת וטוענת כי הנאשם הכניס את ידו לאזור הישבן שלה, כאשר ישבה לידו על הספה והם צפו בטלוויזיה. טענה זו עקבית, אלא שכאשר ---- מתבקשת להסביר האם הכניס את ידו מתחת לתחתונים (ונגע בגופה ממש), או שהיד הייתה בין התחתונים לבין המכנסיים, או שמעל המכנסיים – היא לא מצליחה לזכור או להסביר מי מבין שלוש האפשרויות היא המדויקת. בחקירתה הנגדית היא מופנית לכך שהיא מסרה שלוש גרסאות שונות לגבי פרט זה; כאשר לחוקרת הילדים מסרה שהיה זה מעל הבגדים (קלטת 1, עמ׳ 7, שורה 9 וקלטת 3, עמ׳ 19, שורה 29) וכך גם בכתב האישום; כאשר ביקשה לתקן את הדברים שמסר לחוקרת הילדים (ת/11), אמרה שזה היה בין התחתונים לבין המכנסיים, ובחקירה הראשית טענה שהנאשם הכניס לה את היד ״מתחת לתחתונים״ (עמ׳ 83, שורה 31). ---- מתבקשת להסביר את הפער בין שלוש העדויות שלה לגבי שלוש האפשרויות, ואני חייבת לציין כי היא נשאלה לגבי נושא זה על פני שלושה עמודי פרוטוקול (123-121), ולא הצלחתי להבין עד תום את תשובותיה לגבי נקודה זו (וראו אף את שאלותיו של חברי להרכב, סגן הנשיא אליקים בנושא זה. בעמ׳ 123, שורות 21 ואילך).
2. ניתן היה לטעון כי המדובר בפרט יחסית שולי וכי עצם העובדה שהנאשם ״שלח, יד לאזור הישבן של אחייניתו הקטינה היא העיקר, אלא שהבלבול ואי הדיוק לגבי נושא זה מעוררים ספק לגבי הסיטואציה באופן כללי.

יש לזכור כי ---- הייתה עדת ראייה לאירוע, או יותר נכון – לסופו – והעידה בהקשר זה כי באחד מימי השישי, כאשר המשפחה סעדה בבית של ----, בשלב מסוים ---- הייתה בחדר של ---- ביחד עמה וסייעה לה בטיפול רפואי (ויובהר כי באותה העת הייתה ---- בתהליך של החלמה ממחלה קשה) ---- עצמה יצאה עם ---- לעשן מחוץ לדירה וכאשר חזרו, היא נכנסה ראשונה לסלון של ---- וראתה שהנאשם ----- ישבו יחדיו וצפו בטלוויזיה והיא הבחינה שהנאשם מוציא אתה יד שלו מהחלק האחורי של מכנסיה של ---- לדבריה, היא הייתה ״בהלם״ (עמ׳ 208, שורה 105). ומיד לאחר שראתה אתה דברים, הנאשם קרא ל---- והשניים עזבו את דירת ----. עדותה זו של ---- תואמת את התיאור של ---- לגבי האירוע בבית ---- באופן כללי, אלא ש---- לא הייתה יכולה לראות איפה בדיוק הייתה ידו של הנאשם – ואין בעדותה כדי לפתור את התמיהה מעלה לגבי המעשה המדויק, וקיימת האפשרות שהמדבור באירוע שאינו משקף עבירות מין. בנוסף, יש לראות כי ---- במקום אחר בעדותה טענה כי ---- והנאשם ישבו על אותה ספה (נ/21א׳, עמ׳ 27, שורה 6), ואילו במקום אחר טענה כרי הנאשם ישב על הספה אח (תלת-מושבית), ואילו ---- ישבה על ספה אחרת (דו מושבית) (עמ׳ 348, שורה 24), ויש קושי בכך בהיותה עדת ראיה.

**מועד האירוע בבית של ---- יחסית לשאר האירועים –**

1. היות וככל הנראה, האירוע בבית של ---- היה בסוף 2011 או בתחילת 2012, ברי כי היו אירועים כלפי ---- גם לאחר האירוע בבית של ---- וראו כי לחוקרת הילדים ---- מספרת כי האירוע בבית של ---- היה ״לפני שנה וחצי״, ולאחר מכן מספרת על עוד אירועים שהיו ״לפני שנה״, כשהייתה בכיתה ו׳ (קלטת 1, עמ׳ 7, שורה 28, קלטת 3, עמ׳ 6, שורה 12, עמ׳ 15, שורה 25), והיא אף מספרת שהאירוע האחרון מבין האירוע היה כחודשיים לפני החקירה (עמ׳ 16, שורה 13), כלומר ביולי 2012. לגבי האירוע שנפסק כשדפקו בדלת - ---- מספרת לחוקרת הילדים שהאירוע שהתרחש לפני כחודש, בזמן ש----- הייתה בבית חולים, כלומר – אוגוסט 2012 (קלטת 2, עמ׳ 23, שורה 26), וברור שלשיטת ---- היו מעשים לאחר האירוע בבית של ---- (וכך גם על פי כתב האישום).
2. ואם כך – מתחייבת השאלה מדוע המשיכה ---- לבוא לבית של הנאשם אחרי האירוע בבית של ---- ----- טוענת לגבי התקופה שלאחר האירוע בבית של ---- כי ----- הייתה בחרדות וביקשה ממנה לא להגיע יותר לבית של הנאשם – אבל ---- כן המשיכה לבורא לשם (קלטת 1, עמ׳ 10). ----- מאשר שבמהלך חודש אוגוסט, כאשר ---- הייתה מאושפזת, ---- רצתה ללכת לישון בבית הנאשם אך ---- ו----- התנגדו ומנגד ---- המרה ל---- שיתן ל---- ללכת כדי לא לאכזב אותה בשל שהיה זה יום הולדתה, אך ---- ביקשה ממנו שאף אחד לא יידע (עמ׳ 978, שורה 4, ועמ׳ 982, שורה 3).

בחקירה במשטרה נ/24, ---- סיפרה כי באחד הימים היא התקשרה ל---- והבינה שהיא נמצאת לבד עם הנאשם בבית שלו (ביחד עם ---- התינוקת). לטענתה, היא נכנסה ללחץ וכעסה על ---- בגלל שהיא הזהירה את ---- שלא להישאר לבד עם הנאשם ולמרות האזהרה ---- הייתה יחד עמו לבד ואז – לטענת ---- היא צעקה על ---- ואמרה לה לרוץ הביתה (נ/24א׳ עמ׳ 9).

משמע שככל הנראה ----- ביקשה מ----- לא להרבות וללכת לבית הנאשם, אך היא לא מנעה זאת ממנה, ואף ידעה שהיא לפעמים הולכת לשם. קשה להבין מדוע הרשתה ---- ל----- להמשיך וללכת לבית הנאשם, כאשר קיימת אפשרות שהוא נמצא שם לבד, וכאשר ---- יודעת לטענתה שגם כאשר נמצאים בני משפחה בבית בחדרים אחרים, הדבר אינו מרתיע את הנאשם, ובמיוחד שעה ש---- כבר תחקרה את ----, ישירות או באמצעות ---- או---- ושמעה על מעשים קשים מאוד, הרבה מעב ר ל״שליחת היד״ באירוע בבית של ---- האמור מעורר תחושה של אי נוחות לגבי הגרסאות, הרגשה שמא הנתונים אינם בדיוק כפי שתוארו על ידי עדי המאשימה – ולכל הפחות. לגבי לוחות הזמנים וסדר האירועים הכרונולוגי.

**השיחות בין ----- לאחר האירוע בבית של -----**

1. ---- העידה כי עוד באותו הערב, היא התקשרה ל---- תוך שהיא נמצאת בסערת רוחות וצעקה **״את לא מבינה מה קרה, אל תשאלי מה קרה. מה שמצאתי את ---- עושה ל-----״** (עמ׳ 208, שורות 28-24). ---- הוסיפה כי במהלך השיחה עם ---- הגיעו השתיים למסקנה שצריך לשתוק, כי הן מרחמות על ---- שכן חשיפת האירוע יכולה ״להרוס לה את הבית״ וכי יש צורך להשגיח על הילדים מפניו של הנאשם. בהמשך העדות, ----- העידה כי כמה ימים אחרי האירוע בבית של ---- היא שוחחה עם ---- ושמעה ממנה על הפגיעה, אם כי ---- רק אמרה באופן כללי ״נגע לי פה, נגע לי פה״ ואז ----- ביקשה מ---- לשוחח עם ---- כי היה ל---- קשה לשמוע על הדברים (עמ׳ 284 ואילך). טענה זו, לפיה ----- לא ידעה מה בדיוק עשה הנאשם ל---- והייתה צריכה לשלוח את ---- לחקור את ----- עומדת בסתירה לטענה של ---- במקום אחר (עמ׳ 319, שורות 13-1), שם היא נשאלת מתי לראשונה ידעה על הטענות של ---- לגבי כך שהנאשם מחדיר את אצבעו לפי הטבעת של ---- ו----- משיבה שהיא ידעה זאת כבר למחרת האירוע בבית של ---- ומבהירה זאת פעמיים (ושוב, בעמ׳ 284, שורה 13).

מעבר לכך, טענת ----- לפיה ביקשה מ---- להמשיך ולחקור את ---- לא מתיישבת בהכרח עם הטענה הקודמת לפי ---- ו---- החליטו ״לשתוק״, אך נניח שאין המדובר בסתירה.

בנוסף, בחקירתה במשטרה נ/21, ---- סיפרה כי היא התקשרה ל---- בערב של המקרה בבית של ---- ועוד טענה כי ---- אמרה לה ״לשלוח את ---- אליה״ על מנת שהיא תברר עמה מה עשה הנאשם, אך ---- התחמקה ממפגש עם ---- ולאחר מכן התחיל פרוייקט פר״ח אשר במסגרתו ---- התקרבה ל---- הבת של הנאשם, ו---- חשבה ש---- מוגנת. כלומר, שהיוזמה לחקירה של ----- על ידי ---- הייתה היוזמה של ----- והחקירה לא יצאה לפועל כי ----- התחמקה. אלא שבחקירה אחרת העידה – כי אמרה ל---- בשלב מסוים כי ״היא יודעת למה הנאשם מסוגל״, ביקשה מ---- לספר לה מה התרחש אך ---- אמרה ל---- שכיוון ש----- לא בריאה וכיוון שאם היא תשמע על הדברים יהיה לה כאב לב. אזי שהיא מעדיפה לשוחח עם ---- ובעקבות כך, התקשרה ---- ל---- וביקשה שתשוחח עם ----- (נ/21, עמ׳ 5 שורה 141 ואילך). כלומר, שהיוזמה לשוחח עם ---- הייתה בכל של ---- כדי לא לגרום ל---- צער.

----- העידה כי באותו יום שישיש התקשרה אליה ----, סיפרה לה ש״תפסה את הנאשם״ פוגע ב---- וביקשה ממנה לשוחח עם ---- ולנסות ולהבין ממנה אם הנאשם פגע בה. ---- לא מעידה שהשתיים החליטו ״לשתוק״ כדי להגן על ---- ואף מעידה כי למחרת. כשהתקשרה ל---- ושאלה אותה איה היא רוצה שהיא תיפגש עם ----, ---- אמרה לה שתעזוב את הנושא, כי היא לא מסוגלת להתמודד עם הפרשה ושהיא מעדיפה שלא לשמוע מה היה, ולכן בשלב הזה ---- לא דיברה עם ---- (עמ׳ 709, שורה 27 ואילך). מכאן, ש---- ו---- מסכימות ש----- התקשה אל ----- ביום האירוע וביקשה ממנה לשוחח עם ----, אך סותרות האחת את השנייה באשר לכל הפרטים בהמשך.

---- אמרה לחוקרת הילדים כי היא סיפרה ל---- אודות הפגיעות הנטענות רק כמה חודשים אחרי האירוע בבית ----- (ת/12, חלק שלישי, עמ׳ 20), והיא אינה מספרת שהיא ביקשה לשוחח עם ---- על מנת לא לפגוע ב----

1. מכאן, שיש סתירות רבות ומהותיות בכל הנוגע לשאלה – מתי ---- סיפרה על המעשים, למי (ל---- או ל----), האם ---- ביקשה מ---- ״לתחקר״ את ---- ואם כן – האם זה יצא לפועל, ואם לא – למה, וכולי בנוסף – עצם קיום השיחות בין ---- לגבי הנושא והאופן שבו הן בוצעו, מדגימים את ההערות בפתיח בכל הנוגע לחשש מזיהום – והדבר מעלה ספק לגבי המהות המדויקת של האירוע, הגם ששוכנעתי כי באותו יום התרחש אירוע חריג בין הנאשם לבין ----.

**האירוע שנפסק כשנשמעה דפיקה בדלת –**

1. אירוע זה מתואר על ידי ---- גם באזני חוקרת הילדים – ולה היא מספרת כי הנאשם ניסה להחדיר לה ״לחור״ וזה טיפה כאב, והיא התרחקה ממנו כי הוא הפעיל כוח, וכי האירוע הסתיים כאשר ---- דפקה בדלת והנאשם הוציא את היד שלו מאזור הישבן שלה (קלטת 1, עמ׳ 19-16, וקלטת 2, עמ׳ 12-6) לגבי אירוע זה, יש סתירה בין מה שמספרת ---- במקום אחד של החקירה עם חוקרת הילדים. שם היא מסבירה שבמהלך אירוע זה המעשה של הנאשם היה ניסיון להחדיר את אצבעו לפי הטבעת שלה, לבין מה שהיא מספרת במקום אחד של החקירה, שם היא מסבירה שהנאשם רצה שהיא תעשה לו ״מסאג׳״ באיזור איבר המין, שהוא נתן לה ״לאונן לו״, וכי זה הפסיק כש---- דפקה בדלת (קלטת 2, עמ׳ 10, שורה 26 עד עמ׳ 11 שורה 27).

**אירוע החדירה –**

1. קושי אמיתי ומהותי נוסף לגבי גרסת ---- מתייחסת לכך שבכתב האישום, האירוע החמור ביותר הינו אירוע נטען שבמהלכן החדיר הנאשם את אצבעו לפי הטבעת של ---- ואף לחוקרת הילדים ---- סיפרה כי היה אירוע שבמהלכו הנאשם החדיר לה אצבע לפי הטבעת, ואף הדגימה איזו אצבע זו הייתה (קלטת 2, עמ׳ 7-6). אלא שבעדותה הראשית בבית המשפט ---- **לא** סיפרה על אירוע זה, והייתי מצפה שדווקא אותו היא לא תשכח שכן הוא החמור מבין האירועים ובוודאי שהסב לה כאב רב ותחושה שלא תישכח עד מהרה. ---- מספרת רק על האירוע שנפסק כשדפקו בדלת, שם היה **ניסיון** להחדרת האצבע, שגם שטוענת שהדבר גרם לה כאב, ואולי היא מתכוונת לחדירה או תחילתה, אך היא לא מספרת על עוד אירוע נפרד שכזה – כפי שמופיע בכתב האישום.
2. לא זאת אף זאת. ----- בשלב מסוים טענה כי הנאשם החדיר את אצבעו **לאיבר המין** של ---- בנוסף על פי הטבעת – וראו את חקירתה נ/21, עמ׳ 5, שורה 144 משם עולה שהיא הבינה מ---- שהנאשם היה נוגע לה ״בפושפוש״, וראו כי במהלך האשפוז של ---- היא סיפרה למטפלים שכך היה, וגם ----, טען כי הבין מ----- שהמדובר היה בחדירה לאיבר המין עם האצבעות אלא, ש---- נשאלה בבית המשפט אם הנאשם נגיע בה באיבר המין והשיבה כמה פעמים שהיא ״לא זוכרת״ (עמ׳ 111-110).

אי בהירות לגבי נושא זה קיימת אף בעדותה של---- - אשר לכאורה הייתה זו ששוחחה עם ---- ושמעה ממנה את פרטי המעשים של הנאשם. במקום אחד, ---- העידה ש---- אמרה לה שהנאשם הכניס לה ״יד לתחתון״ ושהייתה ״חדירה של אצבע״ (עמ׳ 715, שורה 21), אם כי במקום אחר ---- העידה כי היא שוחחה עם ---- כמה מפעמים על הפגיעות של הנאשם (עמ׳ 715, שורות 27 ואילך) ו---- לא אמרה לה שבוצעה חדירה לפי הטבעת (עמ׳ 779). בנוסף , ב-ת/18 (שהינה שיחה שהוקלטה בה --- משוחחת עם ----, אומרת ---- ל---- שהיא שוחחה עם ---- לגבי הפגיעות וכי ״---- סיפרה לה אלף גרסאות״. כאשר ---- נשאלת בביהמ״ש אם אכן אמרה את הדברים ל----. היא מכחישה וזאת למרות שלאחר מכן משמיעים לה אלף גרסאות״. כאשר ---- נשאלת בביהמ״ש אם אכן אמרה את הדברים ל----, היא מכחישה וזאת למרות שלאחר מכן משמיעים לה את ההקלטה (עמ׳ 727), ואז היא נשאלת אם --- אמרה לה שהפגיעות היו ״מקדימה או מאחורה״ ו---- משיבה שהיא לא זוכרת מה אמרה לה ---- (עמ׳ 775, שורה 3). כאשר צוין בפני ---- ש---- העידה באופן מפורש שהנאשם לא החדיר את אצבעו לאיבר המין שלה, משיבה ---- **״קשה לי להאמין״** (עמ׳ 778, שורה 2) משמע, ש ---- אשר לכאורה שוחחה עם ---- אודות הפגיעות באופן מפורט, לא מסבירה מה ---- סיפרה לה, האם הייתה חדירה בכלל, ואם כן – היכן.

הלכה היא כי עדות של קרבנות של עבירות מין עשויה להיות מאופיינת באי דיוקים ובסתירות, ואינה תמיד קוהרנטית ועקבית ([ע״פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (3.7.2007), והדברים מובנים. אלא שאי הבהירות לגבי הנושא מעלה מהותיות ובעלות משקל של ממש. אין המדובר בפרט שניתן לסווג כשולי, והשאלה אם הייתה חדירה, או רק ניסיון, והשאלה אם המדובר בפי הטבעת או באיבר המין – הן שאלות שמתייחסות ללב ליבו של האישום. שעה שקיים ספק לגבי נושא זה. הדבר מעורר, כך לשיטתי, ספק גם לגבי הדיוק שבתיאורים לגבי שאר האירועים.

**העדה ---- ממרכז ----**

1. --- טופלה במרכז ״---״ – מרכז לילדים ונוער שעברו תקיפה מיני, על ידי ---- במשך תקופה של כשנתיים, ומטעם ---- הוגשו תרשומות באשר לטיפול ב---- (ת/27 – סיכום טיפול מיום 12.1.2014 ו-ת/27א׳ הכולל את עיקרי הטיפולים). העדה אישרה שהדגש במהלך הטיפול היה סיוע ל---- עקב התפרקות התא המשפחתי וכי התקיפה המינית שבוצעה כלפי --- לא היוותה חלק משמעותי מהטיפול או התיעוד, אם כי היא מאשרת שבמהלך הטיפול עלו תכנים לגבי הפגיעה המינית הנטענת ---- העובדה שהדגש בטיפול היה לגבי הקושי ש---- חוותה נוכח גירושי ההורים והמצב הנפשי הקשה של ----, אמא שלה, ולא הפגיעה המינית, אינה מהווה ראיה שמכרסמת בגרסת ----. עם זאת, יש לתת משקל לכך שבמסמכים ובעדות של ---- אין תמיכה לגרסת ----.

לגבי מסמך ת/27 (מיום 6.11.2012), ---- רשמה בו, לגבי ---- כי היא ״שוללת פגיעה מינית״. ---- התבקשה בחקירתה להסביר למה התכוונה כשכתבה ״שוללת פגיעה מינית״, ותשובתה הייתה שכאשר ---- הגיעה לטיפול היא לא הבינה שהמעשים עולים כדי פגיעה מינית ---- אמרה שזה לא פגיעה מינית **״כי לא היה פה דר בכוח״**. תשובה זו יכולה להוות הסבר לכתוב, אך יש עוד לראות כי במסמכים אין תיעוד לתלונות המפורטות של ----, כפי שמופיעות בכתב האישום במסמך, כל מה שנרשם לגבי התלונות אודות הפגיעה המינית הוא כדלקמן. **״עשה לי פרצופים מביכים, הביט לי על הישבן כששרכתי שוב ושוב על פי בקשתו את הנעלים. אבל בזמן אחרי זה, גם התחיל להכניס את האצבעות מתחת לתחתונים שלי״** – הא ותו לא. ללא כל פירוט אודות מקרים נקודתיים, מקומות ומעשים, וללא תיאור אודות הפגיעות באזור פי הטבעת באופן ספציפי. ---- התבקשה בבית המשפט להסביר את הדברים, כלומר – מדוע אין ברישומיה התייחסות לפרטי התלונות של ---- ככל שהיו פרטים, והשיבה כי המדובר ב״טעות פטלית של רישום״ (עמ׳ 884, שורה 15). ההגנה טוענת, כי אין המדובר ב״טעות של רישום״, וכי ---- פשוט לא סיפרה על הפגיעות המיניות הנטענות ויש לתת משקל מכריע לעובדה זו. אינני בטוחה שיש לעדה ---- כל סיבה שלא לומר את האמת והרי אין לה אינטרס בתוצאתו של הליך זה, ולכן – אולי ניתן לקבל את גרסתה לגבי כך ש---- **כן** סיפרה לה על פגיעות והיא עשתה ״טעות פטלית״ ולא רשמה אותן, אך החשוב הוא שמבחינה ראייתית אין תיעוד במסמכים לפגיעות הנטענות, ולכן – בוודאי שאין כאן תמיכה לגרסה בדבר הפגיעות ב---- ובמיוחד לגבי פרטי האירועים הנטענים.

בנוסף, יש לראות כי במסמך ת/27, רשמה ---- כי לטענת ---- **״הפגיעה נעצרה כאשר אמה גילתה זאת כשהייתה בת 12״** (עמ׳ 3), אלא שלשיטת המאשימה לא כך היה, שכן הפגיעות המשיכו אחרי האירוע בבית של ---- לא נטען כי ---- רשמה אמירה לא נכונה מפי ---- והדברים מצטברים לכדי הספק שתואר מעלה לגבי לוחות הזמנים ומועד התרחשות האירוע בבית של ---- אבסולוטית ויחסית.

**התרשמותה של חוקרת הילדים לגבי מהימנות ----**

1. לקראת סיום הדיון באישום המתייחס ל---- נתייחס עוד להערכת המהימנות של חוקרת הילדים, אשר מסכמת את חקירתה בכך שהיא התרשמה ש---- העידה על אירועים שהיא חוותה, והיא מונה את הסיבות למסקנתה זו (כגון, עקביות, העדר ניסיונות להעצים את התיאורים ועוד).

הצדדים חלוקים באשר לאפשרות להגיש כראייה את הערכת המהימנות של חוקרת הילדים, ובמידה שכן – באשר למשקלה של ההערכה – והכל, שעה ש---- העידה בעצמה במשפט. שני הצדדים מפנים לע״פ- 3204/17 **מדינת ישראל נ׳ פלוני** (24.1.2018), כאשר ההגנה פנה לחוות הדעת של כב׳ השופט עמית (סעיף 34 ואילך) וטוענת כי ההתרשמות של חוקרת הילדים מהמהימנות או אי-המהימנות של הקטין, אינה יכולה לשמש את ביהמ״ש שעה שהקטין עצמו נחקר. שכן המסקנה הסופי בדבר מהימנות הקטין מסורה אך ורק בידי בית המשפט, וכי לכל היותר ניתן ליחס משקל לנסיבות גביית העדות או להלך הרוח של הקטין בשעה שנחקר על ידי חוקרת הילדים. המאשימה טוענת כי יש משקל להתרשמותה של חוקרת הילדים ממהימנותה של ---- נוכח היותה בעלת מקצוע בתחום, אשר יכולה להעיד לגבי ״סימני האמת״ שהיא מצאה כאשר חקרה ממושכות את -----.

ב[ע״פ 8050/17](http://www.nevo.co.il/case/23354200) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (31.10.2018), נפסק כדלקמן (פסקה 41 ואילך):

״בבית משפט זה נשמעו דעות שונות בשאלה אם רשאי בית המשפט להזדקק להתרשמותו של חוקר ילדים ממהימנותו של קטין שעה שהלה מעיד בבית המשפט בע״פ 337/13 פלוני נ׳ מדינת ישראל (9.9.2013) (להלן: עניין פלוני) הביע השופט נ׳ הנדל עמדה לפיה אין לקבל עדות חוקר ילדים ביחס למהימנותו של קטין שהעיד בבית המשפט, והשופטת ד׳ ברק ארז הצטרפה לדעתו. השופט י׳ דנציגר לעומת זאת, סבר כי התרשמות חוקר הילדים ממהימנות קטין היא עדות קבילה שיש לתת לה משקל המשתנה בהתאם לנסיבות המקרה. באותו העניין נמצא שההרשעה מבוססת אף ללא ההתייחסות לעדותה של חוקרת הילדים ביחס למהימנות המתלוננת, כך שהדיון היה בבחינת למעלה מן הצורך. ב[ע״פ 4583/13](http://www.nevo.co.il/case/7697245) סץ נ׳ מדינת ישראל (21.9.2015) (להלן: עניין סץ) הצטרף השופט א׳ שהם לעמדת השופט דנציגר, ואילו השופט מי׳ עמית הותיר את המחלוקת בצריך עיון (להתייחסויות נוספות ראו למשל ע״פ 30/15 פלוני נ׳ מדינת ישראל, בפסקה 56 (20.4.2016) (להלן: ע״פ 30/15); [ע״פ 3204/17](http://www.nevo.co.il/case/22546687) מדינת ישראל נ׳ פלוני, בפסקה 35 (24.1.2018) (להלן: [ע״פ 3204/17](http://www.nevo.co.il/case/22546687))).

42. כשלעצמי אני נוטה להצטרף לעמדה התומכת בקבלת הערכה המהימנות כראיה. עם זאת, גם המקרה שלפנינו אינו מצריך הכרעה בסוגיה העקרונית.״

כלומר, שאף בפסק הדין של בית המשפט העליון שניתן אך לפני שבועיים, אין הכרעה בשאלה העקרונית. לכאורה, המקרה דכאן שונה (וליתר דיוק – הפוך) מהמקרים שנודונ בפסיקה, שכן ברוב המקרים – בית המשפט מוצא את העדות של המתלוננת כמהימנה, גם חוקרת היתדים מוצאת אותה ככזו, והשאלה היא אם ההערכה של חוקרת הילדים יכולה להצטרף למסקנה בדבר אימוץ הגרסה, כאשר ברוב המקרים הקביעה בדבר המהימנות סומכת על אדנים מבוססים גם ללא מתן משקל להתרשמות של חוקרת הילדים. במקרה דכאן, וכפי שפורט מעלה, הגרסה לא בלתי מהימנה, אך יש לגביה ספקות אשר אינם מאפשרים לקבוע שהגרסה עברה את הרף של ״מעבר לספק סביר״ – ונשאלת השאלה אם אימוץ הערכת המהימנות של חוקרת הילדים יכולה להעביר את הגרסה מעל לרף האמור.

לשיטתי, הערכת המהימנות של חוקרת הילדים קבילה, לרבות ובמיוחד בכל הנוגע למבחנים המקצועיים של הערכת העדות של הילד הנחקר שאותם מציעה חוקרת הילדים והיישום של המבחנים על העדות של הילד. כלומר, שההערכה של חוקרת הילדים, בין אם בדבר מהימנות ובין אם בדבר היעדר מהימנות וההנמקות לכך, יכולים להוות אחת הראיות בתיק, והשאלה היא בדבר המשקל של ראיה זו.

יתרה מכך, אף אני התרשמתי מהתיאורים של ---- בת ה-12, כמשקפים חוויות שהיא עברה ולא חוויות שמישהו אחר ״המציא עבורה, וקשה לי להאמין ש---- שיננה את התיאורים -לגבי מעשים שלא היו מעולם – ושהיו לה יכולות משחק והצגה כה גבוהות בגיל 12. אני יכולה בהחלט להבין מדוע חוקרת הילדים הגיעה למסקנה בדבר מהימנות הגרסה, ויוער כי חוקרת הילדים הייתה מודעת לכך ש--- שמעה מבני משפחתה שונים על מכלול המעשים המיוחסים לנאשם, ולא ניתן לומר שהיא לא נחשפה לנושא ולא הייתה מודעת לכך, ולמרות זאת העריכה את העדות כמהימנה (וראו כי בקלטת 4, ---- מספר לחוקרת הילדים שהיא יודעת ש---- נפגעה על ידי הנאשם, יודעת שהנאשם פגע גם ב---- ויודעת שהנאשם פגע גם ב----.

עם זאת, בית המשפט רואה את מכלול הראיות, אשר ברובן נפרשו **אחרי** חקירת הילדים (כך שהחוקרת לא הייתה יכולה לדעת עליהן בעת החקירה, לרבות היקף השיחות בין בני המשפחה לגבי העדויות), ואתה שאלה אם קיים ספק סביר אם לאו, וההשלכה הרטרואקטיבית שיש לדבר על האפשרות לקבוע שהעדות של ---- מהימנה ב-100% - בית המשפט בוחן רק בסוף ההליך. ובמילים אחרות, הקביעה הסופית לגבי השאלה אם גרסת ----- הוכחה מעבר לכל ספק סביר, ואם גרסת המאשימה (הכוללת לא רק את העדות של ---- בפני חוקרת הילדים אלא עוד ראיות) הוכחה ברף ההוכחה הפלילי, מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט – ונוכח כל שאר הראיות שהצטברו בתיק – המסקנה הסופית היא שעדיין נותר ספק בליבי לגבי האישום המתייחס ל----.

ויובהר שוב, כי המסקנה בדבר הספק אינה סומכת על קביעה חד משמעית לפיה ---- לא מהימנה, ובוודאי לא על קביעה פוזיטיבית שהיא שיקרה. הקביעה סומכת על מכלולה קשיים שקיימים בתיק זה – כפי שפורטו מעלה ועוד יפורטו בהמשך, ולכן – במובן מסוים הערכת המהימנות של חוקרת הילדים, נכון למועד החקירה של ---- בשנת 2012, אינה סותרת בהכרח את העובדה שלשיטתי יש להורות על זיכוי הנאשם מחמת הספק – בשנת 2018.

**גרסת הנאשם –**

1. לטענת הנאשם, ---- מעולם לא שמרה על הבת שלו ולכן לא יכול להיות ששהתה בביתו כפי שהיא טוענת. טענה זו הוכחה כלא מדויקת, עוד טוען הנאשם כי מעולם לא שהה ביחידות עם ---- וכי לא יכול להיות ש---- הגיעה לביתם על מנת לבלות עם ---- וש---- תלך לישון בידיעה ש---- מגיעה וכך יישאר הוא לבד עם ---- אך אין עוד עדים שתומכים בטענה זו. עוד טען שהנאשם שלא ייתכן שאחד האירועים נפסק בגלל ש---- דפקה בדלת, שכן ל---- היה מפתח והיא נכנסה הביתה בעצמה ללא צורך לדפוק על הדלת, אם כי אישר לאחר מכן שיכול להיות שאם ---- הגיעה הביתה עם סלים, היא תדפוק על הדלת על מנת שהוא יפתח לה (עמ׳ 63). הנאשם נשאל לגבי האירוע בבית של ---- אם יכול להיות שהוא חיבק את ---- בצורה שלא קשורה לעבירת מין ושזה מה שראתה ---- וש---- פירשה לא נכון את הסיטואציה והנאשם ענה שלא יכול להיות שהוא יישב ופתאום יחבק אותה (עמ׳ 90).

מכאן שהמדובר בהכחשה כללית, שקשה למצוא לה תימוכין, אך מנגד לא הוכחו שקרים בולטים מצדו של הנאשם.

**סיכום לגבי האישום השני –**

1. אמנם, בשונה מהמצב לגבי האישומים הקשורים ל---- בנוגע לאישומים הקשורים ל---- אין דרישת חיזוק, ולפי הוראות [סעיף 54](http://www.nevo.co.il/law/98569/54) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ניתן להסתפק בהנמקה, אלא שלאור המפורט מעלה, מצאתי לאחר לבטים, שקיימים גם סימני שאלה לגבי האירועים המתייחסים ל---- שלא מאפשרים לקבוע שהדברים התרחשו כפי שמופיע בכתב האישום מעבר לכל ספק סביר התיאורים של ---- בבית המשפט היו שונים מהתיאורים בפני חוקרת הילדים, היו ״חוסרים״ יחסית לכתב האישום למרות ריענון בפרקליטות יומיים קודם לכן, היו אי בהירויות – גם לגבי נושאים שקשורים לסיפור המסגרת וגם לגבי פרטי המעשים עצמם, קיימות ראיות למכביר לגבי השיחות שהתנהלו עם ---- מטעם ״המבוגרות״ לפי העדות שנגבתה אצל חוקרת הילדים ולפי העדות בבית המשפט, הסיכום ממרכז ״----״ אינו תומך באופן ברור בגרסה, יש קושי במיקום האירוע בבית של --- על ציר הזמן יחסית לשאר האירועים, וכנגזר מכך – קושי בכך ש---- המשיכה ללכת לבית הנאשם גם לאחר האירוע בבית של ---- ויש לזכור כי למעשה ---- מעולם לא סיפרה ביוזמתה על מעש הנאשם ורק סיפרה בדיעבד על הדברים כאשר ״תושאלה״, על ידי -----
2. ראוי בהקשר זה להביא את דברי השופט (כתוארו אז) גרוניס ב[ע״פ 3250/10](http://www.nevo.co.il/case/5951406) **מדינת ישראל נ׳ פלוני** (12.01.2012):

״יש להבין, כי כאשר שופט או שופטת מעריכים את מהימנותה של עדות המושמעת בפניהם, אין הדברים בהכרח בגדר שחור או לבן. במילים אחרות, האפשרויות העומדות בפניהם אינן שתיים קיצוניות: אמון מלא בדברים או קביעה שהדברים הם דברי שקר. במנעד שבין שתי האפשרויות האמורות נמצאות אפשרויות נוספות. כך, ניתן לקבוע כי מידת האמון הניתנת לדברי העדה או העד הינה כזו שמספיקה לשם קביעה, כי התביעה הוכחה במאזן ההסתברויות, אך אינה מספקת לשם הוכחה מעבר לספק סביר.״

1. הרגשתי היא כי היו אירועים המתייחסים ל---- אינני בטוחה ש״לא היו דברים מעולם״ כפי שטוען הנאשם, ותחושתי היא שדווקא כן ״היו דברים״, אלא שתחושה זו אינה מספיקה לצורך הרשעה בפלילים, ומהטעמים שפורטו מעלה, אציע לחברי לרכב להורות על זיכויו של הנאשם מהעבירות שיוחסו לו באישום זה, ולו מחמת הספק.

**האישום השלישי לגבי ----**

1. נזכיר כי לגבי ---- נטען כי באופן כללי, בוצעו כלפיה עבירות של הטרדה מינית בהזדמנויות שונות, אשר באו לידי ביטוי בכך שהנאשם ליטף את ישבנה כאשר עברה לידו. ובנוסף, מיוחס לנאשם אירוע נקודתי, בשנת 2002 לערך, בעת ש---- הייתה בת 9. לפי כתב האישום. כאשר ---- שהתה בדירת הנאשם ברחוב ---- ושיחקה במחבואים עם ילדי המשפחה, עברה ליד החדר של ----- שם ישב הנאשם וצפה בטלוויזיה. הנאשם קרא לה ואמר לה בתואנת שווא, כי יעזור לה למצוא מקום טוב להתחבא, וכאשר ----- התקרבה אליו, הוריד הנאשם את מכנסיו וחשף את איבר מינו, פרש שמיכה על ברכיו, וניסה להוריד את ראש של ---- לעבר איבר מינו, כשהוא אומר לה כי תניח את ראש ו״יהיה לה טוב״, אולם ---- מיד ברחה מהחדר (לעיל ולהלן: **״האירוע במשחק המחבואים״**).

**עדות ----**

1. ----- העידה בבית המשפט כאשר הייתה כבת 22, וסיפרה כי הנאשם שכב על המיטה בחדר של ---- וכאשר קרא לה הוא היה מתחת לשמיכה, והכניס אותה מתחת לשמיכה כך שהיא שוכבת לידו (עמ׳ 16, שורות 28-11). ---- העידה כי כאשר היא נכנסה מתחת למיטה ראתה **״שעומד לו ממש, כאילו הוא בלי מכנסיים והמכנסיים שלו היו מופשלים למטה, ועמד לו ממש האיבר מין״** (שם, שורות 22-20). בהמשך, הנאשם לקח את הראש של ---- **״ושם לי אותו על הבטן התחתונה שלו בכוח והוא לקח את הידיים שלי ושם את הידיים שלי על האיבר מין שלו העומד, והוא אמר לי בואי תסתתרי שימי את הראש כאן, את הידיים כאן והכל יהיה בסדר״** (שורות 24-23). על תיאור זה חזרה ---- כמה פעמים במהלך עדותה.
2. ---- הקפידה להעיד רק לגבי הנתונים שהיא יודעת מידיעה אישית, רק לגבי האירוע המצומצם במשחק המחבואים, וכאשר התבקשה להתייחס למידע ששמעה מעדות אחרות – הזכירה זאת. לא התרשמתי שהיה ניסיון להגזמה או נטייה ״להשחיר את פניו״ של הנאשם, כפי שטוענת ההגנה – ועם זאת, גם לגבי האירועים שלגביהם העידה ---- קיימים לדעתי ספקות קלים.

**כבישת התלונה עד שנת 2012 –**

1. ----- העידה כי עוד באותו הערב, בשנת 2002, היא סיפרה על האירוע ל---- אמא שלה (עמ׳ 16, שורה 28), ו---- בעדותה מאשרת אף היא ש---- סיפרה לה על האירוע באותו הערב. ---- מספרת כי בערבו של היום שבו התרחש האירוע, ----- הגיעה הביתה ואמרה לה ש״יקרה משהו מוזר״ וסיפרה לה על האירוע (עמ׳ 706, 707 ועמ׳ 756, שורה 4). עוד העידה ---- כי היא לא ידעה עך להתמודד עם המידע ואמרה ל---- **״לסתום את הפה ולא לספר״** (עמ׳ 767). כלומר, שמחד – קיימת העדות של ---- לגבי דיווח בזמן אמת מצד ---- הקטינה לגבי האירוע, והדר מהווה סיוע לגרסת ---- ומאידך – ההחלטה להורות ל---- ״לסתום את הפה״ לא ברורה ובפנינו כבישה של התלונה לגבי מעשה חמור לכאורה ללא הסבר.

בדומה, ----- העידה שמיד לאחר ששמעה על האירוע מ---- באותו הערב בשנת 2002, היא שיתפה בכך של אחותה ---- וסיפרה לה על האירוע (עמ׳ 107 ושוב בעמ׳ 767). גם ---- העידה כי בעת ש---- הייתה בת 9 לערך הייתה לה שיחה עם ---- ובמהלכה ---- סיפרה שבאחד המפגשים בביתו של הנאשם הילדים שיחקו במחבואים, ---- הייתה צריכה להתחבא, הנאשם הציע לה להתחבא, מתחת לשמיכה וכאשר היא נכנסה מתחת לשמיכה הוא שם את הראש של ---- על איבר המין שלו (יוער כבר עתה כי ---- לא טוענת שהראש שלה הונח על איבר המין אלא על הבטן התחתונה, והמדובר ב״תוספת״ של ---- ---- אף העידה ש---- השביעה אותה שלא לספר על האירוע ולקבור את זה **״בינינו״** (עמ׳ 210). מכאן, ששוב – מצד אחד – קיימת גם העדות של ---- לגבי כך ששמעה על האירוע במשחק המחבואים עוד בשנת 2002, ומצד שני – לא ברורה ההחלטה לכבוש את התלונה, כלומר, שללא הסבר מניח את הדעת, אי הדיווח בזמן אמת מעורר קושי.

אעיר עוד כי קשה להבין את הגישה של ----- אשר נחשפות לכאורה למשה מיני מצד הנאשם כלפי הבת של ---- בת ה-9 ומחליטות להשאיר את זה ״בינינו״. אף אחת משתיהן לא סיפקה הסבר מניח את הדעת לאי-המעש, אך אינני עוסקת במתן ״ציונים״ לגבי ההתנהלות של העדים בתא המשפחתי המורכב בו עסקינן, ולכן – נסתפק בכך שמבחינה ראייתית – הגרסה של --- ושל ---- לגבי כך שהם ידעו על האירוע עוד בשנת 2002 מהווה תימוכין מסוים לגרסת ----, אך מנגד – כבישת הגרסה מטעמן ומטעם ---- במשך כל השנים מהווה כרסום מסוים (למרות ההלכות לפיהן כבישת התלונה לגבי עבירות מין כשלעצמה אינה מלמדת על כך שהמדובר בגרסה שקרית).

**הכחשת המעשים בשנת 2012 והגשת התלונה רק בשנת 2014 –**

1. אין חולק כי בשנת 2012 ---- הכחישו בחקירות המשטרתיות שהנאשם פגע ב---- ורק בשנת 2014 הגישה ---- את התלונה לגבי מעשיו כלפיה, תוך שהיא ו---- מודות ששיקרו בשנת 2012 לטעמי יש בנתונים שהוכחו לגבי נושא זה משקל שמחייב לעורר ספק. ואפרט.

בספטמבר 2012, כעשר שנים לאחר האירוע במשחק המחבואים, הוגשה התלונה לגבי ---- ובמסגרת החקירה התבררה גם התלונה של ---- ----- העידה במשטרה כי היטא יודעת שגם ---- נפגעה על ידי הנאשם ,וסיפרה על אירוע משחק המחבואים. גם ---- סיפרה לחוקרת הילדים שהייתה פגיעה גם ב---- וכך – זומנו ---- למסירת עדות במשטרה, הן לגבי התלונות של ----- והן על מנת לברר אם גם ---- נפגעה.

בשנת 2012, ---- כבר הייתה בת 18 או בסמוך לגיל 19. ובשתי חקירות נפרדות, כאשר שואלים אותה אם הנאשם פגע בה היא מכחישה זאת מכל וכל, טוענת כי לא היה כלום, וזאת אף לאחר שמספרים לה שהועלתה טענה לגבי האירוע במשחק המחבואים (נ/1 עד נ/3). במהלך החקירה המשטרתית, אחרי ש---- טוענת כי הנאשם מעולם לא מפגע בה, היא נשאלת מדוע ---- טענה באזני חוקרת הילדים ש---- כן נפגעה ותשובתה הינה ש---- סיפרה ל---- שגם ---- נפגעה כדי ״שיהיה לילדה קל לספר״ (נ/1), כלומר, ש---- בשנת 2012 טוענת ש----- המציאה עביר מין שבוצעה ב---- רק כדי לשכנע את ----- ״להיפתח״ ולספר אודות הפגיעות ב---- עצמה.

---- התנהלה באותו האופן למרות שהיא טוענת ששמעה מ---- על האירוע בשנת 2002, בשתי חקירות במשטרה בשנת 2012 טענה ש---- מעולם לא סיפרה לה על פגיעה מצד הנאשם. בחקירה של ---- מיום 19.9.2012 (ת/19) כאשר היא נשאלת אם ---- ״עברה משהו״ עם הנאשם, היא משיבה ש״לא״ וכאשר החוקרת מוסרת לה ש---- אמרה ש---- סיפרה לה שהנאשם ״גרם לה למצוץ לו״, משיבה ------ **״אחותי ---- אמרה ל----- שהוא עשה מעשים נוראיים גם ל----- שתדע שלא רק היא רצתה שיהיה לה אומץ לספר...״** (ת/9, עמ׳ 2, שורה 75). כלומר, שגרסת ---- במשטרה באותו יום הייתה שהנאשם מעולם לא פגע ב---- כי ---- סיפרה ל---- על פגיעה ב---- שלא היתה מעולם רק כדי לעזור ל---- ״להיפתח״ ולספר על הפגיעות של הנאשם בה עצמה, ולא למותר לציין את התוספת הנוספת לתיאור האירוע, שכן מהשאלה של החוקרת עולה ש---- טענה ש---- סיפרה לה שהנאשם הכריח אותה ״למצוץ לו״, אלא ש---- לא העלתה טענה שכזו, לא בבית המשפט ולא בכל מקום אחר. בחקירה השנייה של ---- בספטמבר 2012 (מיום 29.9.2012, ת/20), היא נשאלת שוב אם יתכן שהנאשם גם פגע ב---- על יסוד דברים שמסר ---- בחקירתו במשטרה כולל בעקבות שיחת טפון בין ---- לבין ---- ש---- הקליט, ו---- משיבה ש---- טענה שהנאשם פגע בכל הילדים, ושאלה אם ---- זוכרת שהוא פגעם גם ב---- וכיוון ש---- לא זכרה כזה דבר, היא שאלה את ---- אם הנאשם מפגע בה. ו---- אמרה שלא (שם, שורות 17-14, וראו שוב בעמ׳ 2 שורות 25-24, שם ---- אומרת ״שלא היה ולא היה כלום״ לגבי ---- פה כבר המדובר בגרסה לא נכונה יותר מורכבת, הכוללת גם פניה נטענת מצד ---- ל---- לבירור הנושא בשנת 2012.

כלומר, שעד 2012 – אי הגשת התלונה מטעם ---- יכולה להיות מוגדרת כ״כבישת התלונה״, אפשר אולי להבין זאת, והמשקל של הדברים מוגבל, אך בשנת 2012 - ----- נשאלו מפורשות, שתיהן. בשתי חקירות משטרתיות. לשיטתי, קורבן של עבירת מין זכאית להחליט שלא להתלונן על המעשים שבוצעו בה, מכל שיקול שהוא, במסגרת האוטונומיה שלה על גופה וכבודה, ומבחינה עקרונית, ובוודאי שעה שהמדובר בקטינה, זכותה להחליט שאין ברצונה לחשוף את הדברים. דא עקא, שיתכן ושנוים הם פני הדברים בשעה שהמדובר בחקירה משטרתית ובמסירת גרסאות שקריות, מתוכננות ומתואמות.

1. ומה קרה בשנת 2014: בשנה זו, הגיעה ---- למשטרה על מנת להתלונן על מעשיו של הנאשם. ואז מסרה את התלונה נ/4, הן לגבי האירוע במשחק המחבואים והן לגבי הליטופים בישבן. ההסבר שמסרה לכך ששיקרה בחקירה במשטרה שנתיים קודם לכן, היא שבאוקטובר 2012 נערכה החתונה של אחותה ---- והיא לא רצתה לפוצץ״ את הפרשה כחודש בלבד לפני החתונה, על מנת שלא להרוס את המאורע המשפחתי (עמ׳ 19, שורות 32-22). לגבי שנת 2014, הסבירה ---- כי היא התגברה והייתה בעיצומו של השירות הצבאי שלה, במהלכו עברה תהליכים משמעותיים שהביאו אותה למסקנה שהיא אינה יכולה להחריש עוד והרגישה צורך לספר את האמת (עמ׳ 20, שורות 18-12).

ההסבר לגבי חוסר הרצון ״להרוס ל---- את החתונה״, יכול להיות כנה והגיוני ובוודאי שאפשר לקבל את הטענה לפיה באותה העת, עוד טרם השירות הצבאי, ---- לא הרגישה שיש לה את הכוחות הנפשיים הנדרשים על מנת להתמודד עם הגשת התלונה והחקירות, ולכן – אולי הכחשת המעשים בשנת 2012 והתלונה לגביהם בשנת 2014 לא מחייבים מסקנה ברורה לחובת גרסת ---- השקרים במשטרה בשנת 2012 בודאי שלא תורמים למהימנות הגרסה (וראו את [ע״פ 5451/11](http://www.nevo.co.il/case/5601588) **אלענאמי נ׳ מדינת ישראל** (30.8.2012), שם זוכה המערער מאישומים שיוחסו לו, נוכח קושי לאמץ את גרסת המתלוננת, לרבות בשל כך שמסרה גרסאות שקריות במהלך חקירתה במשטרה). אך לא הייתי קובע שיש לדחות בבירור את הגרסה רק מן הטעם הזה. עם זאת, והגם שההסבר של ---- לשקרים בשנת 2012 יכול להתקבל כמוצדק, גם לגביו התעוררו סימני שאלה. ולמה הכוונה?

נתחיל בכך ש---- טענו בשנת 2014 שהסיבה להכחשת המעשים בשנת 2012 הייתה הרצון שלא להרוס ל---- את החתונה, דא עקא, שבחקירה של ---- ביום 29.9.2012 (ת/20, שורה 7 ואילך) היא טוענת שכבר כל המשפחה קרועה, כי היא **״חוטפת כאפות מכל הכיוונים״**, כי המשפחה שסועה בין החלק שתומך ב---- לבין החלק שתומך ב---- נוכח הטענות לגבי הפגיעות ב----, וכאשר שואלים אותה אם זה קשור לחתונה של -----, ---- עונה **״לא היא גם ככה נהרסה״**. כלומר, שההסבר לגבי הרצון שלא להרוס ל---- את החתונה בשלב זה של הדינאמיקה המשפחתית, כאשר החתונה כבר ״ממילא נהרסה״, היינו הסבר מוקשה.

בנוסף, קיימת אי בהירות לגבי השאלה מי יזם את הכחשתה מעשים הנטענים בשנת 2012 ----- העידה בשלב מסוים כי היוזמה לשקר בשנת 2012 הייתה של ---- (עמ׳ 28, שורה 3) וש---- ביקשה ממנה לא להרוס את החתונה של ---- (עמ׳ 50, שורות 30-26). לעומת זאת, בשלבים אחרים של החקירה הנגדי טענה ---- שהיוזמה הייתה שלה (עמ׳ 28, שורה 31) ושהיא אף השפיעה על ---- לשקר וביקשה מ---- ״שלא לדבר״ (עמ׳ 29, שורה 5). כבר כאן קיימת סתירה. ---- הסבירה כי שיקרה בשתי החקירות הראשונות בגלל שלא רצתה לערער את היחסים במשפחה בשל החתונה הצפויה של --- בשל ש---- הייתה חולה באותה עת וגם בשל שמצבה הנפשי של ---- היה קשה, היא העידה שהיא מודעת לכך שהיא כשהלב כך ששיקרה במשטרה בשנת 2012 (עמ׳ 723), וביקשה להבהיר כי בחקירות הראשונות במשטרה בשנת 2012 היא שיקרה רק לגבי הפגיעה ב---- אך כל שאר המידע שמסרה היה נכון (עמ׳ 740, שורה 25),. לגבי השאלה – של מי הייתה היוזמה לשקר בשנת 2012, לא מסרה --- גרסה ברורה. ---- העידה כי בשנת 2012 ---- כן רצתה להגיש תלונה במשטרה אך ---- מנעה זאת ממנה (עמ׳ 429).

מכאן שקיימת סתירה לגבי השאלה – מי יזם את הגרסה שנמסרה למשטרה בשנת 2012.

1. תמיהה נוספת היא, מדוע היה צורך להמתין עד 2014 טרם הגשת התלונה לגבי העבירה כלפי ---- שכן – אף אם נקבל את העמדה לגבי חוסר הרצון להגיש את התלונה בסמוך לחתונה של ---- ניתן היה לצפות שהיא תוגש בסמוך לאחר החתונה (באוקטובר 2012) ולא רק בשנת 2014.
2. סימן שאלה אף מתעורר סביב מעורבותו של ---- הבעל של---- והאבא של ---- (להלן: **״האב״**). ---- העידה בבית המשפט שהאב **ידע** על הפגיעה בה בשנת 2012 **וידע** שהיא הולכת לשקר במשטרה בשנת 2012 (עמ׳ 32, שורה 3, עמ׳ 33, שורה 6 ועמ׳ 44, שורה 22). לעומת זאת, בעת שהגיעה ---- לפרקליטות בשנת 2016, ועברה על ההודעות שלה במשטרה לצורך ריענון הזיכרון (נ/4, מיום 16.6.2016) , היא מסרה שעד שנת 2014, עת החליטה לחשוף את הפגיעה, אבא שלה **לא ידע** מה בדיוק היה בנוסף, ---- טענה שהאב **לא ידע** ששתיהן הולכות לשקר במשטרה בשנת 2012 (עמ׳ 737, שורה 22 ועמ׳ 739 ו-740). משמע, שהגרסאות של ---- ושל ---- לגבי נושא זה הסותרות האחת את השנייה וכאשר ---- התבקשה להסביר את הפער בסוגית הידיעה של האב, היא לא ידעה להסביר את מקורו (עמ׳ 742, שורה 3).

בכל מקרה, ואף אם נניח שהאב ידע על הטענות בדבר פגיעה ב---- בשנת 2012 והיה שותף להחלטה לשקר במשטרה בשנת 2012, כמו גם להחלטה לספר את האמת בשנת 2014 – נשאלת השאלה מדוע האב לא מסר גרסה במשטרה ומדוע לא העיד בתיק הנוכחי.

טרם סיום נושא זה יוער כי ---- אף טענה כי בשנת 2012, לא רק שהיא ו--- החליטו להסתיר מהמשטרה את ההטענה לגבי פגיעה ב---- אלא ש---- ביקשה גם מ---- שלא תגלה את הסוד של ---- וביקשה מ---- לשקר בהקשר זה בחקירתה אצל חוקרת הילדים (עמ׳ 55, שורות 21 ואילך).

**תיאור האירוע במשק המחבואים –**

1. מעבר לאמור מעלה, קיימת אי בהירות לגבי חלק מהמרכיבים של האירוע הנטען, והתיאור שהושמע בבית המשפט – אינו תואם את האמור בכתב האישום ואינו תואם את התיאור של ---- שנמסר במשטרה בשנת 2014.

בכתב האישום נטען כי הנאשם הוריד את מכנסיו וחשף את איבר מינו כש---- לצדו ואחר כך ״פרש שמיכה על ברכיו״, וזאת על בסיס האמור בהודעה של ---- במשטרה מיום 27.11.2014 (נ/3), שהם היא מתארת את האירוע ומספרת כי הנאשם קרא לה לחדר, אמר לה שיעזור לה למצוא מקום טוב להתחבא, ואז התיישב על המיטה, פרש שמיכת פוך על הברכיים שלו, הוריד את המכנסיים, אז היא הרגישה את איבר המין שלו, ואז ניסה להוריד את הראש שלה לכיוון איבר המין שלו באומרו: ״בואי תניחי את הראש שלך כאן, יהיה לך טוב״. לעומת זאת, בבית המשפט, ---- העידה כי כאשר נכנסה לחדר, הנאשם כבר היה על המיטה מכוסה בשמיכה, והוא הפשיל את השמיכה כדי לאפשר לה ״להיכנס״ ולשכב לצדו.

חשוב מכך הוא שבבי המשפט ---- סיפרה כי הנאשם לקח את הידיים שלה והניח אותן על איבר המין שלו. בעימות שבוצע בין ---- לבין הנאשם ביום 8.12.2014 (ת/10, שורה 26), אומרת ---- כי הנאשם **״נתן לי לגעת לו בזין״**, ו---- - בהודעתה במשטרה משנת 2014 – אומרת ש---- אמרה לה עוד בשנת 2002 שהנאשם לקח ל---- את היד ״ושם על משהו קשה״ (ת/21, שורה 9). דא עקא, שלטענה זו, לגבי נגיעה באיבר המין עם הידיים, אין זכר בהודעה שמסרה ---- במשטרה (נ/3,מיום 27.11.2014), הגרסה לא מופיעה במזכר שהוכן בפרקליטות לאחר ש---- עברה על העדויות שלה וביקשה לתקן אי דיוקים (נ/4, מיום 16.6.2016), גם בכתב האישום אין טענה לגבי כך שהנאשם לקח את הידיים של ---- והניח אותן על איבר מינו. כלומר, שהרכיב החשוב ביותר של האירוע הנטען, הבאת הידיים של ---- לאיבר המין והנגיעה הפיזית הישירה שלה באיבר המין – אשר תוארה בבית המשפט, לא מופיעה בכלל בכתב האישום (ושם יש ״רק״ את הניסיון להוריד את הראש של --- לעבר איבר המין).

הבדל נוסף אף קיים לגבי האמירות שמיוחסות לנאשם, כאשר במשטרה אמרה ---- שהנאשם אמר לה ״יהיה לך טוב״ ובבית המשפט אמרה שהנאשם אמר לה ״יהיה בסדר״. שוני זה, אינו רב מבחינה לשוני, אך עשוי להיות בעל משמעות בהיבט הפלילי, שכן אמירה אחת נגועה בנופך מיני ברור, והשנייה – עשוייה גם להתפרש כלא-מינית, וקשורה למשחק המחבואים.

הלכה היא כי בעבירות כגון אלו, ובמיוחד כאשר העדויות נמסרות בחלוף הזמן, וכאשר קורבן העבירה חווה את המעשים בהיותו קטין, , עשוי להיגרם בלבול לגבי חלק מהעובדות ואי דיוקים קלים לא משליכים על מהימנות הגרסה (ע״פ 434/15 **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (4.2.2016)), ונפסק לא אחת כי **״אי דיוקים או השמטת פרטים על ידי נפגע – אין בהם, כשלעצמם, לערער את מהימנות הגרסה, ובלבד ש״גרעין העדות״ מהימן, ולא כל תמיהה תעלה כדי ספק סביר המצדיק זיכוי, ונדרש ספק רציני, הגיוני ובעל אחיזה מעשית במציאות״** ([ע״פ 1072/15](http://www.nevo.co.il/case/20028610) **שייניס נ׳ מדינת ישראל** (10.11.2015).

עם זאת, במקרה הנוכחי, סיפור המסגרת עקבי – כלומר, המפגש מתחת לשמיכה בעת משחק המחבואים, אך קיימים רכיבים לא עקביים בגרסה, והחשוב הוא כי שני הרכיבים שהופכים את האירוע למיני ולעברייני – אינם עקביים, והרכיב החמור שלגביו העידה ---- בבית המשפט (הנגיעה עם הידיים), לא קיים בכתב האישום. יש קושי לאמץ את הגרסה לגבי נושא מהותי זה, אשר הושמעה לראשונה מעל דוכן העדים, לרמות שהיו כמה וכמה הזדמנויות למוסרה, ובמיוחד כאשר נשאלת מדוע לא סיפרה על נתון זה עד מועד החקירה בבית המשפט, ומדוע לא ראתה שהנתון לא מופיע בעדות שלה ולא ביקשה להשלים או לתקן, אך לא היה לה הסבר (עמ׳ 40, ועמ׳ 41, שורה 9).

בהקשר זה עוד אעיר כי הגם שבחלק הקודם של הכרעת הדין נכתב שמכירים אנו עבירות מין שמתבצעות תוך נטילת ״סיכון״, כאשר בני משפחה אחרים נמצאים בקרבת מקום – אזי שלגבי האירוע במשחק המחבואים, אי אפשר להתעלם מטענת ההגנה לפיה המדובר בסיכון ברף כמעט לא הגיוני, שכן לפי טענת ----, היו בבית באותה העת עוד שלושה ילדים חוץ מ---- ----, אשר עברו בחדרים וחיפשו את הילדים שמתחבאים, ו---- העידה כי הדלת היתה פתוחה לרווחה (עמ׳ 38, שורה 15).

לכן, לא אוכל לאמץ את גרסת ---- לגבי הפרטים המדוייקים של האירוע, ובכלל, אבקש להבהיר גם לגבי ----, שאין לומר שהיא בדתה את האירוע, לא שוכנתי שהיא שיקרה לגבי עצם קיומו של אירוע ״מוזר״ שהטריד אותה בילדותה, ואני מאמינה שהיא סיפרה ל---- על האירוע ״המוזר״ עוד באותו הערב. אדגיש שוב גם לגבי ----, שלא הוכח שכל התיאור ״הומצא״ על ידי ---- אשר ״שתלה אותו״ במוחה של ---- כפי שטוענת ההגנה וש---- התנדבה ללכת למשטרה בשנת 2014 כדי לרות את ---- אף כאן, קביעתי אינה ״שלא היו דברים מעולם״ ושהמדובר בעלילת שווא – אלא שאף אין ביכולתי, בלב שלם, לקבוע שהגרסה הוכחה מעבר לספק סביר.

**הגרסה שנמסרה ל ----**

1. כר צוין מעלה כי ---- ככל הנראה העצימה את האירוע, כאשר סיפרה שהנאשם הניח את הראש של ---- על איבר מינו, בעוד ש---- מתארת ״רק״ ניסיון להניח את ראשה בכיוון הבטן התחתונה. בנוסף, ---- סיפרה לחוקרת הילדים ששמעה מ---- שהנאשם נתן ל---- ״למצוץ לו״ (קלטת 4 של ת/12, עמ׳ 2, שורה 33), למרות שלא ברור על מה סומכת הטענה הזו של ---- שכן ---- ״רק״ טוענת שהוא שם את הידיים שלה על איבר המין שלו – והמדובר בפער משמעותי בין המעשים. ויובהר, שכאשר ---- מתבקשת בחקירתה בבית המשפט להתייחס לכך ש---- או ---- סיפרו ל---- שהנאשם גרם לה ״למצוץ לו״, ---- מדגישה שלא היה דבר שכזה (נ/1, שורה 19, ועמ׳ 55 לפרוטוקול, שורה 18). ניתן היה לומר שהמדובר בחוסר מהימנות של גרסת ----, ושאין בכך כדי להשליך על המהימנות של ---- אלא שקיים סימן שאלה לגבי המידע שמסרה ---- ישירות ל---- לגבי האירוע במשחק המחבואים, כדלקמן:

בחקירתה בבית המשפט (עמ׳ 17, שורות 10-8), ---- הסבירה כי כאשר הייתה בת 16 (כלומר בשנת 2009 לערך) שוחחה יום אחד עם ---- וסיפרה לה על האירוע במשחק המחבואים, כאשר תגובת ---- הייתה שהיא בר יודעת על האירוע שכן ---- סיפרה לה עליו ביום התרחשותו (כלומר, עוד בשנת 2002). גם בחקירה במשטרה (נ/3, שורה 4 ושורה 16) טוענת ---- כי סיפרה ל---- בעצמה על האירוע בגיל 16. לעומת זאת, כאשר בא כוחו של הנאשם שאל את ---- אם היא זוכרת ש---- סיפרה לה שהנאשם פגע בה כאשר ---- היתה בת 16, ---- השיבה שהיא לא זוכרת ש---- סיפרה לה על הפגיעות בשנת 2009 והיא שמעה על האירוע מ---- בשנת 2002 (עמ׳ 525-524), ואף בחקירה במשטרה (נ/21), ---- סיפרה כי ---- הייתה זו שסיפרה לה מה התרחש לגבי ---- כאשר ---- הייתה בת 9 (עמ׳ 5).

כאשר ---- נשאלת בבית המשפט כיצד היא מסבירה את הפער מעלה, היא משיבה ״אני לא יודעת״ (עמ׳ 54, שורה 14). כלומר, ---- טוענת שהיא סיפרה על האירוע ל---- בגיל 16 אך ---- מכחישה זאת וטוענת כי שמעה על האירוע רק מ---- בשנת 2002 ולא מ---- בשנת 2009.

**גרסת -----**

1. נושא אחרון שאליו נתייחס לגבי הפגיעה הנטענת ב---- הינו גרסתה של ---- הגרסה של ---- שונה מהגרסאות של ---- ושל ---- ומכרסמת כרסום נוסף באפשרות לקבוע ממצאים חד משמעיים לגבי אישום זה. ---- נחקרה במשטרה ביום 7.3.2015 (נ/31) וסיפרה שהיא ידעה על האירוע שמתייחס ל---- שבועיים וחצי לפני החתונה שלה ושהיא ביקשה מ---- לא להתערב בתלונות שיש ל---- כלפי הנאשם בגלל החתונה. ---- סיפרה כי ----- סיפרה לה בעצמה על האירוע שבועיים וחצי לפני החתונה (עמ׳ 283, שורה 23) וכי ----- היתה זו שביקשה מ---- שלא להתלונן במשטרה כי החתונה הייתה חשובה לה יותר מהגשת התלונה (עמ׳ 279, שורות 29-27), ובשורה 33 מעידה ---- לאמור: **״אני ביקשתי מאחותי שלא להתלונן״**, ושוב בעמ׳ 291 שורה 26, שם חוזרת ---- על הטענה שהיא הייתה זו שביקשה מ---- לשקר במשטרה. מנגד ----- העידה (כפי שכבר נכתב מעלה) שהיוזמה לשקר ב-2012 הייתה שלה או של ----, וכאשר נשאלה ---- ישירות אם יכו להיות ש---- הייתה זו שביקשה זאת ממנה, ענתה שהיא לא זוכרת ש---- ביקשה זאת ממנה ושזו הייתה בקשה של ההורים (עמ׳ 50, שורות 26-25). כלומר ---- מוסרת גרסה שונה מאשר הגרסה של ---- ושל ---- בכל הנוגע ליוזמה לשקר בשנת 2012.
2. בנוסף, במהלך ניהול המשפט, ביום 15.6.2017, לאחר שכבר נשמעו חלק ניכר מהעדים, הגיעה ---- למשטרה וביקשה לדווח על כך ש-6 שנים קודם לכן, כלומר בשנת 2011 לערך, שהנאשם דחף את היד שלו לאזור הישבן שלה, היא נבהלה, ואז הוא הוציא את ידו. פרק זמן קצר לאחר מכן, היא שוב ישבה לידו בסלון, והוא ליטף את הגב שלה ואת אזור הישבן, ושוב, דחף את ידו לישבן שלה והיא קמה והלכה ובכך הסתיים האירוע. ---- הוסיפה, כי היא לא סיפרה אודות האירוע לאף אחד בזמן אחת וכאשר נשאלה מדוע לא סיפרה על האירוע כאשר נחקרה במשטרה, השיבה שהיה זה כחודש או חודשיים לפני החתונה שלה (אם כי היא התחתנה בשנת 2012 ונחקרה בשנת 2015, ולכן – זה לא יכול להיות ההסבר). ---- טוענת שרק לאחר החתונה שלה **״פתאום התחילו ליפול לי האסימונים שגם בי הוא פגע״** (עמ׳ 289, שורה 15), וכי רק לאחר שהיא הפכה לאם היא הרגישה בשלה לפנות למשטרה ולהתלונן אודות מעשיו של הנאשם (אם כי במהלך העדות שלה התברר ש---- הפכה לאמא בשנת 2014 ואילו התלונה הוגשה בשנת 2017). --- אף הוסיפה והעידה כי היא סיפרה ל----, אמא שלה, אודות הפגיעה בה עוד לפני ש---- הגישה את התלונה לגבי ---- בשנת 2014 ברם אולם, ----- **לא** סיפרה במשטרה בשנת 2014 על הפגיעה ב---- אלא רק על האירוע במשחק המחבואים לגבי ---- וכאשר ---- מתבקשת להסביר מדוע ---- סיפרה רק על בת אחת שלה ולא על השנייה, כלומר, מדוע ---- לא אמרה דבר אודות ---- אלא רק אודות ---- ----- לא הצליחה לספק תשובה לשאלה זו (עמ׳ 294, שורות 30-26).
3. משמע, שהגרסה של ---- שונה מהותית מהגרסה של ----- ושל ---- בכל הנוגע לשאלה מי סיפר למי מה ומתי, ומי אחראי להתנהלות בשנת 2012 – והדבר מהווה מכשול נוסף שלא מאפשר לאמץ את גרסת ---- באופן מלא, לגבי מכלול השתלשלות האירועים – בכלל, ולגבי האירוע במשחק המחבואים – בפרט. מעבר לכך, אין צורך להתייחס לשאלה אם יש בסיס לטענות של ---- לגבי מעשים מצד הנאשם, היות והטענות אינן חלק מכתב האישום ואף המאשימה אינה סבורה כי המדובר בראיה לגבי ״מעשים דומים״, ככל שעסקינן בטענות של ----

**הטענה לגבי ליטופים –**

1. כל שנכתב מעלה לגבי ---- מתייחס רק לאירוע במשחק המחבואים, ונזכיר כי ---- טוענת גם לעבירות תכופות שבוצעו שעה שהנאשם היה מלטף את ישבנה כאשר עברה לידו. ---- בעדותה הראשית בבית המשפט כמעט ושכחה להתייחס לטענה זו, ונזכרה בה רק בסוף החקירה הראשית, שאז העידה כי תמיד כשהייתה קרובה לנאשם: **״היה איזשהו ליטוף על הישבן״** והוסיפה שאם הם היו יושבים סביב שולחן האוכל **״תמיד איך שהוא היינו מרגישים את הרגליים שלו מטפסות על שלנו בשולחן״** (שורה 21, שורות 24-22). הטענה לגבי המגע עם הרגליים לא מופיעה בכתב האישום, והטענה לגבי הנגיעות בישבן מסתכמת במשפט הבודד שמופיע מעלה. לטענה זו אין כל תמיכה (הגם שמשפט דומה מופיע בעדות שמסרה ---- במשטרה ב-2014), והגם שלפי הוראות החוק ניתן להסתפק בעדות של ---- אגב הנמקה, לא מצאתי שמשפט בודד זה מקים את הבסיס להרשעה.

**גרסת הנאשם –**

1. הנאשם העיד שיכול להיות שהיה אירוע שבו הילדים שחקו בבית מחבואים, אך הכחיש את הסיטואציה הנטענת לגבי מגע מיני בינו לבין ----. גרסתו לא נסתרה, כשם שהיא לא הוכחה, כלומר, שלא היו פרטים בגרסה שנסתרו באופן ברור באמצעות ראיות חיצוניות אחרות, והמדובר בהכחשה כוללת, כפי שהייתה לגבי שאר האישומים.
2. בא כוחו של הנאשם אף טוען כי ההקלטה של העימות שבוצע בין ---- לבין הנאשם אבד, ובהעידרה לא ניתן לדעת מה בדיוק נאמר בין השניים, כך שככל שיש מחלוקות עובדתיות לגבי העימות, המחדל החקירתי הכרוך בהיעדר ההקלטה חייב לפעול לחובת המאשימה. נסיבות העדר ההקלטה לא הובהרו עד תום. אך אינני חושבת שיש לדבר חשיבות עליונה, שכן אף צד לא טוען כי נאמרו במהלך העימות דברים שיש להם חשיבות ראייתית מכרעת, כך לשיטתי. אמנם ---- טענה שבמהלך העימות למול הנאשם, הוא טען בפניה בשלב מסוים שהיא הייתה מאוהבת בו, ולטענת המאשימה יש משקל לאמירה שכזו, אך אינני בטוחה שכך הוא הדבר, וממילא – הנאשם הסביר שיכול להיות שבו אמר ל---- שהיא הייתה מאוהבת בו, כפי ש---- טענה, אך היה זה בעקבות הברכות שהוא קיבל מ---- (עמ׳ 68), ובכל מקרה – אף אם אמר זא, אין בכך תימוכין לגרסת המאשימה לגבי האישום המתייחס ל----.

**סיכום לגבי האישום השלישי –**

1. מהאמור מעלה לגבי האישום המתייחס ל---- מתחייבת המסקנה שפרטי האירוע במשחק המחבואים לא הוכחו ברף ההוכחה הנדרש וקיים ספק, אף אם קל, לגבי הפרטים העובדתיים ההופכים אירוע שכזה למיני, לבעל כוונה מינית, ולכזה אשר יחשב לעבירה פלילית. הוא הדין לגבי הנגיעות שהייתה איזו שהיא אינטראקציה בין ---- לבין הנאשם בשנת 2002, במהלך במשחק המחבואים, אך קיימים יותר מדי סימני שאלה לגבי התיאור של האירוע, לרבות בשל הכחשתו המוחלטת בשנת 2012 ונסיבות ההכחשה, כמו גם נסיבות הגשת התלונה שנתיים לאחר מכן – כך שמתחייבת המסקנה לפיה קיים ספק קל לגבי מהותו של האירוע, פרטי האירוע והשאלה אם הוא בהכרח בעל אופי מיני. לכן, יש להורות על זיכוי הנאשם מחמת הספק גם מהאישום השלישי.

**עדויות נוספות ונושאים נוספים שעלו במהלך שמיעת התיק –**

1. שני הצדדים הרחיבו את היריעה שלגביה הוצגו ראיות הרבה מעבר לנדרש. נשמעו עדויות של בני משפחה רבים נוספים, לגבי מכלול התהפוכות שעברה המשפחה לאורך השנים, הן לגבי נושאים עקרוניים והן לגבי זוטי דברים. מטבע הדברים, ככל שנפרש ראיות לגבי נושאים רבים יותר, צצו ועולו מחלוקות עובדתיות רבות יותר, כשאר לעת הגשתה סיכומים – כל צד שקד על הוכחת גרסת העדים מטעמו, במטרה להראות שהם דוברי אמת באופן כללי, ולהפיך – גרסתם אמינה גם לגבי עבירות המין הנטענות לא מצאתי שיש צורך בהכרעת דין זו להתייחס לכל אותן מחלוקות (כגון לגבי ---- או ----), ובמיוחד נוכח התוצאה.

**סיכום –**

1. נוכח האמור מעלה – מצאתי כי קיים ספק לגבי כל הנטען בכתב האישום, וכי הוא ספק סביר.

רבות נכתב אודות ״הספק הסביר״, לרבות באסמכתאות הבאות – י׳ ואקי ומ׳ רוזנשטיין, **״בין זיכוי ׳מחמת הספק׳ לזיכוי ׳מחמת הספק הסביר׳״,** ספר דוד וינר על משפט פלילי ואתיקה, 489 (ד׳ ארד-אילון. י׳ ורבין וי׳ ואקי, עורכים) (תשס״ט-2009)); י׳ [ואקי, ׳מעבר לספק סביר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/1254) – גמישות ההוכחה בדין הישראלי׳ **(2013)**; ל׳ שלף, וא׳ פורת, **׳הלכות בעיתיות במשפט הפלילי – דיון במספר סוגיות שהתעורר בשנים האחרונות׳**, המשפט כרך ו׳, תשס״א, עמ׳ 81; ע׳ גרוס ומ׳ עוקרבי, **׳מעבר לספק סביר׳** המשפט קרית הממשלה א׳, תשס״א (2001), וראו רק מקצת מפסקי הדין בשנה האחרונה אשר מתייחסים למהות הספק הסביר – כגון: [ע״פ 7644/17](http://www.nevo.co.il/case/23122071) **גראד נ׳ מדינת ישראל**, פסקה 8 (21.10.2018) בהקשר של ראיות נסיבתיות; [ע״פ 2840/17](http://www.nevo.co.il/case/22505950) **ניאזוב נ׳ מדינת ישראל** (4.9.2018) בהקשר של מחדלי חקירה; [ע״פ 7915/15](http://www.nevo.co.il/case/22636475) **גדבאן נ׳ מדינת ישראל** (9.7.2017) שם הדיון הינו לגבי הקשר בין המשפט החוקתי לבין המשפט הפלילי לרבות בהקשר של דיבר ״מעבר לכל ספק סביר״.

קיימות עוד אסמכתאות רבות, ובמקרה זה, מצאתי לצטט דווקא מספרם של דורון מנשה ואיל [גרונר, ״מהות הספק הסביר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/1309) **במשפט הפלילי״** (נבו, 2017), בעמ׳ 238, שם קיים דיון לגבי האפשרות להורות על ״זיכוי מחמת הספק״, בהשוואה לזיכוי כללי ״רגיל״ במשפט הישראלי, וכך כותבים המחברים, באשר לסיבות השונות אשר בעטין מורים שופטים על זיכוי מחמת הספק:

״שלישית, מבחינת לוגיקת ההנמקה יש להצביע על כך שהביטוי ״זיכוי מחמת הספק״ הוא ביטוי מתבקש, לאור מידת ההוכחה ״מעבר לספק סביר״. הואיל והרשעה צריכה להיקבע לאחר שהוסרו כל הספקות הסבירים, הרי אם לא הוסר ספק סביר כלשהו, יש לזכות את הנאשם מחמת אותו ספק, ומכאן שהנאשם ״זכאי מחמת הספק״. אם כן, מבחינה לשונית, אם לא הוכחה אשמה מעבר לספק סביר, מתקיים ספק סביר ומחמת ספק זה יש לזכות הביטוי ״זכאוי מחמת הספק״ נובע אפוא במישרין מלוגיקת ההנמקה, לאור אי-היכולת לקבוע אשמה מעבר לספק סביר.

רביעית, יתכן כי מבחינה פסיכולוגית מתעורר צורך לנמק ולהצדיק את העובדה שיש ראיות שהנאשם ביצע פשעים וייתכן שהוא אף מסוכן לציבור, ובכל זאת הוא מהלך חופשי מבלי שנתן את הדין על מעשיו ומבלי שלציבור יש הגנה מפניו. קושי זה הוא מעבר לצורך לקבוע את האמת; הוא נובע מהמחויבות המוסרית המורכבת של בית המשפט למחויבות זאת כמה מפנים: בפן האחד, על בית המשפט לממש תפיסה גמולית, אשר לפיה אדם שביצע מעשים אנטי-חברתיים צריך לתת את הדין על מעשיו ויש לגמול לו באמצעות עונש הולם. כאשר בית המשפט נאלץ לזכותו למרות הסתברות גבוהה לאשמה, מתקיים מתח בין המחויבות לזכות לבין תפיסת הצדק הגמולית של בית המשפט. פן אחר של מחויבות זאת הוא חובת בית המשפט להגן על הציבור מפני מסוכנותו של הנאשם. כאשר בית המשפט מחויב לזכות אף שהוא סבור כי יש סיכוי גבוה לכך שהנאשם ראשם, הריי יתכן שבית המשפט חש כי בהחלטת הזיכוי כדי לסכן קרבנות פוטנציאליים. קושי זה מביא את בית המשפט להצדיק את הזיכוי ולסייג אותו. לצד מחויבויות אלו מעמיד בית המשפט את הצורך להגן על מתלוננות ועל מתלוננים, במיוחד בעבירות מין, שלאחר שעברו ״דרך ייסורים״ במהלך המשפט ועמדו בחקירה הנגדית של הסנגוריה, נאלצים להיות עדים לזיכויו של הנאשם. אם הנאשם זוכה בטעות, נגרם בכך מפח נפש נוסף למתלוננת או למתלונן שממילא חוו טראומה. כאשר בית המשפט סבור כי הסיכוי לכך שהנאשם אמנם ביצע את העבירה (למרות הזיכוי) הוא גבוה, ולכן המתלוננת או המתלונן יחוו קושי פסיכולוגי כתוצאה של הזיכוי (נוסף על הקשיים הקיימים ממילא), זו סיבה אפשרית לכך שבית המשפט נוטה להדגיש את העובדה שהזיכוי הוא מחמת הספק.

חמישית, המשפט הפלילי חותר לגילוי האמת, וההכרעה הפלילית נתפסת כהרעה לטובת גרסת האמת. גם כאשר מטרות אלה נכשלות, בית המשפט אמור להכריע בדין. הכרעת הדין במשפט הפלילי במקרה כזה הוא הכרעת דין של זיכוי, היות שתרחיש האשמה לא התברר כתרחיש אמת. דא עקא, שבמצב זה נוצר מתח בין הציפייה שהקביעה ״זכאי״ תשקף גרסת אמת לכך שבית המשפט אינו משוכנע שאכן גרסת החפות היא גרסת אמת. ייתכן שהמתח הזה הוא הסיבה לכך שבתי המשפט יצרו קטגוריית זיכוי נוספת – זיכוי מחמת הספק. כך, כאשר בית המשפט משתכנע שגרסת האשמה נכונה בהסתברות גבוהה מן ההסתברות שהנאשם חף. במצב זה בית המשפט חש אי-נוחות בהכרעת הדין המזכה. אי-נוחות זו נובעת מן המתח שבין האמונה של בית המשפט שהנאשם ככל הנראה אשם, לבין החובה הנורמטיבית לזכותו היות שלמרות אמונה זו אי-אפשר לשלול ספק סביר. לפיכך ״הפשרה״ שנוצרה היא שבית המשפט אמנם יזכה את הנאשם, אך יסייג את הזיכוי בתוספת ״מחמת הספק״. בכך מתבטא בית המשפט את ההסתייגות מהכרעת הזיכוי״.

המחברים הטיבו לתאר את ההנמקות אשר בבסיס חלק מהכרעות הכוללות ״זיכוי מחמת הספק״, כך הוא במקרה הנוכחי, מבחינתי, והדברים מדברים בעד עצמם.

שהרי ההכרעה בתיק זה אינה קלה.

שלוש המתלוננות העידו באופן נוגע ללב, קשה להתעלם משפע המתלוננות המוסרות תיאורים דומים, וכפי שכבר כתבתי מעלה בכמה מקומות, תחושת הבטן שלי היא ש״כן היו דברים מעולם״ אלא, שלא ניתן לבסס הרשעה פלילית על תחושות בטן של היושב בדין.

ההכרעה קשה אף בשל המשמעות הכבדה של הכרעת הדין מבחינתה תא המשפחתי, על דורותיו. כל תוצאה אפשרית תגרום נזק, עוד מעבר לנזק שכבר נגרם.

בנוסף, מרגישה אני צורך לציין שאני מקווה שאין בתוצאה של תיק זה כדי לרפות את ידי מתלוננות ומתלוננים אחרים, אף אם התלונות מתייחסות לעבירות ישנות, שכן בכל מקרה לגופו.

לקראת סיום, אצטט מדברי כב׳ השופט מ׳ חשין ב[ע״פ 6251/94](http://www.nevo.co.il/case/17929053) **בן ארי נ׳ מדינת ישראל**, פ״ד מטו(3) 45, 125-124 (1995) המתאימים למקרה הנוכחי, לאמור:

״הנה כי כן, בסופו של ההליך הראציונאלי לבחינתן של חלופות העשויות להקים ספק סביר באשמתו של נאשם; וגם במקום שבית-משפט יאמר אל לבו: כל חלופות אפשריות נעדרות הן, לכאורה, כל משקל של ממש, ומכאן שהתביעה הוכיחה את אשמתו של נאשם מעבר לכל ספק סביר; גם בהגיענו אל תחנת סיום זו, אפשר שקול קטן וחרישי – קול המוסר – יעלה בו בשופט ממצפונו ויאמר לו: אחרי כל אלה ״זה לא זה״. אפשר שקול זה פירושו לא יהיה אלא ספק סביר ״ראציונאלי״. אפשר גם אחרת. בין כך ובין אחרת, שופט לא יוכל להתעלם ממצפונו – אסור לו שיחמוק ממנו – ועל פי צו לבו יעשה״.

בדומה, אפנה לדברי כב׳ השופט עמית ב[ע״פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** (20.10.2010), בפסקת הסיום (פסקה 154), כדלקמן:

״לא אכחד כי כבדה עלי ההחלטה בערעור זה, במיוחד למקרא דברי המתלוננת. כערכאת ערוער אמנם לא התרשמנו ישירות מהמתלוננת, אך מחומר הראיות עולה כי כל מי שבא עמה במגע ושמע את סיפורה, התרשם מכנותה, מהשכנוע הפנימי העמוק בו נאמרו הדברים, ומהסבל הממושך שחוותה. אך כפי שהוסבר לעיל, לא סגי בכך כדי להרשיע את המערער. כלי העבודה של השופט מוגבלים הם ואין לדיין אלא מה שבפניו שהרי ״האדם יראה לעיני, והד׳ יראה ללבב״ (שמואל א׳, טז, ז). אם חלילה עשה המערער את המיוחס לו במתלוננת – בתו, הדבר נותר בינו לבין קונו ואת עונשו מקבל מידי שמיים ולא מידי אדם. כאמור, המערער זוכה מחמת הספק, ומאחר שבמשפט פלילי עסקינן הספק פועל לזכותו של המערער.״

ולאחריו, לדברי כב׳ השופט רובינשטיין באותה פרשה, בפסק הסיום, לאמור:

״אך ספקות שניקרו תוחמים את המסגרת המשפטית, וגם אם הספק עצמו אינו נוטל ספקות, הוא מטה את הכף״.

במקרה זה, הספק, אף הוא אינו נטול ספקות, אך הוא קיים, ואם ביצע הנאשם ולו חלק מהעבירות המיוחסות לו – את עונשי יקבל מידי שמיים.

**התוצאה –**

1. נוכח כל האמור במצטבר – אמליץ לחברי להרכב לזכות את הנאשם מהעבירות שמיוחסות לו בכתב האישום מחמת הספק.

**השופט רון שפירא, נשיא [אב״ד]:**

אני מסכים כי בנסיבות המקרים שהובאו בפנינו, ולאחר שבחנו את כל הראיות, יש להורות על זיכויו של הנאשם מחמת הספק.

גדרו של ספק הסביר הוא, תמיד, מושג חמקמק שקשה לתחום את גדרו, יש הרואים אותו כמושג גמיש המושפע מהתוצאה הצפויה של ההליך [ראו: י׳ [ואקי, מעבר לספק הסביר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/1254) **– גמישות ההוכחה בדין הפלילי** (הוצאת נבו, תשע״ג-2013)] בספו של הליך, **״הספק עשוי לנבוע מהצטברותם של גורמים, שתוצאתם היא כי ידו של השופט רועדת בבואו לחתום על ההרשעה״** [[ע״פ 10596/03](http://www.nevo.co.il/case/6091879) **בשירוב נ׳ מדינת ישראל** (2.6.2006), סעיף ד(2) לפסק דינו של השופט רובינשטיין (כתוארו אז)]. ראו גם דברי הנשיא ברק ב[ע״פ 1003/92](http://www.nevo.co.il/case/17910193) **רסלאן נ׳ מדינת ישראל** (23.1.1997) כי נדרש **״ספק סביר שיש בו כדי לערער במידה הנדרשת את המערכת העובדתית והנסיבתית העולה מנסיבות המקרה, כך שלא תוכל לעמוד על רגליה מסקנה חד משמעית בדבר אשמתו של הנאשם״**.

במקרה שבפנינו לא ניתן לומר כי הראיות מצביעות על מסקנה חד משמעית לפיה הנאשם ביצע עבירות מבין העבירות שיוחסו לו בכתב האישום. על המקרה שבפנינו חל הכלל הפסוק כי **״כאשר יש ספק – אין ספק״** ([[ע״פ 7653/11](http://www.nevo.co.il/case/5603199) **ראובן ידען נ׳ מדינת ישראל** (26.7.2012)]. ערים אנו לעובדה כי זיכוי מחמת הספק עלול להתפרש כי בית המשפט חושד שהנטען אכן אירע כגרסת כתב האישום, אלא שעוצמת הראיות חלשה או ניטע ספק אחר בלב, ומציאות החיים מזמנת מקרים אשר כאלה [ראו: י׳ ואקי ומ׳ רוזנשטיין **״בין זיכוי ׳מחמת הספק׳ לזיכוי ׳מחמת הספק הסביר׳״** ספר דוד וינר על משפט פלילי ואתיקה, 489 (ד׳ אדר-אילון, י׳ רבין ו׳ ואקי, עורכים) תשס״ט-2009]. עם זאת חוה על בית המשפט להקיד במתן משקל ומשמעות לקיומו של הספק הסביר, בהיות דיני הראיות, כללי נטל ההוכחה והשכנוע החל במשפט הפלילי, לא רק זכות דיונית אלא זכות מהותית וחוקתית של הנאשם העומד לדין (ראו [סעיף 34כב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל״ז-1977; [ע״פ 6295/05](http://www.nevo.co.il/case/6058753) **אלי וקנין נ׳ מדינת ישראל** פסקה 43 (25.1.2007); [ע״פ 7939/10](http://www.nevo.co.il/case/5675516) **רומן זדורוב נ׳ מדינת ישראל**, פסקאות 352-349 בדעת המיעוט של כב׳ השופט דנציגר (23.12.2015). ראו עוד לעניין סיווג הזכות כמהותיות: ג׳ורג׳ פ׳ פלטשר, **מושגי יסוד במשפט הפלילי**, עמ׳ 16-9 (א׳ הייליקסר ומ׳ קרמניצר עורכים, הוצאת לשכת עורכי הדין בישראל תשע״ח-2018)].

מכלול האירועים שהובאו בפנינו הציגו תמונה מורכבת ומציאות עגומה. עם זאת, כאשר מביאים אנו בחשבון את הכללים החלים על המשפט הפלילי, האיזונים הקבועים בחוק וזכויותיו הדיוניות, המהותיות והחוקתיות של הנאשם, עלינו להורות על זיכויו של הנאשם מהמיוחס לו בכל האישומים שפורט בכתב האישום, ולו מחמת הספק.

**השופט אברהם אליקים, סגן נשיא:**

אני מצטרף לקביעות חבריי וסבור כי יש לזכות הנאשם בתיק זה.

האמת המשפטית אינה בהכרח האמת אותה לעולם לא נדע. בחינתה עדויות של כל אחת משלוש המתלוננות ------- הותירה בליבי ספק שלא מאפשר הרשעה במשפט פלילי.

העבירות הנטענות וההליך גרמו ל׳רעידת אדמה׳ במשפחה המורחבת, שהייתה לה השלכה גם על אופן מסירת העדויות שלעיתים הושפעו באופן טבעי ואנושי זו מזו, וגם סיבה זו, בין היתר, מנעה ממני להגיע לחקר האמת ולבסס הרשעה בפלילים בכל אחת מהעבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום.

**סיכום-**

5129371לאור האמור, הוחלט לזכות את הנאשם מחמת הספק – וכך אנו מורים.

54678313

הדיון התנהל בדלתיים סגורות. כך גם פסק הדין שניתן בדלתיים סגורות. ניתן צו איסור פרסום על כל פרט שיש בו כדי לחשוף את פרטי המעורבים בפרשה ששמם מוזכר בפסק הדין.

ניתנה היום י״ח כסלו תשע״ט, 26 בנובמבר 2018, במעמד הנאשם וב״כ הצדדים.

רון שפירא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)