|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| **ת"פ 28768-07-15 מדינת ישראל נ' יוסף** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט דוד רוזן** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רחלי חזן פלדמן ועו"ד ליה קוק** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **דוד יוסף** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד אבי אודיז ועו"ד שחר גרייף** | **הנאשם** |
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[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a), [246(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/246.a), [280](http://www.nevo.co.il/law/70301/280), [280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [346(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b), [346ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/346b), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e), [390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1), [3(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.5), [3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2), [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5), [3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6), [3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c), [3(א6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a6.c), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a), [5(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.b), [5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c), [348(ג).](http://www.nevo.co.il/law/72507/348.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)

[פקודת העיריות [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/74255): סע' [235א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74255/235a.b)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

כתבי עת:

[אהרן ברק, "ניגוד אינטרסים במילוי תפקיד", משפטים, י (תש"ם)](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5161)

מיני-רציו:

\* ביהמ"ש המחוזי הרשיע את ראש עיריית אור יהודה לשעבר במספר רב של עבירות מין שביצע בעובדות העירייה או בנשים, שעבדו במוסדות הקשורים לעירייה וכן בעבירות מרמה והפרת אמונים שכללו מתן הטבות למקורביו ולנשים עימם היה/ניסה להיות בקשר רומנטי, בהן מתן מלגות, תלושים לחנויות באלפי שקלים מתקציב העירייה וכן קריאת רחוב בעיר על שם כינוי החיבה של מאהבתו. הנאשם זוכה מחלק מהעבירות שיוחסו לו. בחלקן מתח ביהמ"ש ביקורת על התנהלות הנאשם אך קבע שהעבירות לא עוברות את הסף הפלילי ונותרו בתחום המשמעתי.

\* עונשין – עבירות – מעשה מגונה תוך ניצול מרות

\* עונשין – עבירות – מירמה והפרת אמונים

\* עונשין – עבירות – שימוש לרעה בכוח המשרה

\* עונשין – עבירות – הטרדה מינית

\* עונשין – עבירות – עבירות עובדי ציבור

.

"הנאשם" ראש-עיריית אור-יהודה, מואשם כי ניצל באופן שיטתי את מעמדו כראש-העירייה כדי לבצע מעשים מיניים בעובדות העירייה או בנשים, שעבדו במוסדות הקשורים לעירייה. כן מואשם הנאשם בביצוע מעשי מרמה והפרת אמונים, שנעשו לצורך ביצוע המעשים המיניים. עפ"י כתב האישום הנאשם נהג להיטיב עם הנשים שנעתרו לו ועם מקורביו על-ידי מתן נכסים כגון מחשבים אישיים, שוברי שי שנרכשו מתקציב העירייה. וכן ליתן להם טובות הנאה אחרות, כגון מתן מלגות העלאה במשכורת וקידום מקצועי. מנגד, כאשר לא נעתרו לו הנשים היה מתנכל להן מנייד אותן בין מחלקות באופן שרירותי ואף מביא לפיטורן משיקולים זרים.

.

ביהמ"ש המחוזי הרשיע את הנאשם ב-16 מתוך 25 האישומים שהואשם בהם, מהטעמים הבאים:

ביהמ"ש בחן תחילה את עדותו של הנאשם ומצא אותה כעדות לא אמינה. בין היתר נפסק כי הנאשם גילה בעדותו טפח וכיסה טפחיים. הנאשם הרחיק בדיבוריו בבקשו ליתן פירוש והגדרה לתיבות "קשר רומנטי", הגדרה "הנכונה אך עבורו", בניסיונו להסתיר נגיעות, נשיקות ומעשים אחרים, שתוארו על-ידי העדות לאורך המשפט. בהמשך לכך הוסיף ביהמ"ש דברים על-פי צורך, בכל אישום ואישום. בסופו של יום ביהמ"ש הרשיע את הנאשם ב-16 מתוך 25 האישומים שהואשם בהם כאשר בחלק מן האישומים, הורשע הנאשם אך בחלק מהעבירות שיוחסו לו, בהם מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות, הטרדה מינית, עבירות מרמה והפרה אמונים, שימוש לרעה בכח המישרה ושיבוש הליכי משפט וחקירה. בחלק מן העבירות מהן זוכה הנאשם, מתח ביהמ"ש ביקורת על התנהלותו של הנאשם אך קבע שהעבירות לא עוברות את הסף הפלילי. בין היתר נפסק כי:

בכל הנוגע לעבירה של מעשה מגונה תוך ניצול מרות לפי סע' 348(ה) לחוק העונשין צוין בין היתר כי עפ"י פסיקת ביהמ"ש העליון "יש להוכיח כי הממונה היה מודע בפועל, או למצער חשד באופן מהותי, כי הכפוף לו הסכים לביצוע המעשים המיניים בו משום מרותו עליו. שאלה זו שעניינה מצבו הנפשי סובייקטיבי של המטריד בעת ביצוע המעשים, תיבחן על רקע מכלול נסיבות העניין". בהקשר לענייננו ביהמ"ש סבור בין היתר, כי יחסים רומנטיים בין ראש-עיר או/ו ממלא תפקיד ציבורי בכיר עם עובדת הנתונה למרותו, הינה מערכת יחסים בלתי ראויה על-פי כל אמת מידה. ברם, כאשר מדובר במערכת יחסים רומנטית, שהתפתחה והתקיימה בין שני אנשים בוגרים, עצמאיים, שעשו כן על-פי בחירתם ורצונם החופשי (כפי שנמצא בנוגע לאישום הראשון), לא מדובר בניצול מרות, אלא קיום יחסים של ממונה עם הכפופה למרותו, יחסים אסורים בשירות הציבורי. השאלה האם נכון להטביע בחותם פליליות בעל התפקיד הבכיר, שחצה הגדרות וקיים מערכת יחסים שכזאת. לגישת ביהמ"ש, אין זה מן המידה לעשות כן בנסיבות המתוארות באותו אישום (יצויין כי ביחס לאישום הראשון הנאשם זוכה מלבד מעבירה לפי סעיף 348(ה) גם מעבירה של בעילה אסורה בהסכמה לצד עבירות נוספות. אולם הנאשם הורשע באישום זה בעבירות לפי סעיף 284 ו-245 (א) לחוק העונשין). עם זאת הנאשם הורשע בעבירה זו בפרטי אישום 6 ו-15. בין היתר בהתייחס לאישום השישי, בו דובר בעובדת ששיתפה פעולה בלית ברירה, עם הנאשם שנישק אותה וניצמד אל גופה, כמי שרצתה לשמור על משרתה בעירייה, כי בימ"ש עליון קבע כי גם משהסכימה מתלוננת לקיום קשר מיני עם מי שהייתה כפופה לו, תחת תקוותה כי ידאג לקידומה במקום עבודתה, אזי: הסכמתה ניתנה עקב ניצול מרותו של המשיב עליה ולפיכך אין מדובר בהסכמה חופשית ואמיתית.

בכל הנוגע לעבירה של מרמה והפרת אמונים לפי סע' 284 לחוק העונשין צוין בין היתר כי מטרת הסעיף היא שמירה על טוהר המידות של עובדי הציבור ומניעת מעשים שאינם יאים לעובדי ציבור, אף אם אותם מעשים כשלעצמם יכולים להיות כשרים כשהם נעשים בין פרט לפרט. הוראת חוק זו, באה אף למנוע גרם נזק לציבור, או גרם הנאה אסורה לעובד הציבור עצמו או למישהו אחר, כשהעובד פועל בדרך הנוגעת את התנאים שעל פיהם עליו למלא את תפקידו הציבורי; מעשה שיש בו הפרת אמונים, יכול להקיף גם מעשים, שאינם בבחינת הפרת הדין החרות. כן נקבע כי לשונו של הסעיף רחבה דייה, כדי לכלול בו מעשה שפוגע בתדמיתו של השירות הציבורי ומערער את אמון הציבור בו. כל עובד ציבור הפועל באופן שאינו מגשים את האינטרס שעל מילויו הופקד – מפר אמונים. עם זאת נקבע, כי מטרת המחוקק בעבירה זו לא תושג על-ידי קביעת קנה-מידה מופרז לאחריותו של עובד הציבור בפלילים, אלא על-ידי קביעת מבחן מתקבל על הדעת, ושמירה קפדנית על כך שרמה זאת תושג הלכה למעשה. שכן לעתים יש טעם לפגם, אך אין עבירה של הפרת אמונים. עוד נפסק כי בכדי שסטייה מן השורה המפרה את כללי ההתנהגות המחייבים את עובד הציבור, תהווה הפרת אמונים ותצדיק את הרשעתו בפלילים, יש להראות כי להתנהגותו נלווה פן מחמיר נוסף. החומרה המיוחדת יכולה להתבטא באופייה השלילי המובהק של ההתנהגות, כגון שהתנהגותו של עובד הציבור הייתה נגועה בשחיתות או בחומרת הפגיעה שנגרמה לאינטרס הציבורי. ואילו במקרים שבהם חומרת המעשים איננה "זועקת" (אם כי עדיין גדולה דייה על-מנת שתהיה פגיעה בציבור), או שתוצאתם המזיקה לאינטרס הציבורי אינה ניכרת, עשוי הפן המחמיר הנוסף להתבטא בהוכחת חוסר תום-לבו של עובד הציבור, שבזמן המעשים היה מודע לכך שמעשיו פסולים ועולים כדי הפרת אמונים. במקרה דנא, בין היתר נמצא כי הנאשם השתמש בכוחו כראש-עיר לשפץ, בצורה חריגה משרד של עובדת בעירייה וכן נתן לה מחשב אישי וטלפון נייד בשל מערכת היחסים הרומנטית שנתקיימה ביניהם. כ"כ באישום נוסף הוכח כי הנאשם פעל לקביעת שם רחוב על שם צעירה אחרת אך ורק בשל קשריה הרומנטיים עם הנאשם. ביהמ"ש הרשיע את הנאשם בגין התנהלות זו בעבירות של הפרת אמונים.

בכל הנוגע לעבירה של שימוש לרעה בכח המשרה לפי סעיף 280(1) צוין בין היתר כי לעבירה זו יסודות עובדתיים של: א. שימוש לרעה בסמכות. ב. מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר. בשני היסודות הנ"ל טמון יסוד השחיתות, שבהעדרו לא נעברת העבירה הפלילית, אלא העבירה מהשמעתית בלבד. ביהמ"ש העליון קבע כי במקרה שבו מניעים ענייניים ואישיים שימשו בערבוביה בקבלת ההחלטה לא ניתן לראות במעשים מעשה שרירותי. בענייננו, בהתייחס לאחד האישומים שעניינם בעובדת עירייה שהנאשם הטריד אותה מינית ביצע בה מעשה מגונה שלא בהסכמה ולאחר שלא התרצתה למעשיו העביר אותה למחלקות אחרות בעירייה וניסה לפעול לפיטוריה ובנוסף, מנהלת המחלקה שלא שיתפה פעולה עם הנאשם בעניין זה ודיברה בשבחה של המתלוננת, זכתה אף היא להתנכלות מצד הנאשם. נפסק כי מדובר במעשים מגונים ופסולים שנעשו ממניעים זרים, מכוערים, של עלבון אישי ותו לא. הנאשם הפגין "כוחו" כלפי כפופים למרותו, תוך פגיעה קשה בזכיותיהם ותוך העברת מסר לכלל פקידי העירייה, מה יהא דינו של מי שאינו מתיישר עם שיטותיו...פעילותו הזדונית של הנאשם כלפי שתי העובדות עלתה כדי חריגה מסמכות וכי בהתנהגותו ביצע הנאשם עבירה זו.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

ניתן צו האוסר לפרסם שם המתלוננות או כל פרט זיהוי היכול להוביל לזיהוי מי מהמתלוננות.

**פתח דבר**

1. דוד יוסף (להלן: "**הנאשם**") כיהן בשנים 2015-2007 כראש-עיריית אור-יהודה.

על-פי כתב האישום, ביצע הנאשם באופן שיטתי מיני מעשים בעלי אופי מיני כלפי נשים רבות, אותן פגש במהלך עבודתו. הנאשם ניסה לגרום לנשים האמורות לקיים איתו יחסי מין בדרכים שונות. הנאשם ליטף אותן נשים במקומות שונים בגופן או נישקן על שפתיהן ו/או נצמד לגופן ו/או פנה אליהן בביטויים בוטים המתייחסים למיניותן.

הנאשם ניצל באופן שיטתי את מעמדו כראש-העירייה כדי לבצע המעשים האמורים בעובדות העירייה או בנשים, שעבדו במוסדות הקשורים ארגונית לעירייה.

על-פי כתב האישום, נהג הנאשם להיטיב עם הנשים שנעתרו לו על-ידי כך שגנב, בעצמו או באמצעות אחרים, שמילאו הוראותיו, נכסים שהגיעו אליו מכוח תפקידו כראש-העיר, לרבות מחשבים אישיים, שוברי שי, מלגות וכן טובות הנאה אחרות, שנרכשו מתקציב העירייה. במהלך השנים, כך כתב האישום, שלח הנאשם ידו בנכסים האמורים, שהגיעו לידיו ו/או לשליטתו, על-ידי כך שהעניק מתנות רבות, מתוך נכסי העירייה, לאותן נשים, וכן העניק מתנות למקורביו ובני משפחתו. הדבר התבטא לעיתים אף בהעלאה במשכורת ובקידום מקצועי.

מצד שני – כאשר לא נעתרו לו הנשים בהן הביע עניין והיו "דוחות" ניסיונות התקרבותו, היה מתנכל להן ומתעמר בהן, מנייד אותן בין מחלקות באופן שרירותי ואף מביא לפיטורן, והכל על רקע שיקולים זרים.

כתב האישום מפרט מעשי מרמה והפרת אמונים, שנעשו על-ידי הנאשם לצורך ביצוע המעשים המיניים. הנאשם ניצל סמכותו ומרותו לרעה, בין היתר על-ידי כך שנקם בעובדים, שהעירו לו על התנהגותו הבלתי הולמת ו/או שעמדו בדרכו להשגת מטרותיו.

**[כל ההדגשות לאורך הכרעת-הדין הינן שלי – ד.ר].**

2. המאשימה הצהירה בסיכומיה כי הינה חוזרת בה מהאישומים המפורטים בפרטי אישום 11 ו-23 ועבירת התנכלות באישום 21.

**לאור הצהרה זו, זכאי הנאשם מהעבירות הנ"ל.**

3. ומשנגענו בסיכומי ב"כ הצדדים הנכבדים, אציין עוד כי הפרקליטים המלומדים נתבקשו להגביל סיכומיהם ל-100 עמודים, הערוכים באופן עליו הוריתי.

המדינה עמדה בתנאים אלה. לא כך הסנגור המלומד, שהגיש סיכומיו לבית-המשפט ביום 15.11.16, כשהוא חורג בכ-50 עמודים.

על-פי דרישתי, תוקנו הסיכומים, ולמחרת היום הוגשו סיכומים העומדים בתנאים שקבעתי בהחלטתי.

לנוכח הנסיבות ובהתחשב בסד הזמנים, מצאתי בסופו של יום להתייחס ולעשות שימוש בסיכומיו המפורטים יותר של הסנגור, שהוגשו ביום 15.11.16.

***קודם אני בא לפרטי האישומים, אבחן תחילה עדותו של הנאשם. הערכת עדות הנאשם בבית-המשפט תירשם כאן ובנפרד אוסיף דברים, על-פי צורך, בכל אישום ואישום.***

**עדות הנאשם**

הנאשם סיפר בחקירתו הראשית על ילדותו באור-יהודה, התגייסותו לשירות קרבי בצה"ל, ובהמשך, לאגף אבטחת אישים בשב"כ.

עם סיום לימודיו האקדמאיים באוניברסיטת בר-אילן החל לפעול במועצת הפועלים, ובהמשך בעיריית אור-יהודה. בשנת 2007 נבחר לראשונה לראשות עיריית אור-יהודה, כהונה אותה מילא בהצלחה רבה עד התפטרותו בגין פרסומים בתקשורת, שנלוו לחלק מהפרשות המצוינות בכתב אישום בתיק זה.

הנאשם סיפר על שירותו באור-יהודה. לא מדובר בעיר רגילה, מדובר במקום ישוב המתנהל כמו משפחה. לדבריו, נהג בעממיות, בחביבות והפגין חום כלפי התושבים: "**חם, אוהב, מלטף ומנשק, כוחני והכל במידה**" (עמ' 1651 שו' 18-17). הנאשם כתב ספרים ונחשב יקיר הקהילה העיראקית, לא רק באור-יהודה, אלא בעולם (ראה עמ' 1652).

לדבריו, משנבחר לכהונתו העיר הייתה מרוסקת: "**...קטסטרופה בנושא של הבנייה, קטסטרופה באכיפת גבייה וארנונה, במים, קטסטרופה ברישוי עסקים, העיר הזאת הייתה על-סף ועדה... אני קיבלתי עיר עם 134 מיליון שקל גירעון... עיר עם בסטות של אבטיחים, אני קיבלתי עיר של נרקומנים שמשתלטים על קרקעות ועל מבנים של העירייה. אני לא אלאה, אני רק אגיד שבתוך שנה וחצי חיסלתי גירעון שוטף ובמהלך הזמן חיסלתי גם את הגירעון המצטבר... לא הסתכלתי ימינה שמאלה, לא עניין אותי לא משפחה, לא חברים, ופעלתי רק על-פי החוק, גביתי בצורה מאוד קשה, הגעתי ל-90 אחוזי גבייה, רישוי עסקים,**

**קרוב ל-80 אחוז מהעסקים היו ללא רישיון**" (עמ' 1652 שו' 26-15).

הנאשם ציין כי הביא את אור-יהודה למקום אחר, מעיר שלא קיבלה במשך 60 שנה כל פרס, לעיר שבמהלך הקדנציה שלו קיבלה חמש פעמים את פרס הניהול התקין.

לדבריו, הקדיש את כל עתותיו לטובת תושבי העיר, השכים קום מדי יום בשעה חמש בבוקר. בביתו לא ראו אותו וב"תמורה" הינו שוהה עתה במעצר בית, כאילו היה ראש ארגון פשיעה.

הנאשם דיבר על האישה שעמו, 40 שנה הוא חי עם אשתו היחידה, בקי, שיצאה יחד עמו לשליחות הציבורית.

***התייחסות הנאשם לכל פרט ופרט מפרטי האישום תובא בנפרד בדיון בפרטי האישום השונים.***

**הערכת עדות הנאשם בבית-משפט**

5. הערכת עדות הנאשם כאן נכונה ויפה לכל פרט מפרטי האישום בהם הואשם הנאשם.

הנאשם כיהן כראש-עיריית אור-יהודה החל משנת 2007. קודם כניסתו לכהונת ראש-עיר שימש בתפקידים בכירים במועצת העיר.

מדובר בנאשם נכבד, שהישגיו מדברים בעד עצמם. מגיל צעיר תרם למדינה ולחברה ובגין אלה זכה לשבחים, הערכה והוקרה של הציבור.

מדובר באזרח שתרם והשקיע את עתותיו לטובת הציבור ובנה מעמדו בכוחות עצמו. לדידו, הסתבכותו בפרשיות שנדונו בתיק אינן בגינו ולא נגרמו בעטיו.

בעקבות חקירת המשטרה והפרשות שנדונו בתיק זה התפטר מכהונתו כראש-עיר וניתן לומר כי כל אשר בנה קרס בתחום הציבורי, ולא מעט המשפחתי. הנאשם היום אינו דומה למי שהיה קודם לפתיחת חקירת המשטרה בעניינו.

6. לאורך ישיבות בית-המשפט שמר הנאשם על שתיקה מוחלטת. הנאשם דמם במקומו, לא נע ולא זע, ונראה היה לעיתים כמי שנתאיין מכוחותיו והתרוקן מעוצמתו האישית ציבורית.

בעומדו על דוכן העדים השתנתה התמונה. הנאשם הניע לשונו בקלות ובחופשיות, ולו הדבר היה בידו, היה מרחיב ומאריך בהסברים, תיאורים לפרטי פרטים. פרקליטו המלומד הסיגו לאחור ודרש הימנו לחדול, כשהוא מנסה לנתבו למסלול עדותו הראשית, ובהמשך הנגדית.

הנאשם זעק את זעקתו הנובעת מאמונתו כי קבוצת יריבים פוליטיים קשרה קשר לפעול נגדו. החבורה הפיצה שקרים, בדתה סיפורים והמשטרה הלכה בעקבותיהם.

הנאשם ציין במהלך חקירתו הנגדית, ולא פעם אחת, כי כיום הינו אדם מרוסק: "**ריסקתם את האמ-אמא שלי ואתם בציניות, אני אומר לכם שלא עשיתי שום דבר לעצמי, אני חייל שלכם, אני חייל של החוק, אני בצד שלכם**" (עמ' 1758 שו' 6-4).

וכן: "**...אתם חוזרים הביתה, אני אין לי לאן לחזור (העד צועק), כשאני חוזר אני צריך לראות מה עושים לי בכל תוכניות האירוח ובארץ נהדרת, למה? למה? אתם הבאתם אותי לזה**" (עמ' 1779 שו' 28-25).

הנאשם הטעים פעם אחר פעם כי מרבית הדברים המיוחסים לו בכתב האישום אינם נכונים וזרים לו ולאישיותו. אכן, הוא אדם חם, נוגע ומחבק, אך מכאן להאשימו בהטרדות מיניות, במעשים מיניים ובהתבטאויות בלתי הולמות, המרחק רב ביותר.

7. הנאשם נשאל בחקירתו במשטרה האם ניהל מערכות יחסים רומנטיות או אינטימיות משנת 2007, ותשובתו: "**אני לא ניהלתי מערכת אינטימית עם אף-אחת מהעובדות...**" (**ת/32ב** עמ' 68 שו' 19-17). גם משהחוקר יניב שמול ציין בפניו כי נחקרו נשים בנושא, דיבר הנאשם: "**...מערכת אינטימית עם שום עובדת, לא של המתנ"ס, לא של העירייה**" (שם, עמ' 69 שו' 14-13) ובהמשך: "**...אולי יחסי חברות אבל לא... קשר רומנטי**" (עמ' 69 שו' 19).

דברים נחרצים אלה התפוגגו והתמוססו נוכח עדויות עדות התביעה שהעידו בבית-המשפט, ולא פחות חשוב, דברים שהנאשם עצמו מסר עוד בחקירתו במשטרה ובעדותו בבית-המשפט [רק לדוגמא: "**...הייתה מעידה עם מ.ט, זו הייתה תקופה מאוד קצרה של חודשיים...**" (עמ' 1655 שו' 15-13)].

[ראה עוד בחקירתו במשטרה בה נתבקש הנאשם לרשום בכתב ידו רשימת נשים עובדות עירייה ומחוץ לעירייה עמן קיים מערכות יחסים אינטימיות: "**שכוללת נגיעות, התעסקויות, נשיקות**" והנאשם ציין את ש.א (**ת/34ב** עמ' 27). עם י.ב קיים מערכת יחסים של 9 חודשים (**ת/34ב** עמ' 29 שו' 12-11; עמ' 38 שו' 27-26), ויחסי מין במשך חודשיים (**ת/34ב**, עמ' 139 שו' 19) בבית אצלה ברח' קזז].

בחקירתו במשטרה מיום 26.05.15 (**ת/32ב**) נשאל הנאשם על-ידי החוקר יניב שמול האם נגע בנשים במהלך התקופה בה כיהן כראש-עיריית אור-יהודה בחזה, ישבן, רגליים, האם נישק נשים על השפתיים עם לשון, ואם כן נתבקש למסור שמות הנשים. תשובת הנאשם: "**לא... לא עשיתי לאף-אחד... לא נגעתי באף-אחת ולא נישקתי אף-אחת. החוקר: שאלה, אתה עומד על התשובה שלך? הנאשם: אני עומד על התשובה שלי**". ובהמשך: "**ש. ניסית לנשק נשים? ניסית לחבק אותן? ת. לא. ש. בניגוד לרצונן? ת. לא לא לא**" (עמ' 58 שו' 26-1).

בהמשך החקירה במשטרה ציין כי נהג לחבק אך לא לנשק על השפתיים (שם, שו' 30). וכן, לא כהטרדה ולא לכפות את עצמו: "**לא שומר דיסטנס מהעובדים שלי... אז מנשק בלחי, לוחץ את היד...**" (עמ' 59 שו' 7-4).

בעניינה של א.ש נחקר הנאשם ארוכות.

החוקר יניב שמואל שאל את הנאשם האם נגע ב-א.ש, וכן: "**נגעת בה או ניסית לנשק אותה נגעת בה... בחזה או ניסית לנשק על השפתיים? הנאשם: לא**" (**ת/35ב**, עמ' 90 למטה).

בהמשך, משהושמעו לנאשם הקלטות המעידות על פעילותו הערה מול א.ש, התבטאויות בעלות גוון מיני עז, שינה טעמו, וציין הנאשם כי הנשיקות והחיבוקים עם א.ש הם: "**חברויות**" (**ת/35ב**, עמ' 95 למטה).

משהחוקר מטיח בנאשם כי דיבר אל א.ש: "**שהיא מזדיינת**", הגיב הנאשם: "**אני לא לא זכור לי שאני מתבטא ב... בביטויים כאלה, אבל לפעמים בבדיחות הדעת**".

משהחוקר התעקש וציין בפני הנאשם כי גם מנכ"ל העירייה שמע את הדברים ואישר אותם, חזר בו הנאשם מגרסתו כי לא כינה את א.ש, בפניה ושלא בפניה: "**מזדיינת**", וציין בפני החוקר: "**אני לא מכחיש**" (**ת/35ב**, עמ' 101 שו' 17).

8. בחקירתו במשטרה מיום 11.06.15, אישר לחוקר יניב שמול כי במסגרת מערכת יחסיו עם א.ש, הצמיד את גופה לגופו, נישק אותה, וזאת: "**מתוך כוונה מינית, מתוך כוונה מינית, אבל... זה המקרה היחיד**" (**ת/39ב**, שו' 14-13).

ובהמשך, החוקר יניב שמול: "**בוא נחזור ל-א.ש, לאחר שהשמעתי לך את הקובץ (מילה לא ברורה) להודות בהטרדה שלה... למעשה בהטרדה מינית שלה, במעשה מגונה בכוח, בכך שהחזקת אותה, החזקת אותה ונישקת אותה פעמיים, עשית עוד דברים, נישקת אותה פעמיים, הפעם אנחנו רק בשלב של מה ששמענו. נישקת אותה פעמיים בפטמה בניגוד לרצונה, אתה מוכן להודות בהטרדה המינית שלה? במעשה המגונה בכוח? בכך שהחזקת אותה, ונישקת אותה פעמיים בפטמה?... בלשכה שלך, מאחורי דלת סגורה (משפט לא ברורה), אתה מוכן להודות בזה?**", והתשובה: "**כן**".

לאחר הודאה זו ביקש הנאשם במהלך החקירה לחזור בו מהודאתו, ובבית-המשפט: "**...אני רוצה להגיד כב' השופט שהוא שאל אותי, הוא שאל, הוא עשה שם איזו אווירה, כל מיני לוליינות ושאל אותי שאלה שהוא שאל אותי ואני חשבתי שהוא שואל אותי אם אני מודה במה ששמעתי עכשיו בהקלטה. או.קי. עניתי לו כן. יצאתי מהחקירה... רציתי להתקשר ליניב ולהגיד לו רגע, אני עכשיו, רק עכשיו נופל לי האסימון, אתה הכנסת את המושג הטרדה?... והוא השיב לי לא בטלפון, מחר נדבר על זה... אני לא מודה בהטרדה של א.ש ועד עכשיו אני לא מודה בהטרדה של א.ש, מה שיש ביני ובין א.ש זה ביני ובין א.ש**". ובהמשך: "**היא עובדת עירייה, כן, אבל הנושא של א.ש זה משהו בכלל שונה, אמרתי לך אנחנו בקרבה מאוד קרובה, מאוד חברית, אפילו לא החשבתי אותה כעובדת עירייה מרוב שהיינו כל-כך קרובים**" (עמ' 1836 שו' 26-24).

בחקירתו מיום 11.06.15 (**ת/39ב**) הושמעה לנאשם הקלטה שהקליטה א.ש.

באותה הקלטה נשמע הנאשם אומר ל-א.ש, בין היתר: "**תעצמי עיניים, תעצמי עיניים, תוציאי ככה ותפתחי את הלשון, תחשבי שאני לא עושה לך שום דבר. א.ש: די. הנאשם: את בטוחה? א.ש: די. הנאשם: (משפט לא ברור) את הזין. א.ש: מה נשמע? מה שלומך? הנאשם: (קולות נשיקות נשמעות) די, זרמי. א.ש: (משפט לא ברור). נאשם: די, תזרמי, נו מה יש לך**" (**ת/39ב** עמ' 32 שו' 32-23).

הנאשם בבית-משפט ציין כי היו לו יחסים מיוחדים עם א.ש, חברים ממש טובים, ובכל מקרה: "**אני לא נישקתי את א.ש בפה וכל הסיפור הזה של לשון, לא יודע, אולי זה נפלט, לא נישקתי את א.ש בפה**" (עמ' 1842 למעלה).

התפתלותו של הנאשם בבית-המשפט בלטה למרחוק. נראה כי הנאשם התבלבל בין האירועים שנתרחשו במציאות לבין גרסתו העיקשת בבית-המשפט.

בהמשך החקירה בעניינה של א.ש ציין הנאשם כי א.ש הינה בבחינת חברה, עמה דיבר בצורה חופשית, וכל שעשה בעניינה זה נשיקה חברית, חיבוק חברי (ראה **ת/35ב**, עמ' 105). מספר ימים אחר-כך, בחקירה נוספת (**ת/39ב**), ביקש הנאשם מיוזמתו לחזור ולומר דברים בעניינה של א.ש, שהוא זוכר מקרה בו נכנסה: "**...הצמדתי אותה אלי אה... כן הצמדתי אותה אלי אה... כן... כן נישקתי אותה... נישקתי אותה כן כמו שבדרך-כלל כשהיא נכנסת נישקתי אותה, אז כנראה זה היה יותר מתלהב...**" (**ת/39ב**, עמ' 8 שו' 28 עד עמ' 9 שו' 19).

בהמשך, הושמעה לנאשם המשך ההקלטה, בה נשמע הנאשם מזכיר את פטמתה של א.ש: "**...קטנה וטעימה...**", הנאשם אישר לחוקר יניב שמול כי עכשיו נזכר הוא בנשיקות שנישק את א.ש על הפטמה שלה (**ת/39ב**, עמ' 20 שו' 17-11).

הקלטה זו הובילה את הנאשם להודות שהטריד מינית את א.ש (שם, עמ' 22 שו' 36) (הודאה ממנה חזר בהמשך – וציין כי מדובר ב"**זריקת מילים**" "**רק כדי לנסות להצחיק**", שם עמ' 28 למטה).

גרסתו המבישה של הנאשם בבית-משפט מקבלת הדגשה נוכח תיעוד דבריו: "**...א.ש: די אתה מביך אותי, די. הנאשם: תעצמי עיניים, תעצמי עיניים, תוציאי ככה ותפתחי את הלשון, תחשבי שאני לא עושה לך שום דבר. א.ש: די. נאשם: את בטוחה?... די תזרמי נו מה יש לך?**" (**ת/39ב**, עמ' 32 שו' 32-21).

בבית-המשפט בחקירתו הנגדית: "**אני עדיין עומד במה שאמרתי, אני לא נגעתי באף-אחת, לא הטרדתי אף-אחת ולא שיקרתי שאמרתי שנגעתי או שלא נגעתי**" (עמ' 1822 שו' 25-24).

הנה נא, גרסתו של הנאשם בבית-המשפט בלתי מתקבלת על הדעת ולא מעט מכלימה את אישיותו, כפי שביקש לציירה ולתארה בעדותו בבית-משפט.

9. נוכח הודעתו בבית-משפט כי קיים מערכת יחסים אינטימית עם מ.ט, נתבקשה התייחסותו, ותשובתו: "**ההגדרה של יחסים אינטימיים זו הגדרה של יחסי מין או משהו מעבר לזה, לי הייתה מערכת יחסים רומנטית ואהבה אמיתית עם מ.ט, ולא עם אף-אחת אחרת**" (עמ' 1826 שו' 23-21) [כאשר הוא עצמו בהמשך חקירתו הנגדית לתובעת המלומדת, עו"ד רחלי חזן פלדמן, תיאר את מערכת יחסיו עם ע.י: "**היה לי קשר אינטימי איתה אבל היא לא מאהבת שלי**" (עמ' 1832 שו' 13)]. ומיד בהמשך: "**אני שוב אומר, אני לא נגעתי באף-אחת נגיעה שהיא נגיעה משהו מיני, משהו שהוא מטריד, אני לא חיבקתי אף-אחת בצורה שאני הטרדתי אותה וזו הייתה הכוונה. לא נגעתי, לא חיבקתי, לא נישקתי מישהו בצורה שאני מטריד אותה**" (עמ' 1826 שו' 31-29).

הנאשם נשאל הכיצד אופן יחסיו עם מ.ט מתיישב עם דבריו הנחרצים בחקירתו במשטרה, שלא היה לו כל קשר רומנטי, ותשובתו: "**בשבילי קשר רומנטי זה קשר שכולל הכל, אני לא עשיתי עם מ.ט דברים שכוללים הכל, קשר רומנטי בשבילי זה קשר של אהבה אמיתית וחברות אמיתית... עם מ.ט היה לי קשר רומנטי**" (עמ' 1827 שו' 20-11).

בבית-המשפט, כאמור, אישר הנאשם כי היה לו רומן עם מ.ט (למשל עמ' 1843 שו' 13).

בחקירתו במשטרה מיום 26.05.15 נשאל הנאשם האם בילה עם מ.ט באיזשהו חדר במלון בארץ, ותשובתו: "**לא**" (**ת/32ב** עמ' 96 למעלה).

הסברו של הנאשם בבית-משפט נשמע מרוט ודחוק משהסביר כי סבר שהחוקר התכוון בשאלתו לשהייתו עם מ.ט במסגרת טיולים של העירייה, ולהבדיל מהשתלמות שבה קפצה לבקר (עמ' 1843 שו' 29-28). ובהמשך הכחיש הנאשם את מערכת היחסים הרומנטית עם מ.ט וציין כי מדובר במערכת חברית: "**...כמו שאני חבר עם... שאר העובדים**" (**ת/32ב** עמ' 38 שו' 39-15) (ראה גם עמ' 98 שו' 35 עד עמ' 99 שו' 20).

לאמור, הנאשם בעדותו בבית-משפט גילה טפח וכיסה טפחיים. הנאשם הרחיק בדיבוריו בבקשו ליתן פירוש והגדרה לתיבות "קשר רומנטי", הגדרה "הנכונה אך עבורו", בניסיונו להסתיר נגיעות, נשיקות ומעשים אחרים, שתוארו על-ידי העדות לאורך המשפט.

10. באותו נושא, יחסיו עם ע.י. תחילה בחקירתו מיום 27.05.15 (**ת/34ב**) ציין כי הייתה לו מערכת יחסים אינטימית עם ע.י ואז אחר-כך נפרדו דרכיהם משהיה לה חבר לאורך שנה, ואחר-כך שוב נתהדקו למשך כמה חודשים (**ת/34ב**, עמ' 39 שו' 27-22). בחקירתו מיום 28.05.15 (**ת/35ב**) נשאל על המחשב שנתן כפרס למאהבת שלו: "**החוקר: ...אתה לקחת את המחשב הזה כמו גנגסטר, כמו שריף ונתת אותו ל-ע.י בגלל שהיא בילתה איתך לא יודע איפה...**", ותשובת הנאשם: "**אין לי מה לומר**" (**ת/35ב**, עמ' 30 שו' 21-13) [בחקירתו מיום 30.06.15 הדגיש הנאשם כי ע.י לא הייתה בבחינת מאהבת שלו (**ת/176** עמ' 16-15), גם אם היה לו קשר אינטימי עמה (עמ' 1832 שו' 13)].

11. ועוד, בתחילת חקירתו הראשית מיום 08.09.16 נשאל הנאשם על השקרים שמסר בעניין ש.א, על-כך שאמר לה להזדהות בשם בדוי, וזו יצאה לטיול עובדי העירייה תחת שם בדוי.

הנאשם ציין בבית-המשפט כי לא אמר לה להזדהות בשם בדוי: "**אני לא אמרתי לה את זה, אם הייתי אומר לה להגיד את השם קלאודיה שיפר מה זה היה עוזר? אין לי עובדת בשם הזה, ש.א זה השם הראשון שהיא באה כשהכרתי אותה... אז ש.א זו ה-ש.א שנקלט לי בראש וזו ה-ש.א שאמרתי אותה ל---, לא אמרתי לה תזדהי, לא הלכנו לשקר למישהו**" (עמ' 1716 שו' 27-24). הנאשם גם הסביר כי ש.א יצאה לטיול, מאחר שדובר להביאה להיות דוברת בעירייה (עמ' 1717 שו' 10-9). העירייה שילמה על חדרה במלון והוא עצמו לא היה עמה באותו חדר (עמ' 1717 שו' 19-15).

הנאשם נשאל על העובדה ש-ש.א, להבדיל מכל העובדות האחרות, שוכנה לבדה בחדר במלון הגושרים, והנאשם: "**...אבל לא שיבצתי אותה, --- אמרה לי שהיא משובצת עם עוד מישהי, וכנראה היא לא הגיעה, אני לא שיבצתי אותה, --- משבצת חדרים**" (עמ' 1717 שו' 24-23).

אליבא דנאשם בבית-משפט, הגב' שזומנה על חשבון העירייה לטיול של עובדי העירייה ושוכנה בחדר נפרד – הכל בכל בגין החלטתה של ---, שעשתה כן ללא קשר ונגיעה לנאשם**?!**

ביתר שאת, דבריו של הנאשם בבית-משפט אינם מתיישבים, כל עיקר, עם הודעתה של ש.א, שהוגשה בהסכמה (**ת/28**).

על-פי הודעת ש.א, אמר לה הנאשם לזכור להזדהות בפני הצוות של העירייה בשם א וזאת, מאחר והטיול היה מיועד אך ורק לעובדי העירייה (שם, שו' 128-119), כך גם נתן לה תלושים של "הפיראט האדום" לילד על סכום של 500 ₪ (שתי מעטפות, כל אחת 250 ₪) ואמר לה: "**זה משהו קטן לילד, תפנקי אותו**" (שם, שו' 147).

ש.א סיפרה על אותו טיול וכלל ההטבות להן זכתה בו, ובהמשך ציינה את הקשר שהתפתח בינה לבין הנאשם.

ש.א ציינה כי בנה נרשם לחוג בתפוח פיס במתנ"ס לחוג רובוטיקה, באמצעות בחורה בשם רחל, שידעה במה מדובר. בנה נרשם תחת השם ---, ולמרות שהייתה אמורה לשלם עבור אותו חוג, אותה רחל הודיעה לה שאין צורך: "**...שזה מסודר, ורחל אמרה לי שזה בסדר ושיש להם תקציב של ילדים וזה בסדר**" (שם, שו' 316-314). כך היה גם בחוג נוסף, שבנה נתקבל ללא תשלום.

העדה העידה כי זכתה גם להירשם ללמוד במכללה, כאשר ראש-העיר דאג לתשלום בסך 4,000 ₪, ששולם בעזרת סכום של 3,000 ₪, שהועברו לחשבון הבנק שלה על-ידי הנאשם, כך ציין בפניה הנאשם (שם, שו' 361). בסופו של דבר לא השתתפה בקורס, ומשכך שאלה את הנאשם כיצד להחזיר את התשלום שקיבלה עבור השתתפותה בקורס, וזה השיב: "**...תשאירי לך את הכסף**" (שם, שו' 380).

הנאשם גם עזר לחברה שלה בשם --- בכך שנתן לה תלושים של "הפיראט האדום" לילדתה בסכום של 250 ש"ח (שו' 445-441).

מכלל הודעתה (**ת/28**) שהוגשה בהסכמה, ניתן לקבוע כי במסגרת מערכת היחסים שהתפתחה בין הנאשם ל-ש.א, זכתה זו למיני "העדפות", כמו למשל נסיעתה לטיול עובדי העירייה וכלל המתנות שהורעפו עליה על-ידי הנאשם.

לאמור, הנאשם מסר דברים בלתי נכונים בעליל בעדותו בבית-משפט.

דברים אלה בולטים עוד לנוכח העובדה, שמדובר בבן-אדם נבון ומנוסה בנבכי החיים ודרכי התנהלותם.

חרף ההודעה שהוגשה בהסכמה, הודעה שנמסרה על-ידי ש.א, שאין טוען, ולו בשמץ קצת, כי זו לא מסרה את הדברים שהתרחשו כהווייתם, ההין הנאשם בבית-המשפט לתאר הדברים בצורה שונה ברצונו להקהות מעוקצם.

12. הנאשם התכחש בחקירתו הראשית לאותה חבורת עובדי עירייה שסבבו אותו ושימשו כ"נאמניו" ועושי דברו.

לציין, לא מדובר בחבורה שפעלה דווקא מחוץ לגדרות החוק. לא הובהר בבית-המשפט מדוע היה על הנאשם להתכחש לאותה קבוצת מקורבים שאהדה, תמכה ועטפה אותו במהלך כהונתו כראש-עיר.

הנאשם נשאל על אלעד כהן, אייל שמחה, ---, --- ועוד, אלה לדידו אינם שונים מסך תושבי אור-יהודה (עמ' 1713 שו' 29-12). וכן: "**...זו לא חבורה שלי, לי אין חברים, אין חברים. תאמיני לי שאם היה לי חבר אחד הוא היה צריך להיות בצינוק 50 שנה, אם יש חבר, איש סודו. אני אין לי חברים, לא כי אני מסתיר משהו, אף-פעם לא היו לי חברים**" (עמ' 1713 שו' 29-27).

במאמר מוסגר, ניתן לציין כי דווקא דבריו אלה על היותו איש בודד ללא חברים מעבים את העדויות שנשמעו על אותם מקורבים, שהיו בסביבתו ופעלו מטעמו, אליבא דעדי התביעה, כמתואר בהמשך הכרעת-הדין.

יתר על כן, משהתובעת המלומדת, עו"ד רחלי חזן פלדמן, ציטטה מהודעתו כי ביקש לקרב לאותה חבורה את מ.ט, השיב הנאשם בבית-משפט: "**...המושג חבורה זה מושג גנאי? מה זה חבורת חסמב"ה? אנחנו הולכים לעשות מבצעים? אני לא קראתי להם חברים שלי כי אני לא מבלה איתם**" (עמ' 1714 שו' 4-3).

הנאשם נתבקש להתייחס לעדותה של א.ג, שסיפרה כי הנאשם הציע לה להצטרף לחבורה שלו, והיא מיאנה, הואיל וחבורה זו אינה מתאימה לה. תגובתו של הנאשם בבית-המשפט: "**אז היא לא מכבדת את אריה ואחר-כך היא פתחה לאריה רגליים במשך כמה שנים. כמו ש-א.ג שיקרה בזה אז איך זה שנה וחצי שאני לא נמצא שם וקראו לה, אמרו לה, אין לך עבודה בואי תחזרי, איך היא לא חוזרת לעבודה? איך היא מפילה עלי את הפסקת העבודה שלה?**" (עמ' 1714 למטה).

ובעניין עדותה של מ.ט שדיברה על החבורה, הגיב הנאשם: "**היא הפכה פתאום לאבשלום קור שמגדיר מה זו חבורה ומה לא, פעם אחת היא הייתה איתנו**" (עמ' 1715 שו' 7-6).

הנאשם לא שת ליבו כי התיבה "חבורה" הינה תיבה, ששימשה אותו בהודעתו במשטרה.

לאמור, גרסת הנאשם בבית-המשפט רצופה אי דיוקים.

גב' מ.ט, שעדותה תובא בהרחבה בהמשך, נתייצבה בבית-המשפט ותיארה אהבתה העזה, אהבה עד כלות, שרחשה לו. נוכח עדותה של מ.ט בבית-המשפט, פניתי לתביעה, בסיום עדותה, והצעתי להם לחזור מהאישום הנוגע למעשים המיניים, שיוחסו לנאשם בגינה. הנאשם נשאל האם זו דיברה אמת בבית-המשפט. הנאשם מצא לקלסה, בין היתר, כי דיווחה על מחלה לא מחלה (אירוע עליו התוודתה העדה בבית-המשפט), ובכלל מדובר במי שתחמנה את המערכת (עמ' 1715 שו' 26), ו-מ.ט התבלבלה בכל הנוגע לדברים האינטימיים שייחסה לו עמה (עמ' 1715 שו' 31).

דבריו אלו של בית-המשפט נשמעו במידה רבה עקורים נוכח עיקרי עדותה של מ.ט.

הנאשם נשאל בחקירתו הנגדית על-ידי התובעת המלומדת כיצד מתלוננות שאין להן כל קשר לאותם "קושרים" נגדו העידו כפי שהעידו בבית-המשפט, מתלוננות שאינן עובדות עירייה ונקלעו לסביבתו, סך-הכל במקרה, למשל ד.נ, שלא ניתן לטעון נגדה שעמדה לפני פיטורים או ניוד, ובסך-הכל העידה על דמותו הנערצת, שהגיע לכבד את המשפחה בשעתה הקשה. הנאשם בתשובתו תלה עדותה, של מתלוננת זו, בשכן שמשרת ביחידת להב, ולידיעתו היא ישבה עמו לפני שהלכה להתלונן במשטרה (עמ' 1721 למעלה).

שוב, דברי הנאשם נשמעו זרים ומנוכרים לעדויות שהוטבעו בבית-המשפט.

13. הנאשם הכחיש מכל וכל כי מנע מלגות מסטודנטים, שהיו ראויים למלגות על-פי הקריטריונים שנקבעו על-ידו רק בגלל שאלה נראו לו בבחינת "בעייתיים", דהיינו סטודנטים להם טרוניות כלפיו, צעירים שנראו כמי שאינם משתייכים למחנה תומכיו.

משהוצג לנאשם מוצג **ת/66**, כתב ידו על פתק תחת הכותרת "בעייתיים", ובו הופיע שמות כמו למשל גזאת וקרן שמואל, תיאר הנאשם כי מדובר בצירוף מקרים ואין להם קשר להוראה – שלדידו לא נתן – לגב' רות קמר למחוק את אותם השניים מרשימת הסטודנטים הזכאים למלגה, למרות שאישר בבית-המשפט כי קרן שמואלי אכן התקשרה לפני הבחירות למכשיר הנייד והודיעה לו, שלא תבחר בו בשל פועלו בעניין הרעש בגן התשעה (עמ' 1733 שו' 30-19).

הסברו של הנאשם (עמ' 1733 שו' 14-1) נשמע מופרך בבית-המשפט, הסבר שיש בו לכרסם עוד באמינותו.

הנאשם נשאל בחקירתו הנגדית מדוע הכחיש בחקירתו במשטרה כי ביקש מבעלי עסקים לתרום לטובת סטודנטים בשעה שכספים אלה לא הועברו כלל לסטודנטים, שהיו זכאים למלגות. הנאשם התכחש לעובדה זו וטען כי לא התרים בעלי עסק, למרות שבמהלך המשפט הובהר כי הנאשם התרים גם התרים בעלי עסקים שונים לאחר שמסר להם, שכספי התרומות מיועדים לסטודנטים, למרות שאלה נמסרו למיני מקורבים, שלא היו זכאים כלל למלגות על-פי הקריטריונים שנקבעו.

בבית-המשפט ציין הנאשם כי לא זכר התרמות שנעשו על-ידו, למשל התרמתו של שרעבי (עמ' 1742 שו' 26).

ועוד, בחקירתו במשטרה מיום 28.05.15 (**ת/35ב** עמ' 15 שו' 30) ציין הנאשם כי הבת של --- זכתה למלגה בשל: "**הם במצב כלכלי לא טוב המשפחה**". כך בחקירתו במשטרה ביום 22.06.15 ציין הנאשם כי הבת של ---, שני, הינה סטודנטית (**ת/41ב** עמ' 13 שו' 31-28).

בחקירתו הראשית בבית-המשפט דיבר הנאשם אחרת. הנאשם סיפר שמדובר בילדים של ---, אבל מדובר בחיילים מצטיינים, וזו הסיבה שהניעה אותו לזכות אותם במלגות.

ועוד, בחקירתו במשטרה מיום 28.05.15 לא התכחש הנאשם לקשר האינטימי שהיה לו עם אחותה של ע.י (**ת/35ב** עמ' 57 שו' 7). בכל מקרה: "**התלושים לא ניתנו בגלל סוג הקשר שהיה לי עם נ'**". בבית-המשפט הכחיש קשר אינטימי עם נ', אבל לא את חלוקת התלושים שמסר לה עבור גן הילדים.

14. ועוד, בחקירתו במשטרה נשאל הנאשם לגבי מערכת יחסיו עם ט.מ. הנאשם ציין כי ניתן לקרוא למערכת היחסים: "**אינטימית**" (**ת/37ב** עמ' 9 שו' 30-25). לדבריו, הפגישות נערכו בלשכתו במשך תקופה לא ארוכה שיכול ונמשכה כחודשיים (שם, עמ' 10 שו' 5). בבית-המשפט הדגיש הנאשם כי לא היו לו יחסי מין עם ט.מ (עמ' 1760 שו' 18-10).

ועוד, התובעת המלומדת השמיעה לנאשם מתוך תמליל שבו נשמע אומר ל-א.ש, בין היתר: "**למה אתה מנסה עוד פעם דוד? אני אגיד לך למה, כי אני מת לזיין אותך**". הנאשם נשאל האם דיבר כך לעובדות עמו ותשובתו: "**לא דיברתי באופן כזה לעובדות... כמו שאמר הסנגור שלי, את לא יודעת איפה זה היה, מה היה, אתם פשוט ניתקתם, הוצאתם את הדברים מהקשרם, למה לא הבאת לפה את העדה?**" (עמ' 1806 שו' 24-21).

בחקירתו במשטרה מיום 15.06.15 אישר הנאשם כי אמר הדברים שצוטטו לעיל, אם כי לא הטריד את א.ש (**ת/40ב**, עמ' 3 שו' 38-24).

בבית-המשפט הסביר כי הוא ו-א.ש: "**...היינו כל-כך חברים טובים שלא רק אני אמרתי את הדברים האלה, היא לא הקליטה את הדברים, או שכן הקליטה, שהיא גם אמרה את הדברים האלה, היא הייתה שותפה לשיחה**" (עמ' 1807 שו' 30-28).

לאמור, הנאשם פעם כך ופעם אחרת.

כמפורט בפרט אישום שביעי, גרס הנאשם כי המחשב שמסר ל-ע.י היה מחשב שניתן לו לצרכי עבודתו, ומאחר ולא השתמש בו, נתן אותו ל-ע.י בהשאלה לשנת הלימודים, הואיל ולא היה לה כסף לקנות מחשב (עמ' 1762 שו' 20-19).

נוכח תשובה זו נשאל הנאשם על-ידי התובעת (שבאם הנתונים הם כמתואר על-ידו) כיצד יכול להסביר, שהמחשב של ע.י הוסווה בכרטסת הנהלת החשבונות תחת הרישום של שוברים לתלמידי י"ב (**ת/97** – זיכרון דברים עם מנהל חשבונות של עיריית אור-יהודה, יצחק הרשקוביץ; **ת/133**). תשובת הנאשם: "**אני לא מתעסק בנושאי ---, אני לא יודע מה הכרטסת הזאת אומרת**" (עמ' 1765 שו' 11).

15. הנאשם הכחיש בחקירתו הנגדית כי ציין בפני שולמית שפינדל, היועצת המשפטית של העירייה, כי השם "באלי" הוא על שם דמות מהתנ"ך.

הכחשה בלתי מובנת, נוכח ההסכמה כי גב' שולמית שפינדל הינה עדה אמינה, שאין לה שמץ דבר כנגד הנאשם.

ועוד, בחקירתו במשטרה נשאל הנאשם על-ידי החוקרת, רפ"ק יעל הראל, האם הודע למי מבני משפחת ניסים באלי או/ו למקורביו, שקוראים רחוב על שמו, הנאשם השיב: "**לא בשלב זה**" (**ת/187**, עמ' 55 שו' 31-29).

בבית-המשפט העיד אחרת. בבית-המשפט ציין כי לא הודיע למשפחה, הואיל ומדובר באדם ערירי (עמ' 1778 שו' 25).

נראה כי לו גרסתו של הנאשם הייתה מושתתת על אדנים יצוקים, אזי ניתן להניח כי הנאשם היה מציין עובדת היות ניסים באלי ערירי כבר בחקירתו במשטרה.

בחקירתו במשטרה מיום 27.05.15 (**ת/34ב**) ציין הנאשם כי מסר ל-א.ז תלושים של "הפיראט האדום" (עמ' 34 שו' 37 עד עמ' 35 שו' 4).

בבית-המשפט ציין כי אכן מסר ל-א.ז התלושים הנ"ל (על-סך 1,000 ₪), אבל זאת לא בשל פעילותה לחידוש הקשר שלו עם ע.י, אלא בשל מצוקתה המשפחתית (עמ' 1833 שו' 22).

גרסה זו אינה מתיישבת עם דברים מפורשים שמסרה א.ז בבית-המשפט (עמ' 559), ולא פחות חשוב, תיאורו של הנאשם, כמפורט לעיל, בחקירתו במשטרה.

**אמור מעתה**, לא ניתן להישען ולסמוך על עדות הנאשם בבית-משפט. גרסת הנאשם בבית-המשפט אינה גרסה בעלת משקל ותוקף.

16. הסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, גרס בסיכומיו בכתב, בפרק מיוחד שהקדיש לנושא, בהמשך לטענותיו לאורך כל המשפט, כי אבן נגף בתיק זה הינו הזיהום וארגון האישומים השונים על-ידי עדי תביעה בעידוד המשטרה, ואולי גם הפרקליטות.

הסנגור המלומד ציין כי קבוצת עדי תביעה, להם יריבות וחשבונות מרים עם הנאשם בשל שיקולים פוליטיים, אישיים, חברתיים, שמה לה מטרה – לחסל את ראש-העיר כדמות פוליטית, במחיר פגיעה במשפחתו ובעיר כולה. אותם קושרים לא בחלו באמצעים, כמו גם לא ראו את האמת לנגד עיניהם, אלא כל שעשו היה לרקום עלילות ולהמציא בדיות באמצעות אזרחים תמימים כנגד הנאשם.

הסנגור המלומד ציין כיצד התקשר חוקר המשטרה יניב שמול אל א.ג, מ.ט ו--- ---, והזמין אותן להגיע למסור את עדותן בלהב. מדובר במתלוננות ראשונות, שעדותן שוכללה ושופצה ולחוקרים לא היה עניין בכך (ראה עמ' 3 לסיכומי ההגנה). הסנגור הדגיש כי עובדה היא שהראשונים להתאגד לשם הגשת תלונה נגד הנאשם היו --- ואריה חיים, מ.ט ו-א.ג, המאהבות בעבר ובהווה של אריה חיים, וחברות טובות בפני עצמן. הסנגור יצא חוצץ כנגד עדי תביעה, על מניעים שהניעו אותם להעיד כפי שהעידו בבית-המשפט. לגישת הסנגור המלומד, מדובר בעדויות מאורגנות ומזוהמות מן היסוד.

עקת טיעוניו של הסנגור הינה כי שמעתי וראיתי בבית-המשפט את כל העדים אליהם כיוון הסנגור חיצים מחודדים ומרים.

הסנגור חקר לאורך שעות ארוכות את עדי התביעה בחקירה נגדית צולבת ולא מעט קשוחה. הסנגור הרחיב בחקירותיו לשטחים שאינם נוגעים לזירת המריבה. בנחישות רבה של מי שמאמין בצדקת דרכו, תקף את העדים והטיח בהם שוב ושוב כי המה פועלים מתוך מניעים זרים ומשקרים בבית-המשפט.

ככל שהסנגור הרחיב בחקירותיו, ככל שהסנגור האריך בזמן שהייתם של עדי התביעה על דוכן העדים וחקר אותם גם בנושאים שאינם רלוונטיים להכרעה בתיק – כך ניתן היה להתרשם יותר וללמוד על מערכות היחסים בין המעורבים, כמו גם על אמינות המעורבים והמשקל הנכון שיש ליתן לעדותם בבית-משפט.

נוכח טענותיו אלו של הסנגור, בכוונתי להתייחס בהכרעת-הדין לכל עד ועד ולהעריך עדותו בפירוט, גם שלדעתי מדובר בפירוט יתר, מעבר למה שמקובל.

***הנאשם הואשם, כאמור, בשורה ארוכה של עבירות, שפורטו ב-25 פרטי אישום שונים.***

***אדון בעבירות בהן הואשם הנאשם על-פי פרטי האישום השונים והמריבה בעניינן בעינה, ראשון – ראשון, ואחרון – אחרון.***

**פרט אישום ראשון**

**מבוא**

17. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות של מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות – עבירה לפי [סע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"); בעילה אסורה בהסכמה תוך ניצול מרות ויחסי עבודה – עבירה לפי [סע' 346ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/346b) לחוק (ריבוי מקרים); התנכלות – עבירה לפי [סע' 5(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507); שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק; מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק; שיבוש הליכי משפט והדחת עד, עבירות לפי [סע' 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [246(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/246.a) לחוק.

על-פי כתב האישום, בסוף אוגוסט-תחילת ספטמבר 2011, משנכנסה מ.ט לראשונה ללשכתו של הנאשם במסגרת תפקידה בעיריית אור-יהודה, נשק לה הנאשם, תוך שהוא מחדיר את לשונו לפיה. כשנכנסה מ.ט בשנית ללשכתו של הנאשם, לפי בקשתו, הצמידה הנאשם אל הקיר, פתח את רוכסן מכנסיה וניסה להוריד את בגדיה. מ.ט הופתעה ממעשיו של הנאשם, אך שיתפה פעולה לאור מעמדו וכוחו. החל מאותו מועד התפתחה מערכת יחסים אינטימית בין הנאשם ל-מ.ט, לרבות קיום יחסי מין גם בשעות העבודה במשרדי העירייה, תוך שהנאשם, כך כתב האישום, מנצל את מרותו ביחסי העבודה ביודעו כי היא כפופה לו וחדשה יחסית במחלקתה. כחלק ממערכת היחסים של הנאשם עם מ.ט, רומם הנאשם מעמדה.

החל מחודש ינואר 2012 נתקררו היחסים בין השניים ואז החל הנאשם להשפילה וסירב לדבר איתה על עניינים מקצועיים ולאפשר לה למלא תפקידה כנדרש. סמוך לחודש ספטמבר-אוקטובר 2014, משחשש כי עומדת להיפתח חקירה משטרתית בעניינו, הנחה הנאשם את מ.ט לשנות תוכן הודעתה במשטרה.

**עדות מ.ט**

18. מ.ט הינה עורכת-דין בשנות ה-30 לחייה, העובדת במחלקת גבייה של עיריית אור-יהודה, החל משנת 2008.

העדה סיפרה בבית-משפט על התפתחות הקשר האינטימי שקיימה עם הנאשם בשנת 2011. הקשר החל בימים בהם חשה מצוקה והנאשם תמך בה, ומצידה היא מצאה אוזן קשבת לצוקותיה. לדבריה, הפך הנאשם במהרה לידיד נפש: "**...הוא ידע עלי הכל, ממש נפתחתי בפניו לגמרי**" (עמ' 1120 שו' 13).

מערכת היחסים הייתה אינטימית וקרובה. השניים בילו במהלך עבודתם שעות רבות בתוככי לשכתו, ולא רק.

העדה סיפרה, בין היתר: "**אני לא זוכרת במדויק, אני רק זוכרת שהוא אמר שהוא אוהב אותי, הוא ידע להקשיב המון, הוא ידע לייעץ המון, לא משהו ספציפי, ממש כמו מאהב מושלם. צריך להבין שבאותה תקופה אני הייתי במצב מאוד מאוד לא טוב עם בעלי, היו לי המון המון בעיות על הראש ומבחינתי דוד הראה לי עולם ומלואו. ש. תסבירי עכשיו, אחרי פרק הזמן הזה איזה תחושות בטן היו לך? ת. התאהבתי, הייתי תלויה בו לגמרי, הוא היה כל הזמן מתקשר, רגע אחד לא היה בלי דוד, זאת אומרת הוא היה מתקשר אלי, הוא היה מגיע, מתוקף העניין הזה קודם כל התאהבתי בו מאוד, כמו שלא אהבתי מעולם אני חושבת, אני אהיה כנה להגיד, וגם הפכתי להיות תלותית בו אני חושבת**" (עמ' 1121 שו' 16-8).

מערכת היחסים הרומנטיים נמשכה כחודשיים וחצי – שלושה חודשים (עמ' 1123 שו' 10).

כחלק בלתי נפרד ממערכת היחסים, ובהמשך להם העניק לה הנאשם מחשב לפטופ, טלפון נייד, אותם נדרשה להחזיר מיד בסיום מערכת יחסיהם הרומנטית (עמ' 1127 שו' 12-6; עמ' 1128 שו' 7-4). מכשיר הטלפון הנייד שקיבלה מהנאשם היה דומה למכשירים שקיבלו עובדים אחרים (עמ' 1211 שו' 28), ברם: "**כעיקרון זה נכון, רוב העובדים היו אמורים לקבל טלפונים, בפועל זה לא נעשה, אני קיבלתי טלפון רק אחרי שדוד שאל אותי למה אין לי טלפן מהעירייה, ואז הוא ארגן את זה דרך אתי של בנצי, אני לא בטוחה שהייתי זכאית כי בנצי המנכ"ל לא אישר לכל אחד לקבל טלפון נייד**" (עמ' 1212 שו' 3-1).

מ.ט סיפרה כי קיבלה מהנאשם מחשב מסוג לפטופ לצרכי עבודתה, למרות שזה היה ידוע: "**...שאנחנו לא מקבלים לפטופים**" (עמ' 1212 שו' 13). הלפטופ שימש אותה לעבודה כיוון שנעדרה שעות לא מעטות בשל יחסיה עם הנאשם, השלימה את עבודתה מביתה באמצעות מכשיר הלפטופ.

בכל מקרה, מיד בסיום יחסיה עם הנאשם החזירה את מכשיר הטלפון הנייד והלפטופ: "**...פשוט נלקח יום יומיים לאחר סיום הקשר, ניתנה הוראה לאייל לקחת אותו**" (עמ' 1213 שו' 11-10). לשאלת הסנגור, ציינה כי לא מחתה על כך שהמחשב נלקח ממנה, הואיל וידעה שהיא לא הייתה זכאית לקבל מחשב, מחשב ששימש אותה ללא ידיעתה של הממונה עליה, היועצת המשפטית של העירייה (עמ' 1213 שו' 28-18; עמ' 1214).

הנאשם שיפץ את לשכתה של העדה בעירייה, כדלהלן: "**...** **ואז הוא אמר לי שהוא רוצה לשפץ לי את החדר, אני ביקשתי שלא יעשה את זה כי לא רציתי אינטריגות עם מישהו יותר ותיקה ממני, הוא אמר שהוא ישפץ לי רק בקטנה, יחליף לי את השטיח וכאלה, ואז התחילו להיכנס אנשי עבודה, אני לא ידעתי מה הם עושים כי בינתיים הם רק תכננו, ואז נסענו לאילת וכשחזרתי מאילת החדר היה סגור, הוא אמר לי לא להיכנס כי החדר בשיפוצים, לאחר מספר ימים כן נכנסתי לחדר כשהוא כבר היה עשוי, ו-וואו, הוא עשה לי חתיכת חדר, הוא החליף לי הכל, היה לי פתאום פרקט בחדר, הוחלפה לי התקרה, הוא הציב לי תמונות, נתלו לי תמונות בחדר, כולל הגדלה של תמונה משפחתית שהוא לקח מתמונה קטנה שהייתה לי, פסלים, פרחים, מראה, מדבקות על הקיר, קיר גבס, שטיח, באמת לשכה יפה, והיה גם איזשהו פסל קטן ככה למעלה שהיה כתוב 'אחלה מ.ט בעולם'. ש. איך הרגשת? ת. הייתי המומה, הייתי מבוישת, כי הבנתי שהחדר הזה די צעק מה שאנשים דיברו עליו אח"כ, מה עשיתי כדי לקבל את החדר הזה, וממש לא הפסיקו להתלחשש, אני לא הסכמתי להיכנס לחדר הזה, במשך שבוע ישבתי עם הפיקוח העירוני ולא הסכמתי להיכנס אליו, כי לא רציתי, גם מן הסתם המבטים של נרקיס והמזכירה, ולכן אח"כ ניגשתי לדוד והתחננתי בפניו שיעשה לה את אותו שיפוץ, כדי שזה יהיה שוויוני, הוא אמר שהוא יעשה אבל הוא לא הגיע לזה בסוף. זהו**" (עמ' 1128 שו' 21 עד עמ' 1129 שו' 8).

הסנגור המלומד ניסה במהלך חקירתו הנגדית ללמד כי השיפוץ שנערך בחדרה של מ.ט בוצע בגין המצב המחפיר של מקום עבודתה. תנועות גופה של העדה דחו הצעה זו. יתר על כן, העדה הוסיפה וציינה שהנאשם עצמו זקף לזכותו את השיפוץ שבוצע בלשכתה (עמ' 1226 שו' 3).

19. העדה סיפרה על המגע האינטימי הראשון עם הנאשם.

לדברי העדה, זה היה בפגישתה הראשונה עם הנאשם בלשכתו, הנאשם הפתיע אותה בנשיקה על שפתיה. אבל, לדידה, נשיקתו נענתה על-ידה ברצון. מבחינתה מדובר היה במגע שפתיים בין שני אנשים בוגרים, מתוך הסכמה מלאה. מ.ט העידה בבית-משפט בצורה ברורה, כי לא מדובר היה בפגיעה בפרטיותה או בהרגשתה, אלא במעשה רצוני של אישה עצמאית הבוחרת את דרכה (עמ' 1210 שו' 23-10; עמ' 1211 שו' 1).

20. העדה סיפרה על האירוע בו הדיחה הנאשם להעיד עדות שקר במשטרה. מדובר בימים בהם שהתה בחופשת לידה. הנאשם הזמינה ללשכתו, ולגופו של עניין: "**הוא אמר לי להגיד שהיינו ביחסים קרובים וישבתי אצלו שעות וסיפרתי לו דברים קרובים, אבל כמובן לא מעבר, ואם היו נשיקות אז רק על השפתיים, חיבק אותי חיבוק אבהי, וכמה פעמים הוא ביקש ממני לחזור ולהגיד שלא היה בינינו כלום. כשיצאתי מהלשכה זה קצת היה נשמע לי מוזר שהוא גרם לי לחזור שלוש פעמים שאני צריכה להודות שלא היה בינינו כלום, שחשבתי לעצמי שאולי הוא הקליט אותי או משהו כזה, כי ראיתי את האחראי על המחשוב אייל שמחה, יוצא מהחדר בדיוק כשנכנסתי. זהו, הלכתי לחדר, אמרתי לו כן, ברור, והלכתי מהחדר**" (עמ' 1134 שו' 18-12).

**הערכת עדותה של מ.ט**

21. מ.ט סיפרה בבית-המשפט מדוע החליטה לגלות במשטרה קורותיה עם הנאשם. מסכת הסיפורים סביב התנהגותו הבוטה של הנאשם בעיר ובעירייה היו קשים. בין השאר, חברה סיפרה לה על אונס, שאנס הנאשם את בתה התיכוניסטית, במצב דברים זה הגיעה למסקנה, שאינה יכולה עוד לשתוק למרות היותה במצב עדין, שכן הינה אישה נשואה, אם לשלושה (עמ' 1135).

--- פנתה אליה והבטיחה לה רשת הגנה.

העדה ציינה כי היא עצמה ביקשה להימנע מלהגיע לבית-המשפט, גם באמצעות עו"ד סדובניק, שפנתה לפרקליטות (עמ' 1136).

הסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, ירה לאורך כל חקירתו הנגדית חיצים ובליסטראות לעברה של העדה. הסנגור ביקש באמצעות חיצים מרים וחדים לחדור ולפגוע על-מנת לחשוף יחסיה האינטימיים עם הנאשם, ולא פחות, עם אחרים.

תשובות העדה לשאלות הסנגור המלומד הקהו החיצים והפכום לחיצי סרק, שכן העדה לא ביקשה במהלך עדותה לכסות ולהסתיר עובדות, שביקש הסנגור להאיר באור נגוהות.

במהלך החקירה הנגדית נשקפה העדה בבירור בבית-המשפט כמי שאינה, בסך-הכל, מבקשת לדחות הנחותיו והצעותיו של הסנגור. העדה איששה מרבית העובדות שנטענו על-ידו, וזאת ללא התלבטות. ניכר היה בעדה, כי הייתה מודעת, עוד טרם התייצבותה בבית-המשפט, למה מכוון פרקליטו של הנאשם, ונראה היה כי גמרה בדעתה, שלא להסתיר פרטים ולהאיר את האמת, שנתרחשה בינה לבין הנאשם, כמו גם בינה לבין אחרים הנוגעים לפרשיות שנחקרו.

מ.ט אישרה את מערכת היחסים הרומנטית שהינה מנהלת בשנים האחרונות עם איש ריבו של הנאשם, אריה חיים.

הסנגור הקפיד לשאול אותה על מערכת יחסיה המיניים שלה עם האיש, וזו לא התכחשה ליחסים, כמו גם לא לעובדה שהשניים נפגשו בשעות העבודה, על חשבון העבודה, ולעיתים תוך דיווח שקרי על ימי מחלה (עמ' 1147 למטה; עמ' 1216 שו' 25 עד עמ' 1217 שו' 8).

במאמר מוסגר ראוי לציין כי העדה לא ניסתה, ולו בשמץ, להסתיר כי הצהירה הצהרת שקר על ימי מחלה במטרה לבלות באותם ימים עם מאהביה השונים בתקופות שונות, הנאשם ואריה חיים. עם זאת, משנשאלה האם הנאשם ידע כי לצורך הבילוי עמו הצהירה הצהרת שקר על "מחלה", השיבה תשובה חד-משמעית: "**לא**" (עמ' 1222 שו' 4).

**אמור מעתה**, מדובר בעדות בעלת משקל לא מבוטל.

**עדות עו"ד נרקיס רובין**

22. עו"ד נרקיס רובין הינה מנהלת מערך האכיפה במחלקה המשפטית של עיריית אור-יהודה.

גב' נרקיס רובין תיארה בבית-משפט תנאי עבודת העושים במערך האכיפה בעיריית אור-יהודה: "**מבנה של עמידר מאוד מוזנח וישן**" (עמ' 746 שו' 28).

יום אחד כשהגיעה למשרדה, כך העדה, היא רואה חדר של מ.ט: "**שופץ מהמסד ועד טפחות... שיפוץ ברמה מאוד מאוד יוצאת דופן מבחינת השיפוץ, גם באופן כללי וגם באופן לכלל המבנה שבו ישבנו. השיפוץ הזה כלל תמונות על הקירות, מחשב חדש, מקרר ששמו שם שאף-אחד לא חלם אפילו שיהיה במחלקה או בחדר מסוים, ופרפרים על הקירות**" (עמ' 746 למטה עד עמ' 747 למעלה). הכל נעשה בין לילה: "**זה היה כל-כך יוצא דופן עד שכל עובדי מחלקת הגבייה, שנמצאים סמוך אלינו, הגיעו לראות מה קרה**" (עמ' 747 שו' 11). לשאלת הסנגור בחקירה נגדית הדגישה, כי השיפוץ במשרדה של מ.ט נעשה: "**בין לילה. תקשיב טוב, בין לילה. חד-משמעית**" (עמ' 780 שו' 28). ועוד: "**...לא היה הסבר הגיוני ומתקבל על הדעת למה שנעשה בחדרה של מ.ט, ביחס להזנחה הפושעת שהייתה בחדרים שלי, של מ.ג.פ וביתר מחלקת הגבייה, זה היה פשוט לא הגיוני ולא מוסבר**" (עמ' 781 שו' 3-1).

עו"ד נרקיס שאלה את מ.ט הכיצד, ובלשונה: "**...אני שאלתי אותה תגידי לי מה זה צריך להיות, כי בסך-הכל, עם כל הכבוד, מי היא ומה היא בכלל, היא עורכת-דין חדשה במחלקת התביעה, מאיפה כל הטוב הזה? זאת אומרת מה קרה, מה היא עשתה שזה מבטא אותה בכל זה? ואז היא אמרה לי לא ביקשתי את כל זה**" (עמ' 781 שו' 18-15).

העדה לא החרישה והלכה לבדוק מה קרה, וכל הגורמים אליהם פנתה, כמו מנכ"ל העירייה, מנהלת מחלקת כוח אדם וגם הנאשם, לא השיבו לשאלתה. מנכ"ל העירייה טען שהוא בכלל לא ידע על השיפוץ (עמ' 747 שו' 25).

בשלב מסוים פנתה לראש-העיר ותשובתו הייתה: "**אני אעשה גם לכם, וזה מעולם לא קרה. אני אשפץ גם לכם, וזה מעולם לא קרה**" (עמ' 748 שו' 5-4; עמ' 781 שו' 20-19).

**עדות גב' שלומית שפינדל**

23. הגב' שלומית שפינדל הינה היועצת המשפטית של עיריית אור-יהודה.

הגב' שפינדל העידה כי בתקופה הרלוונטית לפרט אישום זה, מ.ט שהתה במשך שעות רבות במהלך יום העבודה בלשכתו של ראש-העיר: "**...לא הייתה בחדרה למרות שהיו שעות קבלת קהל, לא הייתה בקבלת קהל, ניסיתי במקרים דחופים כשהקהל מחה על זה שהוא קבע איתה והיא לא הגיעה, ניסינו להשיג אותה בטלפון, בדרך-כלל היא לא ענתה וזה פחות או יותר התמונה של שעות העבודה שבהן היא לא מילאה את תפקידה כמו שהייתה אמורה למלא ולא ישבה בחדרה וקיבלה קהל כמו שהייתה אמורה לעשות**" (עמ' 1423 שו' 8-1).

במהלך חקירתה הנגדית, ציינה היועצת המשפטית כיהייתה פגיעה בקבלת קהל בשעות שהיא נעדרהונוצרה הצטברות של עבודה. היועצת המשפטית העירה ל-מ.ט על הפיגור בעבודתה, וזו אמרה כי תשתדל להשלים את הפיגור באמצעות עבודה מהבית (עמ' 1432 שו' 3; עמ' 1432 שו' 14).

משברור היה כי לא ניתן להשלים העבודה מהבית, נמנעה היועצת המשפטית לפנות לראש-העיר ולהעיר על-כך שאת יחסיו הרומנטיים ראוי היה לו לקיים, שלא על חשבון שעות העבודה ואזרחי העיר, וזאת משום: "**שמהיכרות שלי עם האישיות שלו, לא יכולתי לנהל איתו דיאלוג כזה באופן שאני באה ומעבירה ביקורת על מישהו והוא מכיל אותה או אומר לי אוקי תודה שהערת את תשומת ליבי, לא עשיתי את זה. אני כן יודעת להגיד בשני מקרים לפחות, פעמיים, במקרים שונים אמרתי לו אני מבקשת ממך שתשמור על עצמך כי כל העובדים בעירייה יש להם יחסי כפיפות מולך ותשמור על עצמך אבל לא העזתי להגיד את הדברים באופן... אני חושבת שזה היה חוזר אלי כבומרנג ואני לא חושבת שזה היה משתפר או מפסיק. אם הייתי חושבת שאמירה שלי תוכל לשנות משהו אז אני הייתי אומרת אותה**" (עמ' 1433 שו' 29-13).

24. בעניין שיפוץ החדר של מ.ט, ציינה היועצת המשפטית כדלהלן: "**השיפוץ נולד באיזשהו לילה אחד, באנו בוקר אחד לעבודה וגילינו שהחדר של מ.ט שופץ באופן חריג ביחס לאיך שנראים שאר החדרים ושאר מבני העירייה, הוא נצבע, שמו פרקט, ארונות חדשים, מדפים, שולחן חדש, חדר שהוא לא סטנדרטי והוא לא בשום סטנדרט של חדר אחר שהיה בתוך מבנה העירייה**" (עמ' 1423 שו' 14-10).

לשאלות הסנגור המלומד, הוסיפה והדגישה היועצת המשפטית כי: "**...החדר של מ.ט היה מרוהט ומאובזר בצורה חריגה, בצורה יוצאת דופן, בצורה שאף חדר בעירייה לא נראה כמוהו... אתה יכול לעשות ספקולציות למה שאתה רוצה, אלה העובדות, זה מה שראיתי בעיניי ואלה הדברים**" (עמ' 1440 שו' 25-19).

במהלך חקירתה הנגדית הציג הסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, לעדה תמונת מצב לפיה חדרה של מ.ט היה בכי רע וראוי לשיפוץ. תשובת העדה: "**הייתי בחדר גם לפני השיפוץ והוא היה חדר במצב סביר, לא במצב מזהיר, פחות או יותר כמו כל חדרי העירייה**" (עמ' 1439 שו' 7-6).

היועצת המשפטית שללה אפשרות כי אישרה מסירת מחשב נייד מסוג לפטופ ל-מ.ט (עמ' 1425 שו' 30).

**עדות מר אבי שלום**

25. אבי שלום עובד בעיריית אור-יהודה מזה כ-32 שנים בתפקיד "אב בית" ואחראי על שיפוצים ותחזוקת מבני העירייה.

אבי שלום ציין בבית-המשפט כי מספר מכשיר הטלפון הנייד של ראש העיר הוא 050-2009440 וכן היה לראש-העיר טלפון נייד נוסף, שמספרו 050-5114499, שהופיע אצלו בזיכרון תחת התיבות "משהו סודי", על-פי בקשת הנאשם.

אבי שלום הוזמן לבית-המשפט להעיד על השיפוץ שביצע בהנחיית ראש-העיר במשרדה של מ.ט (עמ' 820 שו' 6-1). העבודות שהוזמנו מפורטות במוצג תביעה **ת/18**.

בעדותו בבית-משפט ציין העד, כי למיטב זיכרונו, מלבד משרדה של מ.ט, לא קיבל באותה תקופה הוראה לשפץ משרדים נוספים (עמ' 820 שו' 32; עמ' 831 למעלה). לשאלת פרקליטו המלומד של הנאשם, העד ציין כי שיפוץ חדרה של מ.ט לא היה על-פי תוכנית העבודה, והוא עצמו אינו זוכר כי באותו זמן שופץ גם חדרה של עו"ד נרקיס (עמ' 833 שו' 12-1).

בחקירתו הנגדית דחה העד מכל וכל הצעת הסנגור המלומד, לפיה הציוד שהזמין לשיפוץ היה גם עבור משרדים אחרים, ולא רק של מ.ט (עמ' 831 שו' 4).

**גרסת הנאשם**

26. הנאשם רואה ברומן שניהל עם מ.ט מעידה אחת, מעידה עליה הינו מצטער, מעידה שפגעה באשתו, אבל מכאן ועד היותו זאב טורף המרחק רב (עמ' 1655 שו' 16-11).

להערכתו, משהרכילאים בעיר ואנשי אופוזיציה ידעו שלא ניתן יהיה לתפוס אותו על שחיתות או על ניקיון כפיים, החלו לתקוף אותו על-כך, שהינו נוהג לחבק ולהפגין חום לאנשים שסביבו.

הנאשם הודה כי היה לו קשר רומנטי עם מ.ט במשך חודשיים ימים.

הנאשם הדגיש כי לא היו ביניהם יחסי מין, מדובר בקשר רגשי: "**קשר של נשיקות וחיבוקים**" (עמ' 1657 שו' 17-1), אם כי: "**אני מאוד אהבתי אותה**" (עמ' 1657 שו' 21).

27. בעניין הטלפון הנייד ציין הנאשם, כי דיבר עם מנכ"ל העירייה, בנצי, ומסר לו ש-מ.ט ביקשה טלפון נייד. לדבריו לא מדובר במשהו מיוחד והיא: "**קיבלה את זה כמו שאר העובדים**" (עמ' 1657 שו' 27).

בעניין המחשב הנייד, מנכ"ל העירייה אחראי על חלוקת המחשבים הניידים והוא עצמו אינו קשור לכך, גם שהינו סבור שהייתה הצדקה לתת ל-מ.ט מחשב נייד, שכן היא עובדת עירייה לא זוטרה (עמ' 1657 למטה).

בעניין שיפוץ משרדה של מ.ט, ציין כי השיפוץ נדרש נוכח מצב משרדה, במיוחד לנוכח השיפוץ שנעשה בחדר עבודתה של נרקיס. לדבריו: "**מ.ט קיבלה ריהוט כמו שקיבלה נרקיס, אותו צבע ואותו ספק...**" (עמ' 1658 שו' 16).

לא למותר לצטט כאן מדברים שמסר הנאשם בעניין זה בחקירתו במשטרה (בניגוד גמור לשיטתו בבית-המשפט):

"**חוקר: ...עובדת עירייה כפופה לך נמצאת אצלך בלשכה ואתם מתחבקים ומתנשקים ואתה משפץ לה את המשרד, זה קשר בעייתי. אתה מבין? כמו שאמרת לי, טעות שלי.**

**הנאשם: עכשיו אני עוד פעם אומר את זה, אני עוד פעם אומר את זה. כשזה נראה ונשמע, כשזה בא מולי, כאילו אתה אומר לי את זה, זה משהו שלא היה צריך להיעשות, זה משהו שאני מצטער עליו.**

**חוקר: בסדר.**

**הנאשם: הוא מתחרט שהוא נעשה. גם אם הייתי נלהב לעזור לה ולשפץ לה, וזה לא היה צריך להיעשות**" (**ת/34ב**, עמ' 49 שו' 22-12).

28. בעניין שיבוש עדותה של מ.ט ציין כי הוא עצמו לא ידע על חקירת המשטרה ופשוט נמסר לו כי מ.ט חוששת מאיומים של גורמים פוליטיים המבקשים לחשוף את הקשר שהיה ביניהם, והיא חוששת פן תיוודע מערכת היחסים שניהלו למשפחתה. משכך, פגש אותה לאחר חופשת הלידה ושוחח עמה בנושא (עמ' 1659 שו' 20-10).

**כללו של אישום**

29. התמונה העובדתית, שנצטיירה בפרט אישום זה, הינה בהירה להפליא.

העדות המרכזית, עדותה של מ.ט, הינה, כאמור, עדות בעלת משקל.

מול עדות זו עומדת עדות הנאשם, שהינה ולא כלום.

עדות מ.ט נתמכת רבתית בעדות היועצת המשפטית, הגב' שלומית שפינדל, עדות עו"ד נרקיס ועדותו של "אב הבית", מר אבי שלום.

המאשימה סבורה כי הנאשם נישק את מ.ט בימים, שזו הייתה תובעת צעירה וביישנית, ובכך ניצל את מרותו כראש-עיר כלפיה. לגישת המאשימה, יש להרשיע הנאשם בעבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לא אוכל לקבל עמדת המאשימה.

מ.ט הינה אישה בוגרת, משכילה, עורכת-דין במקצועה, נשואה ואם לילדים.

מ.ט תיארה בבית-משפט את מערכת יחסיה עם הנאשם. מ.ט בחרה לנהל רומן עם הנאשם על-פי רצונה החופשי. מ.ט ציינה כי מדובר באהבה עזה, ובלשונה: "**אהבת חייה**".

לא ראוי על בסיס דברים אלה לרדת למיני דקויות ותגי אבחנות במה חצה הנאשם את הגדר המותרת, אם חצה, ביחסיו עם עובדת עירייה הכפופה למרותו.

מדובר בשני אנשים בוגרים, שניהלו וקיימו מערכת יחסים רומנטית.

הנאשם נישק המתלוננת מרצונו ועל-פי יוזמתו. ברם, נשיקה זו נענתה באהדה ובשיתוף פעולה מצד מ.ט.

נשיקה זו הייתה בשלבי התהוות הקשר הרומנטי בין השניים, קשר רומנטי חם, שהלך והתהדק עד שנחתך ביוזמת הנאשם.

כך גם אישרה מ.ט בחקירותיה במשטרה ואימצה הודעותיה בבית המשפט במסגרת חקירתה הנגדית. **"ש. החוקרת שואלת אותך של מי היתה היוזמה של הנשיקה ואת עונה לה "כאילו התנשקנו, אני לא כל כך יודעת". שואלת שוב: "יזמת את הנשיקה?" וענית: "היה נעים לי". וכשנשאלה בפעם השלישית ענתה: "זה זרם, זה זרם, אין לי להגיד לך מי התחיל, האני לא רוצה סתם להגיד כי זה זרם ככה, היה חיבוק ונשיקה וזה זרם וזה היה מאוד נעים" ת. נכון ש. כל הנשיקה הראשונה הזו היא משותפת, בהסכמה, זורמת? ת. נכון"** (עמ' 1210 ש' 26 – 1211 ש' 1).

בית המשפט העליון כבר פסק ביחס לעבירה הקבועה [בסעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי **"יש להוכיח כי הממונה היה מודע בפועל, או למצער חשד באופן מהותי, כי הכפוף לו הסכים לביצוע המעשים המיניים בו משום מרותו עליו. שאלה זו שעניינה מצבו הנפשי סובייקטיבי של המטריד בעת ביצוע המעשים, תיבחן על רקע מכלול נסיבות העניין"**. ([עש"מ 4790/04](http://www.nevo.co.il/case/5977205) **מדינת ישראל – אברהם בן חיים**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו] , פס' 11 לפסק דינה של כב' השופטת בייניש). אין בידי לקבוע כי הנשיקה נשוא אישום זה, בראשית יחסיהם של השניים, נעשתה תוך ניצול יחסי מרות של הנאשם כלפי המתלוננת; וכי ההסכמה שניתנה פגומה ואינה פרי רצון חופשי ואמיתי.

נוכח עדותה של מ.ט בבית המשפט והנסיבות האופפות את האירוע, לא ניתן לקבוע כי בבסיסם של יחסים אלה, לרבות בראשיתם, היה טמון הפחד והחשש מהנאשם שקינן בלבה של מ.ט שמא יבולע לתפקידה אם תמאן לממש את המעשים המיניים.

30. יחסים רומנטיים בין ראש-עיר או/ו ממלא תפקיד ציבורי בכיר עם עובדת הנתונה למרותו, הינה מערכת יחסים בלתי ראויה על-פי כל אמת מידה.

בענייננו, כאמור, מדובר במערכת יחסים רומנטית, שהתפתחה והתקיימה בין שני אנשים בוגרים, עצמאיים, שעשו כן על-פי בחירתם ורצונם החופשי.

לא מדובר בענייננו בניצול מרות, אלא קיום יחסים של ממונה עם הכפופה למרותו, יחסים אסורים בשירות הציבורי.

השאלה האם נכון להטביע בחותם פליליות בעל התפקיד הבכיר, שחצה הגדרות וקיים מערכת יחסים שכזאת. לגישתי, אין זה מן המידה לעשות כן בנסיבות המתוארות בפרט אישום זה.

אוסיף ואציין, כי במקרה דנן לא ניתן לקבוע במידת הודאות הצריכה במשפט פלילי, כי מעשיו של הנאשם עולים כדי ביצוע עבירה פלילית, לפי [סע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק, ולו מבחינת המרכיב הנפשי בעבירה זו.

אשר כך, אין לי, אפוא, אלא להורות כי הנאשם זכאי מעבירה לפי [סע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בפרט אישום זה.

31. התמונה העובדתית שהוכחה בבית-המשפט מצביעה כי הנאשם השתמש בכוחו כראש-עיר לשפץ, בצורה חריגה משרדה של מ.ט, וזאת בשל מערכת היחסים האינטימית ששררה אותם ימים בין השניים.

הנאשם פעל למסירת מחשב נייד וטלפון נייד ל-מ.ט בשל מערכת היחסים הרומנטית שנתקיימה ביניהם. המחשב הנייד ניטל מ-מ.ט מיד בסיום יחסיהם, ויום יומיים לאחר מכן החזירה את הפלאפון מאחר שלא רצתה **"שום דבר מכל הסיפור הזה"** (עמ' 1128).

המאשימה סבורה כי יש בכך לגבש העבירה של הפרת אמונים, כהגדרתה בפסיקה (ראה עמ' 8 למעלה, סיכומי המאשימה).

[סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלהלן:

"**284. עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים**".

מטרת הוראת החוק בסעיף זה, היא שמירה על טוהר המידות של עובדי הציבור ומניעת מעשים שאינם יאים לעובדי ציבור, אף אם אותם מעשים כשלעצמם יכולים להיות כשרים כשהם נעשים בין פרט לפרט. הוראת חוק זו, באה אף למנוע גרם נזק לציבור, או גרם הנאה אסורה לעובד הציבור עצמו או למישהו אחר, כשהעובד פועל בדרך הנוגעת את התנאים שעל פיהם עליו למלא את תפקידו הציבורי. כל עובד ציבור הפועל באופן שאינו מגשים את האינטרס שעל מילויו הופקד – מפר אמונים. אלא שיש לנהוג בקביעת והגדרת עבירה זו בזהירות וע"י קביעת מבחן מתקבל על הדעת, שכן לעתים יש טעם לפגם, אך אין עבירה של הפרת אמונים (ראו: ע"פ [ע"פ 3954/94](http://www.nevo.co.il/case/5924947) **מדינת ישראל נ' גיורא לב**, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו]; [ת"פ 4312/96](http://www.nevo.co.il/case/1575449) **מדינת ישראל נ' עצמון יזומבק**, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו]).

**היסוד העובדתי**

היסוד העובדתי בעבירת המרה והפרת אמונים הוא משולש:

1. **רכיב התנהגותי**, המתבטא במעשה מירמה או בהפרת אמונים.
2. **רכיב נסיבתי** ­"עובד הציבור העושה במילוי תפקידו". אין משמעותו של רכיב זה כי על עובד הציבור לעסוק אותה שעה במילוי תפקידו ממש, ודי במעשה שהוא בזיקה לתפקידו, אף אם פועל עובד הציבור להגשמת מטרותיו הפרטיות ([ע"פ 884/80](http://www.nevo.co.il/case/17943900) **מדינת ישראל נ' גרוסמן**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], בעמ' 419).
3. **רכיב תוצאתי,** היינו המעשה הוא כזה "הפוגע בציבור". הלכה פסוקה היא כי מעשה "הפוגע בציבור" אינו דווקא מעשה הגורם נזק כספי או חומרי. אין מדובר ברכיב תוצאתי, אלא נוגע לתכונה מיוחדת של הרכיב ההתנהגותי, דהיינו נדרש שמעשה המירמה או הפרת האמונים יהא, לפי טיבו וטבעו, מעשה הפוגע באמון הציבור במערכת השלטונית ([ע"פ 7318/95](http://www.nevo.co.il/case/17930904), 7332 **ציוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]; **מדינת ישראל נ' ציוני**; [ע"פ 151/66](http://www.nevo.co.il/case/17944916) **עמירם גייזלר נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו]; **פרשת גרוסמן**).

**היסוד הנפשי**

באשר ליסוד הנפשי הדרוש לשם הרשעה בעבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שהינה עבירת התנהגות, נקבע בפסיקה כי עניין לנו בעבירה הדורשת מודעות בפועל (או לפחות עצימת עיניים) לטיב הפיזי של ההתנהגות ולקיום הנסיבות הרלוונטיות. דהיינו, מודעות בפועל לכך שנעשה מעשה מירמה או הפרת אמונים; כי המעשה הוא כזה הפוגע בציבור; וכי המבצע הוא עובד ציבור, העושה במילוי תפקידו ([ע"פ 5046/93](http://www.nevo.co.il/case/17925331) **מדינת ישראל נ' הוכמן**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], בעמ' 13; כן ראו [ע"פ 4148/96](http://www.nevo.co.il/case/17922227) **מדינת ישראל נ' יעקב גנות**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו]; [884/80](http://www.nevo.co.il/case/17943900) **פרשת גרוסמן** לעיל [פורסם בנבו]; [ע"פ 281/82](http://www.nevo.co.il/case/17938763) **אבו חצירא נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו]; **פרשת גיורא לב** לעיל).

נמצא, כי היסוד הנפשי הנדרש מכסה את כל היסודות העובדתיים של העבירה.

באשר לרמת המודעות הנדרשת, אומר השופט לנדוי ב[ע"פ 53/20](http://www.nevo.co.il/case/17936849)  **נוימן ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], בעמ' 853:

"**בעבירות כאלה, הכלל הוא שמחשבה פלילית פירושה עשיית המעשה האסור תוך ידיעה שהוא יגרום לתוצאה שהחוק רוצה למנוע אותה, ומתוך רצון להביא לידי אותה תוצאה, או, במקרים מסויימים, גם ראיית התוצאה מראש ויחס של אדישות לגביה (השווה דברי השופט אגרנט ב**[**ע"פ 125/50, פד"י ו**](http://www.nevo.co.il/case/16995452)**' 514, 545). לפיכך נדרש מן התביעה הכללית שתוכיח, במשפט על אשמה לפי סעיף 140, שהנאשם פעל בכוונה להשיג אחת התוצאות האסורות על-ידי הסעיף, זאת אומרת, כי ראה את תוצאות מעשהו מראש ושרצה בתוצאה זו**".

דברים אלה אומצו על ידי כב' השופט ברק בפסק דינו **בפרשת גרוסמן** לעיל. עם זאת, ביקש השופט להדגיש כי המחשבה הפלילית צריכה להתייחס למודעתו של המבצע לכל היסוד העובדתי ולא לרכיב התוצאתי בלבד. מודעות זו צריכה להיות מודעות בפועל, ואין די ברשלנות. קיומה של מודעות זו, כשהיא מלווה בפעולתו הרצונית של העובד, היא היוצרת את הכוונה הפלילית הנדרשת. וכפי שציין השופט לנדוי, לגבי היסוד התוצאתי מתקיימת המחשבה הפלילית אם התוצאה האסורה נגרמה מתוך כוונה או מתוך אדישות.

על פי הלכות שיצאו תחת ידו של בית המשפט העליון, מעשה שיש בו הפרת אמונים, יכול להקיף גם מעשים, שאינם בבחינת הפרת הדין החרות ([ד"נ 3/82](http://www.nevo.co.il/case/17921093) **גרוסמן נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], בעמ' 773; **פרשת לב** לעיל). כן נקבע כי לשונו של הסעיף רחבה דייה, כדי לכלול בו מעשה שפוגע בתדמיתו של השירות הציבורי ומערער את אמון הציבור בו. מעשה כזה מעורר "**אותו חשד ואותה לזות שפתיים הפוגעים באמון הציבור בטוהר השירות והשורות...**" ([בג"צ 7074/93](http://www.nevo.co.il/case/17930548) **מאיר סויסה נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו]; **פרשת גנות**).

כב' השופט ברק (כתוארו דאז) קבע ב[ע"פ 884/80](http://www.nevo.co.il/case/17943900) **מ"י נ' גרוסמן** [פורסם בנבו] לעיל כי: "**עובד הציבור נתון במצב של אמון כלפי המדינה, אשר הפקידה בידי העובד סמכויות וכוחות. השימוש בסמכויות וכוחות אלה בא לשרת את האינטרס, שהכוח והסמכות באו להגשים...**".

על עובד הציבור לפעול מתוך נאמנות ושלא במצב של ניגוד עניינים (ראה כב' הנשיא ברק, ב[דנ"פ 1397/03](http://www.nevo.co.il/case/5699105) **מ"י נ' שמעון שבס,** פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] ): "**...יש להתחשב, בין השאר, בעוצמת ניגוד העניינים, במידת הסטייה מהשורה, אם הייתה כזו; במעמדו של עובד הציבור בהיררכיה הציבורית ובהשפעת פעולותיו על עובדי מדינה והציבור**".

כב' השופט מני מזוז, [רע"פ 3292/15](http://www.nevo.co.il/case/20267275) **שלמה לחיאני נ' מ"י**, [פורסם בנבו] (פורסם ביום 17.11.15), קבע כי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגבש עבירה, שהיא בבחינת "עבירת אב" של עבירות השחיתות השלטונית:

"**יש הגדרות שונות למושג 'שחיתות שלטונית', אך הגרעין של כולן זהה: ניצול לרעה של התפקיד או המעמד הציבורי לשם הפקת טובת הנאה, פרטית או אחרת, תוך הפרת חובת הנאמנות לציבור**".

כב' השופט מזוז חזר ושנה כי בניגוד לעבירות "רגילות", קורבנותיה של השחיתות השלטונית הם הציבור כולו.

תופעת השחיתות במערכות השלטון, תוצאתן היא: "**אובדן אמון הציבור ברשויות השלטון ובמערכת הפוליטית בכלל, ה'פגיעה באמון הציבור' איזה פרזה ערטילאית של משפטנים, מדובר בדבר מאוד מוחשי – בערעור עצם הלגיטימיות של השלטון ושל החלטותיו בעיני הציבור ופגיעה ביכולת המשילות של מערכות השלטון. שלטון שאינו נהנה מאמון הציבורי, לא יכול לקבל החלטות קשות, מתחייבות, ולבצע אותן**".

שחיתות שלטונית יוצרת מיאוס מהמערכת הפוליטית, ובלשון כב' המשנה לנשיאה, אליקים רובינשטיין: "**...יחס מקל בעבירות של שחיתות ציבורית תורם לתחושה השגויה של 'מושחתים כולם'**".

32. בענייננו, הנאשם בהיותו ראש-עיר, השתמש בסמכויותיו כראש-עיר והורה לבצע שיפוץ חריג בחדרה של מי שקיימה עמו מערכת קשרים רומנטית. הנאשם השתמש בסמכויותיו, הפעיל עובדי עירייה לבצע העבודות ולשפץ החדר, כמתואר על-ידי עדי התביעה, במחיר הוצאה כספית לא מבוטלת, הכל על-מנת להיטיב ולשפר תנאי שירותה של עובדת, אך ורק בשל קשריה האינטימיים עמו.

הנאשם הפגין כוחו והאדיר המקורבת לו בהשוואה לעובדים אחרים בכירים ממנה בהיררכיה הניהולית בעירייה, לעיניי עובדי העירייה, הכל תוך סטייה בוטה מן השורה.

לא מדובר אך בהתנהגות בלתי הולמת, מדובר בהתנהגות פסולה, הלוקה בחומרה המגבשת עבירה של הפרת אמונים ופוגעת פגיעה ממשית בערכים עליהם נועדה להגן.

**"הערך המוגן העומד ביסודה של עבירה זו הוא להבטיח שעובד הציבור הנתון במצב של אמון כלפי המדינה, כלפי הציבור, ישתמש בכוחות ובסמכויות שהקנתה לו המדינה, למטרות שלשמן הופקדו בידיו. במסגרת תפקידו חייב עובד הציבור לשרת את האינטרס הציבור. אל לו להשתמש בכוחות ובסמכויות למטרה זרה או להגשמת כל אינטרס אחר. השימוש בסמכויות ובכוחות שהוקפדו בידיו בא לשרת את האינטרס, שהכוח והסמכות באו להגשים, ותו לא."** ([ע"פ 6916/06](http://www.nevo.co.il/case/6089732) **ארמון אטיאס נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], פס' 43 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן).

ראש העיר הפר את האמון שניתן בו ופעל באופן הרחוק ת"ק פרסה מהאינטרס שעליו הופקד.

סיכומי הסנגור שביקשו למזער גודל השיפוץ עושים עוול לאמת.

השיפוץ היה מנקר עיניים, כך לפי עדויות רבות. מדובר היה בשיפוץ גרנדיוזי וראוותני. משרדה של מ.ט הפך להיות מקום "עלייה לרגל" של עובדי העירייה; ואישר, כך לדבריה, את קשריה הקרובים עם הנאשם ["**הייתי המומה, הייתי מבוישת, כי הבנתי שהחדר הזה די צעק מה שאנשים דיברו עליו אח"כ, מה עשיתי כדי לקבל את החדר הזה..."** (בעמ' 1129 לפרוטוקול, ש' 3-4)]

לשיפוץ היה מסר יחיד, ברור וחד משמעי, מי שמקורב לראש העיר – ייטב לו.

**"האיסור הפלילי על הפרת אמונים הוא מכשיר מרכזי למאבקה של החברה לשמירה על טוהר השירות והשורות, למניעת סטיות מהשורה, ולהבטחת אמון הציבור במשרתי הציבור. ביטולה של העבירה או אף צמצומה מעבר לנדרש יפגע בכוחה של החברה להגן על עצמה מפני עובדי ציבור העושים שימוש לרעה בכוח השלטון. כוח זה הופקד בידיהם בנאמנות. הסנקציה הפלילית נועדה להבטיח כי הנאמנות תישמר, וכי כוח השלטון לא ייהפך לשלטון הכוח. רוצים אנו לקיים בישראל חברה מתקדמת, הבנויה על מינהל ציבורי תקין, על שלטון החוק, ועל יחסי אנוש המעוצבים על בסיס של יושר, הגינות וטוהר מידות. האיסור הפלילי על הפרת אמונים נועד להבטיח מטרות אלה" (פרשת שבס לעיל,** סעיף 30 לפסק דינו של כב' הנשיא (דאז) ברק).

מעמדו הרם של הנאשם בעת ביצוע המעשים גם הוא אינו עומד לזכותו. היותו של הנאשם ראש-עיר חייבו לנהוג בקלה כבחומרה תוך שמירה על רמה מוסרית גבוהה יותר מזו של כלל האוכלוסייה. במקום זאת, בחר לנצל מעמדו הרם לצרכיו האישיים תוך זלזול בעובדי העירייה ובאמון שהציבור רוכש למי שנבחר על ידו לעמוד בצמרת העיר.

הוראתו ליתן למי שקיימה עמו קשרים רומנטיים, ואך ורק בשל אותם קשרים, מכשיר פלאפון נייד ומחשב נייד, מצטרפים ומשלימים התנהגותו הבוטה בעניינה של מ.ט.

מצאתי כי מתקיימים כל יסודותיה העובדתיים של העבירה.

לאור האמור לעיל מתווספת לרכיבים אלה המודעות הנדרשת לגיבוש היסוד הנפשי.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

33. הנאשם תרגל והכין את מ.ט לחקירה משטרתית לאחר תקופה של צינון היחסים, משחשש מפתיחת חקירה בעניינו. הנאשם ביקש – דרך חקירתה הצפויה של מ.ט – לסלף נסיבות פגישותיהם, למזער טיב יחסיהם, ולהכחיש כל טענה בדבר קשר אינטימי כלשהו (ראו עדותה של מ.ט בבית המשפט, בעמ' 1134 לפרוטוקול).

הנעתו של אדם למסור הודעת שקר בפני חוקר משטרתי נכנסת לתחומיה של ההוראה המובאת [בסעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שקובע לאמור:

**"המניע אדם, או מנסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר, דינו – מאסר חמש שנים".**

מטרתו של הסעיף למנוע הפעלת השפעה על עדים פוטנציאליים ולהניעם שלא למסור עדות בחקירה במשטרה או ליתן גירסה כוזבת, שתגרום לפגיעה משמעותית בתהליך עשיית הצדק. די בכך שנעשה מעשה גלוי ובאמצעי שניתן להגשמה, כדי שנראה בכך ניסיון להניע אדם שלא למסור הודעה או למסור גירסה שקרית. אין נפקא מינה לעניין זה אם ה"מודח" פעל להגשמת המעשה, אם לאו (ראה: [ע"פ 355/88](http://www.nevo.co.il/case/17920174) **רפאל לוי נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] ).

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה לפי [סע' 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

34. הנאשם זכאי מכל העבירות האחרות, שיוחסו לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום שני**

**מבוא**

34. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של הפרת אמונים, לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הטרדה מינית תוך ניצול יחסית מרות, עבירה לפי [סע' 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), מעשה מגונה שלא הסכמה, לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין.

על-פי כתב האישום, פעל הנאשם כנגד מ.ג.פ, שעבדה כמזכירה באחת ממחלקות העירייה, בכך שבמספר הזדמנויות נישק אותה על שפתיה ללא הסכמתה, במספר הזדמנויות השמיע באוזניה ביטויים בעלי גוון מיני, ובחודש אוקטובר 2013 צבט את פטמתה מעל חולצתה, ללא הסכמתה.

עוד פעל הנאשם בעניינה של מ.ג.פ, כך, שבעקבות גערותיה כלפי מי שנחשבה מקורבת לנאשם, מ.ט, הורה הנאשם "להגלות" את מ.ג.פ מהמקום בו שימשה למשרדים נחשבים פחות וקידם מהלכים שאמורים היו להוביל לפיטוריה.

**עדות מ.ג.פ**

35. מ.ג.פ עובדת בעיריית אור-יהודה מזה 35 שנה. העדה שימשה מזכירתו של ראש-העיר הקודם, יצחק בוכובזה, במשך שתי קדנציות, תקופה של מספר חודשים הייתה מזכירה של הנאשם, מששימש ממלא מקום ראש-העיר, ולאחר-מכן במשך 8 שנים עבדה כמזכירה במחלקה המשפטית, תחת עו"ד נרקיס רובין ועו"ד ניסים יצחק.

העדה סיפרה על אירוע לאחר שהועברה למחלקת שפ"ע, לפני הבחירות, במהלכו נכנס הנאשם לחדר ונגע לה בחזה (עמ' 873 שו' 15-13).

לדבריה, הייתה המומה ובשוק.

למעט לתקווה, שהייתה מזכירה במחלקת שפ"ע, לא סיפרה על אירוע זה לאף-אחד.

הסנגור המלומד ביקש בעזרת העדה להעמיק חקר בעניין נגיעתו של הנאשם בחזה, ותגובתה של העדה הייתה בוטה משהו, משכהתה בסנגור המלומד ודיברה: "**...זה לא משנה, עצם העובדה שהיד שלו הייתה מונחת על החזה שלי, זה לא משנה אם צבט או לפת או מזמז, הוא נגע לי בחזה... אדוני, אני אמרתי לך, עצם העובדה שהיד שלו הייתה מונחת על החזה של זה לא משנה באיזו צורה, זה לא היה צריך להיות במקום הזה, זה מקום אינטימי שלי אישי**" (עמ' 904 שו' 28 עד עמ' 905 שו' 3). לשאלת הסנגור **"אולי זה היה במקרה?"** השיבה העדה באופן חד משמעי **"זה לא היה במקרה"** (עמ' 875 למעלה).

בעניין הנשיקות, ציינה כי הנאשם לא החדיר את לשונו לפיה, מאחר: "**לא נתתי לו, סגרתי את הפה ולא נתתי לו, הוא היה המום, כן, לא נתתי לו**" (עמ' 899 שו' 9). ובהמשך: **"ש. אז כמה פעמים הדפת אותו והוא נשאר המום כזה? ת. אמרתי לך, 3-4 פעמים. בית המשפט: ש. 3-4 פעמים הוא ניסה לנשק אותך צרפתית. ת. כן"** (עמ' 901-902).

36. בעניין האירוע עם מ.ט, סיפרה העדה כי מ.ט שהתה במשרדו של הנאשם שעות על-גבי שעות.

היא, כמזכירה, נאלצה שכיחות להתמודד עם קהל שהגיע לפגוש את מ.ט, כשזו איננה במשרדה. באחד הימים, בשעה ש-מ.ט הייתה בלשכת ראש-העיר, והיא נאלצה לספוג את התסכול והכעס של התושבים שהגיעו לפגוש את מ.ט, נתכעסה ועלתה ללשכת ראש-העיר וצעקה על מ.ט על כך שאינה עונה לטלפון ולא נמצאת במשרדה (עמ' 875 למעלה).

לשאלת הסנגור ציינה העדה, כי מ.ט באותה תקופה הייתה מסוחררת מאהבה (עמ' 908 שו' 3).

שבוע או שבועיים אחר-כך קיבלה מכתב העברה למחלקת שפ"ע, לדידה, כעונש על התנהגותה כלפי מ.ט (עמ' 875 למטה) (**ת/21**).

אליבא דעדה, לא הייתה לה כל עבודה של ממש במחלקת שפ"ע.

בהמשך, הועברה למוקד העירוני, שוב, כחלק ממסע הנקמה כלפיה (עמ' 878 שו' 18-13).

בחודש מאי 2014 זומנה לשימוע לפני פיטורים (**ת/23**) בטענה שאינה מתפקדת ולא ממלאת את עבודתה נאמנה. משכך, שכרה שירותי עורך-דין, שניהל את השימוע, שם "נסתבכה" גב' מירה קהלני לאחר שמיאנה לבקשת ראש-העיר להגיד דברים לא נכונים, כביכול, המתארים תפקודה הלקוי של העדה.

מ.ג.פ שבה וסיפרה בחקירתה הנגדית על האירוע ששימש עילה, כביכול, לפיטוריה מהמוקד העירוני (עמ' 886 שו' 32-22).

העדה הוסיפה וציינה כי כ-4-3 ימים לאחר האירוע בו התפרצה בכעס וצעקות כלפי מ.ט בלשכת ראש-העיר, בוצע שיפוץ במשרדה של מ.ט, שיפוץ בעלות גבוהה של עשרות אלפי שקלים. השיפוץ כלל אך ורק את משרדה של מ.ט ללא המשרדים הסמוכים לו.

**הערכת עדות מ.ג.פ**

37. מדובר בעדה שאינה אובייקטיבית בשום פנים ואופן. העדה לא הסתירה המטענים שהיא נושאת כנגד הנאשם, מטענים שנצטברו בגין פעולותיו של הנאשם כלפיה במסגרת עבודתה.

העדה דיברה בשטף ולא נמנעה מלהשמיע ביטויים של שמחה לאידו של הנאשם, לאחר שזה גרם להשפלתה וניסה לגרום לפיטוריה מהעירייה, גם שלדידה, לא נפל דופי כלשהו בפעולתה, אדרבא ואדרבא, לגישתה שירתה בנאמנות את העירייה, לשביעות רצון הממונים עליה, עד שהנאשם בא עמה חשבון בשל כך שהעזה לגעור בפומבי במי שהייתה מקורבת וקרובה לו עד מאוד.

העדה ציינה בצורה חד-משמעית לשאלות הסנגור כי היא לא פחדה ולא פוחדת מהנאשם (עמ' 911 שו' 29-24).

משהסנגור המלומד הקריא לעדה דברים שמסרה בחקירתה במשטרה, לפיהם ציינה בפני אנשי המשטרה שהיא מקווה כי הנאשם ייפול בעזרת השם אוטוטו, הגיבה העדה בבית-המשפט במילים: "**כן בודאי**", ומיד הוסיפה: "**אדם כזה לא צריך להיות בתפקיד הזה, ודאי שכן אדם שאנשים מפחדים ממנו לא צריך להיות במעמד הזה, אדם נבחר כדי להיטיב לאנשים, אנשים רעדו ממנו, לי יש מזל שאני מפחד רק ממנו (מצביעה למעלה), אותו לא ראיתי ממטר**" (עמ' 888 למטה). כמו כן, אישרה כי שלחה לחוקרת יעל הראל ביום 27.05.15, מסרון לפיו לאחר שהנאשם נעצר, בו רשמה: "**ברוך השם, ישתבח שמו לעד, בורא עולם עושה ניסים**" (עמ' 889 שו' 31).

העדה לא ניסתה, ולו במאום, להקהות או לכסות העובדה כי הינה חברה של יריבו של הנאשם, עוזי אהרון, כמו גם של חברי מועצה אחרים (עמ' 894 שו' 27-22).

העדה ציינה בבית-משפט כי גם שזומנה למשטרה ביום 18.02.15, נמנעה מלמסור עדות. לדבריה, החליטה שלא למסור עדות מפאת חוסר האמון שחשה למערכת המשפטית והמשטרה. בהמשך, החליטה שאין לה מה להפסיד והינה רוצה להעיד כנגד הנאשם (עמ' 870 שו' 32-19; עמ' 871 שו' 14-7).

ביום 12.05.15 החליטה לבטל את תלונתה במשטרה, וזאת מאחר שלמדה כי אנשים נפגעים בגינה. למשל, גב' מירה קהלני, שהייתה מנהלת המוקד לא מסרה עדות כמו זו שהנאשם וחבר מרעיו ציפו ממנה, וכתוצאה מכך פוטרה, ואז: "**פשוט מאוד אמרתי שאין טעם, אני רואה ששום דבר לא יוצא, אנשים אחרים יוצאים קורבן בגללי ולכן רציתי לבטל, בהחלט**" (עמ' 871 שו' 29-25; עמ' 927 שו' 26-23).

גם משהעדה לא הסתירה כי הינה גדושה ומלאת טינה כנגד הנאשם והדברים שעולל לה, סיפרה על החברות ששררה ביניהם בשנים עברו, תקופה בה זכתה ממנו לחיבוק חם, נשיקה על הלחי ועל השפתיים (עמ' 872 שו' 32-31). גם הנשיקות שניסה לנשק אותה באותה תקופה לא היו בבחינת נשיקות אינטימיות. יחסיהם התערערו רק לאחר אותה התפרצות שלה כנגד מ.ט, שבעקבותיה הועברה למחלקת שפ"ע.

במהלך חקירתה הנגדית אישרה העדה, ללא היסוס, כי בשנים עברו, במסגרת מערכת היחסים הטובה ששררה בינה לבין הנאשם, נהג זה לנשקה על שפתיה וזה היה בסדר מבחינתה, שכן הנשיקות היו נשיקות חבריות (עמ' 896 שו' 15). גם משהנאשם דיבר אליה וביקש ממנה להזמין אותו אליה, לא לקחה אמירות אלה ברצינות והבינה שיכול שמדובר באמירות, שהנאשם לא מתכוון אליהן (עמ' 896 שו' 30-25). ובלשונה: "**...התייחסתי לזה בזלזול, ספק בצחוק, ספק לא בצחוק**" (עמ' 897 שו' 6). לפני חודש מאי 2011, אליבא דעדה, לא היו נשיקות בעייתית: "**...זה היה נשיקות של חברות**" (עמ' 903 שו' 29). העדה הדגישה בפני הסנגור המלומד, כי היא, כאישה, יודעת להבחין בין נשיקה חברית על הלחי או נשיקה רופפת, לבין מי שמנשק אותה בקונוטציה אחרת: "**מנסה להחדיר לך את הלשון ובודאי, נשיקה צרפתית קוראים לזה**" (עמ' 898 שו' 1).

העדה לא התכחשה לכך שביקשה להתנצל בפני הנאשם לאחר התפרצותה (עמ' 918 שו' 19).

משהסנגור המלומד הטיח בעדה כי כל סיפוריה המיניים במשטרה נולדו בשל רצונה להכניס מעשים מיניים שימנעו פיטוריה, ותשובתה הספונטנית של העדה: "**מה פתאום, מה פתאום, גם ככה לא ניתן היה לפטר אותי. לא הייתה סיבה מוצדקת לפטר אותי, אתה מבין? לכן מועצת הפועלים עמדה וכל הזמן קיבלתי מהם ייעוץ משפטי, ואז עורך-הדין איתן, שכבר לא נמצא במועצת הפועלים ולא בהסתדרות, נתן לי ייעוץ משפטי בחינם כי הוא ידע שאין לי אמצעים, הוא אמר מתי שאת רוצה תבואי ואני אגיד לך מה לומר ואיך לומר. זה הסיפור שאתה רוצה לומר. על מה יפטר בדיוק? על זה שהוא רודן?**" (עמ' 906 שו' 32-26).

**אמור מעתה**, עדותה של מ.ג.פ הינה עדות שניתן לסמוך עליה בבית-המשפט. יחד עם זאת, מעל לצריך, לא אקבע ממצאים על-פי עדותה של זו, אלא אם קיימת תמיכה לעדות מגורם אחר.

**עדות הגב' מירה קהלני**

38. גב' מירה קהלני שימשה מנהלת המוקד העירוני באור-יהודה כ-6 שנים.

גב' קהלני סיפרה בבית-משפט על נסיבות העברתה של מ.ג.פ למוקד העירוני, הדבר נעשה ללא תיאום עמה, וגם שפנתה למנכ"ל העירייה ולקב"ט – האחראי פורמלית על המוקד העירוני – הודע לה כי אין מה לעשות: "**...אנחנו צריכים לקבל את הגזירה**" (עמ' 703 שו' 9). מנכ"ל העירייה אמר לה: "**...שזה לא יהיה להרבה זמן, יש לכם לסבול אותה לא להרבה זמן ואין מה לעשות, אתם לא יכולים לעשות עם זה שום דבר**" (עמ' 703 שו' 13-12).

לדברי קהלני, מ.ג.פ לא התאימה לעבודה במוקד, היא אמנם עשתה כמיטב יכולתה, אבל יכולותיה לא התאימו לעבודה במוקד.

מתחילת הדרך קיבלה הנחיה "**לשמור עליה**", והכוונה להקפיד עמה מעבר למקובל. העדה נתבקשה ליתן דוגמא וסיפרה על מקרה בו שחררה את מ.ג.פ לבקר את אמה המבוגרת, שהייתה מאושפזת. העדה ציינה, כי אמנם שחררה את מ.ג.פ, אבל הקפידה כי שעות העדרותה לא תחשבנה כשעות עבודה. שעה וחצי אחר-כך התקשרו אליה מנכ"ל העיר וראש-העיר וצעקו עליה במילים: "**ככה את שומרת עליה? מה את משחררת אותה? אמרתי להם מה אני כלב השמירה שלה? הם מאוד מאוכזבים ממני ששחררתי את מ.ג.פ ללכת לאמא שלה לבדיקות**" (עמ' 705 שו' 4-1; עמ' 729 שו' 25-15).

העדה ציינה בחקירתה הנגדית כי קיבלה הנחיה מהנאשם וממנכ"ל העירייה למרר ל-מ.ג.פ את החיים (עמ' 728 שו' 29-26).

משפנתה לראש-העיר וציינה בפניו כי מ.ג.פ אינה מתאימה למוקד, היא גורמת נזק תדמיתי לעירייה למרות שהיא לא עושה את זה בכוונה: "**...קשה לה כל הלחץ הזה, מאוד קשה לה כל הלחץ הזה, בבקשה תראה מה אפשר לעשות, בטח לא לפטר, תעביר אותה למחלקה אחרת**"**.** תגובת ראש-העיר הייתה: "**...הוא היה אומר לי אל תדאגי, היה עושה תנועת יד כזו (מדגימה) מ.ג.פ לא תישאר פה הרבה זמן, זה בסדר, ככה בתנועה כזאת**" (עמ' 705 שו' 15-8).

לא למותר לציין בעניין זה, כי דברים דומים מסרה מי שהייתה פקידה נאמנה בלשכת ראש-העיר, הגב' ---. עדה זו ציינה כי שמעה את דוד יוסף אומר בעניינה של מ.ג.פ: "**אני אדאג שהיא כבר לא תהיה פה**" (עמ' 579 שו' 21).

39. בשלב מסוים החליט ראש-העיר והמנכ"ל לזמן את מ.ג.פ לשימוע לפני פיטורים, לצורך השימוע ביקשו מהעדה מכתב הערכה. בקשה זו הביאה אותה ואת הקב"ט, קובי אוליאל, להתלבטות: "**...לא ידענו מה לרשום, מה אני ארשום? אני אשחיר את פניה? אטיל דופי בעבודה שלה? היא עושה את המיטב שהיא יכולה, אישה מאוד חיובית, אבל זה שהיא לא מתאימה למוקד, היא לא מתאימה למוקד, אבל למקומות אחרים היא בטח מתאימה, ובאמת כתבתי מכתב פרווה, שכתבתי שבאמת אישה מאוד חיובית אבל לא כל-כך מתאימה למוקד העירוני**" (עמ' 705 שו' 21-17).

נוכח מכתב זה שכתבה העדה לקראת השימוע, המנכ"ל וראש-העיר רצו לזמן אותה לשימוע (עמ' 705 שו' 21).

העדה תיארה בבית-המשפט את השימוע שנערך ל-מ.ג.פ:

על-פי תיאורה, הסבירה לנכבדים שישבו בשימוע, בהמשך למכתבה, כי מ.ג.פ: "**...עושה את מיטב יכולתה, אבל לא לפיטורים, אפשר למצוא לה תפקיד אחר במערכת, היא 30 שנה מזכירה, היא לא מוקדנית, ואני אומרת את האמת. ואז בנצי מאוד כעס עלי, מה אבל זה לא מה שאת אמרת, זה לא מה שאתם שידרתם, זה לא מה שאמרתם. אמרתי סליחה, אני יודעת מה שידרתי ומה אמרתי, אם אתה רוצה לקחת את זה לכיוון אחר, לא עלי, אני מבקשת, שמתם אותי בפינה. מ.ג.פ יצאה עם עורך-הדין שלה מהחדר, נגמר השימוע, והתחילה עלי התנפלות. כשאני אומרת כולם זה בנצי וכוח אדם, ---, היה שם ערב רב, אני הייתי נורא נסערת, אני לא יכולה להגיד לך זה אמר לי וזה אמר לי, כולם צעקו, מה עשית פה, את לא נורמלית, היא לא הייתה צריכה לבוא עם עורך-דין, את היית עורך-הדין הכי טוב שלה, איך עשית דבר כזה? אמרתי להם חבר'ה, שמתם אותי בפינה, אתם בישלתם את הדייסה, אתם תאכלו אותה, אני לא מוכנה לקחת חלק בזה ואני ביקשתי להוציא אותי מפה, כמה פעמים ביקשתי מכם אבל אתם לא נעניתם לבקשה שלי... אתם נותנים לי את האקדח ואתם רוצים שאני ארה את הכדור? למה עשיתי משהו רע? אני עובדת, לא רוצה להגיד מצטיינת, אבל אני טובה, אני מנהלת מוקד לתפארת, אני העליתי מוקד ברמה של כמה רמות, באים מהרשויות ללמוד איך המוקד העירוני שלנו עובדים, ואנחנו כולה עיר כזאת קטנה, אני עושה את המקסימום לטובת המערכת... ופתאום הכל נמחק? כל זה היה יום רביעי... יום רביעי בשעה שתיים היה את השימוע... חזרתי לעבודה, יצאתי מהעבודה בסביבות 17:00... בשמונה בערב, אני מקבלת שני טלפונים היסטריים, גם מקובי אוליאל הקב"ט וגם מאלעד כהן, אלעד כהן היה המנהל של שפ"ע ופיקוח, הוא היה יד ימינו של דוד**" (עמ' 707 שו' 12 עד עמ' 708 שו' 4).

בעקבות דבריה בשימוע לטובתה של מ.ג.פ, הוסטה האש אליה ומקורבו של הנאשם, אלעד כהן, שהיה יד ימינו של הנאשם, הודיעה: "**...הוא אמר לי אחותי, את לא מגיעה לעבודה, את לא באנה לעבודה, את מפוטרת, את לא מתקרבת למוקד, אוי ואבוי אם את נכנסת למוקד**" (עמ' 708 שו' 11-9). דברים דומים השמיע באוזניה הקב"ט קובי אוליאל והמנכ"ל ציין בפניה: "**שדוד רותח והוא לא מוכן לשמוע עלי**" (עמ' 708 שו' 26). בהמשך התקשרה אליה הגב' סיגל אסרף ממחלקת כוח אדם ואמרה לה: "**תקשיבי, דוד שואל את רוצה ללכת ככה או עם שימוע?**" (עמ' 708 שו' 30). הנאשם עצמו לא רצה לדבר עמה בנושא (עמ' 721 שו' 25-20).

גב' קהלני תיארה בהרחבה כיצד נמנע ראש-העיר מלשוחח עמה בנושא פעם אחר פעם. בסופו של דבר מנכ"ל העירייה הודיעהּ: "**תשמעי, דוד מבין שאי-אפשר לפטר אותך, אז הוא אמר שאת תעברי לעבוד, אם את רוצה להישאר בעירייה, תעברי לעבוד כמזכירה בבית-ספר דתי, שמו אור חנה. אני אין לי שום קשר עם דת... אמרתי לו תקשיב, לא אור חנה ולא כלום, יש לי עורך-דין תדברו איתו, כי כל ההליך, לא עשו לי לא שימוע ולא כלום, כלום כלום כלום**" (עמ' 709 שו' 13-7).

לאחר יום שלישי, 26.05.15 (יום מעצרו של הנאשם), החלו טלפונים מהעירייה והיא הודיעה כי היא רוצה לחזור לעבודה, לא מעוניינת בחופש ולא בחופשה בתשלום, אלא רוצה לחזור לעבודה. מנכ"ל העירייה זימן אותה דחוף ובמעמד מנהלת כוח אדם ויושבת-ראש ועד העובדים, ---, הודיעהּ: "**...שהוא מאוד מאוכזב ממני ברמה האישית, שאני עשיתי דבר שהוא לא ייעשה ועכשיו אין לו ברירה אחרת, הוא חייב להחזיר אותי, הוא יחזיר אותי למוקד אבל בגלל שהוא לא סומך עלי אז הוא יבדוק אותי כל הזמן. אמרתי לו לבדוק אין לי בעיה אבל לא לחפש, לבדוק? תבדוק, זה בסדר, זה התפקיד שלך כמנכ"ל, אבל לא לחפש אותי, בלית ברירה כמובן חזרתי למוקד יום למחרת. וכל זה כשאני עוברת הקרנות. אני בצהריים הולכת, עושה הקרנות וחוזרת, והם יודעים את זה. זה מה שאני עברתי מכל הסיפור הזה**" (עמ' 710, שו' 10-4).

משהוברר לנאשם כי לא ניתן לפטרה בדרכו, כך העדה, ביקש להעביר אותה לשמש מזכירה בבית-ספר דתי, וימים אחר-כך, ביום 26.05.15, עם מעצרו של הנאשם, הופסקו ההליכים.

**הערכת עדות מירה קהלני**

40. מדובר בעדה שתמכה בנאשם קודם בחירתו לראש-העיר בצורה אקטיבית, רצופה ונמרצת. העדה סיפרה בבית-משפט כי היא מכירה את הנאשם, משפחתו והינה בקשרים מאוד מאוד טובים עם אלי אחיו (עמ' 708 שו' 16-15). העדה ערכה חוגי בית בביתה עבור הנאשם: "**הייתי פעילה מאוד מרכזית אצלו, עשיתי חוגי בית, הכרתי לו אנשים, הכרתי לו את הועדים, כל מי שהיה סביבי, בכוונה אמיתית שדוד יגיע להיות ראש-עיר**" (עמ' 715 שו' 14-12).

העדה אישרה לסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, כי הקשרים שלה עם הנאשם היו יחסים טובים, ועל-מנת לדון עם ראש-העיר על בעיית מ.ג.פ, לא נזקקה לקבוע פגישה, אלא: "**אני הייתי שואלת מתי הוא נמצא ועולה ללשכתו**" (עמ' 728 שו' 15-14).

העדה מצאה להדגיש בבית-המשפט, שהיא לעצמה לא רצתה להתלונן כנגד הנאשם. חוקרי המשטרה היו אלה שפנו אליה (עמ' 716 שו' 10).

עם זאת, לא היססה לאשר בחקירתה הנגדית לסנגור המלומד, כי בשעה שמסרה עדות במשטרה זה היה 10 ימים לאחר השימוע והייתה לה "בטן מלאה" כנגד הנאשם (עמ' 717 שו' 4).

קשריה עם אחיו של הנאשם, אלי, הינם טובים, וזה בא אליה לעבודה וביקש ממנה: "**...כשלהב יגיעו גם אלי, שתגיעי ללהב, אל תעופי על דוד**" (עמ' 711 שו' 20-19). לדבריה, אח של הנאשם לא ביקש לאיים עליה, הוא דיבר איתה כחבר, חבר שהיה נסער מהמתרחש עם אחיו (עמ' 711 שו' 28-27).

הסנגור המלומד הטיח בעדה במהלך החקירה הנגדית כי לא פעם ולא פעמיים הביעה את חוסר שביעות רצונה מתפקודה של מ.ג.פ. העדה בצורה אינסטינקטיבית אישרה את הדברים והוסיפה ואישרה כי ביקשה לשבץ את מ.ג.פבמקום אחר: "**אמת, וגם אני אמרתי את זה בשימוע**" (עמ' 731 שו' 13-12). וכן: "תמיד אמרתי שהיא לא מתאימה**" (עמ' 731 שו' 31). עם זאת ציינה כי מעולם לא חשבה שראוי לפטר את מ.ג.פ בשל חוסר התאמתה לעבודה במוקד (עמ' 733 שו' 24-6).**

עדות תקווה ממה

41. גב' תקווה ממה הינה פנסיונרית של העירייה, לאחר שעבדה במשך כ-25 שנה במחלקת תחזוקה בעיריית אור-יהודה.

העדה סיפרה על אירוע בו נכנסה לחדרה מ.ג.פ, כשהיא נסערת ונרגשת: "**היא אומרת לי את יודעת הוא נגע לי בציצי**" (עמ' 740 למטה).

בחקירתה הנגדית עמדה העדה על כך ש-מ.ג.פ סיפרה לה על מעשה הנאשם באותו יום שהנאשם ביקר במשרדם, זה היה בתקופה של בחירות 2013, והיא סיפרה לה שהיא נסערת, שהנאשם צבט אותה בחזה (עמ' 744 למעלה).

לדבריה, מ.ג.פ הייתה: "**נרגשת כזאת, נסערת, כולה אדומה, אני לא ראיתי, לא שראיתי במו עיניי, היא בחדר שלה, חדר סגור, אני בחדר שלי, לא ראיתי מכל הדברים האלה שום דבר, רק היא סיפרה לי, זה הכל, אני מה שאני מוסרת בעדות זה על-פי מה שהיא סיפרה לי**" (עמ' 745 שו' 19-13).

**עדות עו"ד נרקיס רובין**

42. עו"ד נרקיס רובין הינה מנהלת מערך האכיפה במחלקה המשפטית של עיריית אור-יהודה, תחתיה פועלים במערך האכיפה שני עורכי-דין, כתובעים עירוניים, עו"ד אפי יצחקי ו-מ.ט.

עו"ד נרקיס רובין העידה בבית-המשפט כי מ.ג.פ עבדה עמה במחלקה המשפטית כמזכירה מספר שנים (5-6 שנים). מדובר במי שהייתה מזכירה טובה ונאמנה. לדבריה: "**אני הייתי מאוד מרוצה מהעבודה שלה, היא עשתה את עבודתה נאמנה**" (עמ' 748 שו' 17-16).

עו"ד נרקיס רובין סיפרה על שיחת טלפון שקיבלה מ-מ.ג.פ בשעה שהייתה בדרכה מבית-המשפט חזרה לעירייה. מ.ג.פ סיפרה לה בהתרגשות, שהייתה קבלת קהל ו-מ.ט לא הייתה במשרדה, ולאחר שחיפשה אותה, מצאה אותה מ.ג.פ בלשכת ראש-העיר ואז, כך מ.ג.פ בשיחתה הטלפונית עם העדה: "**התפרצתי וראיתי אותה שם, צעקתי עליה ואמרתי לה שיש קבלת קהל ושהיא חייבת להגיע למשרד ולעשות את העבודה שלה ויצאתי משם**" (עמ' 748 שו' 23-21).

עו"ד נרקיס לא הייתה שלמה עם דרך פעולתה של מ.ג.פ, אבל בהחלט הייתה שבעת רצון ש-מ.ג.פ איתרה את מ.ט ומצאה אותה, לטובת האזרחים שהמתינו לה במשרד.

דקות אחר-כך התקשרה אליה מ.ג.פ כשהיא בוכה וסיפרה לה שיצרו קשר ממחלקת כוח-אדם ואמרו לה שהיא עוברת למחסן (עמ' 749 שו' 24-23).

עו"ד נרקיס הוסיפה וציינה כי מ.ט טיפלה בנושא החניה וקבלת הקהל הינה עבודה קשה מול אזרחים שהינם זועמים בדרך-כלל, קבלת קהל קשה והיעדרות מהעבודה מאוד בולטת, שכן מי שמקבל את האש במקומה זו המזכירה (עמ' 749 שו' 17-6).

בעקבות התפרצותה של מ.ג.פ, פנתה העדה לראש-העיר בחמש הזדמנויות שונות וביקשה ממנו לשנות רוע הגזירה, אך בקשותיה לא צלחו. בחקירתה הנגדית, לשאלת הסנגור המלומד, תיארה את תגובתו של הנאשם לבקשתה לפגישתה המיידית עם ראש-העיר: "**אפשר לתמלל את תנועת היד (מדגימה תנועת נפנוף), זו התנועה שהוא הראה לי להסתלק מהחדר, ואני מכירה את ראש-העיר יתר משני עשורים, מאז שאני מתחילה לעבוד, או כפי שציינתי, יש לנו יחסים טובים, גם עכשיו**" (עמ' 772 שו' 12-10). וכן: "**ניגשתי אליו לחדר, היו חילופי דברים קצרים מאוד ואחר-כך נפנוף ביד שהוא לא רוצה יותר לשמוע על זה או לדבר על זה, החוצה, החוצה, נקודה, הוא היה עדיין, כנראה, נסער ממה שקרה**" (עמ' 773 שו' 3-1).

**גרסת הנאשם**

43. הנאשם ציין כי מ.ג.פ הייתה מזכירתו האישית עוד משהיה סגן ראש-העיר לפני למעלה מ-20 שנה.

מדובר ב-: "**...אישה קולנית אישה עם נתונים נמוכים, אישה עם בעיות, אישה שגורשה פעמיים, שלא אחת עזרתי לה בבעיות הכלכליות שלה...**" (עמ' 1659 שו' 24-23).

הנאשם הכחיש כל מגע אסור עמה: "**כשהיינו מתראים, וכשאני אומר מתראים אני מתכוון בבניין העירייה או בהיכל התרבות, אז כן היינו מתחבקים עם נשיקות על הלחי אבל לא יותר מזה. מ.ג.פ טענה את מה שטענה, אני בחיים לא נגעתי בה, בחיים לא ניסיתי לעשות לה מסאז'...**" (עמ' 1659 שו' 29-27). הנאשם הכחיש מכל וכל כי הזמין אותה לחדרו במלון לעשות לה מסאז', לא הייתה לו מעולם כוונה מינית כלפיה ומעולם לא נגע בה (עמ' 1660 למעלה).

הנאשם הכחיש כי הציע ל-מ.ג.פ מספר פעמים לישון עמו בחדר (עמ' 1799 שו' 7), כמו גם לא הציע לה מסאז' (עמ' 1799 שו' 9).

44. בעניין העברתה של מ.ג.פ מהמחלקה המשפטית, תיאר הנאשם את התפרצותה לחדרו וכיצד השפילה את מ.ט, שישבה בחדרו (עמ' 1660 שו' 15-9).

לגישתו, מזכירה לא יכולה להיכנס לחדרו של ראש-העיר ולבזות עובד, במיוחד שמדובר בממונה עליה.

מ.ג.פ לא התאימה למחלקה המשפטית אליבא דגב' שפינדל, וזו פנתה למנכ"ל העירייה, בנצי, וזה סיפר לו שבמסגרת הרה-ארגון מ.ג.פ נכללה בתוכנית הניוד והוחלט להעבירה למחלקת שפ"ע (עמ' 1660 שו' 22-18).

ב-2013 הוחלט ברה-ארגון עליו החליט מנכ"ל העירייה להעביר את מ.ג.פ למוקד מסיבות ענייניות (עמ' 1661 שו' 6-4). מ.ג.פ נוידה מתפקידה ללא קשר להתפרצותה בלשכתו, שכן היא הייתה מנוידת ברשימה של --- רובין (עמ' 1849 שו' 28). וכן, למרות שנפגע מהתפרצותה, הניוד של מ.ג.פ נבע מטעמים מקצועיים (עמ' 1850 שו' 23-5).

מ.ג.פ תפקדה בצורה לא טובה במוקד, על-כך שמע מקצין הביטחון קובי אוליאל, ממירה קהלני וממנכ"ל העיר, בנצי, לאחר התראות חוזרות ונשנות, החליט לערוך לה שימוע.

במהלך השימוע דיברה מירה קהלני לטובתה של מ.ג.פ, שיבחה והללה אותה, שבחים שהיו זרים לנוכחים, שבחים שלימדו על סיבוב פרסה של 180 מעלות שביצעה מירה קהלני בהתייחסותה לדרך תפקודה של מ.ג.פ.

פעילותה של מירה קהלני מאוד הכעיסה: "**...אני כן חשבתי שזו לא יכולה להיות התנהלות של מנהל, באמת הבעתי את מורת רוחי**" (עמ' 1661 שו' 26).

הנאשם הכחיש בחקירתו הנגדית, כי בעקבות הופעתה של קהלני בשימוע לטובתה של מ.ג.פ, אמר למקורביו אלעד וקובי, שהוא לא רוצה לראות יותר את קהלני בעירייה. עם זאת אישר: "**רק אמרתי לבנצי שצריך לבדוק, הרי גם בנצי כעס מאוד, שיזמינו אותה לבירור, לא יכול להיות שמנהל מחלקה מתנהג בצורה כזאת, אחרי זה מאשימים אותי שאמרתי להעביר אותה**" (עמ' 1854 למעלה).

הנאשם אמר דברים דומים בחקירתו הראשית, לשאלות פרקליטו המלומד, עו"ד אבי אודיז, כי כעס מאוד על מירה קהלני: "**חשבתי שזו לא יכולה להיות התנהלות של מנהל, באמת איבדתי את מורת רוחי" (עמ' 1661 שו' 26).**

לאמור, הנאשם אישר בבית-המשפט את כעסו על התנהגותה של גב' קהלני והורה על הזמנתה לבירור.

כאמור, גרסתו של הנאשם בבית-המשפט אינה בבחינת גרסה.

45. אוסיף ואציין, כי בחקירתו במשטרה, בניגוד גמור לדברים שציין, כמצוין לעיל, בבית-המשפט, אישר הנאשם כי העברתה של מ.ג.פ הייתה בעקבות התפרצותה כלפי מ.ט בלשכתו.

הנאשם ציין כי נפגע מהתנהגותה של מ.ג.פ, שהלבינה פניו ברבים (**ת/34ב** עמ' 65 שו' 25-20). ובהמשך: "**...פניתי אל המנכ"ל ובמקביל פניתי לשפינדל... והמלצתי לעשות כן, לעשות ניוד של עובדים**" (**ת/34ב** עמ' 66 שו' 27-15).

וכן:

"**חוקר: ...אם אני מבין נכון, כל הסיפור התחיל מזה שהיא צעקה על מ.ט... כל ההתערבות שלך בנושא החלה מאותו יום שהיא צעקה על מ.ט בלשכה שלך. נכון? מפה אתה התחלת.**

**נאשם: כן**" (**ת/34ב** עמ' 69 שו' 36-28).

לא למותר לציין, כי במהלך חקירתה הנגדית מיאנה היועצת המשפטית, עו"ד שלומית שפינדל, לאשר תזת ההגנה לעניין חוסר שביעות הרצון של היועצת המשפטית מ-מ.ג.פ. אדרבא, זו ציינה בבית-המשפט כי לא זכורה לה שיחה עם מנכ"ל העירייה או עם מישהו אחר לגבי שביעות רצונה או אי שביעות רצונה מעבודתה של מ.ג.פ.

העדה ציינה כי לא שיתפה ברשמיה את --- או מישהו אחר: "**אני לא חלקתי את הרשמים שלי ביחס לעובדים שלי עם עובדים אחרים בעירייה**" (עמ' 1442 שו' 22).

**46. הסנגור המלומד ביקש בסיכומיו להסתמך על מוצגי ההגנה** נ/43**,** נ/44**,** נ/47**.**

**עיינתי עיין היטב במוצגי הגנה אלה ואוכל לומר כי מוצגי הגנה אלה מתיישבים ומשתזרים בעדותה של מ.ג.פ בבית-המשפט.**

**במוצג** נ/44**, למשל, רושמת מ.ג.פ למנכ"ל העירייה כי 30 שנות עבודה בעירייה בתפקידים בכירים הסתיימו ברגע בו נחשפה לעוולה נשוא ענייננו. מ.ג.פ כותבת: "**שנתיים חלפו אולם ההתנכלות של אותם גורמים אלי לא פסקה**". מ.ג.פ כותבת לראש-העיר כי לא יעלה עלה דעת כי מי שדורש מנהל תקין הוא זה שינווט בסופו של דבר ויסבול משורת התנכלויות, אשר שיאן בהצבות "ראורגניזציה" ואיומי פיטורים.**

להוסיף ולציין עוד, עדותה של גב' ----, שעבדה שנים רבות בלשכת ראש-העיר, כי שמעה את הנאשם אומר בעניינה של מ.ג.פ: "**אני אדאג שהיא כבר לא תהיה פה**" (עמ' 579 שו' 21).

**כללו של פרט אישום**

47. מ.ג.פ תיארה התנהגותו של הנאשם כלפיה. הנאשם שלח ידו ונגע באיברי גופה, נישקהּ ודיבר אליה באופן שתואר על-ידה.

מדובר בעדה שלא הסתירה טינתה לנאשם ורצונה לבוא עמו חשבון.

תחושותיה הקשות כלפיו לא מנעו מהעדה להבחין בין התנהגות מתירנית משהו, חברית מעל המידה, לבין התנהגות העולה כדי הטרדה מינית.

המתלוננת לא סיפרה על התנהגות בלתי הולמת מצידו של הנאשם לאיש (כפי שעשתה במקרים אחרים כשהיתה נסערת), ולא ניכר כי הדבר גרע ממערכת היחסים בין השניים. גרסתה של המתלוננת בעניין זה לא היתה ברורה. מחד טענה כי בעקבות התנהגות הנאשם **"ציננתי את מערכת היחסים"**. מאידך, ציינה בהמשך כי משסירבה לנאשם **"הוא נסוג והתחיל להתנהג בקרירות"** (עמ' 901 ש' 2 – עמ' 902 ש' 5).

מדובר בעדה לא אובייקטיבית ואין באפשרותי לקבוע ממצאים אך על פי גרסתה. זאת, קל וחומר כאשר קיימת נקודת מפנה אחרת, ברורה, במערכת היחסים בין השניים, שעד אליה – כך עו"ד נרקיס רובין בעדותה בבית המשפט – **"אנחנו מאוד מכבדות אותו, ועד לנקודה הזאת מ.ג.פ היתה במערכת יחסים מאוד טובה איתו, לכן הופתענו מעוצמת התגובה כלפיה"** (עמ' 769 ש' 5-6)

לאחר ששמעתי את העדה, לא אוכל לקבוע, בודאי לא במידת הודאות הצריכה במשפט פלילי, כי מעשיו של הנאשם כלפי המתלוננת עלו כדי ביצוע עבירה פלילית נוכח מערכת היחסים החברית והמתירנית ששררה בין השניים לאורך הימים.

48. האירוע של הנגיעה בחזה, שתוארה על-ידי המתלוננת, הינו אירוע שונה בתקופה שונה.

אירוע זה נתמך בעדותה של תקווה ממה, שתיארה את מצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לאירוע.

[ראה בעניין זה משמעות משפטית של "מצב נפשי": [ע"פ 6923/07](http://www.nevo.co.il/case/6089897) **גרואג נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 10.1.08; [ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 16.7.07; [ע"פ 1543/06](http://www.nevo.co.il/case/6200619) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] ניתן ביום 11.6.07; [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) **רחמילוב נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] ניתן ביום 24.7.06; [ע"פ 4463/04](http://www.nevo.co.il/case/6220641) **פלוני נ' מ"י** [פורסם בנבו] מיום 7.9.05; [ע"פ 2608/04](http://www.nevo.co.il/case/6207886) **פלוני נ' מ"י** [פורסם בנבו] מיום 21.3.05; [ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **אורי שלמה נ' מ"י** [פורסם בנבו] מיום 4.9.02; [ע"פ 3416/98 אלברט (בבר) איפרגן נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4) 782; [רע"פ 3904/96 פלוני נ' מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385].

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה של הטרדה מינית, עבירה לפי [סע' 3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), ובעבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

49. מ.ג.פ העידה בבית-המשפט כיצד התכעסה והתפרצה כלפי מ.ט, לאחר שזו בילתה בלשכת ראש-העיר חלף לעסוק בעבודתה, בשעה שקהל אזרחים ממתין לקבלת שירותיה.

בשל מעשה זה החלה מסכת ההתנכלויות כלפיה.

עדותה של מ.ג.פ נתמכת רבתית על-ידי הגב' מירה קהלני.

תמיכה נוספת הינה עדותה של עו"ד נרקיס רובין.

מול כל אלה עומדת גרסתו של הנאשם, שנדחתה, כאמור, על-ידִי.

50. המאשימה עתרה להרשעת הנאשם בפרט אישום זה בעבירה של שימוש לרעה בכוח המשרה (עמ' 15, סיכומי המאשימה).

[סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"**280. עובד הציבור העושה אחת מאלה, דינו - מאסר שלוש שנים:**

**(1) תוך שימוש לרעה בסמכותו הוא עושה או מורה לעשות מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר**".

עבירת השימוש לרעה בכוח המשרה נועדה לתכלית שמירה על ניקיון פועלו של השירות הציבורי ועל אמון הציבור בו. בתי-המשפט קבעו כי יש בעבירה זו כדי לסייע במאבק לשמירה על ניקיון פועלו של השירות הציבורי ואמון הציבור בו. יש להגן על הפרט מפני הפעלת שרירות לב של עובד הציבור, אשר לשירותיו הוא נזקק.

לעבירה זו יסודות עובדתיים של: א. שימוש לרעה בסמכות. ב. מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר.

בשני היסודות הנ"ל טמון יסוד השחיתות, שבהעדרו לא נעברת העבירה הפלילית.

[ראה בעניין זה **פרשת גנות** לעיל].

לדעתו של המלומד קדמי, בספרו על הדין בפלילים, חלק שני בעמ' 932 –

"**בהעדר דרישה מפורשת להלך נפש מסויים – הכלל הוא כי המדובר בעבירה של כוונה "סתם"; ונראה כי דרישת היסוד הנפשי תבוא על סיפוקה, בקיומה של "מודעות" ברמה של "פזיזות" כלפי רכיבי היסוד הפיזי שבעבירה, לרבות לעניין "העדר הסכמתו" של המחזיק לכניסה**".

יסודות העבירה נדונים ב[ע"פ 3779/94](http://www.nevo.co.il/case/5915422) **משה חמדני נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], שם ניהל מנהל מחלקת הגבייה בעיריית יבנה קשר רומנטי עם עובדת במחלקה, כשלאחר תקופה קצרה חל משבר ביחסים בעקבות החלטת העובדת שלא להינשא לו. על רקע זו יוחסה למנהל עבירת שימוש לרעה בכוח המשרה לאחר ששלח למתלוננת שישה מכתבים ובהם נזף בה בגין איחורים לעבודה ובשל התנהגותה בעבודה, וכן בשל פנייתו לרופאה של המתלוננת ובקשתו שיימנע מליתן למתלוננת תעודת מחלה שתאפשר היעדרות מעבודה בלא סיבה מספקת.

בית משפט המחוזי קבע כי המכתבים לא נשלחו בתום לב כדי לשמור על סדרי עבודה תקינים, אלא מתוך מניע להציג את המתלוננת באור שלילי כעובדת המזלזלת בעבודתה. משדחה את הסברי המנהל בדבר כנות מניעיו ראה השופט במעשיו שימוש לרעה בכוח המשרה והרשיעו בביצוע העבירה.

בית המשפט העליון (**מפי כב' השופטת ביניש**) הפך החלטה זו תוך קביעה כי במקרה שבו מניעים ענייניים ואישיים שימשו בערבוביה בקבלת ההחלטה, לא ניתן לראות במעשה משום מעשה שרירותי:

"**מכל מקום, גם אם מעשיו של המערער הושפעו במידה רבה מיחסו המיוחד למתלוננת, הרי עדיין נותר ספק אם ניתן לקבוע כי נתמלא במעשיו היסוד של מעשה "שרירותי". נוכח הראיות בדבר תפקודה הלקוי של המתלוננת באותה תקופה, העדויות בדבר חיוניות עבודתה התקינה לתפקוד המחלקה והעובדה שהמערער נהג לשלוח מכתבים מסוג זה גם לעובדים אחרים, ואף למתלוננת עצמה בתקופות אחרות, לא ניתן לקבוע כי פעל בעניינה בשרירות, וכי פעל כדי לפגוע במתלוננת וללא טעמים ענייניים של צורכי העבודה**"

ובהמשך:

"**גם באשר לפנייה לרופאה האישי של המתלוננת, לא ניתן לדעתי לראות במעשיו של המערער משום מעשים שרירותיים הפוגעים בזכותו של אחר, וזאת אף שמקובלת עליי קביעתו של השופט קמא, כי ניכר בהם עירוב של ענייניו האישיים של המערער עם ענייני עבודתו**" (פס' 9 לפסק הדין)[http://www.nevo.co.il/psika\_html/elyon/94037790.htm](http://www.nevo.co.il/case/5915422)

עם זאת הוסיף בית המשפט בשולי הדברים כי ייתכן, שאילו הועמד המערער לדין בגין ההטבות שנתן למתלוננת בתקופת ידידותם היה מקום לבחון אם מעשיו אלה היו בגדר שימוש לרעה בכוח המשרה.

51. בענייננו, נוכח התפרצותה של מ.ג.פ כנגד מ.ט, במשרדו של ראש-העיר, הורה ראש-העיר על העברתה למחסן שפ"ע.

החלטתו של ראש-העיר הייתה בניגוד לדעתה של עו"ד נרקיס, שפנתה לראש-העיר ב-5 הזדמנויות שונות וביקשה ממנו לשנות רוע הגזירה, אך בקשותיה לא צלחו.

מדובר במעשה קשה.

התפרצותה של מ.ג.פ למשרד ראש-העיר אינה בגדר התנהגות מקובלת, שניתן לעבור עליה לסדר היום.

עם זאת, הנאשם לא הסתפק בדרך פעולה זו. זמן לא ארוך לאחר העברתה למחסן שפ"ע הועברה מ.ג.פ למוקד העירוני **["הוא עשה את כל המהלכים האפשריים כדי לפגוע בי, לשבור את הפרנסה שלי, כדי שאני אעזוב את העבודה. זהו. הוא לא ידע איך לרדוף אותי ואיך לנסות להביא לפיטוריי ולנסות לשבור אותי, אז הוא החליט להעביר אותי למוקד העירוני"**].

מנהלת המוקד העירוני, גב' מירה קהלני, העידה על ההנחיה שקיבלה מהנאשם וממנכ"ל העירייה: "**למרר למ.ג.פ את החיים**" (עמ' 728 שו' 27). לא מדובר בפגישה אחת, בה נתן ראש-העיר את הנחייתו. באירועים שונים, הוא כמו המנכ"ל חזרו על רוח הדברים לשמור עליה, דהיינו, למרר לה את החיים (עמ' 728 למטה; עמ' 729 למעלה, בתשובות לסנגורו המלומד של הנאשם). דברים אלו מצטרפים להנחיית הנאשם את תקווה ממה - שהמתלוננת לא תיכנס לעירייה **["ותקוה אמרה לי אל תלכי לעירייה, שאלתי למה, היא אמרה לי ראש העיר כרגע היה בטלפון ואמר שאת לא תיכנסי לעירייה"** (עדותה של המתלוננת, בעמ' 880; הדברים נתמכים בעדותה של תקוה ממה)].

בהמשך הוחלט לזמן את מ.ג.פ לשימוע לפני פיטורים, וביקשו מגב' קהלני מכתב על-מנת להשחיר ולהטיל דופי בעבודתה. גב' קהלני רשמה מכתב, לדידה מכתב "פרווה" (עמ' 706 שו' 2), מכתב "הוגן", שבעקבותיו החלה התנפלות עליה (עמ' 707 לפרוטוקול) מצד מנכ"ל העיר ומנהלת כוח-האדם, ---.

בהמשך, קיבלה הודעה מאיש אמונו של ראש-העיר: "**את לא מגיעה לעבודה, את לא באה לעבודה, את מפוטרת, את לא מתקרבת למוקד, אוי ואבוי אם את נכנסת למוקד**" (עמ' 708 שו' 10-9). מנכ"ל העיר הודיעהּ שראש-העיר רותח ו"**הוא לא מוכן לשמוע עלי**" (עמ' 708 שו' 26).

בשל מעצרו של הנאשם ביום 26.05.15 הופסקו ההליכים כלפיה.

52. גב' קהלני סיפרה בבית-המשפט כי לאחר הופעתה בשימוע הודיעו לה השניים הקרובים לנאשם "חבר מרעיו", ידו הימנית אלעד כהן והקב"ט קובי אוליאל, כמו מנכ"ל העירייה, את אשר הודיעו (צוטט לעיל): "**הוא אמר לי אחותי, את לא מגיעה לעבודה, את לא באנה לעבודה, את מפוטרת, את לא מתקרבת למוקד, אוי ואבוי אם את נכנסת למוקד**" (עמ' 708 שו' 11-9). דברים דומים השמיע באוזניה הקב"ט קובי אוליאל והמנכ"ל ציין בפניה: "**שדוד רותח והוא לא מוכן לשמוע עלי**" (עמ' 708 שו' 26).

דברים אלה נחרטו והדהדו באולם בית-משפט.

ההגנה לא מצאה להעיד את מנכ"ל העירייה, כמו גם לא את אלעד כהן, כמו גם לא את קובי אוליאל, כעדים מטעמם.

להימנעות ההגנה מלהעיד עדים אלה משמעות משפטית ברורה.

[ההלכה הפסוקה לפיה הימנעות מלהביא ראיה מצויה ורלוונטית מובילה למסקנה, שאילו הובאה היא הייתה פועלת לרעת אותו צד שנמנע מהגשתה ועל-כן ההימנעות מחזקת את ראיותיה של התביעה. ראה [ע"פ 728/84 **חרמון נ' מ"י** פד"י מא](http://www.nevo.co.il/case/17930873),3, 617 בעמ' 625; [ע"פ 112/52 גבוב נ' מ"ש פ"ד ז](http://www.nevo.co.il/case/17946537)' עמ' 251; [ע"פ 677/84 דוד נ' מ"י פ"ד מ"א](http://www.nevo.co.il/case/17930032) (4) 33, בעמ' 48; [ע"פ 663/81 חורי נ' מ"י פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17929794) (2) 85; [ע"פ 11331/03 משה קיס (אריק בר) נ' מ"י, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5758526)(3) 453;[**אלי בכר נ' מ"י, פ"ד נו**](http://www.nevo.co.il/case/6118314)(1) 135; [ע"פ 3417/99 הר שפי נ' מ"י, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5894386)(2) 735; [ע"פ 6167/99](http://www.nevo.co.il/case/5675397) **בן שלוש נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 1.9.03; [ע"פ 5286/05](http://www.nevo.co.il/case/6226283) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 22.6.06; [ע"פ 6530/05](http://www.nevo.co.il/case/6034597) **כפיר דרור נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 3.7.06; [ע"פ 4689/07](http://www.nevo.co.il/case/5971151)  **רפאל בוקאי נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 4.9.07; [ע"פ 7593/08](http://www.nevo.co.il/case/6108003) **רוני ריטבלט נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 1.9.09; [ע"פ 10586/05](http://www.nevo.co.il/case/5910790) **ערן בן אברהם נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 5.1.09; [ע"פ 8994/08](http://www.nevo.co.il/case/6105064) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 1.9.09; [ע"פ 9107/09](http://www.nevo.co.il/case/6145245) **יורם מור נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו] מיום 20.9.10].

במאמר מוסגר הנני מוצא להעיר כי הנאשם עצמו סיפר, בבית המשפט, לפי תומו, על דרך פעולתו: "**אם אני צריך שהיא לא תהיה בעירייה, אני לא מזמין את נרקיס, מה נרקיס קשורה? אני אומר לבנצי באוזן, לוחש לו באוזן, אומר תבעט לה בטוסיק ותעיף אותה קיבינימט. אני צריך את נרקיס?"** (מתוך התייחסותו לפרט אישום 4, עמ' 1794 שו' 29 עד עמ' 1795 שו' 2).

הפעולות שננקטו כנגד מירה קהלני מצטרפות, אפוא, ומתחברות לפעילות כנגד מ.ג.פ.

מדובר, על-פני הדברים, בפעולות קשות ופסולות. פעולות המשקפות התנכלות, רדיפה אישית לסיום חשבון עם מי שעוררו קצפו וכעסו של הנאשם.

53. השאלה הינה האם יש בפעולות אלה כדי לגבש עבירה פלילית לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

השאלה הינה מהו "קו התפר" שבין המישור הפלילי לבין המישור האתי.

ההבחנה בין מעשים החוסים תחת הדין הפלילי לבין מעשים שהטיפול הראוי בהם מתמצה בהפעלת המישור המשמעתי או האתי, אינה קלה. בדומה למשפט הפלילי, גם דיני המשמעת נועדו להבטיח תקינות פעולתו של המנהל הציבורי והשמירה על אמון הציבור במערכת הציבורית-שלטונית.

אולם, על אף הערך המוגן המשותף של תקינות פעילות המנהל הציבורי ואמון הציבור בו, נבדלים המישור המשמעתי והמישור הפלילי במטרותיהם ובאמצעים העומדים להגשמתם. להבדיל מהמישור הפלילי, הדין המשמעתי "**לא נועד להעניש את ה'עבריין', כי אם לקבוע, בראש ובראשונה, אם הוא עודנו ראוי לאמון אשר רחשו לו השלטונות והציבור לפני שנמתח עליו קו של חשד. לשון אחרת: הדיון המשמעתי אין מהותו פלילית, כי אם אזרחית, ואין תכליתו ענישה, כי אם הגנה**" ([בג"צ 13/57](http://www.nevo.co.il/case/17939561) **צמוקין נ' בית הדין המשמעתי לעובדי המדינה ואח'**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], בעמ' 861).

בית המשפט העליון עמד על הבחנה זו **בפרשת גנות** והבהיר כי הסנקציה המשמעתית הינה מניעתית באופייה, "**היא נועדה להבטיח משמעת וסדר טוב.. היא נועדה לקיים פעילות תקינה, עד כדי הרחקתם של אלה שאינם ראויים לשירות**" (**פרשת סויסה ופרשת גנות** לעיל). עוד נקבע כי:

"**שוני זה, הוא שמסביר את האפשרות שהתנהגות הבאה בגדרו של איסור פלילי תהווה גם עבירה משמעתית. הוא גם הנותן כי לא כל התנהגות האסורה במישור הפלילי תהא אסורה גם על פי הדין המשמעתי, ולהפך: "במצב דברים זה גבולו העליון של הדין המשמעתי הוא בדין הפלילי. כל שיטת משפט מבקשת להימנע מהטבעת גושפנקה של התנהגות פלילית להתנהגות שמרכז הכובד שלה הוא משמעתי... ואשר 'האלמנט המכריע' שבה הוא פגיעה בסדרם המתוקנים ובמשמעת...**" ([בג"צ 7074/93](http://www.nevo.co.il/case/17930548), 7105, 7165, 57/94[13] הנ"ל, בעמ' 782)" (**פרשת גנות לעיל**, פס' 29 לפסק דינו של כב' השופט גולדברג).

בית המשפט העליון **בפרשת גנות** העמיד את שאלת מידת הפגיעה באינטרס הציבורי כהצדקה להפעלתו של מנגנון המשפט הפלילי. האם מידת חומרתה של הפגיעה בתדמיתו של השירות הציבורי בעיני הציבור היא כזאת, עד שהאינטרס החברתי לקיומו של שלטון תקין מחייב את הגנת המשפט הפלילי ([ע"פ 121/88](http://www.nevo.co.il/case/17911063)). כל זאת בלי להעלים עין מכך כי "**יהא זה מסוכן ולא רצוי, מבחינת המדיניות השיפוטית, להטביע מיניה וביה על כל מעשה לא ראוי שכזה גושפנקא של התנהגות פלילית**" (**פרשת אבו חצירא** לעיל, בעמ' 704), וכי יש צורך במשנה זהירות כדי שלא להטביע על אדם חותם של עבריין.

בהמשך לדברים אלו מגיע כב' השופט גולדברג למסקנה כי כדי שהמעשה שאינו ראוי ייתקל בנורמה המשפטית הפלילית, יש מקום לשקול אם כרוך בנסיבותיו של המקרה יסוד של שחיתות, אשר מכניס אותו לתחום "השחור"; וכי אחת הנסיבות שיש בה כדי להכניס את המקרה לגדר שחיתות יכול שתהיה מעמדו, דרגתו או תפקידו של עובד הציבור. שכן "**ככל שעובד המדינה נושא משרה רמה יותר, שיש עמה אמון רב יותר וסמכויות חזקות יותר, כך יש מקום לדרוש ממנו שיקפיד יותר במילוי תפקידו על טוהר המידות ועל התנהגות הולמת"** (מדברי השופט זמיר ב[עש"מ 4123/95](http://www.nevo.co.il/case/17922132) **אור נ' מדינת ישראל –נציב שירות המדינה**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], בעמ' 191).

משכך, על פי פסיקתו של בית המשפט העליון, יש לפרשת את [סעיף 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כשהוא מדבר על שימוש לרעה בסמכות ובמעשה שרירותי. בשניים אלה טמון יסוד השחיתות, שבהיעדרו לא נעברת העבירה הפלילית, אלה העבירה המשמעתית בלבד (ראו **פרשת גנות, פרשת לב, ופרשת עצמון** המוזכרות לעיל).

מהו אם כן אותו תחום "שחור" המקנה לעבירה את יסוד השחיתות הנדרש להגנת המשפט הפלילי? אומר פרופ' א' [ברק במאמרו "ניגוד אינטרסים במילוי תפקיד"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5161) משפטים י' (תש"ם) כי:

"**כפי שניתן לצפות, מידת האינטנסיביות של הפרת העיקרון משתנה, והיא מקיפה קשת רחבה של מקרים. משמעותו של האיסור משתנה, על כן, בהתאם למקומו של המקרה בקשת רחבה זו. בקצה האחד של הקשת מצויה ההפרה הזדונית שיש בה יסוד של שחיתות. הדוגמה הבולטת לכך היא המקרה שבו אדם מעמיד עצמו בניגוד אינטרסים על ידי לקיחת כסף או שווה כסף בעד פעולה הקשורה בתפקידו. זה התחום "השחור", אשר מן הדין שייתקל בנורמות של המשפט הפלילי. בקצה האחר של הקשר מצוי אותו ניגוד קל, עדיין, אשר תגובתך עליו היא: "זה לא ראוי, אני לא הייתי עושה זאת, אך זה עניינו שלו, ואל לנו להתערב בדבר" זהו התחום של "הפגם האסתטי", המושאר להכרעתו הערכית של הפועל. בין שני קצוות אלה קיים אותו תחום רחב ו"אפור", היוצא מתחום ההכרעה האינדיבידואלית, אך אינו נכנס לתחום ההתנהגות המושחתת. תחום "אפור" זה מכוסה לעיתים קרובות בנורמות של "אתיקה מקצועית", דהיינו, נורמות הקובעות כללי התנהגות ראויה לבעלי אותו תפקיד, אף שהמעבר מהתחום של "פגם אסתטי" אל התחום "האפור" וממנו לתחום "השחור", אינו חד וברור, הרי הוא משקף את תחושת הציבור באשר למותר ולאסור בחיי הציבור**". (בעמ' 13)

פרופ' ברק ממשיך ומורה כי לאור התלות ההולכת וגוברת של הפרט בציבור, מתקינה החברה "כללי אתיקה" המעבירים אותה התנהגות לתחום האפור. ועם זאת – כאשר התופעה מכה שורשים ומניבה פרי אסור, נעשה מעבר נוסף, מהתחום האפור אל התחום "השחור" של האיסור הפלילי.

54. בענייננו מדובר במעשים מגונים ופסולים. לא מדובר אך בפגמים אסתטיים.

מדובר היה בהתנכלות, שלא לומר רדיפה. הנאשם שם לו למטרה למרר חייה של עובדת עירייה ממניעים זרים, מכוערים, של עלבון אישי ותו לא [ת/34 בעמ' 69: **חוקר: "אם אני מבין נכון", כל ההתערבות שלך "ההתערבות שלך בנושא החלה מאותו יום שהיא צעקה על מ.ט. בלשכה שלך. נכון מפה אתה התחלת. נחקר: כן;** ובהמשך מאשר כי צעקות המתלוננת בלשכתו היו בבחינת עלבון אישי**].**

הנאשם "הגלה" את המתלוננת למחלקות שונות, שזרות לכישוריה, ולא שעה לדברי התנצלותה או לפניותיה החוזרות של עו"ד נרקיס רובין שהסבירה את נחיצותה של המתלוננת במחלקתה. הנאשם ביטלה בהינף יד.

הנאשם ירד לפרטי פרטים בימי עבודתה של מ.ג.פ, הנחה את תקווה ממה שהמתלוננת לא תיכנס לעירייה, ואף נזף במירה קהלני על שאישרה ל-מ.ג.פ ללוות את אמה לטיפול רפואי.

הנאשם ניסה להסביר זאת בתלונות על היעדרויותיה התכופות של מ.ג.פ ממקום עבודתה.

עוד ניתן ללמוד על ה"יחס האישי" שנתן הנאשם לסיפור עגום זה, מיומנו **(ת/66)**, שם הקפיד לציין את מועד השימוע של מירה קהלני, לאחר ש"העזה" לדבר בטובת מ.ג.פ במסגרת השימוע, ואף ציין לדבר על כך עם המנכ"ל.

הנאשם עמד בראש מערכת ציבורית, שמונה עשרות רבות של עובדי ציבור בדרגות שונות, מחולקים לאגפים, מחלקות ותתי-מחלקות, במבנה היררכי. כל תפקידם של אותם עובדים הוא לשרת את הציבור וליתן שירותים לאלפי אזרחים, תוך הקפדה על כללי מנהל ציבורי, ועיקר העיקרים – על-פי חוק.

מערכת מורכבת כזאת מחויבת לפעול בתקינות תרבותית וציבורית.

לא ניתן להשלים עם התנהגות כוחנית, שרירותית, החורגת בבוטות מכללים בסיסיים של תקינות.

חריגה קיצונית שכזו משליכה ומשפיעה על המערכת כולה. חריגה קיצונית שכזו סודקת מסגרות, מרעידה יסודות ופותחת שערים בפני אלה המבקשים אמתלה לאי כיבוד החוק.

הנאשם הפגין "כוחו" כלפי כפופים למרותו, תוך פגיעה קשה בזכויותיהם ותוך העברת מסר לכלל פקידי העירייה, מה יהא דינו של מי שאינו מתיישר עם שיטותיו, גחמותיו של ראש-העיר.

הנאשם פעל כנגד עובדת עירייה (גב' קהלני) אך ורק בשל העובדה, שזו פעלה בנאמנות וחיוותה דעתה בצורה הוגנת, על-פי מיטב הבנתה ושיקול דעתה בעניין פקידה הכפופה לה, שזומנה לשימוע לפני פיטורים.

פעילותו הזדונית של הנאשם כלפי שתי העובדות עלתה כדי חריגה מסמכות.

פעולה זדונית זו, שכוונה לפגוע במישרין בשתי העובדות, פגעה קשה בתקינות ההליכים המשמעתיים, בגוף ציבורי בו מועסקים מאות אזרחים, הרואים מעשים ושומעים קולות כיצד עובדי ציבור "מובלים" להליכי פיטורין, למרות שרק ביקשו למלא תפקידם הציבורי בנאמנות.

משאמרתי כל שאמרתי, קצרה הדרך למסקנה המשפטית – הנאשם מורשע בעבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בפרט אישום זה.

**פרט אישום שלישי**

**מבוא**

55. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות של מעשה מגונה שלא בהסכמה, מעשה מגונה בכוח, הטרדה מינית, שיבוש הליכי משפט והטרדת עד.

על-פי כתב האישום, הטריד הנאשם ותקף מינית, תוך ניצול מעמדו ויחסי המרות, עובדת עירייה בשם א.ש. כתב האישום מפרט מספר מקרים בהם פעל הנאשם כלפי גופה של א.ש והתבטא בצורה גסה כלפיה.

התביעה לא העידה את א.ש בבית-המשפט.

לאורך המשפט הועלה שמה של א.ש, כמי שאמורה להעיד בבית-המשפט. העדה זומנה על-ידי התביעה למספר ישיבות והופעתה נדחתה, פעם אחר פעם, לנוכח התנגדותה העיקשת של העדה לעלות לדוכן העדים. המדינה, מתוך התחשבות, ולשיטתה, גילוי רגישות למתלוננת בעבירות מין – נמנעה לאורך מספר חודשים מלעתור לבית-המשפט על-מנת לכפות התייצבותה של עדה זו בבית-משפט.

לגישת המדינה, גם אם א.ש לא התייצבה בבית-משפט, המסכת הראייתית שהוכחה בבית-משפט מלמדת על אחריותו של הנאשם, המחייבת הרשעתו, כך המדינה, על בסיס התשתית העובדתית העולה מסעיפים 10, 11 ו-12 רישא לעובדות כתב האישום בעבירות של מעשה מגונה שלא בהסכמה, לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), מעשה מגונה בכוח, עבירה לפי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ועבירה של הטרדה מינית, לפי [סע' 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) [וסע' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

לא אוכל לקבל עתירת המדינה.

תמלילי השיחות שהוגשו לבית-המשפט מצביעים לא מעט על פעילותו של הנאשם כלפי גופה של א.ש. תמלילי השיחות משקפים התבטאויות המתיישבות לא מעט עם עמדת המדינה.

הנאשם מסר בחקירתו במשטרה, כמו גם בעדותו בבית-משפט, כי כל שעולה מהתמלילים הינו על רקע מערכת יחסים חברית בינו לבין א.ש. הנאשם גרס כי כל שנעשה היה בהסכמה מלאה ובשיתוף פעולה עם א.ש.

משדחיתי גרסת הנאשם בבית-המשפט מכל וכל, מהווים התמלילים שצוינו על-ידי המדינה אבני יסוד בעתירת המדינה. אבני יסוד שיש בהן, על-פני הדברים, להקים חומת הרשעה סביב הנאשם.

עסקינן במשפט פלילי.

במצב הדברים המתואר לא ניתן לקבוע ללא קבלת התייחסות מן המתלוננת לדברים – כי יסודות העבירות המיוחסות לנאשם הוכחו במידת הודאות הצריכה במשפט פלילי.

ראו קביעותיו של כב' השופט הנדל ב[ע"פ 6001/12](http://www.nevo.co.il/case/6246775) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], בעניין חשיבות חקירת העדה לבירור האמת; והעלאת שאלות של ממש מרגע שזו בחרה, מסיבותיה שלה, שלא להציג גרסתה בבית המשפט.

לא פחות חשוב – החלטתי בדבר המשקל הראייתי שיש לייחס לתמלילים שהוגשו על ידי התביעה (בצמוד ל-**ת/39א**), שעל בסיסם ביקשה להרשיע את הנאשם:

**"צרופה זו תוגש כראיה חפצית, כאשר קבילותה והמשקל הראוי לה, אם בכלל, יינתן לאחר חקירת העדה. לעת הזו, הצרופה תשמש, אך ורק, לצורך הבנת דברי הנאשם בהודעתו, ת/39א, כאשר הצרופה לא תשמש, לעת הזו, כל עיקר, נגדו בשום צורה ואופן. דהיינו מדובר בצרופה ששימש את הנאשם בהסבריו, הסבריו ייבחנו על ידי, הצרופה לעצמה לא תשמש נגדו, ושוב, בשום פנים ואופן"** (עמ' 989 ש' 2-26).

התביעה עמדה על קבילות התמלילים בהתבססה על [ע"פ 6411/98](http://www.nevo.co.il/case/5770497) **מנבר נ' מדינת ישראל,** פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו]; [ע"פ 2801/95](http://www.nevo.co.il/case/5823289) **קורקין נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], ועוד (ראה עמ' 87 לסיכומים).

אולם, משלא העידה המתלוננת בבית המשפט, ובהתחשב באמור לעיל, הנני לעמוד אחר החלטתי.

לתביעה עמדה אפשרות להעיד את המתלוננת בבית-המשפט. משזו מיאנה להתייצב בבית-המשפט, עמדה לה הזכות לעתור לבית-המשפט לכפות התייצבותה, על-מנת שיהא בכוחו של בית-המשפט להתרשם מהעדה, כמו גם מהדברים שמסרה בחקירותיה במשטרה לשמוע עמדתה לעניין ההקלטות שנעשו, אופן ביצוע ההקלטות, שלמותן, כמו גם שלמות התמלילים, והסבריה לדברים. כמו כן, אין מן הנמנע כי התנהלות א.ש בזמן אמת – בעודה מודעת להקלטה – שונה מהרגיל ואינה מתארת לאמיתה אין טיב היחסים בין השניים (ראו עמ' 26 לסיכומי ההגנה; וכן דבריו של הנאשם בחקירתו, ת/40ב' עמ' 4: **"...הזכרתי גם את העובדה... שזה היה מאוד מוזר... במהלך הדקות האלה... היא לא... השתתפה כרגיל בשיחה. באותה פתיחות ובאותה בוטות אה... שנהגנו לדבר"**).

המאשימה ביקשה לסמוך טיעוניה על [ע"פ 39982-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20735933) **מוראד נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו] שם הורשע הנאשם בעבירת מעשה מגונה בהיעדר עדות המתלוננת ועל אף שהתביעה נמנעה מלעתור לאכיפת התייצבותה בצו הבאה. במקרה זה נסמכה ההרשעה על עדויותיהם של שני עדי ראיה ודו"ח משטרתי של שוטר שנכח במקום, אשר חזו בהטרדותיו של הנאשם את המתלוננת על חוף הים. העדויות שנשמעו בפני בית המשפט היו חד משמעיות וציירו תמונה ברורה וחדה שלא אפשרה כל מסקנה אחרת.

לא כך הוא המקרה שלפנינו. מדובר באירועים שקרו בחדרי חדרים, במסגרתה של מערכת יחסים מורכבת, שטיבה לא הוברר עד תום בבית המשפט.

סוף דבר. הנאשם זכאי מהעבירות המיוחסות לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום רביעי**

**מבוא**

56. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות של מעשה מגונה שלא בהסכמה, עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק (ריבוי מקרים), מעשה מגונה בכוח, עבירה על-פי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), הטרדה מינית והתנכלות, עבירה לפי [סע' 3(א6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a6.c) [וסע' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) לחוק מניעת הטרדה מינית, שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק והפרת אמונים, עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק (ריבוי מקרים).

על-פי כתב האישום, הנאשם הציע הצעות מגונות לעובדת העירייה, א.ג. באותה הזדמנות ליטף את רגלה, ובהזדמנות אחרת ניסה לנשקה בכוח. בנוסף, הטריד הנאשם מינית את המתלוננת הנ"ל, ומשזו מיאנה להצעותיו, הוביל להפסקת עבודתה.

**עדות א.ג**

57. א.ג עבדה בעיריית אור-יהודה בשנים 2015-2009 כ--- במחלקת רישוי עסקים בעירייה. א.ג עבדה בכפיפות למנהלת המחלקה, הגב' ----, כשהשתיים שומרות על יחסי עבודה טובים ביניהן.

המקרה הראשון בו פגשה המתלוננת את ראש העיר היה בחודש מאי 2011.

על-פי עדותה בבית-משפט, באותם ימים הוזהרו תושבי אור-יהודה שלא לשתות מים קודם הרתחתם. באחת מהפניות הבינה כי ראש העיר הורה הוראה אחרת, ועל-כן פנתה ללשכת ראש העיר, כשהיא מרוגשת וזועמת, הואיל והיה, על-פני הדברים, בהנחייתו לסכן את בריאותם של האנשים. הנאשם, שהבחין בהתרגשותה, אמר לה קודם תביאי חיבוק, וכן: "**תירגעי הכל יהיה בסדר, אם אני אומר שאפשר אז אפשר**" (עמ' 219 למטה). ואכן, השניים התחבקו ונתפתחה שיחה ביניהם.

בהמשך השיחה ביקש הנאשם להציג לה תמונות מטיול "גיבוש" של עובדי העירייה, אליו יצאו עובדי העירייה ימים קודם לכן. באחת התמונות נראתה גברת, שאותה העדה לא הכירה אותם ימים. הגברת הופיעה במספר לא קטן של תמונות, ועל-כן שאלה מי זאת האישה. תשובת הנאשם הייתה, זו מישהי שאני שוכב איתה: "**כבר נמאס לי ממנה, רוצה להיות מחליפה שלה?**" (עמ' 220 שו' 11-10; עמ' 246 שו' 27 עד עמ' 247 שו' 4).

המתלוננת ציינה כי בעקבות דברים אלה חשה מאוד לא נעים בשל הדברים ששמעה ממנו וגם על ההצעה המינית הבוטה. א.ג השיבה: "**דוד אבל אני נשואה**" והוא אמר בצחוק: "**נו אז מה**" (עמ' 221 שו' 16). העדה ציינה: "**שממש לא מתאים לי להיכנס למערכת יחסים, כי גם ככה אני מסובכת מעל הראש עם הגירושים שלי**" (עמ' 221 שו' 3), והתחילה לבכות, מאחר שנזכרה במצבה (עמ' 220 שו' 21). מיד אחר-כך, בעוד הוא משוחח בטלפון, שם את ידו על רגלה והחל ללטפה (עמ' 220 שו' 28-25). ובלשונה: "**הוא דיבר בטלפון ותוך כדי שם לי יד על הרגל וקצת ליטף אותה ככה (מדגימה על המכנסיים) הרגשתי נבוכה מאוד, זה ממש לא היה מתאים**" (עמ' 222 שו' 2-1; עמ' 256 שו' 11-4).

הנאשם הציע למתלוננת להיות חלק מחבורתו בעירייה, בבחינת "צוות מלוכד", והיא דחתה הצעתו.

ימים אחר-כך, בעקבות גירושיה, חשה מצוקה כלכלית, וביקשה העלאת שכר, דהיינו אישור לשעות נוספות. הנאשם ניסה לקדם בקשתה באמצעות מנהלת כוח אדם, ---, אך בקשתה בסופו של יום לא נענתה.

באחת הפגישות שקיימה עם הנאשם בענייני עבודה בלשכתו, לדבריה: "**הוא הסתכל עלי ככה במבט של מלמעלה עד למטה ואמר: 'מה אנחנו לא נעבוד על הגוף הזה?'. אני אמרתי לו לא, הוא אמר למה? אמרתי שלא מתאים לי להיכנס עם מישהו ביחסים עם מישהו מהעבודה, זה דבר ראשון, דבר שני, לא שאני לא מכבדת אותך והכל אבל עדיף שנישאר ידידים וידידים לעבודה, כי יש לנו הרבה עבודה ביחד ברמה שאני לא רוצה לקלקל. הוא אמר מה יש פה לקלקל? אמרתי לו אני חושבת שזה מקלקל...**" (עמ' 224 למעלה).

לדברי א.ג, סך-הכל פגשה בנאשם בלשכה כחמש פעמים. באחד המפגשים הנאשם אמר לה: "**...תיכנסי לעניינים, אנחנו נקדם אותך, ועם הזמן את תוכלי לקחת את המחלקה בידיים שלך...**" (עמ' 224 שו' 29-28).

אירוע אחר היה לקראת ראש-השנה. הנאשם הגיע לברך את אנשי המחלקה, הנאשם הגיע למחלקה ובירך את מנהלת המחלקה ואת המזכירה, מרינה, ואז: "**...הוא התקרב, גם ניסה לנשק אותי וממש ככה סובבתי את הראש והוא נישק אותי איכשהו בלחי...**" (עמ' 227 שו' 6-5).

אירוע נוסף היה בשעה שנסעה עמו לביקורת, ובדרך חזרה מהביקורת אסף הנאשם את אמו ברכבם. היא והנאשם ישבו במכונית מאחור. בשעה שאמו ישבה קדימה ליד הנהג: "**...דוד התחיל לחבק אותי שם במושב האחורי, אמא שלו אני חושבת ראתה את זה, הרגשתי ממש ממש מזעזע כי חשבתי שאם ליד אמא הוא לא מתבייש לעשות את זה, אז אני כבר לא יודעת מה**" (עמ' 227 שו' 21-19).

אירוע מיני אחר שהתרחש ביניהם היה לקראת הבחירות של שנת 2013, שם התקרב אליה וניסה לנשקה.

העדה ציינה בבית-משפט כי נמנעה מלהיות עם הנאשם לבד בלשכתו. פעם אחת סיפרה העדה: "**...הוא התקרב אלי, הוא אמר אפשר לבקש ממך רק נשיקה? אני אמרתי שלא והוא בכל זאת התקרב אלי ולקח את הפנים שלי בידיים שלו וניסה לנשק אותי בכוח, ואני ברגע זה אמרתי שיש לי חבר, והוא קצת דחף אותי ככה כאילו 'איזה שטויות את מדברת' ואז יצאתי בלי להגיד שלום. אני לא חושבת שאז אחרי זה עוד נכנסתי. האמת שאחרי זה אני ממש פחדתי שישר הוא יעשה לי משהו, יפטר אותי או משהו, אבל זאת הייתה שנה של בחירות והבנתי שלפי החוק אסור לפטר עובדים בשנה של בחירות, אז הבנתי שאני איכשהו מכוסה**" (עמ' 225 שו' 26-20).

לאחר אירוע זה התעלם הנאשם ממנה, גם בפגישות המקצועיות בנוכחות אנשים אחרים ניסה להראות כמה היא "**קטנה ולא מקצועית**" (עמ' 225 שו' 31). לאחר שהיה ברור לנאשם שאין בכוונתה של מ.ג.פ לחרוג ממערכת יחסים מקצועית, הרגישה שהוא רוצה להיפטר ממנה ולהוביל לפיטוריה (עמ' 229).

העדה ציינה בבית-המשפט כי למרות היותה עובדת מסורה שעבדה לשביעות רצון הממונים עליה בצורה רצינית ויסודית, החליטה לעזוב את מקום עבודתה, לאחר שהוזמנה שלא בצדק לשימוע על ידי הנאשם, בשל סירובה להיענות להצעותיו המיניות (עמ' 231 למעלה; עמ' 232 שו' 8; כן ראו עמ' 17 לסיכומי התביעה).

העדה ציינה כי הנאשם לא דיבר על כך במפורש, אבל היא עשתה על בסיס השמועות ששמעה עליו את החיבור בראשה, חיבור בין קידומה להסכמתה לקיים עמו יחסי מין (עמ' 252 שו' 21-17). העדה אישרה את כעסה על כך שלא נענו לבקשתה לתוספת שעות נוספות: "**כי אני יודעת למה זה לא קרה. כי אם הייתי באמת נענית לו זה כן היה קורה**" (עמ' 258 שו' 14).

**הערכת עדות א.ג**

58. א.ג העידה בבית-המשפט בצורה שוטפת, כשניכר בה שאינה מבקשת לכסות ולהסתיר חלקים בעדותה, כמו גם לא להעצים ולהשחיר תיאור המפגשים בגינם הוזמנה להעיד כעדת תביעה בבית-המשפט.

בחקירתה הראשית סיפרה על החיבוק, שחיבקה הנאשם במהלך מפגשם הראשון בלשכתו בעירייה. השניים התחבקו, אבל לדידה של א.ג, מדובר היה אך בקטע ידידותי – ולא באירוע מיני או אירוע, שלדידה, חרג מן המותר (עמ' 220 שו' 3-1; עמ' 230, שו' 9-7).

וכן, יש גם נשיקות שאין בהן קונוטציה מינית, אבל: "**לא נשיקות בפה**" (עמ' 259 שו' 11).

העדה לא היססה לאשר לסנגור המלומד כי אותה הוא לא הצליח אף-פעם לנשק בשפתיים (עמ' 257 שו' 4).

לאמור, העדה בעדותה הבחינה בין אירועים שיכולים להיחשב תמימים לבין אירועים מגונים.

במהלך חקירתה הנגדית אישרה העדה כי בשנת 2013 הצביעה עבור הנאשם בבחירות לראשות העיר, ומדובר בראש-עיר שעשה דברים טובים לעיר (עמ' 266 שו' 9).

59. פרקליטו המלומד של הנאשם, עו"ד אבי אודיז, ביקש ללמד בבית-המשפט על קשר שנקשר בין עובדי העירייה ---, מ.ט ואריה חיים, להעליל כנגד ראש-העיר. העדה לא התכחשה בשום פנים ואופן לשיחות שקיימה עם עובדי העירייה שצוינו לעיל בנושא ראש-העיר. יתר על-כן, אישרה כי --- דרבנה אותה להעיד כנגד הנאשם והיא אכן: "**בשמחה הצטרפתי כי חיפשתי את זה, חיפשתי את זה אבל ממש הייתי המומה שאנשים אחרים לא עושים את זה, שאנשים אחרים לא הולכים, ופתאום יש מישהי שכן רוצה ללכת, את הסיפור של --- שמעתי דווקא לפני. ש. ממי שמעת? היו שמועות בעיר, לא ממישהו ספציפי, היו כמה שמועות**" (עמ' 235 שו' 27-22).

העדה אישרה כי חקרה, בדקה ומצאה כי נשים אחרות הוטרדו על-ידי הנאשם. אריה חיים הועבר מתפקידו בגלל סכסוך עם ראש-העיר (עמ' 235 למטה). לדבריה, לו ניתן היה לעצור את הנאשם מלהמשיך להטריד בנות בדרך אחרת ללא פנייה למשטרה, היו עושים את זה בדרך אחרת (עמ' 236 שו' 25-19).

העדה אישרה לסנגור המלומד, כי כבר בשנת 2011 סיפרה לאריה חיים על ההתרחשות שלה עם הנאשם (עמ' 238 שו' 1). כמו כן, את הסיפור לפיו קיים הנאשם יחסים עם ---, לא נצרה בליבה, אלא סיפרה לפחות לחמישה אנשים (עמ' 250 שו' 27).

לאמור, א.ג בצורה ספונטנית וישירה אישרה כי נטלה חלק פעיל באיסוף חומר מפליל כנגד הנאשם, יחד עם עדות אחרות בתיק זה.

60. העדה העידה על הקשר בין התפטרותה ממקום עבודתה לבין סירובה להיענות להצעותיו של ראש-העיר. עם זאת ציינה בצורה ברורה והחלטית, שהוא עצמו מעולם לא אמר לה כי אם תיענה להצעותיו תקודם בעבודתה או הפוך, יביא להפסקת עבודתה באם לא תיענה להצעותיו (עמ' 229 שו' 19-14; עמ' 249 שו' 31-16; עמ' 252 שו' 16-13), למרות שמדובר בתחושה, הבנה שלה.

לאמור, מדובר בעדה שביקשה לדייק בעדותה.

העדה ציינה, כי הנאשם הציע לה הצעות מגונות, אבל התפטרותה הייתה על-פי החלטתה שלה ולא הנאשם גרם לפיטוריה (עמ' 229 שו' 30-25), למרות שהתנהגותו המאיסה עליה את עבודתה.

העדה תיארה בבית-משפט את כל האירועים בהם פעל הנאשם כלפיה מינית. עם זאת הדגישה, כי משהבהירה לו שאינה מעוניינת, חדל הנאשם מפעולתו (עמ' 230 שו' 14).

לאמור, נשקף מדברי העדה בבית-משפט כי היא לא העדה המבקשת לבוא חשבון עם הנאשם במחיר הגזמה או/ו אמירת שקר בבית-משפט.

העדה אישרה לסנגור המלומד כי היא, לעצמה, סבורה כי בהשוואה לתלונות אחרות, התלונה שלה אינה כה רצינית, ובלשונה: "**זה לא היה כזה רציני לעומת בנות אחרות שעברו את זה**" (עמ' 266 שו' 29). ובכלל, אחרי שדחתה אותו לא המשיך להטרידה (עמ' 266 למטה).

העדה לימדתנו על כנותה ורצונה להעיד את האמת לאמיתה, בתשובתה לשאלת הסנגור המלומד בחקירה הנגדית, האם קיימת אפשרות תיאורטית, שלו הנאשם היה מציע לה ההצעה לקיים עמו יחסים בדרך אלגנטית, הייתה נענית לו. העדה השיבה: "**...הייתי מאוד חלשה, אישה שעוברת התעללות בבית, ופה מישהו בא ומחבק ומנסה להרגיע ואני אומרת שבאופן תיאורטי זה היה יכול להיות. כמו אצל כל אישה חלשה**" (עמ' 260 שו' 8-4).

**אמור מעתה**, עדותה של א.ג הינה עדות שניתן לבסס ולהסתמך עליה בבית-המשפט.

מדובר בעדה שביקשה לדייק בעדותה ככל שהיה בכוחה, העדה דיברה אמת בבית-המשפט.

**עדות הגב' ---**

61. גב' ---, שמכהנת כמנהלת מחלקת רישוי ועסקים בעיריית אור-יהודה משנת 2005, ציינה כי א.ג עבדה כ--- מוסמכת ועשתה את עבודתה לשביעות רצונה המלאה, כשהיא אהודה על המחלקה, על התושבים, ועל בעלי עסקים, למרות תפקידה הבלתי נעים (עמ' 186 שו' 12-9; עמ' 187 למעלה).

העדה סיפרה על נסיבות כתיבת מכתב ההמלצה לאחר שהוזמנה המתלוננת לשימוע, שלא על דעתה (**ת/3**) (עמ' 191 לפרוטוקול).

העדה סיפרה על בקשת א.ג, שלא להיענות להזמנותיו של הנאשם להגיע ללשכתו, ועל כך שהזהירה אותה לפני הליכתה אל הנאשם, להישמר לנפשה בשל השמועות על התנהלות ראש העיר (עמ' 193 שו' 20-14; עמ' 205-204).

גב' --- סיפרה על שיחת הטלפון, שקיבלה מהנאשם, שבו דרש הימנה לומר ל-א.ג להגיש מכתב התפטרות תוך 20 דקות, ולא, שתעלי לבירור לפני פיטורים (עמ' 189 שו' 13-12).

**עדות גב' מרינה שחמורוב**

62. גב' מרינה שחמורוב הינה מזכירה בעיריית אור-יהודה משנת 1992, ב-10 השנים האחרונות משמשת מזכירה במחלקת רישוי עסקים. יחד עמה עובדות במחלקה א.ג ומנהלת המחלקה, ---.

גב' מרינה שחמורוב סיפרה בבית-המשפט כי בביקוריו של הנאשם במחלקת רישוי עסקים נהג הנאשם להושיט ידיים בעיקר מול א.ג (עמ' 298 שו' 30). העדה ראתה חיבוק פה, ליטוף שם, כש-א.ג מגיבה למגעיו ברתיעה (עמ' 299 שו' 5-1).

גב' מרינה סיפרה על דברים שסיפרה לה א.ג, על-כך שהנאשם דואג לקרוא לה לחדרו ומנסה להתחבק ולנשק אותה בפה, והיא נרתעת מכך, עד שבשלב מסוים היא אמרה שהיא לא מוכנה לעלות לשם ואז החלה לספר על התנכלויות מצידו (עמ' 300 למעלה).

גב' מרינה ציינה כי הנאשם נהג לחבק עובדים וללטף, אך בה לא נגע מעולם (עמ' 302 שו' 16).

**עדות עו"ד נרקיס רובין**

63. עו"ד נרקיס רובין הינה, כמצוין, מנהלת מערך האכיפה במחלקה המשפטית של עיריית אור-יהודה.

עו"ד נרקיס רובין סיפרה כי עבדה בצמידות ל-א.ג, שהייתה --- במחלקת רישוי עסקים, --- טובה ויסודית (עמ' 750 שו' 22-21).

יום אחד, כך העדה, נקראה ללשכתו של ראש-העיר, שם נכח בנוסף לראש-העיר אזרח בשם אורן זרוג, שדיבר לראש-העיר על-כך ש-א.ג הוציאה את דיבתו רעה.

ראש-העיר הודיע לעו"ד נרקיס כי הוא מבקש כי ייקבע ל-א.ג שימוע מיידי: "**...ושיותר היא לא נשארת דקה אחת בעירייה**" (751 שו' 15), וכן: "**...הוא לא רוצה שהיא תהיה רגע אחד בעירייה, לא רוצה שהיא תישאר בעירייה**" (עמ' 752 שו' 15-14).

עו"ד נרקיס הציעה לראש-העיר לקרוא ל-א.ג ולשמוע את גרסתה ואז להחליט בעניינה, שכן מדובר באזרח שיש לו אינטרס, הואיל והפעיל עסק ללא רישיון עסק. ראש-העיר סירב להצעת עו"ד נרקיס וקרא למנכ"ל העירייה, בנצי אזאצ'י, להגיע ללשכה (עמ' 751 למטה). המנכ"ל ניסה להבין מראש-העיר מה קרה, אבל לא התנגד עניינית לעצם קיום השימוע ל-א.ג.

עו"ד נרקיס הבהירה בעדותה משמעות החלטת פיטוריה של א.ג והפגיעה בפיקוח התברואתי בעיר: **"אני מבחינתי הבהרתי ש-א.ג מאוד מאוד חשובה למחלקת רישוי עסקים כ---, משום שאין לנו תבראונית אחרת... ויש לי עיר שרוב רובה עסקי מזון, ולאתר תברואן מעכשיו לעכשיו, יש לי בעיה חמורה, עד היום אגב אין לנו תברואן... עד כדי כך נכנסו לסחרור בעקבות ההחלטה"** (עמ' 785-786).

**הערכת עדות עו"ד נרקיס רובין**

64. עו"ד נרקיס רובין העידה בנוגע לפרטי אישום ראשון, שני ורביעי.

מדובר בעדה רהוטה, שניצבה על דוכן העדים כמי שגמרה בדעתה לומר את האמת לאמיתה בשלמותה, ללא כל ניסיון לעגל פינות ולרכך התרחשויות, עליהן העידה בבית-המשפט.

זר, לו היה נקלע לאולם בית-המשפט, לא יכול היה שלא לקרוא את התמונה נכוחה: מדובר בעדה, שאמינותה בולטת וברורה.

עו"ד נרקיס ציינה את מערכת היחסים הטובה ששררה בינה לבין הנאשם לאורך תקופת עבודתם המשותפת (עמ' 755 שו' 32). דלתו של הנאשם הייתה פתוחה בפניה, והיה להם קשר ישיר בעבודה, והיא הייתה מגיעה אליו בתדירות גבוהה (עמ' 763 שו' 21). ביתר תוקף העדה ציינה כי היא לעצמה לא חששה להביע דעתה, בגלוי או בפומבי, מול ראש-העיר (עמ' 764 שו' 8).

עו"ד נרקיס רובין ציינה את צערה על-כך שהוא נעצר (עמ' 756 למעלה). וכן: "**...יש לנו יחסים טובים, גם עכשיו, צר לי מאוד עליו. אתה לא מתאר לך עד כמה, הייתה לנו מערכת יחסים טובה, אני מחבבת אותו כאדם, תגיד מה שאתה רוצה, אני מכבדת אותו כאדם, מה לעשות זה המצב**" (עמ' 772 שו' 15-13).

פרקליטו המלומד של הנאשם ביקש להוכיח את העדה כי עדותה מוטית נוכח מערכת יחסים עכורה ששררה בינה לבין מ.ט. תשובת העדה הייתה בהירה: "**אני לא יודעת מה טיבה של העדות ש-מ.ט מסרה ואני לא יודעת איך הבנת את זה מהעדות שאני מסרתי. אנחנו החברות הכי טובות בעולם – לא, יש בינינו מערכת יחסים מקצועית טובה בהחלט**" (עמ' 759 שו' 21-17).

הסנגור ביקש להעמיק חקר במהלך חקירתה הנגדית עם העדה בעניין מערכות יחסים אינטימיות שנתקיימו בין עובדי העירייה. העדה ציינה שאינה מכירה את אריה חיים ואינה מכירה את מ.ט, אבל היא לא ראתה ולא הייתה עדה בשום צורה למערכת יחסים שחורגת מהנורמה בקשר אליהם (עמ' 761 שו' 11-10; עמ' 761 שו' 20). העדה לא ידעה על תלונות שהוגשו כנגד הנאשם על-ידי מ.ט או/ו א.ג (עמ' 763 שו' 10), כמו שלא ידעה על רומן שהתנהל בין אריה חיים ל-א.ג (עמ' 763 שו' 1).

עו"ד נרקיס לא שמעה מ-מ.ט על נשיקה שנישק אותה ראש-העיר, ובכלל, לדעתה, מ.ט בנושאים מקצועיים הינה עובדת אמינה (עמ' 764 למטה).

כשהסנגור המלומד הטיח בעדה על ההעדרויות החוזרות ונשנות של מ.ט ממשרדה, ציינה עו"ד נרקיס כי מ.ט בסופו של דבר נמצאה בלשכת –ראש העיר (עמ' 768 שו' 8). הסנגור הקשה על העדה כיצד השלימה עם מצב בו עורכת-דין העובדת תחתיה נעדרת ממשרדה, השיבה: "**בנסיבות אחרות היא הייתה מפוטרת מיד, אבל כאן היא קיבלה משרד מפואר עם פרפרים. ש. מה זה קשור? ת. לא קשור אלי בכלל, אבל כל עובד אחר היה מאחר ככה והיה מדווח על ההעדרות שלו, היה מפוטר מיד, היא קיבלה רק צ'ופרים, תעשה את החשבון**" (עמ' 768 שו' 14-9). עם זאת, עו"ד נרקיס לא שמרה את הדברים בליבה, עובדת העדרותה של מ.ט ממשרדה העבירה ליועצת המשפטית, למנכ"ל העירייה: "**אבל לא היה עם מי לדבר, לא היה ממי לקבל עזרה**" (עמ' 768 שו' 23-22).

**אמור מעתה**, עדותה של עו"ד נרקיס רובין בבית-משפט הינה עדות נאמנה.

**גרסת הנאשם**

65. הנאשם העיד בבית-המשפט כי א.ג הייתה ---, שבמסגרת עבודתה: "**לא הייתה לי אינטראקציה של עבודה איתה, מי שהיה מגיע יותר אלי זו הבוסית שלה, ---**". עם זאת: "**א.ג היא בחורה מאוד עדינה, בחורה שבאמת כל פעם שהייתי רואה גם אותה, כמו שאר העובדים והעובדות, גם הייתי מחבק אותה, היו הזדמנויות שגם הייתי מנשק אותה על הלחי אבל לא יותר מזה. לא יותר מזה**" (עמ' 1662 שו' 15-13).

הנאשם סיפר כי א.ג שיתפה אותו בבעיותיה המשפחתיות, גירושים קשים, אם חד-הורית, אבל הוא מעולם לא התבטא בצורה בוטה ומעולם לא סיפר לה שהינו שוכב עם --- או שהוא רוצה להחליף אותה: "**...בחיים גם לא הייתי אומר מילה וחצי מילה בכלל על ---, אישה מאוד מכובדת ובחיים, בטח ובטח שבפגישה הזאת אני לא ליטפתי לה את הרגל**" (עמ' 1662 שו' 27-25).

הנאשם הכחיש כי ביקש נשיקה מ-א.ג או לקח את פניה בידיו וניסה לנשקה בכוח (עמ' 1781 שו' 25). הנאשם הטעים, כי אין זה הגיוני כי גברת אותה הטריד מינית, יפעל ויזום מהלכים כלפיה, שאמורים להוביל לפיטוריה: "**...הטרדה יש בצידה עונש, שאני אזמין אותה לשימוע? שאני אנייד אותה בניגוד לרצונה? אני הייתי צריך לנשק לה את כפות הרגליים ולשים לה כתר על הראש רק שחס וחלילה לא תגיד...**" (עמ' 1782 למטה).

הנאשם הכחיש כי לאחר ש-א.ג התנגדה לו ודחתה חיזוריו, החל להתעלם ממנה ולגמד אותה (עמ' 1792 שו' 23).

משהתובעת ציטטה מהודעתו במשטרה, לפיה דיבר אל א.ג בבדיחות, השיב הנאשם: "**יכול להיות שסיפרתי בדיחה אבל לא הטרדתי אותה**" (עמ' 1797 שו' 9-7).

הנאשם הכחיש כי אמר ל-א.ג: "**אז מה אנחנו לא נעבוד על הגוף הזה?**" (עמ' 1799 שו' 19).

הנאשם תיאר האירועים בהם התנהגותה של א.ג לא היו לויאליים ובהתאם לנורמות, שלדידו, צריכות להתקיים בעבודה. א.ג נתבקשה למסור את גרסתה בהליך בירור, שערכה גב' נרקיס, והיא העדיפה לעזוב את עבודתה בעירייה.

התובעת המלומדת, עו"ד רחלי חזן פלדמן, במהלך חקירתה הנגדית, הניחה בפני הנאשם דברים שאמרה נרקיס רובין, לפיהם התבטא הנאשם שהוא לא רוצה ש-א.ג תיוותר בעירייה, ולו רגע אחד. והנאשם: "**אם אני צריך שהיא לא תהיה בעירייה, אני לא מזמין את נרקיס, מה נרקיס קשורה? אני אומר לבנצי באוזן, לוחש לו באוזן, אומר תבעט לה בטוסיק ותעיף אותה קיבינימט. אני צריך את נרקיס? אני קראתי גם לנרקיס וגם לבנצי ונדמה לי גם ל---, כדי שישמעו בעצמם את בעל העסק מה הוא אומר, שיחליטו מה לעשות, אני צריך את נרקיס? נרקיס מחליטה על שימועים?**" (עמ' 1794 שו' 29 עד עמ' 1795 שו' 2). ומשציטטה מדברי --- דברים לפיהם אמר לה לדרוש מ-א.ג מכתב התפטרות תוך 20 דקות, הגיב הנאשם: "**אני יכול להגיד לעובד שיגיש מכתב התפטרות? הרי אני לא יכול לפטר עובד גם אם אני רוצה**" (עמ' 1796 שו' 22).

**כללו של פרט אישום**

66. הנאשם הואשם בפרט אישום זה בעבירות הנוגעות למעשיו המיניים כלפי א.ג, כמו גם עבירות לפי [סע' 280](http://www.nevo.co.il/law/70301/280) ו-[284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על בסיס עדותה הנאמנה של א.ג בבית-המשפט, עדות הנתמכת מעל הצריך בעדויות גב' --- וגב' מרינה שחמורוב (עדות הנאשם בבית-משפט, כמצוין לעיל, הינה ולא כלום, אשר כך מול עדות א.ג לא עומד דבר וחצי דבר), אוכל לקבוע כי הוכחו יסודות העבירות של הנאשם בפרט אישום זה עד תום.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירות לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי מקרים); עבירה לפי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין; עבירה של הטרדה מינית והתנכלות, לפי [סע' 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c), [וסע' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

67. התביעה בהגינותה ציינה בסיכומיה בכתב כי התנכלותו של הנאשם למתלוננת עולה כדי שימוש לרעה בכוח המשרה, ברם נוכח הנסיבות, סבורה המדינה כי אין מקום להרשיע את הנאשם בעבירה זו, בנוסף להרשעה בעבירה של הטרדה מינית והתנכלות.

א.ג התפטרה מעבודתה בעירייה בשל מיאוסה מהתנהגותו, הצעותיו המיניות והתנכלותו של הנאשם כלפיה.

בשלב מסוים, כמתואר לעיל, שוחח הנאשם עם גב' --- וביקש ש-א.ג תגיש מכתב התפטרות בעקבות פעילותה במהלך ביצוע תפקידה, שלא התאימו לציפיותיו.

המדינה סבורה כי יש בהתנהגותו של הנאשם להוביל להרשעתו בעבירה של הפרת אמונים.

לא אוכל לקבל עמדת המדינה.

יסודות העבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) פורטו לעיל (ראה פרט אישום ראשון).

בפסיקה הודגש הצורך לנהוג בזהירות רבה בבחינת השאלה אם מעשיהם של עובדי ציבור מהווים עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כבר ב[ע"פ 20/53](http://www.nevo.co.il/case/20681850) **ניימן ואח' נ' היועץ המשפטי**, פורסם במאגרים המשפטיי, [פורסם בנבו], נקבע, כי מטרת המחוקק בעבירה זו לא תושג על-ידי קביעת קנה-מידה מופרז לאחריותו של עובד הציבור בפלילים, אלא על-ידי קביעת מבחן מתקבל על הדעת, ושמירה קפדנית על כך שרמה זאת תושג הלכה למעשה. הצורך בזהירות-יתר הודגש ב[ע"פ 281/82](http://www.nevo.co.il/case/17938763) **אבו חצירה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] שם (בעמ' 704) נקבע כי:

"**גם עובד ציבור הוא ככל אדם בחיי המעשה. אולם במעמדו המיוחד, המציב לפניו חובת אמינות גבוהה, אחריות והגינות כלפי מעבידו והציבור גם יחד – מצפים ממנו לרמת התנהגות הולמת, נקייה מרבב של סטייה מדרך הישר. אולם, גם אדם כזה, יהא זהיר והוגן ככל שיהיה, עלול להיכשל, חלילה, בשיקול-דעת מוטעה, בהתנהגות הראויה לביקורת, במעשה הפגום מבחינה אסתטית או הנוגד עקרונית אתיקה ראויה בתחום עשייתו. יהא זה מסוכן ולא רצוי, מבחינת המדיניות השיפוטית, להטביע מיניה וביה על כל מעשה לא ראוי שכזה גושפנקא של התנהגות פלילית, שכן בהחלט אפשר שהתנהגותו החריגה תמימה היא**".

עוד דובר בעניין זה ב[ע"פ 332/01](http://www.nevo.co.il/case/5699103), 347/01 **שמעון שבס נ. מ.י וערעור נגדי**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו], אשר דנים בהרחבה במורכבות השאלה במה מתבטא היסוד הנפשי של מודעות הנדרש לביסוס הרשעה בהפרת אמונים. הפסיקה שקדמה לפסק הדין בעניין **שבס** פירשה את דרישת היסוד הנפשי כמחייבת מודעות לכך שהמעשה מהווה הפרת אמונים. לעומת זאת, לאחר הצגת הפסיקה הרווחת והספרות בעניין זה אומר כב' השופט מצא (בדעת יחיד) כי:

"**אני סבור כי בהגדרת היסוד הנפשי הנדרש בעבירה של הפרת אמונים אין מקום לכלול את הדרישה שעובד הציבור היה מודע לכך שיש בהתנהגותו משום הפרת אמונים, וכשהמדובר בסטייה חמורה של עובד הציבור מחובת הנאמנות המוטלת עליו, אף אין משמעות מעשית לשאלה אם הוא עצמו נתן את דעתו לפסול שבהתנהגותו. כך למשל אם בבצעו פעולה הקשורה בתפקידו לוקח עובד הציבור שוחד, או פועל ממניע אישי ובניגוד לאינטרס הכללי שהוא מופקד על שמירתו, יהיה ניתן להרשיעו בהפרת אמונים גם אם יוברר כי העובד סבר בטעות כי אין במעשהו משום ביצוע עבירה כלשהי. עם זאת נראה כי במקרים שבהם סטייתו מן השורה של עובד הציבור אינה חמורה מאוד – אף שהיא חמורה דייה כדי למלא את תנאי הפגיעה בציבור – לא יהיה זה ראוי להצמיד לעובד את התווית הפלילית הקשה של "מפר אמונים", אלא אם אכן ידע בפועל כי מעשיו אסורים, ובכל זאת לא נרתע מביצועם. ויודגש: במקרים החמורים פחות, דרישת הידיעה על אודות הפסול שבמעשה איננה נובעת מהגדרתו של יסוד המחשבה הפלילית הנדרש לשכלול העבירה, אלא מפרשנותו הפנימית של המונח "הפרת אמונים**". (פס' 21 לפסק הדין)

בהמשך מסביר כב' השופט מצא כי ההיזקקות להבחנה פרשנית זו בין התנהגות פסולה הלוקה בחומרה רבה לבין התנהגות פסולה הלוקה בחומרה פחותה, מתחייבת מכך שהפרת אמונים הינה עבירת מסגרת שגדרה ויסודותיה אינם ברורים די הצורך. התנהגות הלוקה בחומרה יתרה, שחזקה על כל בר-דעת כי יבין שהיא מהווה עבירה פלילית, די בה כדי להצדיק את הרשעתו של עובד הציבור בהפרת אמונים, ואילו כאשר הפגם שבהתנהגות עובד הציבור הינו חמור פחות, הרשעתו בהפרת אמונים עשויה להיות מוצדקת רק אם מוכח כי פעל שלא בתום לב. אם מתברר כי פעל בתום-לב, ולו גם ברשלנות, ניתן לכאורה, במקרים המתאימים לכך, להסתפק בהעמדתו לדין משמעתי.

קביעה זו אומצה על ידי בית המשפט העליון במסגרת [דנ"פ 1397/03](http://www.nevo.co.il/case/5699105) **מדינת ישראל נ' שבס**, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] .

אם כן, בכדי שסטייה מן השורה המפרה את כללי ההתנהגות המחייבים את עובד הציבור, תהווה הפרת אמונים ותצדיק את הרשעתו בפלילים, יש להראות כי להתנהגותו נלווה פן מחמיר נוסף. החומרה המיוחדת יכולה להתבטא באופייה השלילי המובהק של ההתנהגות, כגון שהתנהגותו של עובד הציבור הייתה נגועה בשחיתות (ראו למשל: **פרשת סויסא**, בעמ' 777; **פרשת גנות**, בעמ' 391; [ע"פ 7865/01](http://www.nevo.co.il/case/5702286) **מדינת ישראל נ' ביטון**, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] בעמ' 745) או בחומרת הפגיעה שנגרמה לאינטרס הציבורי (ראו למשל: **פרשת גנות**, שם; [ד"נ 3/82](http://www.nevo.co.il/case/17921093) **גרוסמן נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] בעמ' 773). ואילו במקרים שבהם חומרת המעשים איננה "זועקת" (אם כי עדיין גדולה דייה על-מנת שתהיה פגיעה בציבור), או שתוצאתם המזיקה לאינטרס הציבורי אינה ניכרת, עשוי הפן המחמיר הנוסף להתבטא בהוכחת חוסר תום-לבו של עובד הציבור, שבזמן המעשים היה מודע לכך שמעשיו פסולים ועולים כדי הפרת אמונים (**פרשת שבס**, פס' 21; **פרשת עצמון**).

68. בענייננו, לא ניתן היה ללמוד, כדבעי, הנסיבות שהובילו את הנאשם לנקוט בצעדים שאמורים היו להוביל לסיום עבודתה של א.ג בעירייה.

יוער בעניין זה, כי יש ממש בדברי הסנגור, שלא במקרה **ת/3** נכתב ביום בו נגבתה תלונתה של א.ג במשטרה, במסגרתה הסבירה לה החוקרת את הקושי בהוכחת פיטורים שלא על רקע מקצועי; ולשאלתה אם יש לה הערכות טובות מהבוסית שלה, השיבה המתלוננת: **"היא תכתוב אם ידרשו"** (נ/9, עמ' 14 לתמליל, ש' 29-34; עמ' 33 לסיכומי ההגנה).

יתר על כן, א.ג התפטרה עוד בטרם החלו ההליכים בצורה ממשית. בחקירה נגדית אף התברר כי הוצע למתלוננת בעת האחרונה לחזור לתפקידה בעירייה וזו השיבה ש: **"אני צריכה לחשוב על זה, האמת יצא לי החשק לעבוד במקצוע הזה, אני הייתי בדיכאון עמוק בזמן האחרון, ומה שכן, לעשות את אותו הדבר עם אותם בעלי עסקים קצת קשה לי"** (עמ' 234, ש' 3-16).

אם כן, נסיבות עזיבתה של המתלוננת לא התבררו עד תום בבית המשפט.

הגם קיבל הנאשם החלטה זו מסיבות שאינן נכונות דווקא – ספק אם יש בכך כדי להקים את יסודות הפרת אמון הציבור אליה כיוון המחוקק.

אשר כך, לא ניתן לקבוע כי הוכחו יסודות העבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והנאשם זכאי, מחמת הספק, מעבירה זו בפרט אישום זה.

**פרט אישום חמישי**

**מבוא**

69. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות של מעשה מגונה בכוח, עבירה לפי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק ועבירה של הפרת אמונים, עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק.

על-פי כתב האישום, במתנ"ס אור-יהודה נערכה פעילות וספורט ותרבות ענפה. הנאשם, במסגרת תפקידו כראש-העירייה, היה מעורב במהלך השנים בפעילות השוטפת של המתנ"ס, לרבות במינוי מנהלים ועובדים, שיפוצים ועוד.

על-פי כתב האישום, קיים הנאשם קשר אינטימי הדוק עם הגב' ט.מ.

הנאשם פעל לטובת העלאת שכרה של ט.מ.

**עדות ט.מ**

70. ט.מ הינה מאמנת כושר, אם חד-הורית, המתגוררת ביהוד ועובדת במספר מקומות באזור יהוד-אור-יהודה.

העדה סיפרה בבית-משפט על מערכת יחסים אינטימית-רומנטית, שנקשרה בינה לבין הנאשם (עמ' 427 שו' 27-10).

לדבריה, ביום מסוים פנו אליה חוקרי משטרת להב 433, דיברו אליה קשות ואיימו עליה. העדה ציינה כי היא לא רצתה להתלונן, ואין לה כלל על מה להתלונן, ובלשונה: "**...אני לא יודעת מה אני עושה פה, הביאו אותי בכוח, אני מבחינתי בכיתי להם, אני אמרתי להם אני לא התלוננתי, אם יש לי על מה להתלונן אני יודעת את הדרך למשטרה, דוד לא עשה לי שום דבר רע**" (עמ' 428 שו' 19-17).

העדה ציינה כי היא בחרה בקשר הרומנטי עם הנאשם, והנאשם לא עשה לה כל דבר רע (עמ' 428 שו' 30-25); להיפך - **"היה לי טוב במקום הזה, זה קסם לי ועשה לי טוב, הוא תמיד נתן לי את העצות הטובות והוא חיזק אותי ודרבן אותי"** (עמ' 427, ש' 25-30).

העדה נקראה להעיד על בסיס מזכר שנרשם על-ידי חוקרת המשטרה יעל הראל (**ת/11**).

הסנגור המלומד התנגד להצגת שאלות לעדה על בסיס המזכר, שלדבריו לא הוצג לנאשם כלל בחקירתו. בכל מקרה, על-פי החלטתי, נחקרה העדה על בסיס המזכר, שהוגש כאמור לבית-המשפט.

יתר על כן, על-מנת ללבן הדברים שנתרחשו כהווייתם, התרתי לתובעת המלומדת, עוד בתחילת חקירתה הראשית של העדה, לחקור אותה בחקירה נגדית נוקבת וצולבת (עמ' 436 שו' 4).

אביא תחילה את הדברים שבמוקד המחלוקת ושימשו זירת מריבה בין ב"כ הצדדים (**ת/11**):

"**...התקשרתי ל-ט.מ, ושוחחתי עמה כ-16 דקות, במהלכן ט.מ בכתה, וסיפרה לי, שכאשר זימנו אותה לגביית הודעה, היא חששה להגיע למשטרה, ולא ישנה בלילה, וכשהגיעה למשטרה, לא סיפרה הכל בהודעתה, לא סיפרה כיצד החל הסיפור עם ראש-העיר, כי פחדה ממנו. לדבריה ישבה במסעדה עם אנשים נוספים ועם ראש העיר והוא ביקש כי תיקח אותו ברכבה, הוא ביקש שתיסע בדרך עפר, אמר לה 'תעצרי בצד' ונישק אותה בכוח, והיא בקושי הכירה אותו ואמרה לו: 'מה אתה עושה?' ובהמשך היה מתקשר אליה ומחזר אחריה, אינה יודעת כיצד השיג את מספר הטלפון שלה, ובסופו של דבר הדברים אכן היו בהסכמתה. ביקשתי מ-ט.מ שתמסור את הדברים בעדות, אך היא אמרה שהיא חוששת, בגלל הקשרים וההשפעה שלו...**".

הנה נא, אין מחלוקת כי השיחה המפורטת אכן התקיימה, ברם לגבי תוכנה טוענת העדה, ט.מ, כי השוטרת ציינה דברים שלא נאמרו על-ידה.

ט.מ מסכימה, כמצוין, כי התקיימו קשרים רומנטיים בינה לבין הנאשם, ברם הנאשם מעולם לא נישק אותה בכוח, אדרבא, הייתה זו היא שנישקה אותו, הייתה זו היא שיזמה את אותה נסיעה ברכבה, המתוארת במזכר **ת/11** (עמ' 431 שו' 19-11).

ט.מ הוסיפה וציינה בבית-המשפט כי המערכת הרומנטית הייתה, סך-הכל, מסויגת, שכן מעולם לא הייתה איתו בבית-מלון או בדירה או בחו"ל, כל פגישותיה עמו היו, בדרך-כלל, בנוכחות אנשים אחרים (עמ' 432 למעלה).

העדה ציינה כי המפורט במזכר אינו מדויק: "**אני לא אמרתי שלא הייתה נשיקה, אני כן אמרתי, שאני גם נישקתי, אני גם חיבקתי, אני לא אמרתי שלא. ש. זה היה הכל בהסכמה? ת. הכל בהסכמה**" (עמ' 433 שו' 15-10).

העדה העידה כי זו לא הייתה הפעם הראשונה בה היא חיבקה את הנאשם (עמ' 433 שו' 22), היא מעולם לא פחדה ממנו ומעולם לא ראו אותה מפוחדת (עמ' 434 שו' 19-14).

71. העדה לא שללה בחקירתה הראשית כי יכול ועדכנה את הנאשם בבקשותיה להעלאת שכר במתנ"ס. בקשות שנענו, בסופו של עניין, על-ידי מנהליה במתנ"ס (עמ' 439 שו' 26-17). העדה אישרה כי גם זכתה לקרן השתלמות (עמ' 440 למעלה). העדה זכתה לשיפורים אלה בתנאי עבודתה בתקופה בה קיימה מערכת יחסים רומנטית עם הנאשם (עמ' 440 שו' 9).

עדותה של העדה במשטרה הוגשה בהסכמה על-ידי ב"כ הצדדים (**ת/12**).

על-פי עדותה במשטרה, הקשר הרומנטי התפתח בהסכמתה המלאה. יתר על כן: "**אני התלהבתי ממנו, זה היה מלהיב בהתחלה, אני נמשכתי אליו. התנהגתי כמו ילדה מאוהבת בת 16. הייתי מתקשרת אליו, משאירה לו הודעות. אם לא היה חוזר אלי מיד, היה חוזר אלי יום אחרי. נכנסתי לסוג של הרפתקה. התאהבתי בו. יש בו קסם. הוא היה עסוק, לא היה לו תמיד זמן בשבילי, וזה הגיוני כי הוא אדם עובד... לא הייתה שום כפייה מצידו...**" (**ת/12**, גיליון 2 למטה).

בהמשך פנתה אל הנאשם בנושא העלאת המשכורת, כן עדכנה אותו, שהעלו לה את השכר, כך גם אישרה בעדותה במשטרה כי ביקשה מהנאשם לשנות את מועדי השיעורים, שהינה נותנת במתנ"ס, וגם בזה סייע לה הנאשם.

**הערכת עדותה של ט.מ**

72. אין מחלוקת בין ב"כ הצדדים הנכבדים בעניין הקשר הרומנטי שנקשר בין הנאשם לגב' ט.מ.

העדה העידה בבית-המשפט, בצורה שאין ממנה, כי הנשיקה המתוארת בכתב האישום הינה נשיקה שנבעה מהסכמתה המלאה והשלמה.

נראה כי מערכת היחסים, שהתפתחה בין השניים מתיישבת עם עדותה של העדה בבית-משפט.

ראיתי ושמעתי את העדה בבית-משפט ולא אוכל לקבוע כנטען על-ידי ב"כ המדינה.

לא ניתן לשלול כי הנשיקה שבדיון הינה בבחינת נשיקה המוחלפת בין בני זוג הנמצאים במערכת אינטימית, בני זוג המעוניינים בחיבור רגשי וגופני זה.

עדותה של ט.מ בבית-המשפט בנושא זה נאמנה עלי.

אוסיף ואציין, כי משהוגשה עדותה של העדה במשטרה בהסכמת הצדדים, אזי על-פי הסכמה זו העדה התלהבה ונמשכה אל הנאשם מתחילת היכרותם: "**כמו ילדה מאוהבת בת 16**".

**עדות מר דייגו לוינסון**

73. מר דייגו לוינסון הינו מנהל --- העירוני במתנ"ס אור-יהודה.

מר דייגו לוינסון אינו עובד עירייה וכפוף למנכ"ל המתנ"ס.

מר דייגו לוינסון סיפר כי בשתי הזדמנויות שונות פנה אליו ראש-העיר וביקש ממנו לפעול לטובתה של ט.מ.

מקרה ראשון היה בעקבות סירובו להיענות לבקשתה של ט.מ להקדים שיעוריה. לדבריו, סירובו נבע משיקולים מקצועיים. ראש העיר ביקשו להקדים מועד השיעורים של הגברת והוא נענה לבקשה, למרות שקביעתו זו עוררה אי נוחות בקרב המשתתפים בשיעורים: "**היו הרבה תלונות, הרבה נשים התלוננו למה שינית לנו את השעות, עכשיו בשעה חמש קשה לנו להגיע, אנחנו עובדות, והשיעור של ט.מ הוא שיעור טוב, אנחנו רוצות את השיעור הזה, זה עשה לי קצת בלגן במערכת**" (עמ' 147 שו' 21-19).

מר דייגו לוינסון נענה לבקשה הואיל והיא: "**באה הבקשה מראש העיר אז לא לקחתי הרבה שיקול, בגלל שזו בקשה מראש עיר אני הסכמתי לזה. זו הסיבה**" (עמ' 147 שו' 17-16).

העד זוכר מקרה נוסף בו נתבקש להקדים את שעת השיעור. ט.מ אמרה לו שאם הינו מסרב, אז היא תפנה לראש העיר (עמ' 148 שו' 11). גם בפעם הזאת קיבל שיחת טלפון מהנאשם בבקשה לעזור ל-ט.מ, והוא הסביר לראש העיר שהדבר גורם לו בעיות מקצועיות, ובכל זאת נענה לבקשה (עמ' 148 שו' 6).

בחקירתו הנגדית ציין העד כי לאחר שהנאשם הועבר מתפקידו כראש-העיר, החזיר את השעות של ט.מ למקומן (עמ' 156 שו' 32).

מר דייגו לוינסון סיפר על הנחיה שקיבל ממנכ"לית המתנ"ס, ---, כי שכרה של ט.מ עולה מ-90 ₪ לשעה ל-130 ₪ לשעה.

העד ציין כי לו הדבר היה בידו, לא היה מעלה באופן זה ל-ט.מ את השכר, ולא בסכומים שהשכר הועלה (עמ' 148 למטה).

**עדותה של גב' ---**

74. הגב' --- הינה משמשת כיום כמנהלת מחלקת ספורט באריאל, בעבר עבדה 17 שנים בעיריית אור-יהודה, ניהלה את ---, ולימים שימשה --- של חברת ---, המתנ"ס העירוני.

גב' --- סיפרה על העלאות שכר של ט.מ, שהחלה בעבודתה ב--- בשנת 2007.

מש-ט.מ אמרה לה שראש-העיר הבטיח לה שכר של 250 ₪ פנתה העדה לראש-העיר וזה ציין בפניה כי לא הבטיח ל-ט.מ שום דבר, שום סכום, והוסיף: "**...אני רק יכול לספר לך שהיא קשורה לקונגרס הבוכרי, יש לה קרוב משפחה שם וחשוב לי לשמור את הקשרים שם**" (עמ' 496 למטה). בשל כך ציינה בפני ראש-העיר כי היא לא תוכל להעלות את שכרה של ט.מ לסכום המבוקש על-ידה, אך תעשה להעלאת שכרה (עמ' 497 שו' 2-1).

לשאלה מפורשת ציינה העדה כי ראש-העיר לא ביקש ממני להעלות ל-ט.מ את השכר, אבל היא הבינה כי ראש-העיר תומך בבקשה, אם כי השאיר לה את שיקול הדעת. היא לעצמה לא חשבה שיש מקום להעלות את שכרה, אך הבינה את "רוח המפקד", את רוח השיחה ומשמדובר במדריכה מצוינת, שרצה אחריה כבר תקופה ארוכה בבקשה להעלאת שכר, החליטה את שהחליטה (עמ' 497 שו' 15-5).

בסופו של יום הועלה שכרה של ט.מ, על-פי החלטה, בחודש נובמבר 2013 ל-130 ₪ לשעה, בתוספת לתשלום נסיעות וקרן השתלמות (עמ' 498 שו' 9; עמ' 501 שו' 29-20; עמ' 503 שו' 8-1).

**גרסת הנאשם**

75. הנאשם סיפר כי היה לו קשר קרוב של חיבוקים ונשיקות עם ט.מ במשך תקופה לא ארוכה. במהלך עבודתה סברה כי היא זכאית לשכר גבוה יותר והמנהל שלה, דייגו, לא טיפל בכך, אזי היא פנתה אליו והוא דיבר עם דייגו. לאחר מספר ימים, התקשרה ט.מ והודיעה לו שבקשתה לשעות נוספות הסתדרה (עמ' 1666 שו' 16-15).

הנאשם העיד: "**אני לא הטרדתי אותה מעולם**" (עמ' 1665 למטה).

הנאשם אישר כי הורה ליתן ל-ט.מ 2,000 ₪ מכספי העירייה, אבל זאת בבחינת מלגה, מאחר שהיא למדה (עמ' 1758 שו' 22). משהתובעת הטיחה בו כי היא למדה פדיקור-מניקור, השיב הנאשם בבית-המשפט: "**היא אמרה לי שהיא לומדת לימודים, לא יודע אם אנגלית, אבל היא למדה, אם זה היה פדיקור תהיי בטוחה שלא הייתי נותן לה**" (עמ' 1758 שו' 25-24). בסך-הכל ציין הנאשם כי לא היה לו קשר אינטימי עם ט.מ, למרות שהיא הגדירה את מערכת יחסיהם כ"רומן".

הנאשם אישר כי פנה בעניינה לדייגו, הבוס שלה במתנ"ס, וזה ענה לו שיבדוק את הנושא, ובאמת הנושא הסתדר לשביעות רצונה (עמ' 1759 שו' 32-17).

משהטיחה בו התובעת כי דייגו העיד אחרת בבית-המשפט וציין כי העלאת השכר של ט.מ הייתה לא מידתית וגם --- אמרה שהיא סירבה לבקשות למרות שאמר לה של-ט.מ יש חבר בקונגרס הבוכרי, התמיד הנאשם בהכחשתו כי לא פנה ולא התערב בעניינה של ט.מ (עמ' 1761 שו' 24).

בחקירתו במשטרה העיד הנאשם אחרת משהו.

בעדותו מיום 01.06.15 (**ת/37ב**), עמ' 18 שו' 15-12, ציין הנאשם: "**בקשר להתנהלות של המתנ"ס... אני מבין שטעיתי שפניתי ישירות, שפניתי ישירות לדייגו... הייתי צריך להפנות בקשה לועדת כוח אדם...**".

אשר ל-**ת/11** יש ממש בדברי הסנגור. המזכר עצמו נערך ביום 27.7.2015, כשבועיים לאחר הגשת כתב האישום המקורי. כתב אישום מתוקן בעקבות תוכנו של המזכר הוגש ביום 19.1.2016. במשך פרק זמן זה, של חצי שנה, לא נחקר הנאשם על המזכר ולא נגבתה גרסתו על העבירה החדשה שנוספה לכתב האישום בעניינו.

בכך יש לחזק קביעתי בדבר העדפת עדותה של המתלוננת בבית המשפט.

**כללו של פרט אישום**

76. הנאשם הואשם, כאמור, בפרט אישום זה בשתי עבירות, עבירה של מעשה מגונה בכוח ועבירה של הפרת אמונים.

התובעת המלומדת, עו"ד רחלי חזן פלדמן, סבורה כי על-פי מוצג **ת/11**, נישק אותה הנאשם בכוח בפגישתם הראשונה בשעה שטרם הכירה אותו, נשיקה העולה כדי גיבוש העבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום.

ט.מ סיפרה בבית-המשפט כי היא זו שבחרה בקשר הרומנטי עם הנאשם, והנאשם מעולם לא עשה לה דבר רע.

ט.מ העידה בבית-המשפט כי היא זו שנישקה את הנאשם והיא זו שיזמה את אותה נסיעה גורלית ברכבה. יתר על כן, בהודעתה במשטרה, שהוגשה בהסכמה, על המשמעות המשפטית של עובדה זו, ציינה כי התלהבה ממנו מתחילת הדרך, נמשכה אליו והתנהגה כמו ילדה מאוהבת בת 16. לא הייתה שום כפייה מצידו.

**הנה נא**, שני אנשים בוגרים, שמרצונם ועל-פי בחירתם קיימו מערכת יחסים רומנטית.

המערכת התפתחה מנשיקה, אותה יזם צד מן הצדדים, לאו דווקא על-פי הסכמה בכתב או בעל-פה של הצד השני, ברם נשיקה שנתקבלה באהדה, ובודאי בהסכמה.

יהיו הדברים אשר יהיו, לא ראוי ולא נכון לקבוע כי התייחסותו הרומנטית/מינית של הנאשם ל-ט.מ עולה כדי ביצוע עבירה פלילית, ויש להימנע מלהתערב באופן מופרז ביחסים מרצון שיכולים להירקם במקומות עבודה.

מערכת יחסיו של הנאשם עם מאמנת כושר במתנ"ס אינה ראויה.

ברם, לא ניתן להטביע המעשה ולצקת אותו בגדרי החוק הפלילי כעבירה פלילית.

77. בעניין העבירה השנייה המיוחסת לנאשם בפרט אישום זה, עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); הוכח בבית-המשפט כי הנאשם, בשל יחסיו האינטימיים עם ט.מ, פעל והתערב לטובתה.

קשריו הרומנטיים הובילו את הנאשם לפעול לטובתה של ט.מ. הנאשם שוחח בעניין שעות עבודתה עם מר דייגו לוינסון, ובעניין שכרה עם הגב' ---.

יסודות העבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) פורטו לעיל בפרט האישום הראשון.

בפרטי האישום שנדונו לעיל הבאתי בתמצית עמדת ההלכה העולה מפסקי-הדין שיצאו מלפני בית-המשפט העליון, הקובעת מידת הזהירות שעל בתי-המשפט לנקוט טרם הרשעה בעבירה זו.

78. בענייננו, התמונה העובדתית שנקבעה על-ידִי, בניגוד לגרסת הנאשם, הינה כי הנאשם פנה למר דייגו לוינסון בשתי הזדמנויות שונות, וביקש ממנו לפעול לטובת הסדרת שעות העבודה של ט.מ. מר דייגו לוינסון נענה לבקשה, הואיל וזו באה מראש-העיר, ולדבריו: "**לא לקחתי הרבה שיקול... אני הסכמתי לזה**".

בעניין העלאת שכרה של ט.מ, סיפרה גב' ---, שניהלה את --- באותם ימים, כי פנתה לראש-העיר וזה ציין בפניה תחילה כי לא הבטיח ל-ט.מ שום דבר. לדבריה, ראש-העיר לא ביקש ממנה להעלות ל-ט.מ את השכר, אבל היא הבינה כי ראש-העיר תומך בבקשה, אם כי השאיר לה את שיקול הדעת, אך היא הבינה את "רוח המפקד".

הנאשם פנה לשני העובדים, מר דייגו לוינסון וגב' ---, לטובת עניינה של ט.מ, אך ורק בשל קשריו הרומנטיים עם ט.מ.

מדובר בהתערבות בלתי נאותה.

יחד עם זאת, הנאשם אך הביע דעתו בנושא, לא כפה דעתו (יכול הטוען לטעון כי לא נדרש לכפות דעתו, שכן אלה הבינו את "רוח המפקד") ושני העובדים הממונים על ט.מ פעלו בסופו של יום על-פי שיקול דעתם.

כאמור, התערבותו של הנאשם הייתה פסולה.

ראוי היה לשני העובדים הממונים על ט.מ לפעול על-פי שיקול דעתם. אלה לא עשו כן והתנהגותם אינה ראויה לשבח. בכל מקרה, הנאשם לא כפה דעתו, ומעבר לאותן שיחות, פסולות ובלתי נאותות, לא עשה דבר בנושא.

העדים הבהירו בבית המשפט כי מדובר היה בהמלצה של ראש העיר, בבקשתו לפעול כאמור ככל שהדבר מתאפשר, לפי שיקול דעתם, ולא בהנחתת הוראה לביצוע.

כך דייגו בחקירתו הנגדית מסר כי: **"הוא לא אמר לי דייגו תשנה את השעות, הוא אמר לי תבדוק את האופציה לשנות את השעות"** (עמ' 149 ש' 25-26)

--- גם היא מסרה בעדותה כי **"שאלתי בפירוש על הסכום, אז הוא אמר לי שהוא לא דיבר על הסכום, תעשי מה שאת חושבת"** (עמ' 496).

79. כאמור, הלכה פסוקה היא כי מטרת המחוקק בעבירה זו לא תושג על-ידי קביעת קנה מידה מופרז, אלא על-ידי קביעת מבחן המתקבל על הדעת. יהא זה מסוכן ולא רצוי מבחינת המדיניות השיפוטית ליתן גושפנקא של התנהגות פלילית לכל התנהגות חריגה ובלתי נאותה.

לא כל פנייה של גורם ממונה, עובד ציבור בכיר, אל הכפופים לו בעניין אישי הנוגע לקרוב אליו, איש שהינו רוצה בטובתו בשל קשריו האישיים עמו - הינה פנייה/התערבות העולה כדי עבירה פלילית.

קביעה שכזו הינה מרחיקת לכת.

ראוי לראש-עיר או/ו לממונה ציבורי בכיר, להימנע מכל פעולה, ובודאי התערבות שנעוצה בקשריו האישיים של הגורם בעניינו דורש.

עם זאת, לא ניתן לקבוע שכל פנייה שכזאת חוצה את הגדרות ויש להטביעה בחותם פליליות.

יש להבחין בין פנייה של הפקיד הבכיר לזה הכפוף לו, שהינה בגדר בקשה או מעין ייעוץ, לבין פנייה שמשמעותה החד-משמעית הינה דרישה או הנחיה, שאין בלתה.

בענייננו, שיקול הדעת והסמכות להחליט בעניינה של ט.מ נותר בידי הגב' --- ומר דייגו לוינסון.

הנאשם לא הפקיע סמכויותיהם ולא דיבר אליהם בצורה ממנה יכלו להבין, ולו ברמז, כי יבוא עמם חשבון באופן כלשהו באם לא ייאותו לבקשתו.

כל אחד משני הפקידים אליהם פנה הנאשם ידעו, ידוע היטב, כי פנייתו של ראש-העיר נובעת אך ורק בשל יחסיו האישיים עם ט.מ, דהיינו, עם כל הצער של הפנייה הנדונה, זו בסופו של דבר הייתה שקופה ובהירה למעורבים.

יש להבחין בין פנייה שכזו לפנייה בה הפקידים האחראים אינם מודעים כלל לעובדה שהממונה עליהם פונה אך ורק בשל קשריו האישיים עם זה/זו שמבקש טובתו/ה.

לא כל פנייה של עובד ציבור בכיר לכפוף לו לטובת מי שהוא רוצה בטובתו בשל קשריהם האישיים – גם שהינה פסולה – עולה כדי ביצוע עבירה פלילית לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

למותר להעיר, כי קיימים גורמי ביקורת, כמו מבקר המדינה, מבקר העירייה, ועדות משמעת כאלה ואחרות, שיכול וצריכים להידרש לחריגות שכאלה.

80. בשולי הדברים אציין, כי בקשותיו של הנאשם לאו דווקא חרגו ממתחם הסבירות, ותאמו את מרחב שיקול הדעת הנתון לכפופים לו. כך בשינוי שעות החוג ואף בעניין תוספת השכר [ראה עדותה של ט.מ: **"זו לא פעם ראשונה שיש לי שינויים במערכת שעות, זה דברים גמישים בכל מקום עבודה... אני רוצה לציין שגם לפני כן ביקשתי שינויים במערכת ונענו לבקשה שלי ושינו"** (עמ' 441 ש' 5-6); וכן: **"אני אמרתי לה שזה לא שכר הולם, כי כל מקום חדש איך שהגעתי השכר שלי מראש היה 130 ₪"** (עמ' 439, ש' 4-5)**.** ומתוך עדותה של ---: **"ט.מ באמת היתה מדריכה מצוינת... האמת שהיא גם אמרה שהיא תעזוב, אז זה גם היה אחד מהשיקולים** (עמ' 479 ש' 19). דייגו גם הוא אישר בהמשך כי היה ממליץ על העלאת שכרה של ט.מ בשיעור מסוים (עמ' 149 למעלה].

הנאשם זכאי, אפוא, מחמת הספק, מעבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בפרט אישום זה.

**פרט אישום שישי**

**מבוא**

81. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של מעשים מגונים בכוח, עבירה על [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977.

על-פי כתב האישום ביצע הנאשם מעשים מגונים בכוח ב-מ.י.

**עדותה של מ.י**

82. מ.י הינה בת 39 שנים, מנהלת בית-הספר למחול. גב' מ.י עבדה 5 שנים באור-יהודה במשכן, לאחר שסיימה תואר ראשון ושני באקדמיה למוזיקה ומחול בירושלים והתמחתה בבלט ב-ROYAL ACADAMY בלונדון.

לאורך כל עדותה ציינה מ.י את יחסה החם והאוהב לנאשם. לדבריה, בכל תקופת עבודתה היא והנאשם היו חברים מאוד טובים. בשום שלב לא התלוננה ולא חשבה להתלונן, גם שפעילותו לא הייתה תקינה. היא עצמה לא הרגישה מעולם פגיעה מפועלו כלפיה.

גב' מ.י סיפרה על המפגש הראשון בנושאים הסובבים את כתב האישום, בו פגשה את הנאשם. לדבריה, בסיום הופעה נכנסה לרכבה והנאשם פתח את הדלת, נכנס לאוטו כדלהלן: "**האמת שאפילו לא כל-כך ידעתי אז מי הוא, כי הייתי נורא צעירה שם, ואז הוא אמר לי, היה מאוד יפה וזה, אני לא זוכרת בדיוק את הטקסט, זה היה לפני הרבה זמן, אבל הוא אמר לי משהו כמו 'אפשר לתת לך נשיקה?' או משהו כזה. ש. ומה קרה? ת. ואני הדפתי אותו בנחמדות, אמרתי לו לא, דוד, מה, אתה נשוי, לי יש חבר, לא נעים, ואז הוא עזב. ש. איך הרגשת בסיטואציה הזאת? ת. זאת הייתה הפעם הראשונה שנתקלתי בכזה דבר, זה היה לי בעיקר מאוד מוזר, כאילו לא כל-כך הבנתי מה הקטע**" (עמ' 505 שו' 29 עד עמ' 506 שו' 6).

המתלוננת הדגישה לאורך כל עדותה כי היא ידעה לנהל האירועים, דהיינו להתמודד עם פעילותו המינית: "**אני כאילו יודעת שההתנהגות הזאת לא תקינה, אבל היא גם הייתה לא תקינה מבחינתי, כלומר אני די ניצלתי את הקשר הקרוב הזה בינינו, כלומר ידעתי שאם אני אשמור על קשר קרוב איתו, אז גם הוא ישמור עלי, כמו שזה היה ידוע שכל מי שקרובה אליו אז הוא שומר עליה**" (עמ' 506 שו' 15-11). מ.י סיפרה כי הנאשם היה מעורב בכל דבר ושמו יצא לפניו כמי שפועל כשריף, והיא החליטה לנצל את מעמדה: "**...גם אם זה עולה לי בנשיקה מדי פעם. אני ברמה האישית לא נשרטתי, אבל ברור לי שזה לא תקין, אז ידעתי שככה אני באמת אקבל למשל מה שאני צריכה לעבודה, אקבל גיבוי, אם אני צריכה תקציבים, שוב, לא לעצמי, לא היה לי עניין של כסף איתו, אבל למשל אם אני צריכה תקציב לתלבושות ואם אני קובעת איתו פגישה באמצע היום ואני קצת מתחנחנת אז אני מקבלת תקציב. ש. כלומר, הרגשת אפילו שיש ניצול הדדי, הוא מנצל אותך בצורה לא תקינה ואת משתמשת בזה ומנצלת אותו? ת. לא גאה בזה אבל כן. שוב, לא גאה בזה אבל בעיקר הייתה תחושה של אין ברירה, שאם לא הייתי משחקת את המשחק אז לא הייתי שם, אז לפחות שיחקתי את המשחק, ניסיתי לצמצם, למה אני אומרת שניהלתי את האירוע הזה? כי למשל ידעתי איך אני יכולה לפגוש אותו בסיטואציות מסוימות, למשל במקום בו יש אנשים וכאלה, זה היה כזה הליכה על חבל דק כזה כל הזמן**" (עמ' 507 שו' 13-2).

משהתובעת המלומדת ביקשה מהעדה לפרט אירועים ספציפיים, סיפרה על האירוע החמור ביותר מבחינתה: "**מה שהיה זה יום אחד באתי אליו למועצה ולא היה אף-אחד, לא זוכרת למה לא היה אף-אחד, הכל היה סגור, ואז כשבאנו לצאת הוא התחיל לנשק אותי והצמיד אותי לקיר והיה שם ספסל ליד הדלת, הוא השכיב אותי על הספסל ונשכב עלי וכזה לאט לאט התחמקתי ממנו**" (עמ' 507 שו' 23-20).

המתלוננת סיפרה על נשיקות תוך החדרת לשונו לפיה, גם לפני אנשים אחרים כמו מנכ"ל העירייה בנצי.

השגרה הייתה שהמתלוננת הייתה מגיעה ללשכה, ידעה שזה יעלה לה בהטרדה כזו או אחרת, נשיקה או הצמדה לקיר או משהו כזה (עמ' 509 שו' 15-12). הצמדה לקיר הכוונה: "**שהוא היה מצמיד אותי לקיר והיה נצמד אלי ומנשק אותי**" (עמ' 509 שו' 19), והיא לעצמה: "**זה הטריד אותי. זה גם כן בעיקר הטריד כי ידעתי שאני לא באמת יכולה להתנגד לזה, כלומר שאם לא הייתי משתפת פעולה עם זה אז היו לזה השלכות, כלומר לא הייתי שם או שהוא היה מתעצבן**" (עמ' 509 שו' 24-21).

הנאשם נהג לומר לה לאחר שהיה מנשקה: "**...'עכשיו שהחלפנו רוק' או משהו כזה 'אז זה אומר שיש בינינו קשר' 'אני שומר עליך' משהו סגנון הזה**" (עמ' 508 שו' 11-10).

מילים אלה נאמרו על-ידי הנאשם באוזני המתלוננת הרבה פעמים (עמ' 552 שו' 25-9; עמ' 553 שו' 13-7).

תגובותיה היו: "**שוב, הייתי הודפת את זה בנחמדות, יש לי חבר, אתה נשוי...**" (עמ' 508 שו' 13). המתלוננת ציינה כי אף-פעם לא פחדה כי הנאשם יאנוס אותה, ובלשונה: "**...זה בהחלט היו הטרדות מיניות אבל לא הרגשתי פחד של אונס...**" (עמ' 508 שו' 21). הרגשתה הייתה: "**הרגשתי שזה ברור שזה לא בסדר, זה גם היה ידוע לכל העיר, כלומר כל העיר ידעה על התופעות האלה וכולם ידעו על ההתנהלות וכולם ידעו שאף-אחד לא אומר שום דבר, היו כל מיני שמועות על כל פעם מישהי אחרת שניסתה להתלונן וכל פעם השתיקו את זה, ואני גם ברמה האישית החלטתי כן לבוא, אני חושבת שאם הייתי במקום אחר וכן הייתי נפגעת מזה אז הייתי רוצה שבנות אחרות כן ידברו ויספרו את הסיפור שלהן**" (עמ' 508 שו' 29-24).

המתלוננת סיפרה על אירועים בהם עשה לה הנאשם מסז' בחדרו כשהדלת סגורה (עמ' 509 שו' 26). הדלת של הנאשם הייתה תמיד פתוחה בפניה, מה שלא כן לפני אחרים (עמ' 509 שו' 29 עד עמ' 510 שו' 7).

לדידה, היא קיבלה את תפקידו של מנהל הלשכה, זיו בן, למרות שהייתה צעירה מאוד בתפקידה: "**...אני חושבת שזה תפקיד שדורש מכרז, ואז פשוט בגלל ההיכרות הקרובה שלי לדוד אז פשוט אני קיבלתי את התפקיד הזה של מנהלת המשכן**" (עמ' 510 שו' 14-13). היא שוחחה בנושא עם ראש-העיר והוא הודיעה: "**שאני לא אדאג, שהוא יעיף את זיו ואני אקבל את העבודה**" (עמ' 510 שו' 18).

העדה אישרה את ההצעה, לפיה זיו בן הועבר מתפקידו בשל כך שהנאשם רצה לרצותה בגין משיכתו המינית אליה: "**נכון, בעולם מעוות. בעולם קצת מעוות, כאילו בעולם תקין הייתי מצפה שזיו יישפט לפי היכולות שלו ואני אשפט לפי היכולות שלי, הייתי באמת צעירה, כן אבל שוב ככה הדברים התנהלו...**" (עמ' 510 למטה).

הנאשם הציע לה להגיע לביתה ברח' --- (עמ' 511 שו' 18), ולמרות שידעה שהיא מהווה עבורו אובייקט מיני, לא היה ביניהם רומן: "**אני מרגישה שלא הייתה לי ברירה, הקשר בינינו הוא לא בן זוג שלי, הוא לא מישהו שיש לי איתו רומן, זה משהו אחר, קודם כל הוא נשוי והוא ראש-העיר, אני גם מכירה את אשתו, היא מנהלת בית-הספר, אני שוב אומרת, לי היו שתי ברירות בעצם באותה סיטואציה, או לשחק את המשחק ולשרוד שם, או לא לשחק את המשחק ולא לשרוד שם**" (עמ' 511 שו' 24-20; עמ' 512 שו' 24-21).

ההטבה המרכזית שקיבלה מראש-העיר הייתה שהגדילו לה את אחוזי המשרה מ-60 אחוז ל-100 אחוז (עמ' 513 שו' 3-2) (בהמשך, מ-73 אחוזים ל-100 אחוז, עמ' 526 שו' 29). בכל המפגשים, גם כשהיו אנשים בחדר: "**הוא היה מחזיק אותי, כאילו מצמיד אותי אליו ונותן לי נשיקה בפה עם הלשון, או נצמד אלי עם כל הגוף ואז הייתי מרגישה כל מיני איברים אחרים שלו בגוף, זה בגדול**" (עמ' 513 שו' 8-6).

העדה אישרה לשאלה מפורשת כי הנאשם כפה עצמו עליה, הצמיד את גופו כשהיא מרגישה את כל איבריו עליה, תוך דחיפת לשונו, הכל בניגוד לרצונה (עמ' 514 שו' 14-5). מדובר בעשרות מקרים דומים (עמ' 517 שו' 4).

83. הסנגור המלומד למד מהתייחסותה החמה של המתלוננת לנאשם, ועל-כן הציג לה שאלה ישירה העומדת בבסיס הגנתו, אביא את הדברים: "**ש. הכרתם, התקרבתם, והגעתם לנקודה שאתם יכולים להתחבק ולהתנשק כי הוא מבין שאת מסכימה לזה, את תקראי לזה צורך או כורח? ת. אבל אם אני הודפת ואומרת לו תפסיק תפסיק זה אומר שאני לא מסכימה לזה. דבר שני, כל הזמן חזרתי ואמרתי לו ובאמת היה לי חבר באותה תקופה**" (עמ' 532 שו' 31-30).

ואז נשאלה מדוע הנאשם היה צריך לחשוב שהסכמתה המלאה אינה נתונה לפעילותו כלפיה, ותשובת העדה: "**כי כל הזמן אמרתי דוד תפסיק, וכל הזמן אמרתי די, וכל הזמן אמרתי זה לא מתאים, אתה נשוי או זה לא מתאים יש לי חבר, כל פעם כל הזמן. ש. אמרת גם שהדפת אותו. ת. כל הזמן, כן, כל הזמן שהוא ניסה, הוא היה בא, מנשק אותי, ואז הייתי הודפת אותו, וזה רגע מאוד מהיר**" (עמ' 536 שו' 18-12).

הסנגור לא הרפה ושאל היאך במצב דברים שכזה היא יכולה לדבר על אווירת פחד וטרור שהשליט הנאשם, כאשר אפילו פעם אחת לא התעמת איתה על כך שהיא מתחמקת מניסיונותיו, ותשובתה: "**כן, אני שוב חוזרת ואומרת, אני באמת חושבת שהוא אהב אותי, שהיה בינינו קשר, אני לא יודעת אם אהבה רומנטית, זה לא מעניין, בן-אדם הוא לא רק רע ורק טוב... אני אומרת שהרגשתי יחסית בטוחה לידו, לא חשבתי שהוא יאנוס אותי. עדיין, ההתנהגות של לדחוף לי לשון לפה זה לא תקין, וזה שאני ידעתי שאני באופן אישי הרגשתי שזה לא מאיים עלי כי באתי מבית עשיר, כי הייתי צעירה ולא הייתה לי משפחה ולא גרתי באור-יהודה, מה הוא כבר יכול היה לעשות לי, אז אלה שיקולים שלי באופן אישי, אבל זה לא אומר שההתנהגויות האלה היו תקינות, זה משהו שאני חוזרת עליו כל הזמן, זה היה ברור, זה לא היה רומן**" (עמ' 536 שו' 27 עד עמ' 537 שו' 4).

הסנגור המלומד הקשה על העדה מהיכן היא מתארת את התיאור המפלצתי ואולי אנשים השתחוו לו ברחוב, ותשובתה: "**...סליחה שלא נזכרתי בזה פעם, אבל זה דברים שאני נזכרת בהם תוך כדי, קרו המון דברים, עבר המון זמן, יכול להיות שזה גם מנגנון הדחקה, אבל גם איתי היו כמה מקרים שבהם אם פתאום לא הייתי נענית לו אז הוא היה כועס עלי, ואז הייתה מתחילה מסכת כזאת, שוב, הוא לא היה מכה אותי, לא היה עושה לי משהו, אבל הוא היה מראה שהוא כועס, ואז הייתי צריכה להתחנף ולהגיד לו תפסיק, אל תכעס, זו מערכת יחסים כזו**" (עמ' 537 למטה). ובעניין תחושותיה: "**אני בחוויה שלי ובתחושה שלי ידעתי שאם אני לא אשלם את המס הזה של ההטרדה הזאת, אני לא אשאר בתפקיד שלי**" (עמ' 538 שו' 28-27).

הסנגור המלומד לא מוכן היה לקבל עדות המתלוננת בעניין הספסל, וזו הטיחה: "**זה לא פייר שאתה רומז שאני משקרת, אני בחיים לא משקרת**" (עמ' 546 שו' 18). ובהמשך: "**ש. היא מנסה להבין אם הוא נשכב עליך ואת אומרת לא, והוא ניסה אבל אני התחמקתי. את זוכרת? ת. אתה רוצה שאני אגיד עכשיו שוב מה היה? אנחנו באנו לצאת מהמשרד ואז הוא תפס אותי, השכיב אותי על הספסל, נשכב עלי והתחיל להתחכך בי ולנשק אותי ואז אני התחמקתי מלמטה דרך הרצפה וקמתי, ואמרתי לו דוד תפסיק או משהו כזה והדפתי אותו**" (עמ' 546 שו' 29 עד עמ' 547 שו' 3).

לקראת סיום עדותה נשאלה האם ישיבתה על ברכיו הינה בבחינת הזמנה לעשות בגופה. המתלוננת ציינה כי מבחינתה לא כך הדבר, וכן: "**...אבל זה היה בשלבים מאוד מאוחרים, כלומר אחרי שכבר הקשר היה הרבה יותר קרוב, זה לא היה בהתחלה, יש לזה משמעות, כי אם אני הייתי מתחילה לשבת לו על הברכיים ואז זה היה מתגלגל, זה היה אחרת מאשר שזה קרה בסוף, ואז גם הרגשתי בנוח...**" (עמ' 550 שו' 24 עד עמ' 551 שו' 2). ועוד: "**אז שוב, חשוב לי להדגיש שזה קרה בשלב יותר מאוחר, וחשוב לי להגיד שלמרות שאני מאוד אוהבת אותו והוא חבר מאוד טוב שלי, אני ידעתי עמוק בתוכי שאם אני לא אשתף פעולה עם הדבר הזה אני לא אשאר שם, ידעתי. שוב, אני מבחינתי ידעתי שאני לא מעוניינת בשום קשר מיני או רומנטי איתו, מבחינתי יש פער גדול בין לבוא לחבק מישהו, גם את בנצי הייתי מחבקת כל פעם שהייתי באה, לבין לדחוף את הלשון שלך ללשון שלי, זה לא אותו דבר בכלל, זה שמים וארץ. זה שניצלתי את זה, זה באמת בגלל שהרגשתי באותו זמן שלא הייתה לי ברירה, כלומר הייתה לי או ברירה לשתף עם זה פעולה או לעוף משם. ולי מבחינתי המס הזה לא היה כבד מדי, כלומר הסכמתי שפעם בכמה זמן לא 'הסכמתי' אבל לקחתי בחשבון שאם אני משחקת את המשחק הזה אז פעם בכמה זמן אני אקבל את ההטרדה הזאת ואני אמשיך את החיים שלי. ושוב, אמרתי מאה אלף פעמים, שבגלל זה, בגלל שאני מרגישה שאני לא חלק מהדבר הזה, אני לא הגשתי תלונה, אבל אני חשבתי, ושוב זה חשוב לי להגיד, כי אני יודעת שיש אחרות שנפגעו מזה, אני יודעת שזאת התנהגות שהיא לא תקינה, וגם ביקשו ממני לבוא, אז באתי לספר מה שהיה ואיך הדברים התנהלו. היום אף-אחד לא מטריד אותי מינית, זה הרבה יותר נעים**" (עמ' 551 שו' 24-9).

הסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, השמיע במהלך חקירתו הנגדית שיחה בין --- לקרן אלהרר, לפיה מ.י הייתה יושבת על הנאשם בכל מקום ובפומבי, והמתלוננת אכן אישרה כי היא לא התלוננה ולא חשבה להתלונן, שכן היא ניצלה את המצב, אבל: "**...עדיין אני לא חושבת שהמצב הזה תקין, בעיקר אני יודעת שלא הייתה לי ברירה. זה שכן שיתפתי פעולה אני אמרתי את זה, לא הסתרתי את זה בשום שלב, כלומר לא באתי והתפשטתי אצלו במשרד להיפך הייתי הודפת אותו, היה לי ברור שאני צריכה לעשות את המשחק הזה, אחרת אני לא אהיה שם...**" (עמ' 519 שו' 25-9).

**הערכות עדות מ.י**

84. מ.י ניחנה בתבונה בולטת והתבטאותה בבית-משפט הייתה שוטפת ורהוטה. העדה לא הסתירה אהדתה לראש-העיר.

העדה ציינה כי גם אם הדבר נשמע מעוות, אהבתה נתונה לנאשם (עמ' 513 שו' 22). להערכתה, לנאשם יש פער בתפיסת המציאות, נראה לה שהוא סובל ממחלה, שבגינה הוא לא סבור שהוא עשה דבר שאינו בסדר: "**...אני באמת חושבת שבתחושה שלו הוא לא עשה משהו רע, למרות שברור שהוא עשה משהו רע, זה ברור שזו התנהלות מזעזעת, הסיבה היחידה שאני פה כי אני יודעת שאנשים אחרים כן נפגעו, ובנות אחרות נפגעו ואני מאוד חזקה בקטעים האלה**" (עמ' 513 שו' 30 עד עמ' 514 שו' 2).

בחקירתה הנגדית השיבה העדה לסנגור המלומד, עו"ד אודיז, כי אינה מכירה את אריה חיים והיא עצמה לא פנתה להגיש תלונה. סירובה לקיים עם הנאשם עימות נבע מכך שלא רצתה לתפוס אדם בקלקלתו: "**זה לא נעים**" (עמ' 523 שו' 13), והיא גם ביקשה מהחוקרים להסתדר בלעדיה, ורק אם אין מספיק חומר אז בכוונתה להגיע (עמ' 523 שו' 16-15).

העדה ניסתה להסביר במהלך החקירה הנגדית את הפרדוקס, היא עצמה לא נפגעה, ואפילו ניצלה את מעמדה אצל הנאשם: "**ידעתי לנצל אותו לצרכים שלי**", אבל היא לא הרגישה צורך להגיש תלונה: "**כי אני לא חזרתי הביתה ובכיתי בכרית כל לילה, זה לא קשור לזה שהמעשים שהוא עשה לא תקינים, אני לא חושבת שראש-עיר צריך לשכב על אחת העובדות במשרד שלו או לדחוף את הלשון שלו לתוך הפה שלה, כאלה דברים**" (עמ' 529 שו' 22-15).

מ.י לא ביקשה לבוא חשבון עם הנאשם. אדרבא ואדרבא, לאורך כל עדותה הדגישה את האהבה הרבה שהיא רוכשת לו, לא אהבה רומנטית, אהבה של בן-אדם לבן-אדם (עמ' 532 שו' 3). העדה הסבירה כי כפי שציינה בפני החוקרת, וגם באוזני עיתונאית שהתקשרה עמה לברר פרטים, כי היה חשוב לה לתחזק את הקשר עם הנאשם בשביל להישאר בצד שלו: "**...בשביל שהוא לא יתעצבן עלי, בשביל שהוא ירגיש שאני קרובה אליו וישמור עלי, בשביל שאני אוכל לבוא ולבקש כל מיני דברים שאז אני אדע שאני מקבלת אותם, למשל תקציב לתלבושות, כאלה דברים זה לא הרבה כסף. בשביל זה ידעתי שחלק מהעבודה, כמו שיש בדיפלומטיה לצורך העניין, אם אתה עובד באיזשהו מקום ואתה פוליטיקאי, אתה יודע שפעם בכמה זמן אתה צריך להרים טלפון לבחור הזה ולשאול אותו מה עניינים, לשלוח לו כרטיס ברכה, משהו כזה, זו איזשהי התנהלות של תחזוקה של קשר בשביל להישאר בצלחת. גם אם זה עלה לי את מה שזה עלה לי**" (עמ' 532 שו' 15-6).

המתלוננת אישרה לסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, כי נהגה להגיע ללשכת ראש-העיר לעיתים קרובות. עם זאת, לא פעם פעמיים בשבוע אלא רק בשעה שהנאשם היה מתקשר אליה: "**...הוא היה מתקשר אלי לפחות פעם בשבוע, זה לא שהייתי באה ומפתיעה אותו, הוא היה מתקשר והייתי באה, והמזכירה גם הייתה יודעת שאני באה והייתה מכניסה אותי. זה היה נוהל**" (עמ' 533 שו' 18-13).

מ.י, המתלוננת, אישרה כי קיבלה יחס מועדף תמורת הדברים שנתנה לנאשם, כמו היצמדות, נשיקה, לשון בפה, אבל, לדידה, היה מדובר בתופעה חולה: "**...ידעתי שזה חולה וגם זמן שאול, שבכל רגע נתון זה יתהפך עלי, למשל אם הוא פתאום יחצה את הקו ואני אגיד לו בצורה יותר תקיפה לא, אז הוא יכול כן להתעצבן עלי ואז כל ה'חברות' הזאת תיגמר, היו השלכות מאוד ברורות למה יקרה אם אני לא אשחק את המשחק הזה...**" (עמ' 534 שו' 6-1). לדידה, יש לה היום יכולת להשוות, כשהיא עובדת במקום אחר, בבאר-יעקב, ולראש-המועצה אין כל קשר אליה. לדבריה, היום היא נהנית מחופש אמיתי, ובלשונה: "**...היום יש קורלציה ברורה לבין איך שאני עובדת לבין מה שיהיה איתי, כלומר אם אשאר בתפקיד ואם יקדמו אותי. ש. וקודם? ת. לגבי אור-יהודה זה לא היה, ידעתי שהפרמטר היחיד שלי אם ישאירו אותי או יקדמו אותי הוא הקשר שלי לראש-העיר**" (עמ' 534 שו' 12-7).

המתלוננת הדגישה במהלך עדותה בבית-משפט כי משהדפה את הנאשם או אמרה לו להפסיק, הוא היה מפסיק (עמ' 535 שו' 22-20). יתר על כן, לא נוצר ביניהם עימות או ויכוח על כך שהפסיקה אותו (עמ' 535 שו' 27).

במצב דברים זה חידד הסנגור המלומד, עו"ד אודיז, את שאלתו מדוע היא העידה על תחושה של פחד וטרור, ותשובתה: "**...לי אין משפחה, אין ילדים, להורים שלי יש הרבה כסף ובוא נגיד שתחושת הטרור הייתה קיימת, אבל אני באופן אישי, שוב, אם הוא היה מפטר אותי לא הייתי קורסת מזה, אבל לא רציתי שזה יקרה, רציתי את התפקיד, אז שיתפתי פעולה. שוב, אני מסבירה, התחושה של הטרור הייתה קיימת, התחושה שחייבים לעשות משהו ולא לעצבן אותו הייתה קיימת, התחושה שהוא זה שמחליט מה שקורה הייתה קיימת, והתחושה שחייבים לשתף איתו פעולה ואם לא אז לא תהיה שם, זה היה קיים**" (עמ' 536 שו' 10-1).

המתלוננת, ללא היסוס, השיבה בחיוב לשאלת הסנגור: "**ש. אז לא קפצת וישבת לו על הרגליים בפומבי עשרים אלף פעם? ת. כן**" (עמ' 540 שו' 24-23). כך השיבה בחיוב גם לשאלה האם נכון שהייתה אצל הנאשם בלשכה עשרות פעמים (עמ' 541 שו' 11).

המתלוננת ציינה פעם אחר פעם כי הנאשם לא נתן לה כל טובות הנאה שוות כסף. הדבר היחיד שהרוויחה מהקשר עם הנאשם היה: "**...תחושת הגנה, אולי זה היה עולם פיקטיבי שיצרנו שם, תחושת ההגנה שבה לא יפטרו אותי ולא יתעסקו איתי במערב הפרוע הזה שנקרא אור-יהודה. אני רציתי את המשרה הזאת, זו משרה מצוינת, זו פעם ראשונה שניהלתי משהו, והיה מישהו שבא אלי ואמר לי בואי (מדגימה תנועה של חיבוק), כל עוד את איתי אף-אחד לא ייגע בך**" (עמ' 542 שו' 9-5).

המתלוננת אישרה לסנגור את המסז' שעשה לה הנאשם במשרדו, ולא פעם אחת, כשהיא שכובה על השולחן. המתלוננת אישרה כי מדובר במסז' ותו לא, מסז' שהיה תמיד נעים (עמ' 548 שו' 18-5).

גם משביקשה לעזוב את עבודתה ולעבור למקום אחר, הסביר לה הנאשם כי זו הזדמנות עבורה והוא הבין זאת. המתלוננת איששה עמדת הסנגור, שהנאשם גילה לבקשתה יחס מפרגן של חבר שאוהב: "**נכון מאוד, היינו גם חברים טובים**" (עמ' 549 שו' 24).

המתלוננת, כמפורט לעיל, ציינה כי כאשר ביטאה התנגדות לפעילותו הוא לעיתים כעס, אבל הנאשם ביטא כעס בכל התקופה אולי בשתי הזדמנויות (עמ' 550 שו' 13). ובכלל, בשעה שאמרה לו להפסיק הוא היה מפסיק.

**אמור מעתה**, מ.י הותירה רושם חיובי ביותר בבית-המשפט. ניכר היה כי מדובר בעדה, שגמרה אומר להעיד אמת בבית-המשפט.

**גרסת הנאשם**

85. הנאשם תיאר את הקשר עם מ.י: "**הקשר שלנו היה קשר מאוד חברי, מאוד אוהב, באמת, קשר חברי מאוד אוהב, היא הייתה בחורה מאוד, אפשר להגיד על הכיפאק כזה, קופצנית, מצחיקה, שובבה, איפה שלא ראתה אותי, אם זה ליד ההורים שלי, אם זה בהיכל התרבות, אם זה על המדרכה, היא רצה אלי, קפצה עלי, חיבקה אותי, נישקה אותי... קפצה עם רגליים משוכלות מסביבי כמו שקופץ ילד על אבא שלו ואיפה שהיו אנשים היא אמרה כן, אני אוהבת אותו. אני באמת אהבתי אותה...**" (עמ' 1667 למעלה).

גם משסיימה עבודתה בעירייה, היא המשיכה לבקרו, ושוב, ישבה עם רגליים משוכלות על השולחן, יחפה עם כלב שהסתובב לו שם (עמ' 1667 שו' 14-11).

הנאשם הדגיש כי הוא לא התערב בעניין חוזה העבודה ושעות העבודה של מ.י, זו הייתה החלטה נקודתית של מנכ"ל העירייה, בנצי, ומנהל המתנ"ס (עמ' 1666 למטה).

הנאשם הדגיש כי מעולם לא ניסה לנשק אותה בפה, להבדיל מעל הלחי. הייתה זו היא שנישקה אותו על הלחי בשובבות (עמ' 1668 שו' 18-15).

הנאשם הכחיש בכל תוקף כל נשיקה בכוח, כל נשיקה במהלכה החדיר את לשונו לפיה (עמ' 1781 שו' 30-29).

הנאשם ציין כי לא נישק את מ.י בפה, לא בהסכמה ולא בכוח, לא עם לשון ולא עם רוק, כל שנישק אותה היה בלחי (עמ' 1782 שו' 12-9).

מששאלה התובעת האם נצמד לגופה של מ.י, כמתואר על-ידה כך שהרגישה את איבריו בכל גופה, השיב הנאשם: "**אם נניח וזה נעשה בפעם הראשונה, וזה לא נעשה, למה היא באה שוב כדי להרגיש את איבריי בפעם השנייה? ובאה שוב בפעם השלישית והרביעית והחמישית? מה? גודל האיברים השתנה? היא באה למדוד משהו? אם היא הטרדה למה היא באה שוב?...**" (עמ' 1786 שו' 23-19).

ובעניין השכבתה על ספסל ציין הנאשם כי אין כל ספסל מחוץ ללשכה (עמ' 1787 שו' 13). הנאשם אישר כי חיבק את מ.י, אבל לא חיבוק מיני: "**זו בחורה שבאמת באמת באמת לא הייתי פוגע בה בכלום, לא באמירה, לא במעש ולא באומר... אני לא דחפתי לשון, לא דחפתי לשון בכוח לאף-אחת שאת הזכרת אותה, לא דחפתי לשון בכוח, לא דחפתי לשון**" (עמ' 1788 שו' 31-21).

לגישת הנאשם, האשם בשקרי מ.י בבית-משפט זה "המטבחון": "**...אני מאשים את המטבחון, אני מאשים את המטבחון, יש שני מטבחונים, אחד בקיוסק של טורקיז בנווה סביון, אבא של ---, אלי יוסף וכל הגווארדיה, שאיך שאנחנו מסיימים את המשפט הכל הם יודעים. יש מטבחון אחד שהוא מטבחון יותר קשה, זה המטבחון שבנוי מהחבר'ה של המתנ"ס, ושם זה החבר'ה של העירייה, ---, יונית דלאל, ויש את המטבחון של המתנ"ס, ---, אלי יוסף ורוית שמואל. אלה דיברו גם עם מ.י, עם אחרים, אנשים באים לפה שואלים אותם אם הם מכירים את אריה חיים ו--- והם משיבים שלא, שהם לא מכרים. מי לא מכיר אותם? הם מבינים את הטקטיקה, שאם אתה אומר דברים טובים, מלטף, אז אתה הופך להיות אמין. אז מה אם היא אוהבת אותי, אני גם אוהבת אותה, אבל אני לא מבין מאיפה זה בא. אין פה ספר תנ"ך להישבע בו, אני לא מבין מאיפה זה בא**" (עמ' 1789 שו' 28 עד עמ' 1790 שו' 6).

**כללו של פרט אישום**

86. משעדותה של מ.י עדיפה לאין שיעור על פני עדות הנאשם, ראוי לקבוע עובדות פרט אישום זה על-פי המתואר בעדות עדה זו. הדברים מקבלים יתר תוקף נוכח קביעתי כי עדותו של הנאשם בבית-המשפט הינה ולא כלום.

בית משפט עליון כבר קבע כי גם משהסכימה מתלוננת לקיום קשר מיני עם מי שהייתה כפופה לו, תחת תקוותה כי ידאג לקידומה במקום עבודתה, אזי:

**"אכן, המתלוננת לא התנגדה לקיום קשר מיני עם המשיב ולכאורה הסכימה למעשיו בתקווה שהמשיב יעמוד בהבטחותיו וידאג לקידומה במקום העבודה. מטעמים עליהם עמדנו לעיל אין בהסכמתה האמורה של המתלוננת כדי להכריע את הכף [...]**

**מהעדויות שנשמעו בפני בית הדין עולה כי כוח השפעתו של המשיב ביחס לעתידם המקצועי של העובדים היה רב. עתידה המקצועי של המתלוננת, פרנסתה וסיכויי התקדמותה ברשות הדואר היו תלויים אפוא במוצא פיו של המשיב, והוא החזיק בעמדת כוח ניכרת ביחס אליה. לכך יש להוסיף כי המתלוננת הייתה כבת 22 שנים בעת שהחלה לעבוד בסניף הדואר וכי בינה לבין המשיב היה פער גילים ניכר של כ-20 שנים. פער גילים זה הוסיף לשליטה ממנה נהנה המשיב ביחס למתלוננת. לא למותר לציין את נסיבותיה האישיות של המתלוננת בעת שהחלה לעבוד בסניף הדואר [...]**

**בהתחשב במכלול הנסיבות האמורות מתבקשת המסקנה כי הסכמתה של המתלוננת למעשים המיניים ניתנה עקב ניצול מרותו של המשיב עליה ולפיכך אין מדובר בהסכמה חופשית ואמיתית. קביעתו של בית הדין שלפיה לא הוכח כי המתלוננת חששה מפני המשיב, אין בה כדי לשנות מהמסקנה האמורה. המתלוננת העידה מפני בית הדין כי בעת הרלוונטית לאישומים חשה שאין בכוחה להתנגד למעשיו של המשיב נוכח כוחו ומעמדו במקום העבודה. כפי שהובהר לעיל, אף אם תחושה זו לא עלתה כדי פחד מפני המשיב, הרי אין יסוד ניצול המרות תלוי בקיומו של פחד. בנסיבות העניין אין בהיעדר פחד של ממש כדי להפוך את הסכמתה של המתלוננת לחופשית ואמיתית".**

הדברים בענייננו מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה כי לא רק תקוותה של המתלוננת לקידום היא זו שהניעה אותה לקיום הקשר המיני, אלא החשש פן תסרב תמצא עצמה מחוץ למערכת.

המתלוננת שיתפה פעולה עם הנאשם, בלית ברירה, כמי שרצתה לשמור על משרתה בעירייה: **"... זה גם בעיקר הטריד אותי כי ידעתי שאני לא באמת יכולה להתנגד לזה"** (עמ' 510 ש' 24); ובהמשך – **"לי היו שתי ברירות בעצם באותה סיטואציה, או לשחק את המשחק ולשרוד שם, או לא לשחק את המשחק ולא לשרוד שם"** (עמ' 512 ש' 26).

שיתוף פעולתה של המתלוננת עם התנהגותו המינית של הנאשם כלפיה לא היו מתוך הסכמה חופשית ואמיתית. רחוק מכך.

משקבעתי את שקבעתי, אין לי אלא להורות על הרשעת הנאשם בעבירות לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [וסע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בשל מעשיו המגונים כלפי מ.י.

87. המאשימה ביקשה להרשיע את הנאשם בעבירה לפי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

גם משהנני סבור כי הבנת המדינה לעניין השימוש בכוח הינה נכונה, עדיין בענייננו, נוכח מערכת היחסים שהתקיימה בין הנאשם למתלוננת, כפי שזו היטיבה לתאר לאורך שעות בבית-המשפט, לא ניתן לקבוע כי מעשיו המגונים של הנאשם כלפי מ.י בוצעו תוך שימוש בכוח או תוך שימוש באמצעי לחץ או באיומים כלשהם ששללו כל כח רצון מצידה – להתנגד.

**פרט אישום שביעי**

**מבוא**

88. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירת גניבה בידי עובד ציבור, עבירה לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי מקרים) ועבירה של הפרת אמונים, לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין.

על-פי כתב האישום, החל משנת 2012 ועד למעצרו קיים הנאשם קשר עם ע.י, שאינה עובדת עיריית אור-יהודה.

במהלך תקופת הקשר, כך כתב האישום, שלח הנאשם ידו ברכוש העירייה ונתן ל-ע.י מתנות והטבות, אשר הגיעו לידיו במסגרת תפקידו כראש-העיר. בנוסף, קרא שם רחוב באור-יהודה על שם החיבה שנתן ל-ע.י.

מטבע הדברים, פרט אישום זה סובב, בעיקרו, סביב עדותה של ע.י.

**עדות ע.י**

89. ע.י הינה כיום --- שנים, מנהלת מחלקת ---- ---, לומדת שנה שנייה מנהל עסקים ומימון במכללת אור-יהודה.

ע.י סיפרה על מערכת קשריה עם הנאשם. לדבריה, מדובר בשתי תקופות בהן שמרו על קשר אינטימי, תחילה בשנים 2013-2012 ואחר-כך החל מיום 20.10.14.

העדה אישרה בבית-משפט, בצורה שאין ממנה, קבלת מתנות והטבות מהנאשם, כמו למשל ארבעה שיקים, על-סך 1,000, 1,500 ושני שיקים על-סך 2,000 ש"ח כל אחד (עמ' 1035 שו' 30-28), ביטול שני דו"חות חניה, מחשב נייד מסוג טושיבה (העדה ציינה בבית-המשפט כי הייתה אמורה להחזיר את המחשב הנייד לאחר שנה, עמ' 1036 שו' 29-28).

השיקים לא היו שיקים אישיים של הנאשם (עמ' 1036 שו' 7).

הסנגור המלומד הודיע בבית-המשפט כי אין מחלוקת בין הצדדים כי העדה קיבלה מהנאשם ההטבות הנ"ל (עמ' 1037 שו' 30-27; עמ' 1052 שו' 16-11).

90. עם זאת, העדה דחתה מכל וכל האפשרות כי הנאשם קרא רחוב באור-יהודה על שמה.

לדבריה, הנאשם נהג לכנות אותה בכינויי אהבה, כמו: "**ע.י, ע.י, אהובתי, חיים שלי...**" (עמ' 1039 שו' 10), אבל סיפור הרחוב הינו שקרי מבסיסו והיא, לעצמה, סיפרה במשטרה כי הנאשם קרא רחוב על שמה מאחר שהחוקרים הפעילו עליה לחץ שהכריעהּ נפשית. על-פי תיאורה בבית-המשפט: "**אספו אותי ממקום העבודה שלי אחרי שהבטיחו לי במשטרה שלא יקרה מצב כזה, כי החזרתי להם ונתתי להם את כל מה שהם רצו וביקשו, הגיעו אלי לעבודה, עשו לי בושות, העובדים שלי ראו אותי נלקחת על-ידי המשטרה מהעבודה, או.קי, ירדתי כבר, הורידו אותי למטה, הגיעו הביתה, אחותי הייתה שם ואמא שלי ישנה, שאלו אותי שאלות על רחוב באלי ואמרתי להם שלא, ומהר מאוד הבנתי שאם אני לא זורמת עם כל הסיפור הזה של באלי, יהיה עוד יותר לא נעים, ואמרתי להם שקר מוחלט, אמרתי את הדברים האלה ואני גם אומרת לך שזה שקר אחד מוחלט, כי את הגיהנום, שאני עדיין עוברת, כי אני ברחוב לא יכולה ללכת (העדה בוכה) לא יכולה ללכת ברחוב, על מה? על שקר שהחליטו לתת כותרת? ראש-העיר קרא לרחוב על שם המאהבת שלו? זה נראה לכם הגיוני בכלל? (העדה נסערת) ואם הוא היה קורא רחוב על השם שלי, הוא לא היה אומר לי את זה? זה מחווה שלא אומרים לאישה שאתה אוהב אותה? (העדה בוכה)**" (עמ' 1039 שו' 28-18).

העדה הסבירה: "**כי אחרי הבושות שעשו לי, ואחרי מה שעברתי, שאמא שלי שלא מכירה את כל הסיפור עם דוד, ומבחינתי ברגע שאמא שלי ישנה ומאיימים עלי שיהפכו את הבית ושזה לא יעבור בצורה כזאת שקטה, אז איפשהו אני שמחה גם שאמרתי להם שכן, הוא קרא לי באלי, כי זה גרם לכל מה שעברתי להפסיק, הם קיבלו את התשובה שהם רצו וזה נתן לי שקט, זאת האמת, זה נתן לי שקט כי זה נמשך וזה היה לא נעים, ובהתחלה שצחקתי הם אמרו לי כמה שזה לא מצחיק וזה הפך להיות בטונים לא נעימים, ובצורה מאוד, אני לא יודעת אפילו איך לתאר את מה שהיה שם, ובאיזשהו שלב אמרתי להם או.קי, כן, הוא קרא לי באלי, זהו**" (עמ' 1044 שו' 11-4).

וכן: "**אני אגיד בהכי פשוט, הוא לא קרא לי באלי מעולם, בבקשה שזאת תהיה הפעם האחרונה, די, בבקשה, תנו לי לסיים את הסאגה הזאת כבר, הוא לא קרא לי באלי מעולם, הרחוב באלי לא על שמי, הבהירו לי במהלך החקירה שאם אני לא אזרום על כל סיפור הבאלי, זה יהיה עוד יותר לא נעים ממה שכבר דאגנו שיהיה לא נעים, אמרתי להם שהוא קרא לי באלי, שאלו אותי אם הוא קרא את רח' באלי על שמי, ואמרתי שאני לא יודעת**" (עמ' 1047 שו' 6-1).

להערכת העדה, זה היה השקר היחיד ששיקרה במשטרה, כל השאר אמת (עמ' 1040 שו' 32; עמ' 1041 שו' 29 עד עמ' 1042 שו' 3).

**הערכת עדותה של ע.י**

91. ע.י הינה צעירה רהוטה, שניכר היה בה כי הקשרים שקיימה עם הנאשם הותירו בה חותם שלא במהרה יימחק.

העדה אישרה בבית-משפט כלל הדברים שמסרה בחקירתה במשטרה, למעט עומק היחסים הרומנטיים עם הנאשם, ועיקר העיקרים – העובדה כי רחוב באור-יהודה נקרא על שמה.

העדה לא הצליחה במהלך עדותה לעצור דמעות מעיניה, משסיפרה את סיפורו של רחוב באלי, האופן בו פגשה בסיפור זה וכיצד נכנעה, כך העדה, ללחצים שהופעלו עליה על-ידי חוקרי המשטרה העידה במשטרה עדות שקר, לפיה הנאשם קרא הרחוב על שמה.

**עדות גב' שלומית שפינדל**

92. גב' שלומית שפינדל הינה, כאמור, היועצת המשפטית של עיריית אור-יהודה.

בעניין שם הרחוב "באלי", ציינה שיחה שקיימה עם הנאשם בנוגע לשם הרחוב.

העדה שאלה את הנאשם מה המשמעות של השם "באלי", שכן הרבה אנשים בתוך העירייה שאלו למשמעות השם וראש-העיר ענה: "**...שזה משהו מהתנ"ך והוא מתפלא עלי שאני לא יודעת, אני חשבתי שיכול להיות שאני באמת מפספסת משהו ובדקתי את זה כשהגענו לעירייה, חיפשתי בראשי-תיבות או כל סוג אחר וברור שלא מצאתי שום דבר ואז הבנתי שאין באמת משמעות כזאת לשם הזה**" (עמ' 1424 שו' 31 עד עמ' 1425 שו' 2).

**עדות בוזי עופר**

93. מר בוזי עופר שימש סגן ראש-עיריית אור-יהודה תחת ראש-העיר דוד יוסף במשך 7 שנים.

מר בוזי עופר שימש שנים רבות חבר מועצת העיר, ובשנים האחרונות נשא בתפקידים מרכזיים בעירייה, כמו ראש הועדה לתכנון ובנייה, ראש ועדת מכרזים, אחראי על מחלקת רישוי עסקים, ועדת תנועה ועוד כמה תפקידים.

בוזי עופר השתתף בישיבה בה הוחלט לקרוא רחוב על שמו של האמן והמחנך ניסים באלי ז"ל.

בישיבה לא נכחו חברי אופוזיציה אך ישיבת המועצה אינה בבחינת ישיבה סודית, אלא מפורסמת על-פי חוק.

העד אישר כי בישיבת המועצה לא מצא ראש-העיר לדבר ולהסביר בנושא. כל ההסברים שהוא קיבל, באופן אישי, כך העד בבית-המשפט, היו כשעתיים-שלוש לפני ישיבת המועצה (עמ' 1990 שו' 30; עמ' 1997 שו' 25-24).

עדות בודדת זו על קבלת הסברים מעצימה את "התנדבותו" של מר בוזי עופר, בניגוד להשקפתו ולתיאור מצב הדברים שתואר על-ידו בבית-המשפט, לבטל קריאת שם הרחוב הנ"ל.

על-פי תיאורו לא הייתה לו סיבה לבטל שם הרחוב, במיוחד שבכך הוא פגע במי שביקש להיות "ממשיך דרכו", בדרך עשייה נכונה וראויה לטובת העיר ותושביה.

לאחר מעצרו של הנאשם: "**כמובן אחרי הפרסום של כתב האישום. במסגרת הפרסום של כתב האישום, מוזכר שם שם הרחוב והפרשנויות השונות שניתנו לשם הזה, התחיל פסטיבל סביב נושא השם, פסטיבל ארצי, בתקשורת הארצית, הגענו לצערי בעניין הזה עד ל'ארץ נהדרת', התחיל להיות מופעל לחץ מאוד מאוד גדול לגבי הסרת הרחוב הזה. אני בימים הראשונים לא נעניתי לדרישות האלו, אני בתוך תוכי בליבי ידעתי על מה מדובר ועל מי מדובר, אבל הלחץ הלך וגבר, הפכנו כעיר להיות בדיחה ברמה הארצית, התדמית של התושבים, הכל שלא בצדק, נפגעה**" (עמ' 1992 שו' 29-23).

העד סיפר כי נוכח הלחץ הציבורי שהופעל בהיותו ראש-עיר בפועל – הוביל והניע החלטת מועצת העיר לבטל קריאת רחוב על שמו של ניסים באלי ז"ל.

**גרסת הנאשם**

94. הקשר עם ע.י התחיל מקשר של ידידות גרידא, שהתפתח, התהדק ונעשה קשר של חברות מאוד קרובה (עמ' 1668 שו' 21). היחסים היו יחסים אינטימיים אבל השניים לא קיימו יחסי מין (עמ' 1668 שו' 28).

הנאשם הודה בחקירתו הראשית כי נתן ל-ע.י מתנות: "**...וזו טעות שלי, אני מודה שטעיתי, זה לא היה צריך להיות...**" (עמ' 1669 שו' 4; עמ' 1762 שו' 20-19). הנאשם הודה כי מסר ל-ע.י כספים מקופת העירייה, להם לא הייתה זכאית, אך אינו יודע את הסכומים (עמ' 1761 שו' 32).

הנאשם ציין כי נתן ל-ע.י מלגות, ומסר לה מחשב שאותו קיבל לצרכי עבודתו (עמ' 1669 שו' 11). בסך-הכל העניק לה ארבע מלגות שהסתכמו לסך של 6,500 ₪ (עמ' 1669 שו' 30). המחשב ניתן לה בהשאלה עד סוף שנת הלימודים.

95. הנאשם הכחיש כי הרחוב על שם באלי הינו על שמה של ע.י.

לדבריו: "**רח' באלי הוא על שם ניסים באלי, מורה ומחנך ומורה למוזיקה בתקופת המעברה, בראשיתה של אור-יהודה. ניסים באלי עבד במקביל לחיים נעסה, שהיה מורה אגדי, מאוד נערץ, מתקופת המעברה ועד שהוא נפטר ב-2014. חיים נעסה בערב שנעשה לו הוא פנה אלי והעלה את הרעיון להנציח את ניסים באלי, הוא גם שלח אלי אנשים להנציח את ניסים באלי, שהיה דמות מאוד אהודה ומרכזית בנושא של המוזיקה בתקופת המעברה. ניסים באלי לא הייתה לו משפחה**" (עמ' 1670 שו' 15-9).

הנאשם סיפר כי צחק יחד עם ע.י בנושא: "**צחקנו על העניין הזה ש-ע.י, שקראתי לה ע.י, צחקתי שזה גם מתחרז עם באלי, אחרי זה, אחרי תקופה, הייתי מכנה אותה באלי, באלי, ככה מדי פעם, זהו**" (עמ' 1671 שו' 23-21).

הנאשם סיפר שהכוונה הייתה להקים לצד רחוב על שמו של ניסים באלי, רחוב על שם חיים נעסה: "**...תהיה אנדרטה שתפרט את פועלם וכל המתחם הזה של הרחובות זה יהיה כמין מצבת זיכרון למקום שהם פעלו, כי הם פעלו שם בבית החינוך הראשון שהיה שם באזור התעשייה...**" (עמ' 1775 שו' 15-10).

משהתובעת הקשתה על הנאשם ושאלה אותו מי היו המתכננים, ההוגים, היוזמים, השיב הנאשם: "**התכנון היה אצלי בראש...**" (עמ' 1775 שו' 23). למותר לציין, כי במועצת העיר בה הוחלט על קריאת הרחוב על השם באלי, לא הוזכר התכנון הנ"ל, ולו בשמץ.

משנתבקש הנאשם להתייחס לעדותה של היועצת המשפטית, שציינה כי הנאשם אמר לה שמדובר ב"**דמות מהתנ"ך**", הכחיש הנאשם כי אמר זאת לגב' שפינדל (עמ' 1778 שו' 12-5).

משהתובעת המשיכה והקשתה על הנאשם בעניין קריאת רחוב באלי, דיבר הנאשם בהתרגשות: "**...שימותו שני ילדיי, שני ילדיי ימותו היום, אם הרחוב הזה קשור ל-ע.י. אתם הרסתם את המשפחה שלי, הרסתם את השם שלי, הפכתם אותי ללעג וקלס בכל מדינת ישראל, לחוכא והיתלולא, מספיק, מספיק**" (עמ' 1779 שו' 7-5).

96. פרקליטו המלומד של הנאשם הצהיר בבית-המשפט בשמו של הנאשם, כי למעט מלגה אחת שקיבלה ע.י כדין, כל היתר, כל השיקים המפורטים בכתב האישום, היא קיבלה שלא כדין, כ-10 אלף ₪ סך-הכל (עמ' 1762 שו' 17-9).

**עדותה של גב' ז'נה כהן**

97. הגב' ז'נה כהן שימשה כסגנית ראש-העיר, והיום משמשת חברת מועצת העיר, נציגה של קונגרס יהודי בוכרה העולמי.

גב' ז'נה כהן העידה בבית-המשפט כעדת הגנה וסיפרה על הנאשם כמי שהיה ראש-עיר, שניתן לפארו ולשבחו, ראש-עיר ישר, קשוח, שפעל עם ידיים נקיות. בד בבד, רגיש, מזמין אנשים ומעודדם (עמ' 1955 למעלה).

לבקשת הסנגור, התייחסה העדה ומסרה חוות-דעתה לגבי מספר עדות תביעה.

העדה זוכרת כיצד הזדמנות בה נכנסה למשרדו ובה ביקשה להקים אנדרטה לניצולי שואה, ראש-העיר אמר לה להמתין עם בקשתה ואז: "**...הוא סיפר לי על רח' באלי, והיה לנו גם כן רח' אופק, שנעשה משהו יפה עם אנדרטה מאוד יפה**" (עמ' 1959 שו' 8-7).

עם כל הכבוד, לא מצאתי שיש בעדותה של הגב' ז'נה כהן לתרום להכרעה בפרט אישום זה.

**כללו של פרט אישום**

98. להלן יפורטו הנימוקים שהובילו למסקנתי כי הנאשם פעל לקביעת שם הרחוב "באלי", כתשורה לצעירה עמה קיים קשרים רומנטיים:

א. מוצג **ת/27** הינו פרוטוקול ישיבת מועצת עיריית אור-יהודה מיום 26.06.13, בו נתקבלה המלצת ראש-העירייה לקרוא רחוב על שם "באלי".

הנאשם באותה ישיבה לא אמר מילה או חצי מילה מדוע החליט לקרוא רחוב על שם "באלי", כאשר הישיבה נמשכה 2 דקות בלבד.

ב. הנאשם לא ביקש לקרוא רחוב על שם "**ניסים** באלי" אלא על שם "באלי", להבדיל למשל מרחוב אחר באותה ישיבה, בה ביקש להנציח את "**משה** גניש".

עובדה זו אינה עובדה של מה בכך. יקיר העיר "ניסים באלי" לא היה בבחינת דמות מוכרת בעיר אור-יהודה. עובדה זו הייתה אמורה להוביל את ראש-העיר להקפיד בהנצחה על שמו המלא "ניסים באלי" ולא "להסתפק", כביכול, אך בשם המשפחה.

יותר מכך, לא הייתה כל סיבה סבירה להשמטת השם הפרטי, שהיה ידוע לנאשם ונתון בפניו.

חשוב לזכור, כל כוונתו ורצונו של הנאשם בקריאת שם רחוב על שמו של ניסים באלי, כך לשיטתו, היה להכירו לציבור ולהוקיר בכך את פועלו.

מדובר באדם שהצדדים מסכימים שהיה אלמוני ובלתי ידוע בציבור עד לפרשה זו.

העובדה כי שמו לא הונצח במלואו, יש בה כדי לערער גרסת הנאשם כי קריאת רחוב על שמו נועדה לצורך הנצחתו.

ג. היועצת המשפטית, שלומית שפינדל, שאין חולק על היותה עדה אמינה ומהימנה, ציינה בבית-המשפט כי הנאשם אמר לה, שמדובר בשם מהתנ"ך והוא מתפלא על כך, שאינה יודעת זאת. נסיונו של הסנגור הנכבד לערער בטחונה בחקירה נגדית כשל: **"ש.יכול להיות שהוא לא אמר לך תנ"ך אלא אמר לך מורשת כי ניסים באלי זה סופר מורשת? ת. לא"** (עמ' 1446)

ניתן להניח שהנאשם היה שמח לחלוק עמה את מקור השם, ובכך לממש למעשה הנצחת מורשתו של ניסים באלי – לו כך היה הדבר.

ד. מוצג **ת/66** הינו יומן של הנאשם שנתפס על-ידי המשטרה.

על-פי היומן, רשם הנאשם בכתב ידו רישומים בהם נהג לכנות את ע.י בשם "באלי" (ראה למשל עמודה מיום 27 לדצמבר) וכן ראה באלפון: תעודת הזהות של ע.י (300879780) ולצידה השם "באלי".

יוער, כי על אף ראיות ברורות אלה, הכחישה ע.י בבית המשפט כי הנאשם כינה אותה בשם "באלי" (ראו עמ' 1041 לפרוטוקול). היינו, העדה ניסתה להרחיק עצמה מהסיפור, בכל מחיר, ולאו דווקא תוך נאמנות ודבקות באמת. בכך יש כדי לחזק מסקנתי להלן – כי יש להעדיף הודעתה במשטרה על פני עדותה בבית המשפט.

ה. בעדותה במשטרה מיום 27.05.15, אישרה ע.י כי הנאשם קרא לה, בין השאר, בכינוי "באלי" (**ת/46ד** שו' 17).

העדה הוסיפה וציינה בחקירתה במשטרה כי הנאשם מעולם לא אמר לה מפורשות כי קרא רחוב על שמה: "**אבל גרם לי להבין שהרחוב הוא על שמי, הוא תמיד אמר לי שהוא יקרא רחוב על שמי, שהוא ייתן את החיים שלו בשבילי**" (**ת/46ד** גיליון 2, שו' 8-3).

ע.י אישרה כי הודעותיה במשטרה הינן הודעות אמת, פרט לדברים שמסרה בנושא קריאת רחוב על שמה. לגרסתה, ציינה דברים אלה בפני חוקרי המשטרה, אך ורק, משום הלחץ הבלתי אפשרי שהופעל עליה בחקירה.

לאחר ששמעתי את העדה, כמו גם עדותה של רפ"ק נעמה שמיר, אוכל לקבוע כי הנני מעדיף עדות העדה במשטרה בעניין זה על-פני עדותה בבית-משפט.

(ראה [סע' 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), למשל; [ע"פ 7450/02 עיד נ' מ"י, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5717090)(6), 366). [ראו עוד לעניין זה [ע"פ 2119/07](http://www.nevo.co.il/case/5813010) **בן שטרית נ' מ"י** (לא פורסם, [פורסם בנבו] מיום 29.4.08); [ע"פ 11426/03](http://www.nevo.co.il/case/5691529) **חואמדה נ' מ"י**, [פורסם בנבו] מיום 31.12.08; [ע"פ 5905/04](http://www.nevo.co.il/case/5786841) **סלומון נ' מ"י** (לא פורסם, [פורסם בנבו] מיום 7.10.07); [ע"פ 685/05](http://www.nevo.co.il/case/5719178) **דרעי נ' מ"י** (לא פורסם, [פורסם בנבו] מיום 26.7.07); [ע"פ 557/06](http://www.nevo.co.il/case/5709800) **עלאק נ' מ"י** (לא פורסם, [פורסם בנבו] מיום 11.4.07); [ע"פ 7637/05](http://www.nevo.co.il/case/6002494) **יוסף ואח' נ' מ"י** (טרם פורסם, [פורסם בנבו] מיום 5.7.05); [ע"פ 3436/05](http://www.nevo.co.il/case/6213572) **פלוני נ' מ"י** (טרם פורסם, [פורסם בנבו] מיום 11.11.05); [ע"פ 5249/98](http://www.nevo.co.il/case/6002055) **מירילאשוילי נ' מ"י**, (לא פורסם, [פורסם בנבו] מיום 8.7.99); [ע"פ 501/81 אבו חצירה נ' מ"י, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17938596)(4), 141; [ע"פ 396/84 פלוני נ' מ"י, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941128)(1), 533]).

ו. על-פי [פקודת העיריות](http://www.nevo.co.il/law/74255) [סע' 235א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74255/235a.b) (**ת/26**), עירייה: "**...לא תקרא מקום ציבורי על שם אישיות, אלא אם כן זימנה מועצת העירייה את בני משפחתו של האישיות, שניתן היה לאתרם במעמד סביר, להופיע לפניה או לפני ועדה שקבעה, ולהשמיע את טענותיהם...**".

למותר להעיר, כי הוראה זו לא בוצעה.

הנאשם בבית-המשפט התייחס להוראת חוק זו וציין כי מדובר באדם ערירי.

עובדה זו "נעלמה" מעיניו במהלך חקירתו במשטרה, בה נשאל במפורש על-ידי החוקרת יעל הראל, האם הודיעו למי מבני משפחתו של ניסים באלי, לשאריו, לחבריו, למקורביו, קריאת רחוב על שמו. תשובת הנאשם: "**לא בשלב הזה**". החוקרת אינה מרפה ושואלת מדוע לא, ותשובתו: "**לא קראנו בשלב הזה כי הרחוב עדיין... הסמטאות עדיין יש שם בנייה**" (**ת/176** עמ' 56-55).

לאמור, מעבר ל"גרסאותיו המתגלגלות" של הנאשם, גרסאות חסרות בסיס, ניתן להניח כי לו היה בסיס לגרסת הנאשם בבית-המשפט, היו הכל טורחים למצוא בני משפחה או שארים או חברים שיתכבדו בכבוד הניתן ליקירם, שעיריית אור-יהודה מקדשת ומנציחה את שמו בקריאת רחוב על שמו.

[במאמר מוסגר ניתן לציין כי הנאשם עצמו בבית-המשפט אישר כי כינה לא פעם את ע.י בשם "באלי"].

ז. הדברים מקבלים נופך מיוחד נוכח כתבה מיום 08.01.15, שהוגשה בהסכמה כמוצג הגנה, **נ/59**, על המשמעות של הגשת מוצג בהסכמה. בין השאר נרשם שם: "**...העירייה טוענת: הרחוב הוא על שם המחנך והנגן ניסים באלי. חבריו: אם כך מדוע הדבר לא מפורט בשלט?**".

בכתבה שהוגשה על-ידי ההגנה צוטט אחד ממכריו של ניסים באלי, יחזקאל חזקוני, מותיקי העיר, שציין: "**זה סתם, זה ביזיון לעשות זאת כך, לכתוב רק שם משפחה? בודאי הכוונה היא למישהו אחר. מה פתאום הוא נזכר בניסים באלי עכשיו? אני הייתי המנהל של ניסים, הוא היה מאוד פעיל במחלקת הנוער, זמר ומחנך שלימד ילדים בהתנדבות. אני מכיר את כל החברים והמקורבים שלו, ותאמיני לי שאף-אחד מאיתנו לא שמע על כך**".

למותר להעיר, כי מר יחזקאל חזקוני לא זומן לעירייה או ללשכתו של ראש-העיר קודם להנצחת שמו של באלי.

ח. החלטתו של עופר בוזי לבטל הנצחת קריאת רחוב על שם "באלי" - מתיישבת עם עמדת המאשימה.

תקופה קצרה לאחר החלטת מועצת העיר לקרוא רחוב על שם ניסים באלי ז"ל, בעת היותו ראש-עיר בפועל, פעל העד לביטול ההחלטה לקריאת רחוב על שם "באלי".

מר עופר בוזי התמודד באותם ימים על ראשות העיר.

מר עופר בוזי, שמילא תפקידים מרכזיים ובעלי חשיבות רבה ביותר בעירייה בתקופת כהונתו של הנאשם, הדגיש במערכת הבחירות התפתחותה של העיר והשינויים החיוביים שהתרחשו בה בתקופה בה נשא בתפקידיו הרמים, תקופת כהונתו של הנאשם כראש-עיר.

למר עופר בוזי היו סיבות רבות להותיר ההחלטה של קריאת רחוב על שם ניסים באלי ז"ל.

מר ניסים באלי, לדידו, הינו דמות יקרה ובעלת חשיבות, שפרנסי העיר אור-יהודה מצאו לקרוא רחוב על שמו – כך הנאשם ובוזי בעדותו מטעם ההגנה בבית-המשפט – תרומתו של איש זה לחיי התרבות ולתושבי אור-יהודה הייתה ראויה, כך העד, להנצחה מיוחדת.

העד התמודד על ראשות העיר כשהוא גאה בתרומתו – יחד עם הנאשם – בשנים עברו, ובודאי בהנצחת שם של אדם נישא ויקיר העיר.

חרף זאת בחר ראש-העיר בפועל, מר עופר בוזי, להוביל לביטול ההחלטה להנצחת הרחוב על שמו של ניסים באלי.

להדגיש, החלטה להסרת שם – ביטול הנצחת שם יקיר העיר על-ידי הסרת שמו משם הרחוב שנקרא על שמו – אינה כמו ההחלטה הראשונה להנצחת שמו בדרך קריאת רחוב על שמו.

ההחלטה לביטול ההנצחה, יש בה כדי להכתים ולפגוע.

יתר על כן, ביטול ההחלטה הינו בבחינת אישור, מכללא, להיות הפרסומים, שגרמו לסערה הציבורית – פרסומים נכונים ואמיתיים.

מר עופר בוזי, שמילא את מקומו של ראש-העיר, לא מצא להוציא הכחשה רשמית באמצעי התקשורת. אלא דווקא הורה על ביטול החלטת מועצת העיר, בה הוא עצמו נטל חלק, תוך פגיעה והכלמת שמו של מי שהנאשם ועופר בוזי סברו, שהינו בן-אדם יקר, שראוי להוקירו ולכבדו בקריאת רחוב על שמו.

ט. גרסתו של הנאשם נדחתה על-ידִי מכל וכל.

**הנה כי כן**, מארג ראיות התביעה המצביע על העברת ההחלטה במועצת העיר אור-יהודה לקביעת שם רחוב על שם צעירה, אך ורק בשל קשריה הרומנטיים עם הנאשם. מדובר במארג ראיות נסיבתי, ברם, מארג המושתת על פסיפס ראיות המשתזרות ומשתלבות זו בזו, ומובילות למסקנה משפטית אחת.

ההלכה הפסוקה עקיבה ומושרשת. [ראה גם: [ע"פ 728/84 **חרמון נ' מ"י** פד"י מא](http://www.nevo.co.il/case/17930873)(3) 617 בעמ' 630; [ע"פ 258/83 **מ"י נ' אהרוני** פד"י מ](http://www.nevo.co.il/case/17916540) (1) 617 בעמ' 621 ; [ע"פ 411/84 **מ"י נ' לביב** פד"י לט](http://www.nevo.co.il/case/17922118) (1) 293 בעמ' 302; [ע"פ 401/72 **ויטפלד נ' מ"י** פד"י כח](http://www.nevo.co.il/case/17939817)(1) 813 בעמ' 823; [ע"פ 49/88 **רוקח נ' מ"י** פד"י מב](http://www.nevo.co.il/case/17935566) (1) 605 בעמ' 615; [ע"פ 501/81 אבו חצירה נ' מ"י פד"י לו](http://www.nevo.co.il/case/17938596)(4) 139 בעמ' 145; [ע"פ 191/82 **נאמן נ' מ"י**  פד"י לז](http://www.nevo.co.il/case/17913824) 1 615 בעמ' 620; [דנ"פ 4342/97 **מ"י נ' אל-עביד; אל-עביד נ' מ"י** פד"י נא](http://www.nevo.co.il/case/5811601) (1) עמ' 736 ; [ע"פ 4336/96 מדינת ישראל נ' דיניץ פד"י נ"א](http://www.nevo.co.il/case/5951432)(5) עמ' 97-119; [ע"פ 1888/02 **מדינת ישראל נ' מקדאד מקדאד**](http://www.nevo.co.il/case/5798700), פורסם פ"די כרך נו(5) עמ' 221; [ע"פ 4577/98 אבי דיין נ' מ"י , פד"י נה](http://www.nevo.co.il/case/5964709) (2) עמ' 420; פסק דינו ל כב' השופט אדמונד לוי ב[ע"פ 4656/03](http://www.nevo.co.il/case/5574106), **מירופולסקי נ' מ"י**  (טרם פורסם) [פורסם בנבו] (ניתן ביום 1.12.04)].

99. יסודות העבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) פורטו בפרט אישום ראשון.

הנאשם שיטה במועצת העיר ובמרמה העביר החלטה, שאין לה דבר וחצי דבר עם העיר אור-יהודה.

הנאשם, בגין קשרים אישיים/רומנטיים ולטובתם, כמעשה זדוני וכוחני, קבע, בפועל, שם רחוב על שם מי שהייתה אהובתו. מדובר במעשה מושחת הפוגע באמון הציבור ובמערכת השלטונית.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

100. נוכח העובדות שהוכחו בפרט אישום זה, כמו גם הצהרת ההגנה דלעיל, מורשע הנאשם בעבירה לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי מקרים).

**פרט אישום שמיני**

**מבוא**

101. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות של גניבה בידי עובד ציבור, עבירה לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) לחוק (ריבוי מקרים) ועבירה של מרמה והפרת אמונים, לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק.

פרט אישום זה מושתת, כולו בשלמותו, על עדותה של ש.א.

ב"כ הצדדים הנכבדים הגישו עדותה של ש.א בהסכמה (**ת/28**), למשמעות המשפטית של עובדה זו.

מוצג **ת/28** מגבש יסודות העבירות המיוחסות לנאשם בפרט אישום זה.

**עדותה של גב' ---**

102. גב' --- הינה מנהלת ---- בעיריית אור-יהודה.

גב' --- סיפרה בעדותה על טיולים שנערכו על-ידי העירייה לטובת עובדי העירייה.

העדה העידה על מקרה בו צורפה בחורה שאינה עובדת עירייה לטיול. אותה גברת לא שילמה עבור השתתפותה בטיול, אפילו לא כמו עובדי העירייה שנתבקשו לשלם מה שכונה "השתתפות עצמית" בסך 200 ₪ לעובד (עמ' 1398).

ככלל, באותם טיולים עובדי העירייה לנו שניים בחדר (למעט ראש-העיר), אותה "אורחת" של ראש-העיר הייתה לבדה בחדר.

גב' --- הוסיפה וציינה כי אותה "אורחת" הופיעה ברשימות המטיילים תחת שם בדוי (עמ' 1399 למעלה).

**גרסת הנאשם**

103. הנאשם ציין כי קיים קשר אינטימי עם ש.א

הנאשם סיפר כי בשל מצוקתה סייע לה בכך שמסר לה תלוש של "הפיראט האדום", מלגת לימודים במכללה והבן שלה זכה להיקלט לחוג במתנ"ס (עמ' 1673 שו' 7-3). להערכתו, סך-הכל בשל רומן זה העירייה נתחייבה בסכום של 4,000 ש"ח, אבל הנאשם הוסיף וציין: "**...היא הייתה במצוקה כלכלית, היא נזרקה הבית, מההורים שלה, לא היה לה שכר דירה, היא הייתה במצוקה נוראית מאוד**" (עמ' 1673 שו' 15-14).

הנאשם הביע צערו על התנהגותו: "**...אני יודע שטעיתי בזה, שכשלתי בזה ואין לי איך להצדיק את זה**" (עמ' 1673 שו' 21).

הנאשם אישר בבית-המשפט, במהלך חקירתו הנגדית, שהורה לאפשר לבנה של ש.א להשתתף בקייטנה ללא תשלום, כמו גם לילדיה של בת-הדודה של אשתו (עמ' 1757 שו' 14-11).

**כללו של פרט אישום**

104. נוכח הודעת ההגנה והגשת הודעתה של ש.א בחקירתה במשטרה בהסכמה, אין לי אלא לקבוע הרשעתו של הנאשם בעבירה לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי מקרים).

יסודות העבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) פורטו לעיל.

משהורשע הנאשם, למעשה על-פי הודאתו, בעבירות על-פי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) על כל ההטבות שניתנו למי שהייתה עמו בקשרים אינטימיים, אינני מוצא לדוק האם יש באלה גם כדי לגבש עבירה, לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

התביעה בהגינותה, עשתה כן במקרים אחרים ואינני מוצא מקום לבחון סוגיה זו כאן.

105. מסיבה זו בלבד זכאי הנאשם מעבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) בפרט אישום זה.

**פרט אישום תשיעי**

**מבוא**

106. פרט אישום תשע הופרד על-ידי המאשימה למספר פרקים. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות של גניבה בידי עובד ציבור (ריבוי עבירות), עבירה לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מרמה והפרת אמונים (ריבוי עבירות), לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין, ושימוש לרעה בכוח המשרה (ריבוי עבירות), עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין.

***על-פי החלק הראשון של פרט אישום זה, התערב הנאשם בחלוקת מלגות, שחולקו על-ידי עיריית אור-יהודה לסטודנטים תושבי אור-יהודה מדי שנה, כך שסטודנטים שאותרו על-ידו כ"בעייתיים", מאחר שלא תמכו בו בבחירות לראשות העירייה או מסיבות אישיות אחרות, מנע מהם מלגה המחולקת, כאמור, לסטודנטים תושבי העיר.***

**עדותו של גזאת טייאצאו**

107. גזאת טייאצאו עלה לארץ בשנת 2001, ולאחר שחרורו משירות צבאי כלוחם בגדוד צבר של גבעתי בשנת 2008 עבד במקומות מסוימים והיה פעיל חברתי באור-יהודה בנושא העדה האתיופית, במטרה לשלב זהויות של הקהילה.

בהיותו סטודנט התנדב גם לפרויקט פר"ח ובהמשך לכך הגיש בקשה למלגה לעיריית אור-יהודה.

להפתעתו, לא זומן לטקס חלוקת המלגות, ומשפנה לברר נאמר לו להגיע לטקס ולהיות נוכח שם. בסוף טקס חלוקת המלגות פנה לברר מדוע לא ניתנה לו מלגה ותשובה לא קיבל גם מששוחח בנושא בסיום הטקס עם הנאשם.

לאחר התערבות האחראי על פרויקט החונכות, אופיר ליכטנשטט, קיבל, בחלוף הימים, את המלגה.

לשאלת התובעת המלומדת, עו"ד רחלי חזן פלדמן, ציין העד כי מעורבותו האזרחית התבטאה בפעילות בקהילה והינו זוכר כי בקהילה הוחלט לתמוך, שלא בנאשם, אלא במתמודד האחר לראשות העיר, עו"ד עוזי אהרון (עמ' 838 שו' 20-12; עמ' 839 שו' 19-18).

**עדותו של אופיר ליכטנשטט**

108. אופיר ליכטנשטט הינו רואה-חשבון, שבתקופת לימודיו היה אחראי על פרויקט פר"ח בעיר אור-יהודה מטעם עמותת פר"ח.

אופיר ליכטנשטט העיד בבית-המשפט על סטודנט ממוצא אתיופי בשם טייצאו גזאת, שלדעתו היה ראוי לקבל מלגה, ובמהלך טקס חלוקת המלגות הוברר לו מפי אותו סטודנט, שלא קיבל כל מלגה.

אופיר ליכטנשטט טיפל בנושא בכך שפנה לרות קמר, המטפלת בנושא מטעם העירייה, ובסיום טיפולו זכה הסטודנט הנדון למלגה בסך 2,000 ש"ח (עמ' 416 שו' 27-20).

**עדותה של גב' רותי קמר**

109. גב' רותי קמר עובדת בעיריית אור-יהודה כמנהלת רווחה חינוכית ואחראית על פרויקטים בחינוך.

העדה סיפרה בבית-משפט על נוהל חלוקת המלגות בעיריית אור-יהודה. בשנת 2015, כשהעבירה את ריכוז הסטודנטים המועמדים לקבלת מלגה, פסל ראש-העיר את גזאת טייאצאו כמועמד לקבל מלגה: "**...ראש העיר פסל אותו מלקבל מלגה וביקש להוריד את השם שלו מהרשימה**" (עמ' 845 שו' 10-9). הנאשם הוסיף וציין בפני העדה כי גזאת טייאצאו "**הוא לא משלנו**" (עמ' 845 שו' 18; עמ' 860 שו' 21-15). לדבריה, ראש-העיר בדק כי שמו של גזאת אכן הורד מהרשימה, שהועברה ל--- (עמ' 847 שו' 5-4; עמ' 860 שו' 31-28; עמ' 861 שו' 8).

לאחר מעצרו של ראש-העיר אושרה המלגה לגזאת, על-פי הועדה של היועצת המשפטית (עמ' 847 שו' 25-22).

העדה סיפרה על סטודנטית נוספת שהנאשם ביקש להוריד אותה מהרשימה (עמ' 846 שו' 19). כמו כן, ציינה כי היו אנשים, שאינם תושבי אור-יהודה, שקיבלו מלגות על-פי הנחיית ראש-העיר (עמ' 848 שו' 22-8; השמות צוינו בעמ' 852 שו' 5-1).

**הערכת עדותה של גב' רותי קמר**

110. קשה לטעון כנגד אמינותה של גב' רותי קמר בבית-משפט.

הסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, ידע להטיח ולצאת חוצץ כנגד מרבית עדי התביעה, כנגד עדה זו לא מצא לטעון דבר וחצי דבר כנגד מניע ממניעיה, כביכול, להעיד בבית-המשפט כפי שהעידה.

הסנגור הציע לעדה כי במשטרה ביקשו השוטרים להאשימה כשותפה למעשה, והיא לא הבינה במה ניתן היה להאשים אותה ודחתה מכל וכל הצעת הסנגור, לפיה החוקרים סברו שנפל רבב בהתנהגותה. תגובותיה של העדה בבית-המשפט העידו עד כמה העדה אובייקטיבית, המספרת את ההתרחשות ללא כל נגיעה אישית עם מי מהמעורבים (ראה עמ' 854 שו' 27-1).

גב' רות קמר ציינה כי היו אנשים שהם אינם תושבי אור-יהודה וקיבלו מלגה, למשל ---, שעברה דירה לעיר אחרת וקיבלה מלגה. הנאשם אמר לי: "**תני לה מלגה**" (עמ' 848 שו' 22).

**גרסת הנאשם**

111. הנאשם סיפר כיצד מיד לאחר כניסתו לתפקיד ראש-העיר החליט להגדיל את המלגות לתלמידים ועודד כל פעילות שקשורה לחינוך.

על-פי הנחייתו חולקו מלגות לא רק לסטודנטים שלמדו במוסדות אקדמאיים, אלא חולקו מלגות גם למתנדבים שקשורים לנושא של חינוך. לדבריו, יכול ולקח סמכות לא לו, למשל משנתן מלגה ללירון סעדון, שלא עמדה בקריטריונים, וזאת לאחר שלמד על קשיי המשפחה לאחר גירושי האם (עמ' 1697 שו' 14-3). כמו כן, נתן מלגה למתן עמרם, ילד שגדל בתנאי מצוקה, למרות שלא עמד בקריטריונים.

משכך, נשאל הנאשם מדוע לא שינה את הקריטריונים וחילק את המלגות דווקא לסביבתו ולאלה המקורבים אליו. תשובת הנאשם: "**...אני מודה שטעיתי וצדק השופט, מי שהיה בסביבה הגיאוגרפית שלי, שהגיע לפתחי, עזרתי לו, זה היה בסביבה כי לא ידעתי ממש מעבר, גם לא פרסמנו. אני מודה, אבל לא עשיתי משהו לעצמי**" (עמ' 1697 שו' 27-24).

בעניין --- (ראה כאן בהמשך), ציין כי זו לא הגיעה ליטול את המלגה, ולאחר זמן בוטל השיק: "**...זה כל הסיפור**" (עמ' 1698 שו' 5).

בעניין המלגות של קרן שמואלי וגזאת טצאו, למרות שהיו להם תלונות על פעילות העירייה, לא היה זה הוא שהחליט למנוע מהם מלגה: "**...אני בחיים לא אמרתי לגב' רות קמר, בחיים לא אמרתי לה למנוע מלגה, אוכל, מסטודנט בגלל שיוך פוליטי, בגלל שלא בחר בי, בגלל שהוא קילל אותי...**" (עמ' 1698 שו' 27-25). וכן: "**אני לא עושה אפליות ונקמות, אלה תושבים שמשלמים ארנונה וזה מגיע להם**" (עמ' 1699 שו' 6-5).

בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם מכל וכל כי הורה שלא ליתן מלגה לגזאת, שהיה לוחם בצבא, למד לימודים במוסד אקדמי מוכר והתנדב לפעילויות בעירייה: "**אני לא אמרתי דבר כזה לרות קמר, ואני מאוד הערכתי את גזאת, אנחנו עבדנו יחד עם הקהילה האתיופית, אני לא מבין מאיפה אתם, היא, ממציאה את הדברים האלה**" (עמ' 1730 שו' 31-30; עמ' 1731).

באופן דומה הכחיש הנאשם כי מנע מלגה מקרן שמואל, לאחר שזו התלוננה על רעש בגן התשעה, והודיעה לו כי תבוא עמו חשבון ביום הבחירות (עמ' 1733 שו' 29-19).

(ראה גם **ת/66**, שמותיהם של גזאת ושל קרן שמואלי, תחת הכותרת "בעייתיים").

***על-פי פרק נוסף בפרט אישום תשיעי, התרים הנאשם בעלי עסקים להם מסר כי הכספים ישמשו לחלוקת מלגות לסטודנטים.***

112. איש העסקים יאיר משיח תרם שבעה שיקים על-סך 2,000 ש"ח כל אחד, הכספים לא חולקו דווקא לסטודנטים, אלא שיק אחד ניתן לאשתו של אלעד כהן, מנהל הפיקוח בעיריית אור-יהודה ומקורבו של הנאשם, שיק שני ניתן לאשתו של אייל שמחה, מנהל המחשוב בעיריית אור-יהודה ומקורבו של ראש-העיר, וכן לשתי צעירות, שלא היו זכאיות למלגה אבל היו מקורבות לנאשם (ע.י ובחורה נוספת), כמפורט בכתב האישום.

הנאשם הודה כי כשל בחלוקת כספים אלה והכסף הוחזר ליאיר משיח (עמ' 1735 שו' 27-25; עמ' 1736 שו' 15-5; עמ' 1736 שו' 27-26). וכן: "**...אמרתי ופה כשלתי ואני מודה שכשלתי ואני מודה והחזרתי את הכסף...**" (עמ' 1737 שו' 23-22; עמ' 1738 שו' 28-25).

***על-פי פרק נוסף בפרט אישום תשיעי, בשנת 2012 "התרים" הנאשם את טוביה שרעבי, בעל עסק לכספות, לטובת מלגות לסטודנטים. על-פי כתב האישום, חילק הנאשם את הכספים שקיבל מטוביה שרעבי, בסך כולל של אלפי שקלים (בסביבות כ-15 אלף ₪), למקורבים שאינם כלל סטודנטים.***

**גרסת הנאשם**

113. הנאשם לא התכחש לעיקרי הנטען נגדו בפרק זה של פרט אישום תשיעי (עמ' 1745 שו' 32). הנאשם אישר כי --- קיבלה שלושה שיקים, מלגה בשנת 2014, מלגה בשנת 2015 (מלגות על שם ילדיה --- ו----, בסך-הכל 8,000 ₪ לבן ולבת של ---), שנתקבלו מטוביה שרעבי (עמ' 1746).

הנאשם הכחיש כי חילק מלגות דווקא למקורבים (עמ' 1747).

***על-פי פרק נוסף בפרט אישום תשיעי, גנב הנאשם תלושים של ה"פיראט האדום" בשווי אלפי שקלים וחילק אותם למקורביו ולנשים עמן קיים יחסים אינטימיים ואף לחברות של נשים עמן קיים יחסים אינטימיים, כמפורט בכתב האישום, כמו גם חילק למקורביו במהלך אפריל 2015 תלושי ארוחה זוגית במסעדה בעיר אור-יהודה, ובחודש מרץ 2015 חילק למקורביו תלושי שי של "רב-תו".***

**עדותה של א.ז**

114. א.ז הינה, כאמור, חברה של ע.י מזה כ-14 שנה. לדבריה, האחרונה שיתפה אותה במערכת היחסים הרומנטית שקיימה עם הנאשם.

א.ז סיפרה על מקרה בו נאספה על-ידי ע.י, שהגיעה לבית-החולים, שם ילדה גיסתה, ברכבו של הנאשם, יחד עם הנאשם. בשעה שישבה ברכב העניק לה הנאשם שוברים של 1,000 ש"ח ל"פיראט האדום" (עמ' 558 שו' 3-1). מקרה זה התרחש כיום-יומיים בסיום החפלה העיראקית (עמ' 558 שו' 9). להערכתה – כך שמעה גם מ-ע.י – הנאשם העניק לה את השוברים בסך 1,000 ש"ח: "**כאות תודה על החזרה שלהם או משהו כזה**" (עמ' 558 שו' 17; עמ' 558 שו' 28) (ראה גם פירוט האירוע באופן דומה בפרט אישום שישה-עשר).

**עדותה של ---**

115. --- הינה עובדת בלשכת ראש-העיר.

העדה סיפרה בבית-המשפט כי סמוך לחגים קיבלה מהנאשם, בשתי הזדמנויות שונות, תלושים בשווי של בין 400 ל-450 ₪, למרות שציינה בפני הנאשם כי קיבלה כבר מהועד תלושים דומים קודם לכן (עמ' 581 שו' 12-10). לדבריה, משאמרה לו שכבר קיבלה תלושים מהועד, השיב לה הנאשם: "**...--- מספיק, קחי, מגיע לך וזהו...**" (עמ' 581 שו' 16) וכן: "**קחי ואל תשאלי שאלות**" (עמ' 581 שו' 26). לדבריה, הרגישה לא נעים אבל לא עשתה מזה עניין.

**גרסת הנאשם**

116. הנאשם סיפר על תרומות שנטל מאנשי עסקים: "**אני הבנתי שעשיתי טעות, שפה גם זה נקרא כישלון, להתרים בעלי עסקים. אז לכן התנצלתי ולא רק פה, גם בחקירה התנצלתי וגם החזרתי את הכספים מכספי הפרטי למרות שהם הלכו לאנשים אחרים**" (עמ' 1700 שו' 17-15).

הכספים שקיבל מתורמים ואנשי עסקים הלכו לאו דווקא למקורבים, יכול להיות שלמקורבים (עמ' 1701 שו' 21). הנאשם הדגים דבריו: "**...דוד יוסף איפה שיש מצוינות שם הוא מתגמל, במסגרת איזה אירוע שעשינו בעירייה, עלתה ילדה בכיתה ב', שרה שיר כמו שמדונה לא שרה, אז כן עליתי למעלה יחד עם --- ----, לקחתי את המיקרופון ואמרתי לה אנחנו עכשיו מעניקים לך תלוש של הפיראט האדום**" (עמ' 1702 למעלה).

הנאשם אישר כי החלוקה של התלושים של "הפיראט האדום" היו לא לפי הקריטריונים, וזו טעות: "**זו טעות שאני עשיתי, שאפילו אם אנשים פה נזקקים, מופיעה פה ש.א, שבכלל התבלבלתי בשם שלה, הכוונה ל-ש.א, שדיברנו עליה קודם שקיבלה גם דברים אחרים, כן זו טעות, זו טעות שאני מכה חטא עליה, וכמו שאמר השופט, למה לא כולם יודעים שאנחנו מחלקים תלושים**" (עמ' 1704 שו' 31-28).

בחקירתו הנגדית ציין: "**...אני לקחתי תלושים של העירייה, נתתי אותם לאנשים שחשבתי שצריך לתת אותם...**" (עמ' 1748 שו' 7-6). עם זאת, חזר לציין כי מדובר בכישלון שלו.

משהתובעת המלומדת, עו"ד רחלי חזן פלדמן, חרף הודאתו בכישלונו ונטילת אחריות על-ידו, הטיחה בו במהלך החקירה הנגדית שמות נשים עמן קיים קשר אינטימי, כמו ש.א, א.ב.ז, א.ז, י.ב, סירב הנאשם להשיב רק ציין כי עם י.ב לא היה לו קשר אינטימי ויהיה מוכן להגיב: "**...אם יאשרו לי עורכי-הדין שלי אני אדבר. לא היה לי קשר איתה, אני לא אענה לך אם עורך-הדין שלי לא יאשר**" (עמ' 1749 שו' 20-16). וכן: "**אני לא מאשר שהיה לי קשר קרוב איתן, אבל נתתי להן תלושים, לא לכולן, כתוב פה שנתתי תלושים ל-ש.א, א.ז, זה לא קשור. י.ב, נ', ש.א, לא היה לי עם י.ב שום דבר, לא קשר חברי או רגשי, היינו בידידות, אמרתי את זה בחקירה**" (עמ' 1750 שו' 29 עד עמ' 1751 שו' 2).

הנאשם אישר כי מסר תלושים ל---, שהינה חברה של ש.א, אבל מסר לה את התלושים לא בגלל הקשר אלא בגלל: "**שהיא נזרקה מהבית ותרמו לה שמיכות ובגדים, ונתתי לה תלוש של הפיראט האדום בסך 250 ₪, שתקנה לילדה דברים לבית-הספר**" (עמ' 1751 שו' 31-30). הנאשם לא הפנה אותה לשירותיה רווחה והביע על כך חרטה (עמ' 1752).

הנאשם אישר בבית-המשפט, בעקבות מוצג **ת/122** שהוגש בהסכמה, מלגה בסך 3,000 ₪ ל-ש.א (עמ' 1754 שו' 13).

כמו כן, תלוש של "הפיראט האדום" בסך 500 ₪ ועוד 1,100 ₪ בתווי קנייה של העירייה (עמ' 1754 שו' 28-17). הנאשם הסביר כי ש.א הייתה במצוקה מאוד קשה בגלל סיפור של סמים ועבריינים (עמ' 1755 למטה).

***על-פי פרק נוסף בפרט אישום תשיעי, חילק הנאשם סכומי כסף למקורביו במסווה של מלגות.***

**עדותה של ---**

117. --- הינה צעירה שנמצאת בהפסקת לימודים של תואר ראשון במשפטים ותואר שני במנהל עסקים במכללת קרית-אונו.

--- סיפרה כי בשנת 2014 עבדה כמלצרית במסעדת "---", שם נהג הנאשם לסעוד את ליבו.

הנאשם נהג לשוחח עמה, ולעיתים אף היה מחבקה ומנשקה על הלחי, והיא הרגישה כי התנהגותו זו: "**איך הרגשתי? לא נעים. לא נעים כי זה קודם כל איש מבוגר ממני בהרבה שנים, גם בן-אדם במעמד של ראש-עיר, אני לא מכירה אותו, הוא לא מכיר אותי תקופה ארוכה בשביל לבוא ולהביא לי חיבוק ונשיקה. זה קרה כמה פעמים, לא הרגשתי נוח עם זה ופשוט הייתי אומרת שלום מרחוק**" (עמ' 447 שו' 13-10).

בחקירתה הנגדית ציינה כי הנאשם נישק אותה בערך שלוש פעמים, הנאשם לא חיבק אותה (עמ' 455 שו' 12-2).

כחודשיים לאחר שהכירה את הנאשם פנה אליה האחרון ושאל אותה אם הגישה טפסים לקבלת מלגה מעיריית אור-יהודה.

גם משאמרה לנאשם שהיא עדיין לא שינתה את כתובתה לאור-יהודה, השיב לה: "**...שזה בסדר, שהוא יסדר את זה...**" (עמ' 447 שו' 21; עמ' 453 שו' 31).

מספר ימים לאחר שהגישה את הטפסים התקשר אליה הנאשם ובישר לה שקיבלה את המלגה (עמ' 448 שו' 3). לדבריה: "**קצת היה לי מוזר, תמוה, בן-אדם, ראש-העיר, מתקשר אלי בשמונה בערב להודיע לי באופן אישי על זה שקיבלתי מלגה. זה לא היה לי נעים אז רציתי לשנות את האווירה וככה לרמוז לו שיש לי בן-זוג, שלא יחשוב שהמלגה היא כנגד משהו. אז אמרתי לו שחבר שלי --- גם הגיש בקשה למלגה, ואם הוא יכול לבדוק אם הוא גם קיבל**" (עמ' 448 שו' 7-3).

בהמשך, היה טקס חלוקת מלגות, ושם לא קיבלה מלגה, אבל חברה --- זכה למלגה (החבר הגיש את בקשתו זמן קודם, ללא כל קשר למפורט לעיל).

משביקשה לקבל את המלגה, אמר לה הנאשם לבוא ללשכתו והיא בחרה שלא לעשות כן והעדיפה לוותר על המלגה ולא להגיע ללשכה על-מנת לקחת את המלגה (עמ' 448).

העדה הסבירה בבית-המשפט כי לא הלכה ללשכה על-מנת לקחת את ה-2,000 ש"ח מאחר ו-: "**...אף-אחד לא קונה אותי בכסף... ברגע שבן-אדם בא, מונע ממני את המלגה בטקס עצמו, וכל פעם אומר לי תגיעי ללשכה לקחת אותו, למרות שהוא כל יום מגיע למסעדה, והוא ממשיך ואומר לי תבואי ללשכה אפילו בשעות הערב, כל מיני רמיזות כאלה, אתה מבין לאן זה הולך... אני בתור בחורה, ואני יודעת שאני בחורה שנראית טוב, אני יודעת ישר מה הראש של הגבר חושב... אם הוא מביא לי מלגה הוא כביכול רוצה לקבל משהו בתמורה... משהו מיני. זה מה שהיה לי בראש**" (עמ' 451 שו' 30-10).

**גרסת הנאשם**

118. הנאשם לא התכחש לעובדות שהוטחו בו על-ידי התובעת המלומדת ונתבססו בעיקרן על מוצגים שהוגשו בהסכמה (**ת/91**, **ת/93**, **ת/94**, **ת/95**) (ראה עמ' 1754-1753).

**כללו של פרט אישום**

119. עמדת ההגנה בפרט אישום זה אינה ברורה עד תום.

ההגנה סבורה כי הנאשם נטל אחריות מלאה על השיקים שקיבל מהתורמים, משאישר כי כשל בעניין זה והשיב לשלושת התורמים את מלוא הסכומים שנתנו, כמפורט בכתב האישום (עמ' 49 למטה).

ההגנה סבורה כי התורמים לא ביקשו לחלק מלגות דווקא לסטודנטים העומדים בקריטריונים, שנקבעו על-ידי העירייה. מבחינתם הקריטריונים היחידים למתן המלגות אותן תרמו – היו שהמקבל יהיה סטודנט תושב העיר. מהראיות עולה, כך ההגנה, כי: "**...חלקם של המקבלים אכן היו סטודנטים תושבי העיר**" (עמ' 50).

הנאשם קיבל תרומות מאנשי עסקים וממון, קיבל לידיו כספים בשל היותו ראש-עיר.

הנאשם קיבל "טובת הנאה", דהיינו כספים שניתנו לו במהלך תפקידו ובמחובר לתפקידו כראש-עיר.

התורמים היו סמוכים ובטוחים כי הכספים ניתנים כמלגות, ובודאי ובודאי לא ניתנים לראש-העיר כ"קופה קטנה" למיני צרכים היפים בעיניו. צרכים לגיטימיים, ולעיתים צרכים המיועדים להיטיב עם מקורביו, להיטיב עם אלה שהינו רוצה בטובתם.

המדינה לא ביקשה להחמיר עם הנאשם ונמנעה מלייחס לו העבירה הנוגעת לקבלת טובת הנאה על-ידי עובד ציבור, ועל-כן לא ארחיב ואדוק עמו בנושא זה. יחד עם זאת, לא ברור כיצד ההגנה סבורה שיש בטענות אלה כדי לסייע לנאשם בהגנתו.

הנאשם הודה, כך ההגנה בסיכומיה (ראה עמ' 51 סיכומי ההגנה), כי ניתנו מלגות על-ידו, שלא בהתאם למצג שהוצג לתורמים, לפיו השיקים יימסרו לסטודנטים תושבי העיר.

לגישת ההגנה, בנסיבות אלו, בהן התורמים רצו לתרום כסף לסטודנטים תושבי העיר ומסרו את השיקים לידי הנאשם על-מנת שהוא יעבירם לסטודנטים, אך הוא מסר אותם לידי מי שאינם סטודנטים תושבי העיר – אין מדובר בעבירה של גניבה בידי עובד ציבור, אלא בעבירה של קבלת דבר במרמה. בפועל, במעשיו לא גנב הנאשם מתורמים אלו את הכספים בניגוד לרצונם, אלא אך הכשיל את מימוש רצונם ביחס לזהות מקבלי הכספים.

לא אוכל לקבל גישת ההגנה.

על-פי עמדת ההגנה (סיכומי ההגנה עמ' 51), התורמים תרמו את הכספים לא לנאשם עצמו, אלא לקופת העירייה, מתוך כוונה שאלה יגיעו לסטודנטים תושבי העיר.

משחילק הנאשם את הכספים, שלא על-פי רצון התורמים, אזי גם על-פי גישת ההגנה – שרחוק אני מלקבלה – נטל הנאשם מקופת העירייה כספים לא לו על-מנת להיטיב עם מקורביו.

הנאשם עשה כן כאישיות פוליטית, על-מנת להאדיר את שמו ולהאדיר את כוחו.

אין תמה שעדים העידו על רגישותו לזולת, אין תמה שעדים העידו על ראש-עיר שהינו "כל יכול".

נוכח כל שרשמתי לעיל, נטילת אחריות על-ידי הנאשם, עדויות נאמנות של עדי התביעה ודחיית גרסת הנאשם כלאו גרסה, ניתן לקבוע כי נתגבשו יסודות העבירות לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם מורשע, אפוא, בעבירות לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

120. המאשימה לא ציינה בסיכומיה בכתב, כמו גם לא לאורך המשפט, הכיצד במעשים אלה של גניבה על-ידי עובד ציבור, נתגבשו במקביל, ושלא לחילופין, עבירות לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק ו-280(1) לחוק.

בכל מקרה, משהורשע הנאשם במעשים המיוחסים לו בפרט אישום זה בריבוי עבירות לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390), אינני מוצא מקום להרשיעו בעבירות לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ו-[280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק.

121. בפרט אישום זה הוכח כי הנאשם מנע מהסטודנט גזאת טייצאו מלגה אך ורק בשל פעילותו הציבורית של זה, פעילות שלא תאמה לציפיותיו של הנאשם, וליתר דיוק פעילות למורת רוחו.

הנאשם השתמש בסמכותו תוך שהוא פגע בזכותו של אחר. הנאשם עשה כן ממניעים זרים לחלוטין, שאין להם כל דבר עם הסמכויות שניתנו לו כראש-עיר. מדובר במעשה מושחת, מעשה הנכנס לתחום "השחור", במיוחד שמתבצע על-ידי ראש-עיר בישראל.

מדובר במעשה שרירותי של שימוש לרעה בסמכות, המוביל להרשעת הנאשם בעבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כך אני מורה.

**פרט אישום עשירי**

**מבוא**

122. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של שימוש לרעה בכוח המשרה, לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והפרת אמונים, עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין.

על-פי כתב האישום, נתגלעה מחלוקת בענייני עבודה בין הנאשם למנהלת אגף הרווחה, ד"ר אסתי אשל בעניין גביית השתתפות עצמית של נזקקים לשירותי רווחה שהופנו למסגרות תומכות כמו פנימיות.

משגב' ד"ר אסתי אשל סירבה לקיים הנחיית הנאשם בעניין אותה גביית כספים משטענה שאינה ברת-יישום, עצר הנאשם הזרמת כספים לאגף הרווחה, ובכך שיתק פעילות אגף הרווחה למשך חודש וחצי. בעקבות זאת, החלטות חיוניות שקיבלו עובדים סוציאלים, ובכלל זה, סידור ילדים במסגרות חוץ ביתיות ומתן מזון למרכזים שיקומיים ברחבי העיר – לא יצאו לפועל. בנוסף, ביקש הנאשם להוביל להתפטרותה של ד"ר אסתי אשל בגין סירובה לקיים הנחיותיו.

פרט אישום זה סובב סביב ציר עדותה של ד"ר אסתי אשל.

**עדות ד"ר אסתי אשל**

123. גב' אסתי אשל סיפרה על עבודתה באגף הרווחה. מדובר בעדה המקדישה, לדבריה, את מירב עיתותיה לעבודתה ונושאת בה ברכה רבה.

במהלך חודש דצמבר 2015 ניתנה הנחייה לגבות את דמי ההשתתפות שהיו צריכים לשלם אותם ילדים שהופנו על-ידי אגף הרווחה לפנימיות – במלואם.

אנשי אגף הרווחה עשו כמיטב יכולתם, אבל מדובר באוכלוסייה קשה והגבייה לא צלחה במיוחד, ובטח לא ענתה לציפיות ראש-העיר (עמ' 1176 למעלה).

משכך ראה ראש-העיר, הורה להחזיר את הילדים הביתה.

ד"ר אשל ביקשה להניאו מהחלטה זו בצורה הגיונית והסבירה לו שמדובר בילדים הנמצאים בסיכון וראש-העיר והיא נמצאים באותה סירה והוא לא יכול לעשות זאת, להורות על החזרתם הביתה, כי מדובר בדיני נפשות.

על-פי עדותה בבית-משפט, גם הלשכה המשפטית והיועצת המשפטית נמנעו מלתמוך בעמדתו ואז גמר הנאשם בדעתו: "**...** **ברור שדוד יוסף חייב להתנקם, אז כמובן שלפטר אותי, הוא כבר ניסה לפטר אותי פעם ולא הצליח, אז הוא כתב לי מכתב על אי תפקוד המחלקה, זה תהליך, אני מכירה אותו, ברגע שכותבים כזה מכתב לאחר מכן בא ההמשך. ואז לקחתי את עורך-הדין שלקחתי אז, שילמתי עוד 5.5 אלף ₪ על ה-20 אלף ששילמתי בפעם הקודמת, וכתבתי לו מכתב תשובה מאוד מאוד מכבד**" (עמ' 1177 שו' 16-12).

החלו חילופי מכתבים (ראה **ת/50**, **ת/51**, **ת/52**) עד החלטתו של הנאשם לעצור את התקציבים לשירותי הרווחה, ובכך השבית את פעילות אגף הרווחה לכמעט חודשיים וגרם, אליבא דעדה, לנזקים בלתי הפיכים עד היום למשפחות (עמ' 1178 שו' 21-19).

במהלך חקירתה הנגדית הסבירה ד"ר אסתר אשל כי סמכות מחלקתה אינה דומה לסמכות מחלקת הגבייה בעירייה. במסגרת עבודתה היא פעלה כמיטב יכולתה לגבות התשלומים, אבל לאנשי הרווחה אין שום אפשרות לגבות את אותם כספים, ויש מערכת עירונית שלה האמצעים לעשות זאת (עמ' 1190 למטה; עמ' 1191 שו' 25-18).

העדה סמוכה ובטוחה כי החלטתו של הנאשם לעצור את שירותי הרווחה נבעו מרצונו לגרום לפיטוריה. ובלשונה: "**...אם זה לא היה טראגי כזה, הייתי רואה את זה כמחמאה, אבל זה כל-כך טראגי לעצור עיר שלמה כדי שאני אתפטר, כדי שאני אשלם חצי מיליון שקל, מה הקשר של התקציב? אם אני לא מנהלת טובה, יש דרכים, אבל אני מנהלת מצוינת, אני מנהלת תקציב ושירותי רווחה לתפארת. ותודה לאל היום הם מפתחים לתפארת אור-יהודה**" (עמ' 1193 שו' 22-18).

לגישתה, הנאשם לא יכול להוציא ילדים מפנימייה, הוא לא יכול להחזיר ילדים שהינם חסרים עורף משפחתי (עמ' 1194 שו' 9-7). וכן: "**...כשבן-אדם עוצר שירותי רווחה כדי שמנהלת שירותי הרווחה תתפטר**" (עמ' 1195 שו' 13).

**הערכות עדותה של ד"ר אסתי אשל**

124. ד"ר אסתי אשל הינה עדה השייכת לגרעין הקשה שנתקבץ סביב --- ואריה חיים, שאליבא דהגנה רקמו מסכתות שקרים להשחיר שמו של הנאשם ולהורידו, שלא בבחירות, מתפקידו הנבחר כראש-עיריית אור-יהודה.

ד"ר אסתי אשל לא ניסתה להסתיר במהלך עדותה טינתה לנאשם. כל תנועות גופה, מבטיה, טון דיבורה, העידו שמדובר באישה הששה לסגור מעגל ולסיים חשבון עם הנאשם.

ד"ר אסתי אשל לא ניסתה להתכחש למצב דברים זה.

הסנגור המלומד הקשה עליה והיא אישרה עמדתו כבר בתחילת חקירתו הנגדית: "**ש. למעשה זה לא סוד, כל העירייה יודעת שאת מצפה בכיליון עיניים לבוא להעיד פה. ת. נכון, בשבילי כדי לסגור מעגל, אני צריכה להסתכל על דוד בעיניים ולהגיד לו שהוא עשה עוול גדול לעיריית אור יהודה והוא עשה עוול לאנשים, אני צריכה לשים את הסיפור הזה מאחורי, אני פוסט טראומתית, וחלק מהתהליך הזה זה לעמוד בבית-המשפט ולהגיד את מה שיש לי להגיד ולהגיד ביי ביי למה שעברנו. אני והעובדים שלי וכל תושבי העיר**" (עמ' 1186 שו' 19-15).

**עדות גב' מיכל רבין**

125. גב' מיכל רבין הינה רכזת שירות ילד ונוער ממרכז הרווחה מחוז ת"א והמרכז. במסגרת עבודתה פיקחה גם על הרווחה בעיריית אור-יהודה.

במסגרת עבודתה דווחה בשנת 2015 על המתח השורר בין אגף הרווחה באור-יהודה לבין הנהלת העירייה.

גב' מיכל רבין סיפרה על פגישה בנושא זה עם ראש-העיר, בו דיבר על אחריותה האישית של מנהלת אגף הרווחה על החוב שנצטבר בעירייה בנושא שבדיון, וראש-העיר אמר: "**...שבמידה ומנהלת אגף הרווחה לא תחזיר את החוב של חצי מיליון שקל, הוא ידאג שהיא תפוטר**", הוא גם אמר שעתידית, גם אם יחתימו את ההורים על הוראות קבע, הוא עדיין לא יחתום על הועדות, כי מבחינתו רק אחרי שהוראת הקבע תמומש חודשיים מלאים, הוא יאמין שאכן אפשר לגבות את הכספים, זה משהו שלא שמענו משום רשות (עמ' 1203 שו' 13-8).

בפגישה יחד עם ראש-העיר השתתפה גם מנהלת המחוז במשרד הרווחה, ראש-העיר נטל על עצמו את האחריות לילדים שבסיכון ואמר שהוא ידאג להם, ובכל מקרה ראש-העיר סירב לשמוע את עמדתם המקצועית וציין שמבחינתו זה ייהרג ובל יעבור, או שד"ר אסתי אשל תדאג לכיסוי החוב, או שהוא ידאג לפטר אותה (עמ' 1203 שו' 27-24).

**גרסת הנאשם**

126. הנאשם העיד כי גב' ד"ר אסתי אשל, ששימשה מנהלת אגף הרווחה, לא הייתה מחויבת במדיניות של העירייה, כמו גם לא למהלכים של העירייה, היא סברה שהיא יכולה לנהל את המחלקה בצורה בה בחרה לנהל המחלקה, כאשר העירייה תכסה את הגירעון.

הנאשם תיאר את חילוקי הדעות שהובילו את מנכ"ל העירייה להציע לגב' ד"ר אסתי אשל לפרוש פרישה מוקדמת בגיל 62. לו הייתה צעירה היה נפתח נגדה הליך פיטורים חוקי (עמ' 1676 שו' 25).

**כללו של פרט אישום**

127. הנאשם הואשם בפרט אישום זה, כי השתמש לרעה בכוח משרתו, עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) והפר אמונים, עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לגישת המדינה, משעדותה של גב' אסתר אשל עדיפה על-פני עדות הנאשם, ראוי להרשיע הנאשם בעבירות הנ"ל.

אליבא דמדינה, הנאשם השתמש בכוחו ובסמכותו ודרש באופן שרירותי מד"ר אשל דרישה בלתי הגיונית ובלתי אפשרית, ובעקבות אי מילוי הוראתו עשה שימוש בסמכותו לפגוע בעובדת.

לא אוכל לקבל עמדת המדינה.

ד"ר אסתר אשל פעלה במסגרת תפקידה ועשתה על-פי סמכויותיה, לדידה, במסירות ובצורה מושכלת לעילא.

הנאשם סבר אחרת.

הנאשם סבר כי ד"ר אסתר אשל אינה ממלאת תפקידה כיאות. לגישתו, דרך פעולתה לא תאמה את דרישותיו. גב' אשל נמנעה במפגיע מלבצע הנחיותיו, שלדידו, היו ראויות ונכונות, בודאי הרבה יותר מהדרך בה בחרה ד"ר אשל לפעול בעבודתה בעירייה.

בעימות חזיתי זה פנתה ד"ר אשל לגורמים מוסמכים וממונים במשרד הרווחה.

גורמים נכבדים אלה סברו והעדיפו את העמדה המקצועית שהוצגה על-ידי ד"ר אסתר אשל. גורמים מוסמכים פנו ובאו למשרדו של ראש-העיר והביעו דעתם בצורה נחרצת.

ראש-העיר נותר בעמדתו.

ראש-העיר המשיך בשיטתו ופעל בשטח המריבה על-פי ראייתו את הדברים מנקודת מבטו כראש-עיר האחראי על שירותי רווחה נאותים לתושבי העיר, כמו גם על נושאים רבים אחרים.

עצירת תקציב הרווחה נעשה לאחר שראש העיר גילה אי סדרים, לגישתו, ברווחה, והביע מורת רוחו מתפקודה של גב' אשל שסירבה לבצע הנחיותיו. שעה שנחה דעתו כי הדברים פועלים לשביעות רצונו שחרר ההרשאות המבוקשות [ראה לעניין זה עדותה של מ.ט.ו, מנהלת -----, בעמ' 698, החל מש' 19: **"ש. את וליאל משכנעות את דוד שאתן עובדות בצורה מסודרת, והוא מיד משחרר לכן את ההרשאות. ת. נכון. ש. שוב, זו החלטה מקצועית נטו, נכון? ת. נכון**". כן אישרה בהמשך עדותה כי דובר היה בעצירת תקציב ששימש לפעולות חיצוניות והתקציב הפנימי (המינימלי) נשאר (עמ' 699)].

יכול והנאשם שגה בדרכו וכל עמדתו ופעולותיו היו נלוזות ובלתי מתאימות.

השאלה האם יש בפעילות ראש-העיר, בעימות המקצועי אליו נקלע מול מנהלת אגף הרווחה בעיריית אור-יהודה, עימות מקצועי שהתפתח לכלל עימות אישי – פעילות חוצה גדרות, העולה כדי ביצוע עבירה פלילית.

128. כמצוטט על-ידִי לעיל, לעניין מרמה והפרת אמונים:

"מטרת המחוקק בעבירה זו לא תושג על-ידי קביעת קנה-מידה מופרז לאחריותו של עובד הציבור בפלילים, אלא על-ידי קביעת מבחן מתקבל על הדעת, ושמירה קפדנית על כך שרמה זאת תושג הלכה למעשה. הצורך בזהירות-יתר הודגש ב[ע"פ 281/82](http://www.nevo.co.il/case/17938763) **אבו חצירה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] שם (בעמ' 704)".

"סטייה מן השורה המפרה את כללי ההתנהגות המחייבים את עובד הציבור, תהווה הפרת אמונים ותצדיק את הרשעתו בפלילים, יש להראות כי להתנהגותו נלווה פן מחמיר נוסף. החומרה המיוחדת יכולה להתבטא באופייה השלילי המובהק של ההתנהגות, כגון שהתנהגותו של עובד הציבור הייתה נגועה בשחיתות".

ובעניין שימוש לרעה בכוח השררה:

"על פי פסיקתו של בית המשפט העליון, יש לפרשת את [סעיף 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כשהוא מדבר על שימוש לרעה בסמכות ובמעשה שרירותי. בשניים אלה טמון יסוד השחיתות, שבהיעדרו לא נעברת העבירה הפלילית, אלה העבירה המשמעתית בלבד (ראו **פרשת** **גנות, פרשת לב, ופרשת עצמון** לעיל)".

מוכן אני להניח לטובת המדינה, לצורך הדיון כאן, כי פעילותו של הנאשם בעניינה של ד"ר אשל היה בלתי ראוי, בלשון המעטה.

עצירת תקציבים ומניעת מחלקת הרווחה מלספק שירותים לציבור חלש – הנזקק לעיתים נואשות לסיוע ותמיכה – אינה בבחינת התנהגות שניתן לעבור עליה לסדר היום.

ברם, החלטות ראש-העיר, גם שהן בלתי שקולות ונכונות, לא בהכרח יש בהן לחצות את הגדרות ולהציב את ראש-העיר בתחום השחור, התחום הפלילי.

בית-המשפט העליון, כמצוטט בפרטי אישום ראשון ושני, בחן מורכבות העבירות לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ו-[280](http://www.nevo.co.il/law/70301/280) לחוק וקבע קווי העיון הנדרשים טרם קביעה כי המעשים עולים כדי ביצוע עבירה פלילית.

שוב, חשוב לציין, כי מלבד בית-המשפט הדן בפלילים, קיימים מוסדות ביקורת חשובים ונכבדים: מבקר המדינה, מבקר העירייה, שעצם תפקידם וייעודם הוא לבדוק ולומר דברם בנושאים חשובים כגון דא.

אוסיף עוד את תפקידה של התקשורת בהעברת ביקורת מחודדת ונוקבת, על מיני פעולות והחלטות של נבחר הציבור.

אשר כך, לא נותר לי אלא להורות על זיכוי הנאשם מהעבירות לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק ו-[284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק בפרט אישום זה.

**פרט אישום שנים-עשר**

**מבוא**

129. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [וסע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין.

על-פי כתב האישום, פעל הנאשם להוצאת נכדו של מי שהיה נהגו של ראש-העיר הקודם, מר משה זיגדון, ממעון השייך לעירייה , לאחר שמספר ימים קודם לכן נשמע זיגדון אומר לפקחי העירייה שהנאשם הוא רודן.

**עדותה של גב' רוית שמואל**

130. הגב' רוית שמואל הינה תושבת אור-יהודה ועובדת במתנ"ס העירוני מזה כ-15 שנה בתפקיד מנהלת אדמיניסטרטיבית במשכן למוזיקה ולמחול, שזו אחת השלוחות של חברת ---, המתנ"ס העירוני. בין השאר, העדה הייתה אחראית על רישום וגבייה של המעונות והצהרונים.

העדה העידה על שיחת טלפון באחד מימי השישי, בה שוחחה עם הנאשם. לדבריה, הנאשם ביקש ממנה להוציא את נכדו של זיגדון מהמעון, ובלשונה: "**הוא אמר לי אני מבקש שתוציאי מהמעון את הנכד של זיגדון ואת שאר הפרטים על איפה הוא נמצא ומה השם המדויק אני אתן לך מאוחר יותר, ביום ראשון**" (עמ' 476 שו' 18-17). העדה ציינה כי לא לקחה את השיחה הזאת ברצינות בשל מחשבתה כי הזמן יעשה את שלו.

בחקירתה הנגדית ציינה, כי בטנה התהפכה מעצם המחשבה להוציא ילד מהמעון, ובכל זאת לא התקשרה למנכ"לית, ---, מתוך תקווה שהדבר יישכח ביום ראשון (עמ' 624 שו' 32-28).

ביום ראשון, כך גב' רוית שמואל: "**...אני מקבלת טלפון מדוד, מאוד כעוס, שמבקש שאני אוציא את הנכד של זיגדון מהמעון, זה כבר הטלפון השני, הטלפון הזה היה למשרד, הטלפון הראשון היה לטלפון הפרטי שלי, לפלאפון, הוא ביקש שאני אוציא את הנכד של זיגדון מהמעון. אני אמרתי שאני לא, אני לא זוכרת את המילים המדויקות, אבל אמרתי שאני לא רוצה להיכנס ביניהם, לא מוכנה לעשות את זה, ויש מנכ"לית, שיפנה אל המנכ"לית והיא תעשה את זה**" (עמ' 477 שו' 10-6).

בחקירתה הנגדית אישרה העדה לסנגור המלומד כי ראש-העיר אמר לה: "**...בעצבים שאני אעביר אותו ל---, אמרתי לדוד ש--- לא נמצאת, דוד אמר לי שתחזור אלי**" (עמ' 630 שו' 25).

כחצי שעה מאוחר יותר, כך העדה, התקשר אליה מנכ"ל העירייה, בנצי אזאצ'י, כשהוא מאוד כועס איך היא מעזה לא לבצע הוראת ראש-העיר. לדבריה, שמעה ברקע את קולו של הנאשם.

בהמשך היום הגיעה המנכ"לית והיא עדכנה אותה בשיחתה עם דוד ועם בנצי (עמ' 633 שו' 9).

למחרת הודיעה לה המנכ"לית: "**...שדוד רוצה שאני אלך הביתה, לפטר אותי**" (עמ' 477 שו' 28). המנכ"לית הציעה לה לפנות ולהתנצל בפני ראש-העיר על שסירבה לעשות דבר שביקש, ומשהיא מיאנה להצעה זו, קיבלה מכתב לשימוע לפני פיטורים.

גב' רוית שמואל ציינה, לשאלת הסנגור המלומד, כי המנכ"לית שלחה אותה לבקש סליחה מראש-העיר ולהתנצל (עמ' 635 שו' 1), ומשהסנגור נצמד בחקירתו לדברים שאמרה העדה בתמליל, ציינה כי המנכ"לית השתמשה במילים: "**להרגיע את הרוחות... לדעתי היא אמרה להתנצל**" (עמ' 635 שו' 6-1). הסנגור לא הרפה ושאל את העדה מדוע היה על המנכ"לית להנחות אותה ב"דרך המלך" של התנצלות, כאשר התקרית, נוכח יחסי השתיים – יחסים שאינם דווקא טובים – נפלה לידה כמו כפפה, ותשובת העדה: "**ברור אבל היא עשתה לי הצגה יפה מאוד**" (עמ' 635 שו' 24).

העדה הצביעה בחקירתה הנגדית כי לימודיה במסגרת עבודתה סובסדו על-ידי העירייה: "**...הסבסוד היה בכלל בין 50 ל-70 אחוז, נדייק, ואם לא היו רוצים לתת לי לא היו נותנים לי**" (עמ' 592 שו' 3).

בשימוע שהתקיים נטען כלפיה, שאינה מבצעת ושומעת להוראות הממונים עליה. העדה ציינה, שקודם לשימוע פנתה אליה ז'נה כהנוב, שהייתה בועד המנהל של המתנ"ס והייתה אחת הנציגות בשימוע וביקשה ממנה שלא תדבר על פרשת זיגדון. בשימוע הנושא של זיגדון עלה (פרוטוקול השימוע הינו מוצג **ת/13**). והיא ציינה כי 10 שנים הינה עובדת בחברה מבלי שנרשמה נגדה תלונה כלשהי. במהלך השנים קודמה ורק חודש קודם לכן קיבלה תוספת בשכר, אושרו לה לימודים והינה מועמדת לעובדת מצטיינת. בין השאר צוין כי גם --- סבורה שמדובר בעובדת טובה, וחזי שמואל, בעלה, ציין בישיבת ועדת השימוע כי: "**לרוית יש מוסר עבודה גבוה וגם כאשר יש לה מבחן היא מגיעה לעבודה, ולא לוקחת חופש כדי ללמוד, אני מבין שהכל בא כתוצאה משיחת הטלפון של דוד. אצל רוית העבודה קודמת לכל ואף על חשבון הבית וחייה האישיים**" (**ת/13**).

בעקבות השימוע נתכנס הועד המנהל שהחליט על פיטוריה.

הגב' רוית שמואל פנתה לבית-הדין לעבודה, שהורה על החזרתה לעבודה באותם תנאים ושכר קודם להתרחשות שתוארה לעיל.

משהסנגור המלומד הקשה על העדה וציין בפניה כי הנכדה של זיגדון לא הייתה כלל במעון, ועל-כן לא ניתן היה להוציאה מהמעון.

העדה עמדה על דעתה פעם אחר פעם לאורך כל עדותה, כי היא הייתה כבר כמעט שנה במעון (עמ' 625 שו' 30; עמ' 626 שו' 5), וראש-העיר ביקש להוציא אותה מהמסגרת באופן מיידי (עמ' 626 שו' 10). ראש-העיר ביקש ממנה לבטל את הרישום של הנכדה, ולא מדובר היה ברישום עתידי, אלא על הרישום של הנכדה במעון בו שהתה אותה תקופה (עמ' 627 למעלה; עמ' 627 שו' 28).

**הערכת עדותה של גב' רוית שמואל**

131. פרקליטו המלומד של הנאשם ביקש ללמד במהלך חקירתה הנגדית של העדה, כי זו נפלה כ"פרי בשל" בידי הקושרים נגד ראש-העיר, שכל מטרתם הייתה ל"הפילו" באמצעות סיפורי בדיות ומיני שקרים.

הסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, שאל את הגב' רוית שמואל על שיחת טלפון עם הגב' ---. על-פי אותה שיחה השתמשה העדה בתיבה "מלחמה" והציעה את סיועו של עורך-הדין שלה, שיש לו "**תיק על ראש-העיר, תיק תיק, תיק עב כרס, את לא מבינה איזה תחקיר הוא עשה, מה קרה לך, הוא תותח, ממש**".

גב' רוית לא התכחשה ולא ביקשה להקהות תוקף השיחה (עמ' 597 שו' 18).

הסנגור המלומד ביקש לחקור העדה גם בעניינים שאינם רשומים עלי כתב האישום, כמו בעניין נשיקה שנישק הנאשם את אחת עובדות העירייה בשם ---, נשיקה שגרמה לה רתיעה להגיב בדרך דחיפת הנאשם ממנה.

הסנגור שאל והעדה השיבה כי תיאורו מדויק (עמ' 601 שו' 18-12). גם משהסנגור הטיח בעדה כי --- הכחישה אירוע הנשיקה, נותרה העדה בעמדתה: "**אני עדיין עומדת מאחורי מה שאמרתי, זה משהו שראיתי**" (עמ' 602 שו' 6).

הסנגור שאל את גב' רוית על חיבוקים ונשיקות עם הנאשם, למשל גם לאחר התקרית בבית-הדין, כך הסנגור, "**אתם התחבקתם לא פעם ולא פעמיים, החלפתם נשיקה על הלחי**", והעדה אישרה הצעת הסנגור במלואה (עמ' 604 שו' 21-17).

גם משהסנגור הטיח בעדה כי מספרים עליה שיש לה מזג מאוד חם ושהינה כעסנית, שעושה פרצופים בעבודה, שתלטנית המתקשה לקבל את מרותה של ---, השיבה העדה: "**נכון**", גם אם לא במדויק כפי שתואר על-ידי הסנגור (עמ' 616 שו' 11). משהציג לה נתון, לפיו יחסיה עם --- הינם בעייתיים ואהבה רבה לא שררה בין השניים, השיבה העדה: "**איפה התלונות האלה בתיק האישי שלי? בתור מנכ"לית או מנהלת שלי היא הייתה אמורה להתלונן או להוציא מכתבים על זה, שום דבר לא היה**" (עמ' 616 שו' 17-16).

גב' רוית שמואל אישרה לסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, כי יחסיה עם הנאשם לפני תקרית זיגדון היו חבריים (עמ' 622 שו' 16). יתר על כן, במסגרת חברותם אמרה לו דברים ברורים והרגישה נוח לדבר איתו חופשי (עמ' 637 למטה).

**אמור מעתה**, עדותה של רוית שמואל בבית-המשפט הינה עדות שניתן להתבסס עליה ולקבוע ממצאים על-פיה.

**עדותה של גב' ---**

132. הגב' ---, כיום מנהלת את --- באריאל, בעבר עבדה 17 שנים בעיריית אור-יהודה, ניהלה את ---, ולימים שימשה --- של חברת ---, המתנ"ס העירוני.

בתחילת עדותה הראשית נשאלה העדה בעניין התנהגותו של הנאשם כלפיה, באירועים שאינם מוזכרים בכתב האישום. העדה סיפרה על אירוע בנוכחות קהל תלמידים והורים, שבמהלכו ניגש אליה הנאשם ובשבריר שנייה נתן לה נשיקה על הפה. לדבריה, קיבלה את הנשיקה בהלם (עמ' 488 שו' 16-13). העדה: "**לא הפכתי את זה לאיזשהו אישיו, היו שם עוד אנשים, זה היה לא נעים לעשות מזה נושא, זרמתי, העלמתי את הרגע וזהו**" (עמ' 488 שו' 22-21).

העדה תיארה אירוע נוסף מלפני כשמונה שנים, בו חשה בידו של הנאשם נוגעת באזור החגורה של מכנסיה מאחור (עמ' 488 למטה), ושוב הרגשתה לא הייתה נעימה אך מצאה שלא להגיב (עמ' 489 שו' 10-6).

אירוע אחר התרחש בשעה שראש-העיר בירך את בנות השירות במהלך השיחה עם הבנות על חברת ---, הרגישה כי הנאשם משחק בשיערה (עמ' 489 שו' 21-20). העדה הרגישה "**לא נחמד**" אבל לא עשתה דבר.

בחקירתה הנגדית אישרה הצעת הסנגור המלומד, כי הנוהג להתחבק ולהתנשק היה באור-יהודה בבחינת סוג של "שלום" (עמ' 651 שו' 1).

133. בעניינה של רוית שמואל, ציינה העדה כי היא לעצמה חשה שהאחרונה יוצרת במקום העבודה תחושה לא נעימה. למשל, רוית שמואל לא מסרה דו"ח מסוים שהיה משמעותי עבורה ועבור ההנהלה, ולקח לה משהו כמו חודשים ארוכים למסירת הדו"ח. לעדה היה קושי עם סגנון עבודתה של רוית שמואל, ואף שקלה אופציה להעבירה לעבוד בתפקיד אחר.

בחקירתה הנגדית אישרה לסנגור המלומד כי רוית שמואל סבלה ממצבי רוח קשים, ולעיתים השיבה תשובות מזלזלות לגורמי עבודה שונים (עמ' 652 שו' 19). ברם, התצהיר, שהוגש מטעמה לבית-הדין לעבודה הינו מדויק (עמ' 652 שו' 24). לדבריה, רוית שמואל לא הבינה כי עליה לפעול על-פי הוראות הממונים עליה (עמ' 653 שו' 32), ועל-כן התקרית עם ראש-העיר שימשה אותה למימוש רצונה להעביר את רוית למקום אחר בעירייה (עמ' 654 שו' 28).

לדברי העדה, מששמעה מרוית שמואל כי ראש-העיר ביקש להוציא את נכדו של זיגדון מהמעון, פנתה לראש-העיר ושאלה אותו בנושא, והוא השיב כי לא ביקש לעשות כן (עמ' 491 למעלה; עמ' 657 שו' 15; עמ' 663 שו' 8-7).

היא הציעה לרוית לשוחח בנושא עם ראש-העיר ולרככו, רוית סירבה ועניינה הגיע לכלל שימוע ופיטורים. העדה ציינה כי אמרה לרוית שמואל לשבת עם ראש-העיר, לעזוב את האגו (עמ' 665 שו' 3).

על-פי הבנתה, רוית סירבה להעביר את נושא הוצאת ילד מהמעון לטיפולה שלה, ובלשונה: "**אני אומרת שהיה מצב ממה שאני הבנתי, שראש-העיר ביקש להעביר את העניין הזה אלי והיא לא העבירה, היא לא הסכימה ועל זה היה העימות**" (עמ' 655 שו' 28-27).

משנשאלה על-ידִי על-מנת להבהיר עמדתה, בצורה ברורה ומפורשת, איזה מסר רצה הנאשם להעביר לה באמצעות רוית, השיבה: "**את הסיפור עצמו, שהוא רצה להוציא ילד מהגן ומהמעון, שהוא כעס שם על מישהו, זה בגדול הסיפור. ש. את שומעת מה את אומרת? אני אקריא לך, את אומרת שהוא רצה להעביר תקשורת באמצעות רוית, והיא לא העבירה לי את התקשורת. ואז אני שואל אותך מה התקשורת, ואת אומרת לי את הסיפור עצמו, שהוא רצה להוציא ילד מהגן או מהמעון, שהוא כעס שם על מישהו, זה בגדול הסיפור. זה מה שאת אמרת פה. אלה הדברים? ת. נכון**" (עמ' 657 שו' 30-21). בהמשך ציינה כי ראש-העיר העביר את המסר, לפיו הינו כועס על אדם בשם זיגדון (עמ' 658 שו' 17-15).

בהמשך העידה גב' ---, כי משהלינה בפני הנאשם על-כך שהורה למתלוננת להוציא ילד מהגן והביעה פליאתה הכיצד יכול לדרוש זאת מהמתלוננת, השיבה: "**אז הוא אמר לא ביקשתי שהיא תוציאה ילד מהגן, ביקשתי שהיא תעביר לך את המסר. ש. איזה מסר? ת. את המסר שהוא מאוד מאוד כועס על אותו אחד שדיבר עליו שם. ש. זיגדון? ת. זיגדון**" (עמ' 658 שו' 16-12).

לדידה, השימוע בעניינה של רוית: "**מבחינתי השימוע היה כי לא קיבלתי ממנה את מה שרציתי תקופה ארוכה**" (עמ' 491 שו' 19). לא הייתה כימיה בין השתיים, היא לא מילאה את תפקידה כראוי, והסיפור של רוית עם ראש-העיר אפשר לה לקיים לרוית שימוע לפני פיטורים (עמ' 491 שו' 27-18). עם זאת, אישרה כי היוזמה לשימוע הייתה של ראש-העיר (עמ' 493 שו' 16; עמ' 495 שו' 12).

**הערכת עדותה של גב' ---**

134. --- ציינה אירועים בהם, אליבא דתביעה, הטרידה הנאשם במגע גופני, כמתואר לעיל, --- לא הקלה ראש במעשים של הנאשם וציינה כי תחושתה הייתה לא נוחה מהתנהגותו של הנאשם, גם משבחרה שלא להגיב על התנהגותו.

לשאלת הסנגור המלומד ציינה, כי יחסיה האישיים עם הנאשם היו בתקופות מסוימות יחסים טובים והיו ימים שהיחסים היו פחות טובים (עמ' 649 למטה). כמצוין לעיל, לא היססה לאשר הצעת הסנגור כי חיבוקים ונשיקות באור-יהודה היו בבחינת סוג של "שלום" (עמ' 651 שו' 1).

**אמור מעתה**, גב' --- לא הסתירה בעדותה בבית-משפט חוסר אהדתה למתלוננת נוכח תפקודה הבלתי נאות בעבודתה. עם זאת, יש בעדות גב' --- כדי לתמוך תמיכה של ממש בעדותה של גב' רוית שמואל.

**עדותו של מר משה זיגדון**

135. משה זיגדון עבד בעיריית אור-יהודה במשך 28 שנים כנהגו של ראש-העיר הקודם, יצחק בוכובזה, ולדבריו פוטר על-ידי הנאשם, משזה נבחר לתפקיד ראש-העיר.

לדברי משה זיגדון, נכדתו נרשמה לגן, ולאחר יום הודיעה לו המזכירה של הגן כי ראש-העיר ביקש להוציא אותה, והודיעה שאם לא תוציא את הנכדה מהגן, אזי ראש-העיר ידאג לפטר את המזכירה מהעבודה.

לדברי משה זיגדון, בהמשך הדרך פיטר הנאשם את המזכירה, רוית, מהעבודה, וזו ביקשה סעד בבית-משפט (עמ' 404 למטה).

בחקירתו הנגדית אישר משה זיגדון לסנגור המלומד כי ההורים של הנכדה הם שביטלו את רישום הילדה לגן (עמ' 407 שו' 15-14), עובדה המתיישבת עם מוצג **נ/13**.

**נ/13** הינו מזכר שנרשם על-ידי רפ"ק רון פרידל, של שיחה טלפונית עם חתנו של משה זיגדון, מר חיים שואף. על-פי המזכר הנ"ל, הוריה של נכדתו של זיגדון ביטלו את רישום הילדה לגן של המתנ"ס ורשמו אותה לגן פרטי, שעלותו יקרה יותר. חיים שואף ציין בפני קצין המשטרה, שלא היה להם כל מידע מבוסס על התנהלות ראש-העיר בעניין רישום בתם לגן המתנ"ס.

**גרסת הנאשם**

136. הנאשם ציין כי רוית שמואל עובדת מתנ"ס, היא: "**אישה ערמומית שלא דוברת אמת, אישה שמעגלת פינות, מעגלת פה מעגלת שם**" (עמ' 1678 שו' 5). כל שסיפרה בבית-המשפט הגברת הזאת הינו חסר בסיס: "**אני לא מבין איך החוקרים באו וחקרו, לקחו ממנה השערות מאישה שבאה וגונבת כסף מהמתנ"ס, כשהמזכירה שישבה לידה (----) באה להעיד שהיא גנבה כסף מהמתנ"ס...**" (עמ' 1678 שו' 12-10).

בחקירתו במשטרה מיום 15.06.15 (**ת/40ב**)הכחיש הנאשם גרסת המתלוננת. הנאשם ציין כי לא ביקש מרוית להוציא את הנכד של זיגדון: "**אני לא מתערב שם ברישומים**" (עמ' 14 שו' 28; עמ' 15 שו' 2-1); "**בכלל לא התערבתי בשום דבר, אני לא יודע שהיה רישום... בשום בשום... כן בכלל לא... לא דובר על הרישום של הנכד**" (שם, עמ' 18 שו' 14-6).

הנאשם ציין כי גם אם כעס על רוית, זה לא היה צריך להוביל לפיטוריה, היא לא פוטרה והוא עצמו לא התערב בכל הקשור אליה. מדובר בבחורה חוצפנית, שלא: "**...מחשבנת לאף-אחד, גם לא לראש-העיר...**" (עמ' 1855 שו' 9). בכל מקרה, אין שום קשר בין הכעס שלו עליה לשימוע (עמ' 1855 שו' 20).

זיגדון שימש נהג במשך 28 שנים בעירייה. הנאשם עצמו לא קיבל רכב מהעירייה ולא היה לו כל נהג. המשרה של זיגדון התייתרה והוא כעס: "**...יכול להיות שהוא לא אוהב אותי בגלל שהוא קשור ליריב הפוליטי שלי, בוכובזה, אבל מכאן לבוא ולהגיד לי על הנכדה של זיגדון, אני בכלל לא ידעתי שיש לו נכדה עד שראיתי פרסום בעיתון מטעם רוית, שאני מעורב בלא לרשום נכדה של זיגדון כי הוא קילל אותי. אני רוצה להגיד לכם שזיגדון לא קילל אותי**" (עמ' 1678 שו' 26-21).

**כללו של פרט אישום**

137. בפרט אישום זה הואשם הנאשם אך בעבירות לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ו-[284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עדותה של המתלוננת, שהינה עדות נאמנה, כמצוין לעיל, אינה עומדת לבדה. עדות המתלוננת, הגב' רוית שמואל, נתמכת בצורה ממשית על-ידי גב ---.

משהנאשם התכחש בחקירתו במשטרה, ובהמשך בבית-המשפט, להתרחשות כולה, נפרשת המריבה לזירה רחבה וחד-מימדית.

גרסת הנאשם בבית-המשפט, כאמור, הינה ולא כלום. משכך, מול עדותה של המתלוננת לא עומד דבר. עדותה של המתלוננת עומדת קוממיות במלוא כוחה, כשהיא נתמכת בעדות הגב' דור, שאינה, בודאי, אחת מידידותיה או אחת מאלה, שביקשו את "טובתה".

ראה עוד בעניין זה מוצגים **ת/14**, **נ/26** (ראה סע' 19, 20, 22), **נ/27** (סע' 6), המתיישבים עם עדות המתלוננת רוית שמואל.

מעל לצריך אציין עוד, כי ההגנה לא ביקשה להעיד את מנכ"ל העירייה בסוגיה האם זה אכן התקשר למתלוננת וכיהה בה הכיצד היא מעזה שלא לבצע הוראת ראש-עיר, כנטען על-ידה.

לאי העדת מנכ"ל העירייה בנקודה זו משמעות משפטית.

[ההלכה הפסוקה בעניין זה פורטה לעיל].

**הנה נא**, הנאשם ביקש לבטל רישום או למחוק מרישומי גן נכדו של מי שהיה איש ריבו של הנאשם.

מדובר במעשה שאינו בסמכותו של הנאשם, מדובר במעשה שכל כולו ביטא שררה, והפגנת כוח כלפי מי לו חשבון עם הנאשם.

משהמתלוננת סירבה לקיים הנחיה בלתי חוקית, הנחיה מבישה של ראש-העיר, החל זה בהליכים שאמורים היו להוביל לפיטוריה.

לא מצאתי לדוק האם המתלוננת הינה עובדת מסורה ומהימנה, כנטען על-ידה, או שמא מדובר בעובדת שראוי היה שלא להעסיקה בשורות העירייה.

יהיו הדברים כך או אחרת, הנחייתו של הנאשם לנקוט בהליכים שאמורים היו להוביל לפיטוריה בשל סירובה לקיים הנחיתו המבישה, הנחיה בלתי חוקית, הינו מעשה טבוע בשיקול זר, מעשה העולה כדי עבירה פלילית.

יסודות העבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) פורטו לעיל. הנאשם כראש-עיר, תוך שימוש לרעה בסמכותו, וליתר דיוק חריגה מסמכותו, הורה לעשות מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר.

הנאשם, בשל חשבונות אישיים, או ליתר דיוק "סגירת חשבונות", פעל בצורה זדונית וכוחנית, בשרירות כלפי המתלוננת.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

138. משהורשע הנאשם בעבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1), אינני סבור כי יהיה זה ראוי להרשיעו בגין אותו מעשה בעבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק, והנני מורה על זיכוי הנאשם מעבירה זו.

**פרט אישום שלושה-עשר**

**מבוא**

139. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של איומים, לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על-פי כתב האישום, איים הנאשם על י.ו בעקבות ראיון עיתונאי בו בוטאה ביקורת מסוימת כנגד עיריית אור-יהודה.

**עדות י.ו**

140. י.ו התנדבה לשנת שירות טרם גיוסה לצבא במסגרת גרעין של תנועת הצופים.

בתקופת שנת השירות, בשנים 2011-2010, פעלה במערכת החינוך באור-יהודה.

י.ו סיפרה בבית-המשפט על אירוע בחודש אוגוסט 2011, בו ביקש הנאשם להסיעה כטרמפ, ובהמשך הזמינה לשתייה. י.ו סיפרה שבשלב מסוים ליטף הנאשם את פניה וניסה לחסוך ממנה לעמוד בתור בסניף הדואר, בהמשך צעד עמה יד ביד במרכז העיר, צעידה שגרמה לה תחושה לא נעימה.

אירוע זה לא שימש בסיס לאישום כלשהו בכתב האישום.

האירוע ששימש מצע לפרט אישום שלושה עשר הינו ראיון שהתראיינה בנושא מצוקת הדיור בעיר.

בעקבות אותו ראיון, התקשרה אליה -----, שהייתה אחראית במסגרת פעילותה במערכת החינוך בפרויקט "חדר מל"א" וסיפרה לה כי הנאשם התקשר אליה וביקש למסור לה, שהיא אינה יודעת על מה היא מדברת: "**ושכדאי לי להיזהר ושאני לא יודעת מה הוא מסוגל לעשות לי ושכדאי לי מאוד לפרסם הודעת הכחשה בעיתון, שאני לא מבינה מה הוא יכול לעשות לי, משהו בנוסח הזה**" (עמ' 324 שו' 20-17).

י.ו מאוד נבהלה ונכנסה לחרדה ועל-כן התקשרה לתחקירנית של "עובדה", לבטל עמה את הפגישה, מאחר שהרגישה מאוימת. לדבריה: "**אני ממש פחדתי ממנו...**" (עמ' 324 שו' 22).

המתלוננת לא סברה שעליה לפנות ולהתלונן בנושא והמשטרה הגיעה אליה, שלא מיוזמתה (עמ' 326 שו' 6).

עדות י.ו בבית-המשפט הינה עדות שלא ניתן ברצינות לטעון כנגד אמינותה. מדובר בעדה שהעידה אמת בבית-המשפט.

**עדות הגב' ---**

141. גב' --- סיפרה, כמפורט לעיל, על הפרויקט של "חדר מל"א", פרויקט בו פעלו, בין היתר, מתנדבי שנת שירות שלישית של תנועת הצופים בעיר אור-יהודה.

גב' --- העידה בבית-המשפט ששמעה מ-י.ו על האירוע בו ביקש הנאשם להסיעה כ"טרמפ", ובהמשך הציע לה לשתות ולעזור לה בסידוריה בדואר. לדבריה, י.ו סיפרה לה שהייתה מובכת מהתנהגות הנאשם ומהליטוף שליטף אותה (עמ' 369 למטה).

בהמשך, התפתחה תנועת המחאה בנושא הדיור ויום אחד התקשר אליה הנאשם, כשהוא כועס מאוד על י.ו.

לדבריו, י.ו העזה לרשום ולכתוב עליו דברים בנושא דיור, והוא מאוד כעס עליה והתבטא, בין השאר, במילים: "**אני אראה לה מה זה, אסור לה לדבר ככה, מאיפה היא מוציאה את כל השקרים האלה...**" (עמ' 370 שו' 7-6).

העדה ביקשה להרגיע את ראש-העיר והיא עצמה חשה פחד, חרדה ל-י.ו בשל כעסו של ראש-העיר. בהמשך התקשרה ל-י.ו וסיפרה לה שראש-העיר מאוד כועס, ו-י.ו מאוד נבהלה וציינה בפניה שהיא קראה מניפסט בעניין אוהל מחאה, מניפסט שלא היא עצמה כתבה, וזה כלל לא בא ממנה אישית.

--- ציינה בבית-המשפט בצורה ברורה, כי הנאשם כעס מאוד בשיחה והיא חשה שנפגע מהפרסום, שהיה מבחינתו לא הוגן, הואיל והוא כוונתו הייתה לעזור, ויש בפרסום כדי לתקוף אותו. זה ותו לא (עמ' 371 שו' 29 עד עמ' 372 שו' 8).

בכל מקרה, העדה ציינה כי לא ראתה בשיחה של ראש-העיר בעניינה של י.ו בבחינת איום – כעס כן, איום לא (עמ' 372 שו' 32; עמ' 372 שו' 15-9). ובהמשך, לשאלה מפורשת אם איים הנאשם, השיבה גב' ---: "**הוא מאוד כעס, כמו שתיארתי את זה, ואתה יודע הוא כעס, הוא אמר אני אראה לה מה זה, איזה דבר זה, איך היא מעזה לדבר ככה, אני משחזרת את השיחה, זו הייתה שיחה ש-י.ו מאוד פחדה מזה ואני ניסיתי להרגיע את הרוחות**" (עמ' 384 שו' 25-23).

**גרסת הנאשם**

142. בהודעתו במשטרה לא התכחש הנאשם כי לאחר ש-י.ו התראיינה בעיתון, העביר לה מסר לפיו עליה להיזהר ממנו (**ת/35ב** עמ' 15 שו' 24).

הנאשם הכחיש בחקירתו הנגדית שליווה את י.ו לדואר, כמו כן הכחיש שליטף את פניה. יחד עם זאת, לאחר יציאתה מהדואר: "**לא מכחיש שירדנו מהאוטו ואמרתי לה בואי איתנו, היא רצתה ללכת בשביל מסוים, אמרתי לה בואי בשביל הזה, משכתי אותה ביד אבל זה היה ממש לשנייה וחצי, רק לכוון אותה...**" (עמ' 1863 למטה).

**כללו של פרט אישום**

143. לאחר ש-י.ו התראיינה בתקשורת, כעס הנאשם מאוד על הדברים שצוטטו מפיה.

הנאשם לא עצר כאן אלא פנה וביטא כעסו הרב והתקשר אל הגב' --- והשתמש בביטויים קשים, שגרמו לאחרונה לחוש פחד וחרדה. הגב' --- התקשרה ל-י.ו וסיפרה לה על אותה שיחת טלפון עם הנאשם.

המאשימה סבורה כי הנאשם בהתנהגותו עבר על גדרות החוק, הנאשם בהתנהגותו עבר עבירה של איומים.

כאמור, הנאשם התקשר ל---. זאת תיארה בחקירתה הראשית את שיחתן כדלהלן: "**...דוד יוסף התקשר אלי מאוד כועס, כועס על י.ו, אני לא ידעתי על מה מדובר בהתחלה, איך היא מעזה לרשום, להוציא ולכתוב דברים עליו, אני לא זוכרת מה זה היה בדיוק, זה היה משהו שקשור לדיוק, ובעצם הוא מאוד מאוד כעס על י.ו, השורה התחתונה שהוא מאוד כעס והוא אמר לי היא שלך? היא מהחדר המל"א? אני אראה לה מה זה, אסור לה לדבר ככה, מאיפה היא מוציאה את כל השקרים האלה, אמר דברים מאוד קשים ואני ניסיתי להרגיע, אמרתי לו אני אבדוק את זה איתה, אני אחזור אליך, לא נראה לי שהיא עשתה משהו שונה נגד החוק או לא בסדר, אני אבדוק מה בדיוק היה שם**" (עמ' 370 שו' 9-1).

בהמשך, לשאלה מפורשת של התובעת, ציינה העדה כי הוא אמר שהוא יתנקם ב-י.ו מאחר שהוא כועס עליה: "**...איך היא מעזה, אני אראה לה מה זה, את יודעת, מאוד מאוד בכעס, אני ניסיתי להרגיע, אמרתי לו תן לי לדבר איתה**" (עמ' 371 שו' 7-5).

לשאלות בית המשפט הבהירה --- שלא שמעה בדבריו של הנאשם איום מפורש.

עדותה של הגב' --- משקפת את אישיותו של הנאשם כפי שנגלתה בפרשיות השונות שנתבררו בפניי.

מדובר בראש עיר, שלא היסס להשתמש בכוחותיו ולהוציא את שעל ליבו, מבלי לסנן מילותיו

משהתראיינה י.ו בתקשורת ודבריה לא מצאו חן בעיניו, שפך זעמו באוזני גב' ---. הנאשם השתמש בשפה בלתי ראויה, מוגזמת וקיצונית. עם זאת, לא הוחוור בענייננו, מעל לכל ספק, כי כוונתו של הנאשם הייתה לאיים על מתנדבת לשנת שירות, נערה צעירה טרם גיוסה לצבא, זאת מעבר להבעת זעם באוזני גב' --- על מתנדבת שנת השירות, שהתראיינה כפי שהתראיינה.

144. המדינה עתרה בסיכומיה בכתב לעשות שימוש [בסע' 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) ולהרשיע הנאשם במעשה מגונה ללא הסכמה.

עדותה של י.ו הייתה נתונה בפני המדינה קודם הגשת כתב האישום.

המדינה קראה נכוחה הנתונים כולם, ובפרט אישום זה מצאה שלא לייחס בכתב האישום לנאשם עבירה של מעשה מגונה.

מדובר בתיק שנסגר במשטרה, אף מבלי שהנאשם נחקר בו, בעילה שהתלונה אינה מגלה עבירה פלילית (עמ' 59 לסיכומי ההגנה).

יוער, כי תלונתה של ש.צ (ראו להלן) נסגרה במשטרה מסיבה דומה; עם זאת, בעניינה, בחרה המאשימה "להחיות" האישומים, בהתאם לפררוגטיבה העומדת בידיה עם הגשתו של כתב האישום, ועל יסוד איסופן של ראיות חדשות בדמות שיטת ביצוע ומעשים דומים.

לא כך הוא המקרה שלפנינו.

העובדות כולן היו פרושות בפני המדינה קודם הגשת כתב האישום, וזו בחרה לא לייחס לו אישום כלשהו בגין מעשיו, המיניים כביכול, המתוארים בפרט אישום זה.

לאחר שמיעת עדותה של י.ו בבית-המשפט, הנני שותף לעמדתה הראשונה של המדינה.

יתרה מכך, אין זה ראוי כי בית המשפט יוסיף לנאשם אישומים לכתב האישום, כאשר התביעה נמנעה מלעשות זאת ו"נזכרה" בכך רק בשלב הסיכומים.

מעל הצריך אציין כי הנאשם ביקש לסייע ל-י.ו הן בהסעה, בשתייה ובקיצור תור בסניף הדואר. הנאשם החזיק את ידה ואף ליטף את פניה. על פניו נראה כי המעשים אינם במקומם, אך לא ניתן לקבוע מעל לכל ספק, כי הנאשם עשה כל אלה מתוך כוונה מינית כלשהי ומתוך כוונה להטרידה.

הנאשם מזוכה אפוא מהעבירות המיוחסות לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום ארבעה-עשר**

**מבוא**

145. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של הטרדה מינית, עבירה לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח – 1998.

על-פי כתב האישום, הטריד הנאשם מתנדבת שנת שירות, ש.צ, באמירה מינית בוטה.

**עדות ש.צ**

146. ש.צ התנדבה לשרת שירות לאומי במסגרת תנועת הצופים באור-יהודה בשנים 2012-2011. כיום, לאחר שחרורה מצה"ל, החלה לפעול במערכת החינוך במצפה-רמון.

ש.צ סיפרה על אירוע שהתקיים לכב' קבלת פרס החינוך אליו הוזמנו מתנדבי שנת השירות. העדה ישבה יחד עם חבריה לקומונה ובזמן שאכלה תירס גמדי: "**...הרגשתי שמישהו ניגש אלי מאחורה, מניח לי יד על הכתף ועל השיער, הוא מתקרב אלי ולוחש לי ממש באוזן, ממש מקרוב, שאני מרגישה את הבל הפה שלו, לוחש לי: 'אני יכול להיות במקום התירס הגמדי הזה?'**" (עמ' 338 שו' 28-25).

העדה ציינה כי קפאה ונבהלה מאוד. משהסתובבה, זיהתה את ראש-העיר: "**...באותו רגע ממש קפאתי ופחדתי ממש, זה מאוד הבהיל אותי, אני החוורתי מאוד, הייתי בהלם**" (עמ' 338 שו' 31-30). לדבריה, ראש-העיר היה ער למבטים של כל היושבים בשולחן ועל-כן הזדקף ואמר: "**סך-הכל שאלתי אותה: 'למה היא לא אוכלת מהמנה העיקרית'**" (עמ' 339 שו' 2-1).

ש.צ סיפרה כי האירוע: "**ממש מוטט אותי, הפחיד אותי, הרגשתי לא בטוחה להסתובב בעיר, פחדתי לפגוש אותו שוב, פחדתי שאנשים ידברו איתי על זה, הרגשתי אשמה, שאולי יצרתי איתו קשר עין ובגלל זה הוא ניגש אלי, לא ידעתי כאילו איך לאכול את זה כל-כך. במשך שבועיים הסתובבתי עם רגשות מאוד מאוד קשים עד שהחלטתי לעשות הפסקה וללכת הביתה, כי הרגשתי שאני לא יכולה להיות בעיר יותר. ההורים שלי לקחו אותי לייעוץ אצל מישהי שמתמחה בתחום, פסיכולוגית. לקח לי הרבה מאוד זמן להתגבר על התחושות של הפחד הזה, של השיתוק הזה**" (עמ' 339 שו' 15-10).

בחקירתה הנגדית ציינה העדה לשאלת הסנגור המלומד, כי גם משאמרה שמדובר היה בתירס גמדי, יכול והיה מדובר בגזר גמדי: "**...אחד מהשניים**" (עמ' 347 שו' 22).

הסנגור המלומד ביקש ללמוד מהעדה למה התכוון, לדעתה, הנאשם בדבריו. אצטט משאלתו בעניין זה:

"**ש. זה לא מצב של למשל ליקקת ארטיק או נקניקיה גדולה, או תירס גדול, זה לא מצב שאת אוכלת משהו כזה שהקונוטציה היא נורא ברורה, כי זה דומה, את מבינה למה. אכלת פריט קטן.**

**ת. אכלתי אותו בצורה הזאת (מדגימה), אולי הוא חשב שזה כמו נשיקה, מאיפה לי לדעת מה עבר לו במוח, זה ממש דבר מעוות להגיד, אתה היית ניגש לאישה ואומר לה דבר כזה?**" (עמ' 350 שו' 20-15).

**הערכת עדותה של ש.צ**

147. ש.צ הינה עדה אמינה לחלוטין, עדותה הינה בבחינת עדות ברזל.

מדובר בצעירה שנקלעה לאירוע לא לה, אירוע שהותיר חותם בתוכי תוכה, חותם שנשקף בבירור במהלך עדותה בבית-המשפט.

פרקליטו המלומד של הנאשם, עו"ד אבי אודיז, חקר את העדה בצורה יסודית ומיומנת לעילא.

העדה לא ביקשה להתפתל ולהתחמק, והשיבה לשאלותיו הנוקבות של הסנגור בצורה ישירה, תשובות, שהיה בהן ליצוק תמונה עובדתית ברורה.

העדה אישרה לסנגור המלומד, שעוד קודם לאירוע יצא שמו של הנאשם לשמצה בעיר כאדם כוחני בעל שיגעון גדלות ומטורף (עמ' 342 שו' 30), למרות שהיא עצמה לא פגשה אותו לפני האירוע.

העדה אישרה כי הסתובבו שמועות על היותו רודף שמלות, למרות שהיא עצמה לא ראתה אותו מעולם עם איזו אישה (עמ' 343 שו' 16-10). העדה אישרה לסנגור המלומד כי דובר בעיר, שהנאשם הינו מסוכן ושראוי לא ליצור איתו קשר (עמ' 343 שו' 22).

הסנגור הציג לעדה דברים שמסרה בהודעתה מיום 10.06.15, לפיהם הניח הנאשם ידו על כתפיה וליטף את שיערה. העדה ציינה בבית-משפט, בצורה ברורה מפורשת: "**זה לא היה ליטוף, זו הייתה הנחה של יד אחת על השיער, יד אחת על הכתף, הפה שלו באוזן שמאל שלי**" (עמ' 349 שו' 8).

בעניין עוצמת הנגיעה של ידו בגופה, ציינה העדה שמדובר היה בנגיעה חלשה (עמ' 349 שו' 13), ובלשונה: "**זו הייתה נגיעה על השיער ועל הכתף, שהיא הייתה רכה בצורה שהיא לא נעימה, נגיעה רכה זה דבר, אתה מבין מה אני מנסה להגיד? ואולי לא היה שם ליטוף כזה (מדגימה) אבל הוא הניח לי יד על השיער, יד אחת על הכתף, רכן עלי לאוזן, ואמר לי את זה מאוד מאוד מקרוב, ברמה שהרגשתי את הבל הפה שלו, אין עוד איך לפרש את הסיטואציה הזאת, זה דבר מאוד בוטה, מאוד מגעיל, מאוד מאיים, מאוד לא חברי (העדה על סף בכי) זה לא היה חברי כמו שאתה מנסה להראות**" (עמ' 349 שו' 20-15).

בהמשך, שללה העדה אפשרות כי הרגישה את שפתיו על גופה, אלא הרגישה אך ורק את הבל פיו (עמ' 349 שו' 30).

לאמור, מדובר בעדה שביקשה לדייק בעדותה בבית-משפט.

העדה ציינה כי תגובתו של הנאשם למבטים של הנוכחים במקום לעברו בעקבות הלחישה, תגובה לפיה שאל אותה מדוע אינה אוכלת מהמנה העיקרית, הייתה בבחינת שקר, שהעצים עוד את הלחישה, שלחש באוזנה (עמ' 352 שו' 16 עד עמ' 353 שו' 12; עמ' 353 שו' 18-17; עמ' 353 שו' 29-28).

העדה חזרה ותיארה האירוע לבקשת הסנגור, וציינה כי האמירה הייתה בבחינת "אמירה מינית", וזאת משום: "**ולוחש לי אמירה באוזן, לא משנה באיזה אופן, הוא לא אמור ללחוש לי באוזן, הוא לא מכיר אותי ולא חבר שלי ולא מדבר איתי כל-כך מקרוב. והוא נעמד, והוא אומר אחר-כך משהו כדי לתרץ את הדברים**" (עמ' 352 שו' 13-11).

ומשהסנגור הטיח כי בהודעותיה במשטרה לא ציינה שמדובר היה באמירה מינית, השיבה העדה: "**מההתחלה היה לי ברור שאני ניגשת להתלונן כי זאת הטרדה מינית, כי אני הרגשתי שעברתי הטרדה מינית, הלכתי לטיפול אצל פסיכולוגית כי הרגשתי שעברתי הטרדה מינית. האמירה הייתה ברורה לי שהיא מינית, אתה מחפש כאילו מילים מפורשות בעדות במשטרה**" (עמ' 354 שו' 16-10).

**עדות הגב' ---**

148. אשת החינוך --- הייתה נוכחת בטקס וישבה לא רחוק מהמקום בו ישבה ש.צ. בשלב מסוים חשה באווירה מתוחה שנשתררה במקום.

לאחר מספר ימים דווח לה כי ש.צ לא מגיעה לעבודה בשל הטראומה בה היא נמצאת בגלל אמירה של ראש העיר, אמירה במהלך אותה ארוחת צהריים (עמ' 373).

**גרסת הנאשם**

149. הנאשם סיפר על האירוע לרגל קבלת פרס החינוך, במהלך האירוע עבר בין השולחנות להודות לאנשים, תוך כדי כך: "**שאני מסתובב בין השולחנות הגעתי לשולחן, אמרתי שלום למי שאני לא מכיר, לא בפנים, וגם זה היה מאחורה, לא ראיתי את הפנים שלה, ראיתי שהיא אוכלת תירס והבנתי שאנשים שבעו כי לפני כן הם אמרו מה קורה, מה קורה, אוכלים רק מנות ראשונות, שמתי יד בגלל שהייתה מוזיקה ורציתי להסב תשומת ליבה, שמתי לה יד על הכתף, התכופפתי טיפה ואמרתי עכשיו מגישים את המנה העיקרית סוף סוף, אל תשבעי מהתירס. זה מה שאמרתי לה וזזתי משם, היא הביטה עלי בחיוך כזה, שפתאום ראתה שראש-העיר מדבר איתה, חיוך כזה של מבוכה, וזהו, זזתי משם, לא דיברתי, לא אמרתי כלום, לא מילה וחצי מילה**" (עמ' 1681 שו' 31-18; עמ' 1814 למטה).

**כללו של פרט אישום**

150. קבעתי לעיל כי עדותה של ש.צ הינה עדות אמינה לחלוטין.

מול עדות ברורה ובהירה זו ניצבת עדותו של הנאשם בבית-המשפט, שאין בה ולא כלום, דהיינו מול עדותה של המתלוננת לא עומד דבר וחצי דבר.

מעל לצריך, עדותה של המתלוננת נתמכת בעדותה של הגב' ---.

ועוד, עדותה של המתלוננת נתמכת ב"מצבה הנפשי" (ראה פסיקה לעיל). המתלוננת פנתה לטיפול אצל פסיכולוגית שבועיים שלושה לאחר האירוע (עמ' 354 שו' 20-10).

ועוד, עדותה של המתלוננת נתמכת בעדותה של הגב' אור ברנר, שהעידה בבית-המשפט וסיפרה כי המתלוננת: "**...היא לקחה את זה מאוד קשה, היא הייתה בת 18, זו הייתה תחילת שנת השירות שלה, זו הייתה סיטואציה לא פשוטה מבחינתה, ולאחר כמה שיחות ליווי ועזרה היא כן חזרה לעיר והחליטה לדווח על זה למשטרה מאוחר יותר**" (עמ' 315 שו' 22-15).

ועוד, כי העובדה שלאחר תלונה זו החליטה תנועת הצופים להפסיק פעילות מתנדבים מטעמה בעיר אור-יהודה, מעידה גם היא על עוצמת הפגיעה (ראה עמ' 316-315).

עם כל הכבוד, אין בידי לקבל טענתו של הסנגור הנכבד בדבר "אווירה" ששררה בקומונת הצופים כנגד הנאשם שגרמה לעכבר דווקא להוליד הר. יגעתי וחיפשתי ולא מצאתי "אווירה" שיש בה כדי להביא לפגיעה נפשית כה עוצמתית ולהפסקת פעילותה של תנועה שלמה.

אין בידי גם לקבל פרשנותה המצמצמת של ההגנה לעניין [סעיף 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) (ראו עמ' 63 לסיכומיה), אשר אינה עולה בקנה אחד עם מטרות החוק, כפי שמופיעות [בסעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1) לחוק ובדברי ההסבר. ראו את הדברים שנקבעו לעניין זה ב- [עש"מ 6713/96 **מדינת ישראל נ' בן אשר**, פ''ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6047124)(1) 650, 662 (1998):

**"הטרדה מינית היא תופעה חברתית מורכבת. יש לה ביטויים רבים מספור. היא עשויה להתבטא, בקצה אחד של התופעה, בדיבורים בלבד. לעתים הדיבורים נושאים אופי של חיזור מצד אדם אחד אחרי אדם אחר, כשהם משולבים במחמאות, ואפשר שהמחזר אף אינו מודע לכך שיש בדיבורים אלה כדי להטריד את המחוזר. לעתים הדיבורים נושאים אופי של בקשות או הצעות על רקע מיני, והם עשויים להתדרדר עד כדי לחץ ואיומים על רקע זה, כגון, איומים בפיטורין מן העבודה. ההטרדה המינית עשויה גם להתבטא, בקצה השני של התופעה, בפגיעה גופנית. לעתים הפגיעה נושאת אופי של מגעים מקריים כביכול, או אופי של ליטוף שאמור להיות נעים, אך אפשר שהיא תגיע כדי עבירה פלילית, למשל, מעשה מגונה או אף אונס..."**

אין ספק כי אמירתו הבוטה והגסה של ראש העיר כלפי מי שצעירה ממנו בכמה עשורים מהווה אמירה משפילה ומבזה המתייחסת למיניותה של המתלוננת. אמירה, שעל רקע מכלול הנסיבות ודרך פעולתו של הנאשם, אין לפרשה אחרת אלא בהקשר מיני, המתיישבת אך עם פרשנות אחת- שיש בדברים אלה כדי להוות הטרדה מינית (ראו [ע"פ 43822-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20133532) **מעין קליין נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים המשפטיים [פורסם בנבו] ).

הנה כי כן, הוכחו יסודות העבירה המיוחסת לנאשם בפרט אישום זה. הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה של הטרדה מינית, לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

**פרט אישום חמישה-עשר**

**מבוא**

151. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של הטרדה מינית תוך ניצול יחסי מרות, עבירה לפי [סע' 3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507); עבירת הטרדה מינית, לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5); מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות, עבירה לפי [סע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e); מעשה מגונה שלא בהסכמה, עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על-פי כתב האישום, ביצע הנאשם העבירות המיוחסות לו משליטף את רגלה של מ.ט.ו, שניהלה בשנת 2014-2013 --- השייך למחלקת הרווחה באור-יהודה, כמו גם סיפר לה כי ירד לאישה במחזור ושאלה אם היא אוהבת שיורדים לה במחזור.

**עדותה של מ.ט.ו**

152. מ.ט.ו שימשה כמנהלת ------ בעיריית אור-יהודה, אנשים עם מוגבלות שכלית והתפתחות. מ.ט.ו התקבלה לעבודה על-ידי ד"ר אסתי אשל, שהינה מנהלת אגף הרווחה בעיר.

בחודש אוגוסט 2013, כשמונה חודשים לאחר תחילת עבודתה במרכז השיקום, לקראת סוף השנה, נכנס הנאשם לחדרה והזמינה לארוחה במסעדת "---". לארוחה הגיע הנאשם עם שני עוזריו, אלעד ודוד, שמבחינתה הם היו "**...בלתי נפרדים, לא היה מצב שאפשר היה לראות מישהו מהם בנפרד...**" (עמ' 667 שו' 19-18).

בעוד הם יושבים במסעדה, הרגישה את ידו של ראש-העיר מלטפת את ירך רגלה (עמ' 667 למטה). לדבריה: "**הצטמצמתי, נכנסתי לפינה אבל זה לא עזר לי, לא היה לי נעים, לא אמרתי כלום, יושבים אנשים מולי, ואז היד עלתה למעלה (מדגימה נגיעה בזרוע), הפלקתי לו, אמרתי לו דוד אני נשואה באושר, אז הוא אמר לי גם אני נשוי באושר**" (עמ' 668 שו' 8-6). לדידה, חמור יותר מהליטוף הייתה שיחת השלושה: ראש-העיר ושני עוזריו, שדיברו על כל מיני נשים: "**...המילה זיון על כל הטיותיה השונות, זאת צריכה זיון, ההיא צריכה זיון, וד"ר אסתי אשל, המנהלת הישירה שלי... לעג על התואר דוקטור, על היותה דוקטור, המילה דוקטור הייתה שם על השולחן כמשהו נורא מבדח, ומה היא עושה בשבת, היא צריכה זיון, היא לא צריכה זיון, זה היה אופן הדיבור שם בשולחן**" (עמ' 668 שו' 22-12). לדבריה, הרגישה מבוכה, קצת צחקה כאילו כדי להשתתף, אבל בד בבד חשה מבוכה: "**...דאגה לשלום מקום העבודה שלי, לשלום העיר שאני עובדת בה, איך אני יכולה להגיע לכזה מקום שזו ההתנהלות שם?**" (עמ' 668 למטה).

הדיבורים הגעילו אותה יותר מהליטוף. הדיבורים של השלושה פגעו בה יותר מאשר הנגיעה שלו (עמ' 685 שו' 28-26).

העדה ציינה, כי בזמן אמת: "**הרגשתי מבוכה והשפלה. מכיוון שאף-פעם לא הייתי במצב כזה לא ידעתי מה לעשות עם עצמי**" (עמ' 683 שו' 24-23).

העדה ציינה כי לא סיפרה על האירועים לאיש חוץ מאשר לד"ר אסתי אשל, שאליה התקשרה מיד אחרי הפגישה, ולמעט הדברים שדיברו עליה (עמ' 669 שו' 28-23), כמו גם לא ציינה כי ראש-העיר שלח את ידיו אליה (עמ' 669 למטה). בעקבות האירוע במסעדה, החליטה שהיא אינה פוגשת יותר את הנאשם כשהיא לבדה, אלא תמיד: "**...לוקחת איתי מישהו או מישהי...**" (עמ' 670 שו' 3).

בהזדמנות אחרת התקשר אליה הנאשם, ששאל אותה: "**את אוהבת אותי?**" (עמ' 670 שו' 10).

באחת ההזדמנויות, משפגשה בו, חיבק אותה הנאשם חיבוק חברי ואמר לה שהוא מגיע אליה לציצי (עמ' 688 שו' 7). גם משהסכימה עם הסנגור, שכוונתו הייתה לומר לה שהיא הרבה יותר גבוהה ממנו, עדיין: "**אבל יש שפה שמדברים בה**" (עמ' 688 שו' 21).

153. אירוע חמור אחר שהתרחש עם הנאשם היה משפגשה בנאשם יחד עם עוזריו בחנות מגה באור-יהודה, ראש-העיר היה צרוד וכששאלה אותו למה הינו כל-כך צרוד, השיב לה: "**ירדתי לאישה באדום**". משלא הבינה, הוסיף ואמר: "**את אוהבת שיורדים לך באדום?**" (עמ' 670 שו' 31 עד עמ' 671 שו' 2).

העדה הסבירה בחקירתה הנגדית כי בהודעתה במשטרה ציינה במקום התיבה "אדום" את התיבה "מחזור", הואיל ובזמן אמת הדברים היו מוחוורים בעליל, ורק מפאת רצונה לדייק מצאה לתקן בבית-המשפט את דבריו של הנאשם (עמ' 692 שו' 29-25).

**הערכת עדותה של מ.ט.ו**

154. מדובר בעדה שניכר היה בה כי מעוניינת היא לספר את האמת לאמיתה. העדה התקשתה במהלך חקירתה הנגדית לקבל שאלות שיש בהן רמז לחוסר דבקותה באמת. מדובר בעדה דוברת אמת, שבבית-המשפט לא הייתה מוכנה להסכים עם ערעור של הסנגור על נתון זה (עמ' 676 שו' 4-1; עמ' 696 שו' 31-28).

אין מחלוקת כי העדה לא ביקשה להתלונן על הקורות אותה עם הנאשם ולאורך הודעתה במשטרה לא ראתה עצמה כמתלוננת, אלא כמי שמשוחחת לפי תומה עם חוקרת המשטרה (עמ' 676 שו' 8-5; עמ' 676 שו' 31).

העדה לא סיפרה גם למי שהינה מקורבת לה ביותר, ד"ר אסתר אשל, על מסירת עדות במשטרה כנגד הנאשם: "**אמרו לי אל תדברי עם אף-אחד ואני לא דיברתי עם אף-אחד כי אני בדרך-כלל עושה מה שאומרים לי לעשות (מדברת בהתרגשות)**" (עמ' 676 שו' 15-14).

העדה אישרה לסנגור המלומד כי להשקפתה החוויה של עדות בבית-משפט הינה חוויה גרועה מזו של ליטוף רגלה על-ידי הנאשם (עמ' 676 שו' 27). בחקירתה הנגדית הסכימה עם הסנגור, כי הדיבורים של הנאשם וחבריו פגעו בה יותר מאשר הליטוף (עמ' 685 שו' 28-26).

בהמשך ישיר, לא היססה לאשר לסנגור המלומד כי העובדה כי ראש-העיר הזמין אותה לארוחה החמיאה לה, ובכלל, ראש-העיר הינו "**צ'ארמר**" (עמ' 681 שו' 24). כמו גם לא היססה לאשר כי משליטף את ידה, הפליקה לו על היד ללא חשש וללא היסוס (עמ' 682 שו' 32; עמ' 683 שו' 15-12). ובכלל, כי כל התנהגותו של הנאשם הייתה באווירה של צחוקים, הכל בצ'רמינג (עמ' 683 שו' 30). העדה ציינה לשאלת הסנגור המלומד, כי נכון שתגובתה להתנהגות הנאשם לא הייתה חזקה, אך מצד שני: "**...התגובה הלא חזקה שלי הגיעה מכיוון שידעתי שדוד יוסף הוא איש נקמן ולא בא לי שהוא יפתה אותי כמו אותו ברכה אומללה מהעבודה**" (עמ' 684 שו' 7-6). ובכלל, הסיטואציה הייתה די מצחיקה: "**מצחיק מצחיק, אבל כשנוגעים לך ברגל וביד ומלטפים אותך, אתה יכול למות מצחוק ובפנים אתה לא צוחק, מרוב מבוכה אין לך שום דבר אחר חוץ מלצחוק**" (עמ' 684 שו' 16-15). העדה הדגישה כי מעולם לא שידרה שהיא מעוניינת בהתנהגות כזו (עמ' 684 שו' 28-26). העדה לא שללה אפשרות כי התנהגותה הרפה בתגובה להתנהגות הנאשם ועוזריו, על כלל ה"בדיחות" שהשמיעו, גרמו להם להבין שהיא זורמת עם הבדיחות שלהם (עמ' 686 שו' 20).

העדה הסכימה עם הסנגור, כי ראש-העיר מעולם לא ביקש להיפגש עמה, והייתה זו היא שיזמה את פגישותיהם (עמ' 687 שו' 23-19), ושנפגשו חיבק אותה, אבל לא בדרך בה ליטף אותה במסעדה (עמ' 687 שו' 27-24).

155. במאמר מוסגר אציין כי ההגנה בסיכומיה בכתב (עמ' 68 לסיכומים בכתב) הלינה כי המאשימה ויתרה על עדויותיהם של אלעד כהן ו---, שהיו שניהם ברשימת עדי התביעה, ולגרסת המתלוננת היו עדים לאירוע זה.

עמדת ההגנה אינה בדיוק ברורה, משלזו עמדה האפשרות לתקן "טעות" – רחוק אני מלקבוע כי נפלה טעות בהחלטת המאשימה – ולזמן את העדים הנ"ל כעדי ההגנה. אין בכוונתי לזקוף זאת לחובת ההגנה להעיד עדים שבכוחם היה להעיד לטובתם, ברם הטרוניה כלפי המאשימה בעניין זה, אינה במקומה.

**גרסת הנאשם**

156. הנאשם הזמין את מ.ט.ו לארוחת צהריים על חשבונו ב"---".

בארוחה לא היה עמה לבד אלא ישבו עמו שני עובדי עירייה, אלעד שמחה ואלעד כהן.

הנאשם הכחיש כי נגע במור, ובטח לא ליטף את רגליה (עמ' 1682 שו' 25-22).

הנאשם הכחיש כי התבטא כלפי מ.ט.ו בביטויים בוטים (ראה גם עמ' 1859 שו' 32).

להערכת הנאשם, המתלוננת העידה כפי שהעידה, מאחר ששמעה מאסתר אשל שמדובר באדם רע, כך פמפמו בראשה: "**זו הסיבה, עכשיו כשהפרה כבר מונחת על הרצפה נתנו לה את הגרזן ביד והיא גם הצטרפה לחגיגה**" (עמ' 1683 שו' 9-8). הנאשם התייחס לעדותה של העדה בחקירתו הנגדית במילים: "**לא היה ולא נברא**" (עמ' 1791 שו' 1).

**כללו של פרט אישום**

157. משקבעתי כי עדותה של מ.ט.ו הינה אמת לאמיתה. ובודאי ובודאי עדיפה לאין שיעור על-פני עדותו של הנאשם, שהינה ולא כלום – נתגבשו עבירות ההטרדה המינית המיוחסות לנאשם.

הנאשם ישב במסעדה עם חבר מרעיו, השתעשע עמם בדרך השמעת הלצות והתבדחויות גסות על חשבון עובדת בכירה בעירייה ותוך כדי מעשה, להמחשת כוחו ו"עוצמתו", שלח את ידו אל גופה של המתלוננת, כמתואר על-ידה.

פנייתו של הנאשם אל מי שהינה עובדת עירייה הכפופה למרותו בנוסח כמו: "**את אוהבת שיורדים לך באדום?**" הינה התבטאות גסה. מדובר בפנייה בוטה ומבזה הקשורה למיניותה של המתלוננת, שעולה כדי גיבוש עבירה פלילית של הטרדה.

אומר כי עצם הקלדת הדברים מביכה, ולא רק בגלל הבוטות שבהם, אלא בעיקר בעצם ההשפלה והביזוי של מי שאליה הופנו אמירות אלה.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירות לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [וסע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) [וס' 3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

**פרט אישום שישה-עשר**

**מבוא**

158. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה שלא בהסכמה, לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק ועבירה של מרמה והפרת אמונים, לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק.

על-פי כתב האישום, ביצע הנאשם מעשה מגונה כלפי א.ז, צעירה בשנות ה-20 לחייה, שהינה חברתה הקרובה של ע.י (פרט אישום שביעי). הנאשם מסר ל-א.ז תלושי שי של "הפיראט האדום" בסך 1,000 ש"ח והסדיר לה שכר בסך 3,000 ש"ח כעובדת קייטנה בחופשת פסח, למרות שזו לא עבדה כלל באותה קייטנה, בידיעת הנאשם.

**עדותה של א.ז**

159. א.ז הינה, כאמור, חברה של ע.י מזה כ-14 שנה. לדבריה, האחרונה שיתפה אותה במערכת היחסים הרומנטית שקיימה עם הנאשם.

בתקופה בה נקטעה מערכת היחסים בין ע.י לנאשם, לפני כשנה בערך, התקיימה חפלה עיראקית במתנ"ס באור-יהודה. בסיום האירוע פגשה א.ז את הנאשם ומסרה לו ד"ש מ-ע.י. זה בתגובה ניסה לנשקה והיא הדפה אותו ממנה (עמ' 554 שו' 29). המתלוננת סיפרה: "**שדיברנו היד שלו הייתה על הגב שלי ו... ניהלנו שיחה שהיא יחסית חברית, ובאיזשהו שלב הוא פשוט ניסה להצמיד אותי אליו ולנשק אותי, שהדפתי אותו אז הוא אמר שזה היה במטרה שאני אעביר... את הרוק שלו ל-ע.י**" (עמ' 555 שו' 5-1). הנאשם התוודה בפניה באותו אירוע על-כך שהוא אוהב את ע.י (עמ' 803 שו' 20).

ניסיון הנשיקה היה בנסיבות בהן הנאשם השתפך בפניה וביקש ממנה שתקשר אותו עם חברתה ע.י. העדה אישרה את הנסיבות שהניח בפניה הסנגור המלומד, ותגובתה הייתה: "**זה הופך את זה לבסדר?**" (עמ' 793 שו' 12). לדבריה, העדה דחתה את הצעתו של הסנגור כי הנאשם רכן ואמר לה תביאי נשיקה, אלא: "**לא, הוא לא רכן אלי, הוא משך אותי ותפס אותי אליו**" (עמ' 793 שו' 18).

לגישתה, זה לא לגיטימי: "**...שראש-עיר יתפוס אותך וינסה לנשק אותך בתור בדיחה?**" (עמ' 805 שו' 7-6).

העדה זוכרת כי הנאשם דיבר על ע.י, ובין השאר הוא הציע לה להביא לו כל דבר של ע.י: "**...רוק או תחתון או נעל**" והיא תוכל לעבוד בעירייה בתנאי ש-ע.י תגיע פעם בשבוע לבקר (עמ' 555 שו' 29-18).

א.ז סיפרה על האירוע למנהל הישיר שלה במתנ"ס, אלי יוסף, כמו גם ל-ע.י.

משסיפרה על האירוע למחרת היום לאלי יוסף, הגיב זה: "**אל תעשי מזה בלגן, משהו כזה**" (עמ' 795 שו' 15). כמו כן, אלי יוסף ניסה להרגיע אותה במילים, שזה השטויות של אחיו, דוד יוסף (עמ' 795 שו' 19), והצחוקים של דוד יוסף (עמ' 795 שו' 23). וכן: "**...אלי ניסה לסתום לי את הפה, למחרת שבאתי לספר לו הוא ניסה להשתיק את העניינים כדי שהרוחות לא יסערו**" (עמ' 805 שו' 13-12). מבחינתה, הייתה התנהגותו של הנאשם בבחינת בדיחה לא מוצלחת והנושא נסגר מבחינתה (עמ' 795 שו' 26).

גם משאישרה את הצחוק שצחקה ע.י, העדה ציינה כי היא עצמה לא צחקה משסיפרה לחברתה על קורותיה עם הנאשם, אלא סיפרה לה את זה בכעס (עמ' 796 שו' 18-17), ובלשונה: "**זה נראה לך שזה הצחיק אותי? כאילו באמת, דיברתי איתה, סיפרתי לה על כל הסיטואציה, אמרתי לה כן בין היתר כשמדברות חברות גם צוחקים, לא צחקתי על המקרה של הנשיקה הספציפית, כעסתי מאוד על מה שקרה שם, כן הגבתי בתוך הסיטואציה בצחוק ובהומור כדי להחליק את זה, כי זו דרך ההתמודדות שלי לא להיכנס לאיזשהי מגננה, גם אמרתי במשטרה שלא הייתי הולכת ומגישה תלונה, עובדה שלא עשיתי את זה עד שהם לא קראו לי...**" (עמ' 796 שו' 26-19).

העדה ציינה במהלך חקירתה הנגדית, כי סיפרה על האירוע לאלי יוסף לא בשל חומרת התנהגותו של הנאשם, אלא חששה שראו את ניסיון הנשיקה ולא רצתה שיתפתחו שמועות על קשר מיני או רומנטי בינה לבין הנאשם (עמ' 802 למטה).

160. א.ז סיפרה על מקרה בו נאספה על-ידי ע.י, שהגיעה לבית-החולים, שם ילדה גיסתה, ברכבו של הנאשם, יחד עם הנאשם. בשעה שישבה ברכב העניק לה הנאשם שוברים של 1,000 ש"ח ל"פיראט האדום" (עמ' 558 שו' 3-1). מקרה זה התרחש כיום-יומיים בסיום החפלה העיראקית (עמ' 558 שו' 9). להערכתה – כך שמעה גם מ-ע.י – הנאשם העניק לה את השוברים בסך 1,000 ש"ח: "**כאות תודה על החזרה שלהם או משהו כזה**" (עמ' 558 שו' 17; עמ' 558 שו' 28) (ראה פרט אישום תשע, חלק חמישי). על דברים אלה חזרה העדה בחקירתה הנגדית מיום 03.05.16 (עמ' 810 שו' 5-1).

161. א.ז סיפרה על אירוע נוסף שמחובר לחברתה ע.י.

לקראת חג הפסח התלוותה אל חברתה ע.י בשעה שזו ביקשה להגיש טפסים לצורך קבלת מלגה מהעירייה. בשלב מסוים שוחחה ע.י עם הנאשם, ולאחר שיחת טלפון זו דיווחה לה ע.י כי נתונה עבורה עבודה בקייטנת חופשת הפסח.

דקות אחר-כך עדכן אותה ראש-העיר, שיש לו עבודה עבורה בקייטנת חג הפסח, והמשרה היא: "**...לעבוד בכפוף אליו ולארוז כל מיני דברים ולארגן כל מיני סידורים קטנים ששייכים לקייטנה...**" (עמ' 559 שו' 26-25). בהמשך הסביר לה, שהיא צריכה להיות בעבודה הזאת אך שעה-שעתיים כל יום (עמ' 559 שו' 30). הנאשם שוחח בטלפון עם לבנה, האחראית על הרישום במתנ"ס, עדכן אותה בעניין עבודתה של א.ז וביקשה לדבר עם א.ז: "**הוא אמר טוב קחי, תדברי איתה, תורידי אותה ממני, היא יושבת לי על הברכיים**" (עמ' 560 שו' 4), כשכוונתו הייתה שהעדה יושבת לו על הברכיים (עמ' 560 שו' 9). א.ז העידה בבית-המשפט כי בפועל לא עבדה כלל בקייטנה, ובסוף הפסח קיבלה טלפון מהנאשם, שאמר לה ללכת לחתום על השעות של הקייטנה, והיא עשתה כן משדיווחה ללבנה, שעבדה 6 שעות ביום בקייטנה (עמ' 560 שו' 29-23).

הנאשם היה זה שאמר לה להגיד ללבנה כי עבדה 6 שעות, וכן: "**...הוא אמר לי להגיד לה שהשתתפתי באריזות ובתהליך של כל ארגון הקייטנה**" (עמ' 562 שו' 7-6).

העדה ציינה כי דיווחי השקר וקבלת השכר עבור העבודה שלא בוצעה כלל נעשתה על-פי הנחיית המשטרה (עמ' 561 שו' 18), ובחקירתה הנגדית אישרה כי הנאשם אמר לה למלא טפסים, קרי עליה להראות נוכחות לחצי שעה ביום ולקבל שכר עבור יום עבודה מלא (עמ' 810 שו' 30). הנאשם הציע לה לקבל כסף ללא עבודה (עמ' 813 שו' 20-17). היא עצמה מעולם לא עבדה שם אפילו יום אחד (עמ' 815 שו' 7). הצעתו של הנאשם נתקבלה על-ידה על-פי עצת המשטרה (עמ' 813 שו' 24; עמ' 814 שו' 4).

תלוש המשכורת וטופס נוכחות בקייטנה (**ת/15א**, **ת/15ב**, **ת/15ג**).

**הערכת עדותה של א.ז**

162. א.ז העידה בעניין פרטי אישום 7, 9 ו-16.

העדה נתייצבה על דוכן העדים ונראתה ונשמעה כעלה נידף ברוח. העדה השתהתה בתשובותיה ונראה היה כי הינה נרגשת ולחוצה מכל המתרחש סביבה.

בהמשך העדות, והדברים בלטו במיוחד בשלב החקירה הנגדית, נתייצבה ונתעצמה עדותה. העדה החלה לדבר בצורה שוטפת, כשהיא משיבה לשאלות הסנגור המלומד בצורה ישירה ובוטחת. קשה היה שלא להתרשם מהשוני הרב בין אופן מסירת עדותה בחקירה הראשית לאופן מסירת עדותה בבית-משפט במהלך חקירתה הנגדית.

העדה הסבירה זאת בעייפות, נוכח העובדה שהינה מגיעה מהעבודה במלון ---, שם עובדת בתור --- משעה 05:00 בבוקר (עמ' 565 שו' 2-1).

העדה ציינה בחקירתה הנגדית שהיא לעצמה לא הייתה פונה למשטרה לשטוח תלונה, ו:"**...עובדה שלא עשיתי את זה עד שהם לא קראו לי**" (עמ' 796 שו' 25). אם הדבר היה תלוי בה, היא לא הייתה מגיעה למשטרה להתלונן כנגד הנאשם, הואיל והוא לא פגע בה קשות (עמ' 800 שו' 6-4).

הסנגור המלומד הטיח בעדה על-כך שחוותה בעבר פגיעה מינית והיא דממה במקומה ולא התלוננה על-כך.

העדה אישרה לסנגור כי הפגיעה באירוע המדובר הייתה קשה מניסיון הנשיקה של הנאשם (עמ' 789 שו' 17).

העדה לא ניסתה, ולו בשמץ, להסתיר ההיכרות של משפחתה עם משפחת הנאשם (עמ' 790 שו' 27). יתר על כן, היא לעצמה העריכה וכיבדה את הנאשם (עמ' 790 שו' 30). אביה ביקש בעבר עזרה מראש-העיר ואף היא עצמה התקשרה בהזדמנות אחת עבור אביה (עמ' 792 שו' 24-20).

העדה ציינה, לשאלת הסנגור המלומד, כי נשיקה בלחי עם ראש-העיר לא היה בבחינת מעשה בלתי שגרתי ביחסים ביניהם (עמ' 791 שו' 6-1).

במהלך חקירתה הנגדית לא היססה העדה לאשר לסנגור כי אחיו של הנאשם, אלי יוסף, תיאר את התנהגות הנאשם כלפיה כשטויות וצחוקים ומיני צחוקים של דוד יוסף, ומבחינתה מדובר הייתה בבדיחה לא מוצלחת של הנאשם והנושא נסגר. יתר על כן, העדה אישרה לסנגור כי חברתה, ע.י, ששמעה על קורותיה עם הנאשם, נקרעה מצחוק (עמ' 795 שו' 29), והיא עצמה קיללה את הנאשם במהלך הדיווח, בעת שסיפרה לחברתה על האירוע (עמ' 795 למטה).

הסנגור המלומד חקר בנחישות משהו את העדה על דברים שסיפרה בחקירתה במשטרה, וביקש לדעת בסיס הדברים שמסרה, ולרגע היה נדמה שהינו מאשים אותה על תשובות שמסרה במשטרה, גם משציינה בפניה החוקרים שמדובר בשמועות ולא בדברים להם הייתה עדה. העדה שבה וציינה כי היא לא ראתה את הנאשם שוכב עם ע.י ולא עם אף-אחת אחרת, כמו גם אירועים אחרים עליהם נחקרה, והדיבורים שלה בנושא לא נבעו מקנאה כלשהי, למרות של-ע.י עבודה טובה בבנק ויש ל-ע.י רכב ובעלת מראה יפה, אבל: "**עם כל מה שיש לה לא הייתי מתחלפת איתה לשנייה, עם כל הסיבוכים שיש לה, אבל בסדר**" (עמ' 800 שו' 3). העדה ציינה כי בחקירותיה במשטרה ציינה במפורש כי היא לא ראתה בעיניה הדברים על חלקם נחקרה ונשאלה על-ידי החוקרים (עמ' 800 שו' 10-9).

משהסנגור הטיח בה כי היא עצמה תיארה בפני אנשים את ניסיון הנשיקה כ"בדיחה", השיבה: "**גם פה אמרתי לך, צחקתי במקרה עצמו, זה לא הופך את זה לבסדר**" (עמ' 805 שו' 29).

163. א.ז העידה בבית-המשפט כי משסיפרה לחברתה, ע.י, על האירוע עם ראש-העיר, זו ביקשה ממנה לא לומר דבר לאשתו של אלי יוסף, ---, הואיל וזו מנסה לצאת נגד ראש-העיר (עמ' 557 שו' 19-18). אלי יוסף דווח על-ידה על האירוע מאחר שהיה מנהלה הישיר, והיא חששה שהדבר יפגע בעבודתו, ולכן הקדימה תרופה למכה (עמ' 567 שו' 13-11). עם זאת, ציינה כי עבודתה בעירייה במתנ"ס מסתכמת ב-3-4 פעמים בחודש: "**זו לא העבודה העיקרית שלי, רוב הסיבה שאני שם זה כדי שבאמת בית-הקפה יהיה פעיל, אני לא צריכה את הכסף הזה, אני לא עובדת שם בשביל הכסף, זו עבודה שהתחייבתי לשם... אני עושה שם 300-200 ש"ח לחודש, אני עובדת כל פעם שעתיים שלוש שם...**" (עמ' 568 שו' 29 עד עמ' 569 שו' 2).

העדה אישרה כי ---, כמו בעלה אלי יוסף, ידעו על ההתרחשות שלה עם הנאשם (עמ' 569 שו' 17).

א.ז הדגישה כי היא עצמה לא התלוננה במשטרה והייתה זו המשטרה שפנתה אליה (עמ' 557 שו' 22).

הסנגור המלומד הזכיר לעדה כי מסירת עדותה במשטרה הייתה לאחר היוועצות עם עורך-דין. הסנגור המלומד שאל את העדה מדוע היה עליה לשכור שירותי עורך-דין, וזו השיבה כי מדובר בעו"ד יעקב לביא, המעניק לה שירותי ייעוץ כבר תקופה ארוכה, מאחר שהייתה מזכירתו לפני מספר שנים (עמ' 566 שו' 13-4).

**אמור מעתה**, עדותה של א.ז בבית-המשפט הינה עדות שניתן לבסס ממצאים על-פיה. מדובר בעדות אמינה ובעלת משקל.

**גרסת הנאשם**

164. הנאשם מכיר את אביה של א.ז, שעבד כ--- במסעדת "עובד", מצבו הכלכלי היה מאוד מאוד מאוד קשה. האחרון ביקשו למצוא לו עבודה.

הנאשם סיפר בחקירתו הראשית על פגישתו עם א.ז לאחר אירוע שהתקיים בהיכל התרבות. במהלך השיחה סיפרה לו על אחיין שנולד, והוא נישק אותה על הלחי וחיבק אותה ביד אחת (עמ' 1684 שו' 10-9).

הנאשם הכחיש כי היה אירוע בו ניסה לנשק את א.ז או ניסה להצמידה, ואמר לה שברצונו להעביר דרכה את הרוק שלו ל-ע.י (עמ' 1782 שו' 3).

בהמשך, קישרה א.ז אותו בשיחה טלפונית עם ע.י.

הנאשם ציין כי שגה משנתן ל-א.ז תלוש של "הפיראט האדום" על-סך 1,000 ש"ח: "**...זו טעות. זו טעות, זה כישלון שלי**" (עמ' 1684 שו' 21-20).

בעניין עבודתה של א.ז בקייטנה, אכן עזר לה להתקבל לעבוד בקייטנה מסובסדת בכך שהפנה אותה למנהלת הקייטנה, שחיפשה מדריכים. א.ז עבדה בקייטנה באריזה.

בכל מקרה: "**אני לא אמרתי ל-א.ז לגשת ללבנה לחתום על טפסים... אני לא אמרתי שום דבר, לא דיברתי על כלום...**" (עמ' 1685 שו' 7-6).

**כללו של פרט אישום**

165. הנאשם הודה בבית-המשפט כי נתן ל-א.ז תלוש על-סך 1,000 ש"ח.

הנאשם הכחיש כי פעל במרמה והורה ל-א.ז לדווח על שעות עבודה שלא עבדה.

כאמור, גרסתו של הנאשם בבית-המשפט נדחתה על-ידִי.

עדותה של א.ז אינה עומדת לעצמה.

עדותה של א.ז – לעניין הדיווח השקרי על שעות העבודה על-פי הנחיית הנאשם כ"תמורה" לפעילותה לטובת מערכת יחסיו עם ע.י - נתמכת בעניין זה במוצגים **ת/112** (מזכר מרפ"ק רון פרידל מיום 05.04.15); **ת/113** (מזכר מרפ"ק רון פרידל מיום 05.04.15); **ת/30** (מזכר מרפ"ק יניב שמול מיום 31.03.15).

באלה הדברים, ניתן לקבוע כי הוכח יסוד העבירה המיוחסת לנאשם בפרט אישום זה של מרמה והפרת אמונים, לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

166. בכל הנוגע לנשיקות שנישק הנאשם את א.ז וכל המעשים המיניים המיוחסים לנאשם כלפי א.ז, הנני מעדיף עדותה של המתלוננת על-פני עדות הנאשם.

יחד עם זאת, התמונה העובדתית העולה מעדותה של המתלוננת אינה שוללת מצב דברים לפיו פעל הנאשם כלפיה מתוך חברות והפגנת חיבה – גם אם מעוותת משהו – נוכח היותה של המתלוננת חברתה הטובה של אהובתו. המתלוננת פעלה לטובתו בכך שקישרה אותו וחידשה הקשר שלו עם חברתה ע.י.

הנאשם זכאי, אפוא, מהעבירות המיניות בפרט אישום זה מחמת הספק.

**פרט אישום שבעה-עשר**

**מבוא**

167. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה שלא בהסכמה, עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

על-פי כתב האישום, כשבועיים לפני הבחירות בעיריית אור-יהודה, בחודש אוקטובר 2013, נתקיימה פגישה בין הנאשם ל-א.י, במהלכה נצמד הנאשם עם גופו אל גופה, כך שכל גופו נגע בגופה. לאחר ש-א.י הרחיקה אותו מגופה, אמר לה הנאשם **"מה זה לא נעים לך? אל תדאגי, יש לי חדר צדדי"**.

**עדות א.י**

168. א.י הינה תושבת העיר אור-יהודה, עובדת בחברה לשטיפת רכבים, אם לארבעה ילדים וגרושה מזה כלמעלה משנתיים ימים.

בחוג בית שקיימו הוריה בחצר ביתם לטובת הנאשם לקראת הבחירות, ביקשה א.י להסתייע בנאשם בבעיה אישית הנוגעת לבתה, הסובלת מבולימיה. הנאשם הבטיח סיוע והזמינה למשרדו בעירייה. בפגישה בעירייה הציע לה הנאשם את כיסא ראש העיר: "**...הוא הציע לי לשבת בכיסא שלו, אמרתי לו מה, כאילו, הוא אמר לי כן, תרגישי ראש עיר ליום אחד...**" (עמ' 125 שו' 19-17).

משישבה על כיסא ראש העיר, התקרב הנאשם וביקש לשבת על משענת הכיסא עליו ישבה (עמ' 125 שו' 25-22). וכן: "**הוא ניסה לשבת על משענת היד**" (עמ' 136 שו' 20).

בשלב זה הופרעה השיחה בכניסת אישה, שהביאה הזמנות לחתונה של הבת שלה, והיא ניצלה את ההזדמנות וקמה מהכיסא, ולדבריה: "**...אני נשענתי עם הגב לקיר, היא כבר יצאה, והוא נצמד אלי, אמרתי לו כאילו מה זה אמיתי, כאילו מה? אמר לי מה לא נעים לך, אל תדאגי יש פה דלת צדדית. הוא נשען עלי, אני הזזתי אותו עם הידיים, מין דחיפה כזאת, ואז שוב הפעמון צלצל, מישהו צלצל מבחוץ לבפנים, ואז הוא פתח את הדלת והמזכירה נכנסה שוב**" (עמ' 126 שו' 7-2) (ראה גם עמ' 127 שו' 10-1).

בחקירתה הנגדית ביקש הסנגור המלומד לרכך תיאורה של העדה בעניין המגע הגופני וציין, אך העדה דחתה הצעתו כי הנאשם החזיק טפסים בידו או כי התקרב אליה וביקש אך לדבר איתה, ונותרה בעמדתה: "**הוא נצמד אלי, נשענתי על הקיר, היה שם גם חלון עד כמה שזכור והוא נצמד אלי, הרגשתי אותו עלי, הזזתי, כאילו נגעתי לו בכתפיים ודחפתי**" (עמ' 137 שו' 19-18). העדה הסבירה כי השתמשה לעיתים בתיבה "**התקרב**" הואיל וכאשר הוא נצמד היא הרגישה את זה (עמ' 138 שו' 20-10).

א.י ציינה כי הרגישה נבוכה: "**...כאילו את מצפה לעזרה, אבל את לא יודעת שזה יהיה תמורת משהו אחר, את מגלה שמנסים לעזור לך אבל כאילו בתמורה למשהו...**" (עמ' 127 שו' 12-11).

מאז האירוע השתדלה שלא לפגוש את הנאשם ונמנעה מלעבוד בבחירות לטובתו. בעקבות האירוע לא ביקרה עוד בעירייה (עמ' 130 שו' 17-11).

**הערכת עדות א.י**

169. א.י מכירה את הנאשם מעל ל-20 שנה. מי שהיה בעלה הינו בעל ---, שקיבלה עבודות מהעירייה. היא עצמה סייעה לבעלה ברישום הזמנות ובקבלת שיקים.

לדברי העדה, היא ומי שהיה בעלה תמכו בנאשם, וגם הוריה תמכו בו, משערכו בביתם לטובתו חוג בית (עמ' 124 שו' 17-14). התמיכה נאשם הייתה גם במערכת הבחירות בה לא זכה (עמ' 130 שו' 1), והיא, כבת למשפחת ---, כמו משפחתה הרחבה, מאוד אוהבים את הנאשם. לאמה דלת פתוחה אצל הנאשם, היא פונה אליו בכל דבר שהיא צריכה, נכנסת אליו חופשי, ומבחינתה הוא בבחינת "בן משפחה" (עמ' 130 שו' 8-4).

הנה נא, עדה שלא ניתן לומר שהינה נושאת עמה מטען טינה כנגד הנאשם. אדרבא, מדובר בעדה שהיא ומשפחתה רחשו הערכה ואהבה לנאשם.

א.י לא פנתה להתלונן במשטרה על האירוע אותו תיארה בבית-המשפט (עמ' 127 שו' 31).

יתר על כן, היא עצמה לא יודעת כיצד נודע למשטרה על הסיפור, הואיל והיא לא סיפרה עליו לאיש, למעט מי שהיה בעלה. בכל מקרה, לא סיפרה והעבירה את זה לאנשים אחרים (עמ' 128 שו' 22-15).

לאמור, המתלוננת אינה בבחינת עדה, שביקשה לבוא חשבון עם הנאשם, מדובר במתלוננת שהמשטרה הגיעה אליה וגבתה הודעתה.

ועוד, המתלוננת אישרה לפרקליטו המלומד של הנאשם, עו"ד אודיז, כי היא לא הרגישה צורך להגיש תלונה במשטרה הואיל ומשהזיזה אותו ממנה הוא הפסיק (עמ' 129 שו' 11).

המתלוננת אישרה לפרקליטו המלומד של הנאשם, עו"ד אודיז, כי היא לא ראתה את עצמה מתלוננת וקשורה לנושא (עמ' 129 שו' 20-16).

גם משאנשי המשטרה פנו אליה וביקשו לגבות הודעתה, הקשתה עליהם ונמנעה מלהתייצב בתחנת המשטרה. למשל, היא הודיעה להם שהם מטרידים אותה וביקשה שהחוקרים יגיעו לביתה, ובשלב אחר התנגדה למסור הודעה ונועצה באמה, שאמרה לה לומר לשוטרים לבוא אליה, כי היא לא רוצה לבוא אליהם (ראה עמ' 134 שו' 31-10).

170. א.י נחקרה על-ידי הסנגור המלומד בעניין מריבה שפרצה בין מי שהיה בעלה לנאשם. א.י לא ניסתה למזער האירועים, אלא אישרה את הצעותיו של הסנגור המלומד בשלמותן. מי שהיה בעלה צעק על הנאשם, והשתמש בביטויים כמו: "**אתה תשלם על זה או משהו כזה**" ובגללך הגעתי לפשיטת רגל (עמ' 131 שו' 32-30), עד שהיא נאלצה להתערב ובכעס ביקשה ממי שהיה בעלה להיכנס לרכב.

171. הסנגור המלומד ביקש בעקבות תמליל חקירתה במשטרה להצביע על מיני סתירות, שקיימות בין דברים שמסרה להודעתה במשטרה.

על-מנת להעמיד דברים על דיוקם, אביא את עיקרי החקירה הנגדית בסוגיה זו.

הסנגור קרא לעדה מהתמליל (עמ' 16 שו' 34 עד עמ' 17 שו' 5) כדלהלן:

"**א.י: ... כשאת עומדת, גבר נצמד אליך.**

**חוקרת: לאזור? ... לאן?**

**א.י: אני לא יודעת. כל מיני, לאזור התחתון ולאזור העליון... כאילו. אבל מנעתי את זה מהר. זה לא היה**".

לדברי הסנגור, היא לא סברה שמדובר בהיצמדות רצינית. תשובת העדה: " **נכון. כי הזזתי אותו. אני אמרתי זה לא היה רציני, אני לא רציתי לעשות מזה סיפור, אני לא ידעתי גם שזה יגיע למקומות האלה, פשוט רציתי להשתיק את זה וזהו, אם הייתי חושבת, יכולתי להגיש תלונה במשטרה, לעשות עם זה אלף ואחת דברים, גם אם לא היו מגיעים אלי לא הייתי מגיעה לזה בחיים**" (עמ' 141 שו' 19-16).

צא וראה, העדה איששה בבית-משפט הצעת הסנגור במלואה והסבירה כי היא לא רצתה לדווח למשטרה, ובודאי לא רצתה לעשות סיפור מהאירוע אותו תיארה בבית-המשפט.

ועוד, הסנגור קרא לעדה מהתמליל (עמ' 10 שו' 38-13):

"**א.י: ...ניסה כאילו להצמיד אותי לקיר... ואמרתי לו עד לפה.**

**חוקרת: שנייה, כשאתם נכנסתם לחדר, הוא סגר את הדלת? נכון?**

**א.י: כן.**

**חוקרת: הביא לך טפסים?**

**א.י: הוא אמר לי...**

**חוקרת: תיכף נרשום, בואי ננסה להבין איך זה היה.**

**א.י: קודם כל הוא אמר לי אתה לא יושבת בכיסא, תיגעי בכיסא של ראש העיר ותרגישי מה זה להיות ראש העיר. הוא נתן לי לשבת בכיסא שלו, ואחרי זה כאילו הרגשתי לא בנוח וקמתי... וכשנשענתי על הקיר אז הוא ניסה כזה להתקרב אלי ודחיתי, כאילו הזזתי אותו.**

**חוקרת: מה הוא התקרב? התקרב? מה איך זה היה?**

**א.י: כן הוא ניסה להתקרב אלי.**

**חוקרת: ואז מה קרה?**

**א.י: הזזתי אותו.**

**חוקרת: נגעת בו כאילו?**

**א.י: כן וזהו, הוא לא המשיך אחרי זה.**

**חוקרת: הוא ניסה גם לבוא ולתת לך נשיקה משהו?**

**א.י: נשיקה?... אני חושבת נשיקה... לא זוכרת שהייתה איזשהי נשיקה.**

**חוקרת: אמרת לו?**

**א.י: אמרתי לו שאני לא בקטע**".

בבית-המשפט אישרה העדה הדברים (עמ' 143 שו' 18).

לאמור, כבר בחקירתה במשטרה ביקשה העדה להקנות לאירוע מימד צנוע וחסר חשיבות.

ועוד, הסנגור קרא לעדה מהתמליל (עמ' 19 שו' 28-18):

"**חוקרת: מה זה לא נעים לך, מה ענית לו?**

**א.י: לא עניתי.**

**חוקרת: לא ענית לו? הוא ניסה לנשק אותך?**

**א.י: זהו שאני מנסה להיזכר... אני לא זוכרת... אמרתי לו לא יודעת. אני לא רוצה להגיד, את יודעת מעבר לזה... אני זוכרת בודאות. אני לא רוצה להגיד דברים שאני לא זוכרת**".

העדה אישרה בבית-משפט כי לא הגיבה לשאלת הנאשם האם המגע הגופני נעים לה (עמ' 144 שו' 6).

**אמור מעתה**, עדותה של א.י בבית-המשפט הינה עדות בעלת משקל ותוקף.

**גרסת הנאשם**

172. א.י הינה בתם של ש' ו-ר', שהינם חברים מאוד טובים של הנאשם.

בעדותו בבית-משפט ציין הנאשם כי במהלך חקירתו במשטרה לא ידע על מי ומה מדובר (עמ' 1685 שו' 12-11), והמתלוננת לא הייתה אצלו ולא נראתה במשרדו (עמ' 1685 שו' 22).

הנאשם סיפר בבית-המשפט כי א.י הייתה נשואה לבחור בשם ---, שביצע עבודות עבור העירייה, שלא לשביעות רצון אנשי העירייה. בשלב מסוים הורה להפסיק את עבודתו, זאת מאחר שאינו מוכן כי עובדים יזלזלו במערכת (עמ' 1685 שו' 29). באחד הימים, כשהוא חלף ליד רכבו של ---, לידו ישבה מי שהייתה אשתו באותו זמן, א.י, פתח האחרון את הדלת ו: "**הוא בא להרביץ לי בגללך פשטתי רגל, בגללך טה טה טה**" (עמ' 1686 למעלה).

בעניין א.י סיפר, שזאת הביעה דעתה כי בכוחה להוציא אותו מהתיק, אבל הוא סירב לדבר איתה, שכן מדובר עם מי שזומנה כעדה למשפטו (עמ' 1686 שו' 17-10).

**כללו של פרט אישום**

173. מול עדותה האמינה של המתלוננת לא עומד, למעשה, דבר וחצי דבר.

אין בידי לקבל נסיונותיו של הסנגור להטיל דופי במהימנות המתלוננת נוכח אי דיוקים כאלו ואחרים בין הודעתה במשטרה לעדותה בבית המשפט (ראה עמ' 75-76 לסיכומי ההגנה). אם הדפה אותו המתלוננת ביד אחת או בשתיים, ואם שללה הצעתו לעבור לחדר צדדי או עמדה בשתיקתה – אין כדי לגרוע מגרעינו הקשה של המקרה שלפנינו, העובר כחוט השני בכל פעולותיו של הנאשם בהן הורשע – הטרדת עובדות וכפיית מגע בניגוד לרצונן.

כן מקובלת עלי גישת המדינה, כי לו היה בסיס נקמני בתלונתה של א.י על שום שנטרה לנאשם על שפיטר את הגרוש שלה ובכך הורע מצבה הכלכלי – לא הייתה מביעה בבית המשפט חוסר שביעות רצונה מהתנהלות בן הזוג במהלך פגישתו עם הנאשם, ובטח שלא הייתה כובשת סיפורה זמן רב כל כך (ראו עמ' 60 לסיכומי המאשימה).

יש בעדותה של המתלוננת כדי לגבש עד תום יסודות העבירה המיוחסת לנאשם.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

**פרט אישום שמונה-עשר**

**מבוא**

174. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה שלא בהסכמה, עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק וכן בעבירה של הטרדה מינית, תוך ניצול יחסי מרות, עבירה על [סע' 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

על-פי כתב האישום, חיבק ונישק הנאשם את ז.כ בהזדמנויות שונות, משזו נכנסה ללשכתו, כמו כן צייר על כף ידה ציור של לב.

**עדותה של ז.כ**

175. ז.כ עבדה כ--- של אגף הרווחה בעיריית אור-יהודה במשך כ-37 שנים, בשנה האחרונה הינה בגמלאות.

ז.כ סיפרה כי בשנת 2011, לקראת הבחירות לועד העירייה, קרא לה הנאשם ללשכתו וביקש לתאם מועד לבחירות לועד. בשלב מסוים תפס את כף ידה וצייר לה איזה לב וכתב: "**אוהב**", מששאלה מה אתה אוהב, השיב לה ראש-העיר: "**אוהב אוכל פרסי**" (עמ' 933 שו' 30-27).

לדברי העדה, התנהגותו זו של הנאשם גרמה לה להיות המומה ולהגיש התפטרות מועדת ביקורת של ועד העובדים של העירייה. בשל חששה מראש-העיר יומיים לא הגיעה לעבודה.

מששבה לעבודה נאמר לה שזומנה לועדה פריטטית, וכן ניטלו ממנה 40 שעות גלובליות להן זכתה בשל עבודתה לטובת משרד הקליטה (שלא במסגרת עבודתה הרגילה באגף הרווחה), שעות אותן עבדה בביתה בימי שישי ועבורן זכתה לשכר של כ-1,500 ₪ (עמ' 934 שו' 22-10).

ז.כ סיפרה עוד במסגרת עדותה בבית-משפט, כי הנאשם היה מחבק ומנשק, ומדי פעם אמר לה ביטויים כמו "אני רוצה אותך", ביטויים שאינם קשורים לתפקידו ולמעמדו (עמ' 935 למטה).

בשל התנהגותו חשה לא נעים ופחד (עמ' 936 שו' 5-1).

**הערכת עדותה של ז.כ**

176. ז.כ נראתה ונשמעה בבית-משפט כעובדת שנתייצבה על דוכן העדים במטרה אחת ויחידה, והיא לבוא חשבון עם האיש שמולה.

ז.כ ביקשה לתאר בעדותה מיני מעשים מיניים שביצע בה, כביכול, הנאשם. אבל מתחילת עדותה ועד סופה מוחוור היה בעליל כי לא מדובר בעדה שהאמת דווקא מכוונת את עדותה.

העדה סיפרה על הנאשם שצייר לב על ידה, ומששאלה אותו למה כוונתו במילה "אוהב", השיב לה כי הוא אוהב אוכל פרסי.

אירוע זה היה, לדידה, טראומתי עד אשר יצאה מן החדר, ובהמשך לא יכלה להמשיך ולהגיע לעבודה ובחרה להיעדר במשך יומיים תמימים.

תגובתה ה"טראומתית", כביכול, אינה מתיישבת עם הדמות שנשקפה הימנה במהלך עדותה, ועם אופיה האסרטיבי המצטייר מדבריה ממש: **"כשנכנסתי למשרד אם היתה לו הזדמנות הוא כן היה מתקרב, כן היה מחבק וכן היה מנשק פה ושם, אבל אני הייתי די אסרטיבית, אפילו לא נתתי לזה לגלוש למקומות אחרים**" (ראו עמ' 935 ש' 30-32, עמ' 77 לסיכומי ההגנה)

יתר על כן, העדה סיפרה בבית-המשפט כי יחסיה עם הנאשם היו יחסים קרובים וידידותיים. העדה נהגה להיכנס ללשכת ראש-העיר בצורה חופשית וללא פחד, דלתו של האחרון הייתה פתוחה בפניה (עמ' 936 שו' 16-11; עמ' 937 שו' 8; עמ' 937 למטה).

העדה נותרה ידידתו של הנאשם גם שנים אחר-כך, השתתפה בחתונת בנו, הצטלמה עמו, ועל-פי תמונות מהחתונה שהוקרנו בבית-משפט, נראה כי העדה לא הסתפקה אך בנשיקות שנישקה את ראש-העיר ביום שמחתו, אלא הוסיפה ועמדה לשוחח עמו, כמי שהינה קרובה וידידה לו, הכל בהמשך לריקודיה המחויכים לאורך החתונה (עמ' 940 שו' 20-7).

מוצג **נ/52** מבטא את תחושותיה כלפי הנאשם.

נראה כי מוצג זה נרשם לאחר פרישתה מהעירייה. במכתב כותבת ז.כ לראש-העיר כי במשך כל השנים שעבדה בעירייה זכתה לממונה וחבר יקר, שתמיד תזכור. העדה בירכה את ראש-העיר בהצלחה בכל המשימות שקבע לעצמו. ז.כ במהלך חקירתה הנגדית גרסה כי לא כתבה את המכתב לאחר פרישתה, אבל מקריאת המכתב ניתן לקבוע כי יש ממש בעמדת הנאשם, כי המכתב נכתב על-ידה לאחר שפרשה לגמלאות.

177. ועוד, העדה הלינה על כך שראש-העיר ומנכ"ל העיר לא אפשרו לה לקבל שכר עבור 40 שעות אותן עבדה בביתה, ומכלל העדות נראה כי לא מדובר בעבודה בבית, אלא פשוט כספים שקיבלה שלא כדין (למותר לציין, כי העדה לא ידעה לציין שם הממונה שאישר לה, כביכול, לעבוד בביתה – עמ' 948 שו' 4-1). העדה נשאלה מדוע לא יכלה לעבוד במשרדי העירייה, ותשובתה הייתה מופרכת משהו, משציינה כי לאחר השעה 16:30 לא ניתן להמשיך ולשהות במשרדי העירייה, גם לא לצורך עבודה (עמ' 947 שו' 27-26).

לציין, כי למרות היותה חברת ועד, לא פנתה למועצת הפועלים או לועד בתביעה כי אותן 40 שעות שנוכו משכרה – יושבו לה (עמ' 948 שו' 19-6).

**אמור מעתה**, לא אוכל להישען ולהתבסס במידת הודאות הצריכה בפלילים, על עדות ז.כ.

**עדותה של ד"ר אסתי אשל**

178. ד"ר אסתי אשל העידה בעניין פרט אישום עשירי. בעניין ז.כ סיפרה כי זו --- מחלקת הרווחה באופן מושלם (עמ' 1174 למטה). העדה סיפרה כי: "**... היו הרבה מאוד אירועים שדוד ניסה לגעת בה, דיבר בצורה מטרידנית, אבל אנחנו מכירים את דוד ויודעים שככה הוא מדבר וככה מתנהג, ואנחנו צחקקנו סביב העניין הזה, אמרנו טוב נו הוא כזה מה אנחנו יכולים לעשות. לאחרונה, בשנתיים האחרונות זה קצת קיבל תאוצה של אי נעימות ושל הטרדה קשה יותר, כל פעם שהיא הייתה הולכת להחתים אותו היא הייתה נכנסת לחדר וכשהיא הייתה חוזרת היא הייתה אומרת הוא נגע בי, הוא אמר לי כל מיני מילים, צייר לי לב על היד, הוא אמר שהוא רוצה אותי, הוא אמר אפילו איזו מילה שאני מתביישת להגיד אותה בבית-משפט, מה הוא רוצה לעשות לה. היא הרגישה מאוד מאוד לא נעים ומאוד מוטרדת, היא פחדה, לא ידעה איך להגיב, האם לדחות, האם זה, צחקוקים כאלה של אי נעימות, והיא סיפרה לי את זה בסמוך לאירועים, סיפרה לי את זה מיד כשהיא חזרה, היו דברים על בסיס רצוף. ש. האם הייתה לה איזשהי רתיעה מלהגיע אליו? ת. כשהיא הייתה צריכה לבוא להחתים אותו על חומר, אז היא הייתה שמה את זה אצל המזכירה, אבל הוא היה רואה דרך המצלמה שהיא מגיעה אז הוא היה פותח מהר את הדלת, היא ניסתה כמה שפחות להיכנס**" (עמ' 1175 שו' 15-1).

ד"ר אשל סיפרה כי כל אשר יודעת בנושא ז.כ היא יודעת מ-ז.כ, שסיפרה לה על הדברים.

**גרסת הנאשם**

179. הנאשם סיפר על תדהמתו מששמע כי ז.כ מופיעה כעדה בכתב האישום. מדובר בגברת פנסיונרית של העירייה, שקיימה איתו מערכת יחסים ידידותית מאוד. מדובר באחת בעלת: "**ראש פתוח וראש צעיר אז בכלל גם לה היה ראש תינוקי, יותר מצעיר, היא הייתה על הכיפאק**" (עמ' 1686 שו' 29-28).

סיפור הציור על היד ודיבור על אהבתו לאכול אוכל פרסי נולד, כך הנאשם, לאחר ש-ז.כ דיווחה שעות פיקטיביות שהיא עובדת ביום שישי.

בעקבות דיווח שקרי זה קרא לה המנכ"ל, בנצי, לבירור ואמר לה שלא תוכל יותר לעשות דברים כאלה. ז.כ סברה, ככל הנראה, שהמנכ"ל פעל מטעמו וזו הייתה תגובתה.

בכל מקרה, מדובר במי שהייתה ביחסי ידידות עמו ו-40 יום לפני פרוץ הפרשה באה לבקרו בעירייה והתאכזבה משלא פגשה בו.

הנאשם ציין כי לא הציע לה לשכב עמו, הוא יודע שמדובר בגברת החיה באושר ועושר עם בעלה (עמ' 1687 שו' 21-18). הנאשם הכחיש כל מגע פיזי ביניהם (עמ' 1857 שו' 29).

**כללו של פרט אישום**

180. פרט אישום זה נסוב סביב ציר עדותה של ז.כ.

משעדותה של ז.כ אינה בבחינת עדות שניתן להישען ולהסתמך עליה במשפט פלילי, לא נותר אלא לקבוע כי הנאשם זכאי מהמיוחס לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום תשעה-עשר**

**מבוא**

181. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של הטרדה מינית על-ידי אמירה משפילה ומבזה, עבירה על [סעיפים 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) לחוק מניעת הטרדה מינית.

על-פי כתב האישום, בתאריך 07.01.14 ביקר הנאשם בניחום אבלים במשפחת ד.נ. בשעה ש-ד.נ כיבדה את הנאשם בשתייה, דיבר הנאשם אליה בצורה, שאליבא דמאשימה, מגבשת עבירה לפי חוק מניעת הטרדה מינית, כמצוין לעיל.

**עדות ד.נ**

182. ד.נ הינה אישה נשואה, אמא לשלושה ילדים, מתגוררת באור-יהודה ועוסקת כמטפלת באמנות בשיטות הוליסטיות, ד.נ סיימה תואר שני בשלוחה של אוניברסיטת לזלי ובאוניברסיטת חיפה.

ד.נ סיפרה כי בתאריך הנקוב בכתב האישום, 07.01.14, במהלך ימי השבעה של דודהּ, הגיע ראש-העיר, הנאשם, לנחם המשפחה בלוויית אנשים נוספים, ובהם מאבטחים.

ד.נ הגישה לאורחים שתייה קרה ועוגות, ובעת הזו אמר לה הנאשם שהיא יפה ויש לה חיוך יפה.

ד.נ חשה שלא בנוח: "**הרגשתי שזה לא נעים, לא אמרתי, לא אמרתי כלום, פחדתי לדבר, זה ראש העיר אני לא דיברתי**" (עמ' 52 שו' 21). בהמשך, הגישה שתייה חמה והנאשם בעת הזו אמר לה שהוא שם עינו עליה והיא, שחששה לפגוע בכבודו, חשה בפחד, שכן: "**אני גרה בעיר הזאת, לבן-אדם הזה יצא שם שעדיף שלא להתעסק**" (עמ' 52 שו' 30). על-כן, הגיבה כילדה קטנה, כאומרת: "**הנה אמא שלי, מצביעה על אמא שלי, הנה אמא שלי מחזיקה את התינוק שלי, כאילו תבין, יש לי ילדים, אני נשואה, עם ילד קטן...**" (עמ' 52 למטה; עמ' 53 שו' 8-1).

הנאשם לא הפסיק, אלא הסתכל לאזור החלציים של ד.נ ושאל: "**עובד עובד כבר?**" וכן: "**...לא, בגלל התפרים, עובד עובד כבר שם?**" (עמ' 53 שו' 16-15). לדבריה, היא הרגישה כמשתנקת: "**אני לא האמנתי, אני לא האמנתי שזה מה שהוא אומר, כאילו אני הבנתי ולא הבנתי, אי-אפשר להבין, אז אמרתי 'סליחה?!' ואז הוא אמר לי 'לא, בגלל התפרים' 'עובד, עובד כבר שם?' אני פשוט השתנקתי, הייתי המומה**" (עמ' 53 שו' 16-13).

ד.נ הסבירה כי במסגרת עבודתה כמטפלת נפשית בבית-ספר עם תלמידים בעלי לקויות למידה, מתקיימת סדרה המועברת על-ידי המרכז לסיוע לנפגעי תקיפה מינית, והיא זו שדאגה להכניס אשת מקצוע לכל מפגש עם התלמידים, כדי שיעלו דברים, כדי שתהיה הפנייה, כדי שהתלמידים ידעו להיחלץ ממצבים כאלה. והיא עצמה, משהדבר קרה לה, כל ידיעותיה בנושא היו כלא כלום: "**כלום כלום הייתי כלום, השתנקתי, לא יכולתי לדבר**" (עמ' 53 שו' 29). לדבריה, הרגישה לחלוטין חסרת אונים.

ד.נ רצה למטבח כשהיא אפופה פחד פן ראש-העיר ייפגע ויתנקם בה או במשפחתה. במטבח התפרקה בבכי: "**...כעסתי, כעסתי על מה שנאמר לי, כעסתי על עצמי מאוד, מאוד, ששתקתי, שפחדתי, שלמה, למה התנהגתי ככה, למה שתקתי, איך לא דיברתי, למה לא הגנתי על עצמי**" (עמ' 54 שו' 12-11).

בת-דודתה, שהייתה שרויה באבל, נכנסה למטבח והעדה כעסה עליה ובכתה איך זו לא הגיבה והעירה לראש העיר, מששמעה את התבטאויותיו (עמ' 55 שו' 1). השתיים בכו בצוותא במטבח (עמ' 100 שו' 20-15).

ד.נ לא יצאה יותר מהמטבח עד יציאתו של ראש-העיר מהבית.

לדבריה, גם מששבה מאוחר יותר לביתה, הפגיעה שפגע בה הנאשם הותירה חותמה: "**...כאילו הרגשתי השפלה מאוד גדולה, זה מאוד פגע בי, הוא פגע בי, הוא כאילו נכנס לי לאיברים, למקום פרטי, מי אתה? למה שאתה בכלל תשאל אותי דבר כזה? זה כאילו רחוק שנות אור ממחמאה, מדרך לעשות נעים למישהי, זה כל-כך פוגע. ממש היה לי קשה להמשיך לתפקד**" (עמ' 55 שו' 7-4).

ד.נ התקשרה לדפנה, הרכזת של החינוך ממרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית, וסיפרה לה את אשר ארע (ראה מסרון בין השתיים, **ת/2**). ד.נ אינה חברה אישית של דפנה (עמ' 94 שו' 18), פשוט בשל עיסוקה בתחום סברה בזמן אמת כי זו תבין אותה, הפנייה לדפנה מלמדת על עוצמת הפגיעה שחשה (עמ' 94 שו' 21).

ד.נ לא חשבה לפנות ולשטוח תלונה במשטרה או במקום אחר.

באחד הימים שוחחה עם חברה, שילדיהם לומדים עם ילדיה באור-יהודה, ולענייני בית-הספר הציע בעלה של החברה לפנות לראש-העיר ולגייסו לטובת עניינם. ד.נ סירבה והודיעה שהיא לא נכנסת לחדר ולא מתקרבת לבן-אדם הזה (עמ' 56 שו' 14-11).

בעלה של החברה הינו איש משטרה, ביקשהּ לפרט מדוע ולמה אמרה את אשר אמרה, ומשסירבה לספר לו, הודיעהּ זה כי אם תרצה לעשות עם זה משהו אי-פעם, אז תדע שהוא יתמוך בה (עמ' 56 שו' 14).

בחלוף הימים, לאחר פרסומים בעניינו של ראש העיר, פנה אליה בעלה של החברה, איש משטרה ששמו ---, וגם אז סירבה לדבר: "**...אז אמרתי לו לא, מה פתאום, אני לא מוכנה לדבר, אמרתי לו אני מפחדת, לא מעוניינת, לא יודעת מה יהיה ואיך יהיה, אני לא מעוניינת לדבר, אני מפחדת על המשפחה שלי, אני לא עובדת בעיר, אני לא עובדת עירייה, אבל כן, יש במשפחה שלי שכן... מה ששבר אותי בסיכומו של דבר היה שיום למחרת אני חושבת מישהו דיבר בטלוויזיה ואמר שיש בנות שירות לאומי שהוטרדו, וכאן כבר ממש, כאילו זה ממש כאב לי, זה הגיל של המטופלות שלי, זה הקבוצות שאני עושה, אמרתי הבנות האלה, אני אחראית עליהן, ככה בתחושה הפנימית שלי הבנות שלי, בנות 18 ו-19, זה הגילאים שאני מטפלת בהם, אם אני אשתוק איך להן יהיה את האומץ לבוא ולדבר?... התקשרתי לרב שלי, אמרתי לו אני יכולה לעשות דבר כזה? כאילו לקבל אישור גם לזה, ואז הוא אמר לי שכן, ואז באו אלי מהמשטרה הביתה, באו אלי חוקרים הביתה**" (עמ' 56 שו' 28-17).

183. לשאלות הסנגור בחקירה הנגדית אישרה העדה כי לאחר האמירות הבוטות של הנאשם, מצאה מקלט במטבח הבית, שוחחה עם הדודות על האירוע הפוגעני, ואלה אמרו לה: "**אסור לך, אל תצאי יותר, אל תגישי יותר דברים, ופשוט ישבתי שם ורק בחלק של הנשים עזרתי, לא יצאתי יותר לחלק של הגברים. אני מתקוממת כי זו התפיסה אצלנו במשפחה, לא מדברים, לא מדברים, זה בסדר שיש התנהלות כזאת, מותר לגברים להגיד מה שהם רוצים, ואנחנו צריכות לשתוק, ונשים טובות שותקות**" (עמ' 68 שו' 30-27).

הסנגור המלומד, במיומנותו הרבה, ביקש להפריד ולפרק האירוע למספר מרכיבים. הסנגור חקר את ד.נ פעם אחר פעם, אבל היא נותרה בשלה עם האמת שלה, כמתואר לעיל. ד.נ הייתה נחושה וחד-משמעית, העד דיבר על יופיה, כשהוא סורק וחודר בעיניו לגופה (עמ' 85 שו' 24-19; עמ' 74 שו' 29; עמ' 77 שו' 20-9; עמ' 80 שו' 24-18). וכן: "**ואני שאלתי אותך, שבעצם לפי התיאור שלך, אני מבין שרק בשלב הזה שהוא אומר לך אם הכל מתפקד למטה הוא סורק אותך, לפני כן הוא לא סרק אותך, לפי התיאור שלך. ת. אתה נכנס כאן לאיזשהו פרט, אני סיפרתי את מה שראיתי בחוויה שלי, עכשיו אתה מפרק אותה לגורמים, כאילו קצת אחד אחרי השני, אני כאילו מרגישה, ואני גם מותשת, כאילו תשאל אותי משהו ש... שאני אבין. ש. את לא מבינה? ת. הוא סרק אותי והוא אמר לי, או.קי. אני מפחדת שאני אפול למשהו שהוא לא אמת, שאני אגיד משהו שאני לא מדייקת בו**" (עמ' 85 שו' 30 עד עמ' 86 שו' 7).

העדה הסבירה כי לא השיבה לנאשם כמידתו, וגם לאחר ההערות חזרה פעם נוספת עם כוסות קפה, וזאת מפני שמדובר בראש-עיר, שביקשה לשמור על כבודו ולא לפגוע בו, וגם מתוך חשש שהוא עלול לנקום בה. ובלשונה: "**זה מה שהרגשתי, מה גם שבני משפחה רבים שלי גרים בעיר, אני מניחה שבאיזה שלב, זה או אחר, הם זקוקים לעזרה ותמיכה של ראש העיר, לא רציתי להתנהג בצורה לא נעימה כלפיו, כי ברגע שהוא היה מסמן אותי, הייתה מגיעה שורה אחריי שהייתה נמחקת**" (עמ' 81 שו' 11-9). וכן: "**שלא כדאי להתעסק איתו כי יש לו הרבה כוח, המון כוח, שההתנהלות, השם שלו, היה כתוב בעיתונות כל הזמן ארעיסט, כאילו זה מין משהו קדמוני שהוא שליט וכל יכול, ועם אנשים כאלה שהם כל יכולים לא להתעסק, כי אם הוא יגיד מילה, הוא יכול לדאוג לכך, הוא יכול לפגוע בדרך כזו או אחרת. אתה צריך להבין, אור-יהודה זה מקום שאחד מכיר את השני, מקום מאוד חם, אבל מצד שני, בגלל שהוא... גם, לא יודעת. ש. מצד שני? ת. משהו יכול לקרות ואתה לא יודע מה תהיה ההשלכה של זה, פחדתי, פחדתי, כאילו אני מניחה שאם אני צריכה משהו ומישהו תלוי בו, הוא יעשה עבורו, לא יודעת, מחשבות שעברו לי בראש שלא כדאי להתעסק**" (עמ' 81 שו' 32-24; עמ' 87 למטה; עמ' 88 שו' 17-10).

**הערכת עדות ד.נ**

184. עדותה של העדה, ד.נ, הטביעה חותם בבית-המשפט, שלא במהרה ימחה. מדובר בצעירה, שניכר בה עד כמה מתקשה היא לחזור ולשנות בנוסח האמירות, שהשמיע כלפיה הנאשם.

מדובר בעדה, שכל תנועה מתנועות גופה, כל הבעה מהבעות פניה העידו כי מדובר בעדה נאמנה ומהימנה מאין כמותה.

התרשמותי הבלתי אמצעית מאופן מסירת עדותה של ד.נ בבית-משפט נסמכת, בין היתר, על דברים שציינה, לעיתים צדדיים וכאילו בלתי קשורים, המעידים בעדה.

להלן יפורטו חלק מהדברים.

ד.נ לא פנתה למשטרה לשטוח תלונה ולא סברה שעליה להתלונן בצורה כלשהי כנגד פוגענותו של ראש-העיר. יתר על כן, גם לאחר שסיפרה על האירוע לשוטר --- וזה ביקש ממנה למסור עדות, סירבה, הואיל ולדידה: "**...אין מצב שאני מגייסת כוחות לעמוד בסיטואציה הזאת, ואז הוא אמר לי סביר להניח שזה לא יקרה**" (עמ' 69 שו' 9-8). חוקר המשטרה הבטיח לה שלא תצטרך, מסתמא, להעיד וכך התרצתה וסיפרה את סיפורה.

לאמור, מדובר בעדה שלא יזמה הגשת תלונה וסיפורה הגיע לידיעת המשטרה באקראי, בטח ובטח שלא על-פי כוונתה.

הסנגור המלומד הטיח בעדה כי זו דיברה על ראש העיר כאדם "נבזה".

העדה לא זכרה כי אמרה לאיש המשטרה כי ראש העיר הוא אדם נבזה, אבל מיד הוסיפה וציינה, שאם חוקר המשטרה אומר זאת, אזי הוא בטוח לא משקר (עמ' 66 שו' 3; עמ' 82 שו' 27)

העדה התנצלה כי השתמשה בביטוי זה או בלשונה בבית-משפט: "**...אני לא מתגאה במה שאמרתי, זה מה שאמרתי**" (עמ' 66 שו' 7-6).

העדה ביקשה להימנע מלציין שמות קרובות משפחה, פן יאונה להן רע.

עם זאת, ללא היסוס, אישרה כי לנאשם עצמו שם טוב בקרב בני משפחתה, דודה ז"ל, שנפטר, פעל אצל המשפחה, שנתגייסה בשנים עברו לטובתו של הנאשם (עמ' 105 שו' שו' 30-23).

הסנגור שאל את העדה על סיפורים שהגיעו לאוזניה קודם שהעידה במשטרה, דברים נלוזים (עמ' 75 שו' 28-27).

העדה לא ביקשה לטשטש ולערפל הדברים, היא אכן שמעה דברים בגנותו של הנאשם, ובלשונה: "**אני לא חושבת שיש מישהו שמתגורר בעיר, לפני האירוע הזה, שלא שמע בדרך זו או אחרת סיפורים, אבל זה סיפורים**" (עמ' 76 שו' 2-1). כך גם משנשאלה האם יכול וסיפרה לדפנה על שמועות המסתובבות סביב שמו של הנאשם, רכילות. תשובתה הספונטנית של העדה: "**יכול להיות**" (עמ' 100 שו' 4).

בתחילת חקירתה הנגדית ציטט הסנגור המלומד, עו"ד אודיז, בפני ד.נ מדברים שמסרה האחרונה לאיש המשטרה ---. לדברי ---, העדה ציינה כי לראש העיר: "**ידיים ארוכות**".

העדה, ד.נ, לא התכחשה לדברים ואישרה כי אכן השתמשה בביטויים האלה, גם שהיא עצמה אינה גאה על מה שאמרה (עמ' 63 שו' 9; עמ' 63 שו' 21). משנשאלה על מה ביססה התבטאות זו, ציינה את אותו סיפור קשה שתיארה בפניה במהלך השבעה קרובת המשפחה, הסיפור אותו ביקשה שלא לגלות בבית-המשפט.

העדה סיפרה כי גם לחוקר המשטרה --- לא סיפרה את אשר תיארה בפניה קרובת המשפחה (עמ' 64 שו' 26-22).

לאמור, ד.נ לא ביקשה להעצים אירועים כנגד הנאשם. ד.נ נמנעה מלספר סיפור שהגיע לידיעתה מפי קרובת משפחה.

185. העדה ביקשה בכל לשון של בקשה, שלא לפרט אירוע בו היה מעורב הנאשם, אירוע עליו שמעה מקרובת משפחה בסמוך להתרחשות עליה העידה בבית-המשפט.

אותה קרובת משפחה לא הייתה עדה לאמירות הפוגעניות של הנאשם כלפי העדה. מששמעה על האירוע, ציינה בפני ד.נ כי ניצלה (עמ' 70 שו' 13).

העדה הסבירה כי מדובר בקרובת משפחה והבטיחה שלא תערב אותה, ולא תספר את קורותיה עם הנאשם. ובלשונה: "**אני יודעת על מה דיברתי, אני לא יכולה לדבר על זה שוב, אין לי אישור, אני מתנצלת. כשקרה מה שקרה אז היו בני משפחה שהיו שם ושמעו, ואחת מהם אמרה לי, סיפרה לי על תקיפה הרבה יותר חמורה אני לא יכולה לדבר על זה, אני מתנצלת, אין לי אישור, ממה שאני ניסיתי לדבר איתה שהיא תדבר, היא לא הסכימה לדבר, אני לא יכולה. היא לא העידה ואני לא יכולה לדבר, אין לי אישור, אני מתנצלת**" (עמ' 58 שו' 7-3).

הסנגור המלומד, עו"ד אודיז, דחק ב-ד.נ פעם אחר פעם לספר הסיפור של קרובת משפחה, וזו מיאנה. הסנגור לא הרפה, ביקש את סיוע בית-המשפט, שכן לדבריו יכול ומדובר בעדה בבית-המשפט וחשוב לשמוע כיצד הדברים נתגלגלו ונתפתחו קודם פרישתם בפני בית-המשפט.

ד.נ ציינה כי היא אינה יכולה לספר את שסיפרה לה קרובת המשפחה, וגם לאנשי המשטרה לא סיפרה את הסיפור שסיפרה לה, אלא רק אמרה להם, שהנאשם פגע בקרובת משפחה פגיעה פיזית (עמ' 101 שו' 32-17).

בשלב מסוים, כשהיא נסערת ובוכיה, העידה ד.נ כדלהלן: "**הוא דחף אותה על השולחן, הוא נגע לה בחזה, הוא דחף אותה על הקיר, במקרים שונים (צועקת). זה לא פייר מה שקרה כאן, זה פשוט לא פייר, אסור היה לי לומר את זה (העדה בוכה). זה לא בסדר. אסור היה לי להגיד את זה. אסור לי לקחת אחריות על מישהי אחרת (העדה נסערת). בית-המשפט: ש. ד.נ, לא קרה כלום. ת. אם המשפחה שלי תדע את זה, היא לא מוכנה לחשוף את זה, אסור, היא מפחדת מאוד. ש. אף-אחד לא יידע את זה, אף-אחד לא יידע שאמרת, את לא צריכה לקחת שום אחריות. ת. (העדה בוכה). עו"ד אודיז: אדוני, אני שואל את העדה מי בת הדודה הזאת. ת. אני לא אגיד לך. ש. מה שמה?**" (עמ' 102 שו' 29 עד עמ' 103 שו' 13; עמ' 103 שו' 31; עמ' 104 שו' 19-8).

הנה נא, העדה ביקשה בכל מאודה להסתיר אירוע קשה, בו תקף הנאשם תקיפה מינית קרובת משפחה. רק מיומנותו המיוחדת של הסנגור המלומד החלישה לרגע קט התנגדותה של העדה, וזו סיפרה על האירוע, ומיד ניכרו בה נקיפות ליבה.

התנהגותה הספונטנית של העדה בבית-משפט האירה באור נגוהות, שניתן גם ניתן להסתמך ולהישען על עדותה בבית-משפט.

**אמור מעתה**, ד.נ הינה עדה שהעידה אמת לאמיתה. ד.נ סיפרה על אמירות פוגעניות שהשמיע בפניה, אמירות שפצעו וצילקו את נשמתה ורגשותיה.

**גב' דפנה אייזנרייך**

186. גב' דפנה אייזנרייך הינה רכזת חינוך במרכז לסיוע לנפגעות ונפגעי תקיפה מינית בתל-אביב.

גב' אייזנרייך סיפרה בבית-משפט על מוצג **ת/2**, מסרון שנשלח על-ידי ד.נ ביום 07.01.14, שעה 13:12, בו הינה מציינת: "**היי דפנה, זאת ד.נ מתיכון ---- שב---, אני בחופשת לידה... אני קצת נסערת... רציתי לשתף ולהתייעץ איתך בחוויה שעברתי בשעות האחרונות. אשמח אם תוכלי לחזור אלי בבקשה**".

גב' אייזנרייך ציינה כי אינה זוכרת במדויק את השיחה הטלפונית שנתקיימה בעקבות אותו מסרון באותו יום, אבל: "**...גם היום כבר עברו כמה שנים, אני לא זוכרת את המילים המדויקות. היא בעיקר הייתה מאוד נסערת מכל החוויה, היא מאוד מאוד כעסה והרגישה מאוד מושפלת, ולא הבינה בכלל מאיפה זה בא לה, בתוך השבעה וכשהיא באה לנחם וכשהיא בעצמה בסערה של אחרי הלידה, גם בגלל התפקיד שלה כיועצת, העבודה שלנו הייתה סביב מניעת אלימות מינית של בני נוער, ואיך לעזור להם אם הם נפגעים, והיה לה את הקונפליקט הזה של כעס מאוד גדול, כמה זה קשה להגיד לנערים לא לשתוק אבל כשזה קורה לך את זה קופאת, אני כן זוכרת שהיא הייתה ככה בתוך סערת הרגשות בהתלבטות מאוד גדולה שמצד אחד מאוד שידרה שהיא רוצה, שזה מכעיס אותה והיא רוצה לעשות עם זה משהו ומצד שני גם מאוד מאוד חששה, ובאמת אני התייעצתי גם עם רכזות אחרות במרכז הסיוע וחזרתי אליה לגבי מה אפשר לעשות. כשפרשתי בפניה כל מיני אפשרות, שהצעתי את האפשרות של לא לעשות כלום זה מה שהרגיע אותה בעצם, שזה לגיטימי שהיא לא תפעל אם היא לא מרגישה כרגע מספיק מוכנה**" (עמ' 109 שו' 27-16).

וכן: "**קודם כל היא בכתה, זו הייתה שיחה ארוכה, יצא לי כמה וכמה פעמים לנהל שיחות סיוע כאלה, זו הייתה שיחה מאוד ארוכה, לקח לי הרבה מאוד זמן עד שהרגשתי שהיא מספיק בשלה ויכולנו לסיים את השיחה. התחושה הייתה שהיא בסערת רגשות חזקה מדי, גם שהיא מאוד מאוד מאוד פגועה מזה וגם שמאוד קשה לה המחשבה שאין לה מה לעשות אל מול זה כי הוא ראש העיר, כי יש לו הרבה מאוד כוח בידיים, כי היא גרה בעיר הזאת והיא דואגת למשפחה שלה. ש. את זוכרת מה היא אמרה עליו? ת. אני זוכרת שהיא השתמשה במילה ראיס ושיש לו הרבה מאוד כוח, החשש שלה היה שאם היא תצא נגדו, היא עלולה להיפגע או שהילדים שלה או המשפחה שלה ייפגעו**" (עמ' 110 שו' 26 עד עמ' 111 שו' 2).

**אמור מעתה**, מעל לצריך, עדותה של הגב' דפנה אייזנרייך משתזרת בעדותה של ד.נ.

המתלוננת דיווחה על האירוע לעדה זמן קצר לאחר התרחשותו (**ת/2**). מוצג **ת/2** משמש יתד תמיכה בעדות המתלוננת.

ביתר שאת, מצבה הנפשי של ד.נ תואר נאמנה על-ידי העדה. "מצב נפשי" (ראה פסיקה לעיל) זה הינו בבחינת תמונה עובדתית, עצמאית למתלוננת, שנקלטה ותועדה, למעשה, על-ידי העדה. מצב נפשי זה תומך תמיכה רבתית בעדות ד.נ.

**גרסת הנאשם**

187. לגישת הנאשם, אישום 19 הינו האישום הכי מגעיל והכי בוטה בתיק: "**...יושבת פה אישה, באה לבושה כדתייה לייט, שידוע לכל שהיא לא דתייה, למרות שהילדים שלה נמצאים במסגרת, באה וטוענת שאני בסוכת אבלים, ככה החוקר אומר לי, שאתה בסוכת אבלים באור-יהודה, לא אומר לי את התאריך, לא את המקום, לא את שם המתלוננת, ואני אחרי כמה ימים של מעצר באבו כביר לא יכול לישון על הגב עם פריצת הדיסק, מיטת אבן, לא יכול לישון על הבטן בגלל הקרוהן, לא יכול לאכול, ישן בעמידה וחקירות וחקירות, מגיע הסיפור של ד.נ, ופתאום יש מישהי שאמרה שאמרת לה ככה וככה וככה, שאחרי לידה אמרת לה תפרים מה תפרים, שבדיוק הצביעה על התינוק, זה התינוק שלי, פה התפרצתי, לא יכולתי, אמרתי כמה אפשר?...**" (עמ' 1687 למטה).

הנאשם הכחיש מכל וכל המיוחס לו על-ידי המתלוננת (עמ' 1688).

הנאשם לא ידע להסביר בבית-המשפט מדוע ד.נ העידה כפי שהעידה: "**תראי, אני לא מכיר את הגברת, אני ראיתי אותה פעם אחת שם ופעם אחת פה, לא מכיר אותה. אני רק יודע שהיא, כמו שהיא אמרה, יש לה שכנות, חברות, עם איש של להב, שקצינים מעורבים בזה, יש שכנועים, אינטרסים, אני לא יודע בדיוק מה האג'נדה שלה. אני אמרתי ואני אומר את זה שוב, אני לאישה שנמצאת בשבעה ואני יושב עם קהל, אפילו בלי שבעה, במיוחד בשבעה, להגיד לה שהיא מצביעה לי על ילד להגיד לה דבר כזה? לא, אז לא אמרתי דבר כזה**" (עמ' 1811 שו' 29-24).

**עדותה של גב' סיגל אסרף**

188. גב' סיגל אסרף עובדת בעיריית אור-יהודה משנת 1990. גב' אסרף שימשה סגנית מנהלת משאבי אנוש, ולאחר בחירתה של --- לראשת-העיר הועברה מתפקידה לתפקיד מזכירה באגף שפ"ע בפיקוח העירוני.

גב' סיגל אסרף סיפרה על השבעה שנתקיימה בעקבות פטירתו של אביה ביום 03.01.14.

ראש-העיר, מר דוד יוסף, הגיע לניחום אבלים ובשעה שישב בסוכת האבלים, ישבה העדה לצידו. ד.נ, כמו גם בנות משפחה נוספות, הגישו כיבוד ושתייה לנוכחים בסוכה. מש-ד.נ ניגשה לראש-העיר, הציגה העדה את ד.נ בפני ראש-העיר והוא הגיב: "**...שהיא נורא חמודה ושיש לה חיוך יפה**" (עמ' 1981 שו' 24-23).

גב' סיגל אסרף הוסיפה וציינה כי מעבר לדברים אלה לא שמעה כל אמירות נוספות של ראש-העיר בעניין ד.נ: "**חוץ מהגשת השתייה והכיבוד לא היו שום חילופי מילים ביניהם**" (עמ' 1981 שו' 25).

אליבא דסיגל אסרף, ד.נ לא הייתה נסערת, והיא עצמה לא ראתה כל שינוי בהתנהגותה. בחקירתה במשטרה לא נשאלה כלל בנושא זה.

לשאלות הסנגור המלומד השיבה סיגל אסרף כי לא היה לה כל רומן עם הנאשם: "**גם במהלך החקירה כל הזמן ניסו לומר לי את זה, שהיה לי איזשהו קשר מיני או רומנטי. החוקרת חזרה ואמרה מספר פעמים שהיה לי קשר איתו, לא היה ולא נברא, זה סיפורים הזויים**" (עמ' 1982 שו' 12-10). גם משהתובעת ציינה לפניה כי עדים העידו על-כך שלא פעם נראתה מסתובבת מחובקת עם הנאשם, וזה אף ערך מסז' לרגליה באחד מהטיולים, דחתה העדה דברים אלה מכל וכל.

**הערכת עדות סיגל אסרף**

189. מדובר בעדה שיחסיה עם הנאשם היו יחסים טובים.

לאחר שראש-העיר התפטר מתפקידו הועברה זו מתפקיד אותו מילאה לאורך שנים לא מעטות.

העדה לא שמעה את חילופי הדברים שצוינו על-ידי ד.נ.

**אמור מעתה**, בעדותה של סיגל אסרף בבית-המשפט אין כדי להחליש, ולו בשמץ, עדותה של ד.נ.

**כללו של פרט אישום**

190. עדותה של ד.נ מגבשת יסודות העבירה המיוחסת לנאשם בפרט אישום זה עד תום.

מעל לצריך, עדותה של ד.נ נתמכת בראיות נוספות, כמצוין לעיל.

עדות הנאשם הינה חסרת בסיס.

הנאשם מורשע, אפוא, במיוחס לו בפרט אישום זה, עבירה לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

**פרט אישום עשרים**

**מבוא**

191. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של הטרדה מינית, עבירה לפי [סע' 5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח – 1998, ומעשה מגונה שלא בהסכמה – עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על-פי כתב האישום, הטריד הנאשם מינית עובדת עיריית אור-יהודה, א.ג.כ, ובמספר הזדמנויות הושיב את א.ג.כ על ברכיו ועל כיסאו בלשכת ראש-העיר.

**עדות א.ג.כ**

192. א.ג.כ הינה כיום מנהלת יחידת נוער ב---, בשנים 2010-2009 עבדה בעיריית אור-יהודה בתפקיד ---.

העדה סיפרה על המפגש הראשון של הנאשם, ממנו יצאה בתחושה מאוד מאוד לא נוחה. מדובר היה בביקור באחד מבסיסי הצבא בצפון, אליו יצאו אנשי המועצה יחד עם אנשי צבא. לתיאורה: " **הוא כל הזמן הלך אחריי, רצה שאני אשב לידו, בארוחת הצהריים, לחץ עלי שאני אשב לידו ואוכל לידו בשולחן של כל הצוות, כל הזמן חיפש את הקרבה שלי, חיפש את זה שאני אהיה לידו, כל הזמן הלך אחריי, כל הזמן היה לידי, איפה שלא הסתובבתי ואיך שלא סובבתי את הראש הוא היה לידי, הוא קרא לי, פשוט כל הזמן, לא יכולתי לסובב את הראש. ביקשתי מאחת הקצינות, באותו זמן היא הייתה הקצינה של הישוב שלנו, היא ראתה את זה, ביקשתי ממנה שלא משנה לאן אני הולכת היא הולכת איתי, גם לה לא הייתה נעימה הסיטואציה**" (עמ' 1094 שו' 22-16).

במהלך עבודתה השוטפת עם הנאשם, משהגיעה ללשכתו, הושיב אותה הנאשם על כיסאו, כיסא ראש-העיר, על-מנת ליתן לה, כך העדה, תחושות של עליונות או של כוח. לדבריה, היו גם סיטואציות בהן הכריח אותה הנאשם לשבת לו על הברכיים (עמ' 1095 שו' 19). העדה סיפרה על פגישות העבודה כדלהלן: "**הוא היה מזמן אותי לפגישות עבודה, בפגישות העבודה היינו מדברים ולאט לאט הוא היה מתקרב, אם זה לכדי חיבוק, אם זה לכדי קרבה מאוד מאוד גדולה שהיא לא קרבה נורמלית בין אנשים, שהיא יותר קרבה אינטימית בין אנשים, כל מיני סיטואציות לא נוחות. הוא היה רוצה להראות לי משהו במסמכים אז כן, הוא היה גורם לי לשבת על הכיסא שלו ואם הייתי רוצה לקום הוא היה אומר לי קודם להירגע, כי הייתי לחוצה, הוא היה מחבק אותי ומושיב אותי על הברכיים שלו, ואם הייתי רוצה לקום הוא היה אומר לי שאני אקום רק אחרי שאני אהיה נינוחה ואשחרר וראיתי שזה באמת מה שקורה. ברגע שאני משחררת ולא מתנגדת, הוא באמת משחרר ואז הוא אומר לי: את רואה? שום דבר לא קרה, הכל בסדר. זה היה יכול להגיע למשפטים של: בחיים לא יקרה בינינו שום דבר, אל תדאגי. לבין מילים הרבה יותר קשות של: 'אני אזיין לך את הצורה'. ש. 'אזיין לך את הצורה' זה בד"כ ביטוי של איום, זו הייתה הכוונה? ת. לא ביטוי של איום של אלימות, אלא ביטוי מיני**" (עמ' 1095 שו' 23 עד עמ' 1096 שו' 2).

הנאשם תמיד ביקש להרגיע אותה משאמר לה תירגעי לא יקרה דבר, וכן: "**את תראי ששום דבר לא יקרה**" (עמ' 1097 שו' 12). עם זאת, המשיך בשלו להגיד לה: "**...אני אזיין לך את הצורה, כאילו שאנחנו נשכב, שנגיע למגע מיני**" (עמ' 1097 שו' 17).

בעניין הושבתה על כיסאו של ראש-העיר, ציינה המתלוננת: "**...הוא רצה שאני ארגיש תראי מה זה, הוא רצה שאני ארגיש את הכוח והמשמעות של לשבת בכיסא ראש-העיר, להבדיל מ-10 כיסאות אחרים שהיו לו שם בלשכה, זה הניסיון לתת לי את תחושת הכוח, ההשפעה של להיות מקורבת, להיות קרובה לראש-העיר**" (עמ' 1099 שו' 16-13).

העדה סיפרה כי המגע הגופני התבטא בחיבוק בכל הגוף, קירוב פניו אל פניה, והיו הזדמנויות בהן ישבה על ברכיו (עמ' 1098 שו' 27-26). הנאשם למעשה הושיב אותה בניגוד לרצונה על ברכיו: "**אני טוענת שהוא הרים אותי בלי שרציתי והושיב אותי על ברכיו, כן**" (עמ' 1099 שו' 7; עמ' 1112 שו' 11-9).

**הערכת עדותה של א.ג.כ**

193. המתלוננת בפרט אישום זה לא מיהרה לשתף פעולה עם מחפשי רעתו של הנאשם. אדרבא ואדרבא, מדובר בעדה שלדבריה הכריחו אותה להגיע למשרדי להב ולמסור עדותה (עמ' 1107 שו' 21-14; עמ' 1108 שו' 20-17).

העדה ציינה בבית-משפט, בין היתר, כי סביר: "**להניח שאם לא היו מכריחים אותי גם לא הייתי ניגשת למשטרה והוא היה ממשיך את חייו ואני הייתי ממשיכה את חיי, זאת הדרך שאני בחרתי להתמודד איתה, לא להתלונן, לא לחשוף את הסיפור, מישהו נתן את השם שלי, הסנגור אומר כרגע שזו ---, אז אני מאמינה לו, אבל גם יכול להיות שזו הייתה סימון או כל אחד במתנ"ס או כל אחד בעירייה, בעולם שלי, אם הוא אומר שזה סיפור, אנשים ידעו, לא ידעו בפרטים איך הוא נגע ומה הוא עשה בדיוק, אבל ידעו שמשהו קלוקל, כמו שאני ידעתי שמשהו**" (עמ' 1108 שו' 8-7).

במהלך חקירתה הנגדית נשאלה העדה על-ידי הסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, האם היא והנאשם היו מחליפים נשיקות או היו מקרים בהם ראש-העיר נישק אותה, העדה לא זכרה מקרים כאלה, גם משציין בפניה הסנגור שהיא האישה היחידה שראש-העיר לא נישק אותה, נותרה בתשובתה (עמ' 1113 שו' 14-5).

**אמור מעתה**, מדובר בעדה אמינה ומהימנה, שניתן להסתמך על עדותה בבית-משפט.

194. מעל לצריך, עדותה של המתלוננת מתיישבת עם מוצג הגנה **נ/99**, המעיד על העדר רצונה של המתלוננת להעיד כנגד הנאשם. על-פי מוצג הגנה זה, שנרשם על-ידי רפ"ק יעל הראל ומתעד שיחה טלפונית עם א.ג.כ מיום 27.01.16.

בשיחת הטלפון עם קצינת המשטרה הלינה המתלוננת על-כך, שפנו אליה מהפרקליטות והודיעו לה שהיא חייבת להעיד בבית-המשפט, והיא עצמה: "**אינה מעוניינת להתלונן...**". גם לאחר שנמסר לה על-ידי קצינת המשטרה שהדיון בבית-המשפט יתנהל בדלתיים סגורות והיא אינה צריכה לחשוש מדוד יוסף, חזרה המתלוננת וציינה: "**...שהיא אינה רוצה להעיד ואינה רוצה, שאחרים יקבלו החלטה במקומה**".

**גרסת הנאשם**

195. הנאשם סיפר בבית-המשפט כי א.ג.כ עסקה בנושא ההכנה לצה"ל, נושא הקרוב מאוד לליבו.

א.ג.כ לא רצתה להיכנס לכתב האישום ולא הייתה לה סיבה להיכנס: "**מי ששאב אותה זה אותו בעלה, זה שקשור, הוא חבר של קרן אלהרר, זה שקשור ל---, זאת ששמענו אותה פה בהקלטה בזמן מ.י מדסקסת עם קרן אלהרר אולי נגייס גם את מ.י, ואז היא אמרה את מ.י לא נביא אותה, כי היא כל הזמן קופצת על דוד על הברכיים שלו...**" (עמ' 1688 שו' 30-26).

לדברי הנאשם, לא היה לו כל קשרי עבודה עם א.ג.כ, מעולם לא קרא לה ללשכתו ופעם אחת פגש אותה בבניין העירייה במסדרון, בשעה שבאה להתלונן על כך שבבית-ספר תיכון בכיתה י"ב מזלזלים בה ולא משתפים עמה פעולה. זאת הייתה הפעם היחידה ששוחח עם א.ג.כ בעירייה.

הנאשם הכחיש בחקירתו הנגדית כי אמר ל-א.ג.כ: "**אני אזיין לך את הצורה**", ובכלל לא ידע מי זאת א.ג.כ (עמ' 1799 למטה; עמ' 1808 שו' 11).

**כללו של פרט אישום**

196. כמצוין בכתב אישום זה, עדותו של הנאשם בבית-משפט חסרת כל משקל.

ממול ניצבת עדותה של המתלוננת, שתיארה את קורותיה עם הנאשם. ניכר היה בעדה בבית-המשפט, כי אינה מבקשת להעצים או להגזים בתיאור האירועים הבלתי נסבלים שחוותה הימנו.

במצב דברים זה, כאשר מול עדותה האמינה של המתלוננת לא עומד למעשה דבר, יש לקבוע כי נתמלאו יסודות העבירות המיוחסות לנאשם בפרט אישום זה.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירות לפי [סע' 3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) ומעשה מגונה שלא בהסכמה, לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום עשרים ואחד**

**מבוא**

197. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה לפי [סע' 5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) ועבירה של מעשה מגונה שלא בהסכמה, לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על-פי כתב האישום, דיבר הנאשם בחודש ספטמבר 2013 באופן העולה כדי הטרדה כלפי א.ש.א והחליק יד על ישבנה במהלך צילום משותף של צוות הגן.

**עדות א.ש.א**

198. א.ש.א מתגוררת באור-יהודה, אם לשלושה ילדים ומועסקת כיום כ----.

העדה מכירה את הנאשם מילדות, שכן למד עם אחותה בבית-ספר --- והיה ידיד של האחות.

בשנת 2013 הגיע ראש העיר, הנאשם, עם צלם לגן הילדים בו עבדה באור-יהודה, ובשלב הצילום חיבק את מותניה ולחש באוזנה שאלה: "**...אם אני לובשת חוטיני**". העדה השיבה לו שכן: "**תמיד שאני לובשת שמלות אני לובשת חוטיני**" (עמ' 305 שו' 11-7).

העדה ציינה כי חשה בהלם נוכח דבריו של הנאשם, משלא ציפתה כי יגיד דברים שכאלה. תשובתה הייתה אינסטינקטיבית (עמ' 305 שו' 31-30).

תקופה אחר-כך הובהר לה כי לא תוכל להמשיך לעבוד כגננת באור-יהודה.

מדובר במשרה זמנית ואחותה, שעבדה כמזכירה של --- העירייה, אמרה לה שראש העיר, הנאשם, הבין שהיא מדברת עליו (עמ' 306 למטה).

**הערכת עדות א.ש.א**

199. א.ש.א לא שטחה תלונה ולא התכוונה בשום שלב לפנות ולהתלונן כנגד הנאשם.

יתר על כן, העדה לא קישרה כלל בין התבטאות הנאשם ותגובתה להתבטאותו לבין הפסקת עבודתה באור-יהודה (עמ' 307 שו' 16).

ואם בכך לא די, העדה אישרה בחקירתה הנגדית לסנגור המלומד כי השמלה שלבשה ביום בו ביקר הנאשם בגן הייתה מבחינתה "**שמלה מכשילה**" (עמ' 310 שו' 26). ומשהוא התבטא בצורה פרובוקטיבית, ענתה לו בצורה פרובוקטיבית גם כן (עמ' 311 למעלה).

**אמור מעתה**, א.ש.א דיברה אמת בבית-המשפט.

**גרסת הנאשם**

200. בסוף שנת הלימודים נהג לבקר בגני הילדים ולהצטלם עם התלמידים והצוות. באותו יום היה אמור לעבור 45 גני ילדים יחד עם נוגה אדלר, מוחמד ואלי קובי הצלם. הנאשם הצטלם כרגיל, צילום בו הוא מחבק ילד, תלמיד, גננת, עוזרת או מנכ"ל עירייה. ברגע מסוים בא יניב ושאל אותי אם אמרתי ל-א.ש.א שהיא לובשת חוטיני. הנאשם ציין כי לא ידע על מה הוא מדבר ועל-כן השיב: "**לא היה ולא נברא, אני לא אמרתי מילה וחצי מילה**" (עמ' 1689 שו' 23-22).

להערכת הנאשם, המתלוננת העידה כפי שהעידה מאחר שהעבירו אותה מתפקידה כגננת לא בגינו וללא התערבותו (עמ' 1689 שו' 29).

**כללו של פרט אישום**

201. בסיכומי המדינה (עמ' 71 לסיכומים) ביקשה המדינה לזכות את הנאשם מהעבירה של מעשה מגונה, ותחת זאת להרשיעו בעבירה של הטרדה מינית לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) במחובר [לסע' 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).

כן בחרה המאשימה לחזור בה מעבירת ההתנכלות לאחר שלא הוכח הקשר הסיבתי בין ההרה המינית שהשמיע הנאשם באזני המתלוננת לבין העברתה מתפקידה.

נוכח הצהרת המדינה, הנני מורה על זיכוי הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

התביעה ביקשה להרשיעו בעבירה של הטרדה מינית על בסיס עדותה של המתלוננת.

כאמור, הנני מעדיף עדותה של המתלוננת, לאין שיעור, על-פני עדות הנאשם.

עם זאת, לא אוכל לקבל עמדת המדינה.

התנהגותו של הנאשם בפרט אישום זה הינה בלתי ראויה בעליל.

יחד עם זאת, לא ניתן לנתק את התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת ממערכת היחסים בין השניים והיכרותם רבת השנים (ראה תגובתה לפועלו על-פי עדותה).

הנאשם עשה את אשר עשה באופן חד-פעמי ולא ניתן לקבוע במידת הודאות הצריכה במשפט פלילי כי התנהגותו עלתה כדי חציית הרף הפלילי מבחינת מחשבתו הפלילית.

לא בלי לבטים, הנני לקבוע כי הנאשם זכאי מחמת הספק מהאישום בו ביקשה המדינה להרשיעו בסעיף זה.

**פרט אישום עשרים ושניים**

**מבוא**

202. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירה של הטרדה מינית על-ידי אמירה משפילה ומבזה, עבירה על [סעיפים 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) לחוק מניעת הטרדה מינית, וכן עבירה של מעשה מגונה שלא בהסכמה, לפי [סע' 348(ג).](http://www.nevo.co.il/law/72507/348.c)

על-פי כתב האישום, בתאריך 01.09.13 חיבק הנאשם את ק.ס בחוזקה והשמיע באוזניה אמירה גסה שעולה כדי הטרדה מינית.

**עדות ק.ס**

203. ק.ס שימשה מורה לכיתות א'-ב' בבית-ספר --- באור-יהודה.

העדה סיפרה על אירוע בו ביקר הנאשם בתחילת שנת הלימודים, שנת 2013, בבית-הספר וביקש להצטלם עמה. העדה תיארה האירוע בבית-המשפט: "**...הוא רצה להצטלם איתי, הוא אמר אני רוצה להצטלם עם המורה היפה של בית-הספר. אז אני אמרתי אם כבר עם המורה הטובה בבית-הספר, הצלם שלו היה בחוץ, והוא בא וחיבק אותי, חיבק אותי די חזק וניסיתי קצת להשתחרר מהחיבוק, לא היה לי נעים וזהו, ואז הוא אמר לי 'מה את פוחדת? אני יודע שאת אוהבת את זה חזק, נכון שאת אוהבת את זה חזק?', אז הסתכלתי עליו במבט די תמוה ואז הוא קרא לצלם שלו...**" (עמ' 268 שו' 23-17; עמ' 272 שו' 17-16; עמ' 272 למטה).

ק.ס, שחשה נרגשת בעקבות האירוע, פנתה למנהלת וסגניתה, והמנהלת --- חיבקה אותה וניסתה להרגיע אותה, ובהמשך אמרה לה שהיא עומדת מאחוריה, ובאם רצונה לעשות עם זה משהו, היא תהיה מאחוריה לטוב ולרע (עמ' 269 למעלה).

העדה החליטה שלא לעשות עם זה כלום.

בהמשך, קרעה את התמונה שלה יחד עם הנאשם.

בשנה אחר-כך הגיע הנאשם שוב לביקור בבית-הספר והיא, לנוכח ניסיונה עמו, ביקשה מהמנהלת --- שלא להיות עמו לבד בכיתה.

בשלב מסוים הוא נכנס לכיתה, ביקש טוש, ומשמסרה לו את הטוש הוא ליטף אותה בידו (העדה הדגימה במהלך חקירתה הנגדית אופן ליטוף כף ידה – עמ' 278 שו' 32), שוחח עם הילדים ולפני יציאתו שאל אותה: "**...למה את לא מתקשרת אלי? אני מחכה שתתקשרי אלי**" (עמ' 269 שו' 19-18).

העדה ציינה כי בחרה שלא להתלונן, ולמעט חברה קרובה לא סיפרה את זה לאף אדם, וגם לא לבעלה: "**...שהוא היה כביכול הבן-אדם הכי קרוב אלי**" (עמ' 271 שו' 8).

הסנגור המלומד חקר את העדה לגבי דיבוריה בנושא, וזו ציינה כי עם מנהלת בית-הספר, ---, דיברה בנושא רק יום לפני עדותה במשפט, מאחר שביקשה יום חופש לצורך התייצבותה בבית-משפט (עמ' 281 שו' 13).

זאת על שום: "**...אולי קצת חששתי למקום העבודה שלי, כי למרות שאני מועסקת של משרד החינוך בפועל, אני יודעת שלא כדאי היה, כך הצטיירו לי פני הדברים, שלא כדאי היה להתעסק יותר מדי ולשחק בגורל. היה חשוב לי לשמור על מקום העבודה שלי**" (עמ' 269 שו' 27-24).

בחקירתה הנגדית הוסיפה והסבירה לשאלת הסנגור המלומד: "**באופן עקרוני אני חושבת שהוא לא יכול היה לעשות כלום כי המעסיק שלי זה משרד החינוך, אבל מהלך הרוח ומשמועות ומכל מה שהתנהל בעיר, הבנתי שכשהוא רוצה משהו, אז כן, הוא יכול**" (עמ' 276 שו' 17-16).

**הערכת עדות ק.ס**

204. נראה כי קשה שלא ליתן אמון בעדותה של ק.ס בבית-המשפט.

העדה העידה את קורותיה עם הנאשם בצורה שוטפת, כשכל עדותה אומרת דיוק ואמת.

העדה לא שטחה תלונה ולא ביקשה לבוא עם הנאשם חשבון לאחר האירוע, וגם בהמשך הדרך.

גם משנשאלה האם חששה מתגובתו של הנאשם בגין הגשת תלונה, ציינה כי מקום עבודתה היה חשוב לה, אבל זה לא היה במוקד ענייניה, שכן לא הייתה סבורה כי בכוחו של הנאשם להביא לפיטוריה.

**אמור מעתה**, מדובר בעדות אמינה ונאמנה.

**עדות גב' ---**

205. גב' --- הינה מנהלת בית-הספר בחולון. בתקופה הרלוונטית שימשה כמנהלת בית-הספר "----", בו התרחש האירוע מושא פרט אישום זה, בית-הספר נסגר לפני כשנה בשל סיבות שאינן נוגעות לענייננו.

גב' --- סיפרה בבית-המשפט על אירוע בו נכנסה לחדרה המתלוננת, ק.ס, כשהיא נסערת ובוכיה (עמ' 463 שו' 10; עמ' 469 שו' 14-7). העדה סגרה את דלת חדרה וביקשה להרגיע את המתלוננת, שסיפרה לה כי ראש-העיר הגיע לכיתה לברך את תלמידי כיתה א' לקראת תחילת שנת הלימודים, ולדבריה: "**הוא עמד על ידה בסוף הכיתה וחיבק אותה אליו, חיבק והצמיד אותה אליו. היא נרתעה ממנו והלכה הצידה, ניסתה להתרחק ממנו, סיפרה שהוא ניגש אליה אחר-כך ולחש לה באוזן 'מה את משחקת אותה' משהו כזה 'מה את ילדה קטנה' או 'מה את משחקת אותה כאילו את לא אוהבת את זה' היא אמרה לי משהו שהוא אמר לה 'נכון שאת אוהבת את זה חזק?' ואז היא נרתעה ממנו, ואז הוא אמר לה 'מה את משחקת אותה כאילו שאת לא אוהבת את זה'**" (עמ' 463 שו' 21-15).

גב' --- ניסתה להרגיע את המתלוננת ושאלה אותה אם היא מעוניינת להגיש תלונה, שאם כן תתלווה אליה העדה. ק.ס הייתה מאוד נסערת ואמרה שהיא לא רוצה בכלל לדבר על זה: "**...היא מאוד חוששת שאם זה ייוודע לבעלה, היא לא יודעת איך הוא יגיב בסיטואציה הזאת, יש לה ילדים קטנים**" (עמ' 463 שו' 25-24).

בהמשך היום, כך גב' ---, נכנסה המתלוננת לחדרה, בכתה קצת, נרגעה וחזרה בחזרה לכיתה. וכן: "**הבכי וסערת הרגשות ליוו אותה מספר ימים, כל פעם אני הצעתי לה אם היא רוצה ללכת להגיש תלונה, היא אמרה שהיא החליטה שהיא לא רוצה לפרסם את זה, לא רוצה לדבר על זה, וזהו**" (עמ' 463 שו' 29-26).

העדה אישרה כי ככלל, שראש-העיר הגיע לבית-הספר היא ליוותה אותו, אבל זאת רק כשהיא ידעה על הביקור. במקרים אחרים, רק מששמעה על היותו בבית-הספר הצטרפה לביקור (עמ' 467 שו' 25).

בחקירתה הנגדית אישרה העדה לסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, כי הנאשם בתפקידו כראש-העיר פעל למען בית-הספר, הנאשם פעל לשיתוף פעולה עם מנהלת בית-הספר לטובת בית-הספר. כמו כן, אישרה כי הנאשם התקבל בבית-הספר בברכה, בחום ובאהבה (עמ' 465 שו' 5).

העדה אישרה לסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, את מוצג **נ/15**, המאחד מספר מכתבי תודה של בתי-ספר, ביניהם מכתב שהיא עצמה כתבה לנאשם, להודות לו בשם צוות ההוראה והתלמידים של בית-הספר "---" על עזרתו ברכישת 15 עמדות מחשב למען תלמידי בית-הספר (**נ/15**) (עמ' 472 שו' 23).

העדה ציינה כי למרות היותה שכנה של מי שיצא ונלחם נגד דוד יוסף, אריה חיים, היא עצמה לא ידעה על המלחמה ובטח לא שוחחה עם האחרון בנושא הנאשם.

לדברי מנהלת בית-הספר, גב' ---, המתלוננת לא סיפרה לה על נשיקה שנישק אותה הנאשם (עמ' 470 שו' 22).

משסיפורו של ראש-העיר פורסם בתקשורת, שוחחה העדה עם ק.ס ושאלה אותה אם עתה רוצה היא להגיש תלונה, ותשובת ק.ס הייתה, שהיא לא יודעת ולא בטוחה ולא נראה לה, היא מפחדת (עמ' 471 שו' 29).

העדה שללה הצעת הסנגור כי ליבה היה גס עם הנאשם בשל סגירת בית-הספר, אדרבא, סגירת בית-הספר עברה בשקט, בצורה מכובדת: "**...ודבר אחרון שאפשר לומר שהייתה בטני מלאה על הנושא**" (עמ' 472 שו' 16-15).

**גרסת הנאשם**

206. הנאשם תיאר את ביקוריו בבית-הספר לקראת פתיחת שנת הלימודים, ברכות, צילום ותשורות לתלמידים. לדבריו, הוא אינו מכיר את ק.ס ולהערכתו כלל לא עמד לידה אלא על-יד המורה לאה אלמוג: "**וגם במקרה הזה לא יודע, אולי טעיתי או פספסתי ולא חיבקתי אותה אבל זה מה שהיה**" (עמ' 1690 שו' 21-20). בכל מקרה: "**בחיי הנכדה שלי לא יצאה לי מילה שהיא מאשימה אותי שאני אמרתי לו מילה חזק אוהב**" (עמ' 1690 שו' 28-27).

הנאשם הכחיש שחיבק את ק.ס או אמר לה המיוחס לו, ובכלל: "**מתי חיבקתי אותה? יש לכם את התמונה?**" (עמ' 1799 שו' 23).

הנאשם הוסיף ותיאר כי כועסים עליו על סגירת בית-ספר --- (עמ' 1691 למעלה).

**כללו של פרט אישום**

207. המדינה בסיכומיה (עמ' 72 לסיכומים בכתב, למעלה) עתרה להרשיע את הנאשם "בעבירה של הטרדה מינית לפי [סע' 3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507)" חלף העבירה של הטרדה מינית לפי [סע' 3(א)(6)(ג).](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) לגישתם, בין הנאשם למתלוננת התקיימו יחסי מרות, כפי שפורשו בפסיקה. יחד עם זאת, מחמת הזהירות עתרה המדינה כמצוין.

על-פי קביעתי דלעיל, עדות המתלוננת בפרט אישום זה הינה עדות נאמנה ואמינה לחלוטין.

מעל לצריך, עדות המתלוננת נתמכת בעדותה של ---, שתיארה את מצבה הנפשי לאחר האירוע (ראה פסיקה לעיל), בנוסף תלונתה המיידית של המתלוננת, בתכיפות לאירוע, מחזקת עוד העדות.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה לפי [סע' 3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507). כמו כן, עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום עשרים וארבע**

**מבוא**

208. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות של מרמה והפרת אמונים, לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק, שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק, והטרדה מינית תוך שימוש בביטוי פוגעני, לפי [סע' 3(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

על-פי כתב האישום, הנאשם ביקש לקדם בחירתה של ---, המקורבת אליו, לועד העובדים ולמנותה ליו"ר הועד.

הנאשם ניצל את משרתו ופעל לקידום בחירתה של הגב' ---.

**עדות הגב' שולה קרקו רגב**

209. הגב' שולה קרקו רגב משמשת מזכירה בבית-ספר באור-יהודה מזה 33 שנים.

העדה סיפרה בבית-משפט על בחירות לועד העירייה בשנת 2011, בחירות בהן נבחרה במקום הראשון, משזכתה ברוב קולות העובדים.

לאחר הבחירות פנה אליה הנאשם ואמר: "**אני רוצה ש--- תהיה יו"ר וזה לא היה כל-כך נראה, אמרתי שלא נעים לי משאר החברים, ואת רוב הקולות אני קיבלתי, אני הייתי אמורה להיות אבל בכל זאת החלטתי לוותר ואמרתי שאני אסיר את המועמדות שלי מהתפקיד, בכלל מהועד, אני מעדיפה לרדת מזה**" (עמ' 1056 שו' 8-4).

העדה הסבירה בבית-המשפט כי הפנייה של הנאשם אכן גרמה לה להתפטר מהועד, אבל זו לא הייתה הסיבה היחידה, שכן היא לעצמה ביקשה לתרום ולעשות דברים למען העובדים, אבל משהבינה שאינה רצויה ויכול ולא יהא לה שיתוף פעולה עם ראש-העיר ועלולים לצוץ כל מיני בעיות, שקלה לעצמה: "**...ואמרתי מה אני צריכה את כל כאבי הראש האלה, אני מפרנסת יחידה, באותה תקופה התגרשתי וזאת הייתה הפרנסה היחידה שלי, אני אם לארבעה ילדים ואמרתי בשביל מה לעמוד בסיכונים וכאבי ראש**" (עמ' 1058 שו' 27-24). וכן: "**...התייעצתי עם חברים מאוד קרובים במעמד הזה, שולה כן תלכי לבחירות, למה לא, אל תוותרי וכן תוותרי, יש כאלה שאמרו אל תלכי לזה, שלא יפטרו אותך בגלל זה שאת מתנגדת או תילחמי בראש-העיר או בדעות של עוד חברי ועד אחרים, עזבי, שלא יפטרו אותך, תשמרי על מקום העבודה שלך, תרדי מזה וגמרנו. זה מה שעשיתי**" (עמ' 1058 שו' 30 עד עמ' 1059 שו' 3).

**הערכת עדותה של שולה קרקו רגב**

210. מדובר בעדה שלא ניתן לטעון כנגד אמינותה.

**עדות גב' --- נפתלי**

211. גב' --- נפתלי עבדה בעיריית אור-יהודה כ-34 שנים במחלקת החינוך המיוחד, מחלקת רווחה, כאחראית הסעות מיוחדות.

העדה סיפרה בבית-משפט על הבחירות לועד העובדים לשנת 2011. לדבריה, סייעה לנאשם ולעושים מטעמו לבחור המועמדים הרצויים על-ידו. לראש-העיר היו חמישה מועמדים והיא התקשרה, לבקשת הנאשם ואלעד, ראש מחלקת הפיקוח מטעמו, לעובדיה, על-מנת שאלה יצביעו עבור המועמדים המומלצים על-ידי ראש-העיר (עמ' 1062 שו' 24-15).

בהמשך, תיארה גב' --- נפתלי כי הנאשם הוביל להרעת תנאי עבודתה, ובהמשך ליציאתה לגמלאות, מאחר שעובדיה לא הצביעו עבור המועמדים אותם הציע הנאשם (עמ' 1065 שו' 17), זאת למרות שהיא מילאה את בקשתו ופנתה לעובדיה להצביע עבור המועמדים מטעמו (עמ' 1065 שו' 20).

העדה סיפרה בבית-משפט על התרחשות, במהלכה פגשה אחת מעובדותיה, ל.א, כשהיא חיוורת כמו סיד ורועדת, לבנה ונרגשת, בשעה שסיפרה לה כי הנאשם: "**תפס אותי בלחי, ככה, השכיב אותי על השולחן, והכניס לי את הלשון לפה, והלך**" (עמ' 1066 שו' 10-8).

**הערכת עדות השל --- נפתלי**

212. הגב' --- נפתלי סמוכה ובטוחה כי הנאשם בא עמה חשבון מאחר שלאו דווקא מועמדיו לועד נבחרו להיות בועד.

העובדה כי העדה בטוחה במניעו של הנאשם אינה אומרת כי הנאשם אכן נהג כמתואר.

על-פי המתואר על-ידי העדה בחקירתה הראשית בבית-המשפט, משביקש אותה הנאשם לסייע לו בבחירת מועמדיו לועד, נענתה לבקשתו ועשתה כן בחפץ לב, כשהיא מתקשרת לעובדים ומבקשת מהם לבחור את אותם מועמדים שהיו ברשימת המומלצים של הנאשם.

הסנגור המלומד הניח בבית-המשפט שורת מסמכים המעידים, על פני הדברים, כי ההליכים שהובילו לסיום עבודתה של העדה בבית-משפט היו ענייניים (ראה **נ/62** עד **נ/68**).

**עדות ל.א**

213. ל.א עבדה בעיריית אור-יהודה כמלווה בחינוך מיוחד.

לדברי העדה, הינה מכירה את הנאשם ואת משפחתו מילדות.

לגופו של כתב האישום, סיפרה ל.א כי במועד בלתי ידוע, כשנתיים-שלוש לאחר כניסתו של הנאשם לתפקיד ראש-העיר בסביבות השנים 2010-2009, נכנסה במועד מסוים ללשכתו של ראש-העיר על-מנת לבקשו לסייע לה בהעלאת משכורתה, והנאשם דיבר אליה בצורה פוגענית: "**הוא אמר לי את יודעת שיש לך שדיים נורא זקופים ויפים, הייתי מת לגעת בהם...**" (עמ' 1061 שו' 12-11). לשיטתה, הרגישה רע מאוד ויצאה מהחדר כשתחושתה רעה מאוד. מיד בהמשך הגיעה למשרד וסיפרה על דבריו של הנאשם למנהלת, הגב' --- ---, שהציעה לה לא להתייחס לזה ולשמור על מקום עבודתה.

אירוע אחר עליו נתבקשה העדה בחקירתה הראשית לספר הוא בעניין בו בילתה עם משפחתה באילת, ומשפנתה לנאשם וציינה בפניו שהינה מחוסרת עבודה, השיב לה זה: "**... יהיה בסדר, תעלי אלי לחדר בערב, יהיה בסדר...**" (עמ' 1064 שו' 3; עמ' 1079 שו' 10-7), וכן דיבר על המנהלת שלה: "**...אני בן-אדם נקמן, אני מפטר אותה מהעבודה ואת תהיי במקומה. בנצי יתקשר אליך, בנצי היה סגן ראש-העיר או מנכ"ל ראש-העיר, הוא יתקשר אליך ואת תתקבלי לעבודה**" (עמ' 1064 שו' 6-4; עמ' 1074 שו' 28).

הנאשם הסביר לה מדוע הוא מעוניין לפטר את ---: "**כן, הוא סיפר לי שהיו בחירות פנימיות, שנבחר ועד, מתוך כל העובדים נבחר ועד, והוא הלך אל --- ואמר לה כל העובדות, כל המלוות, שיבחרו בשם כזה וכזה. זה מה שהוא סיפר לי. --- אמרה לו בסדר, אין בעיה, אבל היא לא עשתה את זה, היא דווקא אמרה ההיפך, היא אמרה לכל העובדות אל תבחרו בועד הזה, תבחרו בועד אחר, הנאשם שמע את הדברים והוא פשוט התעצבן כנראה ואמר אני אפטר אותה, היא לא תהיה בעבודה, אני אעביר אותה למקום אחר, היא לא תהיה שם**" (עמ' 1064 שו' 18-13).

**הערכת עדות ל.א**

214. ל.א אינה עדה אובייקטיבית בשום פנים ואופן.

זו לא הסתירה כי ליבה מלא כנגד הנאשם, שלא סייע לה בבקשתה להעלות שכרה, ובשלב מאוחר יותר לחזור למקום עבודתה, חרף מצבה האישי-כלכלי הלא קל כגרושה שהינה אם לארבעה ילדים.

העדה ציינה כי היא זו שיזמה פנייה למשטרה, על-מנת לשטוח תלונה כנגד הנאשם (עמ' 1065 שו' 32).

יחד עם זאת, אמינותה בלטה לאורך כל עדותה בבית-משפט.

ל.א סיפרה בבית-משפט לבקשת התובעת המלומדת, עו"ד רחלי חזן פלדמן, כי במסיבה בה נטל חלק הנאשם ניגש זה אליה, חיבק אותה ונישק אותה.

העדה ציינה כי גם שנשיקותיו וחיבוקיו לא נראו לה טבעיים, אבל זה הנאשם: "**את כולן ככה הוא חיבק ונישק, את כל הנשים שם...**" (עמ' 1063 שו' 3-1). העדה ציינה כי הרגישה לא טוב והסתייגה מנשיקותיו, ברם לא מדובר באירוע בעל נופך מיני או שעלה כדי הטרדתה.

במהלך חקירתה הנגדית על-ידי הסנגור המלומד, עו"ד אבי אודיז, לא התכחשה העדה כי סיפרה את סיפורה ל---, שדיברה רעות על הנאשם באירוע בו נפגשו השתיים (עמ' 1068 שו' 5). העדה אישרה לסנגור כי פנתה ל--- על-מנת לסייע לה להיבחר לראש-העיר ו"להוריד" את הנאשם ממקומו (עמ' 1068 למטה).

העדה לא הסתירה גם תוכניתה ומחשבותיה, שאם ראש-העיר יסולק מתפקידו, יכול ותושב היא למקום עבודתה (עמ' 1069 שו' 28).

ועוד, במהלך חקירתה הנגדית לא ניסתה העדה להסתיר רצונה לבוא חשבון עם הנאשם, שיתפה פעולה עם חנה, שהעבירה את פרטיה למשטרה על-מנת שתמסור תלונתה (עמ' 1070 למעלה).

ועוד, העדה אישרה הצעתו של הסנגור המלומד, כי נושאת טינה היא בליבה כנגד הנאשם על-כך שלא סייע בידה ולא סידר לה עבודה, למרות שפנתה אליו פעם אחר פעם (עמ' 1072 למעלה).

העדה נשאלה על-ידי הסנגור המלומד לאירועים חמורים עליהם סיפרה --- ---, כמו למשל שהאחרונה ראתה את העדה חיוורת כמו סיד, לאחר שהנאשם השכיב אותה על השולחן והכניס את לשונו לפיה. העדה השיבה בביטחון רב: "**כל הסיפור הזה לא נכון, זה לא היה ולא נברא**" (עמ' 1077 שו' 7).

העדה דיברה בגילוי לב על היותו של בנה נרקומן ועל-כך שהנאשם סגר את המרכז של NA, בו הסתייע בנה (עמ' 1076 למעלה).

עם זאת, הסכימה באופן מלא עם הסנגור, כי הנאשם היה ראש-עיר טוב (עמ' 1076 שו' 25).

**אמור מעתה**, גם משמדובר בעדה הנושאת עמה מטענים כנגד הנאשם ובסך-הכל שמחה לאידו, עניין לנו בעדה שניתן להישען ולהתבסס על דבריה בבית-המשפט.

**גרסת הנאשם**

215. הנאשם ציין כי --- --- הינה עובדת ותיקה מאוד. הוא לא פנה אליה להכין רשימה, כמצוין על-ידה. מדובר בבחורה שקרנית, שהוא עצמו לא יודע מה הניע אותה להעיד שקר בבית-המשפט (עמ' 1692 שו' 18-16).

הנאשם סיפר כי בשנת 2011 מנכ"ל העירייה בנצי רצה להצעיר את המחלקה וביצע ניודים ופנו ל--- והציעו לה פרישה מוקדמת. הוא עצמו לא ידע כלום מכך. כל עניין הבחירות לועד, שבו הואשם, זו: "**קונספירציה של אריה חיים, שניסה להתמודד ב-2014 ולא נבחר, ואז התחיל להפיץ את השטויות ודרדר אנשים פה אחר-כך**" (עמ' 1692 שו' 27).

את שולה קרקו הוא מכיר רק מאירועי הרמת כוסית, מעולם לא פנה לשולה בנושא הבחירות לועד (עמ' 1693 שו' 6-1; עמ' 1864 שו' 18-16), וכן: "**אני לא דיברתי עם שולה קרקו בנושא הועד, לא איתה ולא עם רונית משיח, שגם התפטרה באותו יום**" (עמ' 1864 שו' 22-21).

את ל.א הוא אינו מכיר: "**חוץ מאשר שלום שלום**" (עמ' 1693 שו' 8). ל.א עבדה אצל --- כמלווה בהסעות. לדבריו, מעולם אל אמר ל-ל.א מילה וחצי מילה בעניין הציצים, כל שהוא יכול להגיד בעניינה הוא ש: "**...ל.א היא אחת שלא הסתדרה שם במחלקה, היא רצתה קו אחר, לא נתנו לה קו אחר, רצתה לקחת במקום מישהו אחר את הקו, עזבה בכעס, היא ביקשה שימצאו לה תפקיד אחר, לא מצאו לה תפקיד אחר, היא גם ברמה מאוד מאוד מאוד נמוכה, גם אנושית וגם מקצועית. היא לא יכולה להיות גם לא מזכירה, היא לא יודעת מחשב**" (עמ' 1693 שו' 18-13).

הנאשם ציין שלא פגש את ל.א בעיראקיאדה ולא אמר לה שתחליף את ---: "**ממתי אני ממנה בעיראקיאדה באילת עם מלא אנשים?**" (עמ' 1693 שו' 20-19).

הנאשם הכחיש כי אמר ל-.ל.א שיש לה שדיים יפים ו-: "**...אז לא אמרתי ל-ל.א שום דבר. ל.א קודם כל היא מחותנת, הילד שלה נשוי לבת של ---, אה סליחה, ---, שהיא ---, היא מחוברת אליהם, היא מחוברת גם ל---, היא ישבה עם --- ודסקסו ביניהם איך להגיש תלונה נגדי. ל.א, אין לי שום דיבור איתה, יש אחרים שאני אומר לך כן אנחנו חברים, באמת חופשי מתחבקים, נשיקות על הלחי, ל.א אין לה שום דבר, אפילו לא שלום שלום כי היא בבניין מרוחק ממני**" (עמ' 1800 שו' 24-19).

הנאשם הכחיש נמרצות כי נגע ב-ל.א: "**...זה שקר, לא היה ולא נברא**" (עמ' 1864 שו' 26).

**כללו של פרט אישום**

216. בסיכומי המדינה (ראה עמ' 78 סיכומים בכתב) ביקשה המדינה להרשיע את הנאשם בפרט אישום זה בעבירות של הפרת אמונים, לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן בעבירה של שימוש לרעה בכוח המשרה.

לגישת המדינה, התערבות ראש-עיר בבחירות לועד העובדים, הגוף שאמור לדאוג ולשמור על זכויות העובדים מול המעסיק: "...כך שהוא מביא להתפטרות המועמד שזכה במירב הקולות, ובשל כך מתמנה מועמד מקורב אליו, הינה פעולה המגלמת בתוכה ניגוד עניינים מובהק, אשר פגע הן במועמדת שנבחרה והתפטרה, והן בציבור בכללותו, ובציבור עובדי העירייה בפרט...".

לא אוכל לקבל את עמדת המדינה.

על בסיס קביעותיי בפרט אישום זה, נצטיירה תמונה עובדתית, ממנה עולה כי הנאשם ביקש להשפיע על בחירת ועד העובדים של העירייה.

פעילות ראש-העיר למימוש רצונו להשפיע על בחירת ועד עובדים לטעמו – כמתואר על-ידי העדים בפרט אישום זה – הינה פעילות בלתי ראויה.

פניית הנאשם אל הגב' שולה קרקו גרמה לה להתפטר מהועד. עם זאת, העדה הוסיפה וציינה כי זו לא הייתה הסיבה היחידה, שכן הבינה שלא יהיה לה שיתוף פעולה עם ראש-העיר ועלולות לצוץ מיני בעיות, על כן, החליטה את אשר החליטה.

עדותה של שולה קרקו רגב מתיישבת לא מעט עם עדותה של גב' --- נפתלי, שתי העדויות מדברות על התערבות של הנאשם בבחירת ועד העובדים, התערבות כוחנית, שאמורה הייתה להוביל לבחירת אנשים "מטעמו" לועד העובדים.

217. כמצוטט לעיל על-ידִי כאן, בעניין העבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נפסק על-ידי בית-המשפט העליון כי מטרת המחוקק בעבירה זו לא תושג על-ידי קביעת קנה-מידה מופרז לאחריותו של עובד הציבור בפלילים, אלא על-ידי קביעת מבחן מתקבל על הדעת, ושמירה קפדנית על כך שרמה זאת תושג הלכה למעשה. הצורך בזהירות-יתר הודגש **בפרשת אבו חצירה** לעיל. כב' השופט מצא, **בפרשת שבס** הסביר, כמצוטט לעיל, כי יש להבחין בין התנהגות פסולה הלוקה בחומרה רבה לבין התנהגות פסולה הלוקה בחומרה פחותה, מתחייבת מכך שהפרת אמונים הינה עבירת מסגרת, שגדרה ויסודותיה אינם ברורים די הצורך. כדי שסטייה מן השורה המפרה את כללי ההתנהגות המחייבים את עובד הציבור, תהווה הפרת אמונים ותצדיק את הרשעתו בפלילים, יש להראות כי להתנהגותו נלווה פן מחמיר נוסף. החומרה המיוחדת יכולה להתבטא באופייה השלילי המובהק של ההתנהגות, כגון שהתנהגותו של עובד הציבור הייתה נגועה בשחיתות (ראו למשל: **פרשת סויסא**, בעמ' 777; **פרשת גנות**, בעמ' 391; [ע"פ 7865/01](http://www.nevo.co.il/case/5702286) **מדינת ישראל נ' ביטון**, פורסם במאגרים המשפטיים, [פורסם בנבו] בעמ' 745) או בחומרת הפגיעה שנגרמה לאינטרס הציבורי (ראו למשל: **פרשת גנות**, שם; [ד"נ 3/82](http://www.nevo.co.il/case/17921093) **גרוסמן נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] בעמ' 773). ואילו במקרים שבהם חומרת המעשים איננה "זועקת" (אם כי עדיין גדולה דייה על-מנת שתהיה פגיעה בציבור), או שתוצאתם המזיקה לאינטרס הציבורי אינה ניכרת, עשוי הפן המחמיר הנוסף להתבטא בהוכחת חוסר תום-לבו של עובד הציבור, שבזמן המעשים היה מודע לכך שמעשיו פסולים ועולים כדי הפרת אמונים (**פרשת שבס**, פס' 21; **פרשת עצמון**).

הנאשם פעל בנושא בחירת הועד בצורה בלתי ראויה, וניתן לקבוע פסולה.

הנאשם התערב וביקש להשפיע על איוש ועד העובדים בעירייה, תוך שימוש בכוחותיו ומעמדו כראש-עיר.

עם זאת, לא מצאתי כי היה בפעילותו המתוארת בפרט אישום זה לחצות, בודאות, את הרף הפלילי. לא כל פעילות בלתי ראויה, פעילות שיש לגנותה, הינה בבחינת פעילות פלילית, שיש בה כדי לגבש עבירה פלילית.

המאשימה סבורה כי התערבותו של הנאשם בבחירות לועד העובדים גיבשה עבירה של שימוש לרעה בכוח המשרה.

לא מצאתי כי נתמלאו יסודות עבירה זו בענייננו.

הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח ההלכה שיצאה מלפני בית-המשפט העליון, כמצוטט לעיל, כי שאלת מידת הפגיעה באינטרס הציבורי כהצדקה להפעלתו של מנגנון המשפט הפלילי. האם מידת חומרתה של הפגיעה בתדמיתו של השירות הציבורי בעיני הציבור היא כזאת, עד שהאינטרס החברתי לקיומו של שלטון תקין מחייב את הגנת המשפט הפלילי ([ע"פ 121/88](http://www.nevo.co.il/case/17911063)) [פורסם בנבו] . כל זאת בלי להעלים עין מכך כי "**יהא זה מסוכן ולא רצוי, מבחינת המדיניות השיפוטית, להטביע מיניה וביה על כל מעשה לא ראוי שכזה גושפנקא של התנהגות פלילית**" ([ע"פ 281/82](http://www.nevo.co.il/case/17938763), [פורסם בנבו] בעמ' 704), וכי יש צורך במשנה זהירות כדי שלא להטביע על אדם חותם של עבריין. וכן, על-פי פסיקתו של בית-המשפט העליון, יש לפרש את [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ששני היסודות של שימוש לרעה בסמכות ומעשה שרירותי, טמון יסוד שחיתות.

אשר כך, הנני מורה על זיכוי הנאשם בפרט אישום זה מעבירות לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק ו-[280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק.

ושוב, חשוב לציין את תפקידם של גופי ביקורת, כמו מבקר המדינה, מבקר העירייה, כמו גם התקשורת – לה תפקיד חשוב ומרכזי במדינה המודרנית – שמתפקידם להעביר פעולות ומעשים של נבחרי ציבור ואנשי ציבור תחת שבט הביקורת, ולעיתים להכות המבוקרים בשבט זה.

לא כל מעשה בלתי ראוי, ואפילו פסול מפסול, הינו מעשה, שצריך להטביעו בחותם פלילי.

יש לבקר ולהוקיע התערבותו של הנאשם כאן. עם זאת, אין בהתערבותו המתוארת בפרט אישום זה להוביל להרשעתו בפלילים.

218. כאמור, עדותה של ל.א הינה עדות אמינה, שניתן להישען ולהתבסס על דבריה.

ל.א סיפרה על התבטאויות הנאשם כלפיה.

משגרסת הנאשם נדחתה מכל וכל, נותרה עדות ל.א במלוא כוחה ומשקלה.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירה לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

**פרט אישום עשרים וחמש**

**מבוא**

219. בפרט אישום זה הואשם הנאשם בעבירות של מעשה מגונה בכוח, עבירה לפי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) והדחה בחקירה, לפי [סע' 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על-פי כתב האישום, במהלך נסיעה משותפת עם עובדת העירייה, ר.ג, הכניס הנאשם ידו מתחת לחצאית של המתלוננת, ומשזו דחתה את ידו, הכניס הנאשם את ידו מתחת לחולצתה, מעל החזייה, בניגוד לרצונה.

בהמשך, מספר ימים אחר-כך, פעל הנאשם לכתיבת מכתב על-ידי המתלוננת, בו היא משבחת את הנאשם ואומרת כי דבר מהסיפור שהתפרסם לא קרה.

**עדות ר.ג**

220. ר.ג עלתה על דוכן העדים כשהיא נחושה בדעתה, שלא לומר דבר וחצי דבר כנגד הנאשם. אדרבא ואדרבא, היא לעצמה מעריכה את הנאשם כראש-עיר טוב וכל האירוע שעל מדוכת פרט אישום זה נגרם באשמתה, והנאשם, כך העדה, טעה בכך שפירש את כוונתה שלא כיאות.

הנאשמת סיפרה על האירוע שהתרחש בעקבות מסיבת פורים במתנ"ס באור-יהודה בשנת 2009.

הנאשם התנהג מאוד יפה וסיפר על הצגות והזמין אותה להצגות. היחסים היו נחמדים ובסיום הערב ביקש הנאשם להצטרף לרכב חברתה, שאמורה הייתה להסיע אותה לביתה. ר.ג וחברתה חנה, הסכימו, ואכן ראש-העיר, שהיה מאוד נחמד וכולם אהבו אותו, הצטרף לרכב מסוג יונדאי של החברה, רכב בעל שלוש דלתות. ראש-העיר נכנס לרכב על-מנת לשבת מאחור, והיא, ר.ג, ישבה מאחור לידו. במהלך הנסיעה, תיארה ר.ג: "**ואז בדרך בנסיעה, הייתה לי חצאית וגרביון והוא שם את הידיים באמצע. אני לא אמרתי לו לא, אני לא אשקר, לא אמרתי לו אני לא מסכימה, רק הזזתי לו את הידיים ולא אמרתי לו אני לא מסכימה, לא דיברתי במילים. רק הוצאתי לו את הידיים. ואז אחרי זה הוא שם לי את זה באזור החזה, מתחת לחולצה, על החזייה, גם לא אמרתי לו לא, רק הוצאתי לו את הידיים, לא אמרתי שאני לא מסכימה, רק הוצאתי לו את הידיים. אני מבחינתי לא אמרתי לו לא. לא אמרתי שאני לא מסכימה, רק הוצאתי את הידיים. ואז הוא שאל את חברה שלי, הוא אמר לחברה שלי, חברה שלי אמרה לו איפה אתה גר והוא אמר לה וואלה אני וחברה שלך רוצים לזרום לתל-אביב לבית מלון, מבלי לשאול אותי, הוא לא שאל אותי, ואז הסתכלתי כאילו ואני חושבת שאמרתי לו שאני לא מעוניינת והוא לא הכריח אותי. היא אמרה לו איפה בדיוק אתה גר? אז הוא אמר לה בגיורא, לא זוכרת. ואז הלכנו לבית שלו, ירדנו מתחת לבית שלו, ואז הוא ירד לפניי כמובן, כי הוא ישב לכיוון הדלת, אני ירדתי אחרי זה כדי ללכת לחזור לקדימה, לשבת בקדימה, ואז לחצנו ידיים, ואז הוא נתן לי נשיקה על הלחי ואני באתי לתת לו על הלחי והוא תפס לי בפה ונתן לי נשיקה עם לשון. אני לא אמרתי לו אתה מילה לא, אני זוכרת שאמרתי לו זה מתחת לבית שלך וחברה שלי פה כאילו וזה, והוא אמר לי אז מה, משהו כזה, וזהו, זה מה שהיה, מעבר לזה לא היה שום דבר**" (עמ' 1318 שו' 17-1).

לאחר שהנאשם ירד מהרכב, חזרה ר.ג, התיישבה ליד חברתה ואמרה לה: "**יו מה זה ראש-העיר עושה ככה? מה הוא סוטה?**" וחברתה השיבה מילים כמו: "**כל העיר מדברת על זה שראש-העיר הוא כביכול סוטה**" (עמ' 1319 שו' 13-11).

המתלוננת הוסיפה וציינה מיד בצורה שוטפת, מבלי שנשאלה בנושא על-ידי התובעת המלומדת, כי: "**...יכול להיות שאני מאשימה את עצמי בזה שלא אמרתי לבן-אדם לא, אל תיגע בי, לא מתאים לי, לא רוצה, לא הגבתי בצרוה הזאת, אולי הגבתי בצורה שאני כן מסכימה אבל לא נעים לי כי יש אנשים לידי. בגלל זה האשמתי את עצמי, לא רציתי להגיש תלונה בגלל שאני מאשימה את עצמי, ועד היום אני אומרת את זה, אני לא מתחרטת לרגע. כי אני בן-אדם שמגיב, כך אני מכירה את עצמי, התפלאתי על עצמי איך לא הגבתי באותו רגע, איך לא אמרתי לו: לא מה אתה נוגע? לא עשיתי מזה ביג דיל, הורדתי לו את היד ושתקתי**" (עמ' 1319 שו' 23-17).

את תגובתה הדוממת הסבירה: "**אני עשיתי את זה בגלל ההלם, מה ראש-עיר עושה דברים כאלה, אבל לא אמרתי את הלא, יכול להיות שזה בלבל אותו והוא חשב שמבחינתי זה סבבה, אין בעיה, תעשה את זה, רק לא נעים פה ליד אנשים, אולי זו המחשבה שאני נתתי לו. בגלל זה אני מאשימה את עצמי, אני לא מנסה להאשים אותו, אני אומרת כן, היה אסור לעשות את זה, אבל יש לי אולי גם חלק בזה**" (עמ' 1319 למטה).

221. ר.ג לא יודעת כיצד הנושא דלף לידיעת העיתונאי נופי דדוש, שכתב כתבות בדרך-כלל כנגד הנאשם. זה פרסם תמונה בה היא נראית מתנשקת עם ראש-העיר מתחת לעירייה.

ר.ג ציינה כי מדובר בתמונת שקר: "**...בלוף, זה לא אני בכלל, בחיים לא התנשקתי עם דוד יוסף מתחת לעירייה, בחיים לא הייתי איתו מתחת לעירייה, רק הקטע שסיפרתי, הוא שם תמונה מזויפת**" (עמ' 1321 שו' 28-25).

בעקבות פרסום הכתבה, פנה אליה מושיוב, נהגו של הנאשם, והיא בחרה לצאת לעיתונות, לא בגלל הנאשם, הוא לא הלחיץ אותה, וגם מושיוב לא הלחיץ אותה, אלא הלחץ היה שהיא בת למשפחה דתיה. מושיוב אסף אותה לעורך-דין ושוב ציינה ר.ג: "**...אני הסכמתי, הסכמתי מרצוני, לא איימו עלי, לא כפו עלי, זו הייתה בחירה שלי, אמרתי שכן, אני רוצה**" (עמ' 1322 שו' 9-8). מושיוב אסף אותה והסיע אותה למקומו של עורך-הדין, שם פגשה בנאשם ושם, מבלי כפייה ולחץ, הביעה הסכמתה ונתנה חתימתה בהכחשת הנשיקה שנישק אותה ראש-העיר.

ר.ג ציינה כי אכן הדברים שנאמרו בפני עורך-הדין אינם נכונים, היא שיקרה אבל: "**...בגלל שאני לא רוצה את כל זה, לא רוצה, גם מפחדת מכל הדברים האלה**" (עמ' 1322 שו' 27).

הסנגור המלומד הטיח בעדה כי לנאשם מעולם לא היה נהג בשם מושיוב, והיא השיבה כי יכול ומושיוב אינו נהג שלו, ובכל מקרה מדובר בעוזר, ב"**יד ימינו**" (עמ' 1351 שו' 8-7). המסמך שנכתב בשמה בעקבות הפרסום של נופי דדוש היה שקרי, אבל נכתב מהשיקולים שלה עצמה (עמ' 1351 שו' 21).

היא לא ידעה שלא מדובר בעורך-דין, אלא: "**כשהביאו אותי לעורך-דין הזה, אמרו לי שהוא עורך-דין, מושיוב אמר לי וגם דוד יוסף אמרו, דוד יוסף היה שם נמצא בתוך הבית יחד עם עורך-הדין, מושיוב הביא אותי לבית שבו גם היה דוד יוסף וגם עורך-הדין הזה, אורי, לא זוכרת את שם המשפחה. עו"ד אודיז: אורי דורה. ת. אני זכרתי רק אורי, לא דורה, לי הם אמרו שהוא עורך-דין, אבל אני לא יודעת אם הוא עורך-דין או לא עורך-דין, לא אמרתי לו תביא לי תעודה. אני באתי לחתום שאני לא רוצה, בגלל זה לא שמרתי העתקים ולא שמרתי מכתבים, כי אם הייתי מחפשת אחרי כמה שנים ללכת ולעשות סצינה שראש-העיר נגע בי וזה אז הייתי מחביאה ומוציאה את זה היום, אבל לא חיפשתי להוכיח לכולם, לא חיפשתי את הדברים הלאה, לא חיפשתי להתלונן עליו, אמרתי לקחתי את האשמה על עצמי, שאני גם אשמה, ומי כמוך כבודו רואה שכשאני רוצה להגן על עצמי אני יודעת איך להגן על עצמי ואפשר לראות אותי פה שאני יודעת להילחם על מה שחשוב לי**" (עמ' 1357 שו' 21 עד עמ' 1358 שו' 4).

ועוד, ר.ג העידה בבית-משפט כי כתבה את המכתב לנופי דדוש כדי למנוע פרסום ההתרחשות שתוארה על-ידה: "**אני אומרת לו שכאילו לא היה ואתה משמיץ ואתה סתם אומר כאילו, אני לא מודה שהייתה פרשה כזאת במכתב. אתה ראית במכתב שאמרתי שלא הייתה פרשה כזאת של הטרדה, ואתה נופי דדוש סתם משמיץ**" (עמ' 1357 שו' 15-10; ראה שו' 23-18).

העדה הבהירה לשאלות בית המשפט כי מדובר היה במכתב שקרי: **"בית המשפט: אז אני מבין שמה שכתבת בפני עורך הדין זה שקר, כי כן הייתה נשיקה? ת. נכון. ש. אז שיקרת אצל עורך הדין? ת. נכון, שיקרתי בגלל שאני לא רוצה את כל זה, לא רוצה, גם מפחדת מכל הדברים האלה"** (עמ' 1322 ש' 24-27); ובהמשך – **"בית המשפט: למה כתבת לו את זה? אאת כותבת כאילו שכל מה שהעדפת פה הוא לא נכון. ת. אני אגיד לך למה כתבתי לו את זה, בגלל שלא רציתי שהפרשה הזאת תחישף ותצא החוצה לעיתונות"** (עמ' 1357, ש' 17-19).

העדה העידה כי במהלך חקירתה במשטרה לא הייתה מוכנה להשתתף בעימות עם ראש-העיר, וזאת: "**תשמעי, אני לא מצדיקה שגבר, כל גבר, לא משנה אם ראש-עיר, אני לא מסכימה שכל גבר כלשהו ייגע באישה במקומות הפרטיים שלה בלי הסכמתה. אני כרגע מאשימה את עצמי, אני לא יודעת מה אחרות, אבל אני גם חשבתי כאילו את יודעת, אני גם מאשימה את עצמי, אולי אני אשמה, אז אני אבוא לבית-משפט?**" (עמ' 1323 שו' 11-8).

ושוב: "**ש. למה את אשמה? ת. כי לא אמרתי לבן-אדם לא, לא אמרתי לו אל תיגע בי, לא הראיתי לו את זה שאני לא רוצה באמת, ובגלל זה אני מאשימה את עצמי. אם הייתי אומרת לו לא, אני לא מסכימה לך, למה אתה עושה את זה, אז הייתי אומרת הוא אשם. ש. אבל הזזת לו את הידיים. ת. נכון, אבל אולי נתתי לו את ההרגשה שאני לא מסכימה כי זה ליד אנשים, בגלל זה. כי בתור מי שמכירה את עצמה, אם גבר אחר היה עושה את זה הייתי אומרת לו מה פתאום. ש. אז למה עם ראש-העיר? אולי רצית את זה? ת. לא רציתי את זה, אחרת הייתי גם זורמת ומציעה דברים, הייתי בהלם, זה יכול להיות? כאילו למה?**" (עמ' 1323 שו' 24-14).

בחקירתה הנגדית לשאלות פרקליטו המלומד של הנאשם, עו"ד אבי אודיז, ציינה ר.ג כי היא עצמה לא הייתה מגישה תלונה, השוטרים הגיעו לביתה עוד בשנת 2009. היא לעצמה לא הייתה פונה למשטרה ולא לקחה את זה בתור טראומה. ובכלל, היא מאשימה את עצמה (עמ' 1324 שו' 25-8).

העדה ציינה כי חוקרי המשטרה: "**הם ניסו לשכנע אותי להגיש את זה בתור תלונה, הם אמרו לי אל תדאגי, לא יקרה כלום, אני זוכרת עכשיו, חשבתי ואמרתי באמת אסור לו לעשות דבר כזה, הוא ראש-עיר, זה לא חוקי, והם אמרו לי על הקטע של לעזור, שאולי אני אוכל לעזור לעוד נשים, ואז אמרתי אולי אני אוכל לעזור לעוד נשים שקורה להן את זה במצב יותר גרוע משלי, אז חשבתי, אבל אחרי זה באתי ואמרתי אני לא מעוניינת להגיש תלונה. זה מה שהיה**" (עמ' 1329 שו' 14-10).

**הערכת עדותה של ר.ג**

222. מדובר בעדה שהציגה עצמה בבית-המשפט כמי שיודעת לעמוד על שלה בצורה ברורה ולעיתים בתקיפות רבה. מדובר בעדה שיודעת להניע את לשונה בצורה בוטה וחריפה. מדובר בעדה, שלדבריה, טרם נישואיה התנהגה לעיתים בצורה חופשית בכל הקשור לקשרים ויחסים בין שני המינים.

העדה אישרה כי בשנים 2011-2009 הייתה פעילה בחיי הלילה, בילויים בלי סוף ובפייסבוק קראה לעצמה "ר.ג האישה והאגדה", נהגה בחופשיות והייתה מאושרת, והתמונות שפרסמה היו תמונות חושפניות (עמ' 1355 שו' 14-8).

ר.ג לא ביקשה בעדותה להרע עם הנאשם.

נהפוך הוא. כל תנועות גופה ודבריה היו ברורים ובהירים. היא נוטלת אחריות לכל אשר התרחש בינה לבין הנאשם ואינה מבקשת להסיר, ולו שמץ אשמה מעצמה.

ר.ג לא רצתה להתלונן נגד הנאשם במשטרה. לאורך כל חקירותיה ציינה כי אינה מעוניינת להתלונן נגד ראש-העיר, היא אמרה זאת בתשאול הראשון בשנת 2009 ובתשאולים שבאו אחריהם עד שנת 2015 (עמ' 1328).

העדה לא היססה, ולו לרגע, לאשר לסנגור המלומד כי במסיבה שקדמה לאירועים המתוארים בפרט אישום זה היא הגיעה בלבוש לא צנוע ורקדה על השולחן. עם זאת, דחתה בתוקף אפשרות כי באותה מסיבה שתתה משקאות אלכוהוליים (עמ' 1330).

העדה אישרה לסנגור המלומד כי באותה מסיבה היא הזמינה את ראש-העיר לרקוד עמה והוא סירב (עמ' 1332 שו' 30).

העדה ציינה בצורה ברורה כי הנאשם לא הפעיל עליה שום כוח, גם משדחתה את ידיו הוא לא ניסה להפעיל כוח (עמ' 1334 שו' 23-14).

לשאלה האם יכול והנאשם שם את ידו לא בין רגליה אלא בצד, השיבה במיידי: "**יכול להיות, אני לא זוכרת, אני לא רוצה להגיד סתם**" (עמ' 1335 שו' 19). עם זאת, בעניין החדרת ידו מתחת לחולצתה, ציינה: "**הוא הכניס לי את היד מלמעלה למטה כי המחשוף שלי היה עמוק, הוא הכניס את ידו דרך המחשוף...**" (עמ' 1335 שו' 24-23). ברם, משהורידה את ידו, חדל מניסיונו זה (שם, שו' 28).

הסנגור המלומד הטיח בעדה כי חברתה, ---, תיארה את האירועים בצורה שונה בחקירתה במשטרה, ולא ראתה שהנאשם נגע ברגלה או באזור החזה. העדה לא התפלאה על הדברים שמסרה חברתה בחקירה, הואיל: "**כשאני דיברתי איתה שכך וכך ובמשטרה וזה ביקשו ממני כל הבחורות שאמרתי להן, כולן אמרו לי לא מוכנות להגיד, ראו לא ראו, לא מעוניינות, זה לא מעניין אותן, לא מעניינן לבוא ולעשות דבר כזה, לא אכפת להן**" (עמ' 1339 שו' 17-15).

וכן: "**ש. אבל הקראתי לך מהעדות שלך שהיא אומרת שהיא לא ראתה אותך ולא שמעה? ת. אף אחת לא רוצה להיכנס לזה ולהעיד שם, והן צודקות, למה הן צריכות להכניס את עצמן לצרות של אחרים? תכל'ס, הן אמרו לי, מה אנחנו צריכות לבוא, בתי משפט, תחשבי פעמיים, הוא ישב אחורה, למה לא קמת? למה לא הלכת? להתרוצץ עכשיו בבתי משפט, ואח"כ דוד יוסף יבוא נגדנו**" (עמ' 1345 שו' 32-28).

העדה הייתה מוכנה להסכים עם הסנגור, שיכול והייתה לו רק כוונה לתת לה נשיקה עם הלשון, כוונה שלא מומשה בגלל שהזיזה את ראשה. בכל מקרה, הנשיקה שנישק אותה הייתה שלא בכוח. היא גם אמרה לו: "**...כאילו לא אכפת לך שיש פה אנשים שרואים? זה רק מה שאמרתי, לא אמרתי כאילו לא מסכימה, בגלל זה אני מאשימה את עצמי**" (עמ' 1341 שו' 22-20). וכן: "**...הטעיתי אותו ולא הראיתי לו את הרצון האמיתי שלי, כאילו שאני באמת לא רוצה, אמרתי לו שיש אנשים, אז אולי הוא חשב שהיא לא רוצה לתת לי נשיקה בגלל שיש אנשים, אז בגלל זה הוא לא חשב שהוא עשה משהו לא בסדר**" (עמ' 1341 שו' 25-23).

הסנגור המלומד הציג לעדה תמונות שמלמדות על קירבה שחשה אל הנאשם חודשים אחר-כך.

העדה אישרה את תחושותיה החיוביות והחמימות לנאשם. יותר מזה: "**...אני רוצה להגיד משהו, כל החמימות של ראש-העיר, אני הרגשתי שאני אשמה, במשך הפעמים האלה שיצא לי לראות את ראש-העיר הו אלא ניסה שוב לשים עלי את הידיים, לא הציע לי הצעות בואי נלך לבית-מלון, לא חזר על עצמו אירוע שכזה, אז בגלל זה אני אמרתי וואלה, אולי טעיתי לגביו, אני באמת הייתי אשמה שהקרנתי לו כביכול דברים אחרים**" (עמ' 1343 שו' 20-16). כמו כן, תמיד חשבה בליבה איזה מתוק ראש-העיר, איזה חברה'מן (עמ' 1343 למטה). קיימות תמונות בהן נראית מניחה את ידה על צווארו ועל כתפו, תמונות שהעדה אישרה בבית-משפט במילים: "**הכל נכון... אמת, אני לא מכחישה**" (עמ' 1344 למעלה).

לאורך כל חקירתה הראשית והנגדית בבית-משפט ביטאה ר.ג כי היא נוטלת אחריות על עצמה ומאשימה אך ורק את עצמה: "**...אמרתי שאני מאשימה את עצמי, ואני אומרת שאני אשמה, בגלל שאני מכירה את עצמי ואני יודעת שאני בן-אדם שיש לו פה ואם אני צריכה לדבר, כולם מכירים אותי שיש לי פה 'תחת', אז זה היה ברור, כולם מכירים אותי בתור בן-אדם כזה, וגם אני מכירה את עצמי בתור בן-אדם כזה, ובגלל זה אני האשמתי את עצמי**" (עמ' 1346 שו' 24-21).

לקראת סיום חקירתה הנגדית הציג לה הסנגור המלומד את גישתו, כי היא בבחינת מתלוננת סדרתית, שכל תלונותיה נתבררו כשקריות. העדה לא הסכימה לדברים, אבל אישרה את כל התלונות אותן ציין הנאשם בפניה (עמ' 1361-1359).

**אמור מעתה**, עדותה של ר.ג הינה עדות, שבהחלט ניתן להסתמך עליה בקביעת ממצאים בפרט אישום זה.

223. עדותה של ר.ג נתמכת במוצג **ת/98**, הנושא תאריך 06.09.10, שנכתב בכתב ידה ונתפס אצל נופי דדוש.

מוצג **ת/98** נכתב לאחר מסירת עדותה של המתלוננת במשטרה וכחודש ימים לפני חקירתו של הנאשם במשטרה בנושא זה, ביום 05.10.10 (**ת/195**).

**עדותו של נפתלי (נופי) דדוש**

224. העד עלה על דוכן העדים כמי שגמר בדעתו להכות על חטא שחטא לאורך שנים כלפי הנאשם. העד, שהינו בבחינת עיתונאי שנהג לפרסם באתר וכיום מפרסם בפייסבוק ידיעות ודעות, תקף בעבר לא פעם התנהלותו של הנאשם כראש-עיר.

לדבריו, כיום הינו יכול להעריך את תרומתו הרבה של הנאשם לעיר, מדובר, כך העד, במי שהיה ראש-עיר מעולה.

בענייננו, סיפר נפתלי דדוש על פגישה מקרית שהייתה לו עם ר.ג. זו סיפרה לו באותו מפגש באוטובוס שראש-העיר הציע לה הצעה מגונה, לבוא לבית-מלון או לצימר, משהו כזה (עמ' 1961 שו' 21-13).

העד פרסם את הדברים באתר האינטרנט שלו, אתר בשם NOFI.CO.IL.

זמן קצר לאחר אותה פגישה כתבה לו ר.ג מכתב (**ת/98**) ובו הכחישה כל שסיפרה לו באותה פגישה מתוארת (עמ' 1962 שו' 4).

**גרסת הנאשם**

225. ר.ג היא אחיינית של ////, איש ש"ס, איש האופוזיציה, אדם שמיוזמתו פנה למודיעין אזרחי ולפרקליטות והמציא כל מיני דברים. בשנת 2010 נחקר הנאשם בעניין מסיבת פורים, בה כביכול הטריד את ר.ג והתלונה נסגרה מחוסר אשמה.

באירוע שהתקיים במתנ"ס עלה לטרמפ בו נסעה ר.ג וחברה שלה, נסיעה של כ-3 דקות ו-20 שניות. לדבריו, משהגיעו לביתו, ירד מהרכב ו-ר.ג לחצה את ידו והוא נתן לה נשיקה על הלחי: "**זה כל הסיפור, לא היה לי שום מגע, לא היה לי שום דיבור לא יפה, לא סיפרתי בדיחה לא נכונה, לא היה לי זמן אפילו גם אם רציתי בפורים להגיד משהו, לא היה לי זמן**" (עמ' 1694 למטה).

חודש-חודשיים אחר-כך ר.ג הזמינה אותו להיכל התרבות, הכירה לו את מנהל מחלקת החינוך, את הגננות, וביקשה שיעלה לבמה ויברך, וכך עשה (עמ' 1695 שו' 13-7). בעקבות אירוע זה שלחה לו ר.ג מכתב תודה.

בעניין המכתב אצל עורך-הדין, הכחיש הנאשם כל סיפור ההדחה והתחזות עורך-דין מטעמו: "**לא היה ולא נברא, אני גם לא צריך מכתב כזה כי לא היה כלום**" (עמ' 1696 שו' 2).

**כללו של פרט אישום**

226. ר.ג תיארה כיצד הנאשם תקף אותה וחדר לפרטיותה.

מול עדותה של ר.ג לא עומד דבר.

ר.ג ביקשה למזער בעדותה פועלו של הנאשם כלפיה. ר.ג ביקשה להסיר אשמה מהנאשם ולהעבירה, כולה בשלמותה, אליה. ככל שנתמקדה זו במאמציה אלה, כך הודגשה התנהגותו הבוטה של הנאשם כלפיה.

הנאשם תקף מינית את ר.ג, כמתואר על-ידה.

לאחר זמן, נוכח פרסום חלק מהאירוע על-ידי העד נפתלי דדוש, פעל הנאשם עם חבר מרעיו לנסות להדיח העדה בדרך כתיבת מכתב שקרי (**ת/98**).

**ת/98** נושא תאריך 6.9.2010 – חודש לפני חקירת הנאשם בפרשה זו (**ת/195**). הפנייה אל המתלוננת וכתיבת המכתב באו למנוע הגשת תלונה מצידה, או כל שיתוף פעולה שלה עם הליך חקירתי משטרתי.

באלה הדברים, נתגבשו יסודות העבירות המיוחסות לנאשם בפרט אישום זה עד תום.

הנאשם מורשע, אפוא, בעבירות לפי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ו-[245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**סוף דבר**

**פרט אישום ראשון**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עבירה לפי [סע' 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין.

הנאשם זכאי מהעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עבירה לפי [סע' 346(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b) לחוק העונשין; עבירה לפי [סע' 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין; עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין; עבירה לפי [סע' 5(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.b) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

**פרט אישום שני**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507); עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ; עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין.

הנאשם זכאי מהעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום שלישי**

הנאשם זכאי מהעבירות המיוחסות לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום רביעי**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי מקרים); עבירה לפי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין; עבירה של הטרדה מינית והתנכלות, לפי [סע' 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c), [וסע' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

הנאשם זכאי מהעבירות הבאות:

עבירות לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין.

**פרט אישום חמישי**

הנאשם זוכה מהעבירות שיוחסו לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום שישי**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו-[348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום שביעי**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עבירה לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

**פרט אישום שמיני**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

הנאשם זכאי מהעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום תשיעי**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות); עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין.

הנאשם זכאי מהעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום עשירי**

הנאשם מזוכה מהעבירות שיוחסו לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום שנים-עשר**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשם זכאי מהעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום שלושה-עשר**

הנאשם זכאי מהעבירה שיוחסה לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום ארבעה-עשר**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

**פרט אישום חמישה-עשר**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו-[348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עבירה לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ו-[3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

**פרט אישום שישה-עשר**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשם זכאי מהעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום שבעה-עשר**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום שמונה-עשר**

הנאשם זכאי מהעבירות שיוחסו לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום תשעה-עשר**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

**פרט אישום עשרים**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 3(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507); עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום עשרים ואחד**

הנאשם זכאי מהעבירות המיוחסות לו בפרט אישום זה.

**פרט אישום עשרים ושניים**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507); עבירה לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט אישום עשרים וארבעה**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

הנאשם זכאי מהעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עבירה לפי [סעיף 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין.

**פרט אישום עשרים וחמישה**

הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

עבירה לפי [סע' 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עבירה לפי [סע' 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין.

**ניתנה היום, ה' כסלו תשע"ז, 05 דצמבר 2016, במעמד הצדדים**

5129371

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **דוד רוזן, שופט** |

דוד רוזן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)