|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אריאל ואגו – אב"ד**  **כב' השופט אלון אינפלד**  **כב' השופט אריאל חזק** | **תפ"ח 51134-02-17**  **20.7.2020** |
|  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  **על ידי ב"כ עוה"ד רותם יוחנני – פמ"ד פלילי** |  |
|  |  |  |
|  | **נ ג ד** | |
| **הנאשם:** | **ארטיום קפוסטין  על ידי ב"כ עוה"ד ניצה דיקובסקי** |  |
|  |  |  |

כתבי עת:

[אחיקם סטולר, יורם פינקלשטיין, "נהיגה בשיכרות ובפיכחון - היבטים נוירולוגיים קליניים והיבטים טוקסיקולוגיים מעבדתיים", רפואה ומשפט, גיליון מס' 29 (2003) 120](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7838)

ספרות:

[ש"ז פלר](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **[יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a)(א), [5א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/5a), [20](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a.2)(א)(2), [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25.b)(ב), [34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34), [34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.i.b) (ט)(ב), [34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i), [34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b)(ב), [34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.d)(ד), [34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.e)(ה), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300), [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a)(א), [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1)(א)(1), [300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a), [301](http://www.nevo.co.il/law/70301/301), [301א](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.1)(1), [301א](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a)(א), [301א](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.7)(א)(7), [301ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c)(ג), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)(א)(1), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4)(ב)(4)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט א.חזק:**

**תוכן עניינים**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **נושא ראשי** | **נושא משני** | **תת נושא** | **עמודים** |
| כתב האישום |  |  | 9 |
| מענה לכתב האישום |  |  | 12 |
| העדים |  |  | 12 |
|  | עדות רס"ל אנדילו מוגס מיום 30.10.17 |  | 12 |
|  | עדות מר שרון עמר (שיטור עירוני אשדוד) מיום 30.10.17 |  | 13 |
|  | עדות רס"ל ניר בטיטו מיום 30.10.17 |  | 14 |
|  | עדות רש"ט יעקב קוסקס מיום 30.10.17 |  | 14 |
|  | עדות רס"ר צחי ברמי מיום 30.10.17 |  | 14 |
|  | עדות פקד בוריס ברדין מיום 9.11.17 |  | 15 |
|  | עדות מתן כהן – חובש בכיר מד"א מיום 9.11.17 |  | 15 |
|  | עדות ראובן פרנק – מתנדב מד"א מיום 9.11.17 |  | 16 |
|  | עדות רועי פולק – צוות נט"ן מיום 9.11.17 |  | 16 |
|  | עדות אשר ארביב – צוות נט"ן מיום 9.11.17 |  | 16 |
|  | עדות ילנה קפוסטין מיום 9.11.17 |  | 16-19 |
|  | עדות סטייסי קפוסטין מיום 9.11.17 |  | 19-21 |
|  | עדות אלכסנדרה דניסוב מיום 12.3.18 |  | 21-23 |
|  | עדות לאוניד ברכוב מיום 12.3.18 |  | 23 |
|  | עדות קונסטנטין אסקיס מיום 12.3.18 |  | 24-25 |
|  | עדות איתי קרסטני מיום 12.3.18 |  | 25-26 |
|  | עדות הראל כץ מיום 20.11.17 |  | 26-28 |
|  | עדות רפ"ק צחית חזן איתן מיום 19.3.18 |  | 28-31 |
|  | עדות ניר פינקלשטיין - מעבדת סימנים וחומרים, מיום 19.3.18 |  | 31-32 |
|  | עדות מיכאל קפוזה מיום 19.3.18 |  | 33 |
|  | עדות רס"ב יום טוב בן אדרת מיום 30.10.17 |  | 33-34 |
|  | עדות מורן בכר מיום 12.3.18  דוחות צפייה ממצלמות אבטחה |  | 34 |
|  | הערות לגבי דו"חות הצפייה והזמנים במצלמות האבטחה |  | 34 |
|  | עדות ד"ר חן קוגל מנהל המרכז הרפואי מיום 20.11.17 |  | 35-37 |
|  | עדות ד"ר ריקרדו נחמן מיום 17.7.18 |  | 37-44 |
|  | חקירות הנאשם במשטרה |  | 44-50 |
|  | עדות ראשית הנאשם מיום 8.1.19 |  | 50-52 |
|  | חקירה נגדית הנאשם מיום 22.1.19 |  | 52-56 |
|  | המשך חקירה נגדית הנאשם מיום 10.3.19 |  | 56-58 |
| סיכומי המאשימה |  |  | 59-61 |
| סיכומי ההגנה |  |  | 61-63 |
| עובדות מוסכמות |  |  | 63-65 |
| דיון והכרעה - כללי |  |  | 65-66 |
| התשתית הראייתית |  |  | 66-69 |
| מבנה הכרעת הדין |  |  | 70 |
|  | אירועי היממה |  | 70-73 |
|  | אירועי 15.1.17 |  | 73-75 |
| פרק א' – זירת בית הנאשם |  |  | 75 |
|  | עדות רפ"ק צחית חזן איתן – ראש השלוחה הדרומית של המעבדה הניידת לזיהוי פלילי |  | 75 |
|  | חוות דעת של הגב' חזן איתן (ת/29ג' |  | 75-76 |
|  | מסקנות חוות הדעת |  | 77 |
|  | עדותה של הגב' חזן איתן בבית המשפט |  | 77 |
|  |  | רגלי העץ מתחת לטלוויזיה | 78 |
|  |  | רגלי העץ מתחת לספה | 78 |
|  |  | האם היה מאבק | 78-79 |
|  |  | אפשרות לשימוש ברגלי העץ | 79 |
|  |  | בדיקות הדם | 79 |
|  |  | דם המנוחה | 79-80 |
|  |  | שמירת הבית | 80 |
|  | זיהוי הנאשם והחצר – תמונות ומסקנות |  | 80 |
|  |  | דם המנוחה על הדלי | 80-83 |
|  |  | דם הנאשם על מספר חלקים של הכיסא השבור | 83-84 |
|  |  | האם היה מאבק | 84 |
|  |  | העדר דם רב של המנוחה ודנ"א המנוחה בזירה | 84-87 |
|  |  | אבק על רגלי המנוחה ונעלי המנוחה | 87 |
|  | פציעות הנאשם והדם שנמצא בזירה |  | 88-90 |
|  |  | מסקנות לעניין הפציעות | 90-92 |
|  | מה ראה הראל כץ בעת ביקורו בדירה? |  | 92-95 |
|  | מה ראתה אלכסנדרה בעת ביקורה בדירה? |  | 95-96 |
|  | אי הסדר על השולחן וריח הוויסקי |  | 96-97 |
|  | הפצע המדמם מעל עינה השמאלית של המנוחה |  | 97-99 |
| גרסאות הנאשם סביב מות המנוחה |  |  | 99 |
|  | שיחות הטלפון עם מוקד 100, עם שוטרי הסיור ועם אלכסנדרה |  | 99-100 |
|  |  | השיחה מיום 15.1.17 בשעה 3:03 למוקד 100 | 100-101 |
|  |  | שיחה מיום 15.1.17 שעה 3:14 הנאשם מתקשר לבת זוגו אלכסנדרה (שיחה מוקלטת 1:04 דקות- תמלול ת/7א) | 101 |
|  |  | שיחה עם צוות סיור בשעה 3:34 | 101-102 |
|  |  | שיחה בשעה 3:48 (בזמן שהשוטרים בביתו) הנאשם התקשר לאלכסנדרה (השיחה הוקלטה ונמשכה 12:27 דקות עד ששוטר הפסיק אותה- תמלול 7א) | 102-103 |
|  | דברים שאמר הנאשם למוקד 100 (ת/6א) |  | 103 |
|  |  | הקריאה לעזרה והחבלות – "משטרה עזרו לי" | 103-104 |
|  |  | החבלות בפני המנוחה | 104-105 |
|  |  | לא יכולה לבוא בשתיים עשרה בלילה | 105-108 |
|  |  | שעת ההגעה לביתו | 108-109 |
|  | השיחה הראשונה לאלכסנדרה - דברים שאמר הנאשם בשיחה הראשונה לאלכסנדרה בשעה 3:14 (ת/7א) |  | 109 |
|  | דברים שאמר הנאשם בשיחה הראשונה עם שוטרי הסיור |  | 109-112 |
|  | דברים שאמר הנאשם בשיחה השנייה לאלכסנדרה ב-3:48 (ת/7א) |  | 112-114 |
|  |  | "שברה דברים" – הכיסאות הדלי והמטאטא השבורים | 114-115 |
|  |  | הגרסה לגבי הכיסא | 115-117 |
|  |  | הגרסה לגבי הדלי | 117-118 |
|  |  | הגרסה לגבי המטאטא | 118 |
|  |  | כשאמא באה ישנתי | 119-121 |
|  |  | באה ושברה דברים | 121 |
|  | העימות בין הנאשם לאחותו ובתה |  | 121-123 |
|  | גרסאות הנאשם בנוגע לשיחות עם אלכסנדרה בשעה 02:27 (שיחה של 19 שניות) ובשעה 02:45 (שיחה של 2 דקות) |  | 123-125 |
| פרק ב' – השלב המקדים – שהות המנוחה בהוסטל, הגעתה לבית הנאשם וסיבת מותה |  |  | 125 |
|  | דירת המנוחה בהוסטל – מה קרה בהוסטל |  | 125 |
|  | הוסטל המנוחה |  | 125-126 |
|  |  | כתמי הקינמון | 126 |
|  |  | חקירה נגדית | 126 |
|  |  | בדיקת הנתיב שעשתה המנוחה | 126 |
|  |  | כתמי הדם בפתח חדרה של המנוחה | 126 |
|  |  | שהות הנאשם והמנוחה בהוסטל והאירועים עד "עזיבת" המנוחה את ההוסטל | 126-130 |
|  |  | מסקנות | 130-131 |
|  |  | עזיבת ההוסטל | 131-133 |
|  | האם המנוחה יכלה ללכת מההוסטל לדירת הנאשם |  | 134-136 |
|  |  | מסקנות | 136 |
|  | ההחייאה |  | 137 |
|  |  | החייאה בשלוש שיטות | 137-138 |
|  |  | השברים שנגרמו שלא כתוצאה מההחייאה | 138-139 |
|  |  | טיעוני ההגנה | 139-141 |
|  | האם המנוחה נפלה |  | 141 |
|  |  | חבלות שנגרמו בראשה ובפניה של המנוחה | 141-142 |
|  |  | חבלות קרוב לקודקוד | 142-144 |
|  |  | תרופות שנטלה המנוחה | 144-145 |
|  | סיבת המוות |  | 145-146 |
| סיכום עיקרי המסקנות והראיות |  |  | 146-150 |
| פרק ג' – שקרים, עדויות כבושות וראיות נסיבתיות |  |  | 150 |
|  | שקרים ששיקר הנאשם - הגרסאות שמסר הנאשם |  | 150-151 |
|  | עדויותיו הכבושות של הנאשם |  | 151 |
|  |  | שתיקת הנאשם | 151-154 |
|  | ראיות נסיבתיות – רקע משפטי |  | 154-155 |
| פרק ד' - הסבריו החלופיים של הנאשם – השלב השלישי של המבחן התלת שלבי |  |  | 155-156 |
|  | האפשרויות |  | 156 |
|  | "החלופה השנייה" האם המנוחה נפגעה על ידי אחרים |  | 157 |
|  |  | טענת ההגנה | 157-159 |
|  |  | טענת התביעה | 159 |
|  |  | דיון | 159-161 |
|  |  | מר דובינסקי | 161 |
|  |  | הנרקומנים | 161 |
|  |  | חקירה נגדית | 162 |
|  |  | סיכום | 162-163 |
| מסקנות לגבי מכלול הראיות |  |  | 163 |
|  | שכרות הנאשם – האפשרות הרביעית (שהוצגה בידי ההגנה) |  | 163 |
|  |  | טענת ההגנה | 163-164 |
|  |  | טענת התביעה | 164 |
|  |  | דיון | 164-165 |
|  |  | הראיות | 165-168 |
|  |  | מצבו הנפשי של הנאשם שאינו קשור לשכרות דווקא | 169-170 |
|  |  | אי בדיקת הנאשם | 170-171 |
|  |  | סיכום הראיות בעניין השכרות | 171-173 |
|  |  | הגנת השכרות החלקית | 173-175 |
|  |  | הנאשם כשל בהוכחת גרסה חלופית | 175-176 |
| פרק ה – עבירת הרצח |  |  | 176-177 |
|  | רצח אם |  | 177 |
|  | דיון |  | 177-178 |
|  | "אכזריות מיוחדת" ו"התעללות גופנית" |  | 178-184 |
| סוף דבר |  |  | 184 |

**כתב האישום –**

1. הנאשם הוא בנה של אירינה קפוסטין ז"ל (להלן: "**המנוחה**"), ילידת 1951.
2. הנאשם, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום גר ברחוב קדושי בלזן 16/1 באשדוד (להלן: "**דירת הנאשם**") והמנוחה גרה בהוסטל ברחוב יאיר 6 באשדוד, במרחק של כ 200- מ' מדירת הנאשם (להלן: "**דירת האם**" או "**דירת המנוחה**" או "**ההוסטל**").
3. אלכסנדרה דניסובה, בת זוגו של הנאשם, גרה במקום אחר באשדוד (להלן: "**אלכסנדרה**").
4. הנאשם, במהלך השבוע שקדם לאירועים נשוא כתב האישום היה חולה, סבל בין היתר מחום ותופעות אחרות, ומסיבה זו נעדר מעבודתו.
5. בתאריך 14.1.17 בשעה שאינה ידועה במדויק, בסמוך לשעה 11:30 אלכסנדרה ביקרה את הנאשם בדירתו והביאה לו תרופות, אוכל ובקבוק וויסקי בנפח ליטר. אלכסנדרה שהתה אצל הנאשם עד סמוך לשעה 12:15 ולאחר מכן עזבה את המקום.
6. הנאשם לקח את האוכל והוויסקי שאלכסנדרה הביאה לו, והגיע לדירת אמו בסמוך לשעה 12:23, כדי לחגוג איתה את חג "נוביגוד הישן".
7. הנאשם ואמו חגגו ביחד, אכלו וגם שתו אלכוהול. הנאשם יצא מדירת אמו בסמוך לשעה 15:20 , כשהוא שתוי, והלך לביתה של יקטרינה קרימסקי ברחוב השקמה 7 באשדוד כדי לבדוק חשד ששני טלפונים ניידים שנגנבו ממנו בעבר לטענתו ע"י אדם המכונה "סלביק" - נמצאים ברשותה.
8. בסמוך לשעה 16.00 הנאשם הגיע לביתה של יקטרינה קרימסקי כשהוא שתוי ושוחח עם בעלה קונסטנטין אסטיס על הטלפונים הניידים. באותו מעמד, הנאשם שוחח טלפונית עם סלביק בנוכחות קונסטנטין, צעק עליו, ולאחר מכן עזב את המקום.
9. הנאשם, בסמוך לשעה 16:24 חזר להוסטל, שהה שם מספר דקות ושוב יצא.
10. הנאשם בסמוך לשעה 16:40 חזר פעם נוספת להוסטל, לקח מאמו את כרטיס האשראי שלה מסוג ישראכרט המסתיים בספרות 2000 , ובשעה 17:04 ניסה למשוך כסף באמצעות כרטיס זה בכספומט בבנק הפועלים ברחוב שבי ציון 9 באשדוד. הנאשם בצע 5 ניסיונות וכיון שטעה בקוד הסודי לא הצליח למשוך כסף.
11. הנאשם בסמוך לשעה 17:14 חזר שוב להוסטל, קבל מהמנוחה פעם נוספת את הקוד הסודי, יצא מההוסטל בסמוך לשעה 17:22 , הגיע לאותו כספומט פעם נוספת בסמוך לשעה 17:28 וניסה למשוך כסף בכרטיס האשראי פעם נוספת, ללא הצלחה, עד שהכרטיס נבלע.
12. המנוחה, לאחר שהנאשם לקח ממנה את כרטיס האשראי, התקשרה לאלכסנדרה בסמוך לשעה 16:55, אמרה לה שכרטיס האשראי שלה נגנב, וביקשה את עזרתה בפניה לחברת האשראי לביטול הכרטיס. אלכסנדרה, בסמוך לשעה 17:10, התקשרה לחברת ישראכרט וביקשה שדובר רוסית ייצור קשר עם המנוחה כיון שכרטיס האשראי שלה נגנב.
13. הנאשם, בסמוך לשעה 17:38 הגיע למסעדת "ויקטוריה" רחוב משה דיין 1 באשדוד. הנאשם שוחח עם בעל המסעדה, ליאוניד ברקוב ובקש לקבל בהקפה בקבוק של וויסקי "בלאק לייבל" בנפח ליטר. ליאוניד אמר לנאשם שיש לו רק בקבוק וויסקי של "ג'ק דניאלס" 0.7 ליטר. הנאשם אמר שהוא חייב לקבל באופן מיידי ליטר "בלאק לייבל". ליאוניד השיב שהוא מצטער ואין לו. הנאשם לאור תשובה זו בקש מליאוניד להלוות לו 200 ₪ עד למחרת. ליאוניד הסכים, נתן לנאשם 200 ₪ והנאשם עזב את המסעדה, כ 3- דקות לאחר שהגיע לשם.
14. הראל כץ (להלן: "**הראל''**) הוא חבר לעבודה של הנאשם. הראל היה בקשר טלפוני עם הנאשם לאור היעדרותו מהעבודה עקב מחלתו, ובתאריך 14.1.17 בסמוך לשעה 23:20 הגיע לדירת הנאשם כדי לתת לו אוכל ולשאול לשלומו.
15. במועד הנ"ל, הראל התקשר לנאשם מספר פעמים, כשהוא ממתין מחוץ לדירתו, כדי שיפתח לו את הדלת. הנאשם לא ענה. הראל פתח את החלון, הבחין בנאשם כשהוא במיטתו וצעק אליו. הנאשם התעורר והכניס את הראל לדירתו. הראל נתן לנאשם אוכל וישב איתו בדירה מספר דקות. לאחר מכן הראל חזר למשאיתו שחנתה בחוץ, הבחין שיש לו פחית משקה אנרגיה XL, ונתן לנאשם את הפחית ביחד עם שטר של 100 ₪. הנאשם אמר להראל שאמא שלו אמורה להגיע, וכן שבכוונתו להגיע לעבודה למחרת בבוקר. הראל עזב את המקום בסמוך לשעה 23:40.
16. המנוחה בין השעות 23.14-23.38 בקירוב, יצאה ונכנסה להוסטל כמה פעמים עד שיצאה בסמוך לשעה 23:38 , הלכה לדירתו של הנאשם והגיעה לשם בסמוך לשעת חצות.
17. הנאשם והמנוחה היו בדירת הנאשם לבדם. בשעה שאינה ידועה, בין שעת חצות ולפני השעה 3:00 , ומסיבה שאינה ידועה, הנאשם תקף את אמו והכה אותה מכות רבות מאד בחלקי גופה השונים ובין היתר בראשה, בבית החזה, בבטנה, בישבנה, בידיה וברגליה, כשהוא משתמש לצורך הכאתה בין השאר גם בחפץ או בחפצים שונים.
18. הנאשם הכה את אמו, כשהוא מודע לכך שהוא מכה את אמו, מכות שיש בהן כדי לגרום למותה של המנוחה, וכשהוא מודע לכך כי קיימת אפשרות כי מכות אלו עלולות לגרום למותה של המנוחה, תוך שוויון נפש לגבי האפשרות שהמכות אכן יגרמו למותה של המנוחה.
19. מותה של המנוחה נגרם כתוצאה ממכות אלה, וכן נגרמו לה חבלות חמורות, פצעים ושטפי דם, שבחלקם, קרוב לוודאי החישו את המוות, הכל כפי שיפורט להלן:
20. מותה של המנוחה נגרם מאי ספיקה נשימתית בעקבות הנזקים בצלעות וקרומי הצדר מחבלות קהות. למנוחה נגרמו חבלות קהות קשות בצלעות, עד כדי שברים רבים במספר צלעות ובעיקר מספר שברים על כל צלע שבורה. מצב זה נקרא FLAIL CHEST כך שלמנוחה לא היתה אפשרות לנשום ולחמצן את האיברים החיוניים שלה. קרוב לוודאי שהדימום ממנו סבלה המנוחה ויפורט להלן החיש את המוות.
21. בנוסף, כאמור, נגרמו למנוחה גם החבלות החמורות, הפצעים והדימומים הנוספים ובהם בין היתר:

* שבר בעצם החזה, בגובה צלעות 4 ו-5.
* שברים בצלעות 2 עד 6 מימין עם פגיעה חלקית של קרום הצדר ודימום נרחב סביב.
* קוי שבר בצלעות 8 ו-9 מימין בצמוד לחוליות עם פגיעה חלקית של קרום הצדר ודימום נרחב.
* שברים בצלעות 2 עד 4 מימין עם פגיעה בקרום הצדר ודימום נרחב סביב.
* קוי שבר בצלעות 5 עד 10 משמאל – קוי השבר עוברים דרך קו בריחי האמצעי והאחורי של בית השחי (ברוב הצלעות שלושה מקומות שבר), בחלקם עם קרעים בקרום הצדר ודימום נרחב.
* שבר / הפרדה בין חולייתי (T12-L)
* הפרדת הקרקפת מהגולגולת כתוצאה מחבלה עוצמתית או ממשיכת שיער עוצמתית.
* שפכי דם רבים מאד במקומות שונים בגוף, לרבות דימומים פנימיים נרחבים ובחלקם דימומים עמוקים - בראש, בקרקפת, בעורף, ברקה הימנית וברקה השמאלית, במצח, בעפעפיים, בשפתיים, בבטן, בגב, בבית החזה, בשכמות, בכתף השמאלית, בגו, במותן שמאל, בשתי הרגליים, בעכוז, ובשתי הידיים, במרפקים ובזרועות.
* מוקדי דימום תחת הקרום העכבישי, הבולט ביניהם סביב האונה המצחית משמאל.
* דימום נרחב ברקמת השומן האחור צפקית משמאל שעוטף את בלוטת יותרת הכליה.
* דימום שטחי מתחת לקופסית של האונה השמאלית בכבד.
* דימום סביב הלבלב.
* מספר רב של מוקדי דימום במזוקולון ובמזנטריום.
* פצעי קרע בקרום הצדר עם דימום מועט בשער הריאות.
* פצעים וחבלות במצח, באזור העול, בשפתיים, בטחול.

בכתב האישום יוחס לנאשם ביצוע עבירת רצח – עבירה לפי [סעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1997.

**מענה הנאשם לכתב האישום** –

הנאשם אישר את האמור בסעיפים 1-7 לכתב האישום.

ביחס לאמור בסעיפים 7 עד 15, טען הנאשם כי הוא הגיע להוסטל וחזר מההוסטל, והוא לא זכר את השעות המדויקות שהיה שם. לטענת הנאשם הוא אכן פגש את אמו בהוסטל וחזר לביתו. ביחס לסעיף 15- טען הנאשם כי אכן חברו לעבודה מר הראל כץ, הגיע אליו בשעת לילה, והוא לא זוכר בדיוק את השעה. הנאשם לא זכר אם הראל כץ נתן לו 100 ₪, ולדבריו הוא היה במצב לא פשוט חולה ושתוי, לכן לא זכר את פרטי המפגש עם הראל כץ. ביחס למפגש עם המנוחה טען הנאשם כי הוא לא פגש ולא התכוון לפגוש ולא תיאם מפגש עם אמו באותו לילה.

ביחס לסעיף 16 לכתב האישום טען הנאשם כי המנוחה לא הגיעה לדירתו בשעות שצוינו בסעיף, אלא שהמנוחה הגיעה לדירת הנאשם בשעה מאוחרת הרבה יותר. הנאשם טען כי באותו זמן הוא לא היה בדירה, והוא יצא להתאוורר, טייל עם הכלב וחזר בערך בשעה 03.00 , בהתאם לראיות, אך הוא לא זכר את השעה שהוא שב לביתו. הנאשם גרס כי ראה את המנוחה שוכבת בחצר ביתו כאשר רגליה בכיוון דלת הדירה. הנאשם ציין כי הוא לא הופתע מכך שהוא מצא את המנוחה שוכבת בחצר ביתו, שכן היו מספר פעמים בעבר שהיא הגיעה בשעות לא צפויות כאשר היא היתה שתויה. הנאשם ביקש לציין במענה לכתב האישום כי המנוחה סבלה מבעיה פסיכיאטרית ובעת שתיית אלכוהול היו מתעצמות התופעות לוואי לכן כאשר ראה אותה הנאשם שרועה על הרצפה, הוא סבר שזו עוד אחת מאותן הפעמים כפי שקרו בעבר. הנאשם טען כי בגלל שהוא היה חלש ושתוי בעצמו, הוא ניסה לדבר אל המנוחה והיא מלמלה, לטענת הנאשם הוא גרר את המנוחה אל תוך הבית, והתקשר למשטרה, כאשר כל אותו זמן סבר שאמו שתויה ולכן היא מלמלה ולא הגיבה. הנאשם טען כי הוא התקשר למשטרה ולחברה שלו, וחשב שהמשטרה תסייע לו להעביר את המנוחה לביתה בהוסטל.

הנאשם הכחיש את שיוחס לו בסעיפים 17,18,19 לכתב האישום.

**העדים**

**עדותו של רס"מ אנדילו מוגס מיום 30.10.17 –** השוטר מר מוגס ערך את דו"ח הפעולה ת/10 שהוגש בהסכמה. על פי הדו"ח, שעת הגעתו של מר מוגס לזירת האירוע בביתו של הנאשם הייתה 03:34. מעיון בדו"ח עולה כי פרטי המקרה כפי שהובאו לידיעתו של מר מוגס הם כי **"המודיע מדווח כי אמא שלו שיכורה היא גרה בהוסטל הגיעה לדירה משתוללת שוברת דברים".** מהדו"ח שערך מר מוגס עולה כי לאחר שקיבל הודעה על האירוע הגיע לבית הנאשם, דפק בדלת, וענה לו בחור שהדלת פתוחה. כשדחף את הדלת, ראה במרכז הסלון אישה מוטלת על הרצפה, על הגב, מדממת, עם חתכים באזור הגבות, דימום בפה, מחרחרת ובחור יושב על המיטה עם כלב חום וכתמי דם בכל מקום.

מר מוגס עלה מול המוקד וביקש לזמן מד"א. לדבריו, הבחור שהיה על המיטה מסר **"היא שיכורה כל הזמן מצאה אותה כחה מחוץ לדלת גרר והכניס אותה לבית שפח עליה מים בראש"** (טעויות הכתיב במקור – א.ח). מר מוגס הוסיף, כי ראה חתך באחת האצבעות של הנאשם, בחלק התחתון של האצבע, ועל פי הדיווח כאשר המתין לצוות מד"א הספיק לשמוע חרחור של האישה. על פי הדו"ח, לאחר כדקה הגיע צוות סיור נוסף וצוות מד"א, שהתחיל לבצע החייאה. בעדותו בבית המשפט, בחקירתו הנגדית, אישר מר מוגס כי פניה ושיערה של המנוחה היו רטובים וכשנשאל על ידי הסנגורית האם התאורה במקום הייתה עמומה, השיב מר מוגס ***"הייתה תאורה... היה אור יכולתי לראות אותו"*** (עמ' 103, ש' 21, עמ' 104, ש' 1).

מר מוגס ציין שלא ראה סימני גרירה וכי הוא לא זיהה שביל דם שמעיד על גרירה. מר מוגס ציין כי המקום צולם על ידו במצלמת טאבלט שהיה ברשותו (בהמשך הוגשו הצילומים וסומנו ת/35). מר מוגס נשאל על ידי בית המשפט האם הוא ידע כי הגברת ששכבה על הרצפה, היתה מצויה במצב בו היא עלולה למות, והשיב בשלילה. מר מוגס נשאל שוב האם לא חשב שמדובר במקרה בו אדם העומד למות, שוב השיב בשלילה (עמ' 110, ש' 1-8). מר מוגס אישר כי בעת שכתב שהמנוחה הפסיקה לחרחר, ביקש לזרז את הגעת מד"א והסביר כי המנוחה חרחרה ולפתע הפסיקה.

**עדותו של מר שרון עמר (שיטור עירוני אשדוד) מיום 30.10.17** – מר עמר העיד כי הוא פקח בשיטור העירוני. מר עמר ערך את מזכר ת/11. מהמזכר עולה כי הוא הגיע למקום יחד עם רס"מ מוגס ולאחר שהקישו על דלת בית הנאשם, צעק הנאשם שפתוח ואפשר להיכנס. לדבריו כשפתחו את הדלת, הם ראו אישה שוכבת על הרצפה ***"מפוצצת בפנים עם דם"*** והנאשם יושב על המיטה לצד הכלבה שלו. על פי האמור במזכר, אמו של הנאשם נראתה נושמת מהפה. מר עמר ציין כי מר מוגס הזמין מד"א ודיווח לגורמים הרלוונטיים. עוד ציין מר עמר במזכר, כי לטענת **"*החשוד הוא משך את אמו מבחוץ במצב הנוכחי...*"**. כמו כן, ציין מר עמר כי בסיור שעשה מר מוגס הוא הבחין בדם בכל חלקי הבית ואפילו בדם על ידי הנאשם. מר עמר ציין כי על פי טענת הנאשם ***"נמאס לו מהמצב של אמו שתמיד מציקה לו".*** מר עמר הוסיף ותיאר שהנאשם נראה דיי עצבני ולחוץ. עוד בדבריו תיאר כי כשצוות מד"א הגיע למקום, בוצעה פעולת החייאה באישה ולאחר כחצי שעה נקבע מותה. בעדותו בבית המשפט, בחקירתו הנגדית, ציין מר עמר כי הוא פקח בשיטור העירוני.

העד ציין כי שכשראה את הנאשם, הוא הציע לו סיגריה. בנוסף, ציין בעדותו את הדברים שאמר מר מוגס, בעת הסיור שערך בדירה, מאחר ומדובר בדירה  ***"שהייתה בערך 20 מטר. אז הוא נכנס בפנים ושיתף אותי במה שהוא רואה"*** (עמ' 111, ש' 25). מר עמר הוסיף כי הבחור שישב על המיטה נראה **"*רועד, לחוץ*".** מר עמר תיאר בעדותו שידיו של הנאשם היו מוכתמות בדם, בצבע שלפי הערכתו היה דם. בעדותו אישר מר עמר כי הנאשם ציין שאמו מתגוררת בהוסטל והיא **"מגיעה כל הזמן לבית שהוא גר בו ומטרידה אותו ומציקה לו ונמאס לו מכל העניין הזה"** (עמ' 112, ש' 11-12). מר עמר נשאל אם הרגיש בקור מיוחד בבית, השיב **"*לא. אני זוכר שזה היה יום חורפי*"** (עמ' 113, ש' 10). מר עמר נשאל על ידי הסנגורית אם הנאשם נראה חולה והשיב **"*לא, לא היה נראה חולה אבל הוא רעד*"** (עמ' 113, ש' 5). מר עמר ציין כי שמע את הנאשם **"*מדבר עברית טוב*"** (עמ' 113, ש' 18) וציין כי התאורה במקום אולי הייתה חלשה, אבל הייתה תאורה **"*רגילה שדולקת, כמו בכל דירה*"** (עמ' 114, ש' 3-4).

**עדותו של רס"ל ניר בטיטו מיום 30.10.17 –** רס"ל בטיטו ערך 2 דו"חות פעולה (ת/12 ות/12א') שהם דו"ח מעצר הנאשם ודו"ח פעולה. מדו"ח המעצר עולה כי הנאשם נעצר כחשוד ברצח, חתם על הדו"ח ולא אמר דבר. מדו"ח הפעולה, ת/12א' עולה כי רס"ל בטיטו הגיע למקום, לאחר שהגיע השוטר מוגס. רס"ל בטיטו ציין בדו"ח כי כשהגיע למקום הבחין במנוחה **"*שוכבת על הרצפה כשפניה חבולות ומדממות וסביבה שברי זכוכית סימני דם על הרצפה ועל הארון...*"**. רס"ל בטיטו ציין כי הנאשם ישב על המיטה וכי **"*בבית היה ריח חזק של אלכוהול*".** על פי האמור בדו"ח, מספר דקות לאחר מכן הגיע צוות מד"א ומסר שלמנוחה אין דופק ורס"ל בטיטו לקח את הנאשם לתחנת המשטרה. בעדותו בבית המשפט, ציין רס"ל בטיטו כי כשהגיע למקום הוא כבר לא ראה סימני חיים אצל המנוחה, והוסיף כי הוא אינו איש מד"א ואינו יכול לשפוט. (עמ' 117, ש' 10).

**עדותו של רש"ט יעקב קוסקס מיום 30.10.17 –** רש"ט קוסקס ערך דו"ח פעולה (ת/13). מעיון בדו"ח הפעולה עולה כי רש"ט קוסקס הגיע לזירה בשעה 03:49, לאחר שהצוות של מוגס היה במקום. בדוח צוין כי הוא הבחין שהמנוחה שוכבת על הרצפה, פניה חבולות והיא חסרת הכרה ולא מגיבה והנאשם ישב על המיטה. קוסקס ציין בדו"ח כי "***בבית יש ריח חזק של אלכוהול***" והנאשם מסר כי המנוחה הגיעה שיכורה וקיבלה את החבלות בחוץ. רש"ט קוסקס ציין כי הנאשם לא מדבר עברית ברורה. עוד צוין בדו"ח כי תוך כדי פעולת החייאה שהתבצעה על ידי איש מד"א, קוסקס התבקש להחליף את איש מד"א בהחייאת המנוחה והוא עשה כן, במשך כדקה. לאחר מכן, הגיע למקום צוות נוסף.

בעדותו בבית המשפט, ציין רש"ט קוסקס שהנאשם היה נראה **"*טיפה סהרורי*"** (עמ' 119, ש' 10) ובהמשך הוסיף כי **"יכול להיות שהוא היה באיזושהי סערת רגשות"** (עמ' 121, ש' 21). לדבריו ועד כמה שזכור לו, התאורה במקום הייתה **"*בסדר גמור*"** (עמ' 121, ש' 3).

**עדותו של רס"ר צחי ברמי מיום 30.10.17 –** רס"ר ברמי ערך שני דו"חות פעולה (ת/14 ות/14א'). מדו"ח הפעולה עולה כי רס"ר ברמי הגיע למקום האירוע, לאחר הגעת הצוותים של מוגס ובטיטו ולאחר הגעת צוות מד"א. רס"ר ברמי הגיע למקום כאשר הנאשם כבר הוצא מהדירה ומניסיונו לתקשר עם הנאשם מחוץ לדירה, ניתן להבין כי הנאשם אמר שאמו הייתה שיכורה. רס"ר ברמי ציין כי מפיו של הנאשם נדף ריח של אלכוהול וכששאל אותו אם שתה, השיב הנאשם שיש לו דלקת ריאות. רס"ר ברמי ציין בדו"ח הפעולה כי הוא הבחין בדלי שבור שהיה מחוץ לדירה, ובנוסף, הבחין במקל שבור שהיה מונח בסמוך למנוחה. לדבריו, מתחקור השכנים לא עלה דבר. עדותו של רס"ר ברמי בבית המשפט, לא הוסיפה על האמור בדו"ח הפעולה.

**עדותו של פקד בוריס ברדין מיום 9.11.17 –** פקד ברדין ערך דו"ח פעולה (ת/15). מעיון בדו"ח הפעולה עולה כי פקד ברדין הגיע לזירת האירוע לאחר שהנאשם נלקח לתחנה. פקד ברדין ציין כי הוא הבחין בפעולות ההחייאה והבחין בכניסה לדירה בכתמי דם על הרצפה ובשברי פלסטיק. לאחר שצוות מד"א קבע את מות המנוחה, ציין פקד ברדין כי הוא הבחין בסימני אלימות על ראשה ובטנה של המנוחה, ולאחר מכן הוא עזב את הדירה. לדבריו, בהגיעו לתחנת המשטרה פגש בנאשם והריח ממנו ריח חריף של אלכוהול. פקד ברדין הזהיר את הנאשם כי הוא חשוד ברצח וביקש ממנו לספר מה היה אתמול. על פי האמור בדו"ח, הנאשם היה מאוד נסער וסיפר **"*כי עובד כנהג ומוכר במסעדה שמוכרת מאכלי ים והוא לא עבד בשבוע האחרון, בגלל שהוא חולה*"**. עוד ציין הנאשם כי **"*ואתמול בערב יצא לקחת הזמנה מאיזה מסעדה ואחרי טיול עם כלב הוא חזר לביתו בסמוך לשעה 20:00 והבחין באמא שלו כאשר היא שוכבת בסמוך לכניסה לטענתו ניסה להציל אותה שפך עליה מים ולבסוף גרר אותה פנימה לתוך החדר. לאחר מכן בגלל שלטענתו לא היה לו כוח לדברים האלו התקשר למשטרה והזמין ניידת*".** בשלב זה, ציין פקד ברדין כי הפסיק לתשאל את הנאשם וציין כי המשך הטיפול בנושא הועבר ליחידה החוקרת.

בעדותו בבית המשפט, ציין פקד ברדין כי הייתה תאורת רחוב באזור וגם תאורה בבית הנאשם והוא אינו זוכר עד כמה חשוך היה. בנוגע לתשאול הנאשם מסר פקד ברדין כי השיחה לא הוקלטה, מאחר והיה מדובר בשיח ראשוני שנועד לתת אינדיקציה ראשונית האם יש צורך בתחקור אנשים נוספים. לדבריו, ברגע שנמסרה גרסה ראשונית של הנאשם, הוא הפסיק את התשאול. פקד ברדין מסר כי הוא שוחח עם הנאשם בשפה הרוסית וכי הנאשם הבין שהוא חשוד ברצח. עוד הוסיף פקד ברדין כי נשמע תמוה בעיניו כי הנאשם אשר נחשד ברצח, התחיל להסביר כי הוא עובד במסעדה, עושה הזמנות והוא **"*צריך לקבל הזמנת עבודה*"** ולדברי פקד ברדין, הוא לא הבין **"*מה זה קשור לאירוע עצמו*"** (עמ' 15, ש' 4).

**עדות מתן כהן חובש בכיר במד"א** **מיום 9.11.17** – לדברי העד הוא הגיע ראשון לזירה יחד עם ראובן פרנק. העד תיאר כי הוא ראה את המנוחה שוכבת על הרצפה על גבה, והייתה מחוסרת הכרה נושמת נשימות אגונאליות אחרונות, וציין שעל גופה חבלות ראש. לדבריו אנשי מד"א החלו בפעולות החייאה ידניות ולאחר מכן בפעולות החייאה באמצעות מכשיר קרדיו-פאמפ והזעיקו ניידת טיפול. בעדותו, העיד כי בעת החייאה ידנית יש צורך להפעיל כוח על בית החזה כדי לעסות את הלב, כאשר חלק מסיבוכי ההליך, הם שברים בצידי הצלעות ובעצם החזה. עוד הסביר בעדותו כי בעת שעיסה את בית החזה של המנוחה, חש שגרם לשברים בצלעותיה, אולם לדבריו מדובר בתופעה שכיחה ביותר של הליך החייאה אותו הוא מכיר היטב מזה כ-6 שנים. מר כהן העיד כי בית הנאשם היה מבולגן מאוד, המיטות היו הפוכות, המנוחה הייתה חבולה והרצפה הייתה מגואלת בקיא ובדם. לדבריו, הוא מעולם לא נתקל בתופעה של דימומים או שפשופים באזור האף והשפתיים בשל שימוש במכשיר אמבו בעל פיה מרופדת, בעת ההחייאה, או בפציעות באזור השפתיים, חלל הפה והאף בשל שאיבת הפרשות בצינורית סקשיין. לדברי העד התאורה שהייתה בחדר הספיקה לצורך ביצוע ההחייאה. בנוסף, בעדותו מסר מר כהן כי פציעות ראש יכולות לגרום להקאות. העד שלל שמכשיר הקרדיו-פאמפ יכול לרדת מקו החזה ולהגיע לבטן העליונה, והעיד כי כל פעולות ההחייאה הידניות והמכאניות, מתבצעות באותה נקודה.

**עדות ראובן פרנק מתנדב במד"א מיום 9.11.17 –** לדברי העד הוא מתנדב במד"א כשש שנים. העד מסר כי תופעה של שבירת צלעות במהלך ביצוע החייאה היא תופעה מוכרת.

**עדות רועי פולק מצוות נט"ן** **מיום 9.11.17**  – בעדותו תיאר העד כי צוות נט"ן הגיע לזירת האירוע, לאחר הגעתם של צוות מד"א, ובוצעו פעולות החייאה מתקדמות הכוללות הנשמה באמצעות מכשיר לוקאס ומתן טיפול רפואי. לדבריו, הדירה הייתה מבולגנת מאוד, היו שברי עץ על הרצפה עליהם כתמי דם, כמו גם על גופת המנוחה ששכבה על הרצפה, ומסביבה. בעדותו העיד כי שברים בעצם החזה ובצלעות הם נפוצים במהלך פעולות החייאה וברוב המקרים בהם ביצע החייאה החל משנת 2001, נוצרו שברים כאלו.

**עדות אשר ארביב ראש צוות נט"ן** **מיום 9.11.17 –** בעדותו העיד העד כי הוא זה שהכריז על מותה של המנוחה ומילא את הודעת הפטירה. לדבריו, בזירת באירוע היה הרבה בלאגן ושברי עץ מסביב עם קצת דם. עוד העיד כי שברים בצלעות הם שכיחים מאוד במהלך ביצוע החייאה. לדברי העד הייתה תאורה בחדר.

**חקירת ילנה קפוסטין מיום 9.11.17 –** במהלך שמיעת הראיות נשמעה גם עדותו של אחות הנאשם, הגב' ילנה קפוסטין.

הגב' קפוסטין פתחה את דבריה באומרה שהיחסים שלה עם אמה היו פחות טובים מהיחסים שהיו בין אמה לאחיה ציינה כי אחיה למעשה היה זה שמבקר את האם ונותן לה תשומת לב. לדבריה המנוחה היתה בת 66 שעלתה לארץ בשנת 2005 בפער של כ-5 שנים ממועד עלייתו של אחיה. הגב' קפוסטין ציינה כי היא אחותו הגדולה של הנאשם והיא היתה עבורו כמו אם. לדבריה הנאשם עלה לארץ, התגייס לצבא לאחר מכן עבד כטבח ולאחר מכן נסע לספרד שם היה 5 שנים עד שחזר מספרד.

הגב' קפוסטין סיפרה בעדותה שבשנים האחרונות יחסיה עם אחיה לא היו קרובים והקשר בין הנאשם לבין אמו היה חזק מאוד ולא היה יום שהם לא התראו. לדברי הגב' קפוסטין אמה סיפרה לה שהנאשם משתכר היטב מעבודתו אך היא אינה יודעת היכן הכסף שלו, ומידי פעם הוא היה מבקש ממנה כסף לסיגריות (ומובן שהדברים האמורים ייחשבו כראיה רק לעצם אמירתם ולא לתוכנם). בכל הנוגע ליום שבת 14.1.17 תיארה הגב' ילנה קפוסטין שבערך בשעה 13:30 היא התקשרה לאמה לומר לה שהיא רוצה לבקר אותה ואמה סיפרה לה שהנאשם נמצא בביתה מאחר ובאותו יום חל הסילבסטר של עולי חבר העמים. לדבריה לאחר מכן הנאשם התקשר אליה והשיחה היתה מאוד נחמדה ובמצב רוח טוב.

בהמשך דבריה תיארה הגב' ילנה קפוסטין כי בשעה 18:21 התקשר אליה הנאשם וקולו נשמע עצבני וכי הוא אמר לה שהוא דיבר עם אימם ואימם אמרה שהיא רוצה "**שישלחו את שניהם** **לקיבינימט**". (עמ' 22 ש' 12-18). הגב' קפוסטין ציינה כי באותה שיחה חשבה שאחיה שתה "כמה כוסיות" כי קולו לא היה כפי שהיה בשיחה לפני כן. (עמ' 22-23).

כאשר נשאלה הגב' קפוסטין האם היא זוכרת מה עוד אמר הנאשם, השיבה: **"קללות. זה היה טבעי שבמצב נורמלי הוא מדבר בלי קללות אבל בשיחה הזאת בערב אז שם היו קללות"** (עמ' 23 ש' 14-15).". הגב' קפוסטין הוסיפה וציינה שלהבנתה קרתה מריבה בין הנאשם למנוחה וכדבריה: **"שהיה איזשהו ריב... שהיה בין אמא לבינו**. כאשר רוענן זיכרונה של העדה הרחיבה הגב' קפוסטין וציינהשעל פי דברי הנאשם האם טענה שהנאשם בן רע וגם היא בת רעה ובדבריה הוסיפה **"זה גם הורמונאלי וגם גיל**" (עמ' 24 ש' 13-17). הגב' קפוסטין הדגישה כי היא אינה מאמינה כי אחיה הרג את אמה ובדבריה ציינה **"לא שאני מגנה עליו, אני פשוט רוצה להגיד באמת להדגיש שהוא לא יכול להרוג אותה הוא כל כך אהב אותה... אני לא מאמינה, אני לא אאמין בעולם שהוא יכול להרוג אותה"** (ע' 25 ש' 1-8). הגב' קפוסטין ציינה כי לאמה לא היו חברים והיא היתה לבד. לטענתה לא היו למנוחה סכסוכים ולא היו לה חובות למעט חובותיה לבנק או בגין שתלים בשיניים (עמ' 26 ש' 17-20). עוד ציינה העדה כי לנאשם ולמנוחה היו סכסוכים, אך כדבריה הנאשם היה מאוד חם ואוהב. שהיו להם סכסוכים, ריב זה לא היה סוד וכשנשאלה האם היו בין המנוחה לנאשם סכסוכים השיבה "**היו גם,** **כמו כולם, לא חסר**". (עמ' 29 ש' 5-8).

הגב' קפוסטין ציינה כי אמרה במשטרה שהיא לא חושבת שהנאשם היה מסוגל להרוג את אמה. במהלך הדיון הציגה התובעת את תשובתה של הגב' קפוסטין לשאלה האם אחיך מסוגל לכך, היא השיבה: **"מסוגל לתת לה מכות, כי בעבר הוא נתן לה מכות"** (עמ' 32 ש' 2-4). בהמשך חקירתה נשאלה הגב' קפוסטין האם היתה עדה לתקריות בין הנאשם לאמה או שהיא שמעה על כך מהאם והשיבה כי היא לא היתה נוכחת במריבה בין אחיה לאמה אלא כי שמעה על כך מהאם. "**רק מאמא... אני אף פעם לא הייתי פיזית בריב בין אמא לאח שלי**". (עמ' 34 ש' 9-15 לאור האמירה הרי שגם הדברים שצוינו לעיל ייחשבו כראיה לעצם אמירתם על ידי האם ולא לתוכנם).

בחקירתה הנגדית אישרה הגב' קפוסטין כי הנאשם היה זה שדאג לכך שאמו תקבל דירה בהוסטל והיא גם אישרה שהנאשם לקח את אמו לשנה לספרד. הגב' קפוסטין אישרה שהמנוחה חלתה בסרטן, לקתה בלחץ דם וסכרת. הגב' קפוסטין הופנתה למסמך רפואי משנת 2011 בו ציינה רופאת המשפחה שהמנוחה נפלה, קיבלה מכה בפנים ובצלעות והיא סובלת מחרדה ובתשובתה השיבה הגב' קפוסטין: **"בשנת 2011 כן, היה מקרה שהם היו גרים ביחד בוילה בשכירות, והיה שם איזשהו ריב. כן. היה שהיא ברחה אלי.... אני לא יודעת איזה שברים, אני פעם ראשונה שומעת על זה"** (עמ' 35 ש' 21 עד עמ' 36 ש' 3).

לגב' קפוסטין הוצגה הטענה שהמנוחה נפלה כי היא לקחה כדורי הרגעה יחד עם אלכוהול, והשיבה כי זו הפעם הראשונה שהיא שומעת על כך. **"זה אני פעם ראשונה שומעת על זה"** (עמ' 36 ש' 11). הגב' קפוסטין אישרה שהיא היתה נפגשת עם המנוחה פעם בשבועיים ובדבריה הוסיפה היא מרגישה שלא נתנה מספיק חום ואהבה ותשומת לב לאם כשהיתה חיה וזה לא מקובל עליה. הגב' קפוסטין הכתה על חטא על כך שלא נתנה מספיק חום ואהבה (עמ' 37 ש' 1-2).

בהמשך חקירתה נשאלה הגב' קפוסטין על ידי בית המשפט האם אמה היתה משתכרת ובתשובתה השיבה "**אני לא ראיתי אותה רק כשהיינו באירועים ביחד היא שתתה**". (עמ' 37 ש' 14).

בהמשך נשאלה אם היא ראתה את אמה שיכורה והשיבה: "**לא שיכורה במצב רוח טוב... היא לא היתה שיכורה עד כדי כך שהיא יכולה להשתולל ליפול וזה**" (עמ' 37 ש' 19-22).

בית המשפט המשיך ושאל האם היתה פעם שהנאשם אמר לה **"אמא מגיעה אלי שיכורה"** או **"הגעתי אליה והיא היתה שיכורה..."** ובתשובתה השיבה: **"לי הוא לא אמר אף פעם. הוא לא היה מתקשר אלי כל כך הרבה"** (עמ' 37 ש' 1) וכשנשאלה שוב האם הנאשם סיפר לה שאמה היתה שיכורה השיבה שיש הבדל גדול בין שיכורה לבין שתויה וכשנשאלה האם המנוחה הגיעה למצבים של חוסר שליטה או של התנהגות לא רגילה השיבה : **"כן. מה שהוא אמר שהיא היתה עצבנית יכול להיות אם זה נשמע שהיא שיכורה, בן אדם יותר מידי עצבני שהיא יכולה להגיב "תלך קיבינימט"** (עמ' 38 ש' 8-9). הגב' ציינה שהיא עצמה לא שמעה את הדברים האלה מאמה וכן ציינה שהיא לא ראתה שאמה התנהגה בצורה אלימה כששתתה.

הגב' קפוסטין אישרה כי יכול להיות שהמנוחה היתה שותה יותר ממה שהיא ראתה כי בפועל היא לא ראתה אותה כל יום ובתשובתה השיבה ש"**יכול להיות**" (עמ' 40 ש' 17). הגב' קפוסטין אישרה שהיא ראתה את אמה פעם בשבועיים.

בהמשך אישרה הגב' קפוסטין כי הנאשם התקשר למשטרה לאחר שהוא התקשר אליה בשעה 03:15, והיא לא ענתה לשיחתו ובפועל השיחה לא התקיימה מאחר והיא ישנה.

לסיכום ניתן לומר כי מדובר בעדה שהעידה על כך שיחסיה עם אמה היו פחות טובים מיחסי הנאשם עם האם ולדבריה הנאשם היה בקשר חזק עם אמו ודאג לה.

עוד עולה מן העדות שביום 14.1.2017 בשעה 13:30 שוחחה הגב' קפוסטין על פי עדותה עם המנוחה שאמרה לה שהנאשם מצוי בביתה ובהמשך היא שוחחה גם עם הנאשם והשיחה כדבריה היתה במצב רוח טוב. בשעה 18:21 שוחחה העדה עם אחיה שאמר לה שאמו קיללה אותה ואותו ובאותה שעה נשמע הנאשם כאילו היה שתוי.

העדה הכתה על חטא על כך שיחסה לאם לא היה מספיק טוב ובכל הנוגע לאחיה ציינה כי אינה חושבת שהנאשם הרג את אמו ועובדה זאת תעיד במידה מסוימת על אמינות עדותה. בנוסף עולה מן העדות שלמנוחה לא היו אויבים או חובות.

העדה ציינה כי לא נכחה מעולם פיזית בריב בין אמה לבין אחיה ובנוסף אישרה שהאם לקתה בלחץ דם וסכרת, העדה ציינה ככל הידוע לה המסמך הרפואי משנת 2011 בו צוינה נפילת האם שקיבלה מכה בפניה כי מדובר בריב שהיה בין המנוחה לנאשם שהביא לבריחת המנוחה לביתה. העדה ציינה כי לא ראתה את אמה שיכורה ולא שמעה את הנאשם אי פעם שאומר שאמו הגיעה אליו שיכורה. העדה ציינה שהנאשם אמר שאמו היתה עצבנית כשהיא שיכורה אך היא לא ראתה אותה מתנהגת בצורה אלימה כשהיא שתתה.

הגב' קפוסטין אישרה שהנעליים שמצולמות בתמונה 3876 שנמצאו בבית הנאשם הם נעליה של אמה.

עדותה של העדה נשמעה כעדות מהימנה על פניה, לא נמצאו בה סתירות ונמצאו בה מספר אמירות שהצביעו על ניסיון לדייק בדברים ולהציב עובדות כפי שהם.

בדבריה של ילנה קפוסטין ניתן היה להתרשם כי היא מכה על חטא על יחסיה עם אמה, וכן ניתן היה להתרשם כי היא עדיין שומרת בלבה תחושות חמות כלפי אחיה. דברים אלה לא מנעו ממנה לתאר בבית המשפט תיאורי אמת, וזאת בין היתר מאחר ומדובר באירוע בו מצאה אמה את מותה.

**חקירתה של סטייסי קפוסטין מיום 9.11.17 –** העדה הגב' סטייסי קפוסטין הינה בתה של הגב' ילנה קפוסטין ואחייניתו של הנאשם. סטייסי קפוסטין התחילה עדותה על סף בכי וציינה כי לאחר עליית הנאשם ארצה היא והנאשם היו בקשר טוב מאוד **"כמו אחי הגדול"** (עמ' 42 ש' 23).

לדבריה לאחר גיוסה בשנת 2011 לא היה לה עוד קשר אינטנסיבי עם הנאשם והיא ראתה אותו רק בעת ביקוריה אצל המנוחה. לדבריה המנוחה שימשה לה כאם והיא היתה בקשר אינטנסיבי וחזק עם הנאשם וכדבריה הם היו מחוברים בטבור. (עמ' 44 ש' 4).

סטייסי קפוסטין סיפרה כי הנאשם עסק בקרב מגע (עמ' 44 ש' 18) וכשנשאלה איך הנאשם מתנהג כשהוא שותה השיבה: **"קודם כל בן אדם שהוא שותה אז יש לו ... עצבים... "** (עמ' 45 ש' 4). סטייסי קפוסטין תיארה כשהיא היתה כבת 12 הנאשם חזר ממסיבה שתוי אמא שלה התעוררה והיא ראתה אלימות בין אמה לנאשם והזמינה משטרה. לדבריה הנאשם דחף את אמה (עמ' 45 ש' 12-18).

יצוין כי במהלך חקירתו הנגדית של הנאשם הציגה המאשימה שאלות שנוגעות לעבר פלילי ואולם בית המשפט קיבל את התנגדות הסנגורית ולא אפשר שאלות בעניין.

סטייסי קפוסטין המשיכה ותיארה שבבוקר יום 15.1.2017 לאחר מותה של המנוחה היא קיבלה התראת חדשות הנוגעת לחשד לרצח ובהמשך ראתה כתבה ובה נראית תמונת הנאשם. לדבריה אמה ביקשה ממנה שתיסע לבית הסבתא וכשהגיעה לבית הסבתא ניגשה לדלת חדרה שהיתה פתוחה ופתחה אותה. סטייסי קפוסטין תיארה שעל פי זיכרונה הדלת של הסבתא היתה תמיד נעולה אך באותו יום הדלת היתה פתוחה וכשהיא נכנסה היא ראתה דם על הקיר מצד שמאל, דם על הארון, דם על הדלת ואורות דולקים בסלון ובמקלחת. לדבריה, הבית היה הפוך "**כאילו סידרו אותו והוא עדיין נשאר מבולגן**".(עמ' 49 ש' 12).

העדה בדבריה מסרה כי היא חיפשה את תעודת הזהות של סבתה, היא הרימה את הכרית ומתחת לכרית היה תיקה של המנוחה ובו תעודת הזהות שלה, הארנק, מספר שקלים ולמיטב זיכרונה גם מפתחות (עמ' 50 ש' 2-4). לדבריה כשהמנוחה היתה יוצאת מהבית לעבודה היא היתה לוקחת את הפלאפון.

העדה אישרה, לאחר שהוצגו לה סרטוני מצלמת האבטחה מן ההוסטל שסבתה המנוחה נראית בהם. הגב' סטייסי קפוסטין אישרה ש**"הליכתה של המנוחה נראתה כהליכה רגילה**" (עמ' 52 ש' 3). סטייסי קפוסטין ציינה כי למנוחה לא היו חברים, סכסוכים או חובות והיא היתה מאוד מופנמת. עוד אישרה העדה שהיא ביקרה את הנאשם פעמיים בבית הכלא והציעה לו עזרה במימון הגנתו.

בחקירתה הנגדית אישרה סטייסי קפוסטין כי היא יודעת שהמנוחה היתה שותה באירועים וציינה כי סבתה היתה רצינית בחייה (עמ' 56 ש' 11-12). לדבריה סבתה היתה מאוד בריאה. סטייסי קפוסטין אישרה כי העובדה שסבתה יצאה את הבית ולא לקחה את התיק והותירה אורות דולקים נראית לה כדבר מוזר. סטייסי קפוסטין ציינה כי הוצאת שקיות הזבל בשעות הלילה נראית מוזרה והוסיפה שיש גם מנהג שאסור לזרוק זבל בלילה (עמ' 58 ש' 9). סטייסי קפוסטין נשאלה אם ראתה את סבתה שתויה והשיבה: "**היא שותה, אבל אני לא ראיתי שהיא...**" (עמ' 60 ש' 18).

סטייסי קפוסטין אישרה בהמשך שהיא ראתה את סבתה במצב של שכרות (עמ' 91 ש' 8) אך לא ראתה אותה נוהגת באלימות כשהיא שיכורה. לדבריה, סבתה לא נהגה לשתות כשהיא היתה לבדה. (עמ' 63 ש' 11).

לסיכום – מתוך עדותה של הגב' סטייסי קפוסטין עולה כי יחסי המנוחה והנאשם היו יחסים קרובים, עוד עולה מהעדות כי הנאשם עסק בקרב מגע. בנוסף עולה כי ביום האירוע הגיעה לבית סבתה והדלת היתה פתוחה שלא כבדרך כלל, קיר הבית היה מרוח בדם ותיקה של המנוחה ובו תעודת הזהות והארנק, גם הטלפון, נמצאו ליד מיטת המנוחה וזאת על אף שבדרך כלל שהמנוחה היתה יוצאת לעבודה או לסידורים או לביקורים, היא היתה לוקחת את הטלפון.

סטייסי קפוסטין ציינה כי הליכתה של המנוחה בסרטוני האבטחה של ההוסטל נראית כהליכה רגילה, מתוך העדות עולה גם כי למנוחה לא היו סכסוכים או חובות. עוד עולה מתוך העדות כי העדה ראתה את המנוחה כשהיא שיכורה אך המנוחה לא היתה אדם אלים כשהיא היתה שיכורה. בנוסף, עלה כי על פי הבנתה של הגב' קפוסטין, זריקת הזבל בלילה והותרת הבית פתוח נראים כמעשים מוזרים.

גם עדותה של סטייסי קפוסטין נשמעה כעדות מהימנה שנמסרה על ידי עדה שניסתה לדייק בדבריה ולמסור דברים כפי שאירעו, כפי הבנתה.

מתוך עדותה של סטייסי ניתן היה להתרשם שהיא עדיין אוהבת את הנאשם, אך עובדה זו לא מנעה ממנה למסור לבית המשפט את הדברים כפי שאירעו לפי הבנתה והתרשמותה, בין היתר מאחר ומדובר באירוע שבו מצאה סבתה את מותה.

**עדות הגב' אלכסנדרה דניסוב מיום 12.3.2018 –** בעדותה ציינה העדה כי היא מכירה את הנאשם משנת 2013 והיא בת זוגו. לדבריה במהלך הקשר, הם היו נפרדים וחוזרים, והנאשם לפעמים היה מקלל אותה וזה לא היה נעים לה, אך ציינה כי בסופו של יום הם אוהבים אחד את השניה.

העדה ציינה בעדותה כי היא הייתה בקשר עם אמו של הנאשם, כך שלעיתים הן היו משוחחות בטלפון ולפעמים היא הייתה מבקרת אצלה עם הנאשם. ביחס לקשר של הנאשם עם אמו, העידה כי הנאשם מאוד אהב את אמו והיה מכין לה אוכל, מבקר אותה והיה ביניהם קשר מאוד חזק. העדה ציינה כי אף באחד מהחגים שחגגה יחד עם הנאשם ואמו, דאג הנאשם למקום ישיבה לאמו והיא היתה מאוד חשובה לו. ביחס לאמירתה במשטרה כי הנאשם ואמו והיו מקללים אחד את השניה ואחר כך מתחבקים, טענה כי לא מדובר על קללות אלא שהדבר יותר דומה לוויכוח "***כמו* *שאמא אומרת משהו ובתגובה עונים לא רוצה, עזבי אותי****....."* (עמ' 65 ש' 11-12). לדבריה נחקרה בשפה הרוסית במשטרה ואילו הרישום שהיה בשפה העברית אינו נכון.

בעדותה הסבירה העדה כי הנאשם היה שותה אלכוהול במהלך סוף השבוע וכשהוא היה עובד הוא לא היה שותה, לדבריה הם היו לפעמים שותים יחד בסופי שבוע והסבירה כי באמירתה כי לנאשם יש בעיית אלכוהול, התכוונה כי לעיתים הוא היה שותה הנאשם יותר מידי.

ביחס ליום האירוע, ציינה העדה כי הנאשם היה חולה והיה לו חום, במהלך השבוע שקדם לליל האירוע. לדבריה היא ביקרה את הנאשם, בבוקר יום האירוע, ביום שבת 14.1.2017, וציינה כי היא הביאה לו תרופות ומד-חום. כמו כן מסרה כי היא נתנה לנאשם מתנה בקבוק וויסקי לכבוד חג "נוביגוד" אשר חל באותו היום. בנוסף, ציינה העדה כי באותו מעמד היא והנאשם שתו מהוויסקי שהביאה, כ- 20 גרם משקה וויסקי בליווי משקה קולה.

העדה סיפרה כי לאחר מכן היא היתה צריכה לנסוע לאירוע משפחתי בעיר בת ים. לדבריה נפרדה לשלום מהנאשם בסביבות השעה 12.30 בצהריים, והשאירה ברשותו את בקבוק הוויסקי שנתנה לו במתנה. העדה אישרה כי שוחחה עם המנוחה באותו היום בצהריים בעת שהיתה באירוע המשפחתי. לדבריה, המנוחה נשמעה שתויה ושוחחה עמה ארוכות, בין היתר, התלוננה המנוחה על היחס מילדיה, בתה ובנה- הנאשם. העדה תיארה בעדותה כי בשלב מסוים היא היתה צריכה לצאת החוצה ולהתרחק מהמוזיקה הרועשת באירוע בכדי לשמוע ולהמשיך לשוחח עם המנוחה.

עוד בעדותה, אישרה העדה כי המנוחה ציינה בפניה בשיחת הטלפון כי כרטיס האשראי שלה נגנב ממנה. בתגובה, היא הסבירה למנוחה כי כדאי להתקשר לחברת האשראי ולבטל את הכרטיס. לדבריה היא חייגה לחברת האשראי וביקשה שנציג דובר רוסית יצור קשר עם המנוחה על מנת לבטל את כרטיס האשראי.

ביחס לשיחת הטלפון עם המנוחה באותו יום בשעה 21:00 אישרה העדה כי המנוחה התקשרה אליה והיא לא ענתה, אך ציינה כי היא חזרה אל המנוחה לאחר כעשר דקות. לדבריה, היא התרשמה בשיחת הטלפון לפי הקול של המנוחה כי היא שתתה אלכוהול, וכן כי המנוחה אמרה לה שהיא שותה בקבוק ברנדי, ואמרה לה: "***לכי לישון אני מחר הולכת לרופא לכי לישון מחר נדבר***" (עמ' 72 ש' 18).

העדה ציינה בעדותה כי היא אינה זוכרת את תוכן השיחה עם המנוחה באותו היום בשעה 23:00 בלילה.

העדה אישרה כי בתאריך 13.1.17 היא שלחה הודעות טקסט למנוחה, בהתייחסה בהודעות לנאשם. לדבריה היא הייתה עצבנית מיחסו של הנאשם כלפיה (היתה באירוע אצל חברתה ושתתה אלכוהול), לכן כתבה הודעות למנוחה, בין היתר, העבירה אליה הודעות שהנאשם שלח אליה לטלפון שלה.

העדה אישרה כי מספר שעות לפני שהמנוחה נפטרה היא שוחחה עם הנאשם אשר חייג אליה מספר פעמים. לדבריה, היא היתה רדומה, לכן בחרה להקליט את השיחות, שתוכל לשמוע אותן בבוקר. לדבריה, היא לא בחרה אילו מן השיחות להקליט, והסבירה כי בטלפון שלה מותקן מקליט אוטומטי שאמור להקליט כל שיחה, אולם לעיתים קורה שהשיחה לא מוקלטת והסבירה שיש אפשרות ידנית בלחיצת כפתור להקליט ספציפית את אותה שיחה. לכן לדבריה, לחצה על כפתור ההקלטה בשתיים מהשיחות עם הנאשם אך לטענתה היא לא בחרה אילו שתיים להקליט מתוך השיחות עם הנאשם. לטענת העדה היא לא זכרה שהיו יותר משתי שיחות מהנאשם באותו לילה. העדה אישרה כי היא מחקה הקלטות של שיחות עם הנאשם שהיא הקליטה, אך טענה כי בשיחות אלו הוא קילל אותה, והיא פחדה שהשוטרים יחשבו שהנאשם איים עליה. לדבריה הנאשם לא איים עליה.

העדה אישרה כי היא והנאשם נשמעים בהקלטה הראשונה משעה 03:13 לפנות בוקר, שהושמעה לה. לדבריה היא היתה רדומה ודיברה עם הנאשם "מתוך שינה", לכן טענה כי אין לה הסבר לתוכן הדברים שנאמרו בשיחה על ידה.

בחקירתה הנגדית, אישרה העדה כי הנאשם היה חולה בשבוע שקדם לאירוע, והיה לו חום גבוה. לדבריה במשך כל אותו שבוע היה הנאשם צריך לעשות בדיקות. העדה אישרה כי בבוקר יום שבת, שהוא יום האירוע, היא היתה אצל הנאשם והביאה לו תרופות, אוכל ומד חום, וכן בקבוק וויסקי במתנה לכבוד חג השנה החדשה. לדבריה הנאשם מדד חום גופו אשר היה מעל 38 מעלות.

העדה אישרה בחקירתה הנגדית כי המנוחה חייגה אליה פעמיים ביום שבת ונשמעה לה מאוד שתויה, כאשר לדבריה בשיחה השנייה בשעה 21:00, המנוחה עדיין נשמעה שיכורה אך פחות מאשר בשיחה הראשונה.

עוד בעדותה סיפרה כי הנאשם אמר לה שאסור לאמו לשתות אלכוהול היות והיא נוטלת תרופות. כמו כן, אישרה כי הנאשם אמר לה שהמנוחה "עושה שטויות - מסתובבת לה הקופסא" כשהיא שותה, זאת למרות שאסור לה, בנוסף אמר לה הנאשם שהמנוחה היתה מאבדת שיווי משקל כתוצאה משתיית אלכוהול.

העדה אישרה כי בכל שיחותיה עם המנוחה היא נשמעה שתויה וכשהן שוחחו, המנוחה סיפרה לה שהיא שתתה והיא התלוננה על בתה וכן אמרה לה שהיא היחידה שמתייחסת אליה ומקשיבה לה.

**חקירת לאוניד ברכוב (חקירה מיום 12.3.18 מעמ' 49) –** בהמשך ההוכחות נחקר מר לאוניד ברכוב בעל מסעדת "ויקטוריה" באשדוד. בדבריו ציין מר בורוכוב שביום שבת בערך בשעה 17:00 הגיע אליו הנאשם וביקש ממנו שתייה והוא חשב שדובר בוויסקי מסוג "בלאק לייבל" (עמ' 50 ש' 9-11). לדבריו לאחר שאמר לנאשם שאין לו "בלאק לייבל" והנאשם אמר לו **"תיתן לי 200 שקל ואני אתן לך מחר"** (עמ' 50 ש' 13). מר בורוכוב אישר שהלווה לנאשם 200 ש"ח. בהמשך נשאל מר בורוכוב איך נראה הנאשם באותה פגישה, והשיב **"הוא היה חולה, חולה"** והוא אמר ש**"עכשיו הוא נראה יותר טוב".** מר ברכוב נשאל איזה תנועות עשה הנאשם ובדבריו השיב **"לא זוכר"** וכשהתבקש לרענן זכרונו הציג נענוע כתפיים ונענוע ידיים מצד לצד (עמ' 51 ש' 9). מר ברכוב הוסיף ואמר שהנאשם מיהר, הוא אישר שבמשטרה ציין ש**"ארטיום היה בלחץ מאד גדול".** עוד אישר שהנאשם היה נראה כמו ב**"קריז כזה".** התובעת הדגימה בדבריה: **"יש בן אדם שהוא ממהר, אני עכשיו מדברת נורא מהר, אני ממהרת אני צריכה ללכת"** ומר ברכוב השיב **"כמו שאת"** (עמ' 52 ש' 18-20). מר ברכוב נשאל איך היה הפרצוף של הנאשם והוא השיב **"הוא היה מפחד כזה, אני לא יכול... (לא ברור)"** (עמ' 52 ש' 28-29). מר ברכוב ציין שהנאשם לא היה כתמול שלשום והתנהגותו היתה שונה מהרגיל וציין כי הנאשם מעולם לא ביקש ממנו בעבר אלכוהול או כסף, וכן אישר ששאל את הנאשם האם הוא משתמש בסמים והנאשם השיב: **"אני עשיתי תאונה עם הרכב"** (עמ' 53 ש' 17). בחקירתו הנגדית אישר מר ברכוב שאינו יכול לדעת אם הנאשם משתמש בסמים. יוער כי מר ברכוב אישר שנתן לחוקר המשטרה לצפות בסרטוני מצלמות האבטחה במסעדה, להעתיקם ולקחתם למשטרה.

**חקירת קונסטנטין אסקיס (חקירה מיום 12.3.18 מעמ' 56) –** עד נוסף שנשמע במהלך שמיעת הראיות היה מר קונסטנטין אסקיס. מר אסקיס ציין כי הנאשם הוא חבר ילדות של אשתו ממוסקבה והוא מכיר אותו חמש או שש שנים. מר אסקיס נשאל מה עשה ביום 14.1.17 ולאחר שציין שהוא מחזיק דף שבו כתב לפני הדיון כל מה שהיה שלא יישכח (עמ' 56 ש' 21) השיב כי באותו יום בין השעות 14:00-15:00 הנאשם בא לביתו כשהוא **"שיכור ממש".**

לדבריו הנאשם אמר לו שהוא חזר מהמשטרה והפלאפון שגנב ממנו סלביק גרבר נמצא ברשותו. עוד לדבריו הוא אמר לנאשם שלא יכול להיות דבר כזה ומיד התקשר לסלביק ושם את השיחה בקול רם כדי שגם הנאשם ישמע. לדבריו הוא אמר לסלביק שהנאשם טען שהוא גנב ממנו פלאפון, והוא אמר שבבדיקה במשטרה הפלאפון נמצא בביתו של מר אסקיס. לדברי מר אסקיס "**סלביק נו, במילים לא יפות אמר שהוא משקר ותשלח אותו ממך וזהו**" (עמ' 57 ש' 21). לדבריו הנאשם שמע זאת והתעצבן, לקח את הטלפון והתחיל לצעוק על סלביק באומרו **"איפה אתה נמצא, תגיד לי..." מר אסקיס הוסיף כי סלביק אמר לו שאינו בעיר וניתק. לטענת מר אסקיס הוא שאל את סלביק "למה לא בא עם משטרה, עם ניידת שהם יחפשו".**

מר אסקיס נשאל איך נראה הנאשם באותה פגישה והשיב: "**שיכור**". מר אסקיס הוסיף **"ואני עשיתי הכל בשביל שהוא ילך כי נמאס לי כבר לדבר איתו ולראות אותו במצב כזה... לפני זה הוא היה בסדר ובזמן האחרון הוא התחיל לשתות והיה בא מלוכלך"** (עמ' 58 ש' 8-9). מר אסקיס נשאל למה הגיע למסקנה שהנאשם שיכור והשיב: **"כי אני הרחתי ריח, כן? והוא מדבר כמו שיכור, כן? מתנדנד...".** מר אסקיס נשאל מי קילל את מי בשיחה בין סלביק לנאשם והשיב: **"הם מקללים אחד את השני, זה אומר לא היה, זה אומר כן היה ואתה כזה וכזה"** (עמ' 59 ש' 2).

בחקירתו הנגדית נשאל מר אסקיס רק בנוגע לקשר של הנאשם עם מר אלכס דובינסקי. מר אסקיס אישר שהיה בין הנאשם לבין דובינסקי ריב בקשר לחוב במכולת, ואישר שהנאשם נתן לבעל המכולת 1500 ש"ח כחלק מהחשבון שהיה לו עם דובינסקי, היות ודובינסקי ביצע אצלו שיפוצים. בדבריו תיאר מר אסקיס שהנאשם ודובינסקי היו גרים ביחד ובמכולת הם צברו יחד חובות. מר אסקיס הוסיף כי: **"הוא (כוונתו לנאשם א"ח) החזיר את החוב שלו ואלכס לא היה יכול להחזיר את החוב כי לא היה לו כסף אחר כך..."** מר אסקיס אישר בדבריו כי דובינסקי הוא "הומלס". מר אסקיס הוסיף ואמר כי דובינסקי התחיל לעשות **"אצלנו"** שיפוצים, והנאשם דווקא הביא את בעל המכולת אליו הביתה כדי שדובינסקי ישלם את החוב, ובעל המכולת איים על דובינסקי ואמר: **"אני עכשיו לוקח אותך לפרדס להרביץ לך אם אתה לא מחזיר לי את החוב"** (עמ' 60 ש' 11-12).

**עדות איתי קרסטני (חקירה מיום 12.3.18 מעמ' 39) –** במהלך שמיעת הראיות נחקר מנהלו של הנאשם מר איתי קרסטני. לדברי מר קרסטני הוא מנהל תפעול ולוגיסטיקה בחברת יבוא דגים שהנאשם עבד בה כנהג חלוקה בחודש אוקטובר. לדברי מר קרסטני מספר שבועות לפני חקירתו במשטרה לא הגיע הנאשם לעבודה בטענה שהוא היה חולה. מר קרסטני ציין כי הראל כץ היה אחד הנהגים בחברה ושאינו עובד בה עוד. לדבריו ביום שישי לפני הרצח הוא ביקש מהראל כץ להביא אוכל, שתייה ו-100 ש"ח לנאשם, ובסופו של יום הראל כץ הביא לנאשם ביום שבת לביתו מגש פיצה, שתייה ו-100 ש"ח כבקשתו. (עמ' 40 ש' 25-28).

לדברי מר קרסטני, הוא לא היה נותן לנאשם משכורת אלא היה נותן לו שכר שבועי כדי לעזור לו לסגור חובות, בדבריו השיב: **"אני יודע מתום שהיה חוב מסוים בשוק אפור, בעל הדירה, אני יודע בוודאות, זה אני יודע בוודאות, שהוא היה חייב, כי הייתי בקשר עם בעל הדירה והייתי מעביר לו כל שבוע סכום מסוים כדי לסגור חוב והוא טען שיש לו חוב אצל... במכולת משהו... הייתי מעביר לו חמש מאות שקלים לדירה ומוודא את זה איתו שהוא מקבל גם. הייתי יודע שהוא מקבל את זה, עוד חמש מאות שקלים שהוא כביכול, היה אמור להעביר לשוק האפור או לבעל חנות, בעל המכולת"** (עמ' 41 ש' 10-19). מר קרסטני אישר שביום 14.1 הנאשם שלח לו הודעה קולית בוואטסאפ שבה הוא נשמע בוכה ואמר לו שהוא ישתדל לבוא למחרת לעבודה. בדבריו הסביר ש"**טון הדיבור שלו היה נשמע כמו טון דיבור של מישהו בוכה**".מר קרסטני אישר שביום שישי בערב בשעה 21:58 הנאשם התקשר אליו ודיבר איתו, הוא גם אישר שבאותה שיחה אמר לו הנאשם **"שכולם חארות, אף אחד לא בא לבקר אותי חוץ ממך. אמר לי שאמא שלו ביקרה אותו ובכה לי באותה שיחה"** (עמ' 43 ש' 28-29).

מר קרסטני אישר שביום שבת בלילה 14.1.17 הסיכום בהודעה קולית בוואטסאפ שהיה בינו לבין הנאשם היה שהנאשם יגיע לעבודה למחרת, ביום ראשון בבוקר.

בחקירתו הנגדית אישר מר קרסטני שביום 14.1 הוא שלח הודעת וואטסאפ לנאשם ב-20:55 והנאשם חזר אליו באותו לילה בשעה 23:38.

עוד אישר מר קרסטני בחקירתו כי הוא אמר במשטרה שלא ענה להודעתו האחרונה של הנאשם, אך הנאשם התקשר אליו ב-23:47 והוא לא ענה כי הוא כבר ישן. עוד אישר מר קרסטני כי ציין במשטרה שהנאשם מעולם לא אמר על אמו דברים רעים.

ביחס לשאלות הנוגעות להראל כץ השיב קרסטני שמדובר באדם נורמטיבי שעשה צבא ויש לו רישיון למשאית. מר קרסטני נשאל האם הראל כץ הוא אדם נורמטיבי לחלוטין לאור אמירת הסנגורית כי להראל כץ נטייה לחזור על דברים, השיב בדבריו: **"חכם, גאון? לא, הוא לא גאון. הוא לא הסכין החדה במגירה"** (עמ' 47 ש' 26). מר קרסטני המשיך ואמר שאינו יודע מה רמת ההשכלה של מר כץ וכמה הוא אינטליגנט, אינו יודע אם הוא על גבול הפיגור.

**חקירת הראל כץ מיום 20.11.17** – במהלך שמיעת הראיות בתיק נשמעה עדותו של מר הראל כץ שהיה חברו לעבודה של הנאשם. בעדותו העיד מר כץ כי הוא עבד בחברה לייבוא פירות ודגים אותה עזב בתחילת החודש. לדבריו, כאשר נשאל כיצד הוא מכיר את הנאשם השיב "**שהיו חסרים בחברה נהגים וביום מסוים כשהוא נכנס לחניית ביתו הנאשם בא אליו ושאל האם צריכים בחברה נהגים והוא נתן לו את מספר הטלפון של המנהל. הנאשם התקבל לעבודה ותוך כדי עבודה הם נהיו עמיתים לעבודה**" (עמ' 42 לפרו').

לדברי מר כץ בחודש ינואר 2017 הסמנכ"ל בחברה איתי קרסנטי אמר לו שהנאשם שאותו הוא מכנה תום, מרגיש לא טוב. לדבריו הוא הגיע לבית הנאשם בצאת השבת בערך בשעה 17:40 והנאשם לא היה בבית, בהמשך התקשר אליו הנאשם ואמר שהוא אוהב אותו והוא צריך לדבר אתו ובתשובה השיב לו מר כץ שהוא בלחץ ולא יכול לענות לו וכשהוא יסיים את העבודה הוא יגיע אליו. (עמ' 44 ש' 11).

על פי תיאורו של מר כץ באותה שיחה נשמע הנאשם "**טיפה מפוחד**". עוד לדברי מר כץ בשעה 23:20 הוא הגיע לבית הנאשם ואת זאת הוא זוכר על פי זמני שיחות הטלפון שהראה לחוקר. לדבריו "**כשהגיע לבית הנאשם הוא דפק בדלת הבית וכשלא נענה עבר לעבר החלון וצעק לנאשם תום כדי להעיר אותו, באותו שלב ידו נתפסה בסורג החלון והנאשם קם לקראתו וקרא לו להיכנס לביתו**" (עמ' 45 ש' 14-15).

על פי תיאורו של מר כץ הנאשם "**בא אלי לבחוץ אמרתי לו תום יש לי פה שקית עם אוכל תבוא תיקח אותה. הוא בא לקח אותה. הוא אמר לי בוא שב איתי קצת. נכנסתי לבית שלו, אני ישבתי בכורסא הוא ישב מולי בפינה של הספה**" (עמ' 47 ש' 9-19).

לדברי מר כץ הנאשם אמר לו שהוא רוצה לבוא אתו לחלוקה למחרת היום והוא בתשובה ענה לו שהוא "**צריך ללכת לישון**" (עמ' 48 ש' 5). הראל כץ תיאר שבאותו שלב "**הנאשם נראה מפוחד עם שקיות בעיניים ונראה כאדם בוכה ועל פי תיאורו גופו של הנאשם רעד**". (עמ' 48 ש' 8-11). מר הראל כץ הסביר שידע כי הנאשם לא הגיע לעבודה בגלל שהוא ידע שהנאשם חולה. הנאשם אמר למר כץ שהוא אוהב אותו וכן אמר לו שהוא חולה וכששאל אותו מר כץ למה אמו לא באה אליו לטפל בו, השיב הנאשם "**אמא שלי עוד מעט צריכה להגיע**" (עמ' 49 ש' 4). מר כץ בדבריו העריך כי שהה בבית הנאשם בין 4-6 דקות וכי יצא מבית הנאשם בשעה 23:39, זאת הוא ידע לומר מתוך רישום שיחות הטלפון שלו. על פי תיאורו של מר כץ היה בכוונתו לתת לנאשם כסף ופחית משקה XL שהיו במשאית עמה הגיע, ולדבריו כשעלה למשאית שעמדה מחוץ לבית הנאשם וירד ממנה בחזרה לבית הנאשם עם הכסף והמשקה וכשהתקרב לבית הנאשם יצא אליו הנאשם והוא נתן לו את פחית המשקה ואת השטר של 100 ₪ (עמ' 49 ש' 15-25).

מר כץ נשאל כמה פעמים היה בביתו של הנאשם לפני כן והשיב: "**בין 5 ל-6 פעמים וכשנשאל איך נראה ביתו של הנאשם כשהגיע אליו באותו ערב השיב כמו כל יום שאני בא להעיר אותו**" (עמ' 50 לפרו' ש' 9) "**תשמעי כמו כל יום**" (עמ' 51 ש' 4).

לדבריו התאורה בבית היתה "**קצת יותר צהובה מהתאורה באולם בית המשפט**". במהלך הדיון הוצגה למר כץ תמונה מס' 26 בחוות דעתה של ד"ר צחית חזן איתן שבה נראית הספה בביתו של הנאשם עליה מפוזרים באי סדר שמיכה ופרטי בד שונים ולדבריו: "**כשאני הייתי הבית היה מסודר אני לא ראיתי את זה**" (עמ' 52 ש' 5). מר כץ נשאל האם ראה את "הדבר הזה" והשיב שכן. מר כץ נשאל על ידי בית המשפט האם ראה את התמונה האמורה במשטרה והוא השיב בחיוב אך הוסיף "**אבל כשהייתי הבית היה מסודר**" (עמ' 52 ש' 10). למר כץ הוצגה תמונה 129 בחוות הדעת האמורה שבה נראית שוב הספה בבית הנאשם וכן כיסא, שידה וחלק ממיטת הנאשם, וכשנשאל האם זה נראה ככה, השיב: "**אני לא ראיתי את הדברים האלה, הדברים היו מקופלים על הספה. כמו כל יום שאני בא מהעבודה**" (עמ' 53 ש' 1-3). מר כץ נשאל על כך שבתמונה נראים הדברים מפוזרים על הספה ולדבריו: **"כן זאת פעם שניה שאני רואה את זה ככה והסביר שגם החוקר במשטרה הראה לו את התמונה האמורה"** (עמ' 53 ש' 5). מתוך דבריו ניכר שמר כץ נסה לדייק ולהסביר שזו לא הפעם הראשונה שהוא רואה את התמונות והתמונות כבר הוצגו לו במשטרה. מר כץ אישר שכעת נראים הדברים שמפוזרים על הספה. למר כץ הוצגה תמונה 130 שבה נראית שוב הספה ובתחתיתה חלקי מטאטא. מר כץ ציין למראה התמונה "**לא ראיתי את זה פיזית, לא ראיתי מקל מטאטא שבור**". מר כץ התבקש להסביר מה הכוונה בדבריו שהבית היה מסודר והשיב שהחולצה של הנאשם אותה היה לובש לעבודה, היתה מקופלת ומונחת על הספה.

בהמשך חקירתו נשאל מר כץ איך הוא זוכר שהבגדים היו מקופלים על המיטה והאם יכול להיות שהבגדים לא היו מקופלים והשיב: "**היה לו במיטה צד שתמיד היו מקופלים הבגדים שלו... אם הייתי שם לב למשהו חריג הייתי אומר לכם אותו בכנות**" (עמ' 59 ש' 18-22). מר כץ נשאל שוב על ידי בית המשפט "**זאת אומרת יכול להיות שהם לא היו מקופלים ולא שמת לב**?" ולדבריו השיב: "**תשמע אני אמרתי לך אני חוזר על שלי ואני אומר לך, הבית היה נראה רגיל כמו כל יום**" (עמ' 60 ש' 1-2). מר כץ נשאל על ידי בית המשפט האם הסתכל על הרצפה והשיב: "**... אם היה משהו חריג הייתי רואה והייתי אומר לחוקר אין לי ממה לפחד... הייתי רואה כוס מים שפוכה אז הייתי אומר**" (עמ' 60 ש' 4-10).

מר כץ נשאל לגבי התאורה מחוץ לבית והשיב שכל האזור היה חשוך (עמ' 55 ש' 21). בהמשך הוא אישר שוב שכל האזור המקורה היה חשוך (עמ' 55 ש' 22, עמ' 56 ש' 13).

לפי תיאורו של מר כץ בעת הביקור נראה הנאשם "מפוחד, ככה, רועד, עם עיניים נפולות" (עמ' 58 ש' 1). מר כץ המשיך ותיאר כי "**הוא נראה כאילו הוא בכה עכשיו היו לו שקיות של עיניים כמו שיש דלקת בעיניים**" (עמ' 59 ש' 8-9).

לסיכום עדותו של מר כץ ניתן לומר כי על פי תיאורו הגיע מר כץ לבית הנאשם בשעה 23:20 ושהה שם עד 6 דקות. על פי התיאור הנאשם קם לקראתו ממיטתו ויצא את ביתו אליו וגם בהמשך כשיצא להביא לו דבר מה מן המשאית יצא אליו הנאשם מן הבית. על פי תיאורו הנאשם נראה רועד וחולה אך הוא לא תיאר אדם שנשמע או נראה שיכור. זאת ועוד מר כץ תיאר שהנאשם הודיע לו שאמו מתכוונת להגיע לביתו "עוד מעט" וזאת על אף שעל פי דבריו הוא עצמו אמר לנאשם שהוא ממהר ושהוא רוצה לחזור הביתה לישון כי הוא צריך לקום למחרת לעבודה. מר כץ תיאר שהתאורה בבית היתה סבירה וכי על פי מה שראה הבית היה מסודר וגם הספה היתה מסודרת ועליה בגדי הנאשם שהיו מקופלים. מר כץ לא ראה מקל מטאטא שבור מתחת לספה. מר כץ אישר שהיה בביתו של הנאשם מספר פעמים ובפעמים הקודמות שהיה בבית, הבית היה מסודר. מר כץ אישר שהאזור מחוץ לביתו של הנאשם היה חשוך.

עדותו של מר כץ נשמעה ככלל כעדות מסודרת שלא נמצאו בה סתירות פנימיות. מתוך עדותו של מר כץ ניכר כי הוא נסה לדייק בדבריו ולתאר הדברים כפי שהוא ראה אותם. מדובר באדם שהעיד כי הוא דאג לנאשם למקום עבודתו ובהמשך הוא נהג להביא לו אוכל וגם ביום מחלתו של הנאשם הוא הגיע לביתו והביא לו כסף ואוכל ודאג לשלומו. מדבריו של מר כץ לא ניכר שיש לו מניע כלשהו לפגוע בנאשם מה גם שכפי שיתואר בהמשך הנאשם אישר חלק ניכר מן העדות שמסר מר כץ.

**עדות רפ"ק צחית חזן איתן מיום 19.3.18 –** במהלך הדיונים בבית המשפט העידה ביום 19.3.18 ראשת מעבדה ניידת דרום הגברת צחית חזן איתן. הגברת צחית חזן איתן הגישה בטרם עדותה חוות דעת מומחה ביחס לביתו של הנאשם שסומנה ת/29ג להלן חוות הדעת, וכן הגישה דיסק תמונות מהזירות שבדקה (סומן ת/29ג1). הגברת חזן הגישה גם חוות דעת ביחס לדירת המנוחה בהוסטל ובסביבתו (סומן ת/29ד).

**מסקנות חוות הדעת –** במסקנות חוות דעתה של הגברת חזן ציינה הגברת חזן בין היתר כדלקמן:

1. אפשרי כי נעשה שימוש בחלקי כיסא העץ השבורים בעת פציעת המנוחה. למסקנתה זו הגיעה הגברת חזן בהסתמך על מיקום וניתוח כתמי התזות החח"ד על דפנות שני חלקי עץ מחוברים המהווים רגלי כיסא עץ שבור, אשר נמצאו על הרצפה סמוך למנוחה, וכן על תוצאות חוות דעת המעבדה הביולוגית ועל חוות דעת הנתיחה של ד"ר נחמן מיום 16.2.17 שבה צוין שפך דם תת עורי עם פצעי שפשוף... מחבלות קהות ישירות (מכות) באמצעות חפץ מאורך כגון קטעי קרשים/ רגלי כיסא... באמצעות חפץ דק בעל יכולת לגרום גם שריטה.
2. בסבירות גבוהה היה מאבק בחצר המקורה וביחידת הדיור- למסקנתה זו הגיעה הגברת חזן בהסתמך על שברי החפצים השונים (חלקי כיסא בלי פלסטיק, מקל מטאטא, כוסית ריחן, זכוכית בקבוק, זוג עגילים, שיניים תותבות וכו') שחלקם נמצאו מתחת לגופת המנוחה, התזות וכתמי חח"ד במקומות שונים ועל החפצים השונים.
3. קיימת סבירות גבוהה כי אדם מדמם או אדם האוחז עצם מוכתם בחח"ד ביצע פעולת ניקוי שטיפה וזאת על סמך ניתוח מיקום כתמי טפטוף בחח"ד על השיש והברז בכיור המטבח, וכן כתמי חח"ד הנראים מהולים בתוך הכיור.

**עדותה של הגברת חזן איתן בבית המשפט –** בעדותה של הגברת חזן איתן בבית המשפט ציינה כי כשהיא מדברת על כתמי חח"ד היא מחלקת את זה לשלוש משפחות עיקריות: כתמים פסיביים שבהם לא מעורב כח חיצוני כמו טפטוף של נפילת הטיפה כתוצאה מכוח הגרביטציה, או כתמים כמו העברה מריחה ולדבריה כתמי מריחה וכתמי העברה הם מאותה קבוצה, אך כתמי ההעברה הם ללא תנועה וכתמי המריחה מלווים בתנועה. קבוצה נוספת היא קבוצת כתמי ההתזות שבה מעורב כח חיצוני נוסף שמעצם האנרגיה שלו טיפת הדם מועפת או מותזת. קבוצה שלישית היא קבוצה של כתמים שעברו שינוי חיצוני שגורם לשינוי בנראות הכתם, כמו כתם שאדם דרך עליו או כתם שנוגב, דם מהול, קרישי דם או דם שהתייבש.

לדברי הגברת חזן איתן התזות החח"ד, על חלקי הפלסטיק הירוק ותחתית החלק הלבן הפנימי המשלימים את הפח כפח אחד שלם (תמונות 67-70), יכולות להגיע לחלקים אלה רק אם הפח עצמו שבור.

מדגימת דם שנלקחה מהחלק הלבן הפנימי עולה כי מדובר בדם המנוחה.

הגברת חזן איתן ציינה כי לא מצאה תצורת פגיעה ספציפית ולכן היא אינה יכולה לומר היכן נפגעה המנוחה. כן העידה שבזירה כתמי התזות הדם במקומות שונים ועל כן לא ניתן לקבל מענה לגבי המיקום הספציפי של המנוחה בזירה בעת הפגיעה, ולא ניתן לקבוע היכן התבצעה הפגיעה.

על פי דברי הגברת חזן איתן, היו כתמי דם והתזות באזור החצר המקורה וגם על חפצים בתוך בית הנאשם. הגברת חזן איתן לא ראתה כתמי דם מחוץ לחצר, וכדבריה: "**באותו יום ירד גשם וייתכן שחלק מהכתמים נשטפו**". יחד עם זאת, ציינה כי לאור הממצאים בתוך היחידה ומחוצה לה קיימת סבירות גבוהה שהיו מאבקים בחצר המקורה וביחידה וזאת בהתבסס על התזות דם, שברי עץ, שברי מקל מטאטא, שברי זכוכית וחלקי פח שבורים גם מחוץ ליחידה, גם בתוכה, וגם מתחת לגופת המנוחה (עמ' 22).

הגברת חזן איתן העידה כי לא מצאה סימני גרירה מהחצר המקורה לתוך יחידת הדיור, אך לטענתה המשטח במקום היה רטוב ואנשים נכנסו ויצאו לצורך טיפול במנוחה, ולכן גם אם היו סימנים כאלה יכול והם טושטשו. הגברת חזן העידה כי ישנה גם אפשרות שהיה מאבק מחוץ ליחידה שלא היה מאבק מדמם או שהיה מאבק מדמם אך חלק מהדם נספג בבגדי המנוחה.

הגברת חזן איתן הדגישה כי בחלק הפנימי הלבן של הדלי יש התזות דם של המנוחה ועל הרצפה בחוץ ישנם כתמי התזות דם של הנאשם. בית המשפט הופנה לתמונות המנוחה שבהן נראות פציעות באזור הבטן והמפשעה שהן אינן מדממות. כן הופנה בית המשפט לתמונות החבלות בפניה של המנוחה בהן ניתן לראות שפשופים ושריטות בצורות קוויות, למשל לאורך הסנטר, מעל הגבה הימנית, ובאזור לחי שמאל.

בכל הנוגע למסקנתה הראשונה בחוות הדעת לפיה אפשרי שנעשה שימוש בחלקי העץ השבורים בעת פציעת המנוחה, ציינה הגברת חזן כי לא קבעה דרגת הסתברות גבוהה יותר מאחר וישנן אפשרויות נוספות שבאמצעותן נפצעה המנוחה באופן דומה. כך לדוגמא ציינה כי אם נמצאו חפצים נוספים בעלי פינה חדה כדוגמת רגלי העץ שנמצאו מתחת לספה גם הם יכולים להתיר את אותם סימנים קוויים וזו גם אפשרות.

בכל הנוגע לחלקי העץ המצויים באזור הספה (תמונות 125,126) ציינה הגברת חזן כי עליהם נמצאו כתמי דם של טפטוף והתזה (דגימה 31 של חוות הדעת, מוצג 45 של המעבדה הביולוגית) כאשר מקור הדם הוא בנאשם. הגברת חזן הדגישה כי לא כל הדגימות שדגמה המעבדה הניידת נבדקו על ידי מעבדות המטא"ר (עמ' 142,143).

בכל הנוגע לשני חלקי העץ המחוברים שנמצאו ליד הטלוויזיה (סעיף ד 15,16 בחוות הדעת, תמונות 84,87 בחוות הדעת). העידה הגברת חזן כי אפשרי לראות את כתמי ההתזות בכל דפנות העץ (תמונות 112,123) מבחוץ ומבפנים תוך כדי סיבוב של רגלי העץ כפי שהודגם על ידה בבית המשפט (עמ' 19,20). הגברת חזן העידה כי משמעות הדבר היא שאם רגלי העץ היו במקרה מונחות במקום זה שבו הן נמצאות, הרי שהיא הייתה מצפה לראות התזות רק בדופן אחת שפונה כלפי מקור הדם. לטענתה עצם העובדה שיש כתמי התזות על כל הדפנות של רגלי העץ מבפנים ומבחוץ, תוכיח שרגלי הכיסא לא היו מונחות במקום וכתמי הדם הותזו עליהם במהלך שהייתה בו גם דינמיות בהתרחשות. (עמ' 19,20) יודגש כי מקור הדם על חלקי העץ שנמצאו ליד הטלוויזיה הוא במנוחה (דגימה 35 של חוות הדעת, מוצג 48 של המעבדה הביולוגית).

במהלך חקירתה נשאלה הגברת חזן אודות נתיב כתמי דם ביחידת הדיור של הנאשם ובאזור ההוסטל ובדבריה ציינה כי למעט שתי טיפות דם, דמה של המנוחה מחוץ לחדרה, לא נמצא כל נתיב דם. הגברת חזן ציינה כי החיפוש התבצע גם בדרך הקצרה בין שתי היחידות באור יום ומכיוון שלא נמצא נתיב כזה, הדבר לא צוין בחוות הדעת. לדבריה של הגברת חזן ביום הרלוונטי ירד גשם ועובדה זו יכלה להשפיע ולמחוק את כתמי הדם (עמ' 149,155). עוד העידה הגברת חזן בדפי עבודתה רשמה כי ביתו של הנאשם יינעל ויישמר על להחלטת יחידת החקירות וחלק מהממצאים שנמצאו בחוץ שהם חלקי הפלסטיק וחלקי הכיסא הוכנסו לתוך יחידת הדיור (עמ' 168,169).

**עדות ניר פינקלשטיין מיום 19.3.18 – מעבדת סימנים וחומרים -** מר פינקלשטיין הגיש חוות דעת מיום 9.2.17 (ת/30).

מחוות הדעת עולה כי שברי העץ היו בעבר כיסא מתקפל שלם, חלקי הדלי היו בעבר דלי שלם, וחלקי מקל המטאטא היו בעבר מטאטא שלם. ניר פינקלשטיין אישר בעדותו בבית המשפט מיום 19.3.18, כי אינו יכול לדעת מתי נשברו הפריטים שהרכיב.

ניר פינקלשטיין הגיש מסמך נוסף (ת/34), מיום 29.11.18, ממנו עולה כי בתום הבדיקות שערך פירק בחזרה את שלושת הפריטים שהרכיב וארז אותם בחלקים, כדי לשלוח בחזרה ליחידה. מת/30 עולה שמר פינקלשטיין קיבל את המוצגים בשני מועדים, ביום 26.1.17 (פריטים שתפס רס"ב ירון זיו ביום 25.1.17) וביום 6.2.17 (מוצגים שנתפסו על ידי המעבדה הניידת מיום 15.1.17 והגיעו אליו לאחר שנבדקו במעבדות אחרות).

בפרוטוקול שנערך ביום 2.12.18 ניתנה הסכמה לגבי כל שרשרת המוצגים בתיק זה, לרבות חלקי הדלי וחלקי המטאטא. המחלוקת שקיימת, על פי גרסתו האחרונה של הנאשם היא לגבי הכיסא שהורכב.

הכיסא שהורכב – אין מחלוקת כי שני זוגות רגלי הכיסא נתפסו בבית הנאשם על ידי המעבדה הניידת, ושאר חלקי הכיסא היו מפוזרים בבית ובחצר, ולא נתפסו על ידי המעבדה.

ביום 25.1.17 בעקבות הנחיית הפרקליטות הגיע רס"ב ירון זיו לזירה, פתח את דלת הדירה, ואסף מוצגים שלא נאספו ביום 15.1.17 על ידי המעבדה ניידת, ומוצגים אלה הועברו למטה הארצי. מר זיו צילם את המוצגים, ואת סביבתם ואלה הוגשו לבית המשפט.

מעדותו של רס"ב משה בן אילוז, אשר ביקש ממר זיו לפעול כאמור, עולה כי עד אשר הגיע מר זיו לדירת הנאשם הדירה היתה נעולה והמפתחות היו בידי המשטרה. (עדות בן אילוז מיום 30.1.17 עמ' 47-48, וכן ת/6ז' ו-6ח' ו-6יב').

בין המוצגים שנתפסו במועד המאוחר על ידי מר זיו, היו חלקי דלי, חלקי מטאטא וחלקי כיסא.

כפי שהוצג בעדות צחית חזן איתן מיום 19.3.18, עמ' 168, כאשר סיימה המעבדה הניידת את עבודתה בבית הנאשם, הוכנסו המוצגים שלא נאספו, חלקי הכיסא והדלי לתוך הדירה, והדירה ננעלה על ידי היחידה החוקרת.

כפי שעולה באופן מפורט מעדותו של ניר פינקלשטיין שהוגשה בהסכמה, הרכיב ניר כיסא אחד שלם מכל חלקי הכיסא שהועברו אליו במועדים השונים. ריבוע הכיסא המשמש לישיבה צולם על ידי המעבדה הניידת ביום 15.1.17 ונאסף על ידי מר זיו במועד מאוחר יותר לאחר שהוכנס לתוך הדירה עם סיום עבודת המעבדה הניידת. מתוך תמונות הזירה עולה כי בזירה לא נמצא כיסא שבור נוסף מלבד הכיסא האמור שהורכב כאמור ע"י מר ניר פינקלשטיין.

מתוך כלל התמונות המצויות בבית המשפט ומכלל תמונות שצולמו ע"י ניר פינקלשטיין עובר להרכבת הכיסא, ניתן ללמוד שבזירה כולה נמצאו שברי כיסא אחד שהורכב לכיסא שלם.

**עדות לילך פרונט – מעבדה ביולוגית – פרוטוקול מיום 27.5.18 –** מטעם העדה הוגשו 3 חוות דעת. חוות דעת מרכזית מיום 29.1.17, ת/33, במסגרתה בחנה 106 מוצגים בקבוצות שונות. על פי מסקנות חוות הדעת הגב' פרונט מצאה דם אדם על חפצים רבים, וביניהם: את דם המנוחה מצאה על מקל מתחת לטלוויזיה בבית הנאשם, מוצג 48, על גבי חלק לבן פנימי של דלי בחצר המקורה, מוצג 34, ובמקומות שונים בדירת המנוחה, מוצגים 71, 73 ו-55A. דם הנאשם נמצא על מרצפת בחצר המקורה, מוצג 37, על שבר עץ בחצר המקורה, מוצג 39, ועל מקל מתחת לספה בבית הנאשם, מוצג 45.

בחוות דעתה מיום 1.2.17, ת/33א', ציינה הגב' פרונט כי איתרה את דמו של הנאשם על חפצים בתוך ביתו, והם: מקרר, רצפה בכניסה למטבח, ארון נעליים, מתחת לברז המטבח, על הרצפה במקלחת, כמו כן איתרה את דם הנאשם בחצר המקורה, על עמוד בחצר המקורה, ליד עמוד במרפסת המקורה, וליד דלת הכניסה, עמ' 6.

בחוות הדעת מיום 6.12.17, ת/33ב', ציינה הגב' פרונט כי ביחס לנעלי המנוחה, לא ניתן לשלול את המנוחה ואת הנאשם כתורמים לתערובת שנתקבלה, ניתן לשלול את אלכסנדרה. בעדותה בבית המשפט ציינה הגב' פרונט שהכוונה שהדנ"א של המנוחה ושל הנאשם נמצאו על נעלי המנוחה יחד עם כנראה, דנ"א של אדם שלישי. גב' פרונט ציינה כי בכל מקרה כאשר מדובר בתערובת של יותר משני אנשים, לא נכתב "יכול להיות" כי מדובר בתערובות מורכבות ועל כן צוין שהיא אינה יכולה לשלול את המסקנה. (עמ' 213 ש' 20-23).

בעדותה בבית המשפט ציינה הגב' פרונט שהיא קיבלה עשרות מטושים אך אין היא נוהגת לבדוק את כולם, אלא רק את אלו שנדרשו על ידי היחידה החוקרת. במקרה זה המעבדה הניידת ביקשה בצורה טלפונית. (עמ' 208 ש' 23-27).

הגב' פרונט ציינה כי היא לא בדקה את כל המוצגים שנשלחו אליה, אלא כאמור רק את מה שנדרש.

**עדות מיכאל קפוזה** - **ע.ת מספר 14, מיום 19.3.2018 –** במועד הרלוונטי לאירוע נשוא כתב האישום שימש מר קפוזה כאיש מחשבים בימ"ר.

לדברי העד, בליל האירוע הוא שימש כתורן ונקרא לזירת האירוע. לדבריו בהגיעו לזירה נכחו במקום אנשי משטרה ואנשי מד"א. העד ציין בדבריו כי כשנקבע מותה של המנוחה, הוחלט על המשך טיפול של המעבדה הניידת, ועד הגעתם לזירה הוא היה נוכח בזירה.

העד תיאר כי בליל האירוע היה גשום וחשוך, אולם הוא הבחין בחומר החשוד כדם, באזור הכניסה ליחידת הדיור והוא החליט לצלם ולתעד זאת. כמו כן, ציין העד כי בהמשך כאשר קצין אח"מ לכיש ביצע בדיקה של מספר מנוי טלפון נייד שהיה בתוך יחידת דיור, הוא תיעד את מיקום הטלפון באופן יחסי לזירה ובהמשך כשהגיע לזירה ד"ר קוגל, הוא תיעד את מיקום הגופה ואת הגופה, את מהלך בדיקתו של ד"ר קוגל ואת הבדיקה עצמה. לדבריו לאחר מכן הגיעה מעבדה ניידת והוא נשאר לעבוד יחד עם אנשי המעבדה.

בחקירתו הנגדית, הסביר העד כי דו"ח הטופס בו צוין כי ביקר בבית המנוחה, הודפס באופן אוטומטי, אך הוא היה מודע לכך שהוא מצוי בבית החשוד וכי נודע לו על כך תוך כדי שהותו בזירה, כי הבית שייך לבנה של המנוחה.

עוד בחקירתו הנגדית ציין העד כי בצילומים נראים סימני רטיבות באזור הכניסה ליחידה שאינו מקורה, והוא לא זוכר שראה סימני גשם באזור המקורה. בנוסף ציין כי היו באזור כתמי חומר החשוד כדם, לכן סבר שגשם יכול לפגוע במבנה של הטיפה, אשר יכול היה להיות רלוונטי להמשך טיפול המעבדה הניידת, על כן תיעד זאת בצילום.

**עדות רס"ב יום טוב בן אדרת מיום 30.10.2017** – בעדותו העיד רס"ב יום טוב כי מבדיקת של מכשיר ה- D.V.R בכתובת אבא הלל 10, הוא ראה שזמן המצלמה תואם לזמן אמת. בנוסף, על פי עדותו של העד, היה "באג" במצלמה בשחזור, וציין כי נראתה דמות שמגיעה מאזור הפח אולם כשהעד ניסה להעתיק את הקטע, לא נראתה הדמות החולפת. העד הסביר כי הוא עשה "צילום מסך" של הסרט במצלמה, לא במסגרת הגיבוי, כך שלמעשה יש תיעוד של הדמות החולפת.

העד העיד כי בנוגע למסלול שעשתה המנוחה לביתו של הנאשם, המסלול מסתדר ביחס לשעות מצלמות האבטחה החל ממצלמת ההוסטל ולאחריה המצלמה ברחוב אבא הלל 10. לדברי העד, מבדיקה שנערכה, לא היתה תנועה נוספת באזור באותה שעה, פרט למנוחה.

**עדות מורן בכר מיום 12.3.18 –** העדה העידה כי היא ערכה את דוחות הצפייה של המצלמות במסעדת "ויקטוריה", דוח צפייה ממצלמה בכספומט בנק הפועלים, דוח צפייה ממצלמה ברחוב אבא הלל סילבר ודוח צפייה ממצלמת אבטחה בהוסטל של המנוחה.

ביחס להפרשי השעות העידה העדה כי יתכן שדי וי אר שהותקן במקור בהוסטל ברחוב יאיר, לא היה מכוון לשעה המדויקת, והדבר יכול היה לנבוע ממספר סיבות אך היא אינה יכולה לומר בוודאות מה הסיבה. לדבריה ברגע שה- D.V.R מתחבר יש לו שעון פנימי שפועל באופן כללי. העדה ציינה את הפער בין השעון הפנימי לבין השעה בזמן אמת. ביחס למצלמות ההוסטל מהן נצפתה המנוחה ובשעה 00:35, העידה העדה כי יש להפחית 57 דקות כך שהשעה האמתית בה צולמה המנוחה היא 23:37. בנוסף, לדברי העדה היא הבהירה במזכריה כי היא ביצעה את הצפייה במכשיר ה- D.V.R בשעה 23.01 כאשר השעה הנוכחית הייתה 23.03, דהיינו לדבריה היה הפרש של שתי דקות קדימה.

**הערות לגבי דו"חות הצפייה והזמנים במצלמות האבטחה:**

**מצלמות אבטחה בהוסטל (ת/21א**) – יציאות וכניסות רלוונטיות מההוסטל של המנוחה, נמצאות בשישה קבצים אחרונים בדיסק מספר 4. בדו"ח הצפייה שערכה השוטרת רס"ם מורן בכר בנוגע למצלמות בהוסטל, עולה כי ישנו פער של 57 דקות בין זמן D.V.R לזמן אמת, כך שהשעה האמתית היא למעשה מוקדמת יותר ב-57 דקות (ת/21א). על פי עדות מורן בכר היא המשיכה וצפתה בתכני המצלמות עוד כעשרים דקות לאחר יציאתה האחרונה של המנוחה מן ההוסטל בשעה **23:38.**

**מצלמות האבטחה ברחוב אבא הילל סילבר 10 (ת/21ד)** – בדו"ח הצפייה שערכה רס"ם מורן בכר ביחס למצלמות האבטחה האמורות, עלה כי ישנו פער זמנים בין זמן אמת לזמן מצלמה כך שהשעה האמתית היא מאוחרת יותר ב-2 דקות, לעומת מסמך ת/8ה (שהוגש בהסכמה ביום 8.1.19) שערך יום טוב בן אדרת, ממנו עולה כי בבדיקת מכשיר ה-D.V.R בכתובת אבא הילל סילבר 10 הוא ראה שזמן המצלמה תואם לזמן אמת. במצלמות האבטחה במסעדת "ויקטוריה" (על פי ת/46 מיום 16.1.17) ישנו הפרש של 7 דקות בין זמן המצלמה לזמן האמתי, כך שיש להוסיף לזמן המצלמה המופיע במחשב 6-7 דקות (שני טפסי ראייה דיגיטלית ת/46).

יוער כי במהלך עדותו בבית המשפט זיהה הנאשם עצמו ברוב סרטוני מצלמות האבטחה שהוצגו לו ואישר שהוא תמיד הולך עם כלבה, ובנוסף לא הייתה מחלוקת בין הצדדים אודות זמני מצלמות האבטחה השונים והזמנים הנקובים באירועי היום כפי שמתואר בכתב האישום סעיפים 5-13.

**עדותו של ד"ר חן קוגל – מיום 20.11.17 –** ביום האירוע, בשעה 06:25 בבוקר, הגיע לביקור בזירה ד"ר חן קוגל מהמרכז הלאומי לרפואה משפטית, לאחר שזומן על ידי תחנת משטרת אשדוד. דו"ח ביקורו של ד"ר קוגל בזירה הינו חלק מחוות הדעת הפתולוגית (ת/18) אך הוא הוגש וסומן בנפרד ת/17, בנוסף הוגש דו"ח צילומים שסומן ת/17א'.

בדו"ח ביקור בזירה ת/17, שהגיש ד"ר קוגל, עולה כי הוא הגיע לזירת בית הנאשם ביום 15.1.17 בשעה 06:25. על פי המסמך, יחידת הדיור שבה התגורר הנאשם מצויה בקומת קרקע בבניין דו קומתי, ובמבוא ליחידת הדיור נמצאו כתמי דם על הרצפה ושברים של חפצים שונים, כולל מוטות עץ וכלי פלסטיק ירוק.

בכניסה ליחידת הדיור נמצאה גופת אישה, שרועה שידיה פרושות לצדדים וסביבה נמצאו מעט מאוד כתמי דם. צוין כי בדירה היה קיים אי סדר בולט, אך לא נראה כי קיימים סימני מאבק כיוון שפריטים שונים מונחים על פני השולחן, השידה וכו', נמצאים באזור וכי הטלוויזיה נראית שלמה.

בבדיקה שטחית של גופת האישה נמצאו חבלות רבות, בעיקר פצעי קרע באזור הראש, שפכי דם תת עוריים בפנים וכן בגו. עוד נראו שפכי דם תת עוריים באמה וביד שמאל. בשפתיים נראים סימני חבלה קהה באזור החניכיים והשפתיים.

שעת המוות נקבעה לכ- 3-4 שעות עובר לבדיקה, אך יוער לעניין זה כי צוות מד"א שנכח בזירה וקבע בעצמו את שעת מותה של המנוחה, קבע את שעת המוות לשעה 04:24.

סימני מאבק – במהלך עדותו נשאל ד"ר קוגל ע"י הסנגורית מדוע ציין כי לא נראו סימני מאבק במקום, ובדבריו השיב שיכול להיות שזו היתה ההתרשמות שלו. לדבריו, בזירות שבהן ביקר וראה מאבק, החפצים לא נשארו על השולחן ולא נשארו על השיש אלא נפלו ועל פי התרשמותו, הזירה היתה מסודרת מדי.

לטענתו, יכול להיות שבמקום היה "מאבק מוגבל" אך קשה מאוד לקבוע שלא היה במקום מאבק כלל.

ד"ר קוגל נשאל על כך שציין שמסביב לגופה נמצאו מעט מאוד כתמי דם, ובדבריו השיב: "**אנחנו יכולים לראות שיש טפטופים של דם מסביב לגופה. אנחנו רואים על יד הראש שלה. אין הרבה נזילות דם שם, מעט כתמים**". (עמ' 17 ש' 1-3). ובהמשך השיב: "**פה את רואה טיפה ופה .. זה לא דרמטי**" (עמ' 17 ש' 8).

התרופות שנטלה המנוחה – במהלך החקירה נשאל ד"ר קוגל לגבי שתיית אלכוהול ביחד עם תרופות שנטלה המנוחה, כמפורט בנ/10: מיקרופירין, טריטס, קרדיולוק, אמלודיפין ולוריבן, והשיב שהתרופה היחידה שהוא יודע שאסור לערבב עם אלכוהול זו הלוריבן, מכיוון שיש לה אפקט מגביר אחד על השני, אך לגבי שאר התרופות השיב שהוא לא יודע. (עמ' 22 ש' 12-19).

ד"ר קוגל הדגיש כי אם אדם בשכרות ייקח את התרופה ביחד עם אלכוהול, האפקט יהיה הרבה יותר גדול, תהיה ישנוניות וחוסר שיווי משקל, אך ציין כי השאלה היא מה כמות האלכוהול ששותים ומה כמות התרופה שנוטלים. (עמ' 23 ש' 2-7)

ד"ר קוגל ציין כי מעיון בבדיקה טוקסיקולוגית של המנוחה לא נמצאה גם התרופה, אז השילוב האמור אינו קיים. (עמ' 23 ש' 11-13).

ד"ר קוגל הדגיש בהמשך חקירתו כי כמות האלכוהול שנמצאה בדמה של המנוחה 239 מיליגרם, אחוז אטנול בדם, זו רמה גבוהה של אלכוהול, שיכולה להוביל לאיזו שהיא הידרדרות במצב ההכרה, אך הוא לא בטוח מה של המנוחה, קרי מה היתה הסיבולת שלה. לדבריו, "**אדם שרגיל לשתות אלכוהול יכול לעמוד בזה בצורה יותר טובה ... אני לא יודע איך היא**". (עמ' 26 ש' 4-5).

בעניין מחלת הסוכרת ממנה סבלה לפי הנטען המנוחה, ציין ד"ר קוגל כי אינו רוצה שיתקבל רושם מוטעה כאילו מישהו ששותה אלכוהול ולוקח כדור נגד סכרת זה יכול לגרום לו לחוסר הכרה כשלעצמו. (עמ' 27 ש' 10-11).

ההחייאה – במהלך חקירתו נשאל ד"ר קוגל האם הוא יודע על סיבוכים אפשריים משימוש במכשיר החייאה "קרדיו פאמפ", ובדבריו אישר שהמכשיר גורם לשברים בצלעות ובעצם החזה, יחד עם זאת, לדבריו, תלוי היכן נמצאים השברים בצלעות ומה צורתם והוא אינו יודע מה היו השברים. לפי דבריו, יש מקומות מסוימים שאופייניים להישבר, בעת שעושים החייאה, ויש מקומות שלא אופייניים להישבר בעת שעושים החייאה. לדבריו, הוא חושב שד"ר נחמן יכול להעיד על כך טוב יותר. (עמ' 31 ש' 7-9).

ד"ר קוגל אישר שמכשיר ה"קרדיו פאמפ" יכול לגרום לפצעים בריאות ובלב, ושימוש במכשיר ה"לוקאס" יכול לגרום לשברים בצלעות ובעצם החזה. ד"ר קוגל נשאל האם מכשיר הלוקאס יכול להפעיל לחץ על הבטן שיביא לפגיעה בכבד ובטחול, (כך במקור – א.ח.) ולדימום בחלל הבטן, והשיב בקצרה "כן, זה נכון". (עמ' 31 ש' 19-21).

ד"ר קוגל נשאל באשר לעובדה שהמנוחה עברה שלוש החייאות ובדבריו השיב כי אילו היה האיש שערך את הנתיחה בגופה **"הייתי מסתכל על המיקום בשברים בצלעות וצורתם ונניח האם יש צלע אחד שנשברה פעמיים ואז זה לא סביר שזה נגרם מהחייאה"** (עמ' 32 ש' 5-7).

ד"ר קוגל הסביר כי "**כאשר לוחצים נניח שיש שבר בצלע. נניח לחצו פה על בית החזה בגלל החייאה, ונוצר שבר בצלע. השבר ברוב הפעמים לא ייווצר במקום הלחץ ..... השבר ייווצר בצדדים, כאן. עכשיו אם נניח אנחנו נמשיך ללחוץ לא ייווצר שבר חדש. השבר הקודם אולי יעמיק, אולי יתנתק. אבל אם אתה רוצה נניח צלע של שני שברים, ואומר שהיא קיבלה מכה במקום הזה ולא לחץ עקיף זה הרעיון מאחורי ה...**" (עמ' 32 ש' 10-15).

החבלות בגוף המנוחה – במהלך עדותו ציין ד"ר קוגל כי שפכי הדם אצל המנוחה הם לא שפכי דם שנגרמו מלחץ קל ואינם שפכי דם זניחים. לדבריו נראו חבלות די משמעותיות. (עמ' 36 ש' 9-12).

ד"ר קוגל נשאל על כך שהמנוחה עברה טיפולי שיניים והדבר לא היה ידוע לו במהלך כתיבת הדו"ח והשיב שעל פי התיאור שתיאר ד"ר נחמן, קשה לו להאמין שחבלה כזו נגרמה למנוחה כתוצאה מטיפול שיניים. לדבריו זה נראה יותר כפציעות מחבלות. (עמ' 39 ש' 23 , עמ' 40 ש' 3).

ד"ר קוגל ציין כי על מנת לגרום לשבר הפרדה בעמוד השדרה כפי שארע למנוחה, "**צריך עוצמה מאוד גדולה כדי לגרום לזה, לשבר עמוד שדרה זה בין החוליות של בית החזה לחוליות המותניות ... צריך עוצמה גדולה כמו תאונת דרכים או משהו כזה**". (עמ' 40 ש' 11-16).

ד"ר קוגל הופנה לאפשרות שמדובר בפגיעה כתוצאה מנפילה קשה, ובדבריו השיב: "**נפילה זה יכול להיות. אבל שוב, ד"ר נחמן ראה את השבר, ראה את כיווני השבר ויודע מה**". (עמ' 41 ש' 7-8).

**עדותו של ד"ר ריקרדו נחמן (המרכז הלאומי לרפואה משפטית)- פרוטוקול מיום 17.7.18 –**

**חוות הדעת** –ד"ר ריקרדו נחמן הגיש חוות דעת פתולוגית בתיק כמומחה מטעם המרכז הלאומי לרפואה משפטית. בטרם עריכת חוות הדעת הועברו לד"ר נחמן שלושה תקליטורים ובהם תמונות של בדיקת הנאשם, זירת בית הנאשם וזירת בית המנוחה, סרטונים של המנוחה מתהלכת בלובי ההוסטל ויוצאת ממנו, וצילומי מצלמות אבטחה של דמות עם שקית זבל מתהלכת ונעמדת ליד פחית זבל.

ד"ר נחמן הגיש שלושה מסמכים, חוות דעת מיום 16.2.17 (ת/18), חוות דעת משלימה מיום 2.3.17 (ת/18ב), כמו כן, הוגש מסמך שנערך על ידי ד"ר נחמן ונשלח לרפ"ק משה קליין בעניין המנוחה (ת/18א).

בחוות הדעת הפתולוגית מיום 13.2.17 (ת/18) ציין ד"ר נחמן כי על סמך ממצאי הנתיחה בגופת המנוחה ומחוות דעתו, מותה של המנוחה נגרם מאי ספיקה נשימתית בעקבות הנזקים בצלעות וקרומי הצדר וחבלות קהות. עוד ציין כי למנוחה נגרמו חבלות קהות קשות בצלעות, עד כדי שברים רבים במספר צלעות ובעיקר מספר שברים על כל צלע שבורה. על פי דבריו מצב זה נקרא flail chest, כך שלמנוחה לא הייתה אפשרות לנשום ולחמצן את האיברים החיוניים שלה. קרוב לוודאי שהדימום ממנו סבלה המנוחה החיש את המוות.

ד"ר נחמן ציין שני מנגנונים נוספים שיכלו לתרום למוות והם: א. איבוד דם משמעותי בשל פצעי קרע בשאר הטחול עם היווצרות של כיס דם נוזלי בחללי הצדר, ודימומים בין היתר בכבד, בשארי הריאות ובשרירי הרקה מחבלות קהות ישירות (מכות). ב. מוקדי דימום תחת הקרום העכבישי שנגרמו מחבלות קהות בהתחשב בממצאים בקרקפת מתיישב עם שימוש בחפץ מוגבל היטב.

בהמשך קבע ד"ר נחמן שנמצאו על גופה של המנוחה במקומות רבים, חבלות שרובן כתוצאה ממכות, בין היתר, באמצעות חפצים מאורכים כגון קטעי קרשים או רגלי כיסא, שהועברו לעיונו. כן קבע כי הנזקים בגפיים העליונות יכולים להתיישב עם "פצעי הגנה" שנגרמו בעת שהמנוחה הותקפה.

ד"ר נחמן התייחס להליך ההחייאה וציין כי על פי הנסיבות שהועברו לידיעתו בהמשך כתיבת חוות הדעת, במנוחה בוצעה החייאה ובה ייתכן ש"נשברו צלעות". על פי קביעתו, שבר בצלעות ובעצם החזה הינו דבר אפשרי בעת פעולות החייאה למרות שהוא תלוי במספר גורמים כגון כוח שמופעל על בית החזה, עוצמת הלחץ, ובמאפיינים האינדיבידואלים של המטופל בין היתר. לכן, אפשר לראות שברים בעצם החזה ובצלעות הראשונות (מלבד הראשונה), בצד אחד או בשני צידי קו האמצע של בית החזה, בעיקר בקו הבריח האמצעי.

ד"ר נחמן קבע כי במקרה דנן היה שבר לא שלם של עצם החזה אך גם נמצאו שברים מרובים יותר מבחינת כל צלע שבורה ומבחינת כמות הצלעות שנשברו. כמו כן, נשברו צלעות במישורים שונים ועל כן על פי חוות דעתו של ד"ר נחמן **אין זה סביר שרוב הנזקים היו תוצאה של החייאה.**

על פי חוות הדעת מסקנתו זו של ד"ר נחמן נכונה גם לגבי שבר הפרדה בין חולייתי L1-T12 שנתגלה וכי נדרשת עוצמה משמעותית על מנת לגרום נזק כזה.

ד"ר נחמן ציין כי תוצאות בדיקותיו המיקרוסקופיות מאזורים מדממים, מעידים על טריות היווצרותם ב**"טווח הזמן המיידי ביחס למוות, לא שעות או ימים"**.

במסמך הנוסף שהוגש לבית המשפט (ת/18א) קבע ד"ר נחמן כי **"בהתחשב בחבלות הקטלניות שנמצאו אצל המנוחה, אינו סבור שהמנוחה הייתה יכולה להתהלך כך במרחק של 200 מטר"** כמו כן, קבע כי רוב הנזקים מתיישבים עם חבלות קהות, ישירות – מכות, ואינם מתיישבים עם פעולות החייאה. (עמ' 3 ת/18א).

בסיפא לחוות דעתו (ת/18) התייחס ד"ר נחמן לקביעתו זו בדבר יכולת המנוחה להתהלך עם החבלות כפי שנתגלו בנתיחה (מסמך ת/18א), וציין כי הערכתו שצוינה לעיל ופורטה באותו מסמך התחזקה לאחר צפייה בסרטונים שנתקבלו בהמשך.

ד"ר נחמן הוסיף וציין בסיפא לחוות הדעת כי קיבל תמונות של החשוד שבהן נראים לפחות שני פצעים בגב גליל האצבע השלישית הימנית, ולהערכתו הפצעים יכלו להיגרם בשל מגע כוחני במבנה המתכתי שבפה המנוחה. ד"ר נחמן ציין כי חשוב מאד לשמוע את גרסת החשוד לגבי גרימת הנזקים האלה על מנת לנסות לשלול או לאשש אותם.

יוער כי בחוות דעת נוספת מיום 2.3.17 (ת/18ב ות/37) עולה כי בדמה של המנוחה נמצאו 239% אתנול ובשל כך קבע ד"ר נחמן כי עובר למותה הייתה המנוחה תחת השפעת אלכוהול בכמות גדולה. צוין כי בנוזלי הגוף לא נמצאו סמים או תרופות אחרות.

עוד יוער כי בבדיקת המנוחה על ידי ד"ר נחמן נכחה גם ד"ר קטניק מטעם הסנגוריה הציבורית.

**חקירתו הנגדית של ד"ר נחמן-** ד"ר נחמן נחקר בחקירה נגדית באמצעות וידאו קונפרנס בשל מצבו הרפואי (פרוטוקול מיום 17.7.18). בחקירתו הנגדית אישר ד"ר נחמן שבדמה של המנוחה נמצאה כמות גדולה של אלכוהול, אך ציין כי השפעת האלכוהול על אדם תלויה בהרבה גורמים והיא אינדיווידואלית.

ד"ר נחמן אישר שלא ידע בעת כתיבת חוות הדעת שהמנוחה סבלה מסכרת ומלחץ דם גבוה. יחד עם זאת, משנשאל ד"ר נחמן האם מחלות אלו והטיפול התרופתי שקיבלה יכלו להשפיע על נטייה לנפילות ולאיבוד יציבות, השיב כי בבדיקתו לא ראה שינויים קשים, גופניים, של המחלות הללו ברמה של כליות, של מוח, של לב, **עד כדי כך שהדבר יכול היה להשפיע** (עמ' 228 ש' 7-10). ד"ר נחמן העיד כי בכבד היה דימום בקו האמצע וציין ש"**זה חלק מהפעלה של כוח על האזור, זה לא חלק ממחלה**" (עמ' 228 ש' 17-18). ד"ר נחמן הוסיף בעניין זה כי אם היה מקבל את הנתונים הרפואיים על לחץ הדם והסוכרת, אז היה מתייחס אליהם כדבר מאד שולי ביחס לנזקים השונים שמצא. (עמ' 228 ש' 23-25).

ד"ר נחמן ציין בנוסף כי מבדיקות שערך לא מצא נטייה כלשהי לנפילה ולשברים כלשהם של המנוחה כתוצאה מבריחת סידן האופיינית לנשים מגיל מסוים. (עמ' 232-233).

**יכולת המנוחה ללכת-** בכל הנוגע ליכולת המנוחה להתהלך עם החבלות שנמצאו בגופה נשאל ד"ר נחמן עם איזה חבלות כן יכלה המנוחה להסתובב וללכת, ובתשובתו השיב **"עם איזה חבלות אני חשבתי שהיה ברור שהיא לא יכולה לזוז. כל השברים בצלעות שהיו אצלה, הדימום בתוך חלל הבטן, הדימום בתוך חלל ה(לא ברור), הדימומים שהצטברו מסביב לטחול בגלל הקרעים שהיו, אלה הנזקים שמבחינתי בן אדם לא יכול להסתובב כמה מטרים"** (עמ' 235 ש' 3-7).

עיון בדבריו של ד"ר נחמן מעלה כי בשל הפגיעות בבטנה של המנוחה, בצלעות ומסביב לטחול, לא יכלה המנוחה להתהלך כלל. בהמשך דבריו התייחס ד"ר נחמן גם לפגיעות ראש שנגרמו למנוחה ובדבריו ציין בין היתר, כדלקמן: **"חבלות בראש כמו שהיו אצלה למרות שלא היו שברים בראש, היו חבלות עוצמתיות. ממש עוצמתיות. אני לא בטוח עד כמה היא הייתה יכולה ללכת בצורה יציבה, בוא נגיד ככה. ללכת אפשר, אבל בצורה יציבה, קשה לי מאד להאמין"** (עמ' 235 ש' 14-17). וכן ציין כי הוא מתקשה להאמין שבן אדם עם חבלות עוצמתיות בראש יכול להסתובב יציב **"כאילו לא היה שום דבר ברחוב ובפרוזדור"** (עמ' 236 ש' 14-16). בהמשך דבריו ציין ד"ר נחמן כי "**אני מניח שבסופו של דבר אף אחד לא יסתובב בצורה כזאת, עם המכות שקיבלה בראש. נראה לי מופרך**" (עמ' 282 ש' 14-15).

האם החבלות נגרמו מנפילות **–** בכל הנוגע לאפשרות שהחבלות בגופה של המנוחה נגרמו כתוצאה מנפילתה של המנוחה, ציין ד"ר נחמן בין היתר כי: **"ככל שהנזקים נמצאים יותר בפסגת הקודקוד, הנטייה לחשוב שהם נגרמו כתוצאה מחבלות מכוונת. זאת אומרת מכות... וככל שמתקרבים לצידי הראש אי אפשר לשלול שזה מנפילה"** (עמ' 236 ש' 20-22).

ד"ר נחמן התייחס ספציפית לחבלות שנמצאו בראשה של המתלוננת וציין כי: "**אנחנו רואים כאן את הדימומים האלה, הם יותר מתקדמים לפסגת הקודקוד. הם לא נמצאים בקו הנפילה**" (עמ' 236 ש' 25-26). ד"ר נחמן הפנה לחוות הדעת והדגיש כי: **"בסעיף 3 עמ' 3, כמו שרצית, לפחות ארבעה מוקדי דם תת עוריים נמצאו בעור הקרקפת... אחד משטחי הדם נמצא ימינה וצמוד לקו האמצע, האחורי החל משלושה סנטימטר מפסגת הקודקוד... תסכימי איתי ששלושה סנטימטר זה מרחק מאד קרוב לפסגת הקודקוד".**

ד"ר נחמן הדגיש כי יש לזכור שהגולגולת היא קמורה והחבלה לא הגיונית ולא יכול להיות שהחלק הקמור של הראש יהיה במגע עם הרצפה בעת נפילה (עמ' 238 ש' 12-13). ד"ר נחמן הוסיף וציין כי כך גם לגבי החבלה מעל האוזן, גם כאן נשללת נפילה כי העובדה היא שהאפרכסת עצמה לא נפגעה, וכדבריו **"למה שהאפרכסת לא תיפגע כאשר נפגע מעל האפרכסת... גם על ידי נפילה על הרצפה? אני לא מכיר דבר כזה"** (עמ' 238 ש' 16-17).

ד"ר נחמן הדגים כי בראשה של המנוחה יש חבלות רבות מכל הצדדים וכדבריו: **"אנחנו לא מדברים על אזור פגוע אחד, אנחנו מדברים על אזור פגוע אחד שהוא פגוע על ידי לפחות ארבעה או חמישה חבלות אם לא יותר. על אותו מקום, ועל מקום צמוד ארבע, חמש, שש פעמים. בשני הצדדים. גם מימין וגם משמאל"**. ד"ר נחמן מדגים ואומר שלמשל בחלק האחורי של הראש החבלות לא נמצאות בצד אחד של קו האמצע האחורי אלא בשני הצדדים וכדבריו **"הם נמצאים בצד ימין, הם נמצאים בצד שמאל, הם נמצאים מאחורה, ומאחורה למטה"** (עמ' 239 ש' 15-16).

ד"ר נחמן הדגיש כי אינו מוצא היגיון באפשרות שנפילה גרמה לחבלות האמורות, במיוחד בשים לב לכך שהאזור עצמו קמור ואחת החבלות ממוקמת גבוה מאד סמוך לקודקוד. ד"ר נחמן ציין שקשה לו להאמין שבן אדם שמקבל חבלות עוצמתיות כמו שהיו אצל המנוחה עם כל הנזקים שראה מתחת לעור הקרקפת יוכל ללכת בצורה יציבה.

ד"ר נחמן הוסיף כי חוץ משטף הדם התת עורי התגלו אצל המנוחה פצעי שפשוף בחלקם קוויים, מקבילים, שהם אופייניים להגבהה של חפץ כלשהו, וכדבריו: "**זאת אומרת אם היא נפלה, היא נפלה על מה? על שטח רחב שהוא ישר? התשובה שלי היא לא**" (עמ' 241 ש' 3-4). ד"ר נחמן הוסיף כי כל כיסא כזה או אחר מבחינתו, כל קרש כזה או אחר, יכול לגרום את אותו סוג של נזק. (עמ' 251 ש' 24-25).

ד"ר נחמן נשאל כמה פעמים הייתה המנוחה צריכה ליפול כדי שכל החבלות יהיו מוסברות בנפילה, ובדבריו השיב **"עשרות פעמים, לא יודע, עשרות פעמים"** (עמ' 240 ש' 22).

סוגיית ההחייאה **–** ד"ר נחמן ציין כי לאור ריבוי הצלעות השבורות ומספר השברים בכל צלע, לא סביר שכל הנזקים נגרמו כתוצאה מפעולות ההחייאה.

ד"ר נחמן נשאל האם במהלך החייאה באמצעות מכשירי ההחייאה "קרדיו-פאמפ" ו"לוקאס", יכול להיגרם נזק לטחול או לכבד. ד"א נחמן השיב בקצרה **"בטחול אני לא שמעתי אבל על הכבד כן".** (עמ' 252 ש' 16). ד"ר נחמן הוסיף וציין: **"אני לא ראיתי, לא קראתי על זה בטחול. בכבד זה איבר שנמצא מאד צמוד לצלעות... אז הוא הרבה יותר גדול, הרבה יותר מאסיבי אז לכן אותו איבר חשוף יותר לאותם נזקים. טחול אני לא קראתי באף מאמר**".

ד"ר נחמן נשאל האם תיאורטית יכול להיות שלחץ שכזה יגיע עד הטחול, ובדבריו השיב **"הכל יכול לקרות ברפואה כי אנחנו לא מדברים על מתמטיקה אבל אני חיפשתי דווקא, עד שנת 2017, אני לא ראיתי תיעוד על דווקא נזק בטחול"**.

ד"ר נחמן שלל את האפשרות ששימוש בשני מכשירים בנוסף להחייאה ידנית יכל לגרום לשברים בצלעות המנוחה. ד"ר נחמן ציין כי הוא יודע שבוצעה החייאה והוא יודע שייתכן שהפרמדיק "**הרגיש שהוא שבר צלעות או לא זוכר מה**" (עמ' 253 ש' 16).

ד"ר נחמן ציין כי שבר בעצם החזה הוא הממצא השני בשכיחות בעקבות החייאה כשהממצא הראשון בשכיחותו הוא שברים בצלעות. (עמ' 254 ש' 2, עמ' 255 ש' 5-7).

יחד עם זאת הדגיש ד"ר נחמן כי**: "בענייננו הממצאים שהיו כאן הם היו הרבה מעבר לזה. לא היו רק שתיים, שלוש, ארבע, חמש, מכל צד של בית החזה, אלא גם בחלק האחורי של הצלעות מצד ימין, שמונה ותשע. גם שברים אפילו בשלוש מקומות באותן צלעות, אוקיי? זה מה שגרם בסופו של דבר את ה(לא ברור), אוקיי?"** (עמ' 255 ש' 8-12).

ד"ר נחמן נשאל ע"י בית המשפט האם ייתכן שהעובדה שנעשתה החייאה בשלוש שיטות שונות גרמה לכך שהיו שברים באותה צלע בשלוש נקודות שונות, ובדבריו השיב: "**לא, התשובה שלי היא ל**א" (עמ' 256 ש' 1). בדבריו הסביר שעד כמה שהוא יודע ומבין, הצלעות נשברו בסופו של דבר באותם מקומות. עוד הסביר כי ההחייאה מתבצעת באותה נקודה ולמרות שזו שיטה שונה, זו אותה הנקודה. ד"ר נחמן הוסיף כי: **"לא יכול להיות, להבנתי, שכאשר הלחץ מתבצע על אותה נקודה תמיד, יופיעו שברים, כאשר כבר הופיעו שברים לפני כן, יופיעו שברים במקומות אחרים נוספים. על כל צלע"** (עמ' 256 ש' 4-6).

ד"ר נחמן הסביר את העובדה האמורה בכך שהצלעות כבר לא יכולות להתנגד ללחץ והן כבר לא יכולות להישבר כמו שנשברו כאשר הן לא היו שבורות, וכדברי ד"ר נחמן **"זה שאתה גורם לשבר באופן ידני ואם אתה ממשיך עם הלוקאס אז יופיעו שברים באותן צלעות במקומות שונים אחרים. אי אפשר לגרום לשברים נוספים על אותה צלע שהיא כבר שבורה... כי הצלע לא יכולה כבר להתנגד לאותו הלחץ"** (עמ' 256 ש' 25, עמ' 257 ש' 4).

ד"ר נחמן נשאל האם העובדה שמצא מספר שברים על אותה צלע זה ההסבר לכך שהנזקים לא נגרמו מההחייאה, ובדבריו השיב**: "לא, לא, מה שאני אמרתי... תיעדתי את כל השברים בכל הרמות, בכל המקומות, בכל הזה... מבחינתי השברים שנמצאים במקומות אחרים בגב, בבית החזה, בצד שמאל למשל, בכמה חלקים, אלה שברים שנגרמו כתוצאה לא מפעולת החייאה אלא מחבלות ישירות כמו למשל בעיטות, אגרופים, או כל דבר..."** (עמ' 257 ש' 7-16).

ד"ר נחמן הדגיש בדבריו כי ההחייאה בוצעה בסוף התהליך ושלושת שיטות ההחייאה בוצעו "**על בית החזה בחלק הקדמי**" (עמ' 258 ש' 19), אז הופיעו שברים בחלק הקדמי. ד"ר נחמן הסביר ואמר כי "**השברים שאני מדבר עליהם זה לא בגלל הלחץ על בית החזה מקדימה, זה בגלל החבלה בצד, ובהחלט אני יכול לשבור את כל הצלעות בצד ואחורה עם חבלות ישירות... הפגיעה ישירה בצד שמאל בין הצלעות שמונה ותשע, איפה שהיא, ושברים, שם זה יכול לגרום לקרעים עם דימום משמעותי בטחול**". ד"ר נחמן הוסיף כי השברים בחלק הקדמי של הצלעות ובצד ימין ששם לא מצא ממצאים חבלתיים חיצוניים, והערכתו היא שהם נגרמו בגלל ההחייאה יכולים לגרום נזק בכבד אך בכבד לא היה נזק של האיבר עצמו.

ד"ר נחמן הוסיף בדבריו כי בשני הצדדים ישנם שברים שיכולים להיגרם שלא מהחייאה אלא מחבלות אחרות, הנזק האחד הוא בצלעות שמונה תשע בצד ימין מאחורה "**ורובם בצד שמאל, בצד** **השמאלי, כן? בגב, בצד שמאל קצת מאחורה שזה עוד שברים. אלה שברים שאני טוען שבסופו של דבר אני מעריך שנגרמו לא כתוצאה מהחייאה**" (עמ' 263 ש' 23-25). ד"ר נחמן הדגיש ואמר שבמקרה שלנו יש גם שבר מאחורה וגם ממצאים חיצוניים על פני העור שמצביעים על כך שהחבלה, הלחץ החיצוני, היה מאחורה, ולדבריו החייאה מתבצעת מקדימה על שטח מוגבל שיכול לגרום נזקים מתחת לעור שבמקרה שלנו לא היו כאלה. עוד בדבריו ציין ד"ר נחמן: **"ההחייאה מתבצעת על שטח מוגבל. השטח המוגבל הזה של הלחץ יכול לגרום נזקים מתחת לעור, שבמקרה שלנו לא היו, גם יכול לגרום נזקים כאשר כמו שהסנגורית אמרה, על הלב, שלא היו. גם יכול להופיע נזקים בריאות, שגם לא היו, אבל היו כן שברים בחלק הקדמי של הצלעות ושבר לא שלם בעצם החזה. בכל הצלעות האחרות במקומות אחרים, איפה שלא היה לחץ (לא ברור) היו שברים, היו דימומים, גם היה דימום על פני העור, מאחורה, אז אני לא יכול לחשוב שזה בגלל ההחייאה"** (עמ' 267 ש' 11-18).

ד"ר נחמן נשאל על ידי בית המשפט איך יכול להיות שיש שבר בצלע כתוצאה מחבלה ואין סימן חיצוני לחבלה, ובדבריו הדגים דוגמא שבה נמצא רוכב אופניים עם דימומים איומים בגב, בבטן ובצלעות, ועל פני העור לא הייתה אפילו שריטה אחת. לדבריו הדבר תלוי בהרבה גורמים כגון מידת גמישות החפץ המכה וכמות השומן של האדם.

סיבת המוות **–** בנוגע לסיבת המוות העיד ד"ר נחמן כי המוות נגרם כתוצאה מ-flail chest שאלו שברים שנגרמו שלא כתוצאה מההחייאה, אלא ממצב בו יש יותר מקו אחד ולפחות בשתי צלעות יש כמה קווים של שבר שפיסת עצם נכנסת פנימה ויוצאת החוצה באופן "פרדוקסלי", הפוך מהנשימה.

טריות החבלות **–** בעדותו ציין ד"ר נחמן שלקח דגימות מהרקמות הרכות וביצע בדיקה היסטולוגית ולדבריו בכל הדגימות שביצע נראו דגימות טריות, גם על פי בדיקה מיקרוסקופית. ד"ר נחמן התבקש על ידי בית המשפט לציין גבול עליון של זמן להערכת טריות הנזקים ובדבריו השיב: "**זה לא משהו שהוא מעל ליום, ל-24 שעות. זה לא נראה. זה היה ממש נראה דימום טרי. הדם הנוזלי שהיה שם, גם הנזק עצמו נראה טרי, זה לא מעל 24 שעות**" (עמ' 235 ש' 23-25). לדבריו גם השברים בצלעות היו שברים טריים. (עמ' 275 ש' 7-12).

לגבי כמות הדם שנמצאה בזירה ציין ד"ר נחמן שפצע פתוח הוא פצע מדמם אך "**הפצעים הקטלניים הפנימיים אינם פתוחים ולפעמים גם לא נראית טיפת דם אחת**". במהלך חקירתו נשאל ד"ר נחמן על אפשרות שהמנוחה נהגה ליפול או לאבד שיווי משקל בשל מחלות או בשל ערבוב אלכוהול ותרופות שונות, ונאמר לו כי יש מסמך שסומן נ/11 משנת 2011 שבו מתואר מקרה מפורש שתואר ע"י רופאת משפחה שהמנוחה לקחה כדורי הרגעה יחד עם אלכוהול ונפלה וקיבלה מכה בפנים ובצלעות. ד"ר נחמן ציין כי המסמך האמור לא הובא לידיעתו. (עמ' 228 ש' 26 - עמ' 229 ש' 5), ובדבריו השיב ד"ר נחמן שבמקרה הנדון בבדיקה הטוקסיקולוגית שבוצעה במנוחה לא נמצאה עדות לתרופות הרגעה ולדבריו הדבר נבדק באופן רוטיני וגם בענייננו נבדק הדבר. (עמ' 229 ש' 13-15).

**חקירות הנאשם במשטרה**

**חקירות הנאשם במשטרה מיום 15.1.17**

**מזכר מאת רפ"ק איליה דבירין (ת/1)** – הנאשם סיפר לחוקר כי אמו שתתה בליל האירוע והוא הזמין משטרה כי היא צרחה. צוין כי הנאשם טען שהוא לא נגע במנוחה אלא שראה אותה שכובה בגינה ומשך אותה פנימה לתוך הדירה. עוד נכתב במזכר כי לדברי הנאשם מהרגע שהוא התקשר למשטרה הוא לא נגע במנוחה וגם לא דיבר איתה. בנוסף, סיפר הנאשם שהוא היה חולה במשך כל השבוע ולא הלך לעבודה.

**תמלול השיחה עם החוקר רפ"ק איליה דביירין (ת/2)** – הנאשם מסר כי ביום האירוע אמו שתתה וויסקי וכשהוא נפרד ממנה הכל היה בסדר איתה. לדבריו, הוא היה חולה והיה צריך לקום לעבוד בחמש בבוקר. הנאשם חזר מספר פעמים במהלך חקירתו, וטען כי כשהוא הגיע לביתו, ראה את המנוחה שכובה בגינה, הוא שפך מים על פניה והכניס אותה לביתו מהגינה ואמר לה "***אמא תפסיקי לכי.... אני אקרא עכשיו למשטרה*...**". לדברי הנאשם הוא לא יודע מה קרה לאמו, ואמר כי זה "שטויות" שאמו מתה מאלימות ולא מאלכוהול. לשאלת החוקר השיב הנאשם כי לא שם לב מה היה בגינה. הנאשם סיפר כי הוא כעס שכל זה קרה ולא שם לב לסימנים שהיו על גוף המנוחה. לדבריו הוא התקשר לאחותו ולמשטרה, ולאחר שהתקשר למשטרה, הוא התיישב על המיטה והתכסה בשמיכה כי היה לו קר.

**חקירה מיום 15.1.17 בין השעות 07.52-09.24 ע"י פבל בריטבה (ת/55)** – הנאשם סיפר בחקירתו כי יום קודם חל חג ראש השנה הישן של הרוסים והוא היה בשעות הבוקר עם המנוחה בביתה בהוסטל ברחוב יאיר 6. לדבריו הוא הביא למנוחה אוכל וגם היא בישלה והם אכלו וחגגו יחד. לאחר מכן סיפר הנאשם כי הוא הלך לביתו ו"עשה סיבוב עם הכלב". לדבריו בשעות הערב בסביבות השעה 19.00, הוא נפגש במסעדת "ויקטוריה" עם לאוניד, שהוא הבעלים של המסעדה, לו הנאשם מספק סחורה של מוצרי ים. לדברי הנאשם הוא שאל את לאוניד אם הוא צריך משהו למסעדה ולאוניד השיב שאם יהיה לו סלומון שיביא לו. עוד לדברי הנאשם לאחר מכן הוא הלך לביתו, פתח את שער הגינה וראה את המנוחה על הרצפה, לדבריו הוא אמר למנוחה לקום ושאל מה קרה, פתח את הדלת של החדר שלו ולקח בקבוק מים יצא לגינה ושפך מים על המנוחה. לדבריו המנוחה עשתה לו בושות מול השכנים והוא משך אותה לבית, אחז ברגליה וגרר אותה פנימה. הנאשם סיפר בחקירתו כי לא היה לו כוח לעשות משהו אחר והוא אמר למנוחה שהוא מזמין משטרה, הוא התיישב על הספה התכסה בשמיכה והתקשר למשטרה, ולטענתו אינו זוכר באיזו שעה זה היה. לדברי הנאשם הוא אמר למשטרה שיש "בלאגן". הנאשם סיפר כי הוא מדד לעצמו חום ועלה לו החום לכן נטל כדור ושם את הראש על השולחן, וכשהגיעה המשטרה הוא הרים את הראש וסיפר לשוטרים שהוא זה שהזמין אותם. הנאשם הכחיש שהוא הרביץ למנוחה. לדבריו הוא שתה יום קודם עם המנוחה לפחות 200 גרם ויסקי בביתה של המנוחה. הנאשם לא זכר אם הוא אמר בשיחה למשטרה שאמו "עושה בלאגן". לדבריו אמו סבלה מלחץ דם, סכרת וכי היו לה בעיות בלב ובשיניים וציין כי המנוחה היתה נוטלת כדורים. הנאשם טען שלא שתה אלכוהול לאחר ששתה עם אמו. ביחס לפצעים שהיו על ידיו של הנאשם, טען שנפצע במסגרת עבודתו "בסי פוד" "**וערבים בעיר העתיקה ראו, אני לא מכיר אותם**". עוד טען הנאשם כי בגלל שהוא חולה, יש לו סדקים בשפתיים שגרמו לפצעים על שפתיו.

הנאשם הכחיש כי הרג את המנוחה וטען כי אינו יודע מי גרם לה לסימני האלימות שנמצאו על גופה או איך הם נגרמו לה. הנאשם טען כי אמו גרה בהוסטל כי זה המקום שיכלה להרשות לעצמה מבחינה כלכלית. לטענת הנאשם המנוחה סבלה בעבר מבעיית שתייה ואמר כי אסור היה לה לשתות הרבה: "**ישר מסתובבת לה הקופסה**", הנאשם הסביר כי המנוחה יכלה לקלל ולהגיד דברים לא יפים. הנאשם שלל כי היו מריבות אלימות עם אמו המנוחה. לדבריו בפעם האחרונה הוא ראה את המנוחה בליל אמש בין השעות 19:00-20:00 שכובה על הרצפה ושלל כי ראה את המנוחה בשעה 22:00. לדברי הנאשם המנוחה עשתה קולות "אממ... אמממ...", והסתובבה מצד לצד והוא אמר לה: "**חלאס מה את עושה**", התיישב על הספה והתקשר למשטרה. לדבריו עברו חמש דקות מהרגע שהוא ראה את אמו מוטלת על הרצפה בגינה ועד הרגע בו התקשר למשטרה. הנאשם השיב שאינו יודע את מי המנוחה קיללה כי הוא היה שיכור ולא היה במצב נורמלי. לדבריו אמו היתה בהכרה כשהוא התקשר למשטרה והיא קיללה "סתם קללות וזהו". הנאשם טען כי הוא לא ראה אם אמו היתה חבולה כשמצא אותה על הרצפה ליד ביתו, כי היה חשוך. לשאלה האם פניה של המנוחה היו חבולות השיב הנאשם ששפך מים על פניה של המנוחה ולאחר מכן אמר שפניה של המנוחה היו נקיות. לדבריו הוא לא יודע מדוע אמו מתה, וכי שניהם היו במקום לבד ולא היו אנשים נוספים. הנאשם אמר שאף אחד לא עזר לו לגרור את המנוחה פנימה והוא לא יודע אם מישהו ראה זאת. הנאשם טען כי אינו בקשר טוב עם אחותו בשל התנהגותה לאמם וטען כי לא שוחח עימה באותו יום. צוין בחקירה על ידי החוקר כי נדף מן הנאשם ריח של אלכוהול.

**חקירה מיום 15.1.17 בין השעות 20:20 - 21:48 – (ת/56) –** הנאשם הכחיש שהמנוחה פגעה בו או עצבנה אותו ומסר שהוא אוהב אותה מאוד ואין לו חיים בלעדיה. הנאשם שלל שהמנוחה השתוללה, אך לא הביא הסבר מדוע אמר שהמנוחה השתוללה ועשתה בלגן, ושלל שהוא עשה לה משהו רע. הנאשם טען כי הוא אינו יודע מדוע המנוחה מתה, ובגלל שהוא ראה אותה אחרון הכל "נופל עליו". הנאשם לא השיב לשאלות מה קרה בין השעות 19:00-03.00, - אז חייג למשטרה. הנאשם חזר על גרסתו שהוא הגיע הביתה ממסעדת "ויקטוריה" ומצא את המנוחה על הרצפה. הנאשם סיפר בחקירתו שאלכסנדרה היתה אצלו בבוקר יום האירוע והביאה לו אוכל ותרופות ולאחר מכן היא נסעה לאירוע בבת ים. הנאשם אמר בחקירתו שהוא אינו יודע או זוכר אם הוא דיבר עם אלכסנדרה בטלפון, וציין כי נגמרה לו הסוללה שהוא היה בהוסטל ולכן שם את הטלפון על "מצב שקט" לחסוך בסוללה. הנאשם אמר כי הוא אינו זוכר אם הוא דיבר עם אלכסנדרה לפני שהוא דיבר עם המשטרה. הנאשם הכחיש שרב עם המנוחה, ואמר מספר פעמים שהוא לא עשה לה כלום. בהמשך לא ענה הנאשם על שאלות שקשורות לאירוע עצמו או איך למותה של המנוחה, ואמר מספר פעמים שהוא רוצה למות.

**חקירה מיום 15.01.17 – (ת/57) -**הנאשם סיפר כי יום קודם, חל חג "סילווסטר" ולדבריו הוא היה אצל המנוחה עד שעות הערב, ויצא מבית המנוחה לקראת השעה שש. לדבריו, לאחר שיצא מההוסטל הלך לביתו, שתה תרופה "נורופן" והתכסה בשמיכה. הנאשם שלל שפגש מישהו לפני שנכנס לביתו. לדברי הנאשם הוא נרדם והתעורר בערך בשעה 22:00 ויצא לטיול עם הכלבה שלו, בטענה שבדירתו "אין אויר". לדבריו במהלך הטיול נכנס למסעדת "ויקטוריה", שבעליה הוא חברו- לאוניד. לדבריו הוא דיבר עם לאוניד כחמש דקות, לגבי הזמנות לשבוע הבא. עוד ציין כי היה באותו ערב אירוע במסעדה. לאחר מכן הוא הגיע חזרה לביתו בסביבות השעה 23:00. הנאשם אישר ששתה 200 גרם ויסקי. הנאשם תיאר כי כאשר שב לביתו בסביבות השעה 23:00, ראה את המנוחה שכובה על הרצפה בחוץ ליד הדלת והמנוחה לא דיברה, "**אני שפכתי מים פתחתי דלת, אמרתי לה מה זה הדבר הזה שפרצו לנו**" ולדבריו המנוחה מלמלה דברים לא מובנים, כי אין לה שיניים, והיא היתה צריכה להוריד תפרים. הנאשם סיפר כי הוא שפך מים על המנוחה אך זה לא עזר וכי הוא הכניס את המנוחה פנימה על ידי גרירתה מהרגליים, והתקשר למשטרה.

הנאשם נשאל ביחס להבדל מגרסתו הקודמת בדבר שעת מציאת המנוחה בביתו וטען כי אינו יודע לומר מה היו השעות. לאחר מכן הכחיש הנאשם שנקב בשעה 23:00 וכשנתבקש לומר בערך מה היתה השעה בה מצא את המנוחה, ביקש לשמור על זכות השתיקה ולא לענות. הנאשם אישר שזמן הליכתו ממסעדת "ויקטוריה" לביתו ארכה כחמש-עשר דקות. לדברי הנאשם הוא התקשר למשטרה מספר דקות לאחר שהכניס את המנוחה לתוך ביתו ושפך עליה מים. עוד לדבריו הוא לא זכר למי הוא התקשר לפני שחייג למשטרה והוא היה ב"שוק" מהמראה של אמו מוטלת על הרצפה. הנאשם אישר שהיה בהוסטל של אמו עד השעה שש בערך. הנאשם שלל שרצה לקחת כסף מאמו ואף טען כי לקח מלאוניד 200 ₪ בשביל אמו וטען שכל כספי הפנסיה שלה מבוזבזים לטובת טיפולי שיניים וחשבון פלאפון. הנאשם שלל שהגיעו לתת לו את משאית העבודה בלילה. הנאשם אישר שהראל כץ הגיע לבדוק לשלומו, אולם הכחיש שהוא הגיע אליו בלילה וטען שהגעתו היתה בצהריים, לא עם המשאית אלא עם אופנוע. בהמשך שוב שלל שהראל הגיע אליו בערב. הנאשם מסר שהגיע לבית המנוחה יום קודם בצהריים בסביבות השעה 13:00, לדבריו רק הוא היה אצל המנוחה והלך כשהחשיך בסביבות השעה 18:00. הנאשם אישר ששתה אצל המנוחה 200 גרם ויסקי, וגם המנוחה שתתה, והוא אינו יודע לומר כמה. ולדבריו בקבוק השתייה נשאר אצל המנוחה. הנאשם הכחיש שהוא רב עם המנוחה כשהיה בביתה וכאשר נשאל אם הם דיברו בקול, טען שתמיד כשהמנוחה היתה שותה היא היתה מתחילה לבוא בטענות כלפי אחותו בפניו. הנאשם הכחיש שרב עם המנוחה או שנפל משהו בביתה. הנאשם שתק לגביי לבושה של המנוחה.

**חקירות הנאשם במשטרה מיום 23.1.17 (ת/59)** – הנאשם השיב לשאלות כלליות ביחס לעבודתו ומשכורתו חובות שיש לו וחשבונות שהוא משלם. כשנשאל הנאשם האם הוא רצח את המנוחה הוא בחר לשתוק ורק אמר "שהוא מצא אותה ככה". לדברי הנאשם הוא נהג לשתות אלכוהול בימי שישי וארוחות ערב, ועישן סמים מסוג "נייס גיא" כפעם בשבועיים. הנאשם טען כי יש לו שני כרטיסי אשראי וכי הוא השתמש בכרטיס האשראי של המנוחה למשיכת כסף בפעם האחרונה ביום שבת בתאריך 14.1.2017. לדבריו, המנוחה נתנה לו את כרטיסה על מנת שימשוך עבורה כסף והוא רשם על פתק את הקוד של הכרטיס והכניס את הפתק לכיס ואת תעודת הזהות של המנוחה עם כרטיס האשראי, כדי שהכרטיס לא יאבד. הנאשם טען כי התבלבל בהקשת הקוד הסודי לכן הכרטיס נבלע במכונה. עוד טען הנאשם כי לאחר שהתבלבל בקוד הסודי הוא חזר לבית המנוחה והיא נתנה לו שוב את הקוד הסודי. לדבריו המנוחה צחקה וגם התעצבנה אך לא "בקטע רע". הנאשם טען כי הוא חזר להוסטל המנוחה בפעם השלישית וסיפר לה שהכרטיס נבלע במכונה. בהמשך החקירה שתק הנאשם ולא השיב לשאלות החוקר ביחס לרצח המנוחה.

**חקירה מיום 30.1.17 שעה 14.01 (ת/60)** – הנאשם התקשה לספר על מעשיו מיום האירוע בתאריך 14.1.17 ועד למחרת בשעה 03.30 לפנות בוקר. לדבריו: "יש לו סלט בראש בגלל השעות" וכן טען כי הוא מתקשה לדבר בגלל שהוא אהב מאוד את אמו. הנאשם שלל כי רב עם אמו. הנאשם סיפר כי אחרי שטייל עם הכלב שלו, חזר לביתו וראה את המנוחה שוכבת ליד דלת הבית והוא "קיבל שוק חזק" הנאשם סיפר כי הוא לא ידע מה קרה וניסה להעיר את המנוחה והיא זזה וגם השמיעה קולות אך פיה היה סגור. לדבריו הוא הביא מים ושפך על פניה של המנוחה ומשך אותה מהרגליים פנימה לתוך הבית כשהיא שכובה על הגב. הנאשם אמר שהוא ביקש עזרה. בהמשך שתק הנאשם ואמר כי הוא במצב רגיש בריאותית ולא קיבל את התרופות שרשמו לו.

לדברי הנאשם בבוקר יום שבת הוא קם והוציא את הכלבה שלו לגינה ובשעה 12:30 חברתו נסעה לאחר שהיא היתה אצלו ונתנה לו תרופות ואוכל וכן וויסקי וקולה. לדברי הנאשם דובר בתרופות ללב, תרופות להורדת חום וטיפות עיניים. הנאשם תיאר כי הוא היה חולה מאוד עם חום גבוה. הנאשם סיפר כי בשעה אחת ורבע הוא חייג למנוחה ואמר לה שיגיע אליה בקרוב לכבוד החג, הוא התארגן והלך אל ההוסטל בו גרה והביא עמו את האוכל הוויסקי והקולה. לדבריו, בסביבות השעה אחת הוא הגיע אל המנוחה והם ערכו שולחן, אכלו ושתו לכבוד השנה החדשה ודיברו.

הנאשם אישר כי המנוחה שוחחה עם אחותו בטלפון והוא לא ידע לומר מי מהן התקשרה לשנייה. לדברי הנאשם למנוחה היה אסור לשתות הרבה אלכוהול ואמר כי כשהיתה שותה היא היתה מתחילה לדבר שטויות. לדבריו המנוחה נתנה לו את כרטיס הבנק שלה וביקשה ממנו למשוך עבורה כסף. עוד סיפר כי כשהוא הגיע לכספומט הוא התבלבל בהקשת הקוד הסודי כי הוא איבד את הדף עליו המנוחה כתבה את הקוד. הנאשם סיפר כי הוא חזר לבית המנוחה שאמרה לו בצחוק שבגלל שהוא מאוהב הוא שכח את הקוד ונתנה לו תוך צחוק את הקוד שוב פעם. לדבריו, בפעם השנייה בה התבלבל עם הקוד זה היה בגלל שהוא היה "שיכור מסטול". הנאשם לא זכר אם לאחר מכן הוא חזר אל בית המנוחה או שהלך לביתו, לדבריו הוא זוכר רק חלקים "ומשתגע מזה". הנאשם סיפר כי כשהגיע לביתו היה עם הכלבה שלו, ראה את המנוחה וניסה לעזור לה, לדבריו הוא היה ב"שוק". הנאשם תיאר כי ראה את אמו שוכבת ליד דלת הבית וניסה להעירה והיא זזה ונאנחה. לדבריו הוא פתח את הדלת, לקח מים ושפך על המנוחה. עוד תיאר הנאשם כי המנוחה השמיעה קולות והוא משך אותה מהרגליים פנימה לתוך הבית כשהיא שכובה על גבה. בשלב זה סיפר הנאשם כי הוא החל להתקשר ולבקש עזרה. ביחס למספר האנשים אליהם התקשר וכמה זמן חלף עד שחייג, שתק הנאשם. הנאשם אמר בחקירתו שהוא מאוד אהב את אמו וקשה לו להבין שהיא מתה, לדבריו היתה להם מערכת יחסים נפלאה, שאף אחותו קינאה בה. הנאשם בין לבין וכל מספר שאלות אמר כי הוא רוצה לשתוק. לדבריו אין גרוע מכך שביום אחד איבד את אמו ואת חברתו.

הנאשם לא ידע לומר באיזו שעה הוא מצא את אמו מוטלת ליד פתח ביתו, וטען כי אינו יכול לומר דבר ביחס לשעות, ובחר לשתוק ביחס למספר שאלות שנשאל בהמשך. הנאשם אמר בחקירתו שלא היה אצלו אף אחד מאז שעזב את ההוסטל של אמו ועד הגעת השוטרים לביתו. לדבריו מסתובבים ליד ביתו הרבה נרקומנים ולא פעם קרה שאמו סילקה אותם מהגינה שלו. כשנשאל הנאשם שוב באם מישהו ביקר אותו, השיב הנאשם שיש לו כאבים בלב. לנאשם הוצג פטיש עץ שהיה בבית אמו, לדבריו השיב שהוא טבח והוא היה מבשל לאמו. הנאשם אמר כי שנחקר ביחס לפטיש, סבר שמדובר על פטיש שמיועד לבנייה ולא על פטיש העץ שהוצג לו. הנאשם טען כי לא תקף את אמו ולא תקף אף אחד.

בהמשך, לא השיב הנאשם לשאלות שקשורות לרצח, אך אישר כי התקשר ליקטרינה בשעה 15.26 והלך אליה. ביחס לכך סיפר הנאשם כי מספר ימים קודם נגנבו לו טלפונים מביתו ולדבריו אמרו לו שלכאורה יקטרינה קנתה את הטלפונים, לכן הוא הלך אל ביתה לבדוק את הטענה הזו. לדבריו הוא הגיע ליקטרינה לאחר שזו לא ענתה לו לשיחת טלפון, והיא אמרה לו ביחס לטענה הנ"ל כי מדובר בשטויות ושהוא מכיר אותה. עוד לדבריו הוא פגש שם את בעלה קוסטה. הנאשם לא זכר אם הוא או קוסטה, דיברו עם מי שחשב שחשוד בגניבת הטלפונים, אדם בשם סלביק. הנאשם סיפר כי הוא מסוכסך עם אותו סלביק ותיאר כי לסלביק יש קעקוע של "דמעה". לדבריו הוא חשד בסלביק שהוא זה שגנב את הטלפונים ממנו כי היה ביניהם ויכוח.

הנאשם הכחיש כי גנב את הכרטיס מאמו ושוב אמר שאסור היה לאמו לשתות כי לאחר שהיתה שותה היתה מדברת שטויות.

לאחר מכן לא ענה הנאשם לשאלות שנשאל ביחס לכך שביקש מלאוניד, הבעלים של מסעדת "ויקטוריה", בקבוק אלכוהול, האם מישהו היה איתו בביתו טרם הגעת השוטרים, לגביי חפצים בביתו גם לא השיב הנאשם. כמו כן לא השיב הנאשם מדוע חייג לאלכסנדרה כדי לומר לה שאמו מוטלת על הרצפה. ביחס לתמונות של הכיסא השבור שהוצגו לנאשם, טען הנאשם כי הכיסא היה שבור עוד קודם לאירוע , אך לא ענה מדוע נמצאו כתמי דם על הכיסא וכן לא ענה על שאלות ביחס לחלקי הדלי השבור שנמצאו בבית וחצר או מדוע אמו שכבה על חלקי הדלי וכיצד נשבר המטאטא. הנאשם שתק גם ביחס לשאלה איך הגיעו הנעליים של המנוחה אל מתחת לספת ביתו ואיך כתמי דם הגיעו למקרר. הנאשם שתק גם ביחס לכך שהראל כץ העיד כי בית הנאשם היה מסודר וכיצד נהיה בלגאן בביתו.

**חקירה מיום 1.2.17 שעה 14.43 (ת/61)** – הנאשם שמר בחקירתו על זכות השתיקה ובחר שלא לענות לשאלות החוקר, למעט ביחס לשאלת החוקר בדבר ביטול כרטיס האשראי של המנוחה על ידי אלכסנדרה, השיב הנאשם שהוא אמר כבר בחקירות הקודמות שלאמו אסור היה לשתות כי זה לא היה עושה לה טוב מהבחינה הזו שלאחר שהיא היתה שותה היא היתה מדברת שטויות והוסיף כי המנוחה היתה בהשגחה פסיכיאטרית. הנאשם הכחיש שרצח את המנוחה ואמר כי הוא היה בשוק שהוא מצא אותה בפתח ביתו.

הנאשם שתק ביחס לסרטון מצלמות האבטחה מההוסטל שהוצג לו, כך גם ביחס לסרטון ממצלמות בנק הפועלים ולסרטונים ממסעדת "ויקטוריה".

**חקירה מיום 16.2.17 שעה 16.23 (ת/62)** – בחקירה זו שמר הנאשם לאורך כל החקירה על זכות השתיקה ולא ענה לשאלות החוקר. הנאשם טען כי כבר סיפר הכל. הנאשם נשאל לגביי יום האירוע ויממה קודמת ומה היו מעשיו, הנאשם נשאל לגביי שיחותיו עם אלכסנדרה, לרבות השיחות המוקלטות, נשאל לגביי החפצים השבורים שנמצאו בביתו, ועל כתמי הדם שנמצאו על חלקם. בנוסף נשאל הנאשם מדוע חייג לאחותו בשעה 3.13 ביום האירוע וכן נשאל ביחס לחוות דעת הפתולוגית. על כל השאלות לא ענה הנאשם.

**עדות ראשית נאשם – מיום 8.1.19**

בתחילת עדותו הראשית של הנאשם העיד הנאשם כי מספר ימים לפני מות אמו היה מאד חולה, והיה לו חום גבוה. בכל הנוגע לאירועים שאירעו במוצאי שבת 14.1.17 העיד הנאשם כי בשעות הערב הוא שתה קצת ויסקי עם פלפל, שתה כדור ראשון ונכנס לישון. לדבריו הוא התעורר כאשר מישהו נקש בדלתו והיה זה אריאל (כך במקור - א"ח) כץ, שהביא לו אוכל וכסף ושאל איך הוא מרגיש. לדברי הנאשם הראל כץ התחיל לשאול אותו למה הוא לבדו ואמו לא עוזרת לו, ולדבריו **"בגלל שהוא היה מבלבל לי את המוח עם השאלות אמרתי שכן, שאמא צריכה לבוא עוד מעט והוא באמת הלך"** (עמ' 242 ש' 2-3).

על פי גרסת הנאשם, לאחר יציאתו של הראל כץ מביתו הוא יצא עם כלבתו ג'סיקה וכדבריו **"להתאוורר קצת, לעשות סיבוב, היה לי פעם קר ופעם חם אז יצאתי להתאוורר. היה שם מקום בשטח, איפה שתמיד אני מטייל, אני התיישבתי, נרדמתי והתעוררתי"** (שם ש' 11-12).

לטענת הנאשם כשהיה יוצא עם הכלבה, הוא אף פעם לא היה סוגר את הדלת כי קשה לסגור אותה וכי פעם שברו אותה ולשיטתו הדלת הייתה סגורה אך לא נעולה. הנאשם תאר את רגע מציאת אמו ואת פעולותיו לאחר מכן בדברים הבאים **"קשה לי לחזור לזה כי מדובר על אמא, כשחזרתי עם הכלבה הביתה בגינה שם היה חושך ורציתי להיכנס ופתאום אני ראיתי את אמא שוכבת, הדלת הייתה פתוחה, לא הבנתי מה קרה שם, אמרתי לאמא אמא, אמא והיא רק התחילה להוציא קולות, נכנסתי לבית, נכנסתי לבית, הוצאתי בקבוק מים מהמקרר בשביל לשפוך לה על הפנים כדי שתתעורר, חשבתי שהיא נפלה כי היא הייתה שיכורה, היה שם ריצוף ממש לא טוב. התחיל גשם, בגלל שהייתי חלש אז לא יכולתי להרים אותה וגררתי אותה לבית".** הנאשם נשאל איפה שכבה אמו, והשיב: **"מהגינה. ברגליים לתוך הבית, שפכתי עליה עוד פעם מים והיא ממש הוציאה קולות לא מובנים".**

לגרסתו של הנאשם, הוא חשב שאמו שיכורה שבאה לעשות בלאגן בביתו, וכדבריו: **"חשבתי שהיא באה שיכורה, היה מסביב בלאגן בבית שלי, חשבתי שהיא באה לעשות בלאגן, הבית לא היה מסודר כל כך אף פעם אבל בכל מקרה זה היה ממש מבולגן"** (עמ' 243 ש' 10-11).

הנאשם המשיך וציין שהוא לא ידע מה לעשות, התקשר לאחותו שלא ענתה, ואז התחיל להפחיד את אמו שהוא מזמין משטרה. לדבריו הוא התקשר למשטרה.

לטענת הנאשם זו לא הייתה הפעם הראשונה שאמו היתה מגיעה כך לביתו "**זה לא היה פעם ראשונה שככה, אבל ככה זו פעם ראשונה שהיא הייתה על הרצפה, נפלה, הייתה שוכבת על הרצפה**". הנאשם המשיך וציין כי כשאמו היתה באה שתויה היא היתה אגרסיבית. לשיטתו לפעמים **"יצא לי להרגיע אותה"** ולפעמים חבר היה אצלו והוא היה מלווה אותה עד להוסטל, אך לא במקרה הזה. הנאשם ציין כי הוא התקשר למשטרה וציין שלמחרת הוא צריך לצאת לעבודה וביקש שיעזרו לו. לדבריו הוא התיישב על הספה, התכסה בשמיכה והתקשר לבת זוגו אלכסנדרה והסביר לה **"שכבר נמאס לי מהחיים האלה, שכל הזמן בלאגן ואמא עכשיו שוכבת פה"** (עמ' 243 ש' 22). הנאשם הסביר שכשאמר "נמאס לו" התכוון שבאים אליו שיכורים ומפריעים לו וכשנשאל מי אלו השיכורים שהגיעו אליו הסביר **"לפעמים אפילו אמא שלי הייתה מספרת לי שלפעמים היו באים נרקומנים כי ליד הבית שלי היה בית של נרקומנים ושל חולי נפש, הגינה שלי לא הייתה סגורה ואפילו אמא שלי לפעמים הייתה מתקשרת אליי לעבודה ואומרת יש לך על הגינה נרקומנים ואני עכשיו מנסה לגרש אותם משם"** (עמ' 243 ש' 27-29).

הנאשם המשיך ותאר כי שהגיעו כוחות המשטרה ומד"א ואחד המטפלים החל לבצע באמו החייאה, הוא הרגיש שכאילו אמו נחנקת ואז הבין שהמצב ממש לא טוב.

לדבריו לאחר מכן הוא התקשר לבת זוגו אלכסנדרה וסיפר לה שאמו באה שיכורה וקורה משהו לא טוב. הנאשם ציין כי אחד השוטרים שאל אותו אם הוא רואה באיזה מצב אמו והוא השיב **"כן. אני מצאתי אותה ככה"** (עמ' 244 ש' 14-15), וכשנשאל למה התכוון השוטר השיב **"היו בפנים כמו שריטות, כמו חבלות"** (עמ' 244 ש' 17).

הנאשם השיב שבאותה עת היה מבולבל בגלל שהיה חולה מאד, ולגבי הזמנים **"ברח לי מהראש בכלל".** הנאשם נשאל על כך שאמר בשיחה הטלפונית שאמו הגיעה בשעה 24:00 והשיב **"אני התכוונתי 24:00 כי זה היה לילה, אצלנו, כאילו, חושך זה לילה אז אומרים, כאילו, 24:00".** הנאשם נשאל על ידי באת כוחו האם ידע באיזה שעה הוא שב לביתו מהטיול עם הכלבה והשיב בשלילה.

הסנגורית הציגה לנאשם את העובדה שבמהלך חקירותיו הראשונות השיב לשאלות החוקרים וככל שהחקירות המשיכו שבועיים לאחר שהיה במעצר הוא הודיע כי אינו עונה לשאלות וכי יענה לשאלות רק במשפט. הנאשם הסביר התנהלותו בדברים הבאים: **"כבר באותו זמן אני אמרתי לשוטר, כשהוא שאל אותי, שככה אני מצאתי אותה, שראיתי שאנשי מד"א התחילו לטפל בה אז הבנתי שמשהו לא בסדר, שזה ממש לא טוב, אז הבנתי מזה שהוא כבר רומז שאני עשיתי את זה כאילו שאני עשיתי את זה, ואז אמרתי לו שיכולים לבדוק..."** הנאשם המשיך וציין כי כששאלו אותו מה עשה הוא סיפר להם בדיוק הכל, ולאחר מכן ראה שאיש לא עושה כלום ואיש לא מאמין לו... **"היו לועגים לי רק, החקירה הייתה כאילו שלועגים לי, הוא תפס אותי ואמר עכשיו חותכים את אמא שלך לאט, ואתה מראה הצלחה בתור גיבור".** הנאשם נשאל מדוע בחקירה מיום 30.1.17 תשובותיו היו ש"מה שיש לומר בבית משפט", ועל כך השיב: **"כי על אותה שאלה אני עניתי כבר הרבה פעמים וזהו, מספיק מספיק להתעלל בי".**

בהמשך נשאל הנאשם על ידי באת כוחו האם היה לו סכסוך עם מישהו, ולדבריו השיב **"כן באשדוד היה לי סכסוך, אם אפשר להגיד ככה, זה היה עם סלביק ודובינסקי"** והוא השיב כי סיפר על כך בחקירתו.

הנאשם נשאל כמה כיסאות שבורים היו לו והשיב שניים, שני כיסאות מעץ. לגרסתו, כיסא אחד היה זרוק על הגינה והשני היה גם שבור, אבל טען שהוא אסף אותו ושם אותו בתוך הבית כי רצה לתקן אותו. הנאשם אישר שהיה בבית מטאטא שבור והוא השתמש בו לפעמים כשהכלב היה עושה צרכיו והוא היה מנקה אחרי הכלב.

הנאשם טען כי הדלי בביתו היה שבור מזמן, ולדבריו **"אחד מהשכנים בלי כוונה שבר אותו מזמן".** הנאשם אישר כי כל הפריטים האמורים היו שבורים מלפני המקרה. הנאשם נשאל כמה זמן עבר מרגע שהכניס את אמו לביתו ועד שהזמין משטרה ובדבריו השיב **"כמעט מיד, קודם התקשרתי לאחותי, היא לא ענתה, לאלכסנדרה התקשרתי והזמנתי משטרה".** הנאשם ציין כי כשהזמין משטרה אמו הייתה עדיין חיה, היא קיללה, לא קיללה, ואמרה דברים לא ברורים **"דיברה כמו שיכור".**

**עדות הנאשם מיום 22.1.2019 – חקירה נגדית**

הנאשם אישר כי הוא מצא את אמו שוכבת על הרצפה, מחוץ לביתו, עם חבלות על הפנים (תמונה 34 מחוות דעת המעבדה הניידת) ולא התקשר למד"א. לדבריו, היה חשוך והוא גרר את אמו לבית ושפך עליה מים. הנאשם העיד כי לא התקשר מיד למד"א כי אמו השמיעה קולות והוא סבר שבגלל שהיא היתה שיכורה היא מעדה ונפלה. לדבריו זו לא היתה הפעם הראשונה שקורה שאמו היתה שיכורה ונופלת.

עוד לדברי הנאשם, הוא כבר ראה בעבר את אמו עם חבלות דומות על פניה, בשנת 2015. לדבריו גם אז לא פנה למד"א וסיפר כי לאמו רקע בתחום הרפואה והיא טיפלה בעצמה. הנאשם טען כי בגלל שהוא היה חולה וחלש, הוא התקשר לאחותו, ובסופו של דבר התקשר והזמין את המשטרה. הנאשם אישר כי הגעתו לבית היתה בסמוך לשיחת הטלפון למשטרה בסביבות השעה שלוש לפנות בוקר.

בעדותו העיד הנאשם כי אינו זוכר שחייג לאלכסנדרה בשעה 02.27 ולדבריו ייתכן "***שנלחץ לבד כי הטלפון היה בתוך הכיס***". הנאשם אישר כי הוא היה חולה מספר ימים לפני שאמו נפטרה. לדבריו הוא לא היה בקשר יומיומי עם אחותו ילנה, והם היו משוחחים מידי פעם בחגים ואירועים.

הנאשם אישר את השיחה לאחותו מיום 14.1 בשעה 14.39. לדבריו הזמין את אחותו להוסטל של אמו שתחגוג איתם את השנה החדשה. לדבריו אחותו לא הגיעה.

הנאשם אישר כי בשעה 18:23 שוב התקשר לאחותו ואמר לה שאמו שתתה והתלוננה עליו ועל אחותו כי הם "ילדים רעים", לדבריו כל הזמן שאמו היתה שותה היא היתה מתנהגת כך. הנאשם אישר כי הוא היה חולה באותו מועד וכי הוא שתה אלכוהול אך לדבריו הוא לא היה שתוי ולא היה עצבני.

לדברי הנאשם יחסיו עם אמו היו יחסים טובים מאוד וקרובים ובכל הזדמנות הם היו נפגשים. הנאשם אישר בעדותו כי אמו גרה בהוסטל קרוב למקום מגוריו במרחק הליכה של מספר דקות, והוא דאג שהיא תגור בהוסטל זה.

הנאשם אישר כי הגיע להוסטל של אמו ביום שבת בשעות הצהריים והם אכלו יחד חגגו, ושתו אלכוהול, כ- 200 גרם וויסקי עם קולה. הנאשם אישר כי במהלך אותו יום אחר הצהריים הוא נכנס ויצא מההוסטל מספר פעמים.

בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי לאחר שאכל צהריים עם אמו בהוסטל התקשר והלך לבית של אדם בשם קונסטנטין אסקיס, לדבריו בגלל שאמרו לו שהדברים שנגנבו לו מהסטודיו נמצאים אצלו. לדבריו לא היה מענה והוא אמר להם: "טוב, נתראה במשטרה". הנאשם אישר כי היה שתוי מעט אך לא שיכור.

הנאשם אישר כי לאחר מכן הוא חזר להוסטל לאמו. לדבריו הוא חזר כי הבטיח לאמו שהוא יעדר מעט זמן.

הנאשם גרס כי אמו ביקשה ממנו "להוריד כסף", היינו למשוך כסף עבורה, באמצעות הכרטיס שלה. לדבריו הוא הגיע שלוש פעמים למשוך כסף ולא הצליח והכרטיס נבלע במכשיר הכספומט. כמו כן, אישר הנאשם כי פעמיים, בין לבין, הוא חזר להוסטל היות והתבלבל בקוד למשיכת הכספים. לדבריו אמו נתנה לו את קוד הכרטיס והוא רשם אותו בפעם השניה, אך איבד את הפתק.

הנאשם הכחיש את טענת התביעה לפיה רב עם אמו וכן כי ניסה למשוך כסף עם האשראי שלה שלא ברשותה. לדבריו לאחר שהכרטיס נבלע במכונה הוא הודיע על כך לאמו כשחזר להוסטל.

בעדותו השיב הנאשם כי אין לו מה לומר ביחס לטענות כי הוא לא נראה במצלמות חוזר להוסטל לאחר השעה 17.28, השעה בה נבלע הכרטיס במכשיר הכספומט, וכן כי השיחה האחרונה לאמו היתה בסביבות 12 בצהריים. כן טען כי הוא זוכר שהוא הודיע לאמו שהכרטיס נבלע במכשיר. לדבריו אמו לא כעסה על כך.

הנאשם אישר כי לאחר מכן הלך למסעדת "ויקטוריה" בסביבות השעה 17:30, ולאחר מכן שב לביתו. לדבריו במסעדה דיבר עם לאוניד בקשר לדגים. הנאשם אישר גרסתו במשטרה לפיה לאוניד הכיר אותו במסגרת העבודה שלו בהובלת פירות ים. לדבריו במפגש עם לאוניד, לאוניד נתן לו 200 ₪ עבור פירות ים מסוג קלמרי שהנאשם סיפק לו ב"שחור".

הנאשם הכחיש כי ביקש מאמו כסף לאלכוהול אחרי ארוחת הצהריים שלהם יחד והכחיש את גרסת התביעה לפיה נטל את כרטיס האשראי של אמו ללא רשותה ולאחר שהכרטיס נבלע הוא הלך ללאוניד ודרש ממנו בקבוק וויסקי ומשלא היה ברשות לאוניד סוג הוויסקי שהוא רצה, ביקש מלאוניד שייתן לו 200 ₪ במקום.

כמו כן, הנאשם שלל כי אמו כעסה בשל כך שהוא נטל ללא רשותה את כרטיס האשראי וכן כי סיפר על כך לאחותו ילנה בשיחת טלפון בשעה 18.23.

הנאשם אישר כי כשהגיע לביתו בסביבות השעה 17.50 שתה כחצי כוס וויסקי וכן נטל כדור נגד חום.

עוד בדבריו, אישר הנאשם כי בשעה 18.54 ניסה להתקשר למעסיק שלו- איתי קרסטני, לדבריו הוא רצה לתאם אתו הגעה לעבודה, למרות שהוא היה חולה. הנאשם אישר כי איתי קרסטני חזר אליו בשעה 20.50 והוא לא ענה, אך הם דיברו ביניהם באמצעות הודעות קוליות והוא אמר לאיתי כי יעשה כל מאמץ על מנת להגיע לעבודה למחרת בבוקר.

בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי הראל כץ הוא חברו מהעבודה וכי הוא ביקר אותו בביתו כשהוא היה חולה. הנאשם אישר כי לא היתה זו הפעם הראשונה שהראל ביקר בביתו. לדבריו הראל כץ היה מגיע להעיר אותו בבוקר לעבודה ולפעמים היה יושב איתו בביתו.

עוד לדברי הנאשם הראל הגיע אליו באותו ערב בשעה 23:20, והעיר אותו משינה, הנאשם תיאר כי הם ישבו מספר דקות ודיברו. עוד בדבריו אישר כי הראל הביא לו פיצה, משקה אקסל ושטר של 100 ₪ שיהיה לו. הנאשם אישר כי אמר להראל כי הוא מתכוון להגיע למחרת לעבודה וכן כי אמר לו שאמו צריכה להגיע אליו, לדבריו הוא אמר זאת להראל על מנת "להיפטר" ממנו, כי הראל היה "סקרן מידי" והוא עצמו "לא היה במצב" לשבת איתו הרבה זמן ולדבר אתו. הנאשם העיד כי הוא אינו זוכר האם הראל היה נוכח כשהוא שלח הודעה קולית נוספת לאיתי קרסטני בה מסר "שיהיה טוב" ושהוא ישתדל להגיע לעבודה למחרת.

הנאשם הסביר בחקירתו הנגדית כי אמר בחקירתו במשטרה מיום 30.1 שלא היה אצלו אף אחד בבית מאז שעזב את ההוסטל ועד להגעת השוטרים לביתו בשעה 03:30 לפנות בוקר, מכיוון שהוא לא חשב שזה חשוב שהראל כץ היה אצלו, לדבריו הוא לא זוכר מעבר לכך. הנאשם הכחיש את טענת התביעה לפיה הוא לא אמר במכוון שהראל כץ ביקר אצלו.

הנאשם אישר כי אחרי ההודעה הקולית ששלח לאיתי, הוא חייג אליו שוב בשעה 23.47 ואיתי לא ענה לו. לדבריו רצה לומר לאיתי שהוא יגיע ביום למחרת לעבודה.

לדברי הנאשם לאחר שהראל כץ הלך הוא יצא לפארק שהיה במרחק של כ-300 מטר מביתו, עם הכלבה שלו וישב שם עד שנרדם. הנאשם לא ידע לומר לכמה זמן נרדם בפארק. הנאשם הכחיש כי המציא גרסה זו לצורך עדותו בבית משפט וטען כי אמר גם במשטרה שהוא נרדם בפארק. הנאשם לא ידע להסביר מדוע הוא נרדם בפארק.

לגרסת הנאשם הוא שתה כוסית וויסקי מסוג דאבל בלק לאחר שהראל כץ הלך.

הנאשם אישר כי כשחזר לביתו עם הכלבה, בגינה היה חשוך והוא ראה את אמו שוכבת על הרצפה, ליד הדלת. לדבריו הוא לא ראה אדם נוסף במקום או אדם הבורח מהמקום.

בעדותו העיד הנאשם כי כשיצא עם הכלבה הוא השאיר את דלת ביתו סגורה אך לא נעולה. לדבריו הצילינדר היה שבור ומנעול הדלת היה נתקע, ובגלל זה פרצו לביתו מספר ימים עובר לאירוע הנטען. לדברי הנאשם הוא לא פנה לבעל הדירה שיסדר את המנעול כי הוא התרגל לפתור בעצמו את הבעיות, וכן באותו זמן לא היה ברור מי אחראי מבין שני אנשים מי מהם בעל הדירה, לכן לא פנה אליהם בעניין המנעול. עוד העיד הנאשם כי לעתים הוא היה מצליח לנעול את הבית ולעתים לא וכשהוא לא הצליח הוא לא היה נועל וכך יוצא מהבית. לדבריו באותו ערב כשהוא יצא עם הכלבה הוא אף לא ניסה לנעול את דלת הבית.

הנאשם העיד כי כשחזר מהטיול עם הכלבה הדלת היתה פתוחה והיה בלאגן בבית בשונה מהמצב בו הוא יצא מהבית. לדבריו השולחן היה הפוך והוא החזיר אותו למקומו, והארון הקטן היה פתוח.

ביחס לחפצים שנמצאו שבורים בביתו של הנאשם , הדלי המטאטא והכיסא, נשאל הנאשם מדוע שתק ביחס לכך בחקירתו במשטרה והנאשם השיב כי ייתכן שנשאל על כך בשלב שהוא כבר לא ענה כלל. לדבריו הוא תוחקר תוך התעללות בו, לכן הוא בחר בשתיקה. בנוסף, תיאר הנאשם כי בחקירותיו במשטרה הוא היה במצב של "שוק" ממות אמו ולכן לא ענה.

ביחס לכיסאות השבורים העיד הנאשם בחקירתו הנגדית כי היו לו שני כיסאות שנשברו עובר לאירוע. לדבריו, אחד מהם נשבר בקיץ. לגרסת הנאשם הוא אסף את חלקי אחד הכיסאות ושם אותו בפינה בבית, בין הארון הקטן מימין לבין המקרר משמאלו, בטענה כי עוד היה אפשר לתקן את הכיסא.

הנאשם לא ידע להסביר את העובדה שחלקי הכיסא נמצאו מפוזרים בכל ביתו וטען כי ייתכן שמישהו שנכנס לביתו עשה זאת.

ביחס למטאטא, גרס הנאשם כי המטאטא היה ליד ארון הנעליים בכניסה לבית מצד שמאל. לדבריו הוא היה מנקה את הצרכים של הכלבה עם החלק של השערות. לדברי הנאשם הוא שמר את מקל המטאטא השבור בשביל המנגל. לגרסתו חלקי המקל לא היו פזורים בבית לפי שיצא לטיול עם הכלבה.

הנאשם העיד כי ייתכן שאדם עמו נמצא בסכסוך פרץ לביתו, לדבריו אותו אדם רצה לנהל דרך העסק שהיה לו "קייטרינג על גלגלים" עסק של סמים. עוד סיפר הנאשם כי שמע מאחרים שאותו אדם איים כי "יחתוך לו את הפה". הנאשם תיאר כי זה קרה כחודש עובר לאירוע.

הנאשם תיאר כי כשבועיים עובר לאירוע, אמו התקשרה אליו ואמרה לו שבגינה שלו יושבים נרקומנים. לדבריו כשהגיע לבית אמו אמרה לו שהיא כבר גירשה את הנרקומנים. עוד בדבריו טען הנאשם כי לאחר מכן נגנבו לו מחשבים וטלפונים. הנאשם טען כי אפשרי שאותו אדם הוא זה שפרץ לביתו והרביץ לאמו. לדברי הנאשם הוא לא סיפר במשטרה מיהו אותו רוצח פוטנציאלי היות וסבר שהמשטרה מגנה על אותו אדם.

**עדות נאשם 10.3.2019 – המשך חקירה נגדית**

הנאשם טען שהיו שני כיסאות מתקפלים ולא אחד. לדבריו את אחד מהכיסאות הוא שמר בגינה ואת השני שהיה בר תיקון הוא אסף את חלקיו ושמר בביתו בין המקרר לארון הקטן. הנאשם הסביר בעדותו כי עם הזמן אחד הכיסאות נשבר בגלל המשקל וכן כי לכיסא הנוסף אותו שמר, היה סדק קרוב לחיבור הרגליים.

הנאשם העיד כי היו מספר כיסאות בדירה כשהוא עבר לגור שם. לדבריו, הוא לקח לעצמו את שני כיסאות כאמור. עוד בדבריו תיאר הנאשם כי דירתו מצויה בתוך וילה שחולקה למספר דירות, ובגלל שדירת הסטודיו בה גר היתה קטנה, הוא לא רצה להעמיס בציוד ולקח רק את מה שהיה צריך, קרי שני כיסאות.

עוד בחקירתו הנגדית העיד הנאשם כי היה קושר את כלבת הפיטבול שלו לעמוד בגינה, ולדבריו ייתכן שהכלבה נשכה את העץ, כפי שעשתה חור בשער הכניסה שעשוי מקורות של עץ. לדבריו לא היה בלאגן למעט בפינת הבמבוק בה היה קושר את הכלבה. ביחס לבלאגן בכניסה לביתו טען הנאשם כי באותו זמן הפכה החצר להיות מעין "תחנת מעבר" והוא לא ייחס לכך חשיבות.

הנאשם שלל כי בביתו היה רק כיסא אחד ועמד על כך בעדותו כי היו שני כיסאות, האחד שבור בחצר והשני בר תיקון אשר את חלקיו שם בביתו, לרבות מושב הכיסא בצורת ריבוע.

לדברי הנאשם, לאחר מעצרו הוא ביקש מאלכסנדרה ביום 25.1.17, לגשת לביתו לקחת חפצים חשובים, בין היתר, שרשרת, ולדבריו אלכסנדרה מסרה לו כי היה בלגאן בדירה וחלון המקלחת היה שבור. הנאשם טען כי ייתכן ששכנו בשם אלכס, אותו פגש לאחר מכן בכלא אוהלי קידר, גרם לבלאגן וכן כי אותו אלכס מסר לו שהוא גר שנה שלמה אחריו בדירה. ביחס לטענה שביתו היה סגור והמפתחות היו בידי המשטרה, טען הנאשם כי מדובר בשקר.

הנאשם שלל כי הרביץ לאמו עם כיסא העץ וטען כי מצא אותה ליד הדלת. לדבריו הבית היה מבולגן והוא באופן אינסטינקטיבי הרים את השולחן שהיה הפוך על הרצפה והחזיר את כל הדברים שהיו מונחים עליו, לרבות קליפות תפוזים, ואפר של סיגריות. הנאשם בדבריו הסביר כי כוסות הזכוכית שהיו על השולחן נפלו על המיטה ולכן לא נשברו.

ביחס לשתי כוסות החרסינה שהיו מונחות על השולחן הסביר הנאשם בעדותו כי הוא שתה בכוס אחת תה והכוס השנייה היתה מונחת עוד מאותו בוקר, ואלכסנדרה שתתה בה תה לפני שנסעה לאירוע בבת ים.

ביחס לדלי השבור, אישר הנאשם כי הדלי נשבר כשבוע עובר לאירוע, ולדבריו אחד השכנים אמר לו ששברו את הדלי והוא אינו יודע מי. הנאשם גרס כי ייתכן שעוברי אורח, או אחד השכנים עשו זאת. עוד לדברי הנאשם הוא לא ציין זאת במשטרה מכיוון שרק איבד את אמו ולא היה אכפת לו משום דבר אחר באותו זמן, כמו כן ציין כי ייתכן ובשלב בו נשאל על הדלי השבור בחקירת המשטרה הוא כבר הודיע כי הוא שומר על זכות השתיקה.

הנאשם שלל כי הרביץ לאמו עם הדלי וטען כי אינו יודע כיצד נמצאו טיפות הדם שלה על גבי הדלי השבור. הנאשם העיד כי ייתכן כשגרר את אמו נתפסו בשערה ובבגדיה חלקי הדלי.

הנאשם השיב בחקירתו הנגדית כי נפצע כתוצאה מכך שנחתך בעת שבישל וכן כי הדם מתחת לציפורניו יכל להגיע מכך שהוא ניגב דם מהשפתיים שלו שהיה לו כתוצאה מסדקים שנוצרו בעת שהיה חולה.

כמו כן, העיד הנאשם כי הפצע בידו נוצר מחתך שקרה לו בעבודה. לדבריו עם כל נגיעה בפצע היה הפצע מתחיל לדמם. הנאשם העיד כי על בגדיו נמצא דם היות ומדובר בבגדי עבודה לדבריו בעבודה בה היה עובד משעה חמש בערב ועד שתיים לפנות בוקר באולמות, שימש כקצב. עוד לדבריו הסיבה שהיה דם על הבגד בצדדים זה בגלל שהוא ניגב ידיים בבגדים בעבודה.

הנאשם העיד כי עבד ב"לאמר", בתאריך 31.12, הוא ערך הכנות לקראת השנה האזרחית החדשה וכן עבד שם עוד פעמיים לאחר מכן והוא אינו זוכר באילו תאריכים. לדברי הנאשם את החולצה שהייתה מלוכלכת מהפעם האחרונה בעבודה, הוא המשיך ללבוש אותה כמה ימים כשהיה חולה.

ביחס לדם שהיה על הווילון בכניסה לביתו, העיד הנאשם כי ייתכן שהוא נחתך ואז הזיז את הווילון. גם ביחס לטפטופי הדם בבית, השיב הנאשם כי ייתכן ונחתך כשהיה מכין אוכל בבית וכתוצאה מכך היו טפטופי דם. הנאשם בעדותו העיד כי כתם הדם ליד המקלחת היה שם כשבוע עובר לאירוע והוא לא ניקה זאת.

עוד הסביר הנאשם ביחס לדם שלו שהגיע לרגליים של הכיסא מתחת לספה שייתכן והוא נגע ברגליים אך הוא אינו יודע או זוכר.

לגרסת הנאשם לאחר שמצא את אמו בחוץ הוא גרר אותה פנימה וטען ששם את נעליה שהיו לידה שם מתחת לספה בצורה מסודרת. לדבריו מצא את אמו יחפה כשנעליה לידה.

הנאשם הסביר בעדותו כי חשב שאמו תקום אם הוא יפחיד אותה בכך שיאמר לה שהוא יזמין את המשטרה.

הנאשם אישר כי חייג למשטרה ואמר שאמו משתוללת ושוברת דברים אך הסביר כי הוא לא התכוון לאותו רגע בדיוק. לדבריו הוא לא ידע באיזו שעה אמו הגיעה אליו וכשהוא יצא עם הכלבה לטיול אמו לא היתה אצלו, וכשהוא חזר הוא מצא אותה שרועה על הרצפה. לדברי הנאשם הוא סבר שאמו שיכורה ולא מעבר לכך. הנאשם הסביר כי כאשר אמר בשיחת הטלפון למשטרה שאמו הגיעה ב- 12 בלילה, לא כי ידע מה השעה אלא אמר זאת כביטוי שנהוג אצל הרוסים. עוד לדברי הנאשם ביחס לדברים שאמר בטלפון למשטרה, הוא לא התכוון לומר באופן מילולי שאמו שברה לו חפצים בבית אלא התכוון שהיה בלאגן, ואמר זאת כי חשב שהיא הגיעה שיכורה לביתו ועשתה "בלאגן". לדברי הנאשם באומרו: "לשבור דברים" התכוון "לעשות בלאגן".

הנאשם העיד כי גם הדברים שאמר בשיחת הטלפון לאלכסנדרה כמו למשטרה שאימא שלו הגיעה לדירתו והרסה אותה, התכוון שלכך שאמו עשתה בלאגן.

הנאשם אישר כי חייג פעם שנייה בשעה 03:48 לאלכסנדרה ואמר לה שהמשטרה אצלו. הנאשם טען כי לא פירט וסיפר הכל לאלכסנדרה אלא דיבר איתה בקיצור. הנאשם אישר כי אמר בשיחה לאלכסנדרה "החיים שלי בזבל" ברוסית, לאחר שהושמעה לו השיחה. לדבריו הוא לא זכר כלל את השיחה עם אלכסנדרה. הנאשם הסביר כי אמר לאלכסנדרה שאמו באה אליו "פצועה מההוסטל", בגלל שמצא אותה במצב שהיא פצועה. הנאשם לא ידע להסביר מדוע אלכסנדרה אמרה לו שצריך לחבוש לאמו את הראש.

הנאשם טען כי הוא ביקש מהשוטרים שהגיעו לביתו שיבדקו אותו וביקש גם בדיקת דנ"א. לדבריו החוקר אילן הטיח בו מיד כי הוא עשה זאת לאמו.

הנאשם העיד כי הוא מעולם לא כעס או התעצבן על אמו וטען שהיא היתה עבורו כל חייו, והוא לא הבין מדוע היא עשתה זאת וכעס כי היא שתתה.

הנאשם שלל כל התרחשויות אלימות עם אמו בעבר.

**סיכומי המאשימה** –

בסיכומיה ביקשה המאשימה להרשיע את הנאשם בעבירת רצח אמו שיוחסה לו בכתב האישום. המאשימה טענה כי ביצוע עבירה זו על ידי הנאשם הוכח על ידה מעבר לכל ספק סביר. עוד טענה המאשימה כי מדובר בתיק של ראיות נסיבתיות בשילוב עם שקרי הנאשם וביקשה לקבוע כי הנאשם הוא זה שרצח את המנוחה בביתו בין אם בתוך הבית ובין אם בחצר הבית.

ביחס לתשתית הראייתית טענה המאשימה כי התשתית הראייתית נסמכת בעיקרה על חוות דעת המומחים ובין היתר על חוות דעת מומחה הזירה והמטא"ר, וכן על חוות דעת הפתולוג ד"ר ריקרדו נחמן, זאת בשילוב עם שקרי הנאשם.

עוד ביקשה המאשימה לדחות את גרסאותיו של הנאשם הן במשטרה והן בבית המשפט, וביקשה לקבוע שמדובר בגרסאות שקריות, אשר רובן כבושות. לטענתה לא ניתן הסבר סביר על ידי הנאשם לכבישת הגרסאות כולן. נוסף על כך, ביקשה המאשימה לקבוע ששקרים מסוימים בהודעותיו ובעדותו של הנאשם מהווים סיוע לראיות התביעה.

המאשימה טענה כי תיקון 137 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו תיקון חלק מעבירות ההמתה בחוק העונשין שנכנס לתוקף בתאריך 10.7.19, אינו חל במקרה דנן ואינו מהווה דין מקל, בעניינו של הנאשם. המאשימה ביקשה להרשיע את הנאשם בסעיף העבירה שיוחס לו בכתב האישום עבירת רצח לפי [סעיף 300 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וטענה שביצוע העבירה על ידו הוכח מעבר לכל ספק סביר.

המאשימה טענה כי רצח המנוחה התרחש ביחידת הדיור בה התגורר הנאשם, בין אם בתוך הבית ובין אם בחצר. המאשימה טענה כי אין מחלוקת שהמנוחה נמצאה בביתו של הנאשם בשעת גסיסתה ומותה. עוד ציינה המאשימה כי כאשר הגיעו שוטרי הסיור לזירת האירוע הם הבחינו בכתמי דם רבים בזירה, בחפצים שבורים, ריח של אלכוהול וכן הבחינו כי על ידיו של הנאשם היה חומר החשוד כדם. בנוסף, צוין בסיכומי המאשימה כי עלה מחוות דעת המעבדה הניידת שהתחולל מאבק ביחידת הדיור ובחצר. עוד הובא כי בתוך יחידת דיור ובחצר נמצאו כתמי חח"ד רבים, בצורות שונות, וכן שברים של חפצים שונים, בין היתר, כיסא, דלי ומטאטא אשר הורכבו במעבדת סימנים וחומרים לכדי חפצים שלמים ובתוך היחידה שברי זכוכית רבים. המאשימה הביאה בסיכומיה כי על חלק מהחפצים הללו נמצא דמה של המנוחה ועל חלק דמו של הנאשם, שניהם גם בתוך הבית וגם מחוצה לו, כך לפי חוות דעתה של לילך פרונט. בנוסף ציינה המאשימה כי כעולה ממסקנותיה של צחית חזן איתן ומחוות דעת הפתולוגית, על פניה של המנוחה נמצאו שפשופים ושריטות קוויות לפיהן קיימת אפשרות שנעשה שימוש בחלקי העץ השבורים בעת הכאת המנוחה. בנוסף הובא כי בוצעו פעולות שטיפה וניקוי בכיור מטבח היחידה, כך לפי חוות דעת המעבדה הניידת.

המאשימה ביקשה בסיכומיה להפנות לחוות דעת הפתולוגית ולעדותו של ד"ר נחמן, אשר לדבריה לא נסתרה על ידי ההגנה. לטענתה עולים מהם הפרטים כדלקמן: בגופתה של המנוחה נמצאו שברים רבים מאוד, באיברים רבים מאוד, אשר רובם נגרמו ממכות קהות ולא מנפילה. חלק מהחבלות נגרמו על ידי חפץ מוגבה ובעלי צורה קווית. במצב בו נמצאה המנוחה בזירה, היא לא היתה מסוגלת ללכת מביתה לביתו של הנאשם, בעיקר בשל כל השברים בצלעותיה, הדימום בתוך חלל הבטן, והדימומים מסביב לטחול. המאשימה טענה כי חוות הדעת שוללת את האפשרות שהמנוחה הוכתה במקום אחר והגיעה כך חבולה לביתו של הנאשם או אפשרות שהמנוחה הגיעה לביתו של הנאשם והתפרעה בביתו, לאחר שהיא הוכתה במקום אחר. המאשימה טענה כי לאור האמור המסקנה היא כי הדבר בלתי אפשרי. בכל הנוגע לחבלות הראש בלבד, טענה המאשימה כי חבלות הראש היו עוצמתיות ומשמעותיות ודבריה התייחסו לחבלות החיצוניות ולנזקים שנמצאו מתחת לקרקפת המנוחה. לדבריה ד"ר נחמן העיד כי ספק גדול אם המנוחה היתה יכולה להתהלך במצבה זה באופן יציב. עוד בהקשר זה טענה כי נכדתה של המנוחה, סטייסי, זיהתה את המנוחה במצלמות האבטחה של ההוסטל והעידה המנוחה הלכה בהליכתה הרגילה. משכך, ביקשה המאשימה לקבוע כי חבלות הראש כולן נגרמו לאחר מכן. עוד נטען כי נשלל בחוות הדעת כי מותה של המנוחה נגרם כתוצאה משברים שנגרמו למנוחה כתוצאה מהחייאתה. לדבריה על פי קביעתו של ד"ר נחמן, גם אם לא היו מתרחשים מאמצי ההחייאה כלל, סיבת המוות היתה עומדת בעינה. ביחס לכמות הדם, הפנתה המאשימה לעדותו של ד"ר נחמן לפיה פצע פתוח הוא פצע מדמם, אולם הפצעים הקטלניים הפנימיים אינם פתוחים, ולפעמים גם לא תיראה טיפת דם אחת. לדבריה מסקנתו זו תוכל להסביר את מיעוט הדם בזירה.

המאשימה ביקשה לקבוע, חרף החסר הראייתי באשר לשאלת ההתרחשות בזירה בהוסטל של המנוחה, כי מותה של המנוחה התרחש ביחידת הדיור של הנאשם או בחצרה, כאמור.

המאשימה טענה בסיכומיה כי קיים מקבץ גדול של ראיות נסיבתיות נגד הנאשם לצורך הרשעתו. לטענתה של המאשימה, המנוחה הגיעה בסמוך לשעה חצות הלילה לביתו של הנאשם והם היו שם לבדם. המאשימה טענה כי בשעה שאינה ידועה, בין חצות לשעה 03:00, ומסיבה שאינה ידועה, תקף הנאשם את המנוחה והכה בה מכות רבות בחלקי גופה השונים, בין היתר, בראשה, בבית החזה, בבטנה, בישבנה, בידיה וברגליה, תוך שהוא משתמש לצורך הכאת המנוחה, בין השאר, גם בחפץ או בחפצים שונים. לטענת המאשימה בעשותו כן, היה הנאשם מודע לכך שהוא מכה את אמו, מכות שיש בהן לגרום למותה, תוך שוויון נפש לגבי האפשרות שהמכות יגרמו למותה.

המאשימה טענה כי גרסאותיו של הנאשם שקריות ומלאות סתירות, וכן כי גרסת הנאשם בבימ"ש כוללת גרסאות רבות וטענות חדשות וכבושות, אשר לטענתה חלקן סותרות את גרסאותיו הקודמות, ולאף אחת מהגרסאות לא ניתן הסבר סביר. לטענת המאשימה שקרי הנאשם הוכחו מעל לכל ספק סביר. עוד טענה המאשימה כי לו היה מעלה הנאשם חלק מגרסאותיו במשטרה, כגון הירדמותו בפארק, האפשרות שפורץ עלום פרץ לביתו או טענותיו ביחס לחפצים השבורים, וכן ביחס לפציעותיו החוזרות במסגרת עבודתו, אז היה ניתן לבדוק גרסתו, אולם משלא עשה כן, המסקנה המתבקשת היא שמדובר בשקרים.

עוד נטען בסיכומי המאשימה כי הנאשם, בגרסתו בבימ"ש, לא הצליח להתמודד עם הראיות המפלילות נגדו ולא סיפק הסבר סביר אחר שנובע מחומר הראיות, וכן כי לא עלה בידי הנאשם להפריך את המסקנה העולה מכלל הראיות לפיה הוא זה אשר רצח את המנוחה.

המאשימה טענה כי במקרה הנדון יש להרשיע את הנאשם בעבירת רצח לפי [סעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בטרם תיקונו. על פי טענת המאשימה מדובר בעבירה שבוצעה לפני יום התחילה של התיקון לעבירות ההמתה, על כן טענה המאשימה כי חל עליה הדין הישן אלא אם התיקון החדש מקל עם הנאשם ובמקרה כזה יש להחילו. המאשימה הוסיפה וטענה כי במקרה דנן, גם לאחר תיקון החוק העבירה נכנסת בגדר [סעיף 301א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a) לחוק החדש העוסק בעבירת רצח בנסיבות מחמירות, לפיו הגורם בכוונה או באדישות למותו של אדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף, דינו מאסר עולם חובה. המאשימה טענה בענייננו חל [סעיף 301א(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.7) לפיו: "המעשה נעשה באכזריות מיוחדת או תוך התעללות גופנית או נפשית בקורבן". על פי טענתה המעשה בוצע באכזריות מיוחדת ותוך התעללות גופנית במנוחה, על כן לא יחול הדין החדש כדין מקל וביקשה להרשיע הנאשם על פי הדין "הישן". לשיטתה של המאשימה מותה של המנוחה נגרם תוך כדי מאבק ואלימות מתמשכים והיא סמכה טענתה זו על חוות הדעת הפתולוגית וחוות הדעת של המעבדה הניידת. עוד טענה המאשימה בסיכומיה כי הנאשם גרם למנוחה חבלות קשות וקטלניות באזורים רבים בגוף תוך גרימת שברים רבים ונזקים רבים.

**סיכומי ההגנה** –

בסיכומי ההגנה נטען כי מדובר בתיק נסיבתי. ההגנה טענה כי בחלק הראשון של ערב האירוע, עד להגעת המנוחה לדירת הנאשם ופציעתה, אין עדי ראיה, וחלק זה הוא נסיבתי גרידא. ביחס לחלק השני נטען בסיכומי ההגנה כי המנוחה נמצאה חבולה על ידי הנאשם בדירתו, וכי יש עד ראיה אחד והוא הנאשם אשר לפי גרסתו, חזר מטיול בפארק עם הכלבה שלו ומצא את המנוחה שוכבת על מפתן ביתו, משמיעה קולות לא ברורים. לגרסת הנאשם הוא חשב שהמנוחה היתה שיכורה לכן שפך עליה מים וגרר אותה פנימה לתוך דירתו. לאחר מכן הזעיק הנאשם את המשטרה.

ההגנה טענה כי מכלול הראיות אינו מוביל למסקנה אפשרית אחת בלבד, אלא למספר מסקנות אפשריות הגיוניות נוספות אשר אינן תיאורטיות בלבד, שהביאו לתוצאה המצערת של מות המנוחה.

עוד נטען בסיכומי ההגנה כי לא ניתן לשלול שהמנוחה יצאה פצועה מדירתה, נפלה בדרך ממכשול כזה או אחר בדרכה לדירת הנאשם, ונפצעה שוב ובכך החמירה את מצבה הפיזי, אך היתה מסוגלת לקום ולהמשיך בדרכה, אף אם לא היתה יציבה, וכשהגיעה לדירת הנאשם מעדה ונפלה שוב ונחבלה באופן קשה וכל שהצליחה היה לצאת ולהגיע לחצר המקורה ליד מפתן החדר, שם התמוטטה ובמצב זה מצא אותה הנאשם כעבור פרק זמן לא ידוע.

ההגנה טענה בסיכומיה כי החבלות שנגרמו למנוחה, לרבות החבלות שגרמו למותה, ייתכן שנגרמו מריבוי נפילות ומההחייאה שבוצעה בה. נטען כי לא ניתן לשלול האמור גם לא על פי עדותו של ד"ר נחמן. ההגנה טענה כי טענות אלו מקימות ספק סביר ביחס לגרסת המאשימה למות המנוחה, ועל כן נטען כי יש לזכות את הנאשם מעבירת הרצח המיוחסת לו.

ההגנה פירטה בסיכומיה שתי אפשרויות לפיהן טענה כי יש לזכות את הנאשם מכל המיוחס לו. על פי האפשרות הראשונה, נטען כי ייתכן שהמנוחה נחבלה לראשונה בביתה ולאחר מכן בהמשך, בדרכה לבית הנאשם ו/או בסמוך לכניסה לדירת הנאשם ו/או בתוך הדירה, בהיותה שיכורה, נפלה על חפצים מסוימים, יצאה לחצר המקורה וקרסה שם. לאחר מכן נעשתה בה החייאה אשר גרמה לנזקים נוספים בגופה.

על פי האפשרות השנייה, נטען כי המנוחה הותקפה על ידי אדם אחר שהגיע לדירת הנאשם, או לקרבת מקום והבחין במנוחה כשהיא שתויה, לאחר מכן עברה החייאה שגרמה לנזקים נוספים בגופה. נטען כי הנאשם לא היה בבית היות ויצא לטיול בסביבה עם הכלבה שלו. בהקשר זה נטען בסיכומי ההגנה כי יש להביא בחשבון את עמדת המאשימה לפיה האיכונים מהטלפון הנייד של הנאשם אינם שוללים את הטענה לפיה הנאשם הסתובב ברחובות הסמוכים לביתו בזמן הרלוונטי.

נוסף על האמור, העלתה ההגנה בסיכומים שתי אפשרויות נוספות. אפשרות שלישית, היא כי המנוחה הגיעה לבית הנאשם כשהיא פצועה הן מביתה והן מהדרך, כשהיא שתויה. המנוחה "השתוללה והפכה את הבית" והנאשם, שאף הוא היה בבית שכור וחולה עם חום גבוה, איבד את עשתונותיו וחבט במנוחה וכך היא נפצעה עוד יותר. ההגנה טענה כי לא ניתן לדעת וגם לא הוכח כי איזה מן המחלות שנגרמו או תרמו למות המנוחה נגרמו על ידי הנאשם ואילו מהן נגרמו קודם לכן. עוד נטען כי הנאשם התקשר מיד למשטרה והזעיק עזרה בעוד המנוחה היתה בחיים, אולם ההחייאה לא הועילה אלא גרמה לנזקים נוספים. ההגנה טענה כי לפי החלופה הנ"ל, ניתן להרשיע את הנאשם בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אפשרות רביעית שהעלתה ההגנה בסיכומיה, היא אפשרות על פי אותו תרחיש שתואר באפשרות השלישית, אולם נטען כי ככל שתתקבל הטענה כי המנוחה נפטרה כתוצאה מהמכות שהכה אותה הנאשם, התרחש הדבר כשהנאשם היה חולה עם חום גבוה ושיכור, כשהמנוחה היתה שיכורה אף היא ותוך כדי ריב טעון וכעס רב. ההגנה טענה כי על אף האמור, הנאשם הזמין מיד עזרה והמתין לבואה ועל כן נטען כי על פי חלופה זו ניתן להרשיע את הנאשם בהמתה באחריות מופחתת לפי [סעיף 301ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ההגנה טענה כי לנאשם לא היתה כוונה, ולא היה ברצונו להרוג את אמו, אותה הוא אהב ודאג לה. כמו כן, נטען כי בכל מקרה הזמין הנאשם עזרה לאחר שראה שהמנוחה לא הגיבה כששפך עליה מים.

לטענת ההגנה תיקון 137 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) חל בעניינו של הנאשם. כמו כן, נטען כי התיקון מבטל את [סעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1), בו מואשם הנאשם בכתב האישום. ההגנה טענה כי יש להחיל בעניינו של הנאשם את [סעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בדבר הגנת השכרות, זאת בטענה כי על פי כלל הראיות שהוצגו לבית המשפט הנאשם היה שיכור, בעת האירוע עצמו (ולא כפי שטענה התביעה עד השעה 17:30). ובנוסף לכך היה הנאשם חולה. אמנם ניתן לייחס לנאשם אחריות פלילית אך זאת באחריות מופחתת נוכח השכרות. לטענת הסנגורית אמנם חל [סעיף 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) החדש, אך חל גם [סעיף 301ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c) מאחר והיה שיכור, ואחריותו נובעת כאמור [מסעיף 34ט(ב).](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) על כן העונש המירבי שיהיה ניתן להטיל על הנאשם הוא 20 שנה ולא מאסר עולם (אחריות מופחתת).

**עובדות מוסכמות**

בין הצדדים לא הייתה מחלוקת על העובדות הבאות: המנוחה נפטרה ביחידת הדיור של הנאשם בנוכחות הנאשם, ואין מחלוקת שהנאשם היה היחיד ששהה עם המנוחה עובר לזמן קצר לפני מותה.

עוד לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי ביום 14.1.17 בשעה 23:20 הגיע חברו לעבודה של הנאשם מר הראל כץ ליחידת הדיור של הנאשם על מנת להביא לו אוכל ושתייה. הראל כץ ישב עם הנאשם בתוך יחידת הדיור במשך מספר דקות ועזב בסמוך לשעה 23:42, לאחר שהנאשם מסר לו שהמנוחה עתידה להגיע אליו בקרוב.

כמו כן, לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי בתאריך 15.2.17 בשעות 02:27 (19 שניות) ו-02:45 (2 דקות) ישנן שיחות יוצאות ממכשירו הנייד של הנאשם למכשירה הנייד של חברתו באותה עת אלכסנדרה, כאשר השיחות לא הוקלטו.

עוד לא הייתה מחלוקת על כך שהנאשם ביום 15.1.17 בשעה 03:03 יצר קשר עם מוקד 100 של המשטרה וביקש את עזרת המשטרה, כאשר אמר שהמנוחה הגיעה לביתו **"שיכורה לגמרי"** ואמר ש**"זה לא אומר שהיא יכולה לבוא בשתיים עשרה בלילה לשבור לי פה דברים"**, ומסר שהמנוחה שוכבת על הרצפה ואינו יודע מה לעשות. לא הייתה מחלוקת גם על כך שבשעה 03:13 (לאחר שהתקשר הנאשם למשטרה ולפני שהשוטרים הגיעו) התקשר הנאשם לאחותו ילנה אך השיחה נותרה ללא מענה. אין מחלוקת גם על כך שבשעה 3:14 התקשר הנאשם לבת זוגו אלכסנדרה (שיחה מוקלטת שנמשכה 1:04 דקות) ואמר לה, בין היתר, "**מישהו הגיע לדירה שלי והרס אותה ופה מחכה לשוטרים שיבואו לקחת אותה. החיים שלי נורמלים? נורמלים? תגידי לי, שוכבת פה טרוליוחה (טרול מהאגדות) הזאת שקוראים לה אמא, בלאט, ומחכה מתי שוטרים יבואו לקחת אותה, בלאט, פיזדיאץ החיים שלי**".

אין מחלוקת כי כאשר הגיעו שוטרי הסיור ליחידת הדיור של הנאשם בשעה 03:34 הייתה המנוחה שרועה על גבה על הרצפה בחדר, ונשמה את נשימותיה האחרונות. אין מחלוקת שבשעה 3:48 לאחר שהמשטרה הגיעה לביתו, התקשר הנאשם שוב לאלכסנדרה (שיחה מוקלטת שנמשכה 12:27 דקות) והשיחה נמשכה עד שאחד השוטרים הפסיק אותה. בשיחה זו אמר הנאשם לאלכסנדרה בין היתר, שהמשטרה אצלו ושהוא הזמין אותם. הנאשם אמר בשיחה לאלכסנדרה שהוא ישן והמנוחה באה אליו שבורה ועשתה בביתו אי סדר "**היא באה והתחילה לעשות פה ברדק, להפוך (קללות) מה היא התחילה לעשות**".

עוד לא הייתה מחלוקת בין הצדדים על אירועי היום שקדם למותה של המנוחה, ביקוריו של הנאשם בהוסטל המנוחה, ביקוריו בכספומט ברחוב שערי ציון, וביקורו במסעדת ויקטוריה וכו' - סעיפים 5 עד 13 לכתב האישום.

בנוסף לאמור, לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי בבוקר יום 15.1.17, הגיעה נכדתה של המנוחה, סטייסי קפוסטין, לדירתה של המנוחה בהוסטל ברחוב יאיר 6 באשדוד, על מנת להביא את תעודת הזהות והטלפון הנייד של המנוחה, שם התגלתה זירה נוספת. דירת המנוחה הייתה **"מבולגנת"**, נמצאו כתמי דם על הקירות ובמקומות נוספים. הדם שהיה על הקירות היה דמה של המנוחה. חפציה האישיים של המנוחה ובהם הארנק, תעודת זהות, כסף וכו' נמצאו בדירה.

אין מחלוקת בין הצדדים לגבי קבילות הדיסקים שהוגשו בתיק זה וכן אין מחלוקת לגבי זהות הדוברים בשיחות השונות. אין מחלוקת בעניין השעות והזמנים בדיסקים השונים - שעות שיחות הטלפון השונות, הזמנים בהם ביקר הנאשם בכספומט, במסעדת "ויקטוריה" ובהוסטל של המנוחה.

בנוסף הוגשו בהסכמה פלטי חברות הסלולר תוך שהוצגה הסכמה שהאיכונים שבוצעו בנוגע לטלפון הנייד של הנאשם, אינם שוללים את טענת ההגנה לפיה הנאשם הסתובב ברחובות הסמוכים לביתו בזמן רלוונטי לאירוע או לפניו (פרוטוקול מיום 12.12.18 עמ' 224,225). הוסכם בין הצדדים כי כל המוצגים שנתפסו על ידי המעבדה הניידת והשוטרים השונים לאחר מכן, הם מוצגים שנבדקו על ידי מעבדות המטא"ר השונות והמכון הפתולוגי, והועברו מהמכון הפתולוגי למעבדות המטא"ר ואין מחלוקת לגבי שרשרת המוצגים, וזאת מלבד הכיסא שהורכב על ידי המומחה ניר פינקלשטיין (פרוטוקול מיום 2.12.18 עמ' 223, 225). בסיכומי המאשימה צוין כי הסנגוריה, בהוכחות, הצביעה על קשיים מסוימים בנוגע לשרשראות חלק מהמוצגים, באופן שלא כולו הובן על ידי המאשימה עד תום. משכך ביקשה המאשימה כי ככל שיעלו טענות כנגד שרשראות המוצגים בתיק במהלך סיכומי ההגנה, יותר למאשימה להשלים סיכומיה. אולם בסיכומי ההגנה לא נטענו בסופו של דבר טענות הנוגעות לשרשראות המוצגים.

בסיכומיה ציינה ב"כ המאשימה כי כל התמלילים שהוגשו על ידי המאשימה כראיות בתיק זה (כולם הוגשו בהסכמת ההגנה) הן של השיחות המוקלטות השונות והן של עדויות הנאשם, משקפים נכוחה את תרגום הדברים ואת הדברים שנאמרו על ידי הדוברים השונים, וככל שההגנה רצתה לחלוק על כך, היה עליה להעמיד תרגום חלופי מטעמה. אכן במהלך הדיונים נמסרה להגנה מספר פעמים האפשרות לחלוק על תמלילי השיחות והעדויות והיא בחרה שלא לחלוק על התמלילים האמורים. בנסיבות האמורות, יש לקבל את תמלילי השיחות המוקלטות ועדויות הנאשם כלשונן.

**דיון והכרעה**

**כללי**

בכתב האישום שהוגש כנגד הנאשם צוין כי אמו של הנאשם ילידת שנת 1951, התגוררה בהוסטל באשדוד שהיה מרוחק 200 מטר מדירתו של הנאשם. ביום 14.1.17 בין השעות 23:14-23:38 בקירוב, יצאה המנוחה מההוסטל בו גרה וחזרה להוסטל מספר פעמים עד שבסמוך לשעה 23:38, יצאה לדירתו של הנאשם והגיעה לשם בסמוך לשעת חצות. הנאשם והמנוחה היו בדירת הנאשם לבדם ובשעה שאינה ידועה בין שעת חצות לבין השעה 03:00, תקף הנאשם מסיבה לא ידועה, את אמו והכה אותה מכות רבות בחלקי גופה השונים, ובין היתר, בראשה, בבית החזה, בבטנה, בידיה וברגליה, כשהוא משתמש לצורך הכאתה בין השאר גם בחפץ או בחפצים שונים. מותה של המנוחה נגרם כתוצאה ממכות אלה וכן נגרמו לה חבלות חמורות, פצעים ושטפי דם שבחלקם קרוב לוודאי החישו את המוות.

בסיכומיה, ביקשה המאשימה להרשיע הנאשם ברצח אמו, כאשר לדבריה מדובר בתיק של ראיות נסיבתיות, בשילוב עם שקרי הנאשם, שמובילים למסקנה אפשרית אחת בלבד. המאשימה ביקשה לדחות את גרסאות הנאשם, שברובן היו כבושות. המאשימה ביקשה להרשיע הנאשם בהתאם [לסעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שפורט בכתב האישום, תוך קביעה שתיקון 137 לחוק העונשין שנכנס לתוקף ביום 10.7.2019, אינו חל במקרה דנן משום שאינו מהווה דין מקל בעניין הנאשם.

ההגנה מצידה טענה כי מכלול הראיות בתיק אינו מוביל למסקנה אפשרית אחת, וקיימות אפשרויות נוספות, שהביאו לתוצאה המצערת של מות המנוחה. בסיכומיה סקרה ב"כ הנאשם ארבע חלופות אפשריות נוספות, שלטענתה אימוץ אחת מהן לפחות, יביא לזיכויו של הנאשם מן העבירה המיוחסת לו. על פי טענת ההגנה, האפשרויות האמורות הינן כדלקמן:

א. המנוחה נחבלה לראשונה בביתה. לאחר מכן נחבלה המנוחה בדרכה לבית הנאשם או באזור ביתו, כאשר בהיותה שיכורה, נפלה מספר פעמים ונחבלה. לאחר מכן עברה החייאה, שגרמה לה לנזקים נוספים בגופה. החבלות שנחבלה הביאו למותה.

ב. המנוחה הותקפה על ידי אדם אחר שהגיע לביתו, או לאזור ביתו של הנאשם, והבחין בה כשהיא שתויה, ולאחר מכן עברה החייאה שגרמה לה לנזקים נוספים, עד שקרסה.

ג. המנוחה הגיעה לבית הנאשם כשהיא שתויה ופצועה הן מביתה והן מהדרך, השתוללה ו"הפכה" את הבית, והנאשם שהיה שיכור אף הוא וחולה עם חום גבוה, איבד את עשתונותיו וחבט בה. לא הוכח איזה מהחבלות שגרמו או תרמו למותה של המנוחה נגרמו על ידי הנאשם ואיזה מן החבלות נגרמו קודם לכן. הנאשם הזעיק כוחות משטרה אשר הגיעו עם צוות מד"א שביצע החייאה במנוחה, אך ההחייאה לא הועילה. לפי חלופה זו נטען כי ניתן להרשיע את הנאשם בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק.

ד. אם יימצא שהמנוחה נפטרה כתוצאה מהמכות שהיכה בה הנאשם, יש לקבוע במקביל כי הדברים התרחשו בהיות הנאשם שיכור וחולה עם חום גבוה, וכשהמנוחה היתה שיכורה אף היא, ובכל מקרה הנאשם הזמין מיד עזרה בעוד המנוחה היתה בחיים. במקרה כזה יורשע בהמתה באחריות מופחתת לפי [סעיף 301ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c) לחוק כפי שתוקן.

**התשתית הראייתית**

כבר בשלב זה יש לומר כי מדובר בתיק של ראיות נסיבתיות, שיובילו למסקנה אחת ויחידה, שלפיה הנאשם היה זה שרצח את אמו, בתוך ביתו או בחצר הבית. בין יתר העובדות שיובילו למסקנה האמורה, ניתן לציין את העובדות הבאות:

1. המנוחה מצאה את מותה בדירתו של הנאשם ועובדה זו הצריכה את הנאשם למסור גרסה באשר לאופן שעל פי הבנתו מצאה אמו את מותה בביתו.
2. על פי דברי ד"ר נחמן, במצב בו נמצאה המנוחה בזירה היא לא היתה מסוגלת ללכת מספר מטרים, ובוודאי שלא יכלה ללכת מביתה לבית הנאשם, ומכאן שהמנוחה הוכתה בבית הנאשם או בחצר הבית ולא הגיעה חבולה למקום. כמו כן, המנוחה לא יכלה "להשתולל" בבית הנאשם במצב בו היא נמצאה במקום.
3. נשללה הטענה לפיה שברים מסוימים שנגרמו למנוחה בעת ההחייאה או בנפילתה, הם שהביאו למות המנוחה.
4. בחוות דעתו ובעדותו של ד"ר נחמן, מצוין כי בגופת המנוחה נמצאו שברים שחלקם נגרמו ממכות קהות ולא מנפילה, כאשר חלק מהחבלות שהביאו למות המנוחה נגרמו על ידי חבלות ישירות כגון בעיטות ואגרופים.
5. הנאשם דיווח לשוטרים ולאלכסנדרה, בדיווח ראשוני מוקלט שאמו הגיעה לביתו שיכורה, שברה והרסה דברים. בהמשך גרסאותיו **חזר בו** הנאשם מטענתו שאמו שברה דברים בבית, וטען רק כי היא עשתה בלגן.
6. הנאשם לא דיווח למשטרה כי אמו חבולה.
7. בחקירותיו במשטרה הכחיש הנאשם כי ראה חבלות על גוף אמו, וזאת על אף שהחבלות בפניה של אמו היו חבלות בולטות. בהמשך בבית המשפט הודה הנאשם שראה את החבלות על פני אמו.

את העזרה שביקש הנאשם מהמשטרה הוא ביקש לעצמו ולא לאמו, על אף מצבה.

1. רק לראשונה בחקירתו בבית המשפט מסר הנאשם כי ישן בפארק שליד ביתו בעת הגעת אמו.

בעת ששוחח הנאשם עם אחותו הוא ציין בפועל שישן בביתו בעת שאמו הגיעה לביתו.

בחקירותיו במשטרה חזר בו הנאשם מהטענה כי ישן בבית בעת שאמו הגיעה, וטען כי טייל בפארק באזור ביתו, וכשחזר לביתו מצא את אמו מוטלת בחצר הבית. הנאשם לא ציין כי ישן בפארק.

1. בתוך דירת הנאשם נמצאו כתמי דם בולטים, זאת על אף שחברו של הנאשם, הראל כץ, שהיה בביתו בליל האירוע בשעה 23:20 לא ראה את אותם כתמי דם. גם בת זוגו של הנאשם, אלכסנדרה, שהיתה בבית הנאשם בצהרי היום שקדם לאירוע, לא נשאלה ולא תיארה כי היא ראתה כתמי דם על הרצפה. בפועל לא טען הנאשם כי הוא דימם ביום שלפני האירוע בביתו.
2. בביתו ובחצר ביתו של הנאשם נמצאו טיפות חח"ד מרובות שלגבי חלקן נמצא כי מדובר דווקא בטיפות מדמו של הנאשם (ולא ניתן בעניינן הסבר מספק). עובדה זו תעיד לכאורה, הן על קיומו של מאבק והן על כך שהנאשם ולא אדם אחר היה מעורב מרכזי באותו מאבק.
3. בדירתו ובחצר ביתו של הנאשם נמצאו חלקי כיסא שבורים ומפוזרים. על שתי רגליים מחוברות של כיסא מתקפל שבור, נמצא דם המנוחה, ונמצאו כתמי דם נוספים על רוב הצדדים של אותו חלק כיסא. דמו של הנאשם נמצא על שתי רגליים נוספות ומחוברות של הכיסא המתקפל.

כתמי הדם על רוב צידי חלק הכיסא, וכן העובדה שנמצאו טיפות דם על חלקים אחרים של הכיסא באזורים שונים בבית ובחצר יוכלו להעיד על מאבק שהתרחש בזירה.

1. דמה של המנוחה אותר על שבר של חלק **פנימי** לבן של דלי, שנמצא בחצר הדירה. שברי הדלי הרבים שנמצאו בחצר הורכבו במעבדות המשטרה לכדי דלי פלסטיק אחד שלם שבתוכו החלק הפנימי הלבן, ועליו דם המנוחה. מציאת טיפות הדם על החלק הפנימי של הדלי, והעובדה שהנאשם לא הוכיח טענתו שהדלי נשבר שבוע לפני האירוע (כי לא הביא עדים לכך) יעידו כי הדלי נשבר במהלך מאבק עם המנוחה.
2. מתוך סרטוני מצלמת האבטחה בהוסטל בו התגוררה המנוחה, המצוי כ-200 מטרים מבית הנאשם, נראה כי בערך בשעה 23:30 יצאה המנוחה מספר פעמים מביתה עם שקיות אשפה גדולות, ונראה שהוציאה לכלוך רב מן הבית. בפעם האחרונה בה נצפתה המנוחה יוצאת מן ההוסטל היא נראתה יוצאת כשפניה נקיות ואינן חבולות. בנוסף, נמצא כי בעת שצולמה, הלכה המנוחה בהליכתה הרגילה.
3. העובדה שכאשר המנוחה נצפתה במצלמות האבטחה בהוסטל כשהיא מוציאה שלוש שקיות אשפה גדולות מדירתה ובאותה עת היו פניה נקיות מחבלות ודם, תעיד על כך שככל הנראה החבלות שנמצאו בפניה לא נגרמו בעת האירוע הסוער בביתה (שגרם לכמות האשפה שהוצאה).
4. הנאשם מסר לשני אנשים שונים (הראל כץ והשוטר במוקד 100) על דבר הגעת אמו לבקרו בשעה 24:00, וזאת בניגוד לגרסתו בהמשך כי מצא את אמו בפתח ביתו בסביבות השעה 03:00.
5. הנאשם מסר מספר גרסאות בנוגע למועד הגעת אמו לביתו.
6. הנאשם לא הוכיח כי הודיע למנוחה על לקיחת כרטיס האשראי שלה ובהמשך על כך שניסה למשוך כסף באמצעות הכרטיס מספר פעמים עד שהכרטיס נבלע במכשיר הכספומט. המנוחה ביקשה להודיע לחברת האשראי כי כרטיסה נגנב ובהמשך חזרה בה. העובדות האמורות יעידו לכאורה על אפשרות של מתח בין המנוחה לבין הנאשם.
7. לאחר מותה של המנוחה נמצא על קיר דירתה של המנוחה בהוסטל ועל חפצים נוספים בדירה סימני דמה, והבית נמצא באי סדר. לאחר חקירה לא התברר עד תום מה אירע בדירה. יחד עם זאת, קיומה של זירה נוספת (בהוסטל), שבה שהה הנאשם ובה נמצא דם המנוחה, תחזק את האפשרות לקשר בין האירועים, ותחזק החשד שלנאשם מעורבות גם באירוע השני שהתרחש בביתו.
8. הנאשם לא הציג בחקירותיו הראשונות כל אפשרות לפיה אמו נפגעה על ידי אנשים זרים, ואפשרות זו הועלתה על ידו רק בהמשך, וגם זאת לא באופן חד משמעי ונחרץ.
9. העובדה שהראל כץ לא ציין כי ראה את אי הסדר שעל השולחן, את קליפות התפוז על הרצפה ולא ציין כי הריח ריח חזק של וויסקי בחדר, תעיד לכאורה כי האירוע שבו שולבו שתייה ואוכל בבית הנאשם, ובו השתתף ככל הנראה אדם נוסף מלבד הנאשם התרחש לאחר שהותו של הראל כץ בדירה.
10. הראל כץ גם לא ראה את כלל אי הסדר ששרר בדירה כאשר הגיעו אליה שוטרים, שכלל בין היתר שמיכות ובדים זרוקים על המיטה, וחלקים שונים שבורים של בקבוק זכוכית, כיסא עץ, מטאטא ודלי מפוזרים על הרצפה.
11. לאחר שמיעת כל העדויות נדחו כל ארבעת האפשרויות האלטרנטיביות שהציג הנאשם ככאלה שיביאו לזיכויו מהעבירה בה הוא הואשם.

**מבנה הכרעת הדין**

בענייננו, מדובר בתיק שהראיות בו הן ראיות נסיבתיות. כפי שצוין, נמצאה המנוחה מוטלת בבית הנאשם, שם מצאה את מותה. בהמשך, הסתבר כי בביתה של המנוחה ממנו יצאה לבית הנאשם נמצאו טביעות דמה של המנוחה ונמצא בבית אי סדר.

לאור זאת, ייבחנו הראיות הנסיבתיות בשני שלבים, הבחינה תיעשה מן המאוחר אל המוקדם, כאשר בפרק הראשון ייבחנו **האירועים בבית הנאשם**, (הראיות מבית הנאשם, בחינת גרסאות הנאשם בעניין).

בפרק השני, ייבחנו האירועים שהתרחשו בשלב שקדם להתרחשויות בבית הנאשם. פרק זה נוגע **להתרחשויות בבית המנוחה ובדרך מבית המנוחה אל בית הנאשם**.

הפרק השלישי, ידון **בשקריו של הנאשם, בעדויות הכבושות ובראיות הנסיבתיות**.

הפרק הרביעי ידון **בהסבריו החלופיים של הנאשם לאירועי**ם (שעל פיהם ייתכן והמנוחה נחבלה על ידי אנשים זרים, ויתכן גם שהנאשם היה שיכור בעת האירוע).

הפרק החמישי יעסוק בשאלה **על פי איזה סעיף יורשע הנאשם**.

**אירועי היממה**

**להלן יפורטו אירועי היממה שקדמה למות המנוחה:**

**אירועי 14.1.17**

על פי דברי בת זוגו של הנאשם אלכסנדרה, מהשעה **11:30** לערך עד השעה **12:15** לערך, היא הייתה בבית הנאשם, הביאה לו תרופות, בקבוק ויסקי ומודד חום.

**12:23** הנאשם נראה במצלמות ההוסטל שהוא נכנס להוסטל.

**13:20** על פי עדות אחותו של הנאשם, ילנה קפוסטין, היא התקשרה למנוחה בשעה זו, ורצתה להציע לה לאכול והמנוחה ענתה שאינה יכולה לאכול כי עברה ניתוח בשיניים, וציינה שהנאשם בא לבקר אותה. ילנה ביקשה למסור לנאשם דרישת שלום.

**14:37** מתוך עדות ילנה קפוסטין ומתוך פלט שיחות של הנאשם, עולה כי בשעה זו הנאשם היה בבית המנוחה ודיבר עם אחותו, ילנה. הנאשם הזמין את אחותו לבית המנוחה ואחותו הודיעה לו שלא תבוא כי אין לה רכב.

**15:20** הנאשם נראה במצלמות ההוסטל כשהוא יוצא מן ההוסטל.

**15:26** נעשה ניסיון חיוג מטלפון הנאשם לטלפון של יקטרינה קרימסקי 052-5590472 ללא מענה (פלט שיחות הנאשם). בעדותו של קונסטנטין אסיקס, בעלה של יקטרינה קרימסקי, מציין מר אסיקס כי כחצי שעה לאחר מכן הגיע הנאשם לביתו שיכור וניסה לברר דברים הנוגעים לטלפונים שנגנבו ממנו. לדבריו הנאשם שהה בביתו מספר דקות.

**16:02-17:04** מתוך פלטי תקשורת של המנוחה ושל אלכסנדרה, עולה כי בשעה האמורה התקשרה המנוחה שלוש פעמים לאלכסנדרה ודיברה איתה בשלוש שיחות רצופות שנמשכו בסך הכל כשעה.

**16:24** הנאשם נראה במצלמות ההוסטל כשהוא חוזר עם כלבתו להוסטל.

**16:26** הנאשם נראה במצלמות ההוסטל כשהוא יוצא עם כלבתו מההוסטל.

**16:40** הנאשם נראה במצלמות ההוסטל כשהוא נכנס שוב להוסטל.

**16:51** הנאשם מוסר תיק לאחד מדיירי ההוסטל, נכנס לתוך ההוסטל ואחרי דקה חוזר ולוקח את התיק מאותו דייר.

**16:54** הנאשם נראה במצלמות ההוסטל כשהוא יוצא עם כלבתו מההוסטל.

**16:55** מתוך פלטי התקשורת של המנוחה ואלכסנדרה, עולה שהמנוחה התקשרה לאלכסנדרה ושוחחה עמה 8 דקות.

**17:02-17:05** מתוך מצלמות האבטחה של בנק הפועלים ברחוב שבי ציון 9 באשדוד ומתוך דו"ח צפייה של מורן בכר ופלט של חברת ישראכרט (ת/47), בפרק זמן זה נעשו חמישה ניסיונות למשוך כסף מתוך הכספומט בסניף הבנק בכרטיס האשראי של המנוחה, לשם הגיע הנאשם עם כלבתו.

**17:10-17:20** מתוך פלט התקשורת ומתוך הקלטות שיחות ותמלול השיחות (ת/24) עולה כי בפרק זמן זה בוצעו שתי שיחות מאלכסנדרה לחברת ישראכרט בהן ביקשה אלכסנדרה שנציג דובר רוסית יתקשר לקרובת משפחה שלה בשם אירנה כריסטין לטלפון שמספרו 054-9399768 וזאת מאחר וקרובת המשפחה התלוננה כי נגנב לה כרטיס אשראי.

**17:14** הנאשם נראה במצלמות ההוסטל שהוא חוזר עם כלבתו להוסטל.

**17:22** הנאשם נראה במצלמות ההוסטל שהוא יוצא עם כלבתו מן ההוסטל.

**17:27** מתוך (ת/7ד) שהוא תמלול הקלטת חברת ישראכרט ברוסית, עולה כי בשעה האמורה בוצעו שתי שיחות מחברת ישראכרט למנוחה בהן ביררו אנשי חברת ישראכרט אם המנוחה פנתה אליהם, כאשר פעם אחת נשאלה המנוחה אם היא ביקשה לפתוח כרטיס והיא השיבה שלא, ובפעם השנייה נשאלה המנוחה אם היא פנתה אליהם והיא ענתה שכן ואמרה: "**מה זה לא נכון מה קרה**". נציגת החברה שאלה: "**את לא פנית לחברת ישראכרט**?"והמנוחה אמרה שזו טעות.

**17:28-17:31** מתוך פלט חברת ישראכרט (ת/47) וכן מתוך מצלמות האבטחה של הבנק ודו"ח הצפייה של מורן בכר (ת/21ג) עולה כי בעת האמורה נעשה ניסיון נוסף למשוך כסף בכספומט בסניף בנק הפועלים ברחוב שבי ציון 9 בכרטיס האשראי של המנוחה, הנאשם הגיע למקום עם כלבתו ובסמוך לאחר מכן נבלע הכרטיס באותו סניף (ת/6י, ת/6יא, ת/6טו).

**17:38-17:41** מתוך דו"ח הצפייה של השוטרת מורן בכר במצלמות האבטחה של המסעדה (ת/21ב) ומתוך עדות הנאשם, עולה שבפרק זמן זה נמצא הנאשם במסעדת "ויקטוריה" באשדוד.

**18:23** מתוך פלט שיחות הנאשם ומתוך עדות אחותו ילנה, עולה שבשעה זו התקשר הנאשם לאחותו ילנה בשיחה שארכה 2:24 דקות. על פי עדותה של ילנה היא התרשמה כי באותה שיחה שהנאשם היה שתוי, עצבני, והוא סיפר לה שהוא רב עם המנוחה.

**18:39** מתוך פלט שיחות של הנאשם ושל אלכסנדרה, עולה כי בשעה זו עשה הנאשם ניסיון חיוג לאלכסנדרה.

**18:40** מתוך פלט שיחות הנאשם ופלט שיחות של אלכסנדרה, עולה שבשעה זו אלכסנדרה התקשרה לנאשם ודיברה אתו במשך 6 דקות.

**18:54** מתוך פלט שיחות הנאשם עולה כי בשעה זו ניסה הנאשם להתקשר למנהלו איתי קרסנטי.

**20:16** בשעה זו בוצעה שיחה של 29 שניות מחברת ישראכרט למנוחה.

**20:52** מתוך דברי איתי קרסנטי ומתוך פלט שיחות הנאשם, עולה כי בשעה זו התקשר מנהלו של הנאשם איתי קרסנטי לנאשם, ולדברי מר קרנסטי הנאשם אמר לו שהוא מרגיש "על הפנים" והוא ישתדל לבוא לעבוד.

**21:09** מתוך פלט שיחות הנאשם ופלט שיחות של אלכסנדרה, עולה כי בשעה זו נעשה חיוג מאלכסנדרה לנאשם.

**21:09** מתוך פלט שיחות של אלכסנדרה עולה כי בשעה זו נעשה ניסיון חיוג מאלכסנדרה למנוחה.

**21:10** מתוך פלט שיחות של אלכסנדרה ופלט שיחות של המנוחה, עולה כי בשעה זו התבצעה שיחה שארכה 0:54 שניות בין המנוחה לאלכסנדרה.

**21:11** מתוך פלט שיחות המנוחה ופלט שיחות של אלכסנדרה עולה כי בשעה זו בוצעה שיחה מאלכסנדרה למנוחה שנמשכה 3:42 דקות.

**21:15** מתוך פלט שיחות של אלכסנדרה עולה כי בשעה זו נעשה ניסיון חיוג מאלכסנדרה לנאשם.

**21:16** מתוך ת/20 שהוא מזכרו של השוטר קונסטנטין לוין, שאליו צורף פלט חברת האשראי ברוסית, עולה כי בשעה האמורה נשלחה הודעת טקסט מאלכסנדרה לנאשם ובה צוין "**אנחנו כבר באשדוד. אני התקשרתי אליך, אתה כנראה ישן**".

**23:37** מתוך ת/20 עולה הודעת טקסט מהנאשם לאלכסנדרה שבה משיב הנאשם "**לא**".

**23:14-23:38** בסרטון מצלמת האבטחה של ההוסטל (ת/21א + דיסק 4) נראית המנוחה כשהיא יוצאת שלוש פעמים מההוסטל ובכל יציאה היא אוחזת בידה שקית כהה גדולה. המנוחה נראית פעמיים כשהיא נכנסת להוסטל בלא השקית. ביציאתה השלישית מההוסטל בשעה **23:38** נראית המנוחה כשהיא אוחזת בידה גם יעה. בחקירתה של נכדת המנוחה, הגברת סטייסי קפוסטין, זיהתה הנכדה את סבתה.

**23:33-23:45** בסרטון מצלמת האבטחה (ת/21ד) ברחוב אבא הילל סילבר 10 באשדוד, נראית דמות שנחזית כזורקת פעמיים דבר כלשהו לפח גדול.

**23:38** מתוך דבריו של מנהלו של הנאשם מר קרסנטי, השאיר לו הנאשם בשעה זו הודעה קולית ואמר ש"יהיה טוב" ושהוא ישתדל להגיע מחר לעבודה. לדבריו הנאשם נשמע ממש בוכה.

**23:39** על פי עדות הראל כץ, בשעה זו הוא יצא מביתו של הנאשם לאחר שהנאשם אמר לו שאמו צריכה לבוא.

**23:42** מתוך פלט שיחות הנאשם ופלט שיחות של אלכסנדרה, עולה שבשעה זו התקשר הנאשם לאלכסנדרה ב"שיחה" שארכה 9 שניות.

**23:45** מתוך פלט שיחות הנאשם ופלט שיחות אלכסנדרה עולה כי בשעה זו התקשר הנאשם לאלכסנדרה ב"שיחה" שארכה 3 שניות.

**23:47** מתוך עדות מר קרסנטי ומתוך פלט שיחות הנאשם עולה כי בשעה זו התקשר הנאשם למר קרנסטי אך מר קרסנטי לא ענה.

**אירועי 15.1.17**

**02:27** מתוך פלט שיחות הנאשם ופלט שיחות אלכסנדרה עולה שבשעה זו התקשר הנאשם לאלכסנדרה ב"שיחה" שארכה 19 שניות.

**02:45** מתוך פלט שיחות הנאשם ופלט שיחות אלכסנדרה עולה כי בשעה זו התקשר הנאשם לאלכסנדרה ב"שיחה" שארכה 2 דקות בדיוק.

**03:03** מתוך תמליל שיחה 6א, עולה כי בשעה זו התקשר הנאשם למוקד 100 וציין כי אמו השיכורה הגיעה לביתו והיא "משתוללת ושוברת דברים".

**03:13** מתוך פלט שיחות הנאשם ומתוך פלט שיחות ילנה עולה כי בשעה זו התקשר הנאשם לאחותו ילנה ב"שיחה" שארכה 19 שניות.

**03:14** מתוך פלט שיחות הנאשם ופלט שיחות אלכסנדרה וכן מתמלול (ת/7א) של הקלטת השיחה עולה כי בשעה זו התקשר הנאשם לבת זוגו אלכסנדרה בשיחה שארכה 1:04 דקות ובה ציין בין היתר, כי: "**מישהי הגיעה לדירה שלו והרס אותה ומחכה לשוטרים שיבואו לקחת אותה**".

**03:31** על פי פלט שיחות הנאשם בשעה זו התקשר השוטר מוגאס אינדלו לנאשם ולא היה מענה.

**03:48** מתוך פלט שיחות הנאשם ומתוך תמלול השיחה המוקלטת (ת/7א) עולה כי בשעה זו התקשר הנאשם לאלכסנדרה בשיחה שארכה 12 דקות עד שהופסקה על ידי שוטר. בשיחה זו אמר הנאשם לאלכסנדרה בין היתר, כי המשטרה אצלו וכי אמו הגיעה לביתו ועשתה בלאגן ואלכסנדרה השיבה לו בין היתר, "**מה סתם ככה אתה ישבת בבית שהיא באה עשתה בלאגן**".

**03:34** מתוך עדותו של השוטר אינדלו מוגאס עולה כי בשעה **03:14** הוא נשלח לבית הנאשם ובשעה 03:34 הוא פתח את הדלת ומצא את המנוחה מוטלת על הרצפה.

**03:38** על פי עדות איש מד"א מתן כהן, בשעה זו התקבלה קריאה במד"א מהמשטרה, שכבר נמצאה במקום, ובה צוין כי אישה שכנראה הותקפה על ידי בנה, לאחר שצרכה אלכוהול ובהכרה מלאה.

**03:49** מתוך דו"ח פעולה של השוטר יעקב קוסקס, עולה כי בשעה זו חבר השוטר קוסקס לשוטר מוגאס, וראה את הנאשם על המיטה ואת המנוחה על הרצפה כשהיא לא מתקשרת.

**03:48** על פי עדות אנשי מד"א, בשעה זו הגיע מד"א לבית הנאשם והשוטר במקום אמר להם שהאישה מחוסרת הכרה אך נושמת. חובשי מד"א ביצעו במנוחה החייאה ולאחר שלושים דקות נקבע מותה של המנוחה.

**04:24** שעת המוות שנקבעה על ידי הפרמדיק אשר ארביב.

**שעה לא ידועה** – מתוך עדותו של השוטר מר בוריס ברדין ומתוך דו"ח הפעולה עולה כי הנאשם תושאל ברוסית על ידי פקד בוריס ברדין.

**06:00** **או בסמוך לכך** השוטר איליה דיבירין פוגש את הנאשם בתחנת אשדוד, מזהיר אותו וחוקר אותו בשיחה שהוקלטה על ידי השוטר.

**05:50** בדיקת הנאשם על ידי צחית חזן איתן בתחנת אשדוד.

**06:30** מתוך עדותו של ד"ר חן קוגל עולה כי בשעה זו לערך הגיע ד"ר קוגל לזירה ובדק את גופת המנוחה.

**07:10** מתוך חוות דעתה של הגברת צחית חזן איתן, עולה כי בשעה זו הגיעה מעבדה ניידת לבית הנאשם.

**07:52** חקירה ראשונה של הנאשם במשטרה על ידי השוטר פבל ברידבה.

**14:47** מתוך דו"ח פעולה שערך דניאל סבג (ת/42) עולה כי בשעה זו התקבל דיווח מההוסטל על דם בדירת המנוחה. שוטר הגיע למקום וסגר את הדירה.

**15:07** מתוך חוות דעתה של הגברת צחית חזן איתן עולה כי בשעה זו הגיעה מעבדה ניידת לדירת המנוחה.

**כהערה כללית יוער, כי הפניה למספר עמוד ושורה מתייחסים לפרוטוקול הרלוונטי לאותה הפניה. עוד יוער כי לאורך כל הכרעת הדין, כאשר מודגשת בקו תחתון אמירה המצוטטת מן הפרוטוקול ההדגשה אינה מופיעה במקור.**

**פרק א – זירת בית הנאשם**

**עדות – רפ"ק צחית חזן איתן – ראש השלוחה הדרומית של המעבדה הניידת לזיהוי פלילי**

במהלך הדיונים בבית המשפט העידה ביום 19.3.18 ראש המעבדה הניידת במחוז דרום, רפ"ק צחית חזן איתן. רפ"ק חזן איתן הגישה לבית המשפט: דו"ח טיפול בזירת עבירה מיום 9.1.17 (ת/29א') ; דו"ח בדיקת מוצגים מיום 25.1.17 (ת/29ב') ; חוות דעת מומחה לגבי ביתו של הנאשם שמצורף אליה דיסק תצלומים מיום 28.5.17 (ת/29ג', ת/29ג'1) ; חוות דעת מיום 4.6.17 לגבי בית המנוחה (ת/29ד'); אסופת דו"חות תפיסת מוצגים מתאריכים שונים (ת/29ה').

**חוות דעתה של הגברת חזן איתן ת/29ג –** בחוות דעתה של הגברת חזן איתן (ת/29ג) צוין בין היתר, כי ביום 15.1.17 בשעה 5:50 היא הגיעה לתחנת אשדוד, שם בדקה את הנאשם, נטלה דגימות ותפסה מוצגים, ביניהם, בגדיו ונעליו של הנאשם המוכתמים בחח"ד.

הגברת חזן איתן תיארה כי בבדיקת הנאשם נראו סימנים הנראים כשטפי דם בשפתיים ובלחי ימין וכן נראה פצע בבסיס אצבע האמה בכף יד ימין (תמונות 8-12). כן נראו כתמי חח"ד בציפורן ובבסיס אצבע אמת יד ימין וכתמי חח"ד באצבע יד שמאל (מתחת לקו הציפורן) (תמונות 13-14). עוד צוין כי בסריקת גופו של הנאשם לא נמצאו ממצאים נוספים.

הגברת חזן איתן ציינה כי ביום 15.1.17 בשעה 07:10, בדקה את גופת המנוחה ומצאה שפרטי הלבוש שלבשה המנוחה (מכנסי אימונית, חולצה בגוון ירקרק עם רקמה ומעליה עליונית בגוון ירוק כהה, ועליהם עליונית בגוון כתום שחור) מוכתמים בחח"ד וספוגים בנוזל וגזורים בחזיתם. המנוחה הייתה ללא תחתונים, יחפה, וריח אלכוהול סמוך לגופתה. הגברת חזן איתן ציינה כי בפני המנוחה נראו שטפי דם ופצעים באזור גבה שמאל, ובאזור גבה ימין, בשפתיים בחלקם הפנימי, ובסנטר (תמונות 34,39). כן נראו שריטות ושפשופים בעלי צורה קווית במקומות שונים בפניה של המנוחה: בלחי שמאל, במצח ובסנטר, וכן פצעים נוספים במקומות נוספים בגופה. על כפות רגליה של המנוחה נמצא חול/אבק.

בבדיקת החצר המקורה נמצאו בין היתר הממצאים הבאים, נתיב כתמי טפטוף חח"ד על הרצפה בסמוך לדלת הכניסה, חלקי פח פלסטיק בצבעים ירוק ולבן מפוזרים ומוכתמים בחח"ד והתזות חח"ד, סלסלת פלסטיק לבנה מוכתמת בהתזות חח"ד, חלקי כיסא עץ שבור מוכתמים בחח"ד והתזות חח"ד פזורים על הרצפה בחצר המקורה, וכן נראו סימני שפשוף וכתמי חח"ד על אחת מפינות דופן חלק מכיסא העץ השבור.

בבדיקת פנים יחידת הדיור בה התגורר הנאשם נמצאו על פי האמור בחוות דעתה של הגברת חזן איתן שברי פלסטיק ירוק, סמוך לפלג גופה העליון של המנוחה ומתחתיו, זוג עגילים על הרצפה, האחד ליד ראש המנוחה והשני מתחת לפלג גופה העליון, שיניים תותבות מתחת לגופת המנוחה, שני רגלי כיסא מחוברים מוכתמים בחח"ד וכתמי התזות חח"ד על הרצפה מתחת לטלוויזיה, מתחת לכיסא בסמוך לגופת המנוחה. כן נמצאו שני חלקי רגלי עץ של כיסא עץ מחוברים על הרצפה מתחת לספה ועליהם כתמי חח"ד. שברי עץ קטנים מפוזרים בכל מקום, בין היתר, מתחת לגופת המנוחה, שברי מקל מטאטא על הרצפה סמוך לכניסה ליחידה, נעלי נשים מסודרות מתחת לספה, שברי זכוכית שקופה מפוזרים על הרצפה, חלקם מתחת ובסמוך לגופת המנוחה וחלקם מתחת לספה, ועל חלקם מדבקות של משקה אלכוהולי. וילון התלוי בדלת הכניסה מהצד הפנימי שהוא מוכתם בכתמי חח"ד, כתמי טפטוף חח"ד בסמוך לדלת הכניסה, כתמי טפטוף חח"ד על הרצפה בסמוך למקרר, כתמי התזת חח"ד מתחת לשידה הצמודה למקרר ולקיר הצפוני, שברי זכוכית של כוסית ריחן, ונתיב טפטוף חח"ד בין רגלי המנוחה לכיוון המקרר, כתמי טפטוף חח"ד על השיש ועל ברז הכיור במטבח, וחח"ד מהול בכיור המטבח, כתמי העברת חח"ד במקלחת ובשירותים ועל הרצפה למרגלות האסלה.

במהלך בדיקת הזירה נלקחו מוצגים רבים ורק חלק מן המוצגים נבדקו על ידי מעבדות המטא"ר השונות.

על פי האמור בחוות הדעת, בתוצאות שנדגמו נמצא בין היתר, כי בחלקי רגלי הכיסא שנמצאו מתחת לטלוויזיה, נדגם דמה של המנוחה.

**מסקנות חוות הדעת –** במסקנות חוות דעתה של הגברת חזן איתן ציינה הגברת חזן איתן בין היתר, כדלקמן:

1. **אפשרי כי נעשה שימוש בחלקי כיסא העץ השבורים בעת פציעת המנוחה.** למסקנתה זו הגיעה הגברת חזן איתן בהסתמך על מיקום וניתוח כתמי התזות החח"ד על דפנות שני חלקי עץ המחוברים המהווים רגלי כיסא עץ שבור, אשר נמצאו על הרצפה סמוך למנוחה, וכן על תוצאות חוות דעת המעבדה הביולוגית ועל חוות דעת הנתיחה של ד"ר נחמן מיום 16.2.17, שבה צוין: "**שפך דם תת עורי עם פצעי שפשוף... מחבלות קהות ישירות (מכות) באמצעות חפץ מאורך כגון קטעי קרשים/ רגלי כיסא... באמצעות חפץ דק בעל יכולת לגרום גם שריטה**".
2. **בסבירות גבוהה היה מאבק בחצר המקורית וביחידת הדיור.** למסקנתה זו הגיעה הגברת חזן איתן בהסתמך על שברי החפצים השונים (חלקי כיסא דלי פלסטיק, מקל מטאטא, כוסית ריחן, זכוכית בקבוק, זוג עגילים, שיניים תותבות וכו') שחלקם נמצאו מתחת לגופת המנוחה, התזות וכתמי חח"ד במקומות שונים ועל החפצים השונים.
3. **קיימת סבירות גבוהה כי אדם מדמם או אדם האוחז עצם מוכתם בחח"ד, ביצע פעולת ניקוי שטיפה – וזאת על סמך ניתוח מיקום כתמי טפטוף בחח"ד על השיש והברז בכיור המטבח, וכן כתמי חח"ד הנראים מהולים בתוך הכיור.**

**עדותה של הגב' חזן איתן בבית המשפט**

על פי עדותה של הגב' צחית חזן איתן בבית המשפט, **בחצר המקורה** שבפתח הבית אותרו כתמי חח"ד על מרצפות, ועל עמוד תמיכה, וכן אותרו , כתמי טפטוף סמוך לדלת הכניסה. בנוסף אותרו חלקי פח פלסטיק בצבע ירוק ולבן שחלק מחלקיו שבורים, כאשר חלק מכתמי הדם היו כתמי התזות שנמצאו על החלק הפנימי הלבן של הפח.

על פי עדותה, כאשר משלימים את הפח כפח שלם, אותו חלק פלסטיק לבן שעליו כתמי החח"ד אמור להיות בחלק הפנימי של הפח. העדה הפנתה לתמונות 67-70, בהן אפשר לראות את התזות החח"ד, שלדבריה, יכולות היו להגיע לאותם חלקים, רק אם הפח עצמו היה שבור.

על פי עדותה, בחוות דעת המעבדה הביולוגית בעמ' 3 (מוצג 34), צוין כי כתמי החח"ד האמורים על הפלסטיק הלבן הם כתמי דם המנוחה.

על פי דברי הגב' חזן איתן, ישנם כתמי דם בתצורות שונות, גם על יתר חלקי העץ השבורים, הנראים בתמונות 71-78 בחוות הדעת. לדבריה, לא התבצע תיארוך לכתמי החח"ד.

הגב' חזן איתן ציינה כי **בפנים יחידת הדיור** נמצאו כתמי חח"ד, והפנתה להימצאותם של כתמי חח"ד על וילון, משקוף ושידות בכניסה לדירה (תמונה 79), על ארונית (תמונה 85), על שידה שנמצאת ליד המיטה, וכתמי טפטוף על הרצפה באזור המטבח ובסמוך למקרר.

**רגלי העץ מתחת לטלוויזיה** –הגב' חזן איתן הפנתה לחח"ד הנמצא על שני חלקי כיסא עץ המופיעים בתמונות 84-91, מתחת לטלוויזיה.

על פי דבריה של הגב' חזן איתן, בכל התמונות האמורות נראה שכתמי ההתזות נמצאים בכל דפנות רגלי העץ שמתחת לטלוויזיה, ולדבריה: "**אם רגלי העץ האלה היו במקרה מונחות במקום שבו הן נמצאות, הייתי מצפה לראות התזות רק בדופן אחת שפונה כלפי מקור הדם**". (עמ' 19 ש' 14-17).

לשיטתה, **"המשמעות היא שאותם רגליים לא היו מונחות במקום הזה שבו נמצאו וכתמי דם שהותזו עליהם"** (עמ' 20 ש' 5), קרי שחלקי העץ היו צריכים להיות דינמיים על מנת שאותם כתמי דם של המנוחה או של הנאשם, יותזו ויימצאו על כל דפנות חלקי העץ.

הגב' חזן איתן הפנתה לתמונות 118-119 שבהן רואים שני חלקי עץ המחוברים ביניהם בקצה אחד, ולדבריה: "**אם נזיז את חלקי העץ ונראה את החלק הפנימי, ניתן יהיה לראות גם בחלק הפנימי התזות**" (עמ' 19 ש' 23-24).

**רגלי העץ מתחת לספה –** הגב' חזן איתן הפנתה לרגלי עץ המופיעות מתחת לספה (בתמונות 125-126), ועל פי תיאורה גם על רגלי העץ האמורים יש כתם דם שנראה כמו טפטוף.

לדברי הגב' חזן איתן, על רגלי העץ שמתחת לספה נמצאו כתמי דם ממרכיב עיקרי של הנאשם. (עמ' 21 ש' 1-3).

הגב' חזן איתן ציינה כי המנוחה עצמה ספגה בעיקר מכות קהות ופחות מדממות, והיא לא ראתה ממצאים שמובילים מהחצר והלאה לכיוון הרחוב. כמו כן, ציינה שבאותו יום ירד גשם חזק ויכול להיות שחלק מהכתמים נשטפו.

**האם היה מאבק** –הגב' חזן איתן ציינה בחקירתה כי הפריטים שנמצאו בתוך יחידת הדיור וחפצים שבורים עם התזות שנמצאו בחצר המקורה, מעידים בסבירות גבוהה שהיה מאבק בזירה.

בחקירה הנגדית הוצג לגב' חזן איתן שעל פי חוות דעתו של ד"ר חן קוגל, ת/18, בזירה נמצא אי סדר בולט אך לא נמצאו סימני מאבק. בדבריה השיבה הגב' חזן איתן כי לפחות על חלקי פלסטיק נמצאו כתמי דם המנוחה, ועל חלק מחלקי העץ השבור נמצאו כתמי דם, של הנאשם ושל המנוחה (עמ' 146 ש' 18-22). הגב' חזן-איתן הוסיפה בדבריה שעל פי הבנתה היה מאבק, אך לשיטתה יכול להיות שהוא לא היה מאבק מדמם באמצעות אותם חפצים שנמצאו פזורים ושבורים. הגב' חזן איתן הוסיפה וציינה כי ישנם חפצים כמו הפח השבור (שנמצא בפנים הדירה וגם מחוצה לה), חלקו מוכתם בדם השייך למנוחה, יש את אותם שברי עץ שנמצאו מחוץ ליחידה בחצר המקורה ונמצאו בתוך יחידת הדיור ועל חלקם יש כתמי דם, ואותם חלקים היו בעבר כיסא אחד ושארי הפח היו בעבר יחידה אחת של פח. כתמי דם נוספים שנמצאו מחוץ ליחידה, בחצר המקורה, נדגמו וזוהו כדמו של הנאשם.

בכל הנוגע לכך שלא נמצאו בזירה סימנים שהעידו על גרירת המנוחה, ציינה הגב' חזן איתן כי המשטח של יחידת הדיור היה רטוב עם קצת סימני בוץ ויכול להיות שזה טשטש את סימני הגרירה של המנוחה, אם היו כאלה (עמ' 22 ש' 1-2). לדבריה, אם היתה פציעה מדממת היו רואים זאת, אך יכול להיות שחלק מהדם נספג בבגדים של המנוחה. לשיטתה אין חובה שפציעתה המדממת של המנוחה נגרמה בתוך יחידת הדיור. (עמ' 22 ש' 16).

**אפשרות לשימוש ברגלי העץ** – בעדותה הוסיפה הגב' חזן איתן שכתמי התזות חח"ד על דפנות שני חלקי העץ המחוברים, שנמצאו בסמוך למנוחה, והתוצאות שלפיהן חלק מכתמי התזות הדם מקורם יכול להיות במנוחה, בתוספת חוות דעת הנתיחה שבה צוין שהחבלות בוצעו באמצעות **"חפץ מוארך כגון קטעי קרשים, רגלי עץ, או חפץ דק בעל יכולת לגרום שריטה**", יכולים להצביע על כך שאפשרי שנעשה שימוש ברגלי העץ האמורים בעת הכאת המנוחה (עמ' 123 ש' 13-21). הגב' חזן איתן ציינה כי היא אינה יכולה לומר שמדובר ביותר מאפשרות, מאחר והיא אינה יכולה להגיד שאותם שפשופים או שריטות על הפנים נוצרו אך ורק על ידי רגלי עץ, ויכול להיות שיש חפצים נוספים, שאין עליהם כתמי דם, והם אלה שהותירו הסימנים על גופה של המנוחה. הגב' חזן איתן ציינה כי רק רופא פתולוג יכול לקבוע כי חפץ מסוים הוא שיצר את החבלה על גוף המנוחה. (עמ' 125 ש' 4-6). כן ציינה כי החץ הצהוב שמפנה לפצע היותר גבוה במצחה של המנוחה כפי שנראה בתמונה 35, אינו נראה קווי אלא נראה מעוגל. (עמ' 125 ש' 18).

**בדיקות הדם** –בכל הנוגע לדגימות הדם, ציינה הגב' חזן איתן כי היא יודעת שלא כל דגימות החח"ד שהיא דגמה נבדקו במעבדה.

**דם המנוחה** – הגב' חזן איתן ציינה כי ישנו שבר דלי לבן שנתפס בחצר המקורה ויכול להיות שהדם שנמצא עליו הוא דמה של המנוחה, וישנו מקל עץ אחד שנמצא מתחת לטלוויזיה, שיכול להיות שהדם שנמצא עליו הוא דמה של המנוחה. לדבריה המסקנות האמורות נלמדות בעקבות מסקנותיה של הגב' פרונט מהמעבדה הביולוגית,

הגב' חזן איתן אישרה שבמקום שדגמה חומר החשוד כדם והחומר לא נבדק, יכול להיות שהחומר אינו דם, וכדבריה: "**לכן הסייג הוא חומר החשוד כדם**" (עמ' 146 ש' 1). יחד עם זאת, ציינה הגב' חזן איתן באותה סוגיה, שגם אם נוריד מחלקי העץ את כתמי החח"ד שלא נדגמו ככתמי דם, ונאמר כי מדובר בכתמים אדומים, עדיין על אותם חלקי עץ נותר דם, ועל כן היא מתארת שגם יתר החלקים מוכתמים בדם. הגב' חזן איתן נשאלה האם היא משערת שאותם כתמים שלא נדגמו הם דם, והשיבה שכן בסבירות גבוהה. (עמ' 149 ש' 18).

**שמירת הבית** – הגב' חזן איתן הדגישה בדבריה כי הורתה שבית הנאשם יינעל ויישמר עד להחלטת היחידה, וחלק מהממצאים בחוץ וביניהם חלקי הפלסטיק וחלקי הכיסא הוכנסו לתוך יחידת הדיור.

**זירת בית הנאשם והחצר – תמונות ומסקנות**

**עיון בתמונות הזירה בבית הנאשם, בשילוב עם האמור בחוות דעתה של הגב' חזן איתן מעלה את המסקנות הבאות:**

**דם המנוחה על הדלי** –במהלך דבריה של הגב' חזן-איתן, התייחסה הגב' חזן איתן לכך שבחצר הבית אותרו כאמור חלקי פלסטיק בצבע ירוק ולבן.

מתוך חוות דעתו של מר ניר פינקלשטיין (ת/30) עולה כי חלקי הדלי הירוק שנמצאו בזירה משלימים זה את זה לדלי אחד שלם ברובו בצבע ירוק, כשבתוכו מצוי "סל" לבן שהיה בפועל חלקו הפנימי של הדלי (ראה לעניין זה תמונות 23-28 לחוות דעתו של מר ניר פינקלשטיין – ת/30). מתוך תמונות 67, 68, 69 ו-70 , עולה שעל חלק הדלי הפנימי הלבן, נמצאו 3 התזות חח"ד כאשר אחת מהתזות החח"ד נמצאה על החלק החיצוני צדדי של חלק הדלי הלבן, (תמונה 68) ו-2 התזות חח"ד נמצאו על החלק התחתון.

מתוך חוות דעתה של הגב' לילך פרונט (ת/33) ומתוך תגובת המדינה לשאלות הבהרה שהועברו לבית המשפט ביום 28.5.20, עולה כי מקור הדנ"א מהדם, שנמצא על גבי שבר הדלי האמור, יכול להיות במנוחה (ת/33 עמ' 12 סעיף 1), ובנוסף רק אחד משלושת הכתמים על החלק הלבן נדגם ואין יכולת לדעת באיזה אחד משלושת הכתמים מדובר.

במהלך עדותה בבית המשפט ביום 19.3.18 (בפרוטוקול הידני) העידה הגב' צחית חזן איתן, בין היתר כדלקמן:

**"אותו חלק פלסטיק לבן אמור להיות בחלקו הפנימי של פח האשפה, ובתמונה 67 -68 -69 ו 70 אפשר לראות את אותן התזות חומר החשוד כדם שהיו יכולים להגיע בעצם לאותם חלקים רק אם הפח עצמו שבור."** (עמ' 16 ש' 15-19).

עיון בתמונה 31 בדו"ח שערך ניר פינקלשטיין (שבה מופיעים חלקי הדלי כשהם מורכבים לדלי כמעט שלם), מעלה כי מסקנתה זו של הגב' חזן איתן שצוינה לעיל הינה מדויקת באופן חלקי בלבד.

מאחר ומדובר בדלי ירוק בצורה כללית מלבנית, שבתוכו חלק קטן יותר לבן ועגול, הרי שטיפת הדם המצויה על חלקו הצדדי של החלק הלבן, היתה יכולה להיות מותזת על אותו חלק גם כאשר הדלי היה מורכב. שתי הטיפות בחלקו התחתון של החלק הלבן יכולות היו להינתז על החלק הלבן, רק בשלב שאותו חלק היה מנותק מהחלק הירוק, קרי אחרי שבירת הדלי.

מאחר וכאמור איננו יודעים איזו טיפה משלושת הטיפות נדגמה מדמה של המנוחה, הרי שיכול להיות שדובר בטיפה שנמצאה על החלק הצדדי של החלק הלבן, ואז כאמור, היא היתה יכולה להיות מותזת על אותו חלק גם כשהדלי כולו היה מורכב.

יחד עם זאת, מדובר ב-3 טיפות שמצויות על אותו פריט ובנסיבות העניין סביר ברמה גבוהה (ראה תמונות 69, 70) שאם טיפת דם אחת הינה של המנוחה אזי גם יתר הטיפות הן טיפות דם של המנוחה. מסקנה זו מתחזקת לאחר שגם לשיטת הנאשם הדלי נשבר כשבוע לפני מות המנוחה, ולכן סביר שהטיפות שנמצאו בצמוד לטיפת הדם של המנוחה, היו גם הן טיפות דם של המנוחה (ראה לעניין זה דברי הגב' חזן איתן בכל הנוגע לכתמי חח"ד שלא נבדקו המצויים בסביבת כתמי חח"ד שנמצאו ככתמי דם, עמ' 146 ש' 1, עמ' 149 ש' 18). לאור זאת יש לקבוע כי אכן שלושת טיפות הדם שנמצאות על החלק הלבן (וביניהן הטיפות בחלק התחתון) לא יכלו להינתז על החלק הלבן בטרם שבירת הדלי ומכאן שיש לקבוע כי הן הותזו על אותו חלק, לאחר שבירת הדלי.

**כפי שיצוין בהמשך (בפרק העוסק ב"גרסה לגבי הדלי") בדבריו טען הנאשם כאמור כי הדלי נשבר כשבוע לפני ליל מות המנוחה. ודבריו אלה של הנאשם נמצאו כדברים בלתי מהימנים. בנסיבות האמורות לעיל יש לקבוע כי הדלי האמור הוכתם בדמה של המנוחה בליל מותה, לאחר שבירת הדלי ובסבירות גבוהה ביותר במהלך "מאבק" בין המנוחה לנאשם.**

**רגלי העץ מתחת לטלוויזיה** – **כתם דם המנוחה**. כפי שצוין בדברי הגב' חזן איתן אחד מכתמי הדם שנמצאו על רגלי העץ שמתחת לטלוויזיה הוא כתם דמה של המנוחה. מתוך האמור בתשובות התביעה לשאלות הבהרה מיום 28.5.20, עולה שאין לדעת איזה מן הכתמים שעל רגלי העץ הוא כתם הדם שהוכתם בדם המנוחה.

בתמונה DS4 שצולמה בבית הנאשם, לאחר הגעת ד"ר קוגל, בשעה 06:25 בבוקר (ת/17א) - נראית ידה השמאלית של המנוחה כשהיא מרוחקת כ 10-15 ס"מ משתי רגלי הכיסא המופיעות בתמונה. עוד עולה מהתמונה שרגלי הכיסא השבור מצויות מתחת לכיסא שלם (מרופד) בצבע חום כהה שנמצא מעליהם, ובנוסף רגלו הימנית קדמית של הכיסא המרופד, ועגלת הקניות המצויה בצד הכיסא, מגבילות ביותר את אפשרות תנועת רגלי העץ, ובפועל מקבעות אותן למקומן.

בנסיבות שצוינו לעיל ניתן לקבוע שהסיכוי שדם המנוחה טפטף על רגלי העץ כתוצאה ממגע יד המנוחה ברגלי העץ בעת "העברתה" לפנים הבית, הוא נמוך אך עדיין מדובר בסיכוי שתיאורטית הוא סיכוי קיים.

**לאור האמור לעיל, קיימת אפשרות שהיא ברמת "סבירה ומעלה" שהכתמת רגלי העץ בדם המנוחה לא נעשתה בעת העברת המנוחה לפנים הבית, אלא בעת הכאת המנוחה באמצעות רגלי העץ. אפשרות זאת מתאימה למסקנות ד"ר נחמן בחוות דעתו, שלפיהן נמצאו על גוף המנוחה במקומות רבים, חבלות שרובן כתוצאה ממכות, בין היתר, באמצעות חפצים מאורכים כגון קרשים או רגלי כיסא**.

**כתמי דם הנאשם/מנוחה** **על רגלי העץ מתחת לטלוויזיה** – על רגלי העץ מתחת לטלוויזיה לא נמצאו טיפות דם ששויכו על פי דנ"א לנאשם. יחד עם זאת, מדובר בחדר בו נמצאו כתמי חח"ד רבים, כאשר בין כתמי החח"ד הרבים נמצאו גם כתמי חח"ד שבדיקתם העלתה כי מדובר בכתמי דם הנאשם, (על רגלי העץ מתחת לספה, על האריחים בדרך למטבח, על ארון הנעליים, על המקרר, מתחת לברז במטבח, על הרצפה בחדר המקלחת וליד דלת הכניסה).

בחקירתה בבית המשפט ציינה הגב' חזן איתן שישנם כתמי חח"ד רבים שנדגמו ונשלחו למעבדה אך לא נבדקו במעבדה.

בנסיבות האמורות, ולאור הימצאותם של כתמי דם רבים בחדר השייכים לנאשם, יש להניח, בסבירות גבוהה, מתוך ההיגיון, שגם כתמי החח"ד שלא נבדקו במעבדה, הם כתמי דם מדמו של הנאשם.

במהלך חקירתה אישרה הגב' חזן איתן, שגם היא כאשת מקצוע הגיעה לאותה מסקנה, כאשר ציינה:

**"ולכן אני נשארת מבחינת המסקנה שלי, בעובדה שגם אם בחלק מחלקי העץ את תורידי את כתמי הדם ותגידי שלא מדובר בכתמי דם אלא בסתם כתמים אדומים או בפח, שלא מדובר בכתמי דם, אלא, בכתמים אדומים אחרים שאינם דם, עדיין על החלקים האלה כן נותר דם אני מתארת לעצמי שגם יתר החלקים מוכתמים בדם ולכן, מבחינתי, היה מאבק חיצוני וגם בתוך יחידת הדיור.**

**עו"ד ניצה דיקובסקי: אמרת שאת משערת שזה דם, אוקיי.**

**צחית איתן: כן בסבירות גבוהה." (עמ' 149 ש' 11-18).**

**לאור זאת, יש להניח בסבירות גבוהה שגם כתמי החח"ד הרבים שנמצאו על רגלי העץ מתחת לטלוויזיה הם כתמי דם השייכים לנאשם.**

זאת ועוד, עיון בתמונה 120 מעלה כי רגלי העץ האמורות מורכבות מרגל קצרה ורגל ארוכה, כשהן מחוברות בראשן, ובתחתית כל רגל מצוי משטח קטן שממנו נגרע חלק מן העץ.

בתמונות 112 עד 123, ניתן לראות כי כתמי דם מהול נמצאו על הדופן הפנימית של הרגל הקצרה (תמונה 118). גם על הדופן הצרה שעל הרגל הקצרה נמצאו כתמי דם (תמונה 122). על רגל העץ הארוכה נמצאו כתמי דם מהול בדופן החיצונית (תמונה 113), כתמי דם נמצאו גם בדופן הפנימית וגם בדופן הצרה של אותה רגל (תמונות 120 ו-123).

**מתוך האמור לעיל עולה כי כתמי דם נמצאו כמעט על כל דפנות רגלי העץ (לרבות בחלקים הפנימיים של הרגליים).**

בכל מקרה, גם אם מדובר בדם הנאשם וגם אם מדובר בדם המנוחה, לא יכולה להיות מחלוקת על כך שכתמי הדם האמורים, יעידו על הדינמיות של רגלי העץ בעת שהוכתמו בדם. גם אם מדובר בדם שבחלקו הותז על רגלי העץ בתקופה שקודמת לאירוע המדובר, כאשר הרגליים היו סטטיות, עדיין מדובר ככל הנראה בהתזות שהיו מצויות רק על צד אחד של רגלי העץ. יתר כתמי הדם המצויים על רגלי העץ יעידו על "דינמיות" של הרגליים בעת התזת יתר טיפות הדם על רגלי העץ.

**לאור זאת, אני מקבל את מסקנתה של הגב' חזן איתן שבעת התזת הדם על רגלי העץ, היו רגלי העץ "דינמיות", ועובדה זו בתוספת לאיתור דמה של המנוחה על רגלי העץ, תביא למסקנה שלפיה מתקבל על הדעת שנעשה שימוש בחלקי רגלי העץ השבורות בעת פציעת המנוחה.**

**דם הנאשם על מספר חלקים של הכיסא השבור –** כפי שצוין לעיל נמצאו טיפות דמו של הנאשם על לפחות שלושה חלקים שונים של הכיסא השבור, שנמצאו במקומות שונים בבית. (רגלי הכיסא ליד הטלוויזיה, רגלי הכיסא ליד הספה וחלק העץ המצוי מתחת לעמוד התומך בחצר הבית – תמונות 60, 61 ו-63). כמו כן, נמצאו כתמי חח"ד אחרים על חלקים נוספים של כיסא העץ השבור שנמצאו במקומות נוספים בחצר הבית (תמונות 73, 74, 76). בנסיבות העניין, לאור ריבוי טיפות דמו של הנאשם בזירה, נראה שמדובר, ככל הנראה, בדם הנאשם.

הנאשם מצדו לא ציין באמירה כלשהי כי הכיסא הוכתם בעבר בדם, מדובר בכיסא שלפי דברי הנאשם אוחסן לאחר שבירתו במקום אחד בבית, ולא ניתן הסבר מספק לעובדה שעל מספר לא מועט של חלקים של הכיסא, שנמצאו במקומות שונים בבית ובחצר, נמצאו כתמי דם של הנאשם. **העובדה האמורה תחזק ההנחה שבמהלך פציעתו של הנאשם באירוע, עת דימם על הרצפה, הוא דימם גם על חלקי הכיסא השלם. עובדה זו תחזק גם את המסקנה שמי שהיכה במנוחה היה הנאשם ולא אדם אחר.**

**יצוין כי מדובר במספר חלקי כיסא שהוכתמו בדם, שחלקם אותר בזירה באזורים "נקיים" מדם. העובדה שדווקא חלקי העץ נמצאו כשהם מוכתמים בדם תחזק גם היא את המסקנה שצוינה לעיל.**

**האם היה מאבק – דנ"א המנוחה, ויתר השברים**– בחוות דעתה ציינה הגב' חזן איתן כי בהסתמך על שברי החפצים השונים שנמצאו בזירה, (ובהם חלקי כיסא דלי פלסטיק, מקל מטאטא, כוסית ריחן, זכוכית בקבוק וכו') שחלקם נמצאו מתחת לגופת המנוחה, ובהסתמך על התזות חח"ד במקומות שונים ועל החפצים השונים, (וביניהם כאמור רגלי העץ שמתחת לספה והדם בדרך למטבח ובכניסה לבית), ניתן להגיע בסבירות גבוהה למסקנה שהיה מאבק בחצר המקורה וביחידת הדיור.

**עיון בכלל התמונות שצורפו לחוות דעתה של הגב' חזן איתן מעלה כי יהיה מקום לקבל את מסקנתה זו של הגב' חזן איתן הנוגעת לקיומו של מאבק בסבירות גבוהה, אך יצוין כי ייתכן שדובר במאבק מוגבל ולא במאבק עוצמתי. (ראה הערת ד"ר קוגל עמ' 16 ש' 18).**

**מסקנות בית המשפט המפורטות בפרקים הנוגעים לגרסאות הנאשם בעניין הכיסא, הדלי, והמטאטא שיובאו בהמשך רק יחזקו מסקנה זו.**

**העדר דם רב של המנוחה ודנ"א המנוחה בזירה**

**העדר שרידי דנ"א –** בסיכומיה הציגה ב"כ הנאשם את העובדה שבבדיקת מעבדה לא נמצאו על בגדי הנאשם שרידי דנ"א של המנוחה כלל (ת/33, חו"ד לילך פרונט, עמ' 12 פסקה 5). לטענתה, כשנשאל ד"ר קוגל אם אדם כלשהו חבל במנוחה, האם היה מצפה לראות שרידי דנ"א השיב "**סביר שכן**" (עמ' 18 ש' 12 ועמ' 19 ש' 8-10).

לדבריה גם ד"ר נחמן התייחס להעדר שרידי דנ"א על בגדי הנאשם, וכאשר נשאל בהנחה שאדם אחר פגע במנוחה, האם היה מצפה שיהיו על בגדיו שרידי דנ"א, השיב בחיוב "**אני לא חושב שבסופו של דבר... אני אומר כן? באופן עקרוני אני לא חושב שהבגדים יהיו נקיים לגמרי, זה לא יכול להיות, אבל מבחינת ההתזות זה הכל תלוי, כן בהחלט... זה מוזר**"(עמ' 281 ש' 5-10).

**אכן עובדת העדר סימני דנ"א של המנוחה על בגדי הנאשם הינה עובדה המעלה תמיהה מסוימת. מדובר בשאלה שאין לה תשובה מוחלטת, ומאחר והנאשם שהה בסביבת המנוחה לאורך כל שעות היום, ועל פי גרסתו אף גרר אותה בהמשך (עם כל הקושי שבדבר) מן החצר המקורה לתוך הבית, מתחדדת התמיהה האמורה.**

יחד עם זאת, כאשר בוחנים היטב את כלל הראיות בתיק, מוצאים שכבר בתשאולו בתחנת המשטרה על ידי החוקר איליה דבירין, עוד בטרם חקירתו הרשמית הראשונה, כאשר נשאל הנאשם שאלה שנגעה לסימני אלימות שנמצאו על אמו השיב: "**לא יודע מה להגיד לך על השאלה הזאת. אם אני הרבצתי לה צריך להיות שם די אן (00:20:20.200) אי שלי** (כך במקור א.ח)".

בחקירתו הנגדית כאשר נשאל מדוע אמר לאחותו בטלפון שהוא חושש שהמשטרה תחקור העניין כאילו הוא ביצע הרצח, השיב הנאשם: "**לא, אני בעצמי אמרתי להם שיבדקו אותי ואני ביקשתי גם דנ"א שיעשו** ..." (עמ' 336 ש' 5).

עיון בדבריו האמורים של הנאשם מעלה שכבר בתשאולו הראשון ידע הנאשם להפנות את השוטר ששוחח עמו לכך שעל פי הבנתו דנ"א שלו לא יימצא על גוף המנוחה ובהמשך הוא אף ביקש לבדוק זאת. מדובר בתשובה בלתי שגרתית המעלה תמיהה כיצד חשב הנאשם על הסוגיה, במיוחד כאשר בפועל לאורך כל שעות היום שקדמו לרצח שהה במחיצת המנוחה, ובהמשך אף גרר אותה.

**הנסיבות האמורות יעלו אפשרות, שהיא לא בסבירות גבוהה, אך היא גם לא בלתי אפשרית, שלפיה הנאשם היה מודע לאופציה שיימצא דנ"א של המנוחה על בגדיו, כתוצאה ממאבק, ולאור זאת הקפיד, תוך מודעות לעניין, להכות את המנוחה באמצעות מקלות וחלקי פלסטיק (על פי עדות סטייסי הנאשם הוא לוחם "קרב מגע") תוך שמירת מרחק ממנה. יוער כי בחוות דעת הגב' צחית חזן איתן צוינו עובדות שלפיהן ככל הנראה הנאשם שטף ידיו במהלך האירוע או אחריו**.

**העדר סימני דם המנוחה בזירה –** בסיכומיה הפנתה ב"כ הנאשם לדבריו של ד"ר קוגל שציין שבמקרה הנדון היה מצפה לראות יותר דם של המנוחה על הרצפה, ולדבריו של ד"ר נחמן שציין כי באופן עקרוני אינו חושב שבגדיו של הנאשם היו צריכים להיות נקיים לגמרי מדם המנוחה. אכן, במהלך חקירתו נשאל ד"ר קוגל האם בהנחה שהחבלות בוצעו באזור בית הנאשם אזי היה מצפה לראות יותר דם על הרצפה ובתשובתו השיב "**האמת שכן**", והמשיך ואמר: "**אני חושב שבמקום שבו העור מתפקע בשל מכה של חפץ קהה ואז עצם ההתבקעות גורמת לנתזים במקום. והייתי מצפה שיהיה יותר במקום**".

מובן שדבריו אלה של ד"ר קוגל הינם בעלי משמעות, אך יש לציין שאת דבריו האמורים סייג ד"ר קוגל כשאמר שהוא אינו יכול לשלול שהאירוע האלים אכן אירע באזור בית הנאשם, וכדבריו: **"אני כמובן לא יכול לשלול** ... **שזה קרה שם**"(עמ' 17 ש' 17-20), ד"ר קוגל הסביר שהוא לא בדק את הזירה כפי שבודק אותה איש זירה. גם כאשר נשאל בהמשך האם היה מצפה לראות נתזים של דם, כתמי דם, או שרידי דנ"א על האדם המכה, השיב "סביר שכן", אך שוב סייג ואמר כי יש מומחים טובים ממנו לעניין מאחר והסוגיה אינה חלק מעבודתו היומיומית ובפועל מדובר במומחיות של אנשי מז"פ (עמ' 18 ש' 9-17).

ד"ר נחמן מצדו התייחס אף הוא להעדר סימנים רבים של דמה של המנוחה בזירה, וכשהופנה לדבריו של ד"ר קוגל שציין שהיו מעט מאוד כתמי דם בזירה והוא היה מצפה שיהיו יותר כתמי דם במקום, השיב ד"ר נחמן: "**הנושא שאת מעלה הוא נושא מאוד חשוב. ואני גם מסכים עם ד"ר קוגל כאשר מדובר על הפצעים הפתוחים. לא כאשר מדובר על הפצעים הקטלניים. בן אדם יכול להכות מישהו אחר במכה אחת בלבד באזור של הפנים ... ויכולים לראות כמות אדירה של דם מה שנראה לנו כמות גדולה של דם ואותו בן אדם הנפגע יכול לנוע ממקום למקום אחר ... יכולים לפוצץ אותו מכות ויהיו נזקים איומים פנימיים, ועל פני העור, לא פצעים פתוחים ולא לראות אפילו טיפה אחת של דם** ..."(עמ' 280 ש' 20-27).

ד"ר נחמן נשאל האם היה מצפה במקרה הנדון שיהיו על בגדי הנאשם לפחות שרידים, נתזים של דם, ובדבריו השיב: "**אני לא חושב שבסופו של דבר ... אני אומר כן? באופן עקרוני אני לא חושב שהבגדים יהיו נקיים לגמרי, זה לא יכול להיות. אבל מבחינת ההתזות זה הכל תלוי, כן בהחלט ... זה מוזר**"(עמ' 281 ש' 2-9).

מתוך הדברים האמורים עולה כי ד"ר קוגל ציין אמנם כי היה מצפה לראות יותר דם מדם המנוחה בזירה, אך הוא סייג דבריו כי אינו מומחה לעניין ולא בדק את הזירה בצורה מדוקדקת, כפי שעושה איש מז"פ. ד"ר נחמן שבדק את הגופה היטב והגיש חוות דעת בעניין ציין כי דבריו של ד"ר קוגל הינם נכונים בכל הנוגע לפצעים פתוחים, אך לא בכל הנוגע לפצעים הקטלניים.

ראשית, יש לזכור כי בבית הנאשם ובחצר הבית, נמצאו סימני דמה של המנוחה במספר מקומות על שבר הכיסא שבדירה ועל שבר הדלי שבחצר.

זאת ועוד בתוך הבית ובחצר נמצאו טיפות חח"ד רבות ביותר אחרות, שחלקן אף נדגם ונשלח למעבדה. כפי שצוין לעיל, בסופו של יום רק חלק מן הדגימות שנשלחו למעבדה נבדקו, ועל כן יתכן שבחלק מטיפות החח"ד שלא נבדקו כן נמצאו טיפות דם מדמה של המנוחה.

זאת ועוד, עיון בתמונות פניה של המנוחה מעלה כי ככלל, למעט פצע אחד לא נראה שיתר הפצעים היו פצעים נוטפים דם.

לא זאת אף זאת, עיון בתמונות פניה של המנוחה מעלה כי באותן תמונות נראים לפחות שני פצעים שנחזו להיות כפצעים פתוחים. הסוגיה האמורה אמנם סוגיה מוקשית, אך ניתן לתת לה מספר הסברים נוספים וביניהם האפשרות שחלק מהפציעות האמורות או כולן נגרמו כתוצאה מנפילה שארעה מחוץ לבית הנאשם ובחצרו, ויתכן אף שחלק מהחבלות נגרמו למנוחה כתוצאה ממכות קהות שהוכתה מחוץ לחצרו של הנאשם באזור שלא היה מקורה **וטיפות הדם נשטפו בגשם**.

יוער לעניין זה כי בדם המנוחה נמצא אלכוהול בכמות גדולה כך שיתכן גם, שנפילותיה של המנוחה שגרמו לחבלות בפניה לא היו נפילות "תמימות", והן נגרמו כתוצאה מהכאתה ומחוסר יכולתה בשל מצבה, לבלום הנפילות.

העובדה שהמנוחה הוכתה, ככל הנראה, בחלקי כיסא, יהיה בה כדי להסביר אולי את העדרם של סימני דם המנוחה על בגדיו של הנאשם.

יובהר גם שהנאשם שהה במחיצת המנוחה לאורך כל היום שקדם לאירוע המוות, ובסמוך לאירוע המוות הוא אף גרר אותה, על פי דבריו, מרחק של כ-5 מ', עם כל משמעויות הדבר, גוברות התהיות הנוגעות להיעדר סימני דם של המנוחה על בגדי הנאשם.

**בכל מקרה מדובר בעובדות שמעלות תהייה מסוימת שיש לקחתן בחשבון בשקלול כל הנתונים העומדים בפנינו. יחד עם זאת, לאור הדברים של ד"ר קוגל וד"ר נחמן ולאור יתר הראיות שהובאו לעיל, לא יהיה בעובדות האמורות כדי לפגום פגימה בעלת משקל באפשרות שהנאשם היה זה שפגע במנוחה.**

**אבק על רגלי המנוחה ונעלי המנוחה –** בחוות דעתה של הגב' חזן איתן ציינה הגב' חזן איתן כי המנוחה נמצאה בתוך ביתו של הנאשם כשהיא יחפה ועל כפות רגליה של המנוחה נמצא חול/אבק. כן צוין בחוות דעתה של הגב' חזן איתן כי מתחת לספה נמצאו נעלי נשים. הגב' סטייסי קפוסטין העידה כי הנעליים שנמצאו מתחת לספה (תמונות 130-131) היו זהות לנעליה של המנוחה. העובדה שנעליה של המנוחה נמצאו כשהן "מסודרות" מתחת לספה וכפות רגליה של המנוחה היו מלוכלכות באבק ובחול, תהווה אינדיקציה לכאורה לתרחיש אפשרי שעל פיו ישבה המנוחה בבית הנאשם, הורידה נעליה בצורה מסודרת ואז יצאה אל מחוץ לבית כשהיא יחפה ביום גשום. עובדה זו יכולה להעיד לכאורה על יציאה בבהילות מבית הנאשם וזאת לאחר שהמנוחה והנאשם ישבו בדירה ודיברו, התפתח ביניהם מאבק והמנוחה נמלטה החוצה, רגליה התלכלכו באבק, וכל זאת כאשר נעליה נותרו כל העת מסודרות ונקיות בתוך הדירה. העובדה האמורה תחזק את האפשרות להתרחשות מאבק בין המנוחה לנאשם.

יצוין כי בחקירתו הסביר הנאשם כי כשהגיע מצא את אמו בחוץ כשהיא יחפה ונעליה לידה (עמ' 346 ש' 24) ולאחר שהכניס את אמו מן החצר פנימה "**הכנסתי את אמא, התכופפתי, התקרבתי לנעליים והכנסתי אותם לבית גם**". (עמ' 347 ש' 7).

גרסתו של הנאשם לפיה לאחר שמצא את אמו גוססת בחצר והכניסה פנימה לביתו, הוא טרח לצאת לחצר ולהכניס את נעליה לתוך הבית ולהניחן בצורה מסודרת מתחת לספה (זאת בנוסף לסידור השולחן שנמצא לדבריו כאמור כשהוא הפוך), תראה כגרסה בלתי סבירה.

**פציעות הנאשם והדם שנמצא בזירה**

**מדובר בענייננו באירוע שבו נמצאה אמו של הנאשם, כשהיא מוטלת ברגעיה האחרונים בביתו, ובבדיקת הזירה נמצאו טפטופי דם רבים מדמו של הנאשם על רצפת הדירה, בחצר ועל פריטים נוספים. עובדה זו כעובדת בסיס מעוררת ציפייה מהנאשם באופן הטבעי ביותר למסור הסבר עקבי ובהיר להמצאות דמו על פריטים רבים בזירה בה מצאה אמו את מותה**.

**הדם שנמצא בזירה –** בתמונות שצורפו לחוות דעתה של הגב' צחית חזן איתן נראה כי בזירת האירוע, קרי בבית הנאשם ובחצר הבית, נמצאו כאמור סימני חח"ד רבים. בין אותם סימני חח"ד (שאושרו בהמשך כטיפות דם הנאשם - חוות דעת לילך פרונט, ת/33 עמ' 6), נמצאו גם טיפות דם בדרך המובילה אל המטבח ובמקלחת, וכן נמצאו ארבע טיפות דם בסמוך אליהן ליד המקרר.

להימצאות טיפות דמו של הנאשם בזירה חשיבות שהיא מעבר לחשיבות שיש **ליתר הראיות שנמצאו בזירה** וזאת בין היתר, בשל כך שהימצאות **טיפות מדמו של הנאשם בזירה** עשויות בנסיבות מסוימות, לקשור אותו אישית לאירועים ויהיה בהן כדי לדחות הטענה שאנשים זרים אחראים למות המנוחה.

בחקירתו במשטרה מיום 15.1.17 (ת/55) שאל החוקר, מר בריטבה, את הנאשם **"למה יש לך פציעות בידיים"** והנאשם השיב שהוא עוסק בפירות ים (עמ' 11 ש' 1-2). בהמשך ביקש החוקר מהנאשם להפוך את ידיו, כדי שיראה גם את הצד השני של כפות ידיו, וכשהנאשם ציין כי נפצע בידיו כשהוציא דברים ממשאיתו ( עמ' 11 ש' 35) שאל אותו החוקר **"...מתי זה"** והנאשם השיב **"יום ראשון"**. החוקר שאל את הנאשם **"אז אתה אומר שזה פציעה של שבוע"** והנאשם השיב **"כן"** (עמ' 12 ש' 1-2). החוקר ביקש את הנאשם להניח ידיו על השולחן ולהפכם כדי שיוכל לצלמם משני צדדיהם. לאחר מכן שאל את הנאשם מי יכול להוכיח שקיבל הפציעה **"הזאת"** בעבודה ולאחר מכן עבר לדבר על פצעים בשפתי הנאשם.

מתוך כל זאת עולה שחוקר המשטרה, מר פבל בריטבה, ראה את שתי כפות ידיו של הנאשם משני צדיהן וראה פצע אחד שלגביו אמר הנאשם שנגרם **כשבוע לפני האירוע הנדון**, בעת שהוציא דברים ממשאית.

בחקירותיו בבית המשפט נשאל הנאשם אודות פציעותיו שגרמו לטפטופי הדם בביתו, אך אין מענה משכנע בתשובותיו.

כך לדוגמא, בחקירתו הנגדית בבית המשפט נשאל הנאשם איך נפצע, ובתשובתו השיבתשובה שאינה חד משמעית**: "אני גם מבשל אני יכול להיחתך מזה"** (עמ' 333 ש' 21). בהמשך הופנה הנאשם לעובדה שבשבוע שלפני מות אמו הוא לא היה בעבודה, ובדבריו השיב שלא הוכח שרק בעבודה הוא מבשל. (עמ' 333 ש' 22). גם תשובה זו לא נשמעה החלטית וברורה.

הנאשם הופנה לכך שנמצא אצלו דם מתחת לציפורניים, ובדבריו השיב שירד לו דם מהשפתיים כשהיה חולה, ויכול להיות שהוא ניגב הדם מהשפתיים.

הנאשם הופנה לחתך שמופיע בתמונה 3650, (בדיסק ת/39א1) על גב אצבע האמה בכף ידו הימנית, ונשאל האם החתך הזה הוא מלפני שבוע, (וזאת מאחר שבשבוע לפני המקרה היה חולה בביתו). בתשובתו השיב הנאשם בחיוב והוסיף "**זה אני קיבלתי מהפצע הזה בעבודה ותמיד ירד לי דם, הרבה זמן זה לא עבר לי, שם היה אמור להיות עוד טבעת**" **(**עמ' 334ש' 8-10). הנאשם הוסיף ואמר כי "**בארגזים יש פלסטיק כזה אז נפצעתי מזה. מהפלסטיק הזה נחתכתי**". (עמ' 334 ש' 15).

הנאשם הופנה בהמשך לעובדה שלפיה "**יש טפטוף דם שלך במקלחת ובכיור, יש התזות דם**"ובתשובתו השיב:"**זה כשנחתכתי**" (עמ' 334 ש' 21).

בחוות דעתה של גב' חזן איתן (ת/29ג') ובתמונה 12 שצורפה לחוות הדעת, מצוין ונראה פצע על גב בסיס אצבע האמה בכף יד ימינו של הנאשם (ליד הטבעת), פצע באורך כס"מ. **מתוך דבריו האמורים של הנאשם עולה כי הנאשם נחתך בגב אצבע האמה בכף ידו הימנית (המצולמת בתמונה 3650) מפלסטיק במקום עבודתו, כשבוע לפני מות אמו, והדם שטפטף מהפצע טפטף גם במקלחת ובכיור.**

בהמשך חקירתו ציין הנאשם כי הוא היה חולה והיו לו סדקים בשפתיים וירד לו דם, ובדבריו הסביר "**אני הייתי מוריד את זה עם השיניים את הקליפה, אני הייתי מוריד ככה עם השיניים בגלל זה הדם על השיניים**"(עמ' 338 ש' 12-13). הנאשם הסביר שאת בגדיו הוא מנגב עם הידיים ומכאן הדם שמצאו על בגדיו. (עמ' 338 ש' 17-20). הנאשם הסביר כי עבודתו בבית העסק "לאמר" היתה עד יום 2.1.17. (עמ' 339 ש' 26 ; עמ' 340 ש' 6).

הנאשם נשאל בהמשך איך ישנם טפטופי דם שלו בדרך למקלחת, ובדבריו השיב **"...אני הייתי מכין אוכל בבית ואני הייתי נחתך ... זה היה מקום של קייטרינג"** (עמ' 341 ש' 11-15).

הנאשם נשאל ממתי היו כתמי הדם ליד המקלחת, ובתשובתו השיב "**אולי שבוע לפני האירוע**" (עמ' 341 ש' 20-24).

בדבריו אלה של הנאשם חוזר הנאשם ככלל על גרסתו, שטפטוף הדם ליד המקלחת היה **כשבוע לפני אירוע מות אמו**.

בחוות דעתו של ד"ר נחמן ציין ד"ר נחמן בכל הנוגע לפצע האמור: **"נתקבלו תמונות**, ו**מתוך התמונות נראים לפחות שני פצעים בגב גליל המקורב של האצבע השלישית הימנית, נראים לפחות שני פצעים מעט שקועים ודם שיבש, על פני שטח במימדים מרביים של 0.5 X 1 ס"מ. כל פצע מימדיו 0.5 X 0.5 ס"מ ולהערכתי יכלו להיגרם בשל מגע כוחני במבנה המתכתי שבפה המנוחה."** ד"ר נחמן הדגיש שחשוב מאוד לשמוע את גרסת החשוד לגבי גרימת נזקים אלה, על מנת לשלול או לאשש אותה. ד"ר נחמן ציין שהוא מצפה שבמקרים דומים החשוד יועבר לבדיקתו של רופא משפטי בסמוך מאוד לאירוע. יובהר לעניין זה כי מאחר והחשוד לא הועבר לבדיקתו של ד"ר נחמן בסמוך מאוד לאירוע יהיה מקום להתייחס להערותיו של ד"ר נחמן באופן מוגבל, ועל בית המשפט יהיה לקבוע מסקנותיו באשר לפציעות הנאשם מתוך ניסיון החיים שכמובן אינו ניסיון מקצועי.

והנה, בניגוד לכל שצוין לעיל, בהמשך חקירתו כאשר נשאל הנאשם שוב ממה נפצע השיב: "**יש לי סכין, נחתכתי מהסכין הזאת ... משהו כמו החלקתי, אני לא זוכר, ואז נחתכתי**"(עמ' 348 ש' 13-21). הנאשם נשאל מתי בדיוק נחתך והשיב "**יומיים לפני האירוע**" (עמ' 348 ש' 24), הנאשם נשאל מאיפה טיפות הדם שהיו על הרצפה והשיב "**זה היה חתך באצבע ויכול להיות שירד דם מהאצבע**" (עמ' 348). הנאשם הסביר שמדובר בפצע על אצבע ביד שמאל, (עמ' 349 ש' 2) על הכרית (עמ' 349 ש' 10) וכשנאמר לו שפצע דם נקרש והוא לא מטפטף יומיים השיב "**לא, זה הרבה זמן**". למותר לציין כי פצע זה לא אוזכר בחוות דעתה של הגב' חזן-איתן שבדקה הנאשם ולא בחקירתו של הנאשם בידי מר בריטבה, שבדק אף הוא ידיו של הנאשם.

בית המשפט הציג לנאשם שלפני כן דיבר על אירוע עם סכין שאירע שבועיים לפני מות אמו ולא יומיים לפני כן, ובדבריו השיב: "**אני אומר מתי בפעם האחרונה נחתכתי**".(עמ' 349 ש' 29).

בית המשפט הציג לנאשם שוב שלפני כן הוא לא אמר שיומיים לפני האירוע הוא עבד ונחתך, ובדבריו השיב הנאשם "**אני עשיתי את זה בתוך הבית שלי**" (עמ' 350 ש' 5), בית המשפט הפנה את הנאשם לכך שפצע אינו מדמם יומיים, ובדבריו אישר זאת הנאשם באמרו: **"נכון מאוד**..." (עמ' 350 ש' 8). הנאשם הוסיף מיד ואמר: "**אבל לגבי הכתמים האלה אני הרבה פעמים נחתך, בגלל זה אני לא יודע או שנחתכתי בגלל זה שאני נחתך הרבה פעמים אז יכול להיות שהטיפות הזה בגלל זה בבית**" **(**עמ' 350 ש' 7-8)**.** מתוך דבריו אלה של הנאשם עולה ככל הנראה כי בדבריו אלה הסביר הנאשם שככל הנראה מדובר בטפטוף ישן יותר של טיפות דם.

**מסקנות לעניין הפציעות –** ראשית יוער כי מדובר בדימום שטפטף על הרצפה, על המקרר ועל פריטים רבים נוספים. מכיוון שמדובר בדימום שהוא חריג יחסית בהיקפו, מצופה היה מן הנאשם למסור פרטים יותר מדויקים אודות נסיבות ומועד טפטוף הדם, כבר בחקירתו הראשית.

זאת ועוד, כפי שצוין לעיל, בראשית דבריו בעניין העיד הנאשם על פציעה בגב אצבע האמה הימנית, הנראית בתמונה 12 בחוות דעתה של הגב' צחית חזן איתן (ת/29ג'), וציין כי הפציעה נגרמה כתוצאה מחיתוך על ידי ארגזים שארע כשבוע לפני מות אמו. הנאשם ציין כי הפציעה האמורה גרמה כשבוע לפני מות אמו לטפטוף הדם, שטיפותיו נראות במקלחת ובדרך למקלחת.

כאמור, הנאשם ציין כי נחתך כשבוע לפני האירוע, בגב אצבע האמה הימנית בידו הימנית, והנאשם לא ציין כי הדם טפטף מן האצבע במשך ימים.

דא עקא שבהמשך דבריו מציין הנאשם חיתוך נוסף בכרית אצבע יד שמאל שארע יומיים לפני האירוע, שנגרם באמצעות סכין. מדובר בתיאור חדש של חיתוך שנגרם מסכין, ביד שמאל. פציעה זו אינה מוזכרת כאמור כלל כאמור בחוות דעתה של הגב' חזן איתן שבדקה את הנאשם ביום 15.1.17 בשעה 05:50. החיתוך אינו נראה גם בצילום כפות ידיו של הנאשם כפי שצילם השוטר פבל בריטבה בחקירת הנאשם מיום 15.1.17 (ת/55). יצוין כי בסרטון חקירתו של הנאשם נראה מר בריטבה כשהוא מבקש מהנאשם להציג בפניו את שני צידי כפות ידיו, ובהמשך הוא שואל את הנאשם שאלות הנוגעות לפצע על גב כף ידו הימנית.

לו היה נראה על ידי הנאשם פצע כלשהו באצבע יד שמאל הוא היה מצוין ומצולם הן על ידי הגב' חזן איתן מהמעבדה הניידת והן על ידי השוטר פבל בריטבה.

זאת ועוד, במהלך חקירתו ציין אמנם הנאשם שפצע זה, שנגרם יומיים לפני אירוע מות אמו, דימם הרבה זמן, אך בהמשך הודה שהפצע לא דימם יומיים וציין שהוא נחתך הרבה פעמים ובשל כך הטיפות האלה מצויות בביתו.

מתוך דבריו האחרונים של הנאשם עולה, ככל הנראה, שהדימום מן הפצע החדש שהוזכר בסיפא לחקירתו, ונגרם מתוך סכין, לא המשיך לטפטף ביום 14.1.17.

**הנאשם הודה שסימני טפטוף הדם הנראים באזור הכניסה למקלחת ובמקלחת עצמה, נגרמו כתוצאה מטפטוף דם מהפצע בכף ידו הימנית. יש לקבל את גרסת הנאשם באשר למקור הטפטוף. בכל הנוגע למועד הטפטוף, הנאשם ציין כי הפצע נגרם "לפני שבוע" וכן ציין כי כתמי הדם בדרך למקלחת הם מלפני שבוע, ולא מליל מות המנוחה, מאחר ובעת הגעת המשטרה כבר נמצאו סימני טפטוף על רצפת החדר, הרי שלצורך אימות גרסתו של הנאשם כי מדובר בכתמים ישנים יש חשיבות לשאלה האם סימני הטפטוף היו במקום בעת ביקורם של אלכסנדרה ושל הראל כץ במקום. ברור שאם סימני הטפטוף על הרצפה לא היו בזמן הביקורים על הרצפה משמעות הדבר היא שהפצע גרם לטפטוף לאחר עזיבת המבקרים את הבית, ולא כשבוע לפני כן.**

**זאת ועוד בנסיבות שצוינו לעיל, יש לקבוע כי הנאשם שיקר בכל הנוגע לפצע שנגרם כיומיים לפני האירוע בכף ידו השמאלית (שהרי לא נמצא פצע שכזה) ודימם במשך זמן, אך בכל מקרה גם אם נקבל שקר זה, עדיין תישאר על כנה הסכמת הנאשם לכך שהפצע לא דימם יומיים, ומכאן שגם על פי דברי הנאשם ביקורם של אלכסנדרה (14.1.17 שעה 11.30**-**12.30) ושל הראל כץ בביתו היה לאחר שהפצע בידו כבר חדל לדמם**.

לאור זאת, יש להמשיך ולבחון כאמור, מה ראו הראל כץ ואלכסנדרה דניסוב בעת שביקרו בבית הנאשם ביום 14.1.17.

**מה ראה הראל כץ בעת ביקורו בדירה –** כאמור, בעדותו בפני בית המשפט תיאר הנאשם שכשהגיע לביתו בשעות הלילה, לאחר שישן זמן לא ידוע באזור הפארק, הבחין במנוחה כשהיא שרועה בחצרו, שפך עליה מים, הכניסה לביתו ופנה למשטרה בשעה 03:03. השוטרים הגיעו לבית הנאשם בשעה 03:31, ואיש מבין אנשי המשטרה לא תיאר בשלב זה כי הבחין בפצע על גופו של הנאשם שהוא פצע מדמם קרי, שנוזלות ממנו טיפות דם. כאמור, בפרק הנוגע לפציעות הנאשם, צוין כי על פי גרסת הנאשם בעת הגעת הראל כץ לביתו, ביום 14.1.17, ובעת ביקורה של אלכסנדרה באותו יום בבוקר בדירתו בשעה 11:00, היו כבר כתמי הדם "**מרוחים**" על הרצפה ועל המקרר. בנסיבות האמורות, יש חשיבות כאמור לשאלה מה ראה הראל כץ בעת ביקורו בביתו של הנאשם ביום 14.1.17, והאם ראה כתמי דם במקום. כן יש לשאול מה יכול היה הראל כץ לראות, והאם יש פרטים שלא יכול היה שלא לראות.

שאלה דומה ניתן לשאול לגבי חברתו של הנאשם, אלכסנדרה.

מתוך האמור בסעיף 5ד' לחוות דעתה של גב' חזן איתן, (ת/29ג'), ומתוך התמונות המצורפות לחוות הדעת עולה, בין היתר, **שביחידת הדיור** שבה התגורר הנאשם נמצאו בבוקר יום 15.1.17 הממצאים הבאים: שני כתמי טפטוף חח"ד על רצפת החדר בסמוך לדלת הכניסה, (תמונה 84, סעיף ד.4), שני כתמי טפטוף חח"ד למרגלות ארונית המדפים שמשמאל לדלת, ושני כתמי טפטוף חח"ד למרגלות ארונית הנעליים, (תמונה 85, סעיף ד.4), כתמי העברה בצורת נזילות חח"ד על מגירה עליונה בארונית הנעליים, שמשמאל לדלת הכניסה, (תמונות 85 – 87, סעיף ד.5), ארבעה כתמי התזת דם מתחת לשידה הצמודה למקרר, (תמונות 92-94, סעיף ד.7), טפטוף של 5 טיפות דם על רצפת חדר המגורים המובילה לכיוון המטבח והמקלחת, (תמונה 98, סעיף ד.9). שברי זכוכית שקופה כאשר על חלק משברי הזכוכית מדבקות עליהן בין היתר הכיתוב **"ג'וני ווקר, בלאק לייבל"**, (תמונות 132,134,136, סעיף ד-22). צוואר בקבוק שבור עם פקק בצבע שחור, בתוך שקית ניילון, התלויה על ידית של ארון המטבח, (תמונות 135-136, סעיף ד-23).

מתוך חוות הדעת שהוגשה על ידי הגב' לילך פרונט, (ביום 1.2.17, ת/33א'), עולה כי כתמי החח"ד שעל ארונית הנעליים ועל המקרר, וכן כתמי החח"ד שעל הרצפה בחדר המקלחת ובכניסה למטבח ומהשידה המזרחית, וליד דלת הכניסה, הינם בפועל כתמי דמו של הנאשם.

הנאשם אינו טוען שהדם שבחדר הינו דמו של אדם אחר, ובנוסף מתוך הנתיב המשוער של גרירת המנוחה ניתן גם לקבוע שכתמי הדם שמתחת לארונית הנעליים, שמימין למקרר (תמונה 92) אינם ככל הנראה כתמי דמה של המנוחה ומכאן שהם ככל הנראה כתמי הדם של הנאשם.

נראה כי גודלו של החלק הגלוי בחדר הינו לכל היותר, 4X4 מ', וזאת ניתן להעריך בעזרת הסרגלים הקטנים שהיו מפוזרים בחדר שאורכם 10 ס"מ.

אין מחלוקת שהתאורה בחדר היתה תאורה רגילה, וזאת ניתן ללמוד הן מתיאוריו של הראל כץ, (עמ' 51 ש' 7), והן על פי עדויות השוטרים. כמו כן אין מחלוקת שהראל כץ היה בדירה מספר פעמים לפני הביקור ואין מחלוקת על כך שהראל כץ שהה בדירה 4 עד 6 דקות.

על פי תיאורו של הראל כץ, בעת שהייתו בחדר הוא ישב על הספה, כך שבפועל נתיב טפטוף הדם שהוביל מהחדר למטבח (תמונה 98) ומקבץ כתמי הדם המצוי מתחת לארונית שמימין למקרר (תמונה 92) היה במרחק של כ-2 מטר ממקום מושבו. מדובר בפועל בשני מקבצים של כתמי דם בני 4 ו-5 כתמים כל אחד, והעובדה שכתמי הדם מקובצים במקומות מוגדרים וקרובים באופן יחסי זה לזה, הופכת אותם לכתמי דם בולטים ביותר.

זאת ועוד כתמי **טפטוף הדם** על המקרר גם הם כתמים בולטים יחסית של נזילת דם אדום על מקרר לבן, שהיו במרחק של כ-2.5 מ', ממר כץ אשר ישב על הספה והיו ממש לפניו.

עיון בתמונה 88 המצולמת מצדי הספה, מציג זווית ראיה הדומה לזווית הראיה שראה הראל כץ ביושבו על הספה המצויה ליד האות 3A בתמונה. מאחר ואורכה של כל מרצפת הוא 30 ס"מ ניתן לראות שכתמי הדם מצויים במרחק 2 מ' מהראל כץ וממש מולו, וברמת סבירות גבוהה ביותר ניתן להניח שהוא לא יכול היה שלא להבחין באותם כתמים. יש לזכור שבסופו של יום אין מדובר בכתמים שגרתיים אלא מדובר בכתמים חריגים ביותר של דם שאמורים באופן מידי להעלות את השאלה "מה זה". במהלך חקירתו בבית המשפט הוצגה למר כץ תמונה 126, וכשהוצגו להראל כץ שברי העץ הקטנים שנראים מתחת לספה, השיב הראל כץ: "**כשאני הייתי הבית היה מסודר, אני לא ראיתי את זה**". (עמ' 52 ש' 5).

לא זאת אף זאת, מתוך דבריו של הראל כץ הוא הכיר את הדירה מביקורים קודמים כדירה מסודרת, וגם בזו הפעם לא ראה בדירה כל דבר חריג. בנסיבות העניין יש להניח מן הסתם שמאחר והראל כץ הכיר את הדירה כדירה מסודרת, קל היה לו יותר, ככל הנראה, להבחין בפרטים חריגים בדירה כגון טפטופי דם לו היו כאלה, מאשר במצב בו לא הכיר את הדירה כלל או הכירה כדירה ששורר בה אי סדר תמידי. כך לדוגמא אם ביתו של הנאשם היה בדרך כלל בית שאינו מסודר, ובזו הפעם היה הראל כץ עומד בפני פריטים מפוזרים בדירה, הוא היה מתקשה יותר להבחין באותם פריטים.

כשהוצגה להראל תמונה 129, ציין "**זאת הספה שישבתי עליה בצד פה**", (עמ' 52 ש' 13), ובהמשך ציין **"אני לא ראיתי את הדברים האלה**" כשבדבריו התייחס לבגדים ולפרטי הבד הזרוקים על הספה. הראל כץ הוסיף "**הדברים היו מקופלים על הספה כמו כל יום שאני בא מהעבודה**" (עמ' 53 ש' 2-3). הראל כץ הוסיף שחולצתו של הנאשם היתה מקופלת על הספה (עמ' 54 ש' 13), בהמשך הוסיף הראל כץ שהיה לנאשם במיטה **"צד שתמיד היו מקופלים הבגדים שלו"**, (עמ' 59 ש' 18-19). הראל כץ הדגיש והוסיף **"אני חוזר על שלי ... הבית היה נראה רגיל כמו כל יום"** (עמ' 60 ש' 1-2) וכשנשאל אם הסתכל על הרצפה השיב **"אם היה משהו חריג ... הייתי רואה והייתי אומר לחוקר, אין לי ממה לפחד ..... אם הייתי רואה כוס מים שפוכה הייתי אומר"** (עמ' 60 ש' 4-10). מתוך דבריו אלה של הראל כץ ניתן להבין שהוא היה בביתו של הנאשם מספר פעמים, וכשהגיע ביום 14.1.17 לבית הנאשם הבית היה מסודר כפי שהיה מסודר בפעמים הקודמות. מכאן ניתן להניח בנוסף שככלל ביתו של הנאשם היה בית מסודר, וקשה להניח שהנאשם התנהל בביתו כשטיפות דם מרוחות לאורך ולרוחב כל החדר במשך מספר ימים, זאת על אף שהנאשם חש ברע, בימים שלפני כן. יודגש שכאשר הנאשם תאר את אי הסדר שמצא בדירה עם כניסתו לדירה בליל מות אמו, הוא לא תיאר את אי הסדר שעל הספה כבלגן חדש שלא היה שם לפני כן.

כאמור, מתוך דבריו של הראל כץ ניתן להבין שבעת ביקורו בדירת הנאשם אותה הכיר כדירה מסודרת לא ראה בדירה דבר חריג כלשהו.

יצוין כי עדותו של הראל כץ נשמעה כעדות הוגנת. הראל כץ היה חברו של הנאשם שדאג לו והביא לו מעת לעת אוכל. הראל כץ דאג לציין בהגינות שהוא ראה את התמונות במשטרה בטרם החקירה בבית המשפט, (עמ' 53 ש' 5 ו-18), והוא הודה שבחצר המקורה שמחוץ לדירה שרר חושך מוחלט והוא לא יכול היה לראות שם דבר. הראל כץ בחר שלא להוסיף פריטים שהוא לא ראה ככאלה שראה. הראל כץ ניסה לדייק בדבריו (לדוגמא: תיאור חזרתו למשאית, תיאור לקיחת פחית האקס-אל והשטר של 100 ₪ והיציאה שוב לכיוון בית הנאשם) הראל כץ ידע להפריד בין דברים שידע לבין דברים שהוא משער, וכאשר נשאל כיצד נראה הנאשם, השיב שהנאשם רעד והוא פירש זאת כפחד. כאשר נשאל האם הנאשם רעד ממחלה או מפחד השיב שאינו רופא והוא מתאר מה שראה (עמ' 58-59). העד ניסה לדייק בתארו את מספר הדקות שבהן שהה אצל הנאשם, וככלל ניתן לומר שעדותו נשמעה עניינית ותיארה בעדות אמת את שראה.

יוער בנוסף, שבסופו של יום אישר הנאשם בעדותו בבית המשפט חלק ניכר מעדותו של הראל כץ בכל הנוגע לדברים שאמר להראל אודות הגעתה הצפויה של אמו, ולזמן ששהה הראל בביתו, וכן לעובדה שהראל שהה בביתו בעבר. דבריו אלה של הנאשם יחזקו את התחושה שניתן יהיה ליתן אמון מלא בגרסתו של הראל כץ.

בשולי הדברים יוער כי בעדותו ציין איתי קרסטני כי מר כץ אינו אדם "חד", אך ביתר דבריו תיאר את מר כץ כאדם נורמטיבי לחלוטין (עמ' 47). מר קרסטני גם לא ציין דבר באשר למידת מהימנותו של מר כץ. לאור כלל הדברים שצוינו יהיה מקום לאמץ גרסתו של הראל כץ כגרסה מהימנה.

**מכלל האמור לעיל עולה כי כאשר ביקר הראל כץ בדירת הנאשם הוא היה אמור לראות בבירור את כתמי הדם שעל הרצפה על המקרר ועל השידה, דא עקא שעל פי עדותו של מר כץ הוא לא ראה את אותם כתמים, שהיו פרושים ממש לרגליו ומולו, ובנסיבות אלה יש להגיע למסקנה שכאשר ביקר הראל כץ בדירה לא היו רצפת הדירה המקרר וארון הנעליים מוכתמים בכתמי דם.**

זאת ועוד, מאחר והראל כץ תיאר בבירור שספת החדר היתה מסודרת, בניגוד למשתמע מעדותו של הנאשם, יש להגיע למסקנה שעדותו של הנאשם בעניין לא היתה עדות אמת. יוער כי בנוסף לכתמי הדם שהיו על הרצפה היו מפוזרים על הרצפה גם חלקי מטאטא וחלקי עץ, אך מאחר ולפי גרסת הנאשם חלקי הכיסא והמטאטא היו מצויים בעת שעזב את החדר כשהם מרוכזים במקום אחד, לא ניתן יהיה להניח בוודאות שהראל כץ יכול היה לזהות את אותם פריטים בחדר.

**מה ראתה אלכסנדרה בעת ביקורה בדירה –** במהלך עדותה העידה בת זוגו של הנאשם, אלכסנדרה דניסוב, שביום 14.1.17 בין השעות 11:00 -11:30 עד השעה 12:15 , היא ביקרה בדירת הנאשם. (עמ' 67 ש' 24 עד עמ' 68 ש' 7).

בנסיבות האמורות לא יכולה להיות מחלוקת על כך שבעת ביקורה של אלכסנדרה בבית הנאשם, עת שהתה במקום למעלה מחצי שעה, כשהשניים שותים וויסקי, היא היתה מחויבת לראות את טיפות הדם שבחדרו, וזאת מאחר וגרסת הנאשם מעלה שבעת הגעתה של אלכסנדרה כבר היו טיפות הדם על הרצפה (ראה בפרק העוסק בפצעי הנאשם).

יוער לעניין זה בנוסף, כי לאורך כל חקירותיו לא אמר הנאשם במפורש שדימם בביתו ביום שעל קורותיו נחקר רבות , ובכל מקרה גם על פי גרסתו באותו יום 14.1.17 שהה בביתו זמן מוגבל שברובו ישן .

אלכסנדרה הודתה שהיא קראה את כל חומר החקירה בתיק בעת שחומר החקירה היה ברשותה (באופן חריג) בטרם העברתו לב"כ של הנאשם, מבא כוחו הקודם. (עמ' 63 ש' 21).

בנסיבות האמורות, לו היתה אלכסנדרה, שהיא בת זוגו הנוכחית של הנאשם, רואה את טיפות הדם, אין ספק שהיתה מעידה על כך מיוזמתה במהלך חקירתה במשטרה ובוודאי במהלך חקירתה בבית המשפט, קל וחומר כאשר מדובר בעדה שהכירה את חומר הראיות כולו וידעה על חשיבות כתמי הדם בדירת הנאשם. משבחרה הגב' אלכסנדרה שלא להעיד על טיפות הדם **הבולטות** שהיו בתוך ביתו של הנאשם (הנאשם העיד ששתתה מהכוסות בבית) ובכניסה לבית, כאשר ביקרה במקום, ומשבחרה הסניגורית לא לשאול אותה דבר על כך , משמעות הדבר היא שאותן טיפות דם לא היו במקום כאשר ביקרה אלכסנדרה בבית הנאשם במשך כ-3/4 שעה ביום 14.1.17 עד השעה 12:30.

יוטעם, כי סוגיית מועד טפטוף טיפות הדם בדרך למקלחת עלתה במהלך חקירתו הנגדית של הנאשם, וברור היה שהיא סוגיה מרכזית.

**כאשר הביאה המאשימה את הראל כץ כעד מטעמה, היא יצאה ידי חובתה להוכיח כי כתמי הדם לא היו במקום טרם הגעתו לדירה. בנסיבות אלה, עבר הנטל להפריך דברי הראל כץ ולשכנע כי כתמי הדם היו במקום בטרם הגעת המנוחה, אל כתפי הנאשם. בנסיבות האמורות, העובדה שהנאשם נמנע מלשאול את אלכסנדרה כל שאלה בעניין פועלת לחובתו.**

**לפיכך, יש לקבוע כי דמו של הנאשם טפטף על רצפת ביתו ועל המקרר, בלילה שבו הוכתה אמו למוות בביתו, או בחצרו, לפי שיטתו, ולא קודם לכן.**

**אי הסדר על השולחן** **וריח הוויסקי** – כפי שצוין בפרק שנגע לשאלה "מה ראה הראל כץ בדירה"? לא יכולה להיות מחלוקת על כך, שעל פי התרשמותו של מר כץ בעת הגעתו לדירת הנאשם, נראתה הדירה מסודרת ומאורגנת. כך בתארו את מצב הדירה הסביר מר כץ בין היתר, כי: "**כשאני הייתי הבית היה מסודר**" (עמ' 52 ש'), וכשנשאל אם הסתכל על הרצפה השיב***: "אם היה משהו חריג ... הייתי רואה והייתי אומ*ר לחוקר,..... "** (עמ' 60 ש' 4-10).

דא עקא, שעיון בתמונה מס' 88 מעלה כי בדירתו של הנאשם בסמוך לטיפות הדם שצוינו לעיל, עמד שולחן ועליו מספר רכיבים שהיו "במקומם" ובהם **שתי כוסות תה** ובהן תיונים וצלחת עם פלחי תפוזים, אולם על השולחן היו מפוזרים גם באי סדר מוחלט קופסת סיגריות, אפר של סיגריות, ובסביבת הצלחת האמורה היו מפוזרים למעלה מעשרה חלקי קליפת תפוז. עוד נראה כי על השולחן היו מפוזרים אריזת תרופות ומאפרה שבה פסולת וכן בקבוק טיפות ומכשיר פלאפון. יוער כי על הרצפה בסביבות השולחן נמצאו מספר רצועות של קליפת תפוז ובקבוק קולה מלא חלקית. מבט בשולחן ובסביבתו מעלה כי בשום אופן לא ניתן לומר כי המביט בשולחן ובסביבתו יאמר כי מדובר בשולחן מסודר ועוד ניתן לומר כי הפריטים על המפוזרים על השולחן נותנים ביטוי לכאורה למה שהתרחש באותו ערב.

בין סוגריים יוער, כי ביום 4.4.19, ערך הרכב בית המשפט "ביקור במקום" בזירות האירועים הנדונים, שבו נכחו בין היתר, חברי ההרכב, התובעת, הסנגורית, הנאשם ונציגי המשטרה- מנחם שריקר, משה בן אילוז ויום טוב בן אדרת. ההרכב ביקר בזירות ובאתרים הרלוונטיים להתרחשויות שבכתב האישום. תכלית הביקור במקום היתה התרשמות בלתי אמצעית באתרים שפורטו בכתב האישום תוך סיור רגלי של המותב ויתר המשתתפים בין ההוסטל לבית הנאשם. בדירת הנאשם שהוחזקה אותה עת על ידי הכונס הרשמי מסיבות שאינן רלוונטיות להליך, דאג נציג הכונס הרשמי לפתוח את הדירה. בפרוטוקול הביקור במקום צוין בין היתר כי: "**ראינו לציין שהשולחן העגול שעליו גם כעת כוסות תה וצלוחית קליפות תפוזים, קיים באתרו ובאופן כמעט זהה לחלוטין למנח פריטים אלה בצילומי מז"פ מאז**".

כפי שצוין, מתוך דבריו של הראל כץ בחקירותיו בבית המשפט, ניתן להסיק שבעת שהותו בדירה לא היו הפריטים מפוזרים על השולחן ובסביבתו ומכאן שתמונת השולחן מעלה אפשרות שלאחר עזיבתו של הראל כץ ישבו אדם אחד או מספר אנשים בסביבות השולחן, עישנו סיגריות ואיפרו במאפרה ועל השולחן, שתו תה ואכלו פלחי תפוז שאת קליפתו זרקו על השולחן ובסביבתו. יוער כי הנאשם לא שאל את אלכסנדרה כל שאלה בעניין בעת חקירתה בבית המשפט וזאת על אף שהיתה בדירתו בבוקר אותו יום.

המסקנות האמורות יקבלו חיזוק מכך שמר כץ לא ציין בשום דרך שהריח ריח אלכוהול בבית, בה בשעה שהשוטרים ואנשי מד"א שהגיעו לבית הנאשם מאוחר יותר ציינו כי הבית הריח מריח אלכוהול חריף ושרידי בקבוק אלכוהול אף נמצאו בדירה.

**למסקנות אלה חשיבות מאחר וההתרחשות האמורה תשלול האפשרות שאי הסדר בדירה נגרם על ידי אדם חיצוני, שהגיע אך לשם הכאת המנוחה, ובפועל אי הסדר נגרם על ידי אדם אחד או מספר אנשים ששהו באירוע חברתי שהתרחש בדירה לאחר עזיבת הראל כץ. מאידך גיסא, כוסות התה וקליפות התפוזים בצלחת שוללות הטענה לפיה השולחן התהפך.**

**מסקנות אלה מתאימות גם לתמונה הרחבה הנגלית מכלל הראיות, שלפיה ככל הנראה מדובר באירוע שהחל כמפגש חברתי בין הנאשם למנוחה, בו שתתה המנוחה כמות גדולה של אלכוהול והנאשם שתה אף הוא מידה מסוימת של אלכוהול. האירוע החברתי הפך בתוך הלילה לעימות בין השניים שבו הוכתה המנוחה ומצאה את מותה.**

**הפצע המדמם מעל עינה השמאלית של המנוחה**

**הדם על המצח** – עיון בתמונות פניה של המנוחה מעלה כי בגבת עינה השמאלית של המנוחה מצוי חתך שמקצהו הפונה למרכז מצחה, "יוצא" נתיב ארוך יחסית של סימני נזילת דם ברוחב מספר מ"מ לרוחב מצחה של המנוחה שמוביל עד מעל לגבת עינה הימנית.

נתיב דם זה, שנזל כאמור לרוחב מצחה של המנוחה, מעלה כי, ככל הנראה, אותו נתיב דם נוצר עת שכבה המנוחה וראשה מוטה ימינה.

מתחת לעינה השמאלית של המנוחה אין כל סימני ניגוב, ומכאן שדמה של המנוחה החל לטפטף מן הפצע עת שכבה וראשה מוטה ימינה, והוא לא טפטף על לחיה ופניה כאשר הלכה המנוחה מביתה לבית הנאשם.

**לאור זאת, יש לקבוע כי הפצע שממנו נזל הדם נוצר או נפער מחדש זמן קצר ביותר לפני שהמנוחה הוטלה ושכבה על הארץ, ומכאן שמדובר בפצע שככל הנראה החל לדמם בזירת ביתו של הנאשם, עקב חבטה, ולא לפני כן.**

לאחר שהגענו למסקנה שמדובר ב"נתיב" דם שמוכיח אפשרות שמצחה של המנוחה נחבט באזור ביתו של הנאשם, תעלה השאלה האם מדובר בפצע שנגרם כתוצאה מחפץ מוגבה שהיכה בה, או כתוצאה מנפילה.

**האם הפצע נגרם מנפילה** – בעמ' 11 לחוות דעתו של ד"ר נחמן מציין ד"ר נחמן כי "**נמצא שפך דם תת-עורי בפנים משמאל, מהמצח ועד לתת-הסנטר כולל העפעפיים (בעיקר משמאל) עם פצעי קרע בכיוונים שונים ופצע שפשוף דקיק שנגרמו מחבלות קהות ישירות (מכות) או מנפילה על משטח בעל מאפייני הנזקים. חשוב לציין שרוב הנזקים נמצאים באזורים בולטים של מבנה הפנים ולכן לא ניתן לשלול נפילה**". (הפציעה מוזכרת גם בסעיף 3(ו) בעמ' 4 לחוות הדעת בעת ההתייחסות לפגיעה באזור הגבה השמאלית שעומקה עד כ-0.9 ס"מ). דבריו אלה של ד"ר נחמן מתייחסים לפציעות שנגרמו בחלק השמאלי של מצחה ופניה של המנוחה. מתוך הדברים עולה שייתכן והחבלות נגרמו ממכות ישירות קהות וייתכן שנגרמו מנפילה ובמצב זה יש לבחון האם הסבירות שהחבלה נגרמה כתוצאה ממכות גדולה יותר מהסבירות שנגרמה כתוצאה מנפילה.

במהלך חקירתו בבית המשפט של ד"ר נחמן, בעת שהתייחס לשאלות הנוגעות לאפשרות שהמנוחה נחבלה כתוצאה מנפילות, ציין ד"ר נחמן כי הנזקים שתיאר בחלק האחורי של הראש, נמצאים בשני הצדדים ימין ושמאל (עמ' 239 ש' 15-16) ועובדה זו על פי דבריו תחזק המסקנה שהחבלות בחלק האחורי של הראש, לא נגרמו כתוצאה מנפילה.

מסקנתו זו של ד"ר נחמן יכולה ללמד, בסבירות לא נמוכה, גם על אופן גרימת החבלות שנמצאו בפניה של המנוחה ובפרט על מצחה.

עיון בתמונות 34-37 שצורפו לחוות דעת ת/29ג, שבהן צולמו פניה של המנוחה ובסעיפים 3(ב) עד ז' בעמ' 3-4 לחוות דעתו של ד"ר נחמן מעלה כי המנוחה נפגעה הן באזור לחיה השמאלית, הן באזור העפעפיים של עינה השמאלית והן בחלק השמאלי מרכזי של מצחה. בנוסף, עלה כי המנוחה נחבלה מעל גבת עינה הימנית ובאזור הימני של מצחה עד קו השיער הימני. מתוך כל זאת עולה כי באזור מצחה של המנוחה נפגעה המנוחה במספר מקומות שלא יכלו להיפגע בנפילה אחת. בנוסף אפה של המנוחה לא נחבל בחבלות חיצוניות עובדה שתקשה לקבל ההנחה שהפגיעות שבמצחה נגרמו כולן מנפילה.

זאת ועוד, במהלך חקירתו נשאל ד"ר נחמן האם יש איברים אחרים בגוף שמתיישבים עם חבלות קהות, ובדבריו השיב **"יש הרבה מקומות, אני מדבר על הפנים למשל"** (עמ' 240 ש' 18), והמשיך ואמר בכל הנוגע לחבלות בפנים, כי מה שרואים זה פצעי שפשוף בחלקם קוויים מקבילים, שהם **"מאוד אופיניים להגבהה של חפץ כלשהו**...". כשנשאל ד"ר נחמן מה הוא מראה השיב **"את כל הנזקים שהיו בשני צידי הפנים למשל"** (עמ' 241 ש' 1-7).

לאור זאת יש להעריך (בהערכה זהירה) שככל הנראה, הסיכוי שהפצע המדמם באזור עפעף עינה השמאלית של המנוחה נגרם כתוצאה מחבלה קהה ישירה, גדול יותר מהסיכוי שהוא נגרם כתוצאה מנפילה. (לסוגיית משמעות הפציעות בפנים בפני המנוחה ולהעדר סימני דם רב של המנוחה בזירה, ראה פרק נפרד העוסק ב"העדר דם רב של המנוחה בזירה").

**גרסאות הנאשם סביב מות המנוחה**

**לאחר שנבחנו הממצאים שנתגלו בזירת בית הנאשם ונגזרו המסקנות המתאימות, יש לעבור ולבחון את גרסאותיו והסבריו של הנאשם בנוגע לאירועים שאירעו בביתו בליל מות אמו.**

**שיחות הטלפון עם מוקד 100 עם שוטרי הסיור ועם אלכסנדרה**

ביום 15.1.17 בשעה 03:03 התקשר הנאשם למוקד 100 של המשטרה (ת/52- תמליל ת/6א) ובשעה 3:14 התקשר לבת זוגו אלכסנדרה בשיחה שהוקלטה ונמשכה 1:04 דקות (תמלול ת/7א). כמחצית השעה לאחר מכן ולאחר שהגיעו אנשי צוות הסיור המשטרתי לדירת הנאשם והנאשם דיבר עימם, התקשר הנאשם פעם נוספת לבת זוגו אלכסנדרה בשיחה שנמשכה 12:27 דקות עד ששוטר הפסיק השיחה. (תמלול ת/7א).

לדברים שאמר הנאשם בשיחות האמורות **למוקדן המשטרתי** במוקד 100, **לשוטרי הסיור** שהגיעו לביתו, ולחברתו **אלכסנדרה**, ולהסברים שנתן בהמשך, ישנו משקל ראייתי רב בהבנת האירועים שאירעו עובר לאותן שיחות, הן בשל האפשרות לעמוד באמצעות הדברים על הלך מחשבתו של הנאשם בזמן המיידי שבטרם ולאחר מות אמו (המנוחה נפטרה לאחר הגעת שוטרי הסיור ואנשי מד"א). והן בשל השקרים של הנאשם שעלו מתוך הדברים כפי שיובהר בהמשך.

לצורך כך יובאו תמלולי השיחות כבר בראשית הדברים.

**השיחה מיום 15.1.17 בשעה 03:03 למוקד 100**

**"מוקד: משטרה מדבר רונן, איך אפשר לעזור?**

**נאשם: אם אפשר**

**מוקד: מה?**

**נאשם: בבקשה, אני פשוט שכן של האמא שלי**

**מוקד: נו**

**נאשם: לא מסוגל עליי אני עובד במבט**

**מוקד: כן**

**נאשם: מחמש בבוקר עד שתיים עשרה בלילה אני כל יום עובד על... (לא ברור)**

**מוקד: כן**

**נאשם: לא מקובל עליי שהם שיכורים באים אליי**

**מוקד: אהה חברים של אמא שלך?**

**נאשם: לא, עכשיו היא באה אליי שיכורה לגמרי**

**מוקד: אמא שלך?**

**נאשם: כן, אנשים בבקשה תעזרו לי**

**מוקד: איפה אתה נמצא, באיזה רחוב?**

**נאשם: קדושי בלזן 16**

**מוקד: אהה שניה אחת, שניה אחת קדושי בלזן, שניה אחת**

**נאשם: קדושי בלזן 16**

**מוקד: באשדוד?**

**נאשם: נכון**

**מוקד: באיזה דירה?**

**נאשם: דירה ראשונה, זה קרקע**

**מוקד: דירה מספר אחת? מה השם שלך?**

**נאשם: אני ארתור**

**מוקד: ואתה גר לבד בבית?**

**נאשם: אני כן, כל החיים שלי אני גר לבד**

**מוקד: ואיפה, איפה, מה תעודת הזהות שלך?**

**נאשם: 323246371**

**מוקד: 371?**

**נאשם: כן**

**מוקד: תאמר לי איפה אמא שלך גרה**

**נאשם: היא סידרתי לה הוסטל שהייתי מתנדב ב... (לא ברור) פה על ידי**

**מוקד: הבנתי**

**נאשם: אבל זה לא אומר שהיא יכולה לבוא בשתיים עשרה בלילה לשבור לי פה דברים, לא יודע מה... (לא ברור)**

**מוקד: היא כרגע בדירה?**

**נאשם: היא הנה על הרצפה שכובה, אני לא יודע מה לעשות בכלל**

**מוקד: בסדר, תמתין בדירה, אנחנו נגיע אלייך רק לא לריב איתה**

**נאשם: תודה רבה".**

**שיחה מיום 15.1.17 שעה 03:14 הנאשם מתקשר לבת זוגו אלכסנדרה (שיחה מוקלטת 1:04 דקות- תמלול ת/7א)**

**"נאשם: התעוררת?**

**אלכסנדרה: ... לא ברור**

**נאשם: אז תשמעי חדשות**

**אלכסנדרה: איזה חדשות?**

**נאשם: אלמנטריים**

**נאשם: מישהו הגיע לדירה שלי והרס אותה ופה מחכה לשוטרים שיבואו לקחת אותה, החיים שלי נורמליים? נורמליים? נורמליים תגידי לי, שוכבת פה טרוליוחה (טרול מהאגדות) הזאת שקוראים לה אמא בלאט, ומחכה מתי שוטרים יבואו לקחת אותה, בלאט, פיזדיאץ החיים שלי."**

**שיחה עם צוות סיור בשעה 03:34**

בשעה 3:34 הגיע צוות הסיור הראשון לבית הנאשם, ובו השוטרים אנדילו מוגאס ושרון עמאר. הנאשם מסר לאנדילו מוגס שהמנוחה שיכורה כל הזמן, הוא מצא אותה ככה מחוץ לדלת, גרר אותה פנימה והכניס אותה לבית, ושפך על ראשה מים. השוטר שרון עמאר העיד שהנאשם אמר שהמנוחה מתגוררת בהוסטל והיא מגיעה כל פעם לביתו ומטרידה אותו ומציקה לו ונמאס לו מכל המצב הזה.

**שיחה בשעה 03:48 (בזמן שהשוטרים בביתו) הנאשם התקשר לאלכסנדרה (השיחה הוקלטה ונמשכה 12:27 דקות עד ששוטר הפסיק אותה- תמלול 7א)**

**"נאשם: כן סנשצ'קה, עכשיו משטרה אצלי**

**אלכסנדרה: למה?**

**נאשם: אני הזמנתי משטרה, אני לא יכול ככה יותר**

**אלכסנדרה: אלוהים**

**נאשם: תגידי לי, מה אני אמור לעשות? איך אני יוצא לקו...**

**אלכסנדרה: למה זה? למה, למה לצאת?**

**נאשם: לקו**

**אלכסנדרה: לאיזה קו? לאיזה קו לצאת? אני לא מבינה כלום**

**נאשם: היא עשתה בלאגן, אצלך היא עשתה בלאגן, אצלי היא עשתה בלאגן**

**אלכסנדרה: למה... למה זה, למה?**

**נאשם: מאיפה אני יודע, היית מסתכלת עליה**

**אלכסנדרה: מה סתם ככה אתה ישבת בבית שהיא באה עשתה בלאגן?**

**נאשם: היא באה והתחילה לעשות פה ברדק, להפוך בליאט. מאיפה אני יודע מה היא התחילה לעשות**

**אלכסנדרה: למה, מה סתם ישבה בבית ואחרי זה באה אליך והתחילה להפוך את הכל?**

**נאשם: כן, בדיוק זה ככה**

**אלכסנדרה: מה ישבת כל היום בבית?**

**נאשם: אני ישנתי... היא באה אליי**

**אלכסנדרה: אהה לא היית אצל אמא בהוסטל?**

**נאשם: לא**

**אלכסנדרה: כל היום ישבת בבית, ולמה היא באה אלייך, באה לבקר אותך?**

**נאשם: באה שבורה... לא ברור... באה כולה שבורה אני לא יודע, שוכבת גופה ואין לי כח אפילו, מה לעשות?**

**אלכסנדרה: אני לא יודעת מה עליך לעשות... דבר ראשון אם שבור... צריך לחבוש את הראש**

**נאשם: לא הם... לא ברור... יתחילו לחקור עכשיו מי עשה מה... כאילו זה אני, בלאט, בכל מקרה...**

**אלכסנדרה: ...לא ברור... אתה ישבת בבית...**

**נאשם: אני לא מבין כלום, אני לא יכול להבין למה היא באה אליי, למה היא עשתה את זה, למה היא עושה לי בעיות**

**אלכסנדרה: אתה ישבת כל היום בבית פיכח ואמא באה אליך שיכורה ושברה את הכל?**

**נאשם: לא ברור**

**קול של גבר אחר: תביא את הטלפון**

**קולות אחרים ברקע."**

כאמור, ישנה חשיבות רבה לבחינת דברים שאמר הנאשם זמן קצר לפני ואחרי מותה של המנוחה למוקדן המשטרתי, לשוטרי הסיור שהגיעו לביתו ולבת זוגו אלכסנדרה.

**דברים שאמר הנאשם למוקד 100 (ת/6א)**

עיון בדברים שמסר הנאשם בשיחתו למוקד 100 וההסבר שנתן לדברים בחקירתו הנגדית בבית המשפט ובחקירותיו בתחנת המשטרה, יכולים להאיר בזרקור את הלך מחשבתו של הנאשם ואת האופן שבו התרחשו האירועים זמן קצר לפני השיחה. מובן שברקע הדברים יש להביא בחשבון את העובדה שהנאשם ידע שמדובר בשיחה עם גורם בעל סמכות, על כל המשמעויות שבדבר.

**הקריאה לעזרה והחבלות – "משטרה עזרו לי"**

כבר בפתח הדברים למוקד 100 לאחר שהנאשם נשאל על ידי השוטר שבמוקד איך אפשר לעזור אמר הנאשם לשוטר שמעבר לקו **"עכשיו היא באה אליי שיכורה לגמרי... כן אנשים בבקשה תעזרו לי".** בחקירתו הנגדית מיום 10.3.19, העמיקה התובעת לחקור בכוונתו של הנאשם בדברים האמורים שציין בפני מוקד 100.

לאורך כל תשובותיו בעניין, היה הנאשם עקבי ונחרץ כי דבריו אלה למשטרה היו בקשת עזרה וסיוע לו במצוקתו מול אמו. כך כאשר נשאל הנאשם מדוע ביקש עזרה בשביל עצמו ולא גם בשביל אמו, השיב שהאם באה שיכורה והמשיך ואמר: **"אני באתי וראיתי מה שראיתי ואז התקשרתי למשטרה שיבואו ויעשו בירור מה עושים"** (עמ' 356 ש' 8). הנאשם המשיך והדגיש לשאלות בית משפט כי **"עשתה בלאגן בגלל זה אני התקשרתי למשטרה ואני רציתי שהם יבואו יעזרו לי... לא להציל מאמא, שיבואו יעשו סדר"** (עמ' 357 ש' 3-6).

הנאשם נשאל על ידי בית המשפט האם הדבר הראשון שעלה בראשו הוא שהשוטרים יעזרו לו שאמו לא תמשיך לשבור דברים, וזאת כשהיא שוכבת על הרצפה, ובדבריו חזר הנאשם וענה **"אני התקשרתי למשטרה בשביל שיבואו ויעשו כאילו בירור, סדר כזה... לא סדר, הכוונה בירור"** (עמ' 357 ש' 15-17).

**החבלות בפני המנוחה** –

יודגש בשלב זה כי בצילומי המנוחה שצורפו לחוות דעתה של הגברת צחית חזן איתן (צילומים 34, 35, 36, 37) נראים פניה של המנוחה כאשר מספר חתכים מדממים במידה כזו או אחרת במצחה, חתכים בגבותיה ובלחייה, ודם מרוח בסביבות פיה ומצחה. כמו כן, ניכר שמהפצע בחתך שבגבתה השמאלית של המנוחה ניגר דם. עוד יודגש כי בהודעותיו השונות למשטרה, טען הנאשם ברורות כי **לא ראה את הפגיעות והחתכים בפנים של אמו** בטרם התקשר למשטרה. כך בעימות בין הנאשם לאחותו ילנה ובתה סטייסי, ת/58 (עמ' 12 ש' 19) שאלה סטייסי את הנאשם **"איך היא הייתה, כולה בכחולים?"** והנאשם השיב: **"אני לא יודע, אני לא יודע".** גם בחקירת הנאשם מיום 15.1.17 שעה 07:52, ת/55, נשאל הנאשם האם כשהכניס את אמו הביתה היו לה חבלות, או שפניה היו נקיות? והוא השיב שהוא שפך עליה מים. הנאשם נשאל שוב אם הפנים היו **נקיות** והוא השיב **שכן**, (עמ' 47 ש' 26-37). גם בתשאול הנאשם בידי רפ"ק דביירין ת/1 נשאל הנאשם האם כשהעביר את המנוחה לביתו היו עליה סימנים כחולים (עמ' 12 ש' 18-19), והשיב **"להגיד לך את האמת? אני באמת, אני הייתי באמת, אני הייתי כזה כועס שזה כל כך נמאס לי, התקשרתי לאחותי במשטרה",** (ש' 10).

בניגוד לדבריו המפורשים **במשטרה** הודה הנאשם לראשונה בחקירתו הנגדית **בבית המשפט** שכשגרר את המנוחה לביתו בטרם התקשר למשטרה **כבר ראה את החבלות** הנראות בתמונה 34 ופורטו לעיל וכדבריו **"כן ראיתי אותה ככה"** (עמ' 252 ש' 22 עד עמ' 253 ש' 5).

הנה כי כן, מדובר בנאשם ששיקר בחקירותיו במשטרה ורק בבית המשפט הודה שראה את פניה החבולות של אמו, בעת שהיתה מוטלת בחצרו.

עוד, מדובר בנאשם שמעיד שכשהגיע בשעת לילה מאוחרת לביתו, ראה את אמו שוכבת מחוץ לפתח הכניסה לביתו ובהמשך זיהה כי היא חבולה חבלות קשות בפניה. הנאשם על פי גרסתו התקשר למשטרה וביקש עזרה. הנאשם לא ביקש עזרה לאמו והוא אף לא ציין בפני השוטרים כי האם פצועה וחבולה, וכל מה שביקש מהשוטרים הוא שיבואו ויצילו אותו ויעשו בירור עם אמו השוכבת מדממת על הארץ לרגליו.

ראשית יודגש שהעובדה שהנאשם בחר **שלא לומר לשוטר במוקד 100 שאמו פצועה בפניה ובגופה,** והעובדה שבחר בהודעותיו בהמשך **לציין כי לא ראה הפציעות**, ורק לאחר שהבין שתמונות אמו לא יאפשרו לו לדבוק בגרסתו, חזר בו והודה שראה הפציעות, מלמדים על כוונה להסתיר את מעורבותו בגרימת החבלות לאם.

שתי העובדות האמורות ובעיקר ניסיון העלמת מודעותו לחבלות הקשות בפניה של אמו, ככל הנראה אינן יכולות להיות מוסברות בכל הסבר אחר, למעט מחשבה אינסטינקטיבית שעלתה בעת הדיווח למשטרה , ולאחריה דבקות באותה גרסה מתוך כוונה לשחרר אותו מן הצורך להסביר כיצד נגרמו החבלות. לו היה הנאשם באמת מגיע ורואה את אמו מוטלת על הקרקע חבולה, בלא שהיה לו כל קשר לעניין, אך טבעי וברור הוא, שהיה מציין באופן מפורש בפני מוקד 100 ובפני חוקריו בחקירותיו הרבות כי האם היתה חבולה.

ויותר מכך תחינתו של הנאשם מן המשטרה שתעזור לו בלבד, תוך התעלמות ממצבה של אמו, הינה התנהגות בלתי מתקבלת על הדעת שרק תדגיש הפן המפליל שבהתנהגות . גם הסברו של הנאשם בחקירתו (עמ' 253 ש' 7-12) שנהג כך מאחר ואין זו הפעם הראשונה שאמו נופלת שיכורה כאשר לדבריו הפעם האחרונה שאמו נפלה אירעה בשנת 2015 (עמ' 7-14), לא תסביר את התנהגותו (ועל כן ראה בהמשך).

מדובר בבן שמעיד על עצמו, כי הוא אוהב את אמו, ועל כן לא ניתן לקבל את טענתו כי במצבה של אמו המבוגרת, שפרכסה על הקרקע לרגליו, כשהיא חבולה קשות בפניה, היה מקום לבקש בירור משטרתי, שעלול היה גם מן הסתם לסבך את האם שאהב. כל עוד דבק הנאשם בגרסה הראשונית שלפיה לא ידע שאמו חבולה, עוד יכול היה (אמנם באופן דחוק ולא משכנע) לטעון כי זימן משטרה כדי לסלק את אמו השיכורה. ואולם, ברגע שהודה הנאשם כי ראה את החבלות והחתכים בפניה של אמו האהובה, נשמטה ממנו כל יכולת להסביר מדוע לא צעק **"הצילו את אמא שלי",** וההסבר שניתן לתת להתנהגותו הוא ככל הנראה ניסיונו לטשטש מעשה חמור שביצע.

**לא יכולה לבוא בשתיים עשרה בלילה –**

בהמשך דבריו למוקד 100 אמר הנאשם למוקדן **"אבל זה לא אומר שהיא יכולה לבוא בשתיים עשרה בלילה לשבור לי פה דברים".**

הנאשם בדבריו ציין ברורות כי אמו הגיעה בשתיים עשרה בלילה. דא עקא שבמהלך חקירתו בבית המשפט, לאחר שציין כי מצא את אמו בחצרו בסביבות 03:00, נשאל הנאשם מדוע אמר לשוטר כי אמו הגיעה בשעה שתיים עשרה בלילה, ובתשובתו הסביר **"נו זה כאילו אומרים ככה תמיד, אם זה לילה כאילו זה 12 בלילה".** כשנשאל מי אומר ככה תמיד, השיב **"הרוסים"**. (עמ' 353 ש' 25-28).

העובדה שהנאשם לא הוכיח בכל דרך שהיא, את טענתו שאצל דוברי השפה הרוסיתכאשר אומרים 12 בלילה מתכוונים לומר כללית **"לילה"** (וכדבריו**: "אם זה לילה כאילו זה 12 בלילה"**), על אף שיכל היה להביא חוות דעת בעניין, או לכל הפחות לנסות להוכיח זאת, באמצעות העדים דוברי השפה הרוסית הרבים שהעידו במהלך משפטו (ילנה וסטייסי קפוסטין אלכסנדרה דניסוב ומספר שוטרים), רק תחזק המסקנה שמדובר באמירה שקרית, ובדבריו למר כץ התכוון לומר שאמו תגיע בערך בשעה 24.00 בלילה.

דבריו אלה של הנאשם שאמר שאמו תגיע "עוד מעט", מתאימים גם לסרטוני מצלמת האבטחה בהוסטל בו התגוררה המנוחה, שבהם ניתן לראות את המנוחה נכנסת ויוצאת מביתה פעמיים, בין השעות 23:14-23:38 ו ובידיה שקיות הנחזות כשקיות זבל, ולאחר השעה 23:38 כאשר יצאה את ההוסטל ובידה שקית זבל, לא נראתה חוזרת להוסטל לכל הפחות בעשרים הדקות שלאחר מכן (שנבדקו על ידי השוטרת מורן בכר).

כאמור, בעדותו של חברו לעבודה של הנאשם מר הראל כץ שבא לבקר את הנאשם בביתו בשעה 23:20 (עמ' 44 ש' 21-22) ציין מר כץ כי כששאל את הנאשם למה אמא שלו לא באה אליו, השיב הנאשם **"אמא שלי עוד מעט צריכה להגיע"** (עמ' 49 ש' 4).

על פי גרסתו של הראל כץ בעת שביקר בבית הנאשם היה הבית מסודר. בחקירתו במשטרה מיום 15.1.17, בשעה 18:00, נשאל הנאשם האם מישהו הגיע עם משאית לביתו בלילה והשיב כי אריאל (כך במקור א"ח), בא לבדוק איך הוא מרגיש. כאשר נשאל הנאשם אם אותו אריאל בא אליו בלילה השיב: "בצהריים הוא היה" (ת/57א עמ' 17 ש' 1-10). בהמשך, בחקירתו ת/60, נשאל הנאשם האם מישהו בא לבקר אותו בלילה, ובתשובה שתק. (ת/10 עמ' 74).

במהלך חקירתו הנגדית, נשאל הנאשם שאלות אודות הראל כץ. בעדותו העיד כי הראל כץהוא חברו לעבודה והוא אישר שהראל כץהגיע לבקר אותו ביום 14.1.17 בשעה 23:20. הנאשם אישר כי הראל כץ שהה בביתו פרק זמן של כ- 5-10 דקות, (עמ' 280 ש' 19) והוא אישר כי הראל הביא לו אוכל שאמא של הראל שלחה, וכן שטר של 100 ש"ח ומשקה אקסל.

הנאשם נשאל האם אמר להראל עוד לפני שהוא הלך ש**"אמא שלך צריכה להגיע אליך"** והוא אישר זאת. הנאשם הוסיף ואמר כי אמר זאת על מנת **"להיפטר ממנו מהר"** (עמ' 280 ש' 27-28). וכשהתבקש להסביר דבריו השיב **"הוא סקרן יותר מידי. לא הייתי במצב לשבת איתו הרבה זמן ולדבר איתו... שילך יותר מהר".**

התובעת בחקירתה הקשתה והציגה לפני הנאשם כי לא סיפר במשטרה מיוזמתו שהראל היה אצלו בערב, והנאשם אישר הדברים (עמ' 281 ש' 27). התובעת הוסיפה ושאלה האם אמר לחוקר בחקירתו מיום 15.1.17 כי הראל הגיע לבקרו בצהריים, והנאשם השיב כי הוא לא זוכר שאמר זאת. הנאשם נשאל גם מדוע בחקירתו מיום 30.1 אמר לשוטרים כי מאז שעזב את ההוסטל של אמו ועד שהשוטרים הגיעו לביתו בשעה 03:00 לא היה אצלו איש, ובדבריו השיב **"אין לי מה להגיד"** והוסיף שלא חשב שזה חשוב שמר כץ היה אצלו, וכדבריו **"אני שוב פעם אומר שלא חשבתי על זה שזה חשוב שכץ היה אצלי"** (עמ' 282 ש' 23).

התובעת המשיכה והציגה לנאשם כי העובדה שב-15.1.17 ציין כי הראל כץ היה אצלו בצהריים אינה מסתדרת עם אמירתו ב-31.1.17 שלא היה אצלו איש בבית מאז שחזר מההוסטל ועד הגעת השוטרים. הנאשם השיב כי רצה שיעזבו אותו בשקט.

עיון בדברי הנאשם, בחקירתו במשטרה, מעלה כי הנאשם אמנם לא אמר מיוזמתו שהראל כץ היה אצלו, אך יחד עם זאת מיד כשנשאל על כך אישר שמר כץ היה אצלו.

עיון נוסף בדבריו של הנאשם בחקירתו הנגדית מעלה כי בפועל הנאשם אישר בחקירתו מספר עובדות עיקריות, שאמר הראל כץ ואינן עומדות בהכרח לטובתו. הנאשם אישר כי הראל כץ היה בביתו בשעה 23:20 לפרק זמן של עד כ-10 דקות. בנוסף אישר הנאשם כי אמר להראל כץ בעת שהיה בביתו כי בכוונת אמו להגיע עוד מעט. יצוין כי הנאשם אישר עוד שהראל כץ הגיע לביתו להביא לו אוכל וכסף וכי הראל כץ ביקר אותו מעת לעת.

בנסיבות האמורות, אין לומר כי הנאשם ניסה לטשטש באופן עקבי עובדות הנוגעות להראל כץ כפי טענת התובעת, וניתן לומר כי דבריו של הנאשם בכל הנוגע להגעת מר כץ לביתו תאמו דווקא באופן כללי לאמת, ואת אי ההתאמות ניתן אולי לייחס ככלל לחוסר זיכרון. יחד עם זאת, את הסברו של הנאשם כי אמר למר כץ שאמו תגיע עוד מעט, מאחר ורצה להיפטר ממנו, אין לקבל, וזאת מאחר ובחקירותיו הדגיש מר כץ באופן שנשמע אמין שבפגישה עם הנאשם אמר לנאשם ברורות כי הוא **"צריך ללכת לישון"** (עמ' 48 ש' 5), ועל כן לא היתה לנאשם כל סיבה לזרזו. מדובר ככל הנראה בנאשם שבחר לאשר חלק ניכר מהדברים שאמר הראל כץ, אך בעובדה המרכזית הנוגעת לגרסתו בחר להסביר דבריו בדרך שאינה מתעמתת עם דברי מר כץ אך יש בה כדי להוציא מן הדברים של מר כץ את העוקץ. העובדה שמר כץ ציין לפני הנאשם כי הוא ממהר ולא היה מקום לזרזו, לא הוכחשה בידי הנאשם ישירות, והיא גם נשמעה אמינה.

בנוסף יש לציין כי מדובר באמירה כה חריגה על אם שעתידה לבקר את בנה בשעה 24.00 , ועל כל יש להניח שהאמירה היתה נאמרת רק אם היה בה אמת.

**בנסיבות האמורות לא יהיה מקום לקבל את הסברו של הנאשם כי כאשר אמר למר כץ בשעה 23:20 שאמו תגיע עוד מעט, הוא שיקר למר כץ, ואמר זאת אך ורק על מנת לזרז את מר כץ שילך, ואמו לא היתה אמורה להגיע כלל.**

**לאור כל זאת, יש לקבוע כי כאשר אמר הנאשם למר הראל כץ שאמו עתידה להגיע לביתו "עוד מעט" הוא אמר אמת.**

**שעת ההגעה לביתו**

עניין זה של זמן הגעת המנוחה לביתו של הנאשם, קשור ישירות לפרק שיש לתת עליו את הדעת והוא הפרק הנוגע לתשובות הנאשם ביחס לשאלה מתי חזר הביתה ומצא את אמו.

הנאשם הציג חוסר אחידות מוחלט בגרסאותיו בכל הנוגע לשעת הגעתו לביתו ומציאת אמו בחצר הבית. כך מציין הנאשם כבר בחקירתו הראשונה מיום 15.1.17 בשעה 07:52 (ת/55) שאולי בסביבות השעה **19.00** נפגש עם אדם בשם לאוניד במסעדתו, ומשם הלך לביתו, פתח את שער הגינה, וראה את אמו המנוחה על הרצפה וכדבריו **"זה היה בשעות הערב, אולי בשעה 19.00, כאשר אני נפגשתי איתו במסעדה שלו... ואז אני הולך חזרה לבית שלי, אני פותח את השער של הגינה ואני רואה את אמא שלי"** (ת/55 עמ' 2 ש' 10-14). באותה עדות ציין כי ראה את אמו בפעם האחרונה בערך בשעה **19:00-20:00** כשהיא שכבה על הרצפה (ת/55א עמ' 39 ש' 1-20). בחקירה נוספת מיום 15.1.17 (ת/57 עמ' 7 ש' 13) ציין הנאשם כי כאשר שב לביתו כשעה לאחר הביקור במסעדת "ויקטוריה", בסביבות השעה **23:00** ראה את המנוחה שכובה על הרצפה (עמ' 8 לחקירה).

יוער כי בחקירתו הנגדית בבית המשפט סתר הנאשם את כלל גרסאותיו במשטרה ומסר כי למוקד 100 של המשטרה התקשר בשעה **03:03** זמן לא רב לאחר שמצא את אמו.

הנה כי כן, גרסאותיו של הנאשם בכל הנוגע לשעת הגעתו לביתו ומציאת אמו מציגות סתירות שלא ניתן לגשר עליהן. מובן שתשובתו של הנאשם כי חזר בסביבות השעה שלוש בלילה הביתה הינה הגרסה הנוחה לנרטיב שהחזיק (הגעתי, מצאתי ..., התקשרתי למשטרה), ואולם גרסה זו לא נותנת הסבר לשאלה מדוע הציג בחקירותיו במשטרה גרסאות שונות בכל הנוגע לזמן הגעתו, ובעיקר מה עשה בשעות שבין הגעתו לביתו, על פי גרסתו במשטרה לבין שעת התקשרותו למשטרה.

יודגש כי בחקירתו מיום 30.1.17 כשנשאל הנאשם: **"מתי חזרת לבית?"** הבין הנאשם שככל הנראה אין לו יכולת לגשר על פער השעות האמור והודיע כי ישתוק ולא ייתן תשובה בעניין וכדבריו **"אני שותק, זהו"** (ת/60א עמ' 57 ש' 13), ואכן מאותו הרגע ובמהלך יתר חקירותיו במשטרה לא ענה הנאשם לשאלה מתי חזר לביתו. הבחירה לשתוק החל משלב בו מבין שגרסתו נסתרה, מהווה חיזוק משמעותי לתזה של התביעה, ופוגמת באופן אנוש במהימנותו.

**השיחה הראשונה לאלכסנדרה - דברים שאמר הנאשם בשיחה הראשונה לאלכסנדרה בשעה 03:14 (ת/7א)**

כעשר דקות לאחר שחייג למשטרה, התקשר הנאשם לבת זוגו אלכסנדרה ובשיחה הקצרה אמר בין היתר **"מישהי הגיעה לדירה שלי והרס אותה... שוכבת פה טרוליוחה הזאת שקוראים לה אמא, בלאט, ומחכה מתי שוטרים יבואו לקחת אותה".**

בחקירתו הנגדית הוצגו לנאשם דבריו בשיחה עם אלכסנדרה **"מישהי הגיע לדירה והרס אותה"** ובתשובתו טען הנאשם שגם כאן התכוון לכך שהמנוחה עשתה "בלאגן". (עמ' 359 ש' 8).

מדובר בדברים קשים שאומר הנאשם על אמו המוטלת לרגליו, ואת הדברים הוא אומר לבת זוגו. שוב לא ניתן להבין את יחסו העוין כלפי אמו בשלב זה וההסבר היחיד שניתן לתת לדברים הוא ככל הנראה ניסיונו של הנאשם לחלץ עצמו מקשר לפגיעות שנפגעה המנוחה.

דבריו של הנאשם כי אמו הרסה את ביתו אינם מתאימים לתיאורים שתיאר בהמשך בכל הנוגע לאי הסדר שלטענתו גרמה אמו בביתו, שהסתכמו בפתיחת ארון ו"הפיכת" שולחן בלבד – הכל כפי שיפורט בהמשך.

**דברים שאמר הנאשם בשיחה הראשונה עם שוטרי הסיור**

**מדובר בענייננו באירוע בו כשהגיעו שוטרים לבית הנאשם הם מצאו את אמו של הנאשם מוטלת על הרצפה, ובהמשך הסתבר שהיו אלה רגעיה האחרונים.**

**כפי שיצוין בהמשך, מדובר בענייננו בתיק שהראיות בו הן ראיות נסיבתיות, ובנסיבות העניין כאשר המנוחה נמצאה בבית הנאשם, במצבה, שתואר לעיל, מצופה מהנאשם לנסות ולספק הסבר מניח את הדעת להימצאותה בביתו במצבה.**

**המנוחה מגיעה ומטרידה –** בשעה 03:34 הגיעו השוטרים מוגאס ועמאר לבית הנאשם ובדבריו לשוטר שרון עמאר ציין הנאשם שאמו "**מגיעה כל פעם לביתו ומטרידה אותו ונמאס לו מכל המצב הזה**."

במהלך החקירות במשטרה ובבית המשפט נחקרו אחותו של הנאשם, ילנה קפוסטין, ואחייניתו, סטייסי קפוסטין, ונחקרה גם בת זוגו, אלכסנדרה. לא ילנה ולא סטייסי לא ציינו ולו פעם אחת אירוע שראו או שנאמר להן על ידי הנאשם שהגיעה המנוחה לבית הנאשם שבו המנוחה הגיעה כשהיא שיכורה, הטרידה אותו או הציקה לו.

כאשר נשאלה ילנה בחקירתה האם אירע בעבר שהנאשם אמר לה כי **"אמא הייתה מגיעה אליי שיכורה..."**, השיבה הגברת **"לי הוא לא אמר אף פעם"** (עמ' 38 ש' 1). הגברת קפוסטין אישרה שיכול להיות שאמה הייתה שיכורה, אבל היא לא שמעה ממנה קללות ברגעים האלה והיא לא ראתה התנהגות אלימה מצדה, וכדבריה **"ראית שהיא התנהגה בצורה אלימה כשהיא שתתה או משהו כזה?"** ילנה קפוסטין: **"אני לא ראיתי"** (עמ' 38 ש' 6-16).

הגברת קפוסטין נשאלה גם האם היא זוכרת שאמה המנוחה לקחה כדורי הרגעה יחד עם אלכוהול, ובתשובתה השיבה **"זה אני פעם ראשונה שומעת את זה"** (עמ' 36 ש' 11).

גם בתה הצעירה (בת 26), של הגברת ילנה קפוסטין, סטייסי קפוסטין נשאלה אם היא ראתה את סבתה המנוחה שתויה ממש ללא קושי ללכת, ובתשובתה ציינה **"היא שותה אבל אני לא ראיתי שהיא... היא הייתה בבית".** בדבריה המשיכה ואמרה **"אבל במצב שהיא נופלת אני לא ראיתי".** סטייסי קפוסטין נשאלה שוב האם ראתה את סבתה מתנהגת באלימות כשהיא שיכורה, והשיבה **"אלימות כהגנה עצמית אני לא יודעת".** בהמשך נשאלה מה זאת אומרת אלימות כהגנה עצמית, השיבה **"הגנה עצמית. אני לא יודעת, זה לא שהיא תוקפת או תקפה"** (עמ' 61 לפרוטוקול).

מתוך דברי בתה ונכדתה של המנוחה ניתן להבין כי השתיים לא מכירות מצב בו המנוחה הייתה משתכרת ומתנהגת באלימות. הבת גם ציינה כי לא שמעה מעולם שאמה הגיעה לבקר את הנאשם כשהיא שיכורה.

בכל הנוגע לבת זוגו של הנאשם, הגברת אלכסנדרה דניסוב, המצב קצת יותר מורכב. מדובר בעדה שהעידה שהיא עדיין בת זוגו של הנאשם, וכן העידה כי ראתה את חומר הראיות בטרם עדותה. בחקירתה הנגדית של העדה אישרה העדה כי במהלך שיחת הטלפון שערכה עם המנוחה בליל מותה בשעה 21:00 נשמעה המנוחה **"שתויה ועצבנית"** (עמ' 97 ש' 12-13). העדה אישרה כי הנאשם אמר לה בעבר שאסור למנוחה לשתות אלכוהול עם התרופות שהיא נוטלת וכשהיא עושה זאת היא **"עושה שטויות" (**עמ' 98 ש' 1). כן אישרה שהנאשם אמר לה בעבר שאחרי שהמנוחה שותה **"אין לה שיווי משקל"** (עמ' 98 ש' 19-24). אלכסנדרה נשאלה על ידי הסנגורית, האם הנאשם אמר שבדרך כלל המנוחה באה אליו בטענות כשהיא באה אליו שיכורה, וכשהיא לא שיכורה היא אינה מדברת אליו ככה, ובתשובתה השיבה "**נכון כי אחרי קבלת אלכוהול, בן אדם משתנה**" (עמ' 99 ש' 1). הגברת אלכסנדרה אישרה שוב שהנאשם אמר לה לפעמים כי אמו באה אליו שתויה. (עמ' 100 ש' 1).

מדובר בגרסה שהיא כמעט גרסה עקבית לכך שהנאשם אמר לבת זוגו מספר פעמים, שמעת לעת אמו מגיעה אליו שתויה לביתו. גרסתה זו של אלכסנדרה מעלה קושי כאשר שומעים את דבריה של אותה עדה בשיחה בה התקשר אליה הנאשם בליל מותה של אמו. באותה שיחה (משעה 03:48) נשמעת אלכסנדרה מופתעת ביותר מדברי הנאשם לפיהם אמו הגיעה אליו לביתו שיכורה ושברה דברים. כך בשיחה (ת/7א) אומר הנאשם לאלכסנדרה "**היא עשתה בלאגן, אצלי עשתה בלאגן**". ותשובתה של אלכסנדרה הייתה **"למה זה, למה".** הנאשם השיב: "**מאיפה אני יודע**", ואלכסנדרה חוזרת ושואלת **"מה סתם ככה אתה ישבת בבית שהיא באה עשתה בלאגן".** הנאשם משיב בין היתר, **"היא באה והתחילה לעשות פה ברדק"** ותשובה זו אינה מספקת את אלכסנדרה ששואלת שוב **"למה מה סתם ישבה בבית ואחרי זה באה אליך והתחילה להפוך את הכל?"** והנאשם השיב **"כן, בדיוק ככה זה קרה"**. גם תשובה זו אינה מספקת את אלכסנדרה והיא שואלת שוב **"מה אתה ישבת כל היום בבית..."** וכשהנאשם משיב **"אני ישנתי",** שואלת אלכסנדרה בהמשך **"למה היא באה אליך? באה לבקר אותך?".** גם בהמשך מציינת אלכסנדרה מופתעת **"אתה ישבת כל היום בבית פיכח ואמא באה אליך שיכורה ושברה את הכל".**

דבריה אלה של אלכסנדרה, במהלך כל השיחה, מביעים למעשה תדהמה על כך שהמנוחה הגיעה לבית הנאשם סתם ככה שיכורה בשעות הלילה ועשתה בביתו "בלגן". העובדה האמורה לא תוכל להתיישב עם דבריה של אלכסנדרה בחקירתה שלפיהם היא ידעה בפועל שהמנוחה מגיעה מעת לעת לבית הנאשם כשהיא שיכורה, ומכאן שיש להטיל ספק במהימנותה המלאה של הגרסה שנמסרה בעניין.

כאמור, אלכסנדרה היא בת זוגו הנוכחית של הנאשם, והיא היתה חשופה לחומר הראיות בטרם הדיון. מדובר אמנם בעדה שבחלק מעדותה מסרה דברים שעל פי ההתרשמות תיארו האירועים כפי שהיו. יחד עם זאת, גרסתה של אלכסנדרה בעניין האמור נשמעה למעשה **כעדות שמיעה** שנאמרה בחצי פה, על דבריו של הנאשם. מול גרסה זו עמדו דברים ברורים וספונטניים שאמרה בשיחה עם הנאשם בליל האירוע, ודברים נוספים שנאמרו על ידי ילנה וסטייסי קפוסטין, ולאור זאת לא ניתן כאמור לקבל את גרסתה של אלכסנדרה בעניין.

בנסיבות האמורות, נראה שיהיה מקום להעדיף את גרסת אחותו של הנאשם ואת גרסת בתה, על פני גרסתה של אלכסנדרה, בת זוגו הנוכחית בחקירתה הנגדית, לפיה הנאשם אמר לה שמעת לעת אמו מגיעה אליו שיכורה.

גם עובדה זו תקשה לקבל דבריו של הנאשם לאנשי הסיור שהגיעו לביתו זמן לא רב לאחר שהתקשר למוקד 100.

יוער שוב כי מדובר בגרסה שנועדה, ככל הנראה, להטיל דופי באם מתוך כוונה אינסטינקטיבית להסביר הגעתה של האם לביתו לצורך **"שבירת דברים ועשיית בלאגן"** דא עקא, שגרסה זו לא הוכחה בבדל ראייה לבד מעדות הנאשם.

**יוטעם, כי אין לשלול אפשרות שלפיה המנוחה אכן הגיעה לבית הנאשם לאחר ששתתה מידת מה של אלכוהול, אך יש בקביעה כדי לדחות טענת הנאשם שהמנוחה הגיעה אליו שתויה לחלוטין, הרסה דברים בביתו ועשתה אי סדר בבית.**

**יחד עם זאת, יובהר כי גם אם יסתבר, בסופו של דבר, שהמנוחה אכן הגיעה לביתו של הנאשם, ואכן עשתה "בלגן" בבית, הרי שלאור יתר הראיות לא יהיה בעובדה זו כדי לסתור העובדה שהנאשם היה זה שפגע במנוחה, וייתכן אף שעשה זאת בשל התנהגותה האמורה.**

**דברים שאמר הנאשם בשיחה השנייה לאלכסנדרה ב-3:48 (ת/7א)**

בשעה 03:48 בשעה שהשוטרים עדיין בביתו, התקשר הנאשם לבת זוגו אלכסנדרה וציין בפניה בין היתר כי **"היא עשתה בלאגן... היא באה והתחילה לעשות פה ברדק, להפוך...".**

דבריו אלו של הנאשם היו ברורים והם היו המשכם של הדברים שאמר למוקד 100 שלפיהם אמו לא יכולה לבוא אליו הביתה **"לשבור לי פה דברים"** כמו כן היו הדברים המשך לדברים שאמר הנאשם בשיחתו הראשונה לאלכסנדרה, שלפיהם **"מישהי הגיעה לדירה שלי והרס אותה"**.

יוער כי בדבריו בחקירה הנגדית טען הנאשם שמבחינתו באמירתו **"באה לשבור לי פה דברים"** ו**"הרס אותה"** התכוון לומר רק **"עשתה בלאגן".**

בכל מקרה דבריו אלה של הנאשם מבטאים כוונה ברורה לומר לשומע, שאמו הייתה זו ששברה דברים בביתו ועשתה את אי הסדר בביתו ובחצר שמול ביתו, כפי שנגלה בעת שהגיע הסיור המשטרתי לדירה ונחזה בתמונות שצורפו לחוות הדעת של הגברת צחית חזן איתן (לדוגמא תמונות 53,54,88,98,109,111,112, ת/29ג).

דברים אלה של הנאשם שלפיהם, להבנתו, אמו היתה זו שגרמה לאי הסדר בביתו, אינם מתיישבים עם יתר הדברים שמסר, ועם עובדות נוספות שעולות מתוך חומר הראיות.

כך לדוגמא, כאשר נשאל הנאשם למה התכוון כאשר אמר שאמו עשתה **"בלגן"** בבית, השיב: **"היה שולחן הפוך, אני החזרתי אותו למקום... הארון היה פתוח, הארון הקטן"** (עמ' 292 ש' 4-8). כשנשאל הנאשם **"הארון היה פתוח והשולחן היה הפוך על הרצפה זה הבלאגן?"** השיב בחיוב (ראה עמ/ 292 ש' 9-10 ; ש' 23-27), ומכאן שכל ה**"בלגאן"** שעשתה אמו היה **"הפיכת"** השולחן שבמרכז החדר ופתיחת הארון שליד המקרר.

יודגש שבשום שלב בחקירות במשטרה ובבית המשפט לא התייחס הנאשם לכוס השבורה, לחלקי הכיסא ולמטאטא השבורים, ולמה שנראה כחלק מבקבוק שבור, שהיו על הרצפה, כחלק מהבלאגן שעשתה אמו בבית, כפי טענתו. גם את פיזור פרטי הלבוש שהיו מושלכים על המיטה, בניגוד לתיאורו של הראל כץ, לא ייחס הנאשם לאמו.

הנאשם נשאל כיצד החזיר את השולחן למקום ובתשובתו הסביר שהשולחן עם הפריטים שהיו עליו הופל על המיטה והוא הרימו והחזירו למקום. כך הנאשם ציין בדבריו כי: **"השולחן נפל כאילו לכוון של המיטה והכוסות נפלו על המיטה.....**" ולשאלה**: "ככה החזרת את כל הדברים שנפלו מהשולחן..?"** (כשהכוונה בין היתר, לפלחי התפוז המסודרים בתוך הצלחת שהיתה על השולחן והמאפרה)השיב: **"כל מה שהיה על הספה אני פשוט החזרתי על השולחן...** **החזרתי הכל על השולחן".** (עמ' 326 ש' 13-21).

עיון בתמונה מספר 98 (בחוות הדעת ת/29ג) ובתמונות 3730 ו3726 (בדיסק ת/29ג1) ובתמונה 357 (בדיסק ובו תמונות שצילם השוטר קפוזה ת/27א). מציג תמונה של שולחן ועליו מספר פריטים. במרכז השולחן נראית צלחת ובה פלחי פרי הדר שמסודרים זה ליד זה, וכן נראים שני ספלים, בקבוקון שנחזה כבקבוק תרופות, וחפיסת סיגריות. מתוך התמונה האמורה לא ניתן להניח שהפלת השולחן אל עבר המיטה והרמת השולחן והפריטים שנפלו ממנו בחזרה, היו מותירים את הפריטים שהיו על השולחן כפי שהם מוצגים בתמונה 98 ובתמונה 357, וסביר שמרבית הדברים שנראים על השולחן היו נופלים לעבר המיטה. הרמת השולחן והחזרת הדברים שנפלו מן השולחן לא הייתה מותירה את הפריטים על השולחן כשפלחי התפוז מסודרים כפי שהם, ולא היתה מותירה את המיטה נקייה ללא שיירים וסימני אפר עליה (ראה דברי בית המשפט עמ' 326 327). כמו כן, נראה כי גם השיירים הנמצאים במאפרה שעל השולחן וגם התיון המצוי בתוך הכוס לא היו נותרים כפי שהם מוצגים בתמונה 357 שלעיל.

**מתוך הדברים האמורים ניתן לומר כבר בשלב זה שטענת הנאשם בדבר תיאור הבלאגן שעשתה המנוחה בדירה, כפי שהוצג על ידו, נמצאה כבלתי סבירה לחלוטין.**

יצוין כי הנאשם נשאל בנוסף מדוע הוא מצא לנכון לסדר את השולחן כשאמא שלו שכבה מולו גוססת והוא השיב שעשה זאת באופן אוטומטי (עמ' 326 ש' 8). הנאשם נשאל שוב האם כשאמו שכבה חבולה על הרצפה והוא ראה את פניה והבין שמצבה "קטסטרופה", הוא מצא זמן להקדיש לסידור פלחי התפוז ול"סידור" האפר שפוזר על השולחן, ובדבריו השיב "כן". מדובר בתשובה שהיא בלתי סבירה, והיא גם אינה מתיישבת עם תיאוריו הטכניים של הנאשם בחקירותיו במשטרה, בהם ציין כי לאחר שראה את אמו שוכבת בכניסה לביתו שפך עליה מים והתיישב על הספה מכורבל בשמיכה.

עובדה נוספת נוגעת לכוסות שהיו על השולחן. בחקירתו הנגדית טען הנאשם שבכוס אחת שהיתה על השולחן הוא שתה תה ובכוס השניה שתתה אלכסנדרה תה בבוקר. דא עקא שכאשר נשאל הנאשם במשטרה מי שתה מהכוסות שעל השולחן שתק (ת/60 עמ' 113 ש' 31).

**בכלל נסיבות העניין, ניתן לקבוע כי תיאורו של הנאשם את ה"בלגן" שעשתה אמו בביתו, שהסתכם ב"הפיכת שולחן" ובפתיחת ארון, אינו מסביר את אי הסדר המוחלט ששרר בדירה, כפי שנראה בתמונות. זאת ועוד, הסברו של הנאשם לכך שכחלק מה"בלגן" שעשתה אמו בדירתו, היא "הפכה" השולחן, נראה בלתי מהימן לחלוטין, ובפועל ניתן לומר שמדובר בתיאור שהוא בסבירות גבוהה ביותר תיאור שקרי.**

מעבר לנדרש, יוער כי בשיחה של הנאשם עם אלכסנדרה אמר הנאשם לאלכסנדרה בין היתר, "**אצלך היא עשתה בלאגן, אצלי היא עשתה בלאגן**", ובפועל הסתבר שהמנוחה מעולם לא עשתה "בלאגן" אצל אלכסנדרה, דבר המעלה תהייה. יחד עם זאת, מאחר וקשה להבין מתוכן הדברים האם אמירתו של הנאשם כשאמר **"אצלך היא עשתה בלאגן"** נאמרה כהצגת עובדה או כשאלה רטורית, שבהמשכה ציין הנאשם כי הבלאגן נעשה אצלו. לא ניתן יהיה לתת משמעות לאמירתו זו של הנאשם.

**"שברה דברים" – הכיסאות הדלי והמטאטא השבורים**

העובדה הבולטת ביותר העולה מתוך עיון בתמונות ביתו וחצרו של הנאשם היא הימצאותם של פריטים שבורים לחלקים קטנים יחסית, כשהם מפוזרים בבית ובחצר וביניהם **חלקי כיסא מתקפל, חלקי דלי ירוק ובו חלק פנימי לבן, שברי בקבוק ויסקי ומטאטא**.

כפי שצוין לעיל טען הנאשם בשיחתו עם מוקד 100 כי אמו אינה יכולה לבוא אליו הביתה, **"לשבור לי פה דברים"**. זאת ועוד כאשר דיבר הנאשם עם בת זוגו אלכסנדרה בשעה 03:12, טען הנאשם בפניה כי אמו הגיעה לדירתו ו**"הרסה אותה".**

דבריו אלה של הנאשם למוקד 100 ולבת זוגו אלכסנדרה היו דברים ברורים, שנראה שהתייחסו לשברים הרבים שנמצאו בבית והוא נדרש להסבירם בדרך כלשהי. על כן קיימת אפשרות שבדבריו למוקד 100 ולשוטרים, התכוון הנאשם להסביר שאמו היתה זו ששברה את הכיסא, הדלי, המטאטא והבקבוק שנמצאו שבורים בזירה.

דא עקא, שבהמשך חקירותיו במשטרה טען הנאשם כי הכיסא היה כבר שבור עוד בטרם האירועים, ובכל הנוגע לדלי ולמטאטא שתק ולא אמר דבר. בחקירתו הנגדית בבית המשפט גרס הנאשם כי בדבריו למוקד 100 ולאלכסנדרה לא התכוון לומר שאמו שברה הפריטים ובפועל הכיסא הדלי והמטאטא כבר היו שבורים עוד בטרם האירועים. לטענתו כאשר אמר שאמו "שברה דברים" לא התכוון לכך שאמו שברה באופן מילולי דברים בביתו, אלא התכוון לומר **שאמו עשתה "בלגן" בבית.**

בהמשך כאשר נשאל הנאשם איזה דברים המנוחה שברה בבית, כי רק המטאטא, הכיסא והדלי היו שבורים, השיב **"התכוונתי שהיה בלאגן בבית, זהו... אני לא חשבתי באותו זמן על כלום, אני חשבתי על זה שיש בלאגן וזהו".** בהמשך נשאל הנאשם על ידי בית המשפט **"...אתה אמרת היא שיכורה ושברה לי את הדברים, האם אתה חשבת כך באותו זמן?"** והנאשם השיב: **"כן, באותו זמן".** יצוין כי מיד בהמשך ציין הנאשם **"כן, היא עשתה בלאגן"**, וכשנאמר לו: **"...אתה אמרת שברה דברים, לא בלאגן"** השיב **"בשבילי זה אותו דבר" (עמ' 354 ש' 14-19).**

מתוך כלל הדברים שאמר הנאשם עולה כי כאשר התקשר הנאשם למשטרה הוא אמר באופן מידי כי אמו שברה דברים בבית. בהמשך חקירותיו, ככל הנראה לאחר שהוברר כי השאלה מי שבר את הכיסא, את הדלי ואת המטאטא בבית היא שאלה מרכזית בחקירת אירוע הרצח, לא ידע הנאשם להסביר דבריו וטען **טענה סתמית** שכאשר אמר שברה והרסה התכוון שעשתה "בלאגן".

דבריו אלה של הנאשם שתיארו הרס בבית, תאמו את מצב הדברים בבית והם נשמעים כדברים שנאמרו מתוך כוונת מכוון, מתוך ניסיון להסביר הדברים. דווקא הסבריו של הנאשם בהמשך כי במילים "שברה" ו"הרסה" התכוון לומר עשתה "בלאגן", נשמעים כבלתי סבירים.

**הגרסה לגבי הכיסא-** במהלך מסירת הודעתו בתחנת המשטרה ציין הנאשם כי הכיסא שנמצא בבית שבור היה שבור עוד בטרם האירועים הנדונים, וכדבריו **"הכיסא עץ הזה היה כבר שבור, עזבו אותי"** (ת/60 עמ' 111 ש' 37).

בחקירתו הנגדית הובא בפני הנאשם שבחקירתו הראשית הוא גרס שהיו בבית שני כיסאות שבורים (עמ' 256 ש' 10-14), והוא נשאל מדוע לא אמר במשטרה שהיו שני כיסאות שבורים. תשובתו של הנאשם הייתה **"הראו לי כמה כיסאות, אחד או שניים, אחד, עניתי שהוא היה שם"** (עמ' 295 ש' 29). בדבריו טען הנאשם כי: **"אחד נשבר לפני, השני נשבר, מישהו ישב ואז זה נשבר, והשני אותו דבר קצת יותר מאוחר"** (עמ' 296 ש' 11). בעניין תשובתו זו נאמר לנאשם כי בחקירתו הראשית השיב שאחד הכיסאות היה זרוק בגינה, ואת השני שהיה שבור אף הוא, הוא אסף ושם בתוך הבית, והנאשם אישר הדברים. הנאשם ציין כי הוא שם את אחד הכיסאות בין הארון הקטן לבין המקרר בביתו, וכשהוצג לנאשם שהכיסא שנתפס היה מפוזר בכל הבית ולא היה בפינה שהיה אמור להיות בה השיב **"אין לי הסבר לזה, יכול להיות שמישהו נכנס לבית"** (עמ' 299 ש' 21-23). הנאשם המשיך וציין כי יכול להיות שמישהו נכנס לבית, לקח את חלקי הכיסא השבור ופיזר אותם בבית ויכול להיות שהוא החל להכות את אמו באמצעות חלקי הכיסא.

בהמשך חקירתו הנגדית הוצג בפני הנאשם שאנשי המעבדה המשטרתית שערכו סריקה בבית מצאו רק כיסא אחד שבור ולא שניים, ובתשובתו עמד הנאשם על גרסתו והשיב **"היו לי שני כיסאות שבורים"** (עמ' 309 ש' 17).

התובעת הציגה לנאשם את תמונות המעבדה הניידת ותמונות שצילם השוטר קפוזה בשעה 04:30 (ת/27) ובהן נראה רק ריבוע אחד של מושב כיסא, ושברים שמרכיבים כיסא אחד בלבד, ובכל אזור הבית והחצר לא נמצאו שברים נוספים (עמ' 301-314). בתגובה השיב הנאשם, תשובה שאינה עונה ישירות לעניין וטען כי היה ייתכן שכלבתו, אותה היה קושר לעמוד בחוץ, אכלה או נשכה את העץ. לאחר שנאמר לנאשם שלא נמצאו סימני שיניים על אף חתיכת עץ, טען הנאשם שהכלבה עשתה חור בגדר ויכול להיות שהיה בלאגן בכניסה בגלל הכלבה. עוד הוסיף וטען הנאשם **"אני אמרתי ששני כיסאות היו שבורים".**

כאשר המשיכה התובעת להציג לנאשם שוב את העובדה שלפיה בזירה נמצא רק כיסא שבור אחד שהורכב על ידי אנשי המעבדה, העלה הנאשם טענה חדשה שלפיה כעשרה ימים לאחר מעצרו מיום 25.1 הוא שלח את חברתו לביתו על מנת שתבדוק אם יש דברים חשובים בשבילו, ולדבריו חברתו אלכסנדרה השיבה שבמקום יש **"ברדק כאילו מישהו היה שם".** לדבריו גם שכנו לוילה שאותו פגש בבית הכלא סיפר לו שאחרי שהוא (הנאשם) נעצר הוא עצמו גר בדירתו עוד שנה שלמה. לנאשם הוצגה העובדה לפיה ראש צוות החקירה, מר אילוז, העיד שלאחר הרצח, בית הנאשם היה סגור והמפתחות היו בידי המשטרה, והגב' חזן איתן העידה שהורתה שהבית יינעל, ולדברים אלה השיב הנאשם **"זה שקר".**

עיון בכלל דבריו של הנאשם מעלה כי בחקירתו ציין הנאשם כי בביתו ובחצר היו שני כיסאות שבורים, אולם בפועל על פי האמור בחוות דעתה של הגברת צחית חזן איתן ובחוות הדעת הנוספות הוכח שנמצא אך ורק כיסא אחד כשהוא שבור ומפורק לחתיכות. גם יתר הסבריו של הנאשם, לפיהם הנכס נותר פתוח לאחר סיום החקירה ואדם אחר גר בנכס, אינו מתאים ליתר העובדות ובנוסף (ומעבר לנדרש) אינו מתאים גם לעובדה לפיה, בטרם הסיור שנערך כאמור במקום על ידי הרכב בית המשפט, אותר איש הרשות שהחזיק במפתח הדירה וכשהגיעו שופטי ההרכב ביחד עם עורכי הדין של הצדדים למקום, נפתחה הדלת באמצעות מפתח, ובאופן כללי ביותר ניתן גם לומר שהחדר בדירה נותר כפי שצולם בתמונות שצורפו לחוות הדעת, לרבות השולחן ועליו הפריטים שצולמו בתמונות המופיעות בחוות הדעת. בנסיבות האמורות, ניתן לומר כי בחקירתו ציין הנאשם מספר לא מבוטל של עובדות הנוגעות לכיסא השבור שבפועל התבררו כעובדות לא נכונות.

**העובדה האמורה תטיל צל כבד על גרסתו של הנאשם, שלפיה הכיסא שחלקיו נמצאו בדירה נשבר זמן רב לפני האירוע מושא דיוננו, ואין לקבל גרסה זו.**

**הגרסה לגבי הדלי -** במהלך חקירתו מיום 30.1.17 (ת/60א) החל הנאשם בשלב מסוים לשתוק, וגם כאשר הגיעו החוקרים לשאלות הנוגעות לדלי ולמטאטא שתק ולא אמר מילה. הנאשם נשאל בין היתר **"אני אומר לך שהמטאטא והדלי נמצאו אצלך בבית שבורים, אתה רוצה לספר לי איך הם נשברו?"** והנאשם בתגובה שתק (ת/60א עמ' 106 ש' 36-38). גם בהמשך שתק הנאשם לשאלות שנשאל, אך כשהגיעו החוקרים לשלב שבו נשאלה השאלה איך נשבר הכיסא, בחר הנאשם דווקא להשיב לגופו של עניין ואמר **"הכיסא עץ הזה היה כבר שבור עזבו אותי"** (ת/60א עמ' 111 ש' 36). החוקרים המשיכו בחקירתם בסוגיית החפצים השבורים ושאלו **"איך הדלי פלסטיק נשבר?" ו"איך המטאטא נשבר?"** (עמ' 112 ש' 29) והנאשם בתגובה חזר לשתיקתו שעליה שמר עד לסיום חקירתו.

בחקירתו הנגדית נאמר לנאשם שממש בהמשך החקירה במשטרה לאחר תשובתו בעניין הכיסא השבור הוא נשאל למה על הכיסא היו כתמי דם ואיך הדלי נשבר והוא בתגובה שתק. תשובתו של הנאשם הייתה בין היתר **"אני הייתי בשוק אמא שלי מתה. אני רואה רק את אמא שלי מולי"** (עמ' 294 ש' 20-24). הנאשם נשאל מדוע הוא ענה תשובה שנגעה לכיסא ולא השיב בעניין שאר הפריטים, ובתשובתו השיב **"הכל שוק"**. בהמשך חקירתו הנגדית בעניין הדלי הוצגו לנאשם תמונות 3,6,9,7 ותמונות 26,24 ו-54 שצורפו לחוות דעתה של הגברת צחית חזן-איתן, ובעניין הדלי צוין בפניו כי בחקירתו הראשית העיד שהדלי היה מזמן שבור **"אחד השכנים בלי כוונה שבר אותו מזמן"** והנאשם אישר הדברים (עמ' 247 ש' 10, עמ' 329 ש' 15-18). הנאשם נשאל למה לא ענה על הסוגיה האמורה בחקירתו במשטרה ותשובתו הייתה **"אני לא עניתי כי איבדתי את אמא שלי".** הנאשם חזר על תשובתו זו גם בהמשך.

בהמשך חקירתו טען הנאשם כי **"הדלי היה שבור לפני שבוע "פשוט דרכו עליו"** (עמ' 332 ש' 3). הנאשם ציין כי הדלי נשבר כאשר הוא לא היה בבית וכשנשאל איך הוא יודע שזה היה השכן ששבר, השיב **"כי זה מקום מעבר כזה".** הנאשם אישר שלא ראה את הדלי נשבר וכנשאל איך אתה יודע שזה נשבר, השיב **"שכן אמר לי".** הנאשם נשאל **"ככה החלקים האלה של הדלי היו נמצאים בכניסה שבוע ככה זה היה"** ובתשובתו השיב **"כן... אני לא ניקיתי"** (עמ' 332 ש' 26-28). התובעת המשיכה ושאלה אם יש לנאשם איזושהי הערכה איך מצאו את דמה של אמו על החלק הפנימי של הדלי, והנאשם השיב **"אין לי מושג"**.

מתוך חקירתו הנגדית של הנאשם בסוגית הדלי עולה כי הנאשם לא ידע להסביר מדוע השיב דווקא לשאלה הנוגעת למועד שבירת הכיסא, ושתק כאשר נשאל מתי נשבר הדלי. הנאשם גם לא ציין מי הוא השכן שאמר לו שהדלי נשבר.

הנאשם גם לא ידע להסביר כיצד דלי ששכן "**בלי כוונה**"שבר אותו, נשבר לעשרות חלקים ורסיסים קטנים כפי הנראה בתמונות זירת האירוע (ראה תמונות 59, 60, 75, 77, 109, 110 ו-112). העובדה האמורה תחזק המסקנה שמדובר בטענה בלתי מהימנה שלא ניתן לקבלה.

יוער כי לסוגיית מועד שבירת הדלי חשיבות רבה, וזאת בין היתר מאחר ועל שברי הדלי נמצאו כתמי דם על החלק החיצוני ועל החלק הלבן הפנימי, ומתוך כך עולה שאם היה מוכח שבעת שהגיעה המנוחה למקום היה הדלי שלם, היה מתקשה הנאשם להוכיח כיצד הוכתם הדלי בדם המנוחה גם בחלקו הפנימי וגם בחלקו החיצוני. דא עקא, שכאשר שתק הנאשם ולא השיב תשובות הנוגעות לשבירת הדלי בחקירתו במשטרה הוא לא אפשר למשטרה להשלים החקירה בנושא ולמצות סוגיית מועד שבירת הדלי (ראה הדיון בסוגיית הראיות הכבושות). כך לדוגמא לו היה הנאשם מסביר בחקירתו במשטרה כי הדלי היה שבור עוד לפני כן ומספר ששכן אמר לו שהדלי שבור כפי שעשה בחקירה הנגדית, הייתה המשטרה מטבע הדברים, מעמיקה את החקירה בנושא השכן האמור, וייתכן והייתה מגיעה לידי תשובה בשאלה מתי נשבר הדלי.

למותר לציין כי על אף שהנאשם נשאל ישירות אודות אופן שבירת הדלי והובהר כי לאור הימצאות דמה של המנוחה על חלקו הפנימי של הדלי, מדובר בסוגיה בעלת משמעות, הנאשם לא הביא לעדות את אותו שכן. לאור מרכזיות סוגיית שבירת הדלי, מחויב היה הנאשם להציג את השכן העלום לעדות, והימנעות מהעדת אותו שכן או הסבר מדוע לא הובא לעדות, תחזק את המסקנה שמדובר בטענה שקרית.

**לאור כל זאת יש לקבוע כי טענתו של הנאשם כי הדלי האמור נשבר זמן רב לפני האירועים הנדונים היתה טענה שקרית שלא הוכחה (לעניין דם המנוחה שנמצא על החלק הפנימי הלבן של הדלי ראה בפרק נפרד).**

**הגרסה לגבי המטאטא –** במהלך חקירתו הנגדית אישר הנאשם את גרסתו בחקירתו הראשית שלפיה בביתו היה מטאטא שבור, שאתו היה מנקה את הצרכים של כלבתו. לנאשם נאמר שמדובר במקל שבור לחלקים והוא נשאל מדוע הוא שמר על החלקים השבורים. בתשובתו השיב הנאשם **"בשביל מנגל זה טוב"**. הנאשם ציין בהמשך חקירתו שהמטאטא השבור לא היה מונח בביתו במקום שהוא מופיע בתמונה 84, ולדבריו חלקי המטאטא לא היו מפוזרים כך (עמ' 303 ש' 2). הנאשם נשאל אם יש לו השערה בעניין והשיב "אין לי" וכשנשאל שוב האם בכל זאת יש לו השערה, פתח והציג את הערכתו הנוגעת לאנשים שפרצו לביתו והכו באמו.

כפי שצוין הנאשם שתק בחקירותיו במשטרה כאשר נשאל מתי נשבר המטאטא, ובנסיבות אלה לא ניתן לקבוע מתוך דבריו מתי נשבר המטאטא.

**כשאמא באה ישנתי**

במהלך השיחה עם בת זוגו אלכסנדרה משעה 03:48, שאלה אלכסנדרה את הנאשם: "**מה, אתה ישבת כל היום בבית**?" ותגובתו היתה **"אני ישנתי... היא באה אליי"**. במהלך הדיונים בבית המשפט, לא הייתה מחלוקת אודות עצם אמירת הדברים בשיחתו של הנאשם עם אלכסנדרה. (לדוגמא עמ' 361). בחקירתו הנגדית טען הנאשם כי אמירתו לאלכסנדרה כי ישן, הייתה סתמית וכדבריו **"אני אמרתי בקצרה לאלכסנדרה, סתם אני אמרתי שישנתי"** (עמ' 62 ש' 6). יוטעם כי במהלך השיחה עם אלכסנדרה שאלה אלכסנדרה את הנאשם: **"אתה ישבת בבית כשהיא באה עשתה בלאגן?"**, והנאשם השיב: **"היא באה והתחילה לעשות פה ברדק"**. רק בהמשך ציין הנאשם: **"אני ישנתי... היא באה אליי",** מתוך כך עלה שהשינה כנראה הייתה בבית ולא במקום אחר שאינו מוזכר, ולו ברמז.

בניגוד לדברים המפורשים שאמר הנאשם לבת זוגו בשיחה הטלפונית, טען הנאשם בחקירותיו במשטרה כי בטרם מצא את אמו שוכבת בחצרו הוא טייל עם הכלבה בפארק. הנאשם לא אזכר בשום חקירה שינה כלשהי שישן בטרם אמו הגיעה אליו, לא בבית וגם לא בפארק.

והנה בעת חקירתו הראשית בבית המשפט ציין הנאשם **לראשונה** כי במהלך הטיול עם כלבתו בטרם הגעת אמו, הוא נרדם, וכדבריו: **"אחרי שהוא (הראל כץ, א"ח) הלך אני יצאתי עם ג'סיקה... לעשות סיבוב... יש שם מקום בשטח, אני התיישבתי, נרדמתי והתעוררתי"** (עמ' 242 ש' 11-13).

במהלך חקירתו הנגדית ציינה התובעת בפני הנאשם כי הוא נחקר 9 פעמים במשטרה ולא הזכיר באף מקום עובדה משמעותית שלפיה נרדם בפארק (עמ' 285 ש' 18-19). הנאשם מצדו ציין כי אינו יודע כמה זמן הוא ישן (עמ' 285 ש' 15) אך לדבריו הוא אמר זאת לשוטר איליה דבירין (עמ' 286 ש' 6). כפי שצוין לעיל, חקירת הנאשם בידי רפ"ק איליה דבירין הוקלטה (ת/2א) ובתמליל ההקלטה לא נמצא כל זכר לטענה של הנאשם כי נרדם בפארק. יוער כי גם בחקירתו של מר דביירין בבית המשפט לא שאלה אותו הסנגורית אודות דברים שאמר לו הנאשם בעניין, ולא נרשמו על ידו או לא הוקלטו ומכאן שמדובר בגרסה שנמסרה לראשונה רק בחקירתו הראשית של הנאשם בבית המשפט.

בחקירתו הנגדית הוטח בנאשם שגרסתו לפיה נרדם בפארק, לא נמצאת בעדויותיו במשטרה כי הדבר לא נכון וכי הוא המציא גרסה זו בעדותו הראשית בבית המשפט בשביל לכסות על פער הזמנים הנוגע לשעות טרם מות האם. על כך השיב הנאשם: "**זה לא נכון**". הנאשם נשאל למה הוא חושב שהוא נרדם בפארק, וגם זאת לא יכל להסביר.

בהמשך חקירתו הנגדית, נדרש הנאשם להסביר כיצד אמר לשוטר שמצא את אמו בחוץ, ולאלכסנדרה אמר שישן כאשר אמו הגיעה אליו ו"השתוללה", ובתשובתו השיב "**אני לא יכול להסביר את זה**" (עמ' 367 ש' 14).

השאלה האמורה הנוגעת לסוגיית שנתו של הנאשם בביתו או בפארק בטרם הגעת אמו לביתו אינה שאלה צדדית כלל ועיקר. העובדה שהנאשם הודה כי הוא אמר לאלכסנדרה שישן בטרם הגעת האם ולא הזכיר בכל דרך, לא בדברים לבת זוגו ולא בהמשך בחקירותיו במשטרה כל שינה בפארק, יצרה קושי לנאשם להסביר את שעשה במהלך השעות בטרם התקשר למשטרה.

את סיפור מציאת האם בחצר הבית לאחר שחזר מסיור לחברו לאוניד ממסעדת "ויקטוריה" בשעה 20:00 סיפר הנאשם לראשונה לשוטר בוריס ברדין שתשאל אותו בתחנת המשטרה שעה או שעתיים לאחר מות המנוחה (ת/15). על גרסה זו חזר הנאשם באופן עקבי בכל חקירותיו, כאשר בכל הפעמים בהם ציין את השעה בה חזר ציין כי חזר מן הסיור שנערך לכל היותר עד השעה 23:00 (ת/57 עמ' 7 ש' 23).

הנרטיב האמור אינו מתאים לדבריו לאלכסנדרה שלפיהם בעת שהגיעה המנוחה לביתו ישן.

בכל **שבע** חקירותיו במשטרה הציג הנאשם כאמור את סיפור ה"טיול" בסביבת הפארק תוך השמטת עניין הירדמותו בפארק, ויותר מזה בחקירתו השלישית מיום 15.1.17 שעה 20.20 (ת/56) שנמשכה כשעה וחצי, השיב בתחילה הנאשם בקצרה על מרבית השאלות אך כשנשאל מה קרה בשעות שבטרם הגעתו חזרה לביתו **"משבע עד שלוש"** השיב: **"אין לי מה להגיד"** (עמ' 5 ש27) ובהמשך כשנשאל: **"מה עשית איה שמונה שעות"** חזר על תשובתו: **"אין לי מה להגיד"** (עמ'6 ש' 31).

גם **בעימות** בין הנאשם לבין אחותו ילנה קפוסטין ובתה סטייסי קפוסטין (ת/58) שארך כשעה ומחצה, ניתנו לנאשם אינספור הזדמנויות לציין שבעת יציאתו לפארק נרדם, אך הוא לא ציין זאת ולא רמז לכך ולו פעם אחת. הנאשם השיב לשאלות רבות שנשאל ולדוגמא בעמ' 24 לעימות: **"אחרי זה אני קמתי מזה שאין אוויר אני יצאתי החוצה**"... (00:39:20.501)... **"אחרי זה קמתי הלכתי לטייל עם הכלב"** (00:40:05.574) ואז נשאל הנאשם על ידי חוקר מספר 1 **"שמונה שעות טיילת עם הכלב"** (00:40:20.157) ובתשובה צוין בפרוטוקול החקירה כי הנאשם שתק. כך גם בהמשך שאלה אותו אחותו: **"עם כל הנחוי זחוי מה כבר היה אחר כך שבשלוש בלילה אמא מתה? מה קרה בזמן הזה, בטווח הזמנים האלה? מה אתה לא זוכר, מה אתה לא זוכר את זה?"** (00:48:27:393) גם פה צוין בהמשך הפרוטוקול כי: **"הנחקר שותק"**. גם בארבעת החקירות הנוספות שלאחר העימות ניתנה לנאשם הזדמנות לומר כי נרדם בעת הטיול בפארק, אך הוא לא הזכיר זאת ולו ברמז.

בין הצדדים לא היתה מחלוקת שאיכוני הטלפון של הנאשם אינם שוללים את טענת ההגנה שלפיה הנאשם הסתובב ברחובות הסמוכים לביתו בזמן הרלוונטי.

יחד עם זאת, יודגש שבשעה 02:36 ובשעה 02:45 התקשר הנאשם לבת זוגו אלכסנדרה, שיחות שלא נענו. הנאשם ציין כי יתכן והשיחות "טולפנו" כאשר מכשיר הטלפון שלו נלחץ, אך הוא לא הסביר כיצד ארע הדבר כאשר הוא ישן שנת ישרים. גם עובדה זו תחליש גרסתו שלפיה ישן בפארק בטרם חזר לביתו.

יוער, כי גם אם מדובר בסיפור אמתי, לא יכולה להיות מחלוקת כי טענת הנאשם לפיה הוא נרדם בפארק, הנה טענה שנוחה לו מאד, שכן היא מרחיקה אותו מהצורך לתת תשובות לשאלה כיצד נחבלה אמו ומה הוא עשה בשעות שלפני כן. על כן אין פלא שהנאשם נאחז בנרטיב האמור לאורך כל עדותו.

דא עקא, שככל הנראה במהלך ההכנה לחקירתו בבית המשפט היה מובן לנאשם שבמהלך חקירתו הנגדית הוא ירצה לעמוד על הטענה שהיה עם הכלב בפארק, וכי לא יוכל להתחמק מהאמירה הברורה שאמר לבת זוגו אלכסנדרה בשיחה עמה, כי בעת שהגיעה אמו לביתו, הוא היה ישן, והוא לא יוכל להתחמק מלהסביר מה עשה בשעות שלפני הגעת אמו לביתו.

**בנסיבות האמורות, ככל הנראה סיפר הנאשם את סיפור השינה בפארק, אך נראה כי מדובר בסיפור מומצא יש מאין, שכן אם היה מדובר בסיפור אמתי, אך ברור הוא שהנאשם היה מציין אותו באחת משבע חקירותיו שערכו שעות רבות, ובוודאי שהיה מציין זאת בעימות שנערך עם אחותו ובתה ולו כאפשרות דחוקה. דווקא העובדה שהנאשם בחר בטרם חקירתו הראשית להמציא סיפור שלא הציג קודם לכן, תחזק את המסקנה שדבריו לבת זוגו אלכסנדרה בשיחה עמה, היו דברים אמתיים ובפועל בעת שהגיעה אמו הוא ישן, התעורר ואז אמו נחבלה.**

**הסברו המאולץ של הנאשם, שנשמע לראשונה בחקירתו בבית המשפט לפיו בפרק הזמן האמור ישן בפארק, והוא אינו יודע כמה זמן ישן, ככל הנראה נועד להסביר את תשובתו לבת זוגו בשיחה הטלפונית והוא נועד לגשר על פרק הזמן הזה ולתרץ את חוסר היכולת של הנאשם להסביר מה עשה באותה עת.**

**באה ושברה דברים** – בנוסף לכל האמור לעיל, עיון בדבריו של הנאשם לאלכסנדרה באותה שיחה, מעלה כי בדבריו מתאר הנאשם לכאורה כי כשהתעורר משנתו בביתו ראה את אמו עושה בבית "ברדק" ודבריו אלו סותרים את גרסתו בהמשך לפיה כשהגיע מהטיול בפארק ראה את אמו מוטלת על הארץ.

**העימות בין הנאשם לאחותו ובתה**

כפי שצוין לעיל, נחקר הנאשם במשטרה מספר חקירות שמהן ניתן ללמוד מסקנות על הלך מחשבתו במהלך חקירותיו. ביטוי מזוקק יותר להלך מחשבתו של הנאשם במהלך חקירותיו ניתן ללמוד מתוך התנהלותו בעת העימות שנערך בינו ובין אחותו ילנה ובתה סטייסי, ועל כן נכון יהיה להתעכב ולהאיר נקודות שעלו מתוך העימות.

צפייה בסרטון העימות (ת/58 א') תוך השוואתו לפרוטוקול העימות (ת/58) מעלה כי תחילה נכנסה לחדר החקירות אחייניתו של הנאשם סטייסי קפוסטין (00.06.20) שזיהתה את הנאשם ושוחחה עימו ברוסית. הגב' סטייסי שאלה את הנאשם, בין היתר, מה אתה עשית עם סבתא שלי, (בערך 00.07.54 – על מיקום הדברים ניתן ללמוד הן מתוך הכתוב בתמלול העימות והן מתוך ההקשר לדברי הדוברים בשפה העברית בתמלול). הנאשם ענה שלא עשה דבר. כך מתנהלת השיחה בין הנאשם לאחייניתו, בה אמר הנאשם כי אינו זוכר דברים ואינו יודע דברים.

בשלב מסוים, (בערך 00.10.00), הצביע החוקר על סטייסי כאומר לנאשם תסתכל לה בעיניים, ובשלב זה התחילה סטייסי לבכות בכי תמרורים ולומר לנאשם בין היתר: **"מה עשית לסבתא שלי"... "אתה משם לא תצא".** סטייסי אמרה לנאשם: **"תגיד לי את האמת"** והנאשם השיב לה: **"למה להגיד את האמת נסטייה אני נשבע לך אני לא יודע"** (00.11.37). החוקר אמר לסטייסי תשאלי אותו מי ראה אותה אחרון בחיים וסטייסי שאלה את הנאשם, ותשובתו של הנאשם היתה: **"מאיפה אני יודע"**. הנאשם לא הציג כל אפשרות שאדם אחר פגע באמו. הנאשם תאר שהוא יצא עם הכלבה לטייל ואינו מתאר כל שינה בגינה (00:12:21). סטייסי שאלה את הנאשם ישירות בבכי: **"זאת סבתא מי יכול להרביץ לאישה תגיד לי תסביר לי מי יכול"** (00.13.18) והנאשם בתגובה שתק, וגם בנקודה זו לא הציג כל אפשרות שאדם אחר פגע במנוחה. בהמשך התחיל הנאשם לבכות או עשה עצמו כבוכה. סטייסי המשיכה לשאול את הנאשם בבכי תמרורים: **"תסביר לי איך סבתא שלי מתה"** (בערך 00.14) והנאשם השיב: **"אני נשבע לך אני מצאתי בגינה לבד הייתי"** (00.14.48). בהמשך בקש חוקר מספר 2 מסטייסי לשאול את הנאשם **"תשאלי אותו לסבתא היו אויבים מישהו שנא את סבתא"** וסטייסי שאלה את הנאשם **"האם משהו לא אהב את סבתא"**. הנאשם לא השיב ישירות לשאלה ותשובתו היחידה היתה **"שוק"** (00.15.12). בהמשך החקירה אמר חוקר 2 **"תגידי לו שהוא חייב להגיד לך את האמת"** וסטייסי פנתה לנאשם בלשון רגילה ואמרה לו: "**אתה חייב להגיד לי איך סבתא שלי נפטרה...יש כאילו מישהו הרביץ לה כל הגוף שלה מלא סימנים..."** (00:16:39) והנאשם השיב: **"אני לא הרבצתי לה אז מי"**. הנאשם לא הוסיף שום השערה לגבי השאלה מי פגע באמו. יצוין כי לאורך כל החקירה, למעט קטעים בודדים, השפיל הנאשם עיניו ולא הסתכל בעיניה של סטייסי. בשלב מסוים, נכנסה גם אחותו של הנאשם (00:19:00), האחות ילנה פנתה לנאשם בבכי ואמרה לו: **"מה אתה עשית מה עשית זאת אמא שלך"** והנאשם בכה. אחותו של הנאשם הציגה לו משהו שנחזה להיראות כמו כרטיס טיסה ואמרה לו: **"קנינו כרטיס את מבין את זה שהיא הייתה צריכה לטוס"** (בערך 00:20:34) והמשיכה ושאלה: **"איך אמא בכלל מצאה אצלך בבית".** הנאשם ענה: **"אני יצאתי עם הכלב אחר כך הגעתי...וראיתי אותה..."** הנאשם אינו מציין בשום דרך כי כאשר יצא עם הכלב , הוא נרדם באיזשהו מקום. בהמשך שאלה אותו האחות: **"איך היא הייתה כחולה בכחולים"**, והנאשם פרץ בבכי וענה: **"אני לא יודע אני לא יודע אני לא יודע"** (בערך 00:22:50). הנאשם לרגע לא מעלה כל השערה כי אדם אחר היכה באמו או שיש אפשרות שהאם פשוט הגיעה ונחבלה כמו שקרה בעבר. החוקר שאל שוב את הנאשם: **"יש לה אויבים לאמא שלך...מישהו מסוכסך איתה"** (בערך 00:23:08) והנאשם השיב ישירות בעצמו **"לא"**. כך המשיכה החקירה.

**עיון בעימות שנערך בין הנאשם לאחותו ואחייניתו מעלה כי מדובר בעימות אמוציונאלי שבו בוכות האחות והאחיינית לא פעם, והנאשם גם הוא ממרר בבכי מולן. מדובר ברגע שעל פניו נראה כרגע "אותנטי" שבו היה אמור הנאשם להוציא את האמת מבטנו (ועל כן התעכבנו והבאנו מתוכו קטעים מרובים). דא עקא, שלאורך כל העימות ועל אף שהנאשם נשאל מפורשות בעניין על ידי אחותו ואחייניתו מספר רב של פעמים, הנאשם אינו מציין כי קיימת אפשרות כלשהי שלפיה אדם אחר פגע באם. הנאשם אינו מציין כל אפשרות שלפיה האם הגיעה אליו שיכורה "טרליוחה" ועשתה בלגאן בבית כפי שעשתה בעבר, והוא אינו מסביר בשום דרך כי על פי דעתו פניה נחבלו מכך שנפלה כפי שנפלה בעת היותה שיכורה בעבר. הנאשם מתאר שוב כי יצא לטייל חזר לביתו וראה את אמו מוטלת בחצרו, ועל אף שהיה מתבקש שיאמר זאת, הנאשם אינו מתאר בשום דרך כי נרדם מחוץ לבית מאז יציאתו ועד חזרתו**.

**גרסאות הנאשם בנוגע לשיחות עם אלכסנדרה בשעה 02:27 (שיחה של 19 שניות) ובשעה 02:45 (שיחה של 2 דקות)**

בפלטי הטלפון הסלולרי של הנאשם צוין לכאורה כי בשעה 02:27, שוחח הנאשם עם אלכסנדרה שיחה בת 19 שניות, ובשעה 02:46 שוחח עמה שיחה בת 2 דקות.

בסיכומיה טענה המאשימה כי הנאשם נשאל במשטרה על השיחה הראשונה, ולאחר ששמע את דברי באת כוחו, השיב שהוא לא זוכר שהוא התקשר לאלכסנדרה בשעה 02:27 (עמ' 257). בהמשך הוסיף לראשונה: **"יכול להיות שזה נלחץ לבד. כי הטלפון היה בתוך הכיס"**. לדברי המאשימה, כאשר נשאל הנאשם מדוע לא אמר זאת במשטרה השיב: **"אמא שלי הלכה".**

עוד ציינה המאשימה בסיכומיה כי הנאשם התקשר פעם נוספת לאלכסנדרה בשעה 02:45, בשיחה שארכה כשתי דקות, וכשנשאל הנאשם מדוע התקשר בשעה זו ועל מה דיברו, השיב שאינו זוכר את השיחה הזו. לטענת המאשימה, הנאשם אישר שהוא זוכר את השיחה למשטרה, וכאשר נשאל איך אינו זוכר שתי שיחות שביצע קודם לכן, השיב ש"הנייד" היה בתוך הכיס ויכול להיות שזה נלחץ לבד (עמ' 259 ש' 22). המאשימה הדגישה בדבריה כי הנאשם נשאל בחקירותיו במשטרה שאלות רבות בנוגע לשיחות אלה ושתק, ומעולם לא טען שאולי המכשיר נלחץ לו בכיס.

בסיכומיה מנגד טענה הסנגורית כי מאחר ובפלט השיחות נמצאו שיחות נוספות של 13 שניות ו-25 שניות, הרי שלכל הפחות ב"שיחה" הראשונה שארכה 19 שניות מדובר בזמן חיוג של שיחה שלא נענתה, ולא בזמן של שיחה שהתקיימה בפועל. טענתה זו של ההגנה נשמעת כטענה הגיונית, שכן בדרך כלל שיחות טלפון אינן אורכות, 13, 19 ו-25 שניות.

זאת ועוד, בפלט שיחותיה של אלכסנדרה (ת/25), צוין כי השיחה השנייה שצוינה, ארכה 2 דקות בדיוק וכפי המצוין בפלט **"00:02:00"**. העובדה האמורה שלפיה השיחה ארכה 2 דקות בדיוק, תחזק ההנחה שדובר בחיוג טלפון שלא נענה והופסק באופן אוטומטי על ידי מערכת חברת הטלפון לאחר שתי דקות, אפס שניות ואפס עשיריות השנייה בדיוק, ולא דובר בשיחה של ממש.

לא זאת אף זאת, בטיעוניה הפנתה ההגנה לדברי המאשימה בסיכומיה (בעמ' 37), שם ציינה המאשימה שיחה משעה 03:13 שבה התקשר הנאשם לאחותו ילנה ב"שיחה" ארכה 19 שניות (והיא מופיעה בפלט השיחות של הנאשם ושל אחותו). אחותו של הנאשם, ילנה, מצדה העידה כי ישנה באותה עת ולא ראתה את ה"שיחה", ורק בבוקר כשקמה ראתה את ה"שיחה" בטלפון. העובדה האמורה תוכיח כי פלט שיחות הנאשם כולל גם ניסיונות התקשרות שלא צלחו, ופרק הזמן המצוין בפלט הוא פרק הזמן שבו צלצל צד אחד לצד שני.

בנוסף, בחקירתה של אלכסנדרה טענה אלכסנדרה כי את שתי השיחות לא שמעה וכי לפעמים תוך כדי שינה היא לוחצת על כפתור ההקלטה. בכל הנוגע לשיחות בשעות 02:26 ו-02:45 טענה כי היא אינה זוכרת את תוכנן כי ישנה.

כפי שצוין בדבריה של אלכסנדרה בעת הדיון בבית המשפט, מדובר בבת זוגו הנוכחית של הנאשם וקשה לדעת האם בדבריה מגנה אלכסנדרה על הנאשם או מוסרת את הדברים כפי שאירעו. יחד עם זאת, עיון בדברים שאמרה אלכסנדרה לנאשם בשיחת הטלפון משעה 02:45, (ראה הפרק בעניין) מעלה כי מדובר בדברים שאינם עומדים לטובת הנאשם מאחר ומבוטאת בהם פליאה של אלכסנדרה על כך שהמנוחה הגיעה לבית הנאשם. בנסיבות אלה, ניתן לקבל את גרסתה של אלכסנדרה כי לא התקיימה בינה ולבין הנאשם שיחה בת שתי דקות בשעה 02:45, ושיחה בת 19 שניות בשעה 02:27 ובפועל השיחה הראשונה שניהל עמה הנאשם הייתה השיחה הקצרה בשעה 03:14.

בנוסף יוער, כי על פי הנחת המאשימה בסיכומיה בשיחה השניה שארכה 2 דקות, סיפר הנאשם לאלכסנדרה כי פגע באמו ואף אמר לה שהאם נפגעה בראשה, אך אלכסנדרה מחקה ההקלטה. על העובדה האמורה למדה המאשימה, בין היתר, מתוך כך שבשיחה משעה 03:48 ענתה אלכסנדרה לנאשם, שאמר לה שהמנוחה באה **"שבורה"**, כי **"אם שבורה צריך לחבוש את הראש"**. יוטעם כי על פי תמליל השיחה משעה 03:48 בטרם אמירת הדברים על ידי אלכסנדרה, ישנו פרק זמן קצר של דברים לא ברורים, וייתכן שבאותו פרק זמן הסביר הנאשם לאלכסנדרה דבר מה, שיסביר אמירתה של אלכסנדרה בדבר חבישת הראש.

בנסיבות העניין, נראה כי לאחר שהבהרנו כי דבריה של אלכסנדרה לנאשם בשיחה משעה 03:48 עומדים בניגוד לאינטרס הנאשם, ולאחר שהבהרנו שככל הנראה ה"שיחה" בת שתי דקות בדיוק לא הייתה שיחה של ממש אלא ניסיון חיוג בלבד, לא יהיה מקום עוד להידרש עוד לטענה שהעלתה התובעת בסיכומיה בעניין.

יחד עם זאת, יוטעם כי העובדה שהנאשם ניסה להתקשר לבת זוגו אלכסנדרה, פעמיים, כמחצית השעה (36 דקות) לפני שפנה למשטרה, תלמד לכאורה על תהליך חשיבה ארוך שערך הנאשם בינו לבין עצמו בטרם החליט לפנות למשטרה (ועל כך שככל הנראה מצבו שלו הטריד אותו ולא מצב המנוחה) והיא תפגום בטענתו כי התקשר מיידית למשטרה כפי טענתו.

**לאחר שנבחנו הראיות הנוגעות לשלב האחרון באירוע הנוגע לזירת ביתו של הנאשם, יהיה מקום לחזור לאחור ולבחון את ההתרחשות בפרק הזמן שקדם, קרי לפרק הזמן מהשלב שבו שהה הנאשם בבית אמו ועד השלב בו הגיעה אמו לביתו.**

**פרק ב' – השלב המקדים – שהות המנוחה בהוסטל, הגעתה לבית הנאשם וסיבת מותה**

לאחר שבחנו את האירועים בזירת בית הנאשם והגענו למסקנות, יהיה צורך לחזור לאחור בזמן ולבחון את **השלב המקדים** של שהות המנוחה בדירתה (ביום 14.1.17) והגעתה לבית הנאשם (בלילה שבין 14.1.17-15.1.17) וזאת בין היתר, על מנת לבחון האם האירועים בבית המנוחה והאירועים שאירעו בדרך מביתה לבית הנאשם גרמו או תרמו למותה.

**דירת המנוחה בהוסטל – מה קרה בהוסטל**

במהלך הדיונים בבית המשפט העידה כאמור ביום 19.3.18 ראשת מעבדה ניידת דרום הגברת צחית חזן איתן. הגברת חזן איתן הגישה חוות דעת ביחס לדירת המנוחה בהוסטל ובסביבתו (סומן ת/29ד).

**הוסטל המנוחה** –

בחקירתה בבית המשפט ציינה הגב' חזן איתן, כי בחוות דעתה הנוגעת לדירת המנוחה בהוסטל בו התגוררה, היא תיארה סימני אי סדר במטבח וחפצים שונים בתפזורת בתוך הכיור וביניהם מכסה לבן של פח אשפה, וכלי אוכל בקופסאות של תבלינים. כן ציינה בחוות דעת כי על הרצפה במטבח ולמרגלות ארון המטבח היו **"חלק מהחפצים השונים מוכתמים באבקה חומה שכשהרחנו זה ככל הנראה קינמון , היה לזה ריח של קינמון"** (עמ' 127 ש' 23 – 128 ש' 1).

הגב' חזן איתן ציינה כי בתמונות 89-103, נראה שחזור של נפילה אפשרית של ארון התבלינים, ולטענתה על ארון התבלינים יש סימני פגיעה או מעיכה בדפנות, בחזית שלו, בגובה 150 ס"מ מהרצפה (עמ' 129 ש' 16-20). לשיטתה, מאחר ובכיור ולמרגלות הארון נמצאה תכולה של חפצים והארון היה ריק, ובנוסף דלתות הארון היו פתוחות כשהן מוכתמות באבקה חומה שהריחה בריח קינמון, קיימת הנחה , שאולי הארון נפל לכיוון השיש.

**כתמי הקינמון –** הגב' חזן איתן הוסיפה שבסריקה שביצעה מחוץ למבנה, אותר נתיב אבקה כהה על מדרגות הכניסה, והמשכו על המדרכה והכביש שדרומית למבנה, (תמונות 104-111). על פי הסברה, בתמונה 104 ניתן לראות את הכניסה להוסטל, ואפשר לראות על המדרגות שביל חום שמוביל לחלק האחורי של ההוסטל, כאשר בתמונה מס' 2 היא סימנה בקו מקווקו את מיקום נתיב האבקה שמוביל לחלק האחורי של ההוסטל. (עמ' 132 ש' 7-12). לדבריה, השביל הכהה הריח קינמון (עמ' 133 ש' 20).

**חקירה נגדית –** בחקירתה הנגדית ציינה כי הגב' חזן איתן כי מחוץ למבנה באזור נתיב אבקת הקינמון נמצאו בביקור משלים יעה, ראש מטאטא, ושברי זכוכית שנראו דומים לשברים שבתוך הדירה.

**בדיקת הנתיב שעשתה המנוחה –** בכל הנוגע לבדיקת הדרך שעשתה המנוחה על פי הערכה מההוסטל בו גרה לבית הנאשם, ציינה הגב' חזן איתן ראשית כי ביום האמור ירד גשם חזק, וכשהיא יצאה לעבר בית הנאשם לרחוב, היא לא יכלה לאתר בסביבה החיצונית כתמי דם. לדבריה, הבדיקה החלה בחושך ונמשכה באור יום. (עמ' 151 ש' 7-13). לטענת הגב' חזן איתן, מה שהיא ביצעה זו סריקה לראות כלפי חוץ האם כתמי דם שנמצאו בפתח חדרה של המנוחה "ממשיכים" גם בחלק החיצוני של ההוסטל ובחצר החיצונית.

הגב' חזן איתן אישרה כי ההליכה בין שני הבתים לא היתה הליכה "מנהלתית", אלא סריקה לאיתור כתמי דם, (עמ' 153 ש' 1). הגב' חזן איתן הטעימה שבכל הנוגע לאיתור נתיב ההליכה "**חיפשנו, ניסינו לאתר נתיב ומאחר ולא מצאנו אין מה לציין את זה בדו"ח**". (עמ' 160 ש' 8-9).

**כתמי הדם בפתח חדרה של המנוחה** – הגב' חזן איתן ציינה כי סמוך ליחידת הדיור של המנוחה אותרו שני כתמי טפטוף, וכתמים אלה נמצאו כדם של המנוחה. (עמ' 155 ש' 18 ועמ' 156 ש' 19).

**שהות הנאשם והמנוחה בהוסטל והאירועים עד "עזיבת" המנוחה את ההוסטל –** במהלך שמיעת העדויות הוצגו לבית המשפט ראיות שנגעו לדירה בה התגוררה המנוחה בהוסטל באשדוד.

מתוך כלל חומר החקירה והראיות שהוצגו עולה כי ביום שבת 14.1.17 בשעה **14:37** שהו הנאשם והמנוחה בדירת המנוחה בהוסטל באשדוד, ובשעה **14:37** שוחח הנאשם טלפונית עם אחותו ילנה קפוסטין. על פי עדותה של הגברת קפוסטין השיחה התנהלה באווירה טובה והנאשם אף הזמין אותה להגיע, אך היא סירבה. על פי הנראה ממצלמות האבטחה בהוסטל, בשעה **15:20** יצא הנאשם עם כלבתו מן ההוסטל ובהמשך, על פי עדותו של מר קונסטנטין אסקיס (ועל פי פלט שיחות), הגיע הנאשם לביתו של מר אסקיס בין השעות **14:30-15:00** לערך.

על פי עדותו של מר אסקיס, בעת שהיה אצלו הנאשם הוא נראה שיכור, דיבר כמו שיכור, התנדנד ומר אסקיס הריח ריח משקה משכר מפיו. בחקירתו אישר הנאשם שהגיע לביתו של מר אסקיס, ובת זוגו טען שהלך לשם כי נאמר לו שדברים שנגנבו מדירתו נמצאו בביתם. הנאשם אישר שכאשר היה אצל מר אסקיס בבית היה **"קצת שתוי, זה כן, אבל לא הייתי שיכור"** (עמ' 265-266). כפי שצוין לעיל, עדותו של מר אסקיס בעניין נשמעה מהימנה.

בין השעות **16:00-17:00** ניהלה המנוחה שלוש שיחות טלפוניות עם אלכסנדרה דניסוב, בת זוגו של הנאשם, ומתוך עדותה של אלכסנדרה עלה שבמהלך השיחה נשמעה המנוחה שתויה. בעדותה ציינה אלכסנדרה בנוסף כי במהלך השיחות אמרה לה המנוחה שגנבו לה את כרטיס האשראי.

בשעה **16:24** חזר הנאשם להוסטל ובהמשך יצא ונכנס שוב מההוסטל. בשעה **16:54** יצא הנאשם שוב את ההוסטל. בחקירתו אישר הנאשם שנכנס ויצא את ההוסטל מספר פעמים, וזיהה עצמו ברוב הסרטונים שהוצגו לו. (עמ' 264-265). בשעה **17:02-17:05** נעשו חמש ניסיונות מצד הנאשם למשוך כסף בכספומט בבנק הפועלים ברחוב שבי ציון. בין השעות **17:10-17:20** בוצעו שתי שיחות מאלכסנדרה בת זוגו של הנאשם לחברת ישראכרט בהן ביקשה אלכסנדרה שאדם דובר רוסית יתקשר למנוחה שהתלוננה שנגנב לה כרטיס אשראי.

בשעה **17:14** נראה הנאשם חוזר עם כלבתו להוסטל ובשעה **17:22** יצאו הנאשם וכלבתו את ההוסטל בפעם האחרונה. בשעה **17:27** בוצעו שתי שיחות מחברת ישראכרט למנוחה (ת/17ד) בהן נעשה בירור האם המנוחה פנתה לחברת האשראי. המנוחה השיבה בין היתר: **"מה, זה לא נכון. מה קרה"** וכשנשאלה שוב על ידי נציג ישראכרט האם פנתה לחברה, השיבה: ש**"לא, זה טעות"**.

בין השעות **17:28-17:31**, נעשה ניסיון נוסף של הנאשם למשוך כסף בכספומט ברחוב שבי ציון 9 בכרטיס המנוחה. מתוך מצלמות האבטחה של הבנק ופלט שיחות (ת/47) ומתוך דו"ח צפייה של מורן בכר (ת/21ג), עולה כי בסמוך לאחר מכן נבלע הכרטיס באותו הסניף (ת/6יא, ת/6טו). בחקירתו בכל הנוגע לכספומט שנבלע, ציין הנאשם כי על פי בקשת המנוחה הוא ניסה להוציא כסף מן הכספומט אך לא זכר את המספר ולכן חזר לבית המנוחה , קיבל המספר ושוב שכח אותו. הנאשם זכר בחקירתו היטב שאמר לאמו שהכרטיס נבלע וכדבריו "**אני זוכר טוב שאמרתי לאמא שנבלע הכרטיס**" (עמ' 271 ש' 16, עמ' 272 ש' 15-24). דא עקא, שמרגע שנבלע הכרטיס, לא חזר הנאשם להוסטל ולא ביצע כל שיחת טלפון לאמו והמסקנה בעניין היא שהנאשם, ככל הנראה, לא אמר בעניין זה אמת, ואמו לא ידעה שהכרטיס נבלע, וגם אין הוכחה שידעה שהנאשם לקח ממנה את הכרטיס. בנוסף, כאשר עומת הנאשם עם העובדה שבזמנים בהם הלך לכספומט, פעם אחר פעם, אלכסנדרה בת זוגו התקשרה למוקד ישראכרט וציינה כי למנוחה נגנב הכרטיס, השיב כי אין לו מה לומר על כך. הנאשם גם לא ידע להסביר מדוע לא התקשר למנוחה לברר מה הקוד אלא חזר פיזית לביתה בהוסטל.

בשעה **17:38** נצפה הנאשם במצלמות מסעדת "ויקטוריה" (דו"ח צפייה מורן בכר ת/21ב), השייכת למר לאוניד ברכוב. בחקירתו אישר מר ברכוב שהנאשם היה במסעדה בערך בשעה 17:00, ובדבריו ציין כי הנאשם ביקש ממנו שתייה והוא בתמורה הלווה לו 200 ש"ח. על פי עדות מר ברכוב, הנאשם נראה באותה פגישה **"חולה, חולה"**, ובדבריו הציג מר ברכוב נענוע כתפיים ונענוע ידיים מצד לצד, כשהוא תאר את התנהלות הנאשם (עמ' 51 ש' 9). על פי דבריו של מר ברכוב הנאשם היה בלחץ גדול, נראה **"כמו בקריז"** וכן נראה מפחד (עמ' 52 ש' 28-29). בחקירתו אישר הנאשם שהוא הגיע למסעדת "ויקטוריה". הנאשם הכחיש שביקש ממר ברכוב בקבוק ויסקי, אך אישר שמר ברכוב נתן לו כסף עבור פירות ים שסיפק לו. הנאשם אישר שלאחר הביקור אצל מר ברכוב במסעדה, הלך לביתו שמצוי מרחק 10 דקות הליכה מהמסעדה וכאשר הגיע הביתה שתה חצי כוס ויסקי, ועלה לישון. הנאשם אישר שמדובר בשעה 17:50-18:00 לערך. (עמ' 278).

**בשעה 18:23** התקשר הנאשם לאחותו ילנה קפוסטין ובעדותה העידה האחות ילנה כי בשיחה נשמע הנאשם עצבני ואמר לה כי הוא דיבר עם אמם שאמרה לו שהיא רוצה שישלחו גם אותו וגם אותה **"לקיבינימט"** כי הם ילדים רעים (עמ' 22 ש' 18-19). לדברי הגברת קפוסטין, במהלך השיחה היא חשבה שאחיה שתה כמה כוסיות והיא הבינה שהיה בין הנאשם לבין המנוחה איזשהו ריב. (עמ' 24 ש' 13-17).

בחקירותיו במשטרה לא זכר הנאשם ששוחח עם אחותו בשעה זו, ובהמשך טען שאינו זוכר מה היה בשיחה. בבית המשפט שינה הנאשם גרסתו וגרס כי הוא זוכר מה נאמר בשיחה, אך שלל את הטענה שרב עם המנוחה ולכן התקשר לאחותו (עמ' 261). הנאשם ציין באשר למצבו בשיחה: **"שתיתי אבל לא הייתי שתוי"** (עמ' 362 ש' 3), בנוסף שלל כי היה באותה שיחה עצבני. בהמשך אישר הנאשם שהוא סיפר לאחותו שרב עם המנוחה, ושהיא אמרה ששניהם "ילכו לקיבינימט" (עמ' 262). דברי ילנה קפוסטין נשמעו מהימנים, ומכל מקום הפערים בין דברי הנאשם לבין דברי אחותו ילנה היו פערים קטנים.

בשעה **21:10** בוצעה שיחה מטלפון המנוחה לאלכסנדרה ועל פי עדות אלכסנדרה נשמעה המנוחה באותה שיחה פחות שתויה.

לאחר האירועים שתוארו לעיל, אירעו אירועים נוספים שיפורטו בנפרד, וביניהם אירוע מותה של המנוחה. בשעות הבוקר שלמחרת, יום 15.1.17, הגיעה לדירת המנוחה בהוסטל, נכדתה סטייסי קפוסטין ובהגיעה לדירה מצאה על פי עדותה כי דלת הדירה פתוחה, וכשנכנסה היא ראתה בין היתר, דם על הקיר מצד שמאל, דם על הארון, האורות בסלון ובמקלחת דולקים, והבית הפוך **"כאילו סידרו אותו והוא עדיין נשאר מבולגן"** (עמ' 49 ש' 12). סטייסי קפוסטין תיארה כי מתחת לכרית שעל המיטה נמצא תיקה של המנוחה ובו תעודות הזהות שלה, ארנקה ומספר שקלים, ועל השידה היה הטלפון של המנוחה.

בחוות דעת שהוגשה בהמשך על ידי הגברת צחית חזן איתן (ת/29ד), ציינה הגב' חזן איתן כי מדובר למעשה בחדר מגורים ובו חלון מסורג ובקיר המרפסת הצפוני ישנו חלון שפונה למתחם סגור אליו אין גישה מהרחוב. כן ציינה כי בבדיקתה את הדירה, נמצאו במבואה בתוך יחידת הדיור וליד דלת הכניסה לחדר המקלחת, כתמי טפטוף דם שבהמשך התברר שהוא דמה של המנוחה, וכן נמצאו כתמי מריחת דם שהסתבר שהוא דם המנוחה על פני קירות שונים ועל חפצים בבית. במטבח נמצא אי סדר, חפצים שונים נמצאו בתפזורת בתוך הכיור, וארון תבלינים הממוקם ממול הכיור נמצא עם שני סימני פגיעה ומעיכה. בוצע שחזור אפשרי לנפילת הארון ונמצאה התאמה אפשרית שהארון נפל על הכיור ופריטיו נפלו ממנו לתוך הכיור. כמו כן, נמצאה בתוך הארון ועל השיש אבקה חומה שהריחה כאבקת קינמון. בהמשך, נמצא על מדרגות הכניסה למבואת הבניין ועל המדרכה והכביש, דרומית למבנה, נתיב אבקה חומה שהיא כנראה קינמון, ועל אותו נתיב אותרו יעה פרחוני וראש מטאטא, שהגברת סטייסי קפוסטין בחקירתה זיהתה אותם כשייכים למנוחה. בנוגע לטביעות אצבע שנותרו בדירה בהוסטל (ת/31), נשמעה גם עדותו של רפ"ק בוריס גלר, ואין מחלוקת כי חלק מטביעות האצבע בדירה היו של המנוחה, והדם שנבדק בדירה, שייך למנוחה.

בכל הנוגע למה שהתרחש בבית המנוחה בהוסטל, טענה המאשימה כי לאור מכלול הדברים, לאור העובדה שהדם בדירת המנוחה שייך למנוחה (חוות דעת לילך פרונט), וכן לאור העובדה שהמנוחה צולמה ביציאה מההוסטל וזוהתה על ידי נכדתה כשהיא הולכת על רגליה באופן רגיל ולאור חוות דעת הפתולוג שלפיה לא יכלה המנוחה ללכת עם הנזקים הקטלניים מההוסטל אל דירת הנאשם, הרי שמה שקרה בהוסטל יישאר בגדר תעלומה, אך, אין ספק שההתרחשות בהוסטל לא הובילה למותה של המנוחה. אכן מתוך כלל הראיות שהוצגו בהמשך אין ספק שההתרחשות שאירעה בהוסטל לא הובילה באופן ישיר למותה של המנוחה ובפועל נותר חלל מסוים של חוסר בהירות באשר לפרק הזמן האמור.

בפסיקה נקבע לא אחת שישנם מקרים בהם לא ניתן לגבש את מלוא התמונה העובדתית, ואין זה נדיר שהמסכת הראייתית הנפרשת בפני בית המשפט, תלקה בחללים מסוימים, ולעתים יוותרו תהיות ללא מענה. תפקידו של בית המשפט אינו ליצור תמונה המגלה את פרטי המקרה בשלמותם אלא להכריע האם על אף קיומם של אותם חללים ניתן לקשור את הנאשם למעשה המיוחס לו ולהגיע למסקנה עובדתית, מעבר לספק סביר. בפסק הדין ע"פ [3371/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732)  **קצב נ' מדינת ישראל (**10.11.11) בפסקה 229, צוין בין היתר, כדלקמן:

**"בית המשפט אינו אמור לספק את התרחיש המדויק ולוחות הזמנים שלו, ואין הוא מתיימר לעשות כן... ייתכנו מקרים בהם לא יהיה בידי בית המשפט לבנות תצרף שלם עד אחרון הפרטים מתוך מסכת הראיות הפרוסה בפניו, אך בכך בלבד אין כדי להצדיק את זיכויו של הנאשם וכבר נפסק כי "אין זה נדיר כי המסכת הראייתית הפרוסה בפני בית המשפט תלקה בחללים מסוימים או בפרשיות סתומות. תפקידו של בית המשפט אינו ליצור תמונה המגלה את פרטי המקרה בשלמותם, כי אם להכריע כי על אף קיומם של אותם חללים ניתן לקשור את הנאשם למעשה המיוחס לו ולהרשיעו בפלילים".**

בפסק הדין ע"פ [4354/08](http://www.nevo.co.il/case/5951969) **מדינת ישראל נגד רבינוביץ'** (מיום 22.4.2010), צוין על ידי כב' השופטת נאור כדלקמן:

**"מלאכת הרכבת התמונה הכולל המצטיירת מן הראיות איננה מחייבת כי כל אבני תמונות ההרכבה "יימצאו" ויונחו במקומן. די בכך שהמעיין בתמונה המורכבת מאבני תמונת ההרכבה הקיימות, אף שאינן מלאות, יוכל לקבוע בוודאות: אני רואה בית, אני רואה עץ, אני רואה שמיים. די בכך שבית המשפט הקובע את העובדות, אף שלא כל רכיביה של תמונת ההרכבה מצויים לנגד עיניו, יהיה מסוגל להרכיב את חלקיה המהותיים של התמונה, אף שלא את התמונה המלאה לפרטי פרטיה".**

אמנם על פי הפסיקה, בית המשפט יוכל שלא להגיע למסקנות סופיות בכל הנוגע למה שאירע בדירת המנוחה בהוסטל. יחד עם זאת, בית המשפט לא יוכל לפטור עצמו מניסיון להעריך מה קרה בהוסטל על פי הידוע.

**מסקנות בכל הנוגע להוסטל –** על פי הידוע לנו ומתוך כל שצוין לעיל, בין השעות **14:30-15:00** הגיע הנאשם למסעדת "ויקטוריה" כשהוא שתוי, ובמקביל בין השעה **16:00-17:00,** נשמעה המנוחה בשיחותיה עם אלכסנדרה כשאף היא שתויה. מתוך עדותה של ילנה עולה כי בשיחה שנערכה בשעה **18:21** נשמע הנאשם שתוי, ולאחר שרב עם המנוחה והמנוחה קיללה אותו ואת אחותו שילכו **"קיבינימט".**

יצוין כי מעדותה של סטייסי קפוסטין עולה כי מדובר בנאשם שכאשר הוא שותה **"יש לו עצבים"**.

זאת ועוד בין השעות **17:02-17:31** ביצע הנאשם מספר ניסיונות להוציא כסף ממכשיר כספומט באמצעות כרטיס המנוחה, עד שהכרטיס נבלע, והמנוחה סברה שהכרטיס נגנב. בנוסף נסתרה לכאורה טענת הנאשם כי הודיע למנוחה שהכרטיס נבלע.

**בנסיבות האמורות, לא יהיה זה בלתי סביר להניח, שעד עזיבת הנאשם את הדירה בהוסטל ישבו הנאשם והמנוחה בדירה ושתו משקאות משכרים, השתכרו, והתנהל במקום "ריב שיכורים" בין שניהם, במהלכו נוצר אי הסדר בבית ונמרח דמה של המנוחה על הקירות.**

**מנגד ייתכן גם שהמנוחה לבדה בשכרותה היתה אחראית למצב בדירה.**

מאחר וכפי שהוברר **דבר לא נגנב** מהדירה, וכל חפציה האישיים של המנוחה, ביניהם ארנקה והפלאפון נשארו בבית, ובנוסף מדובר בדירה שבה החלון היחיד **היה מסורג ומהדירה היתה יציאה למבואה סגורה,** ולמנוחה לא היו **חובות או סכסוכים**, לא ניתן יהיה להניח כי אדם נוסף התפרץ לדירה או שהיה מעורב בניסיון לבצע שוד בדירה.

**יוער, כי העובדה שבהמשך אירע אירוע אלים נוסף בבית הנאשם, שבו היתה מעורבת המנוחה, כשהיא שתויה, (ולאחר האירוע נמצאו טיפות מדמה ומדם הנאשם על הרצפה ועל חפצים) תחזק את הסיכוי שהאירוע בהוסטל היה אירוע מקדים שבוצע על ידי המנוחה לבדה, או עם הנאשם**. הסבירות לכך שגורם חיצוני (שאינו הנאשם) היה מעורב בשני אירועים אלימים בהם היתה מעורבת המנוחה, הן בהוסטל והן בדירת הנאשם היא סבירות נמוכה.

**משכך יקומו שתי מסקנות אפשריות. המסקנה האחת, היא שלמצב בהוסטל גרמו הנאשם והמנוחה יחדיו תחת השפעת אלכוהול, והאפשרות השנייה, היא שלמצב בדירה בהוסטל גרמה המנוחה לבדה תחת השפעת אלכוהול. אולם גם בהנחה שהתרחיש היה אחר לגמרי, אין הדבר משליך על המסקנות המתחייבות מהראיות בדירת הנאשם.**

**עזיבת ההוסטל**

מתוך חומר הראיות עולה שבשעה 21:21, נעשתה שיחה בין אלכסנדרה למנוחה, ולפי עדותה של אלכסנדרה, נשמעה המנוחה באותה שיחה "פחות שתויה" מאשר בשיחתן אחר הצהריים. (עמ' 71 לפרוטוקול).

מתוך סרטוני מצלמות האבטחה בהוסטל, בו התגוררה המנוחה, עלה כי בין השעות **23:14 ל-23:38** יצאה המנוחה שלוש פעמים את ההוסטל, כשהיא אוחזת בידה, בכל פעם, שקית גדולה, כהה, שנראתה כשקית אשפה, ופעמיים לאחר היציאה חזרה ללא השקית. יציאתה השלישית והאחרונה של המנוחה מן ההוסטל, שנצפתה על ידי המשטרה, היתה **בשעה 23:38**. (מצלמות הוסטל ת/21א', דיסק 4).

בעדותה של סטייסי קפוסטין בבית המשפט התבוננה סטייסי בסרטוני האבטחה, וציינה כי בסרטונים נראית המנוחה כשהיא הולכת בהליכתה הרגילה.

זאת ועוד, עיון בסרטוני האבטחה מעלה כי בסרטונים נראים פניה של המנוחה מספר פעמים, וניתן לראות כי פניה באותו שלב היו נקיות מהחבלות הקשות שנחזו על פניה בשעת מותה.

כפי שצוין לעיל, בשלב זה של עזיבת המנוחה את הדירה היה כבר אי סדר מסוים בדירה וככל הנראה דם המנוחה כבר היה מרוח על קירות וחפצים בבית. קיימת בהחלט אפשרות שהדם המרוח מקורו בפצעים שנמצאו (לאחר מות המנוחה) במרפקה, בכף ידה, או בפרקי אצבעותיה, שאינם נראים היטב בסרטוני האבטחה.

המסקנה הדרמטית העולה מתוך כל שפורט לעיל, היא שיציאתה האחרונה (שנצפתה במצלמות) של המנוחה מן ההוסטל, **היתה לאחר האירוע הסוער** שגרם לאי סדר בביתה, ולמריחת דמה על החפצים. את זאת ניתן ללמוד מכך שבסרטוני האבטחה נראית המנוחה מוציאה בשלושה סבבים, לפחות 3 שקיות גדולות של אשפה, מן ההוסטל, ומכאן שהיה זה שלב של ניקיון חלק מן "בלאגן" ששרר בהוסטל לאחר סיום האירוע הסוער.

יוטעם, כי הליכת המנוחה נראתה כהליכה רגילה, ולא כהליכה של אדם שתוי, ופניה היו נקיות.

**לאור זאת, יש להניח כאמור, ששלב זה של יציאת המנוחה מההוסטל היה לאחר האירוע הסוער שבמסגרתו נגרם אי הסדר בהוסטל, ודמה נמרח על הקיר.**

יוער לעניין זה כי כפי שהתברר מעדותה של סטייסי, (עמ' 50 ש' 2-4), בעת שעזבה המנוחה את הדירה היא הותירה בדירה את מכשיר הפלאפון שלה, את תעודת הזהות ואת ארנקה, שלא כהרגלה, ויציאת הבית היתה ככל הנראה גם ללא תחתונים (לאחר שכך נמצאה) תוך הותרת דלת הדירה פתוחה, על כן עולה אפשרות שמדובר דווקא בעדות לעזיבת הדירה בסערת רגשות. (בשלב זה יוער כי על פי טענת סטייסי שזריקת הזבל בלילה אינה מקובלת במגזר הרוסי, תעיד על כך שלא דובר בזריקת זבל "רגילה" אלא בזריקת זבל לאחר האירוע הסוער בדירה). יחד עם זאת, ישנה אפשרות נוספת לפיה החלטת המנוחה לעזוב את הדירה תוך הותרת הדלת פתוחה והותרת פריטים בדירה, נעשתה באופן לא מתוכנן וסדור, וייתכן שלאחר שזרקה את שקית הזבל השלישית בפח האשפה, נזכרה שסיכמה עם הנאשם שתגיע לביתו בשעה 24:00 והחליטה ללכת לביתו באופן ספונטאני.

יצוין, כי בעת עזיבתה את הדירה לא סיימה המנוחה לנקות את כל הדירה, ובנוסף יוטעם כי ביתו של הנאשם היה במרחק של **כ-250 מ' (ת/3)** בלבד מדירתה, כך שייתכן שמבחינת המנוחה ההגעה לבית הנאשם, שהיה קרוב לביתה, לא חייבה התארגנות מיוחדת.

יוזכר, שבמהלך השיחה עם הראל כץ ציין הנאשם, בשעה 23:20 לערך, (עמ' 45) כי אמו עתידה להגיע בתוך זמן קצר. זאת ועוד, במהלך שיחתו של הנאשם עם מוקד 100 של המשטרה ביום 15.1.17 שעה 03:03, אמר הנאשם לשוטר, שאמו לא יכולה להגיע אליו **"ב-12 בלילה "לשבור דברים"** (כפי שצוין בפרקים העוסקים בעניין, הסבריו של הנאשם לאמירות אלה נדחו). מכאן, שקיימת אפשרות ברמת סבירות גבוהה שלפיה המנוחה יצאה מביתה בפעם האחרונה בשעה 23:38, והגיעה כמתוכנן לבית הנאשם בערך בשעה 24:00. יחד עם זאת, יובהר כי על פי עדותה של הגב' מורן בכר, היא המשיכה וצפתה בתכני מצלמות האבטחה בהוסטל עוד 20 דקות בלבד, קרי עד השעה 24:00 לערך, ואחרי שעה זו אין כל ידיעה האם המנוחה חזרה למקום או לא.

עיון בסרטוני מצלמות האבטחה בהוסטל מעלה כי בפעמיים שבהם חזרה המנוחה לאחר שזרקה את שקית הזבל נעשה הדבר כ-8 דקות לכל היותר לאחר שיצאה עם השקית, (עמ' 5 לסיכומי ההגנה) ומכאן שזמן ההגעה לפח האשפה הוא לכל היותר 4 דקות. לאור זאת, נראה כי אם המנוחה היתה חוזרת לביתה לאחר זריקת שקית הזבל, היא היתה עושה זאת ככל הנראה בתוך 10-12 דקות ולא יותר מכך.

במהלך הדיונים והסיכומים הועלתה על ידי המאשימה טענה שבסרטון אבטחה אחר שצולם ברחוב אבא הלל סילבר 10 באשדוד, המרוחק מס' דקות הליכה מההוסטל, נראית דמות הדומה לדמות המנוחה זורקת פעמיים **"בשעה 23:33 ובשעה 23:45"** דבר מה גדול לפח האשפה, (ת/21ד') וממשיכה ללכת לכיוון בית הנאשם. לטענת המאשימה דמות זו היא דמותה של המנוחה. ההגנה ניסתה לנמק בנימוקים שונים מדוע מסקנתה זו של המאשימה הינה מסקנה מוטעית. לאחר עיון בסרטון מצלמת האבטחה ולאחר עיון בטענות ההגנה, איני סבור כי ניתן לקבוע שהדמות המצולמת ברחוב אבא הילל סילבר היא דמותה של המנוחה, ומכל מקום, לאחר שברור שהמנוחה יצאה את דירתה בשעה 23:38 ובסופו של דבר הגיעה לביתו של הנאשם, ומאחר ורחוב אבא הילל סילבר 10 מצוי באופן יחסי בקרבת ההוסטל, (והמנוחה זרקה בסופו של יום את שקית הזבל בפח זה או בפח אחר) אין זה משנה אם הדמות הנחזית בסרטון ברחוב אבא הילל היא דמות המנוחה.

**מסקנות –**

א. מתוך כל האמור עולה בסבירות גבוהה כי מאחר והמנוחה יצאה את ההוסטל לאחר ניקוי מסיבי של הדירה, ומאחר והמנוחה יצאה בהליכתה הרגילה ובפנים נקיות מחבלות, הרי שיציאתה האחרונה המוצגת בשעה 23:38 בסרטון האבטחה, בוצעה לאחר האירוע הסוער, שבמהלכו נמרח דמה של המנוחה על קיר הבית, ונוצר אי הסדר בבית.

**עוד יוער, כי גם אם חזרה המנוחה לביתה לאחר 20 דקות, (פרק זמן שלצערנו לא נבדקו אודותיו סרטוני מצלמות האבטחה), הרי שמאחר ובטרם יציאתה ניקתה המנוחה חלק גדול מאי הסדר ששרר בבית, אין זה סביר שלאחר חזרתה היה אירוע סוער נוסף שהיה מעורב בו אדם אחר שהגיע שוב לביתה והפך את הבית.**

**ב. מסקנה נוספת שאפשר ללמוד בסבירות גבוהה מן העובדות היא, שהמנוחה המשיכה ישירות לבית הנאשם לאחר זריקת שקית הזבל לפח (לפח ברחוב אבא הלל או לפח אחר). את זאת ניתן ללמוד מתוך כך שהנאשם ציין פעמיים בפני שני אנשים שונים, הן בפני מר הראל כץ והן בפני השוטר במוקד 100 כי אמו עתידה להגיע לביתו בסביבות השעה 24:00.** בסיכומי הגנתו של הנאשם, (עמ' 6 לסיכומים), נטען כי מאחר ואין עדות לשיחת טלפון בין הנאשם לאמו לאחר השיחה האחרונה בשעות אחר הצהריים, אין זה סביר שהנאשם ידע שאמו עתידה להגיע בשעה 24:00. אין לקבל בהכרח מסקנה זו שכן ייתכן ובעת עזיבתו האחרונה של הנאשם את הבית הוא סיכם עם אמו "טנטטיבית" שהיא תגיע לביתו בשעת חצות, ומסקנה זו תקבל חיזוק מאחר ודובר במוצאי חג ה"נוביגוד" (השנה החדשה כפי הנחגג ברוסיה) אותו חגגו הנאשם והמנוחה במהלך היום הקודם, וייתכן והם נדברו לחגוג בשנית במוצאי החג. ייתכן גם שהמנוחה הבחינה או נזכרה בכך שהנאשם לקח את כרטיס האשראי ולא החזירו, ולכן הלכה בחטף לדרוש הכרטיס, כאשר הידיעה על בואה הקרב, הגיעה לאזני הנאשם בדרך עקיפה באמצעות אלכסנדרה או ילנה (שלא נחקרו על כך). יוער, כי לא יהיה מקום לקבל את טענת ההגנה שדובר ביציאה מהבית תחת גשם זלעפות (עמ' 6 לסיכומי ההגנה) שכן טענה זו תמוטט גרסתו של הנאשם שבאותו פרק זמן הוא ישן שנת ישרים בפארק הסמוך.

ייתכן גם (ברמת סבירות נמוכה יותר) שאמירתו של הנאשם להראל כץ, בדבר הגעת אמו, אכן הייתה אמירה סתמית, והוא לא ידע כי בכוונת אמו להגיע, אך אמירתו למוקד 100 היתה אמירה אמתית שהתבססה על העובדה הפשוטה שאמו אכן הגיעה לביתו בשעה 24:00, כפי שפורט לעיל.

אכן, ישנה אפשרות נוספת שלפיה לאחר יציאתה ה"אחרונה" של המנוחה את ביתה, חזרה המנוחה לביתה, יותר מאוחר, ויצאה ממנו לאחר מכן, וישנה אפשרות שהמנוחה הסתובבה ברחובות לאחר יציאתה ועד הגעתה לבית הנאשם, אך לאור כל שפורט לעיל מדובר באפשרויות בסבירות נמוכה.

**האם המנוחה יכלה ללכת מההוסטל לדירת הנאשם** –

בסיכומיה הציגה ההגנה את האפשרות שלפיה החבלות שגרמו בסופו של דבר למות המנוחה נגרמו בעת ששהתה בהוסטל, ודמה נמרח על הקיר. לחלופין טענה כי אותן חבלות נגרמו למנוחה בעת שהלכה לבית הנאשם ובהיותה שיכורה נפלה ונחבלה קשות.

במסמך ראשוני שהוגש מטעם המומחה ד"ר נחמן מהמרכז לרפואה משפטית, מיום 29.1.17 (ת/18א'), ציין ד"ר נחמן (בסעיף 1 לסיפא למסמך) כי: **"בהתחשב בחבלות הקטלניות שנמצאו אצל המנוחה אינו סביר שהמנוחה היתה יכולה להתהלך כך במרחק של כ-200 מ'**". בסעיף 4 לסיפא למסמך ציין ד"ר נחמן: "**בנסיבות שנתקבלו מהמשטרה, לא הוזכר שהמנוחה עברה החייאה**". עם זאת, צוין בהמשכו של הסעיף כי: **"רוב הנזקים שנמצאו אצל המנוחה אינם מתיישבים עם פעולת ההחייאה"**.

בחוות הדעת הסופית שהגיש ד"ר נחמן מיום 16.2.17 (ת/18), כתב ד"ר נחמן בסעיף ג', שעל פי הנסיבות שהועברו לידיעתו בהמשך כתיבת חוות הדעת, במנוחה בוצעה החייאה וייתכן שנשברו במהלך ההחייאה צלעות. ד"ר נחמן ציין כי התייחסותו ליכולת המנוחה ללכת מופיעה במסמך הראשוני, והערכתו שלפיה המנוחה לא יכלה ללכת מרחק של 200 מ', התחזקה לאחר צפייה בסרטונים שהתקבלו בהמשך.

במהלך חקירתו ציין ד"ר נחמן שהמנוחה יכולה היתה ככלל ללכת ממקום למקום, עם הפגיעות בראשה, אך לא בצורה יציבה (עמ' 242 ש' 7-11). כן צוין כי המנוחה יכלה להתהלך עם הפגיעות החיצוניות שנמצאו על יתר חלקי גופה. (עמ' 243 ש'21).

בחקירתו בבית המשפט נשאל ד"ר נחמן: **"עם אילו חבלות יכלה המנוחה להסתובב מספר מטרים וללכת"** ובתשובתו השיב **"עם איזה חבלות, אני חשבתי שהיה ברור שהיא לא יכולה לזוז. כל השברים בצלעות שהיו אצלה, הדימום בתוך חלל הבטן, הדימום בתוך חלל ה(לא ברור), הדימומים שהצטברו מסביב לטחול בגלל הקרעים שהיו, אלה הנזקים שמבחינתי אדם לא יכול להסתובב כמה מטרים"**. (עמ' 235 ש' 3-7).

ד"ר נחמן הסכים בהמשך חקירתו הנגדית כי הפגיעות בלב ובכבד יכולות היו להיגרם מהחייאה, אך לדבריו הפגיעה בטחול לא יכלה בשום אופן להיגרם מהחייאה. וכדבריו: **"בטחול אני לא שמעתי אבל על הכבד כן"** (עמ' 252 ש' 16).

אכן נכון הוא שמנהל המרכז לרפואה משפטית, ד"ר קוגל, שנשאל בחקירתו האם החייאה יכולה לגרום לפגיעה בכבד וב**"טחון"** (כך במקור – א.ח) ולדימום בחלל הבטן, השיב בתשובה קצרה **"כן, זה נכון"** (עמ' 31 ש' 19-21). יחד עם זאת ד"ר קוגל לא הגיש כל חוות דעת בעניין הספציפי הנדון, ותשובתו ניתנה במסגרת חקירתו הנגדית אודות מסמך שערך כשעתיים לאחר מותה של המנוחה שאינו קשור לסוגיה הספציפית. בנוסף ייתכן גם שהטעות בדפוס המילה **טחול** (**"טחון"**) היא תוצאה של טעות בהגיית המילה במהלך הדיון, ואז קיימת אפשרות בסבירות נמוכה שד"ר קוגל סבר שמדובר במילה אחרת, ולא במילה **"טחול".**

ד"ר נחמן, לעומת ד"ר קוגל, הדגיש בחקירתו כי תשובתו ניתנת לאחר שחיפש במאמרים עדכניים ולא מצא אזכור אחד לפגיעה בטחול כתוצאה מהחייאה, וכדבריו: **"אני לא ראיתי, לא קראתי על זה בטחול, בכבד זה איבר שנמצא מאוד סמוך לצלעות ..... אז לכן אותו איבר הוא חשוף לאותם הנזקים. טחול אני לא קראתי באף מאמר ..... הכל יכול לקרות ברפואה כי אנחנו לא מדברים על מתמטיקה, אבל אני חיפשתי דווקא עד שנת 2017, אני לא ראיתי תיעוד על דווקא נזק בטחול".** (עמ' 252 ש' 16-25 , ראה גם עמ' 256 ש' 18-21).

יוטעם כי לאורך כל חקירתו הדגיש ד"ר קוגל שמי שבדק את הגופה וערך את חוות הדעת הוא ד"ר נחמן, לכן ביקש לפנות אליו בשאלות הנוגעות לעניין. (ראה לדוגמא עמ' 33 ש' 7, עמ' 35 ש' 7, עמ' 40 ש' 6, עמ' 41 ש' 7), ואכן דברי ד"ר נחמן העלו כי הוא בדק ספרות מקצועית רלוונטית שהוצאה עד שנת 2017, ולא מצא אזכור לפגיעה בטחול כתוצאה מהחייאה.

בנסיבות האמורות, יש לתת משקל רב יותר לתשובתו המפורטת והבדוקה של ד"ר נחמן, מאשר לתשובתו הלאקונית של ד"ר קוגל שלא ערך חוות דעת בסוגיה הספציפית האמורה, וציין הצורך לפנות לד"ר נחמן בכל הנוגע למקרה הנוכחי.

זאת ועוד, בחקירתו הסביר ד"ר נחמן שהחבלות הקשות בחלק האחורי של צלעות המנוחה בגב ובצד שמאל, (עמ' 255 ש' 8-25, עמ' 257 ש' 7-16) לא נגרמו כתוצאה מפעולות החייאה אלא מחבלות ישירות כמו בעיטות, ומשכך פעולת הליכה של המנוחה מההוסטל לבית הנאשם, עם השברים בצלעות בצד האחורי, שתוארו בדבריו, הנה פעולה בלתי אפשרית מבחינתו. גם ד"ר קוגל תיאר כי חלק מהשברים בצלעות לא נגרמו כתוצאה מהחייאה. (עמ' 32 ש' 10-15).

לא זאת אף זאת, כזכור המנוחה נפגעה בראשה ובאשר לחבלות הראש האמורות , הסביר ד"ר נחמן כי מדובר בחבלות "עוצמתיות" (עמ' 235 ש' 14-18), וככלל נראה לו "מופרך" שאדם יסתובב ברחוב עם חבלות כאלה. (עמ' 282 ש' 14-15). ד"ר קוגל אישר אף הוא שהחבלות בראשה של המנוחה היו משמעותיות. (עמ' 36 ש' 9-20).

**מסקנות** – כאמור ד"ר נחמן שערך את חוות הדעת, קבע באופן חד משמעי שהחבלות בצלעות בחלק הצדי והאחורי, בחלל הבטן ומסביב לטחול לא אפשרו למנוחה ללכת כלל, והן לא נגרמו כתוצאה מהחייאה (לעניין ההחייאה ראה גם בהמשך). מסקנתו זו של ד"ר נחמן לא נסתרה בדברי ד"ר קוגל.

ד"ר נחמן הוסיף כי החבלות בראש המנוחה היו חבלות עוצמתיות שלא אפשרו הליכה יציבה, וציין כי נראה לו מופרך שהמנוחה יכלה ללכת עם פגיעות שכאלה. ד"ר קוגל אישר שהחבלות בראש המנוחה היו חבלות משמעותיות. דברים אלה יחזקו מסקנתו החד משמעית של ד"ר נחמן לפיה המנוחה במצבה כפי שנמצאה (בלא החבלות שנגרמו במהלך ההחייאה) **לא יכלה לפסוע אפילו צעד אחד ובוודאי שלא יכלה ללכת מרחק של 200 מ'**.

ההגנה מטעמה לא הגישה כל חוות דעת נגדית לסתור את קביעותיו של ד"ר נחמן.

כלל עדותו של ד"ר נחמן נשמעה כעדות מקצועית ביותר שניתנה על ידי מומחה שהכיר לעומק את כל פרטי המקרה. ד"ר נחמן מסר עדות שנשמעה כעדות שאינה מוטה לצד זה או אחר ולדוגמא כשהוצגו לד"ר נחמן השערות הנוגעות לפגיעה בעמוד השדרה והוא נתן תשובות שבסופו של יום עלו בקנה אחד עם עמדת ההגנה. ד"ר נחמן הסתייע במתן תשובותיו על מחקר עדכני. לאור האמור לעיל יש לקבל את מסקנותיו של ד"ר נחמן.

**לאור כל זאת יש לקבל את עמדת ד"ר נחמן, ולקבוע מעבר לכל ספק סביר שעקב החבלות שנגרמו למנוחה שלא כתוצאה מהחייאה, לא יכלה המנוחה ללכת כלל מרגע פגיעתה, ובוודאי שלא יכלה ללכת ולהגיע בהליכה רגלית מביתה לבית הנאשם.**

**ההחייאה –**

בסיכומי הצדדים עלתה מחלוקת סביב השאלה האם החבלות שנגרמו למנוחה כתוצאה מההחייאה היו גורם משמעותי במותה.

בחוות דעתו מיום 16.2.17, (ת/18), התייחס ד"ר נחמן להליך ההחייאה וציין כי על פי הנסיבות שהועברו לידיעתו, בהמשך כתיבת חוות הדעת, במנוחה בוצעה החייאה במהלכה ייתכן ש**"נשברו צלעות".** על פי קביעתו, שבר בצלעות ובעצם החזה הינו דבר אפשרי בעת פעולות החייאה למרות שהוא תלוי במספר גורמים כגון כוח שמופעל על בית החזה, עוצמת הלחץ, ובמאפיינים אינדיבידואלים של המטופל, בין היתר. לכן, אפשר לראות שברים בעצם החזה ובצלעות הראשונות (מלבד הצלע הראשונה), בצד אחד או בשני צידי קו האמצע של בית החזה, בעיקר בקו הבריח האמצעי.

ד"ר נחמן קבע כי במקרה דנן היה אמנם שבר לא שלם של עצם החזה אך נמצאו גם שברים מרובים יותר מבחינת כל צלע שבורה ומבחינת כמות הצלעות שנשברו. כמו כן, נשברו צלעות במישורים שונים. על כן, על פי חוות דעתו של ד"ר נחמן **"אין זה סביר" שרוב הנזקים היו תוצאה של החייאה, ודברים אלו הובהרו בחקירה הנגדית**.

גם בחקירתו הנגדית ציין ד"ר נחמן כי לאור ריבוי הצלעות השבורות ומספר השברים בכל צלע, לא סביר שכל הנזקים נגרמו מהחייאה. ההגנה לא המציאה חוות דעת מטעמה לסתור קביעותיו של ד"ר נחמן.

**החייאה בשלוש שיטות –** כפי שצוין בוצעה החייאת המנוחה בדירוג ובשלוש שיטות, בשיטה הידנית, באמצעות מכשיר "קרדיו-פאמפ" ובאמצעות מכשיר ה"לוקאס". בחקירתו הנגדית התייחס ד"ר נחמן לעובדה שהמנוחה הונשמה בשלושה שלבים.

ד"ר נחמן שלל את האפשרות ששימוש בשני מכשירים בנוסף להחייאה ידנית יכול היה לגרום לשברים בצלעות המנוחה כפי שהוסבר בחקירתו. ד"ר נחמן ציין כי הוא יודע שבוצעה החייאה והוא יודע שייתכן שהפרמדיק **"הרגיש שהוא שבר צלעות או לא זוכר מה"** (עמ' 253 ש' 16).

ד"ר נחמן נשאל על ידי בית המשפט האם ייתכן שהעובדה שנעשתה החייאה בשלוש שיטות שונות גרמה לכך שהיו שברים באותה צלע בשלוש נקודות שונות, ובתשובתו השיב **"לא, התשובה שלי היא לא"** (עמ' 256 ש' 1). את דבריו הסביר ד"ר נחמן כי להבנתו הצלעות נשברו בסופו של דבר באותם מקומות וכדבריו: **"ההחייאה מתבצעת באותה נקודה ולמרות שזו שיטה שונה, זו אותה הנקודה"**. ד"ר נחמן הוסיף: **"לא יכול להיות, להבנתי, שכאשר הלחץ מתבצע על אותה נקודה תמיד, יופיעו שברים, כאשר כבר הופיעו שברים לפני כן, יופיעו שברים במקומות אחרים נוספים. על כל צלע"** (עמ' 256 ש' 4-6).

ד"ר נחמן הסביר את העובדה האמורה בכך שצלעות שנשברו כבר לא יכולות להתנגד ללחץ והן לא יכולות להישבר שוב, וכדבריו: **"זה שאתה גורם לשבר באופן ידני ואם אתה ממשיך עם הלוקאס אז יופיעו שברים באותן צלעות במקומות שונים אחרים. אי אפשר לגרום לשברים נוספים על אותה צלע שהיא כבר שבורה... כי הצלע לא יכולה כבר להתנגד לאותו הלחץ"** (עמ' 256 ש' 25, עמ' 257 ש' 4).

מתוך כלל דבריו אלה של ד"ר נחמן עולה כי על פי עמדתו לא ייתכן שהעובדה שנעשתה במנוחה החייאה בשלוש שיטות גרמה לכך שהיו שברים באותה צלע בשלוש נקודות שונות, עובדה שהיא סוגיה קריטית לנושא ההחייאה.

ד"ר קוגל נשאל גם הוא שאלות הנוגעות לכך שבמנוחה בוצעה החייאה בשלוש שיטות שונות, ובדבריו השיב כי אילו היה האיש שערך את הנתיחה בגופה: **"הייתי מסתכל על המיקום בשברים בצלעות וצורתם ונניח האם יש צלע אחד שנשברה פעמיים ואז זה לא סביר שזה נגרם מהחייאה"** (עמ' 32 ש' 5-7).

דבריו אלה של ד"ר קוגל מחזקים את דבריו של ד"ר נחמן, לפיהם אין זה סביר שכתוצאה מהחייאה ישברו הצלעות כפי שנשברו.

**השברים שנגרמו שלא כתוצאה מההחייאה –** כפי שצוין בדברי ד"ר נחמן למנוחה נגרמו שברים בצלעות שאינם קשורים להחייאה שבוצעה בה. בכל הנוגע לשברים האמורים, ציין ד"ר נחמן כי ככלל שברים בצלעות הם המצב ראשון בשכיחותו בעקבות החייאה, והממצא השני בעקבות החייאה הוא שבר בעצם החזה. ד"ר נחמן הדגיש כי המקרה בענייננו הוא מקרה שונה, שבו נגרמו שברים נוספים שלא כתוצאה מההחייאה, וכדבריו: **"בענייננו הממצאים שהיו כאן הם היו הרבה מעבר לזה. לא היו רק שתיים, שלוש, ארבע, חמש, מכל צד של בית החזה, אלא גם בחלק האחורי של הצלעות מצד ימין, שמונה ותשע. גם שברים אפילו בשלוש מקומות באותן צלעות, אוקיי? זה מה שגרם בסופו של דבר את ה(לא ברור), אוקיי?"** (עמ' 255 ש' 8-12).

ד"ר נחמן נשאל האם העובדה שמצא מספר שברים על אותה צלע זה ההסבר לדעתו שהנזקים לא נגרמו כתוצאה מההחייאה, ובדבריו השיבבנחרצות: **"לא, לא, מה שאני אמרתי... תיעדתי את כל השברים בכל הרמות, בכל המקומות, בכל הזה... מבחינתי השברים שנמצאים במקומות אחרים בגב, בבית החזה, בצד שמאל למשל, בכמה חלקים, אלה שברים שנגרמו כתוצאה לא מפעולת החייאה אלא מחבלות ישירות כמו למשל בעיטות, אגרופים, או כל דבר..."** (עמ' 257 ש' 7-16).

ד"ר נחמן נשאל ישירות על ידי הסנגורית האם החליט שהשברים שנמצאו בצלעותיה הימניות של המנוחה נגרמו כתוצאה מהחייאה, והשברים שבצד השמאלי אינם כתוצאה מהחייאה, רק בשל כך שבצד הימני נמצאו גם דימומים חיצוניים. תשובתו של ד"ר נחמן היתה שלילית והסברו היה כי: **"בשני הצדדים ישנם שברים שיכולים להיגרם שלא מהחייאה אלא מחבלות אחרות, אחד זה בצלעות שמונה תשע בצד ימין מאחורה** **זה אחד, ורובם בצד שמאל, בצד השמאלי, כן? בגב, בצד שמאל קצת מאחורה שזה עוד שברים. אלה שברים שאני טוען שבסופו של דבר אני מעריך שנגרמו לא כתוצאה מהחייאה"** (עמ' 263 ש' 23-25). ד"ר נחמן הדגיש ואמר שבמקרה שלנו יש גם שבר מאחורה וגם ממצאים חיצוניים על פני העור שמצביעים על כך שהחבלה, הלחץ החיצוני, היה מאחורה, ולדבריו ההחייאה מתבצעת מקדימה על שטח מוגבל שיכול לגרום נזקים מתחת לעור שבמקרה שלנו לא היו. בדבריו ציין ד"ר נחמן: **"ההחייאה מתבצעת על שטח מוגבל. השטח המוגבל הזה של הלחץ יכול לגרום נזקים מתחת לעור, שבמקרה שלנו לא היו, גם יכול לגרום נזקים כאשר כמו שהסנגורית אמרה, על הלב, שלא היו. גם יכול להופיע נזקים בריאות, שגם לא היו, אבל היו כן שברים בחלק הקדמי של הצלעות ושבר לא שלם בעצם החזה. בכל הצלעות האחרות במקומות אחרים, איפה שלא היה לחץ (לא ברור) היו שברים, היו דימומים, גם היה דימום על פני העור, מאחורה, אז אני לא יכול לחשוב שזה בגלל ההחייאה"** (עמ' 267 ש' 11-18).

ד"ר נחמן נשאל על ידי בית המשפט איך יכול להיות שנוצר שבר בצלע כתוצאה מחבלה, ולא נמצא סימן חיצוני לחבלה, ובדבריו הדגים דוגמא שבה נמצא רוכב אופניים עם דימומים איומים בגב, בבטן ובצלעות, ועל אף זאת על פני עורו של הפצוע לא נמצאה אפילו שריטה אחת. לדבריו הדבר תלוי בהרבה גורמים כגון מידת גמישות החפץ המכה וכמות השומן של האדם. (עמ' 264 ש' 14-16).

גם ד"ר קוגל מצדו התייחס לסוגיה האמורה, ולפי דבריו ישנם מקומות מסוימים שאופייניים להישבר, בעת ביצוע החייאה, וישנם מקומות שלא אופייניים להישבר. ד"ר קוגל הסביר כי: "**נניח לחצו פה על בית החזה בגלל החייאה, ונוצר שבר בצלע. השבר ברוב הפעמים לא יווצר במקום הלחץ ..... השבר יווצר בצדדים, כאן. עכשיו אם נניח אנחנו נמשיך ללחוץ לא יווצר שבר חדש. השבר הקודם אולי יעמיק, אולי יתנתק.... "** (עמ' 32 ש' 10-15).

ד"ר קוגל חזר על הערכתו, כי ייתכן שהוא אינו האיש המתאים לשאול אותו שאלות הנוגעות להחייאה, מאחר ומי שראה שאת השברים בצלעות ומי שבדק את הגופה הוא ד"ר נחמן. (עמ' 33 ש' 7-8).

**טיעוני ההגנה –** בסיכומיה הפנתה ב"כ הנאשם לשאלות שנשאל ד"ר נחמן על ידי בית המשפט ולפיהם, "**אם מדובר במכות אז כן יש אפשרות שהצלע תישבר שלוש פעמים?**", (עמ' 257 ש' 20) "........**אם המכה הראשונה שוברת את הצלע בנקודה מסוימת. מדוע אותה תאוריה שדיברנו עליה קודם של הצלע החלשה, ואז היא לא נשברת שוב במקום אחר, מדוע זה לא רלוונטי גם למכות**?"(עמ' 258 ש' 4-7).

תשובתו של ד"ר נחמן נבלעה בהסבר שנתן מספר שורות לאחר מכן, כשאמר "**השברים שאני מדבר עליהם זה לא בגלל הלחץ על בית החזה מקדימה, זה בגלל החבלה בצד. ובהחלט אני יכול לשבור את כל הצלעות בצד ואחורה עם חבלות ישירות**". בדבריו אלה הסביר ד"ר נחמן שניתן לשבור את כל הצלעות בצד ומאחור בחבלות ישירות, ולא באמצעות לחץ על בית החזה, שמן הסתם יגרום לשבירת צלעות בית החזה עליהם לוחצים.

הסנגורית הפנתה לתשובת ד"ר נחמן לשאלת בית המשפט, ובה ציין כי: "**נמצא בצד שמאל מאחורה, זאת היתה הערכה שלי, שלא נגרם כתוצאה מהחייאה, אלא כתוצאה מחבלות ישירות לאותם אזורים, הרי גם יש לנו דימומים ושפכי דם על פני העור חלקם בלתי סבירים. יש גם שברים בצלעות מאחורה ומהצד ויש גם דימום וגם יש פגיעה בטחול**" (עמ' 259 ש' 22-26).

לדברי הסנגורית, תשובת ד"ר נחמן מעידה על כך שהסברו אינו עומד בפני עצמו אם בכלל, אלא נתמך בסימנים חיצוניים שהיו בגוף המנוחה והעידו על חבלות. לדבריה, ד"ר נחמן בעצמו טען כי: (עמ' 263 ש' 21) "**יש לשני הצדדים שברים שיכולים להיות חלק, לא מהחייאה אלא מחבלות אחרות. אחד זה צלעות שמונה, תשע, בצד ימין מאחורה, זה אחד. רובם בצד שמאל, בצד השמאלי, כן?**".

הסנגורית הפנתה לשאלה שנשאל ד"ר נחמן לפיה איך ייתכן ששברים 8 ו-9 יגרמו כתוצאה מחבלות ולא יהיה סימן חיצוני לאותה חבלה. לטענתה, ד"ר נחמן השיב בדוגמא על אותו רוכב אופניים שנמצא כשגופו מבחינה חיצונית ללא שריטה אחת ואילו בפנים **"שק של הפתעות",** כלשונו. לשיטת הסנגורית, מדבריו של ד"ר נחמן עולה שבעצם אין מדובר ב"תורה מסיני", ובפועל ה"טבע חזק מן הרפואה". וכך גם במקרים המוזכרים במחקרים ובספרות עליהם התבסס ד"ר נחמן, הטבע יכול להיות חזק מן הרפואה, ועל כן יתכן שמסקנתו של דר' נחמן מוטעית לאור זאת ביקשה הסנגורית לקבל את הסבריו של ד"ר נחמן שפורטו וצוטטו לעיל בערבון מוגבל.

עיון בכלל דבריו של ד"ר נחמן מעלה כי אין מקום לקבל טענה זו של ההגנה. ד"ר נחמן הסביר היטב שלא בכל מצב של פגיעה פנימית שנגרמה כתוצאה מחבלה חיצונית יימצאו נזקים ברורים גם על עורו של האדם. ד"ר נחמן הסביר היטב שהדבר תלוי בהרבה גורמים כגון החפץ המכה, גמישותו, גודלו, כמות השומן שיש לאותו אדם והבגדים שהוא לובש. כפי שניתן להבחין בתמונות המנוחה היתה אישה שניתן להגדירה כאישה בעלת מבנה גוף התואם לתיאורו של ד"ר נחמן, ובעת שנחבלה היא לבשה מספר שכבות של בגדים זו על זו. בנסיבות האמורות נראה שהסברו של ד"ר נחמן היה הסבר מקצועי שלא נסתר בשום דרך.

**בכלל נסיבות העניין יש לקבוע שהוכח מעבר לכל ספק סביר שלכל הפחות, חלק מן החבלות שנחבלה המנוחה, ובוודאי החבלות הקשות שנחבלה בחלק האחורי של צלעותיה, לא נגרמו כתוצאה מההחייאה שבוצעה בה**, **אלא מחבלות ישירות**.

**האם המנוחה נפלה –**

בסיכומיה טענה ב"כ הנאשם כי מתוך חומר הראיות עולות עובדות שיכולות להצביע על כך שהמנוחה נחבלה כתוצאה מנפילות שנפלה בדרכה לבית הנאשם ו/או באזור הכניסה לדירה ו/או בתוך הדירה, בהיותה שיכורה, (ראה אפשרות א' שהעלתה הסנגורית בסיכומיה, עמ' 2 לסיכומים).

בדבריה הפנתה ב"כ הנאשם לכך שבביקור במקום שערך בית המשפט בבית הנאשם ובהוסטל ביחד עם באי כוח הצדדים, ניתן היה לראות כי בכניסה לבית יש מרצפות שבורות ומהמורות, שניתן למעוד עליהן גם ביום, קל וחומר בחשיכה המוחלטת ששררה במקום ביום האירוע, על פי דברי העדים כץ ועמר. (עמ' 114 ש' 3-4 ; עמ' 51 ש' 9-10).

לדברי ב"כ הנאשם, גם בחצר המקורה שהיתה חשוכה יכלה המנוחה למעוד לאור אי הסדר ששרר במקום, ולטענתה לא ניתן לשלול שנעלי המנוחה נפלו מרגליה והיא נותרה יחפה, ובמצב זה נכנסה לחדר ונפלה על חפצים כשהיא שיכורה עד אובדן חושים.

בחקירתו הנגדית נשאל ד"ר נחמן שאלות מרובות הנוגעות לאפשרות שהמנוחה נחבלה כתוצאה מנפילה, ובדבריו שלל מכל וכל את האפשרות שהחבלות הקשות שנפגעה המנוחה, אשר גרמו בסופו של יום למותה, נגרמו כתוצאה מנפילות.

**חבלות שנגרמו בראשה ובפניה של המנוחה** – בעמ' 11 בסעיף ב' לחוות הדעת תחת הכותרת **"מנגנונים נוספים אחרים שיכלו לתרום למוות"** ציין ד"ר נחמן **"מוקדי דימום תחת הקרום העכבישי שנגרמו מחבלות כהות בהתחשב בממצאים בקרקפת מתיישב עם שימוש בחפץ מוגבל היטב".** במהלך החקירה הראשית נשאל ד"ר נחמן למה התכוון כאשר ציין: **"חפץ מוגבל היטב"** ובדבריו הסביר כי **"מדובר על חפץ כלשהו שעולה על שטח מגע עם הראש. זאת אומרת, מעל לכ-4 – 4 וחצי ס"מ בדרך כלל. הכוונה היא שזה לא קיר, לא רצפה, לא משהו שהוא רחב מאוד. זאת אומרת משהו מצומצם ביותר".**

עיון בתמונות פניה של המנוחה, (תמונה 36 לחוות דעת - ת/29ג'), מעלה כי מעל גבתה השמאלית של המנוחה מצוי פצע שנראה כפצע שנגרם מחפץ חד יחסית. **הפצע האמור אינו נראה כפצע קווי** והוא נראה מעוגל במעט. (ראה לעניין זה דבריה של צחית חזן איתן בעמ' 125 ש' 18). על אף שאין הדבר מצוין בחוות דעתו של ד"ר נחמן וד"ר נחמן לא נשאל בעניין, **לא יהיה מקום לשלול אפשרות שלפיה** **הפצע האמור נגרם באמצעות חפץ חד כדוגמת חלק דלי שבור מעוגל. מדובר כאמור בהשערת בית המשפט שלא הוצגה בחוות הדעת של ד"ר נחמן ולא בחוות הדעת של הגב' חזן איתן.**

בנוסף, בסעיף ה"ממצאים" בעמ' 11 לחוות דעתו, ציין ד"ר נחמן כי נמצאו שטף דם תת עורי ופצעי שפשוף מאורכים במצח מימין, שנגרמו מחבלות קהות ישירות (מכות), באמצעות חפץ מוארך כגון קטעי קרשים/רגלי כיסא (כפי שמופיעים בתצלומים שהובאו לעיוני), עם זאת ד"ר נחמן לא שלל שהפגיעות האמורות נגרמו כתוצאה מנפילה על משטח. ד"ר נחמן הוסיף וציין כי שטף דם תת עורי נוסף מהמצח ועד לסנטר נגרם מחבלות קהות ישירות או מנפילה על משטח.

יחד עם זאת, ובניגוד לאמור לעיל, ד"ר נחמן ציין גם פצע קרע נוסף עם פצע שריטה מעל ובסמוך לגבה הימנית, שנגרם מחבלה קהה ישירה (מכה) באמצעות חפץ דק בעל יכולת לגרום גם שריטה. בניגוד למקרים האחרים, ד"ר נחמן אינו מציין באשר לפצע הקרע, שהפצע יכול היה להיגרם כתוצאה מנפילה. ד"ר נחמן לא נשאל כל שאלה אודות קביעתו זו, משכך הקביעה שהפצע נגרם מחבלה באמצעות חפץ דק נותרה בעינה.

מתוך כלל האמור לעיל, עולה שלפי חוות דעתו של ד"ר נחמן, בפניה של המנוחה נמצאה לפחות פגיעה אחת שנגרמה בלא ספק באמצעות חפץ חד בעל יכולת לגרום גם שריטה, ולא הוצגה אפשרות שמדובר בחבלה שנגרמה מנפילה.

**חבלות קרוב לקודקוד –** בכל הנוגע לאפשרות שהחבלות בגופה של המנוחה נגרמו כתוצאה מנפילתה, הוסיף ד"ר נחמן וציין בין היתר, כי: "**ככל שהנזקים נמצאים יותר בפסגת הקודקוד, הנטייה לחשוב שהם נגרמו כתוצאה מחבלות מכוונת. זאת אומרת מכות... וככל שמתקרבים לצידי הראש אי אפשר לשלול שזה מנפילה"** (עמ' 236 ש' 20-22).

ד"ר נחמן התייחס ספציפית לחבלות שנמצאו בראשה של המנוחה וציין כי: **"אנחנו רואים כאן את הדימומים האלה, הם יותר מתקדמים לפסגת הקודקוד. הם לא נמצאים בקו הנפילה"** (עמ' 236 ש' 25-26). ד"ר נחמן הפנה לחוות הדעת והדגיש כי: **"בסעיף 3 עמ' 3, כמו שרצית, לפחות ארבעה מוקדי דם תת עוריים נמצאו בעור הקרקפת... אחד משטחי הדם נמצא ימינה וצמוד לקו האמצע, האחורי החל משלושה סנטימטר מפסגת הקודקוד... תסכימי איתי ששלושה סנטימטר זה מרחק מאד קרוב לפסגת הקודקוד".**

ד"ר נחמן הדגיש כי יש לזכור שהגולגולת היא קמורה ולדבריו לא הגיוני ולא יכול להיות שהחלק הקמור של הראש יהיה במגע עם הרצפה בעת נפילה. (עמ' 238 ש' 12-13). ד"ר נחמן הוסיף וציין שכך גם לגבי החבלה מעל האוזן, ושלל נפילה בהסברו כי האפרכסת עצמה לא נפגעה, וכדבריו: **"למה שהאפרכסת לא תיפגע כאשר נפגע מעל האפרכסת... גם על ידי נפילה על הרצפה? אני לא מכיר דבר כזה"** (עמ' 238 ש' 16-17).

ד"ר נחמן הדגים כי בראשה של המנוחה יש חבלות רבות מכל הצדדים וכדבריו: **"אנחנו לא מדברים על אזור פגוע אחד, אנחנו מדברים על אזור פגוע אחד שהוא פגוע על ידי לפחות ארבעה או חמישה חבלות אם לא יותר. על אותו מקום, ועל מקום צמוד ארבע, חמש, שש פעמים. בשני הצדדים. גם מימין וגם משמאל**". ד"ר נחמן הדגים ואמר שלמשל בחלק האחורי של הראש החבלות לא נמצאו בצד אחד של קו האמצע האחורי אלא בשני הצדדים וכדבריו: **"הם נמצאים בצד ימין, הם נמצאים בצד שמאל, הם נמצאים מאחורה, ומאחורה למטה"** (עמ' 239 ש' 15-16).

ד"ר נחמן הדגיש כי אינו מוצא היגיון באפשרות שנפילה גרמה לחבלות האמורות, במיוחד בשים לב לכך שהאזור עצמו קמור ואחת החבלות ממוקמת גבוה מאד סמוך לקודקוד. ד"ר נחמן ציין שקשה לו להאמין שאדם שקבל חבלות עוצמתיות כמו שהיו אצל המנוחה, עם כל הנזקים שראה מתחת לעור הקרקפת, יוכל ללכת בצורה יציבה.

ד"ר נחמן הוסיף וציין כי חוץ משטף הדם התת עורי, התגלו אצל המנוחה פצעי שפשוף בחלקם קוויים, מקבילים, שהם אופייניים להגבהה של חפץ כלשהו (קרי להרמת חפץ והכאה באמצעותו), ובדבריו הסביר: **"זאת אומרת אם היא נפלה, היא נפלה על מה? על שטח רחב שהוא ישר? התשובה שלי היא לא"** (עמ' 241 ש' 3-4). ד"ר נחמן הוסיף כי כל כיסא כזה או אחר מבחינתו, או כל קרש כזה או אחר, יכול לגרום לאותו סוג הנזק. (עמ' 251 ש' 24-25).

ד"ר נחמן נשאל כמה פעמים הייתה המנוחה צריכה ליפול כדי שכל החבלות יהיו מוסברות בנפילה, ובדבריו השיב: **"עשרות פעמים, לא יודע, עשרות פעמים"** (עמ' 240 ש' 22).

מתוך דבריו של ד"ר נחמן עולה כי חבלה אחת שנגרמה למנוחה נגרמה כשלושה ס"מ מפסגת הקודקוד. לדבריו מרחק זה הוא קרוב לקודקוד וככל שהנזקים קרובים יותר לקודקוד הנטייה היא לחשוב שהחבלה נגרמה כתוצאה מחבלה מכוונת ולא כתוצאה מנפילה, וזאת מאחר ולא יכול להיות שהחלק הקמור של הראש יהיה במגע עם משטח בעת נפילה. ד"ר נחמן הוסיף עובדה נוספת שתשלול אפשרות חבלה כתוצאה מנפילה, והיא העובדה שהמנוחה נחבלה מעל האפרכסת, והאפרכסת בעצמה, באופן תמוה, לא נחבלה. למסקנה זו יש להוסיף גם את העובדה שהמנוחה נחבלה קשות בחלקים רבים בפניה, דא עקא, שאפה של המנוחה לא נחבל כלל, בחבלה חיצונית, וגם עובדה זו תשלול את האפשרות שהחבלות בכל חלקי הפנים נגרמו כתוצאה מנפילה.

ד"ר נחמן הפנה לעובדה נוספת שלא תאפשר להגיע למסקנה שהחבלות נגרמו כתוצאה מנפילות, וזאת כאשר הפנה לכך שהמנוחה נחבלה לפחות 4 או 5 חבלות באותו מקום ובמקרה אחר נחבלה 5 או 6 פעמים בשני צידי הגוף גם מימין וגם משמאל. עובדה זו לא תאפשר על פי שיטתו, להגיע למסקנה כי החבלות נגרמו כתוצאה מנפילות. גם העובדה שהמנוחה נחבלה בקווים מקבילים, חבלות שאופייניות להגבהת חפץ כלשהו לא תאפשר לדעת ד"ר נחמן להניח שמרבית החבלות שנגרמו למנוחה נגרמו כתוצאה מנפילות.

לסיום, כאשר נשאל ד"ר נחמן כמה פעמים היתה המנוחה צריכה ליפול כדי שהחבלות יהיו מושפעות מנפילה, הסביר ד"ר נחמן שהמנוחה היתה אמורה ליפול **"עשרות פעמים, לא יודע, עשרות פעמים"** ודבריו אלה ידגישו את חוסר ההיגיון בטענה שחלק נכבד מהחבלות שנחבלה המנוחה נגרם כתוצאה מנפילות.

מסקנות אלה של ד"ר נחמן מתיישבות גם עם השכל הישר, שמניח שחבלות קשות מן הסוג שנגרם למנוחה בחלק הצדי אחורי של גבה לא יכולות להיגרם בדרך כלל מנפילות.

**מסקנות לעניין הנפילות – לאור כל שצוין לעיל יש לקבוע באופן שהוא מעבר לספק סביר כי לכל הפחות, חלק מן החבלות שנחבלה המנוחה, ובוודאי רוב רובן של החבלות הקשות שנחבלה בחלק האחורי של צלעותיה, לא נגרמו כתוצאה מנפילה**. **בנסיבות האמורות לעיל, לא ניתן יהיה לקבל טענת ההגנה ולפיה חלק נכבד מהחבלות שנגרמו למנוחה נגרמו כתוצאה מנפילות. מנגד יש להגיע למסקנה שהיא מעבר לכל ספק סביר שהחבלות הקשות שנגרמו למנוחה בגבה ובצידי גופה, שבהמשך התברר שהביאו למותה, לא נגרמו כתוצאה מנפילה אלא כתוצאה מחבלות קהות בעיטות ומכות.**

**בנוסף החבלות שנגרמו למנוחה בחלק האחורי של גופה ישללו גם ככל הנראה את האפשרות שמדובר בחבלות שנגרמו מפגיעה עצמית.**

**תרופות שנטלה המנוחה –** בחקירתו הופנה ד"ר נחמן לאפשרות שהמנוחה נהגה לאבד שיווי משקל וליפול, בשל שתיית אלכוהול ביחד עם נטילת תרופות שונות, או בשל מחלות, ונאמר לו שקיים מסמך, (נ/11), משנת 2011, שבו תואר על ידי רופאת המשפחה, מקרה שבו נטלה המנוחה כדורי הרגעה יחד עם אלכוהול, ועקב כך נפלה וקיבלה מכה בפנים ובצלעות. ד"ר נחמן ציין כי המסמך האמור לא הובא לידיעתו, (עמ' 228 ש' 26). ד"ר נחמן הוסיף והשיב שבבדיקה טוקסיקולוגית, שבוצעה במנוחה לאחר מותה, לא נמצאה עדות לקיומן של תרופות הרגעה בגופה. לדברי ד"ר נחמן הדבר נבדק באופן רוטיני, וגם בענייננו הדבר נבדק ולא נמצא דבר. (עמ' 229 ש' 13-15).

בין סוגריים יוער כי בחקירתה של ילנה, היא נשאלה אודות המסמך האמור (נ/11), וציינה שבאותה שנה היה מקרה של ריב בין המנוחה לנאשם שבעקבותיו המנוחה ברחה אליה הביתה. ילנה ציינה כי היא אינה יודעת על שברים שנגרמו למנוחה, והיא שומעת על כך בפעם הראשונה שאימה נפלה כשנטלה כדורי הרגעה ביחד עם אלכוהול. (עמ' 35 ש'21 ; עמ' 36 ש' 11).

ד"ר קוגל בחקירתו נשאל האם שתיית אלכוהול ביחד עם תרופות שנטלה המנוחה, (טריטייס, מיקרופירין, קרדיולוק, אמלודיפין ולוריבן, - נ/10), יכלו להשפיע על המנוחה, ובתשובתו השיב שהתרופה היחידה שאסור לערבב עם אלכוהול היא תרופת ההרגעה לוריבן, ולגבי שאר התרופות הוא אינו יודע. (עמ' 22 ש' 12-19).

ד"ר קוגל הדגיש כי השאלה היא תמיד כמות האלכוהול וכמות התרופה, (עמ' 23 ש' 2-7), אך לדבריו בענייננו נערכה למנוחה בדיקה טוקסיקולוגית ולא נמצאה כל תרופה, על כן השילוב האמור אינו מתקיים. (עמ' 23 ש' 11-13).

ד"ר קוגל התייחס לכמות האלכוהול שנמצאה בדם המנוחה, (239 מ"ל אחוז אתנול בדם), וציין שזו רמה גבוהה של אלכוהול שיכולה להוביל לאיזושהי הידרדרות במצב ההכרה. יחד עם זאת ציין ד"ר קוגל כי הוא אינו בטוח איך הדבר השפיע על המנוחה, ומה היתה סיבולת המנוחה לאלכוהול. וכדבריו: "**אדם שרגיל לשתות אלכוהול יכול לעמוד בזה בצורה יותר טובה ... אני לא יודע איך היא**"**.** (עמ' 26 ש' 4-5).

**סיבת המוות**

בפתח סיכום חוות דעתו של ד"ר נחמן, מציין ד"ר נחמן כי מותה של המנוחה נגרם עקב אי ספיקה נשימתית, בעקבות הנזקים בצלעות וקרומי הצדר מחבלות קהות. עוד קבע דר' נחמן כי למנוחה נגרמו חבלות קהות קשות בצלעות, עד כדי שברים רבים במספר צלעות, ובעיקר מספר שברים על כל צלע שבורה. מצב זה נקרא FLAIL CHEST, כך שלמנוחה לא היתה אפשרות לנשום ולחמצן את האיברים החיוניים שלה. וקרוב לוודאי שהדימום ממנו סבלה המנוחה החיש את המוות. ד"ר נחמן ציין מנגנונים נוספים שיכלו לגרום למוות, והם: א. איבוד דם משמעותי בשל פצעי קרע בשער הטחול, עם היווצרות של כיס דם נוזל דמי בחללי הצדר, דימום תחת קופסית הכבד, דימום בשארית הריאות, דימום במזנטריום, במזוקולון, ברקמת האחור צפקית, דימומים תת עוריים ותת קרקפתי ובשרירי הרקה מחבלות קהות ישירות (מכות) בגב. ב. מוקדי דימום תחת הקרום העכבישי שנגרמו מחבלות קהות בהתחשב בממצאים בקרקפת, מתיישב עם שימוש בחפץ מוגבל.

**קביעותיו אלה של ד"ר נחמן לא נסתרו והן הוכחו מעבר לכל ספק סביר.**

במהלך חקירתו הסביר ד"ר נחמן כי **"כאשר יש מקומות שונים על אותו צלע, זה הדגש בסופו של דבר, זה מה שנקרא פלייל צ'סט".** (עמ' 270 ש' 23-24). ד"ר נחמן הסביר כי כאשר נשברות צלעות בעצם החזה בקטעים שונים באותה צלע, קרי קווי שבר על צלע בכמה צלעות, זה הפלייל צ'סט שמבחינתו גרם לכך שהמנוחה לא יכלה לנשום" (עמ' 271 ש' 5-6).

לדבריו, בגוף המנוחה לא נמצאו רק 5 שברים בכל צד של בית החזה, אלא נמצאו גם שברים בחלק האחורי של שתי הצלעות מצד ימין, 8 ו-9, וגם אפילו שלושה שברים באותן צלעות, וזה מה שגרם את ה**"פלייל צ'סט"**.

כאמור, ד"ר נחמן הבהיר כי "**השברים שנמצאים במקומות אחרים, בגב, בבית החזה, בצד שמאל למשל, בכמה חלקים, אלה שברים שנגרמו כתוצאה לא מפעולה של החייאה אלא מחבלות ישירות כמו למשל בעיטות, אגרופים או כל דבר** .." (עמ' 257 ש' 13-16). ד"ר נחמן המשיך והבהיר כי השברים שהוא מדבר עליהם זה לא בגלל הלחץ על בית החזה אלא בגלל החבלה בצד, וניתן לשבור את כל הצלעות בצד ואחורה עם חבלות ישירות. ד"ר נחמן נשאל האם מכה בצד באמצעות חפץ שטוח יכולה לגרום לפגיעות בכבד ובטחול, והשיב בחיוב ולדבריו הפגיעה הישירה בצד שמאל, בין הצלעות, דבר שיכול לגרום לקרעים עם דימום משמעותי בטחול (עמ' 259 ש' 6-7).

כפי שצוין לעיל קבעתי כי מעבר לספק סביר כי לכל הפחות, חלק מן החבלות שנחבלה המנוחה, ובוודאי רוב רובן של החבלות הקשות שנחבלה בחלק האחורי של צלעותיה וגרמו למותה , וחלק מהחבלות שנמצאו בראשה לא נגרמו כתוצאה מנפילה או כתוצאה מההחייאה שבוצעה בה.

בנוסף לאמור לעיל, נקבע כי החבלות שנגרמו למנוחה בראשה, נוצרו בחלקן ממכות שנגרמו באמצעות חפץ מוגבה ולא כתוצאה מנפילה. לאור כל זאת יש לדחות את הצעת הסנגורית להרשיע הנאשם בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה (לפי [סעיף 329(א)(1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) בלבד.

**לפיכך, אני קובע מעבר לכל ספק סביר כי הנזקים שנגרמו למנוחה בצלעותיה, וגרמו לה בין היתר ל- FLAIL CHAST ולאי ספיקה נשימתית, הם שגרמו למותה , חבלות אלה וחלק מן החבלות בקרומי הצדר שהחישו מותה, נגרמו כתוצאה מחבלות קהות שנחבלה כתוצאה מבעיטות ומכות, והן אינן קשורות להחייאתה או לחבלה שנגרמה כתוצאה מנפילה.**

**סיכום עיקרי המסקנות והראיות**

לסיכום - כאמור מדובר בעניינו בתיק של ראיות נסיבתיות. מתוך כל שהובא לעיל עולה כי הראיות הבאות שהובאו, מחייבות במבט כולל מסקנה אחת ויחידה שלפיה הנאשם היה זה שגרם למותה של אמו, בתוך ביתו או בחצר הבית, ואלו עיקרי הדברים:

1. המנוחה מצאה את מותה בדירתו של הנאשם. יש לצפות מהנאשם למסור גרסה עקבית וברורה מזווית הראיה שלו באשר לאופן שעל פי הבנתו מצאה אמו את מותה בביתו.
2. על פי דברי ד"ר נחמן, במצב בו נמצאה המנוחה בזירה היא לא היתה מסוגלת ללכת מספר מטרים, ובוודאי שלא יכלה ללכת מביתה לבית הנאשם, ומכאן שהמנוחה הוכתה בבית הנאשם או בחצר הבית ולא הגיעה חבולה למקום. כמו כן, המנוחה לא יכלה "להשתולל" בבית הנאשם במצב בו היא נמצאה במקום.
3. נשללה הטענה לפיה שברים מסוימים שנגרמו למנוחה בעת ההחייאה או בנפילתה, הם שהביאו למות המנוחה.
4. בחוות דעתו ובעדותו של ד"ר נחמן, מצוין כי בגופת המנוחה נמצאו שברים שחלקם נגרמו ממכות קהות ולא מנפילה, כאשר חלק מהחבלות שהביאו למות המנוחה נגרמו על ידי חבלות ישירות כגון בעיטות ואגרופים.
5. הנאשם דיווח לשוטרים ולאלכסנדרה, בדיווח ראשוני מוקלט שאמו הגיעה לביתו שיכורה, שברה והרסה דברים. בהמשך גרסאותיו **חזר בו** הנאשם מטענתו שאמו שברה דברים בבית, וטען רק כי היא עשתה בלגן.
6. הנאשם לא דיווח למשטרה כי אמו חבולה.
7. בחקירותיו במשטרה הכחיש הנאשם כי ראה חבלות על גוף אמו, וזאת על אף שהחבלות בפניה של אמו היו חבלות בולטות. בהמשך בבית המשפט הודה הנאשם שראה את החבלות על פני אמו.

את העזרה שביקש הנאשם מהמשטרה הוא ביקש לעצמו ולא לאמו, על אף מצבה.

1. רק לראשונה בחקירתו בבית המשפט מסר הנאשם כי ישן בפארק שליד ביתו בעת הגעת אמו.

בעת ששוחח הנאשם עם אחותו הוא ציין בפועל שישן בביתו בעת שאמו הגיעה לביתו.

בחקירותיו במשטרה חזר בו הנאשם מהטענה כי ישן בבית בעת שאמו הגיעה, וטען כי טייל בפארק באזור ביתו, וכשחזר לביתו מצא את אמו מוטלת בחצר הבית. הנאשם לא ציין כי ישן בפארק.

1. בתוך דירת הנאשם נמצאו כתמי דם בולטים, זאת על אף שחברו של הנאשם, הראל כץ, שהיה בביתו בליל האירוע בשעה 23:20 לא ראה את אותם כתמי דם. גם בת זוגו של הנאשם, אלכסנדרה, שהיתה בבית הנאשם בצהרי היום שקדם לאירוע, לא נשאלה ולא תיארה כי היא ראתה כתמי דם על הרצפה. בפועל לא טען הנאשם כי הוא דימם ביום שלפני האירוע בביתו.
2. בביתו ובחצר ביתו של הנאשם נמצאו טיפות חח"ד מרובות שלגבי חלקן נמצא כי מדובר דווקא בטיפות מדמו של הנאשם (ולא ניתן בעניינן הסבר מספק). עובדה זו תעיד לכאורה, הן על קיומו של מאבק והן על כך שהנאשם ולא אדם אחר היה המעורב המרכזי באותו מאבק.
3. בדירתו ובחצר ביתו של הנאשם נמצאו חלקי כיסא שבורים ומפוזרים. על שתי רגליים מחוברות של כיסא מתקפל שבור, נמצא דם המנוחה, ונמצאו כתמי דם נוספים על רוב הצדדים של אותו חלק כיסא. דמו של הנאשם נמצא על שתי רגליים נוספות ומחוברות של הכיסא המתקפל.

כתמי הדם על רוב צידי חלק הכיסא, וכן העובדה שנמצאו טיפות דם על חלקים אחרים של הכיסא באזורים שונים בבית ובחצר יוכלו להעיד על מאבק שהתרחש בזירה.

1. דמה של המנוחה אותר על שבר של חלק **פנימי** לבן של דלי, שנמצא בחצר הדירה. שברי הדלי הרבים שנמצאו בחצר הורכבו במעבדות המשטרה לכדי דלי פלסטיק אחד שלם שבתוכו החלק הפנימי הלבן, ועליו דם המנוחה. מציאת טיפות הדם על החלק הפנימי של הדלי, והעובדה שהנאשם לא הוכיח טענתו שהדלי נשבר שבוע לפני האירוע (כי לא הביא עדים לכך) יעידו כי הדלי נשבר במהלך מאבק עם המנוחה.
2. מתוך סרטוני מצלמת האבטחה בהוסטל בו התגוררה המנוחה, המצוי כ-200 מטרים מבית הנאשם, נראה כי בערך בשעה 23:30 יצאה המנוחה מספר פעמים מביתה עם שקיות אשפה גדולות, ונראה שהוציאה לכלוך רב מן הבית. בפעם האחרונה בה נצפתה המנוחה יוצאת מן ההוסטל היא נראתה יוצאת כשפניה נקיות ואינן חבולות. בנוסף, נמצא כי בעת שצולמה, הלכה המנוחה בהליכתה הרגילה.
3. העובדה שכאשר המנוחה נצפתה במצלמות האבטחה בהוסטל כשהיא מוציאה שלוש שקיות אשפה גדולות מדירתה ובאותה עת היו פניה נקיות מחבלות ודם, תעיד על כך שככל הנראה החבלות שנמצאו בפניה לא נגרמו בעת האירוע הסוער בביתה (שגרם לכמות האשפה שהוצאה).
4. הנאשם מסר לשני אנשים שונים (הראל כץ והשוטר במוקד 100) על דבר הגעת אמו לבקרו בשעה 24:00, וזאת בניגוד לגרסתו בהמשך כי מצא את אמו בפתח ביתו בסביבות השעה 03:00.
5. הנאשם מסר מספר גרסאות בנוגע למועד הגעת אמו לביתו.
6. הנאשם לא הוכיח כי הודיע למנוחה על לקיחת כרטיס האשראי שלה ובהמשך על כך שניסה למשוך כסף באמצעות הכרטיס מספר פעמים עד שהכרטיס נבלע במכשיר הכספומט. המנוחה ביקשה להודיע לחברת האשראי כי כרטיסה נגנב ובהמשך חזרה בה. העובדות האמורות יעידו לכאורה על אפשרות של מתח בין המנוחה לבין הנאשם.
7. לאחר מותה של המנוחה נמצא על קיר דירתה של המנוחה בהוסטל ועל חפצים נוספים בדירה סימני דמה, והבית נמצא באי סדר. לאחר חקירה לא התברר עד תום מה אירע בדירה. יחד עם זאת, קיומה של זירה נוספת (בהוסטל), שבה שהה הנאשם ובה נמצא דם המנוחה, תחזק את האפשרות לקשר בין האירועים, ותחזק החשד שלנאשם מעורבות גם באירוע השני שהתרחש בביתו.
8. הנאשם לא הציג בחקירותיו הראשונות כל אפשרות לפיה אמו נפגעה על ידי אנשים זרים, ואפשרות זו הועלתה על ידו רק בהמשך, וגם זאת לא באופן חד משמעי ונחרץ.
9. העובדה שהראל כץ לא ציין כי ראה את אי הסדר שעל השולחן, את קליפות התפוז על הרצפה ולא ציין כי הריח ריח חזק של וויסקי בחדר, תעיד לכאורה כי האירוע שבו שולבו שתייה ואוכל בבית הנאשם, ובו השתתף ככל הנראה אדם נוסף מלבד הנאשם התרחש לאחר שהותו של הראל כץ בדירה.
10. הראל כץ גם לא ראה את כלל אי הסדר ששרר בדירה כאשר הגיעו אליה שוטרים, שכלל בין היתר שמיכות ובדים זרוקים על המיטה, וחלקים שונים שבורים של בקבוק זכוכית, כיסא עץ, מטאטא ודלי מפוזרים על הרצפה.
11. לאחר שמיעת כל העדויות נדחו כל ארבעת האפשרויות האלטרנטיביות שהציג הנאשם ככאלה שיביאו לזיכויו מהעבירה בה הוא הואשם.

**פרק ג' – שקרים, עדויות כבושות וראיות נסיבתיות**

**שקרים ששיקר הנאשם - הגרסאות שמסר הנאשם**

גרסאות הנאשם בחקירותיו במשטרת ישראל היו רצופות סתירות ושקרים, וגם דבריו בבית המשפט היו רצופים באי אמירת אמת.

בין כלל שקריו של הנאשם שיש לראות בהם שקרים בנקודות שבמחלוקת, מצויים השקרים הבאים:

א. שקריו של הנאשם בכל הנוגע לדבריו למוקד 100 ולאלכסנדרה, שאמו שברה דברים בבית, דברים אותם הכחיש בהמשך.

ב. שקריו בכל הנוגע לדבריו לאלכסנדרה, כי בפועל בעת שאמו הגיעה הוא ישן בבית, דברים אותם סתר בהמשך כאשר טען כי ישן בפארק.

ג. שקריו בכל הנוגע לטענתו במשטרה כי לא ראה חבלות בפני המנוחה, שקרים מהם חזר בסופו של יום בעת שהודה כי ראה את החבלות על גוף המנוחה.

ד. שקריו בכל הנוגע לשעת הגעת המנוחה לביתו וזאת כאשר במשטרה טען, בין היתר, כי המנוחה הגיעה לביתו לאחר שעזב את מסעדת "ויקטוריה" בערב יום 14.1.17, ובבית המשפט טען שהמנוחה הגיעה סמוך לשעה 03:00 ביום 15.1.17 .

ה. שקריו של הנאשם בכל הנוגע לכך שכתמי הדם הרבים בביתו ובחצר ביתו, נמצאו במקום מספר ימים לפני האירועים הנדונים, עובדה שסתרה את עדות הראל כץ, ולא הוכחה באמצעות אלכסנדרה, על אף שניתן היה להוכיח העובדה הזו בנקל.

ו. שקריו של הנאשם בכל הנוגע להמצאות הדם בביתו ובחצרו, על הדלי ועל חלקי הכיסא, טענות שסתרו את העולה מן התמונות במקום.

הראיות בתיק זה הינן ראיות נסיבתיות, ואין צורך משפטי מובהק להוכיח אשמת הנאשם באמצעות ראיות סיוע. יחד עם זאת, בנסיבות העניין ניתן יהיה להצביע על כך שככלל הראיות שהוצגו לעיל, בדבר שקרים ששיקר הנאשם, יכולות היו להוות אף ראיות סיוע נגד הנאשם לו נדרש הדבר.

בפסיקה נקבעו חמישה תנאים לכך ששקרי הנאשם יכולים להביא סיוע כנגדו (ראה ע"פ [632/83](http://www.nevo.co.il/case/17929211), **רחמים הרוש נ' מדינת ישראל**, לט, 253 עמ' 264, 268) על פי הפסיקה על מנת ששקר יוכל להוות ראיית סיוע עליו להיות: (א) שקר ברור וחד משמעי, (ב) המוכח בעדות עצמאית, וכן עליו להיות, (ג) שקר שנוגע לעניין מהותי, (ד) המכוון לסיכול החקירה והטיית בית המשפט , (ה) על השקר לנבוע מרצון הנאשם להרחיק עצמו מהעבירה ולא נסיבות אחרות.

עיון בכלל השקרים שצוינו לעיל מעלה כי שקריו של הנאשם ענו על כל חמשת התנאים לעיל

בע"פ [2960/14](http://www.nevo.co.il/case/16864442)  **חזן נ' מדינת ישראל** (מיום 18.1.2017) (להלן: **פסה"ד חזן**) ציין בית המשפט העליון כי:

**"מעבר לתפקידם של שקרי נאשם כראייה מחזקת, הם גם רלוונטיים – וביתר שאת – לשלב השלישי במבחן התלת-שלבי של הרשעה על סמך ראיות נסיבתיות. בשלב זה, יש לבחון אם הנאשם הצליח להראות שקיים הסבר המתקבל על הדעת ושעולה בקנה אחד עם מארג הראיות הנסיבתיות, ומשכך המוקד הוא בבחינה אם גרסתו אמינה אם לאו; וזאת מבלי לגרוע מחובת בית המשפט לבחון את מכלול התרחישים האפשריים (עניין קריאף, בפסקה 100)."**

**עדויותיו הכבושות של הנאשם**

**שתיקת הנאשם –** עיון בחקירתו הראשונה של הנאשם במשטרה מיום 15.1.17 שעה 07:52 (ת/55), מעלה שבאותה חקירה השיב הנאשם ככלל לשאלות שנשאל. בחקירתו השנייה מיום 15.1.17 שעה 21:48 (ת/56) ענה הנאשם בתשובות של כן ולא, ובהמשך ענה רק על חלק מהשאלות. בחקירתו השלישית מיום 15.1.17 שעה 18:00 (ת/57), השיב הנאשם ככלל לשאלות שנשאל. בחקירתו מיום 23.1.17 (ת/59) השיב הנאשם תחילה לשאלות רבות, אך בהמשך כאשר נתבקש לחזור על סדר מעשיו ביום 14.1.17 (עמ' 55), החל לשתוק ומשלב זה לא ענה לשאלות חוקריו וביקש לחזור לבית הכלא, על אף ניסיונות רבים שנעשו לדובבו לדבר. גם בחקירתו הבאה מיום 30.1.17 (ת/60) השיב הנאשם לשאלות רבות שנגעו למעשיו ביום האירוע, אך מרגע שהחלו חוקריו לשאול אותו אודות ממצאים שנמצאו בזירה, החל לשתוק (עמ' 106), ומאותו רגע לא השיב לשאלות על אף שנעשה ניסיון ממשי לדובבו במשך זמן ארוך יחסית. בחקירתו הבאה מיום 1.2.17 (ת/61), שתק הנאשם מתחילת החקירה ולא השיב לשאלות שנגעו לממצאים רבים שנמצאו בזירה. גם בחקירתו הבאה מיום 16.2.17 (ת/62) שתק הנאשם.

הנאשם הסביר לרוב שתיקתו במצבו הנפשי לאחר מות אמו, אולם אין לקבל הסבר זה שכן מלכתחילה בשלבים הראשונים לאחר מות אמו, כאשר היה אמור להיות בשיא כאבו על מות אמו, השיב באופן מלא לשאלות. יתרה מכך, בשתי חקירותיו השיב לשאלות שנשאל בתחילת החקירה ורק כאשר הסתבר שתשובותיו סותרות זו את זו או אינן נותנות הסבר מספק למעשיו, וכאשר הוצגו לו ראיות שנמצאו בזירה, בחר הנאשם לשתוק וטען כי מדובר בשתיקה בגלל מצבו.

שתיקתו של הנאשם בחקירותיו במשטרה הביאה לכך שגרסתו בתשובה לשאלות רבות שנשאל אודות ממצאים בזירה, נמסרה לראשונה בעדותו בבית המשפט, וכפי שנקבע, לעובדה שהנאשם מגלה גרסתו לראשונה בעדותו בבית המשפט, יש השלכה על מהימנות הגרסה, ובהעדר הסבר מתקבל על הדעת לכבישת העדות, בית המשפט ייטה להעמיד גרסה כזאת בחזקת ספק. (ע"פ [5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185)  **מדינת ישראל נ' בארי** פ"ד מח(1) 302).

בשל שתיקתו של הנאשם במשטרה, שכאמור לא ניתן לה הסבר מניח את הדעת, העלתה גרסתו של הנאשם בבית המשפט מספר רב של גרסאות כבושות, שלא נטענו על ידו במשטרה. כך לדוגמא גרסאותיו הנוגעות לפציעות הרבות ולדם הרב שנמצא בביתו לאחר האירוע האלים, על הרצפה ועל חפצים בביתו, וביניהם הכיסא והדלי, היו גרסאות כבושות. גם טענתו לעניין היות הדלי שבור עוד בטרם אירועי הלילה, היתה טענה כבושה.

יוער, כי טענותיו הכבושות של הנאשם נאמרו ברובם לאחר שבחקירותיו השונות מסר הנאשם גרסה כללית, אך כאשר הגיע שלב בו לא נמצאו בידיו הסברים הגיוניים לשאלות שנשאל, החליט הנאשם לשתוק ולא להשיב לשאלות רבות שנשאל. לעניין זה יחול הכלל שלפיו שתיקתו של נאשם בחקירותיו במשטרה, תשמש ראיית חיזוק. (ע"פ [421/78](http://www.nevo.co.il/case/17945654)  **בן בסת נ' מדינת ישראל,** לב(1) 223).

בע"פ [8739/12](http://www.nevo.co.il/case/5609846)  **מחמיד מוחמד נ' מדינת ישראל** (מיום 9.6.15) נקבע בין היתר כדלקמן:

**"נאשם שמסרב לספר את האמת, ולא מפנה אצבע מאשימה כלפי חשוד אפשרי אחר, על אף שאלות מפורשות שמופנות אליו בנושא במספר הזדמנויות וחרף הידיעה שצפוי לו מאסר עולם, אינו מעורר אמון, בלשון המעטה. בנסיבות אלה, כבישת הגרסה משך זמן כה ארוך מערערת את אמינותה ואף מחזקת את הראיות האחרות נגד המערער ...".**

בע"פ [9385/10](http://www.nevo.co.il/case/5986849) **חסין אבו צעלוק נ' מדינת ישראל** (מיום 27.12.2011)**,** נפסק כי עדות כבושה עלול לשמש ראיית סיוע בנסיבות מסוימות, כדלקמן:

**"גירסתו עוצבה בהתאם למידע שנחשף בפניו בהליך המשפטי, ומשלא הביא כל ראיה לגירסתו, אין בטענותיו כדי לסתור את הראיות העומדות נגדו; קל וחומר מקום שמדובר בגירסה כבושה, שבבסיסה עומד החשש כי הותאמה לראיות התביעה .....יוסף, כי העלאת הגירסה הראשונה מעל דוכן העדים עשויה בנסיבות מסוימות להביא ליצירתה של ראיית סיוע".**

בפסה"ד **חזן לעיל** (פסקה 18), צוינו דברים אודות כבישת גרסתו של נאשם שתואמים לאירועים הנוגעים לכתב האישום בענייננו, באותו פסק דין נקבע כי :

**"ראשית יובהר, כי כבישת גרסתו של המערער במשך זמן כה רב, עד הרגע שבו עלה לדוכן העדים, מסבכת את המערער גם מן הטעם שהיא מהווה הודאה בשקרים הרבים שסיפר המערער במסגרת חקירותיו; אך יותר מכך, בהקשר של הרשעה על סמך ראיות נסיבתיות, היא פוגעת באפשרות לראות בגרסתו הכבושה כהסבר סביר לראיות שהתגבשו נגדו. זאת, משהגרסה נמסרה רק לאחר שהמערער נחשף לכלל החומר הראייתי שנאסף נגדו, ובכך נתאפשר לו לעצב באופן מלאכותי ובדיוק רב את גרסתו ולהתאימה לראיות הנסיבתיות. אילו המערער היה מוסר את גרסתו כבר בזמן החקירה, סביר להניח שחוקריו היו מעמתים אותו עם שאלות היורדות לרזולוציות פרטניות של השתלשלות האירועים, וכבר אז עשויה הייתה גרסתו להתברר כלא אמינה. משכך, השקרים הרבים שנמצאו בגרסת המערער חרף העובדה שזו נכבשה זמן רב רק מחזקים את המסקנה שמדובר בגרסה שלא נולדה אלא לצורך העניין; ורק כדי לסבר את האוזן אציין שניים מהפרטים בגרסתו של המערער שנמצא שאין להם כל אחיזה במציאות, בהינתן קיומן של ראיות חיצוניות חד משמעיות: כך, בנוגע לשעה שבה אכל ב"דלי בגט", וכך בנוגע לסיבה שבגללה התקשר לשכנו של המנוח, גלעד – "המצאות" שלא משרתות כל מטרה מלבד ניסיון של המערער להרחיק את עצמו מהמעשים המיוחסים לו. שנית, יודגש כי גרסתו של המערער נשענת כל כולה על עדותו שלו, ותו לא. המערער התאים את עדותו המתפתחת לראיות הנסיבתיות שהציגה המשיבה, אולם הוא לא הציג כל ראיה חיצונית לעדותו שבכוחה לחזק את אמינות גרסתו או לכרסם בגרסת המשיבה. בהקשר זה יצוין כי בגדרי גרסתו של המערער נטען שישנם מספר מעורבים נוספים, לרבות מי שלכאורה גייס אותו לצורך העברת האקדח לידיו והסתרתו על ידו, ושגילוי זהותם היה בנקל מסייע למערער בגרסתו כי הוא חף מאשמת הרצח אילו זה היה המצב. צדק אפוא בית המשפט משדחה את טענתו של המערער כי אין באפשרותו לחשוף את זהותם מחשש למעשי נקם מצידם, לאחר שהתרשם גם בנקודה זו כי גרסת המערער, שלפיה הסיכון האמור "גובר" על עונש מאסר עולם, מעוררת תהיות ואיננה אמינה, ויש בכך כדי ללמד שאותם גורמים מעורבים אינם קיימים."**

מובן שאם הנאשם היה מציג את הגרסאות שנמסרו בבית המשפט גם במשטרה, ניתן היה לבדוק הגרסאות, אולם שתיקתו של הנאשם מנעה אישור או שלילת טענותיו. כפי שהוצג בפסק הדין בעניין **חזן**, מדובר בנאשם שמסר גרסאות רק לאחר שנחשף לכלל חומר הראיות, ובכך התאפשר לו לעצב באופן מלאכותי את גרסתו, בנוסף השקרים שנמצאו בגרסה הכבושה יחזקו המסקנה שמדובר בגרסה שנולדה לצורך העניין, ובנוסף גרסתו נשענת כולה על עדותו שלו והוא לא הציג ראיה חיצונית ממשית להוכחת הגרסה.

**בכלל נסיבות העניין, יש לקבוע כי שקריו של הנאשם ועדויותיו הכבושות יכלו להוות חיזוק משמעותי, וחלקם אף סיוע ליתר הראיות העומדות כנגדו, לו נדרש הדבר.**

**ראיות נסיבתיות – רקע משפטי**

בענייננו לא הוצגה כל ראיה ישירה שהצביעה על הנאשם כמי שהכה באמו והביא למותה, ובסופו של יום הראיות בתיק הן "ראיות נסיבתיות" שמהן ניתן ללמוד על שאירע.

בניגוד לראיה המוכיחה עובדה מסוימת במישרין, הראיה הנסיבתית פועלת בעקיפין. היא מוכיחה במישרין את קיומה של הנסיבה, המשמשת בסיס לקביעת קיומה של עובדה, באמצעות הסקת מסקנות שבהגיון ובניסיון החיים. (ע"פ [1888/02](http://www.nevo.co.il/case/5798700), **מדינת ישראל נ' מקדאד**, נו(5) 221, 227 ; ע"פ [836/81](http://www.nevo.co.il/case/17932054), **לביא נ' מדינת ישראל**, פ"ד לו(3) 692).

בפס"ד ע"פ [411/84](http://www.nevo.co.il/case/17922118)  **מדינת ישראל נ' לביב** לט(1) 293, 302 (להלן: **פס"ד לביב**) נקבע כי אין בוחנים כל ראיה נסיבתית אגב בידודה מיתר הראיות, אלא בוחנים את מקבץ הראיות כולו. (עמ' 303).

במקרים בהם הראיות העומדות בדרך להוכחת האשמה הינן ראיות נסיבתיות, על בית המשפט לבחון את הראיות בהתאם למבחן תלת שלבי. ראשית עליו לבחון כל ראיה וראיה בנפרד, לרבות בחינת משקלה כדי לקבוע אם ניתן לבסס עליה ממצא עובדתי, וממילא אין לצרף ראיות בעלות משקל אפסי למארג הראיות הנסיבתיות. בשלב הבא נבחנת מסכת הראיות כולה, לצורך בחינה אם מארג הראיות מסבך את הנאשם בביצוע העבירה, באופן שהמסקנה הטבעית הנובעת מן הדברים היא שהנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, וזאת לפי ניסיון החיים, ההיגיון והשכל הישר. בהמשך, ככל שהמאשימה צלחה את שני השלבים הראשונים, מועבר הנטל אל הנאשם כדי שיציע גרסה והסבר חלופיים הגיוניים למארג זה, אשר יש בהם להותיר ספק סביר בדבר המסקנה המפלילה ולערער את אלמנט ההיסק הלוגי מן הראיות הנסיבתיות אל המסקנה המפלילה. ([ע"פ 2960/14](http://www.nevo.co.il/case/16864442) **איציק חזן נ' מדינת ישראל** (מיום 18.1.17), וכן ראה ע"פ [6167/99](http://www.nevo.co.il/case/5675397) **בן שלוש נ' מדינת ישראל**, פ"ד נז(5) 577).

בע"פ [8140/11](http://www.nevo.co.il/case/5605886)  **אבו עיסא נ' מדינת ישראל** (מיום 3.9.15), נקבע כי:

**"אחרי הכול, ישנו גבול למקריות (ה- "incidents-co"), שניתן לקבלה כאפשרות סבירה" (פרשת פלוני, בפיסקה 3 לפסק דינו של השופט ג' בך). הוסיף על כך חברי, השופט צ' זילברטל, בציינו כי:**

**"... אין להלום את האפשרות שהצטברות כל הנתונים יחדיו עדיין תאפשר למערער ליהנות מקיומו של ספק בגרסת התביעה. גם אם כל אחד מחלקי התצרף כשלעצמו עשוי היה, בדוחק רב, להתקבל על הדעת כאפשרי ולו מחמת הספק, הצטברותם יחד של החלקים אינה מותירה מקום לספק. אל לנו, מרוב עצים, להיכשל מראות את היער. גם אם נותר ספק שמא בפנינו "עץ" זה או אחר, אין ספק כי בפנינו משתרע "יער". כדי שאותם ספקות שהתעוררו לגבי כל נתון בנפרד יוכלו להוסיף ולהתקיים וליצור ספק במארג הראייתי הכולל שהניחה התביעה, צריך לקבוע שגם האפשרות של הצטברות הספקות אינה מותירה מקום לספק" (ראו: ע"פ** [**6427/10**](http://www.nevo.co.il/case/5774854)  **דגון נ' מדינת ישראל, בפיסקה 43 (06.08.2013); ההדגשות במקור – ח"מ)."**

**לאור כל שפורט עד כה, נראה כי המאשימה עמדה בחובתה להוכיח את שני השלבים הראשונים של המבחן התלת שלבי, והציגה ראיות שניתן לבסס עליהן מסקנה יחידה, לפיה הנאשם היה זה שפגע באמו.**

בשלב זה יש לעבור ולבחון את טענות הנאשם בהתאם למבחן השלישי, בו מועבר הנטל לנאשם להציע גרסה חלופית הגיונית, שתותיר ספק סביר ממשי במסקנה האמורה ותהיה לה אחיזה סבירה בחומר הראיות.

**פרק ד' - הסבריו החלופיים של הנאשם – השלב השלישי של המבחן התלת שלבי**

כפי שצוין לעיל, נבחן השלב הראשון במבחן התלת שלבי, הנוגע לראיות נסיבתיות, ונבחנה כל ראיה וראיה בנפרד, כדי לקבוע אם ניתן לבסס עליה ממצא עובדתי. בנוסף, נבחנה מסכת הראיות לבחינת המארג הראייתי המסבך את הנאשם בביצוע העבירה, ונמצא שהמסקנה הטבעית הנובעת מן הדברים היא שהנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו לפי ניסיון החיים והשכל הישר.

בשלב זה למעשה עובר הנטל על הנאשם כדי שיציע גרסה והסבר חלופיים הגיוניים למארג זה, שיותירו ספק סביר בדבר המסקנה המפלילה.

בפסק הדין בעניין [ע"פ 2960/14](http://www.nevo.co.il/case/16864442) **חזן נ' מדינת ישראל** (מיום 18.1.17), צוין בין היתר כדלקמן:

**"...השלב השלישי במבחן התלת-שלבי המפורט לעיל, מועבר הנטל לכתפי המערער על מנת שיציע הסבר סביר חלופי העולה בקנה אחד עם המארג הראייתי. זאת, מהטעם הפשוט שאם צבר של ראיות נסיבתיות עולה בקנה אחד עם שניים או יותר הסברים סבירים שלפחות אחד מהם אינו מפליל, אזי משמעות הדבר היא שאשמתו של הנאשם לא הוכחה מעבר לספק סביר. וזאת יש להבהיר – לא כל ספק הוא ספק סביר. "התזה המוצעת על ידי הנאשם צריכה להקים ספק אמיתי שיעורר ספק סביר. לא סגי באפשרות תיאורטית ודחוקה שמעלה הנאשם, שהרי מידת ההוכחה הנדרשת בפלילי היא 'מעבר לספק סביר' ולא של ודאות מוחלטת (ראו: עניין נאשף, בפסקה 14). המשמעות היא, בין היתר, ש"ספק לבדו אינו מספיק, אלא רק ספק שיש לו אחיזה סבירה בחומר הראיות" (ע"פ** [**347/88**](http://www.nevo.co.il/case/17938169)  **דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז(4) 617, 655 (1993); וכן ראו ע"פ** [**9809/08**](http://www.nevo.co.il/case/6160079)  **לזרובסקי נ' מדינת ישראל, בסעיף 71 (25.11.2010);** [**ע"פ 8140/11**](http://www.nevo.co.il/case/5605886) **אבו עסא נ' מדינת ישראל, בפסקה 52 (3.9.2015))."**

כפי שצוין לעיל, טענה ההגנה כי מכלול הראיות שהוצגו בתיק, אינו מביא למסקנה אפשרית אחת וקיימות אפשרויות נוספות שבהתרחשותן הביאו לתוצאה המצערת. בדבריה הפנתה ההגנה לארבע אפשרויות נוספות במסגרתן נגרם מותה של המנוחה שלא בהתאם למפורט בכתב האישום.

**האפשרות הראשונה** שהוצגה על ידי ההגנה היתה כי המנוחה נחבלה בביתה, ובהמשך בדרכה לבית הנאשם, והחבלות האמורות הן שגרמו למותה.  **האפשרות השניה** נגעה לכך שהמנוחה הותקפה על ידי אדם אחר שהגיע לדירת הנאשם או לקרבת מקום, והבחין בה כשהיא שתויה, ולאחר מכן עברה המנוחה החייאה שגרמה לה לנזקים נוספים, וככלל הנזקים שנגרמו על פי אפשרות זו הן שגרמו למותה. **האפשרות השלישית** הציגה טענה שלפיה המנוחה הגיעה לבית הנאשם כשהיא פצועה ושיכורה, השתוללה בבית והפכה את הבית, והנאשם, שהיה שיכור אף הוא, איבד עשתונותיו וחבט בה, ואין לדעת איזה מהחבלות שנגרמו למנוחה גרמו למותה. **האפשרות הרביעית** נגעה לתרחיש שלפיו אם יגיע בית המשפט למסקנה שהמנוחה נפטרה כתוצאה מהמכות, יש עדיין אפשרות סבירה שהמעשים בוצעו כשהנאשם היה שיכור ועל כן יש להרשיעו בעבירת המתה באחריות מופחתת לפי החוק החדש.

כפי שצוין לעיל, מאחר ובבית המנוחה, ממנו יצאה המנוחה אל בית הנאשם, נמצא אי סדר מוחלט בבוקר שלאחר מותה ונמצאו בו גם סימני דם, מחויב היה בית המשפט בעת שבחן הראיות הנסיבתיות הנוגעות למות המנוחה, לבחון כבר בשלב הראשון והשני, את האפשרות הראשונה שהוצגה על ידי ההגנה, הנוגעת לכך שהמנוחה נחבלה ראשית בביתה ובהמשך בדרכה לבית הנאשם נחבלה בחבלות שגרמו למותה, ובהמשך עברה החייאה שתרמה למותה. כמו כן, מחויב היה בית המשפט לבחון כבר בשלב הראשון והשני את החלופה השלישית, שלפיה המנוחה הגיעה לבית הנאשם כשהיא פצועה ושתויה, והנאשם שהיה שיכור אף הוא חבט בה, ואין לדעת אילו מהחבלות שנגרמו למנוחה גרמו למותה.

מתוך כלל המסקנות שהוצגו לעיל, הגיע בית המשפט למסקנה חד משמעית, ומעבר לכל ספק סביר, לפיה נשללו האפשרויות הראשונה והשלישית. כלל הראיות שהוצגו לעיל, וביניהן דבריו של הנאשם סביב אירוע מות אמו, שקריו הבולטים, והראיות שנמצאו בדירתו ובדירת אמו, לאחר מות האם, לרבות דמו שנמצא בכל פינות הבית והחצר, הביאו למסקנה אחת ברורה, שלפיה הנאשם היה זה שגרם למות אמו.

בנסיבות העניין, יהיה מקום לבחון בשלב זה את החלופה השנייה שהוצגה על ידי ההגנה, שלפיה המנוחה הותקפה על ידי אדם אחר בסביבות בית הנאשם, ותקיפה זו בנוסף לנזקי ההחייאה הם שגרמו למותה (החלופה הרביעית תיבחן בהמשך). יובהר לעניין זה כי סוגיית נזקי ההחייאה שבוצעה במנוחה נבחנה בשלבים הראשונים והשניים והאופציה שההחייאה תרמה תרומה ממשית למותה נדחתה. לאור זאת, יהיה מקום לבחון כעת רק את השאלה האם קיימת אפשרות שפגיעות אדם אחר שפגע במנוחה באזור בית הנאשם היו אלה שגרמו למותה.

בהמשך כאמור תיבחן החלופה הרביעית שהוצגה בידי הנאשם, לפיה אם ייקבע שהעבירות אכן בוצעו בידי הנאשם יש לקבוע כי הן נעשו כאשר היה שיכור.

**"החלופה השנייה" האם המנוחה נפגעה על ידי אחרים**

**טענת ההגנה -** בסיכומיה (עמ' 16-19 לסיכומים) הציגה ההגנה אופציה נוספת להתרחשות האירועים ולפיה המנוחה הגיעה לבית הנאשם שיכורה ופצועה, מדירתה וייתכן גם שנפלה בדרכה, ובהגיעה לבית הנאשם היא הותקפה בכניסה לבית על ידי מאן דהוא, אולי מאותם נרקומנים שנהגו לפלוש לדירה. המאבק נמשך בדירה, היא ניסתה לברוח החוצה אך קרסה מחוץ למפתן.

ב"כ הנאשם הפנתה לדברי הנאשם בחקירותיו במשטרה, שם ציין על פי דבריה שמות של שני אנשים והעלה חשד לגביהם כי ייתכן ופגעו באמו, מר ויאצ'סלאב גרבר, ומר אלכס דובינסקי. הסנגורית הפנתה גם לדברי הנאשם באשר לנרקומנים שהיו בסביבת בית הנאשם.

לדברי ההגנה האפשרות שאחרים פגעו במנוחה משתלבת ומתאימה לחוות הדעת הפתולוגיות ולגרסת המאשימה ביחס לחבלות, ובהקשר זה נטען על ידה כי כיוון זה החל להיחקר על ידי המשטרה אך ננטש באופן "מחדלי" ביותר, היות שהמשטרה ננעלה על הקונספציה שהנאשם יחד עם בת זוגו אלכסנדרה קשרו להרוג את המנוחה.

במהלך סיכומיה הפנתה הסנגורית (עמ' 17-18) לדברים שאמר הנאשם במהלך חקירתו במשטרה, מיום 30.1.17, צ/60, שם ציין בי היתר כדלקמן: **"לפני כמה זמן גנבו לי שני פלאפונים מהבית שלי ואמרו לי, אני לא יכול להגיד את השם שלו, אמרו לי שהפלאפונים נמצאים אצל קטיה יקטרינה..."** (ש' 258).

**"ש. מי זה הבחור הזה שאמר לך שהפלאפונים אצלה?**

**ת. לא רוצה להכניס אותו לתסביך, אתם מכירים אותו, גבי מכיר אותו**

**ש. אתה בחקירת רצח ואני מציע לך לא לדבר איתנו בסיסמאות ...**

**ת. זו חקירה של רצח לא של פלאפונים אני לא מדבר**

**ש. רוצה לענות לנו שאלות על רצח**

**ת. לא עונה על שום שאלה. .."** (ש' 265-270)**......**

**"ש. האם באותו מעמד אתה דיברת מהפלאפון שלו (של אסטיס קונסטנטין, א"ח) עם בחור בשם ויאצ'סלאב גרבר וטענת שהוא גנב לך איזה שהוא פלאפון?**

**ת. כן, זה הבחור עם הדמעה...".** (ש' 279-281)**.......**

**"ש. האם אתה מסוכסך עם הבחור ויאצ'יסלאב גרבר שיש לו את הקעקוע עם הדמעה?**

**"ש. אני מסוכסך איתו על זה כי אני הייתי מבשל לו ולחברה שלו ונותן לו אוכל ובן אדם אחר אמר לי שהוא זה שגנב לי את הפלאפונים, אני יצאתי מהבית שלי לכמה דקות והוא היה אצלי כמו בן ביתא אני לא ראיתי אותו גונב אבל בן אדם אמר לי שהוא גנב.."**

**"ש. מתי יצא לך לדבר איתו?**

**ת. ביום שישי או שבת לפני שנעצרתי, אבל אני לא זוכר, והיה לנו ויכוח על זה שהוא גנב לי את הפלאפון, זה היה ליד הבית שלו, זה היה יום שישי או שבת בערב, זה היה בחושך**

**ש. האם הוא היה עצבני עליך?**

**ת. כן, עצבני".** (ש' 290-295).

לטענת ההגנה, בכל הנוגע למר ויאצסלב גרבר, זומן מר גרבר למשטרה ונחקר על ידי השוטר בן אילוז. על פי דברי ההגנה, בחקירתו בבית המשפט מיום 30.10.119 עמ' 37,38, אישר מר בן אילוז כי חקר את מר גרבר. עוד נטען כי מהודעתו של מר גרבר במשטרה (שהוגשה וסומנה נ'1) עולה בבירור כי מר גרבר התחמק ממתן תשובות ענייניות והשיב על כל שאלה כי אינו זוכר מה אכל לארוחת בוקר. למרות זאת לא המשיכה המשטרה בחקירתו ולא טרחה לבדוק את האליבי שלו. לדברי הסנגורית טען מר בן אילוז בחקירתו בבית המשפט כי מר גרבר לא עלה כחשוד לרצח ועל כן הוא לא מצא לנכון לבדוק אותו, וזאת על אף הנאשם ציין כי רב עם מר גרבר והיה עצבני עליו.

בכל הנוגע למר אלכס דובינסקי שעמו לטענת הנאשם היה לו סכסוך, ציינה הסנגוריה בסיכומיה כי בחקירתו במשטרה מיום 23.1.17 (ת/59) ציין הנאשם כי: **"פעם אחת היה גר איתי אלכס דובינסקי, הוא גר אצלי חודש וזרקתי אותו בחודש נובמבר, בערך בתחילת החורף"**. על פי דברי ב"כ הנאשם, הנאשם טען בחקירתו שאותו אלכס ניצל את היכרותו עם הבעלים של בית הקפה "סילבר" והיה לוקח משם מצרכים וזוקף את התשלום לחובת הנאשם. עוד מסר הנאשם בחקירתו זו (בעמ' 6 ש' 151) כי: **"איזה בחור בשם אלכס גנב לו טאבלטים והוא הומלס".**

על פי טענת ההגנה מר אלכס דובינסקי לא נחקר ואפילו לא נעשה ניסיון לאתרו.

בכל הנוגע לנרקומנים שהיו בסביבת ביתו של הנאשם טענה הסנגורית כי בהודעת הנאשם במשטרה מיום 30.1.17 (ת/60) בעמ' 72 מספר הנאשם כי... **"יש שם הרבה נרקומנים שמסתובבים ולא פעם אמא סילקה אותם מהגינה".**

לדברי הסנגורית גם בבית המשפט סיפר הנאשם על סכסוכים כאלה ואחרים שהיו לו, זאת בעקבות שאלת בית המשפט לגבי חשדות שהיו לו באשר לשאלה מי פגע באמו. לדבריה בעמ' 304 לפרוטוקול חקירתו נשאל הנאשם **"חשדת במישהו אחר עם הטלפונים, הלכת אליהם הביתה?"** ובתשובתו השיב **"הם שניים, כולם קשורים"**.

בסיכומיה הדגישה הסנגורית כי דבריו של הנאשם באשר לאנשים שייתכן ופגעו באמו עלו בחקירותיו במשטרה מספר פעמים, ועל כן אין מדובר בעדות כבושה. לטענתה כאשר מדובר בתיק נסיבתי, כמו בענייננו, ההגנה צריכה להצביע על אפשרות סבירה אחרת לאירוע, ועל התביעה להפריך הטענות.

**טענת התביעה-** התביעה מצידה**,** טענה בעניין זה בין היתר כי בחקירתו בבית המשפט כאשר נשאל הנאשם האם יש לו השערה כיצד חלקי המטאטא היו מפוזרים בבית, השיב **"כן, אני חשבתי על הבן אדם, יכול להיות שזה הוא, שהייתי איתו בסכסוך שפרץ לי את הבית, הבטיח לחתוך לי את הפה"** (עמ' 303, ש' 14-18) וכאשר נשאל האם הוא יודע מי פרץ את הבית השיב **"לא הצלחתי להוכיח".** לדבריה, הנאשם טען שלא הגיש תלונה במשטרה כי המשטרה מגנה על אותו פורץ. כאשר נשאל הנאשם מה הקשר של כל זה למנוחה, השיב ששבועיים לפני הרצח, המנוחה התקשרה אליו ואמרה לו שבגינה שלו יושבים נרקומנים וכשחזר הביתה המנוחה אמרה שגירשה אותם כבר ואחר כך גנבו לו מחשבים עם טלפונים.

לטענת התובעת, כאשר עומת הנאשם עם כך שבפועל חשד במישהו אחר ששמו קונסטנטין ואף הלך אליו הביתה על פי גרסתו במשטרה, השיב שהם היו שניים וכולם קשורים אחד לשני.

**דיון** – **אי הצגת הטענות בעימות ובחקירות הראשונות** – מדובר בנאשם שבליל מותה של אמו נעצר והחלה חקירתו בעניין רצח אמו. עיון בדברי הנאשם במהלך חקירותיו הראשונות מעלה כי לנאשם ניתנו אינספור הזדמנויות להציג שמות האנשים שעל פי הנחתו ייתכן ופגעו באמו, אך הוא לא עשה כן.

כך כבר בחקירתו הראשונה (ת/55) ענה הנאשם על שאלות רבות, אך כאשר הגיעה השאלה מי הרג את אמו, שתק. הנאשם נשאל שוב **"מי הרג אותה"**, ושוב שתק (עמ' 13, ש' 33-39). בהמשך נשאל הנאשם **"אז מי עשה את זה, מי?"** ובתשובתו השיב: "**לא יודע מי הרביצו אותה"** (עמ' 19 לתמליל ת/55א, ש' 24-25).

זאת ועוד, בעימות שנערך בין הנאשם לבין אחותו ואחייניתו ביום 15.1.17 שעה 17:58, שהיה עימות סוער באופן יחסי, ניסה הנאשם שוב ושוב להסביר לאחותו ולאחייניתו כי הוא לא נגע באמו ובוודאי לא פגע בה. באותו עימות נשאל הנאשם שוב ושוב על ידי האחות והאחיינית מי פגע באמו, ובאף שלב לא רמז לכך שהוא חושד באדם כלשהו שפגע באמו. כך נשאל הנאשם (עמ' 5) **"מי יכול להרביץ לאשה, תגיד לי, תסביר לי, מי יכול (מילה לא ברורה אותה?)"**, שתק הנאשם. גם כאשר הוטח בנאשם על ידי החוקר בעמ' 7 לעימות **"מי רצח אותה, מי, תספר, מי, תספר"** השיב הנאשם **"שוק"** ובהמשך שתק. (ש' 15).

בעמ' 8 לעימות אמר הנאשם בעצמו "**אני לא הרבצתי לה, אז מי**" והוא לא נתן תשובה לשאלתו. בהמשך בעמ' 12 נשאל הנאשם ישירות אם יש לאמו אויבים או אם מישהו מסוכסך איתה, והוא השיב נחרצות **"לא"** (ש' 25). בעמ' 15 נשאל שוב הנאשם האם היו אויבים לאמו, ובתשובתו שתק (ש' 1-2). בעמ' 17 נשאל הנאשם שוב ישירות ע"י אחותו לנה **"מי הרביץ"**, ובתשובתו מלמל מילים לא ברורות. בהמשך העימות בעמ' 34 נשאל הנאשם על ידי חוקר **"מי יכול לרצוח את אירנה?"** ובתשובתו שתק, מיד לאחר מכן הטיחה בו אחותו **"ארטיום, מי הרג אותה?"** ובתשובתו השיב **"לניצ'קה, אני לא יודע"** והחל לבכות. בעמ' 37 ניתנת לנאשם הזדמנות נוספת להשיב והוא נשאל **"אתה היית עם אמא, מי הרביץ אמא חוץ ממך?"** תשובתו של הנאשם הייתה **"זהו, אני לא אומר מילה כבר, זהו"** (ש' 22).

גם במהלך הודעתו במשטרה ביום 23.1.17 זמן קצר לאחר שאזכר את שמו של אלכס דובינסקי נשאל הנאשם מפורשות **"מי רצח אותה מי הרג אותה"** ותשובתו הפשוטה היתה **"אוי ואבוי אם הייתי יודע"** (עמ' 26 לתמליל ש' 19) . מיד לאחר מכן כשנשאל **"מי מי הרג את מאמה? מי?"** שתק, ומכאן שבדבריו על מר דובינסקי לא התכוון באמת לומר שהוא חושד שהלה פגע באמו.

**המשך חקירות מר ויאצסלב גרבר במשטרה** – ראשית, יש לציין כי עיון בדברי הנאשם בחקירותיו מעלה כי הנאשם לא הציג כל קשר בין הפורץ עליו דיבר, עמו יש לו סכסוך ובין המנוחה. כן לא הציג כל ראיה שאותו סכסוך יכול היה להביא את אותו פורץ לפגוע במנוחה בצורה כה קשה כפי שנפגעה.

בכל הנוגע למר ויאצ'יסלאב גרבר עולה מחקירת הנאשם כי דבריו בכל הנוגע למר גרבר לא הוצגו כדי להציג חשד כי זה האיש שפגע באמו, והדברים נאמרו בתשובה לשאלה מה יש לו לומר על כך שהלך לביתה של יקטרינה. זאת ועוד מתוך כלל דבריו של הנאשם במשטרה עולה כי על פי דבריו מר גרבר היה זה שגנב לו את הפלאפונים מהבית ועל כן לא ניתן להבין מדוע למר גרבר יהיה מניע לפגוע באמו של הנאשם ולא להיפך.

זאת ועוד, בקטעי הודעתו של הנאשם במשטרה שצוטטו לעיל (בפרק זה), מיום 30.1.17 (ת/60), כשבועיים לאחר מעצרו, ניסה הנאשם להתחמק מלומר מי אמר לו שהפלאפונים שנגנבו מביתו נמצאים אצל הגברת קטיה. עובדה זו אינה מתאימה לאדם שנחקר בחשד לרצח ונראה כי סירובו של הנאשם לגלות מי אמר לו שהפלאפונים אצל יקטרינה, ושתיקתו, על אף שהתרו בו שעליו להשיב מאחר ומדובר בתיק רצח, יהיה בהם כדי להעיד או על חוסר הלהט למצוא את רוצח אמו, או על ידיעתו שלוויכוח שהיה לו או לא היה לו עם מר גרבר לא היה כל קשר למות אמו.

יצוין כי על פי דברי הנאשם שצוטטו לעיל היה זה הוא שבישל אוכל למר גרבר ולחברה שלו, והיה זה הוא שהטיח במר גרבר שגנב לו פלאפונים מהבית, ועל כן לא מובן איזה מניע היה למר גרבר להגיע ולפגוע באמו של הנאשם. עוד יוטעם כי מתוך פרוטוקול הודעתו של הנאשם נראה שמי שהעלה את שאלת הסכסוך בין הנאשם לבין מר גרבר היה החוקר ששאל את הנאשם האם דיבר עם מר גרבר והאם יש לו סכסוך עם מר גרבר, והדברים לא עלו ביוזמתו של הנאשם.

מעבר לכך, וכפי שצוין בדברי הסנגוריה, לאחר דבריו של הנאשם במשטרה זומן מר גרבר למשטרה לחקירה. עיון בחקירתו במשטרה מיום 29.1.17 (נ'1) מעלה כי בחקירתו לא ניסה מר גרבר להרחיק עצמו מן הנאשם וענה בתשובות מפורטות כי הוא מכיר את הנאשם. עוד הוסיף מר גרבר כי היה בבית הנאשם כשבוע לפני רצח המתלוננת. מר גרבר ציין כי אינו מסוכסך עם הנאשם ולא זכור לו כי הוא לקח מהנאשם דבר מה. יחד עם זאת אישר מר גרבר כי הנאשם האשים אותו בכך שהטלפון שלו נעלם, וכדבריו **"הוא אמר לי שלקחתי לו את הפלאפון ואמרתי לו שלא, וזהו נגמרה השיחה"** (ש' 39). מר גרבר ציין כי אמר לנאשם שילך למשטרה להגיש תלונה וכי לא גנב לו כלום (ש' 74) ולדבריו מדובר בנאשם שאי אפשר לדבר איתו, שהוא תמיד שיכור (ש' 40), ושהוא האשים אותו כי לא נשאר לו את מי להאשים (ש' 76). מר גרבר הכחיש שהנאשם דרש ממנו להלוות לו כספים, ועל על פי זכרונו הוא היה בבית הנאשם בערך שבוע לפני הרצח. יוער כי כל שמר גרבר ציין הוא שאינו זוכר האם שוחח עם הנאשם כשבועיים לפני חקירתו.

**מתוך הדברים האמורים נראה כי הנאשם לא היה להוט לסייע למשטרה באיתור רוצח אמו, ושמו של מר גרבר לא הועלה ביוזמתו. כן עולה מן הדברים האמורים שמר גרבר השיב לשאלות שנשאל בחקירתו במשטרה ודבריו לא הציגו חשש כי מדובר במי שמנסה להעלים דברים או במי שמעורב בדרך כלשהי במות המנוחה.**

**מר דובינסקי –** בכל הנוגע למר אלכס דובינסקי, עיון בדבריו של הנאשם בעניין מר דובינסקי מעלים כי הדברים נאמרו בתשובה לשאלה האם בעבר גר אתו מישהו, ובתשובתו ציין הנאשם כי בעבר גר איתו מר דובינסקי כחודש ימים והוא הורה לו לעזוב את הדירה מאחר ולקח מצרכים בחנות וזקף החוב לחובת הנאשם. מתוך הדברים האמורים לא עולה כל טענה שהנאשם חושד כי מר דובינסקי קשור לרצח אמו.

**הנרקומנים -** בכל הנוגע לנרקומנים שעל פי טענת הנאשם סילקה אמו מחצרו - גם כאן מדובר בטענה בעלמא של הנאשם שכאשר נשאל האם הוא בטוח שאף אחד לא בא לביתו (ת/60, עמ' 72 לתמליל ש' 23), השיב **"כשאני הייתי שם אף אחד לא היה שם"** וכשנשאל שוב האם אף אחד לא היה, אז השיב **"מסתובבים הרבה נרקומנים, לא פעם אחת אמא שלי גרשה אותם מהגינה... מתי שאני הייתי בעבודה"** ומיד לאחר מכן ביקש להורידו למטה כי רצה להפסיק את החקירה. הנאשם לא חזר על דבריו בעניין לא בהמשך החקירה ולא בחקירותיו הנוספות, ועל כן לא ניתן היה להתייחס לדברים, אלא כדברים סתומים.

**חקירה נגדית -** יוער כי בחקירתו הנגדית לא הציג הנאשם מיוזמתו הדברים אודות מר גרבר ומר דובינסקי, ובפועל כשנשאל על ידי התובעת האם יש לו השערה איך קרה שהפריטים בביתו היו מפוזרים כפי שהם והאם יש לו השערה בעניין, השיב **"לא. אין לי"** (עמ' 303 ש' 3). באותו שלב העיר לו בית המשפט שהוא צריך לחשוב על השערה, והוסבר לו כי לא שואלים אותו אם הוא ידע מה קרה , אלא מה יכול היה לקרות שקרה, רק אז השיב הנאשם שהוא חשב על הבן אדם שהיה איתו בסכסוך ופרץ לו לבית, ולדברים האלה הוסיף שאותו אדם "הבטיח לחתוך לי את הפה" (ת/10 עמ' 303 ש' 10). מדובר בטענה חדשה שהוצגה לראשונה רק בבית המשפט. הנאשם הוסיף והעלה טענה חדשה נוספת ולפיה הוא לא הגיש תלונה במשטרה כי המשטרה מגנה על אותו אדם ועומדת לצדו, וגם טענה זו תקשה על קבלת גרסתו. כשנשאל הנאשם מה הקשר בין הדברים האמורים לבין אמו, השיב שכבר קרה בעבר שאמו התקשרה ואמרה שיושבים נרקומנים בגינתו והיא גרשה אותם, וכשנשאל שוב **"אז מה הקשר לאמא שלך?..."** השיב: "**אני לא אומר שיש קשר, אתם פשוט שואלים אותי, אני עונה מה שאני חושב**" (עמ' 304 ש' 10) ובהמשך הוסיף: **"אני לא אומר שזה כן בדיוק אבל זה מה שאני חושב**". כאשר נאמר לנאשם שהוא לא ביקש מאיש לבדוק טענותיו, השיב שוב כי לא הלך למשטרה מאחר ושמע שהמשטרה מגנה על אותו אדם (עמ' 305 ש' 13).

**כלל הדברים האמורים יחזקו ההנחה שדבריו של הנאשם במשטרה לא נאמרו באמת מתוך מחשבה כי מר גרבר, מר דובינסקי או אותם נרקומנים קשורים לרצח אמו, ולא עלתה ולו בקשה קלה מצדו לבדוק הדברים על מנת להביא לכך שרוצח אמו ייתפס ויובא לדין.**

**זאת ועוד, בחקירתו תיאר הנאשם כי לפני האירוע נפרץ ביתו, והצילינדר היה שבור ולכן השאיר את הדלת סגורה ולא נעולה.** הנאשם הסביר שכשהצליח לנעול את הדלת נעל אותה, וציין כי לעתים היה מצליח בכך, אך לא באותו לילה (עמ' 290 ש' 1-7). הנאשם ציין שכאשר חזר מהטיול ראה את דלת הבית פתוחה, וכשהוטח בפניו שבמשטרה אמר שהדלת היתה סגורה, (מ.ט 101 עמ' 8 ש' 9 ת/57), התעקש שאמר שהדלת היתה פתוחה. כאשר הוצע לו שהתכוון לומר שהדלת היתה סגורה אך לא נעולה, השיב שזה מה שאמר. (עמ' 291 ש' 5). הנה כי כן, כאשר נאלץ הנאשם להסביר כיצד זה נמצאו חפצים מפוזרים בביתו טען לראשונה שדלת הבית לא היתה נעולה, וכן ציין את הסכסוך עם אותו פלוני, כדי לציין שאולי הגיע אדם כלשהו לדירתו ופיזר בבית חפצים שהיו כבר שבורים מזה זמן, ויתכן שלאחר מכן פגע במנוחה. **הנאשם לא מסר את הגרסה האמורה במשטרה.**

**סיכום -** מתוך כלל הציטוטים שהובאו לעיל, ניתן ללמוד על כך שלאחר מעצרו ניתנו לנאשם הזדמנויות רבות להציג שמו של אדם שייתכן ופגע באמו, אך הוא לא עשה כן , ורק כשחלף כשבוע ממעצרו אזכר שמות של אחרים.

זאת ועוד, גרסאותיו של הנאשם בכל הנוגע למר גרבר, למר דובינסקי ולנרקומנים שהסתובבו בחצרו, נשמעו כגרסאות לא מגובשות, שלא שכנעו שיש בין אותם אנשים לבין רצח אמו קשר כלשהו.

מדובר, ככל הנראה, בדברים שאמר הנאשם לאחר שהבין שאין לו דרך להסביר את החפצים השבורים שנמצאו בדירתו, ולאחר שהבין שגרסתו של הראל כץ היא שראה את הבית בערב האירוע כשהוא מסודר. טענות הנאשם אינן מסבירות גם את תגובתו לאחר שראה את אמו מוטלת על הרצפה.

**לו היה הנאשם אכן מגיע לביתו בשעת לילה ורואה את אמו מוטלת על הרצפה שהיא מוכה וחבולה, אך סביר הוא שהיה מיד מעלה במוחו אפשרות שנפגעה על ידי אחרים, ובוודאי שבחקירותיו לאחר מכן ובוודאי בעימות עם אחותו ואחייניתו היה מציג בפני חוקריו ובפני אחותו ובתה, אפשרויות אלה. העובדה שהנאשם לא ידע להעלות באופן אינסטינקטיבי שמות של אנשים שהוא חושד שפגעו באמו, ורק כעבור כשבוע ומעלה הציג באופן אגבי שמות של אנשים שהיה לו עמם דין ודברים כזה או אחר, תוכיח כי אין מדובר באנשים שהנאשם חושד בהם באמת ובתמים כי פגעו באמו. לכן האפשרות, שאחר כלשהו רצח את המנוחה אינה יוצאת מגדר השערה רחוקה, ואין בהשערה זו להקים ספק מוחשי באשמת הנאשם**

**יוער כי גם העובדה שבבית הנאשם נמצאו טיפות דם רבות מדמו של הנאשם, (ולנאשם לא היה הסבר מספק לקיומן של הטיפות במקום), קושרת את הנאשם ורק את הנאשם למאבק עם המנוחה שהביא למותה. אף יתר הראיות שפורטו לעיל יחזקו את המסקנה שהנאשם היה זה שהכה באמו ולא אדם זר חיצוני.**

**מסקנות לגבי מכלול הראיות**

**לאור כל שפורט עד כה בהכרעת הדין יש לקבוע מעבר לכל ספק סביר שהנאשם היה זה שפגע במנוחה וגרם למותה.**

**שכרות הנאשם – האפשרות הרביעית (שהוצגה בידי ההגנה)** –

**טענת ההגנה** - בסיכומיה טענה ב"כ הנאשם כי על פי הראיות שהוצגו בבית המשפט, עובר למותה של המנוחה הנאשם היה שיכור וחולה מאוד. לשיטת הסנגורית הנאשם אמנם הכניס עצמו למצב זה, ועל כן אינו יכול לחסות תחת הגנת [סעיף 34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אבל הוא כן יכול גם יכול לחסות תחת ההגנה החלקית שמספק [סעיף 34 (ט)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.i.b) לחוק, בשילוב עם [סעיף 301ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c) לחוק כפי שתוקן.

לדברי ב"כ הנאשם אין מחלוקת על כך שהנאשם היה שיכור בשעות אחה"צ והערב של יום 14.1.17. לדבריה הנאשם היה שיכור גם עובר לאירוע מותה של אמו בשעות הלילה, והוא הסריח למרחוק מאלכוהול כשנכנסנו השוטרים והפרמדיקים לביתו בשעה 03:00 לפנות בוקר, ומכאן שהיה שיכור גם במהלך האירוע האלים עצמו.

בדבריה הדגישה הסנגורית כי המשטרה לא טרחה לבצע לנאשם בדיקות דם או כל בדיקה אחרת, לקביעת רמת האלכוהול בדמו.

לשיטתה, ברגע ששכרות יכולה להוות טענת הגנה לנאשם, ובנסיבות ענייננו עולה כי קיים לפחות חשד לכך, הרי שחובה היתה על המשטרה לבצע בדיקה מדעית כדי לאפשר או לשלול חשד זה, כדי שהנאשם יוכל בהמשך לטעון טענת הגנה זו, ולבסס אותה. המשטרה לא עשתה כן, ומחדל זה צריך לפעול לטובת הנאשם ועל כן על בית המשפט לקבוע כי הנאשם היה במצב של שכרות לאחר שהנסיבות והראיות מצביעות על כך שזה היה מצבו. על פי דברי הסנגורית , במהלך חקירותיו בבית המשפט לא טען הנאשם כי היה שיכור, ובפועל התכחש לכך, אך בית המשפט אינו פטור מלבדוק מיוזמתו טענה זו לטובת הנאשם, וזאת על אף שבחקירתו לא טען שהיה שיכור, שהרי לא טענתו היא הקובעת והמכריעה, והשאלה היא מה בסופו של דבר קרה באמת. לנוכח זאת, ביקשה ב"כ הנאשם לקבוע כי הגנת השכרות צריכה לחול בעניינו ויש לקבוע כי אחריותו מופחתת.

**טענות המאשימה –** התביעה מצידה טענה שהנאשם לא טען טענת שכרות, ואף הכחיש לאורך כל עדותו בבית המשפט שהיה שיכור, ועל כן הגנת השכרות אינה קמה בעניינו.

לדברי התביעה, לא רק שהנאשם עצמו לא טען להגנה זו (בניגוד לטיעונו של עו"ד פצ'בסקי ב"כ הקודם של הנאשם במענה לכתב האישום), והוא אף התכחש לה, התנהגותו של הנאשם בפועל מלמדת על כך שגם אם שתה במהלך היום ואף היה שתוי במידה זו או אחרת, עדיין הוא אינו עומד בתנאים הקבועים בחוק המקימים הגנת שכרות.

עוד טענה התובעת כי מעבר לכך שסעיף העבירה אינו דורש יסוד של כוונה תחילה, הרי שהעדויות בנוגע להשפעת האלכוהול על הנאשם מסתיימות בשעה 17:30 לערך. לדברי התובעת מהשיחות וההודעות שניהל הנאשם לאחר מכן עם המעסיק איתי ומפגישתו עם הראל קרוב לשעה 24:00, לא עולה אינדיקציה שהתנהגותו היתה תחת השפעת אלכוהול. הנאשם טען ששתה כוסית ויסקי לאחר שהראל כץ הלך, אך הוא לא טען שכוסית זו הביאה אותו למצב שכרות.

**דיון –**  כאשר טוענת הסנגורית כי אם בית המשפט יקבע כי הנאשם הכה באמו למוות, הרי שיש לקבוע שהוא עשה כן כאשר היה שיכור, משנה בפועל הסנגורית את קו ההגנה שנטען ובמהלך המשפט, שלפיו הנאשם מצא את אמו מוטלת על הארץ כשהגיעה חזרה לביתו.

במקרה כזה עולה השאלה האם יהיה מקום להיזקק לטענה של שכרות שהעלתה הסנגורית בסיכומיה תוך שינוי קו ההגנה, לעומת הטענות שטען הנאשם במענה ובמהלך ניהול המשפט (לפסיקה הנוגעת לגישות השונות לעניין שינוי קו הגנה, ראה ע"פ [3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732)  **קצב נ' מדינת ישראל** (מיום 10.11.11), בפסקאות 146, 163-183 ובמיוחד בפסקאות 172-174, בפסק דינה של כב' השופטת מ. נאור; ע"פ [8704/09](http://www.nevo.co.il/case/5606376), **באשה נ' מדינת ישראל,** 11.11.12, בפסקה 33 לחוות דעת של השופט הנדל, בפסקה 11 לחוות דעת של השופט י. עמית, ובפסקה 3 לחוות דעת של השופט ס. ג'ובראן).

בנסיבות ענייננו, למען הסר כל ספק, ולכל הפחות בשל האינדיקציות לכך שהנאשם שתה משקאות משכרים במהלך היום שקדם למות אמו, וטען באמירה חד פעמית שהיה שיכור, יהיה מקום לבחון לגופה את טענת ההגנה בדבר שכרות חלקית, וזאת על אף שכאשר טענה ההגנה לאופציה חלופית זו היא בפועל שינתה את קו הגנתה.

**הראיות –** את בחינת סוגיית "שכרותו" של הנאשם יש לחלק מבחינה כרונולוגית לשלושה שלבים, שלב א', השלב שעד שיחתו של הנאשם עם אחותו ילנה בשעה 18:23, שלב ב', השלב שעד עזיבתו של הראל כץ את ביתו של הנאשם בשעה 23:39, ושלב ג', שלב הגעת השוטרים לבית הנאשם וחקירתו.

**באשר לשלב א' –** כבר בחקירתו הראשונה של הנאשם מיום 15.1.17 שעה 7:52 (ת/55), אמר הנאשם לשוטר פבל כי שתה אתמול אלכוהול ביחד עם אמו: **"אני שתיתי לפחות 200 ג' ויסקי, כוס אחת גדולה"** (ת/55 ש' 26).

בחקירתו מיום 15.1.17 שעה 18:00 (ת/57א) אישר הנאשם שהיה אצל אמו בערך השעה 13.00 עד השעה 18.00 והוא המשיך והוסיף כי שתה **"200 גרם"** וגם אמו שתתה מבקבוק שהוא עצמו הביא (עמ' 19 ש' 16-23).

בעימות שנערך בין הנאשם לאחותו ואחייניתו ביום 15.1.17 (ת/58) אמר הנאשם כי בעת השיחה עם אחותו ילנה בשעה 18:28 ביום 14.1.17 היה **"מסטול אבל לא גמור"** (עמ' 51 ש' 36) והוסיף **"אין לי טחול אני לא צריך הרבה"** (עמ' 52 ש' 1).יחד עם זאת הנאשם נשאל בהמשך **"אז איפה הלך הליטר?"** ובדבריו השיב **"לא שתיתי"** (עמ' 52 ש' 36).

בחקירתו מיום 30.1.17 (ת/60א) ציין הנאשם כי ביום 14.1.17 לפני השעה 12:30 בצהריים בת זוגו אלכסנדרה, היתה בביתו כחצי שעה, הביאה לו תרופות נגד חום מאחר והיה חולה עם חום גבוה, והביאה לו גם וויסקי. לדבריו בשעה 13:00 הוא לקח את הקולה והוויסקי שהביאה אלכסנדרה והלך לאמו (עמ' 11 ש' 1-7).

הנאשם ציין כי בהמשך כשהלך להוציא כסף מהכספומט שכח את הקוד מאחר ו**"הייתי שיכור, מסטול, נו שכחתי זה קורה"** (עמ' 21 ש' 13). בהמשך חקירתו זו נשאל הנאשם באשר לשתיית האלכוהול בבית אמו ונשאל מאיזה בקבוק שתה ואיזה סוג אלכוהול, השיב אמרתי לך 200 גרם (עמ' 36 ש' 20) והמשיך **"200 גרם זה בשבילי זה כמו בשבילך 400 וזה כי אין לי טחול"** (עמ' 36 ש' 25-26).

לעניין זה יובהר כי הנאשם לא הציג כל ראיה ממשית לכך "שאין לו טחול", והוא גם לא הציג כל חוות דעת שתוכיח שאדם שהוא חסר טחול מושפע באופן דרמטי יותר מצריכת אלכוהול מאשר אדם שבגופו קיים טחול.

זאת ועוד, בחקירתו מיום 15.1.17 שעה 18:00 (ת/57) ציין הנאשם כי הלך למסעדת "ויקטוריה" ודיבר עם לאוניד, לאחר מכן הלך הביתה, טייל כשעה , וכשנשאל **"אתה גם היית מסטול קצת?"** השיב **"הייתי"**. כשנשאל **"כמה שתית?"** השיב **"200"** ואישר שמדובר ב-200 ג' ויסקי (עמ' 7 ש' 39 – עמ' 8 ש' 1).

זאת ועוד, כפי שצוין לעיל לא היתה מחלוקת על כך שבשעה 15:26 הנאשם ניסה לחייג ליקטרינה קרינסקי ולאחר כחצי שעה הגיעה לביתה של יקטרינה ושל לאוניד אסקיס כשהוא שתוי. בנוסף בשה 18:23 התקשר הנאשם לאחותו ילנה קפוסטין, ובדבריה ציינה שהיא התרשמה שבאותה עת הוא היה שתוי (עמ' 22-23).

בחקירתו הנגדית בבית המשפט אישר הנאשם כי בעת השיחה עם אחותו היה תחת השפעת אלכוהול, וכדבריו **"כן שתיתי, אבל לא שתוי"** (עמ' 261 ש' 28).

הנאשם המשיך וציין כי בעת ששתה עם המנוחה בביתה, שתה **"לא הרבה, אולי כוס"** וכשנשאל על כך שאמר ששתה 200 גרם וויסקי בערך, השיב **"משהו כזה, כן"** (עמ' 264 ש' 9-10).

הנאשם אישר בחקירתו הנגדית כי בביקור אצל קונסטנטין אסקיס היה **"שתוי ... אבל לא הייתי שיכור"** (עמ' 266 ש' 12), בהמשך אישר שאחרי שהיה במסעדת "ויקטוריה" (בין השעות 17.38 - 17.41) שתה וויסקי והלך לישון וכשנשאל כמה שתה, השיב **"לא הרבה"** (עמ' 278 ש' 9), והסביר שמדובר בחצי כוס ויסקי.

מתוך כלל דבריו של הנאשם עד כה עולה כי ביום 14.1.17 בשעות אחה"צ עד השעה שש לערך, או ליתר דיוק כשעה לאחר עזיבתו את מסעדת "ויקטוריה" (בשעות 17:38 עד 17:41 – על פי ת/21ב' ולפי עדות הנאשם) שתה הנאשם כ-400 מ"ל ויסקי. לפי עדות הנאשם הן בחקירתו במשטרה והן בבית המשפט, בשלבים האמורים, הוא היה שתוי אך לא שיכור.

**שלב ב' -** לאחר קביעה זו יש לעבור ולבחון מצבו של הנאשם כפי שהתרשמו ממנו איתי קרסטני, עמו שוחח בהודעות קוליות ב-23:38, ומר הראל כץ אותו ביקר בשעה 23:20 לערך.

בחקירתו של העד איתי קרסטני מציין העד כי ביום 14.1.17 שעה 23:38 שלח לו הנאשם הודעה קולית שבה נשמע בוכה (עמ' 43 ש' 12) ואמר שישתדל לבוא למחרת לעבודה.

בחקירתו של מר הראל כץ ציין מר כץ כי ביקר את הנאשם ביום 14.1.17 בשעה 23:30 בערך, ולדבריו כאשר ניסה לפתוח חלון דירתו של הנאשם וידו "נתפסה", התעורר הנאשם ו**"בא אליי לבחוץ"** (עמ' 47 ש' 9). העד מציין גם כי גם בהמשך בטרם עזב את הדירה, יצא למשאיתו על מנת להביא לנאשם מספר דברים, וגם אז כפי תאורו: **"באתי לרדת מהמשאית, איך שהתקרבתי לבית הוא יצא אליי"** (עמ' 49 ש' 22).

מתוך תאורו האמור של מר כץ עולה שבעת ביקורו במקום יצא הנאשם פעמיים מן הדירה לקראתו.

בהמשך תאר מר כץ שכאשר ישב עם הנאשם בביתו נראה לו הנאשם **"מפוחד, ככה, עם עיניים נפולות**" (עמ' 58 ש' 1) והוסיף **"והרגליים גם רועדות ... והוא נראה לי כאילו הוא בכה עכשיו היו לו שקיות של עיניים"**, מר כץ ציין שהוא ידע שהנאשם חולה. והוסיף שהנאשם אמר לו שהוא אוהב אותו **"ולא הרפה ממני את המבט הזה"** (עמ' 58 ש' 23)

בחקירתו הנגדית ציין הנאשם כי אחרי שהראל כץ הלך הוא שתה כוסית ויסקי והסביר **"ויסקי ... דאבל בלאק כוסית"** (עמ' 288 ש' 5-14). הנאשם נשאל כיצד השפיע עליו המשקה, והשיב **"אני לא זוכר"** (עמ' 288 ש' 20-21).

**לסיכום שלבים א' וב'**, במהלך חקירתו אישר הנאשם את דברי התובעת, עו"ד יוחנני שלאחר ששתה בעת שהיה אצל אמו **200 גרם** ו**ויסקי**, הוא שתה **חצי כוס** **וויסקי** נוספת בערך בשעה 17:50. בהמשך הוסיף הנאשם בעצמו ששתה **כוסית וויסקי** אחרי שהראל כץ יצא. (עמ' 287 ש' 23-עמ' 288 ש' 14).

זאת ועוד, מתוך דברי מר קרסטני ומר הראל כץ, שהכירו את הנאשם, עולה כי על פי התרשמותם בעת ששוחחו עמו התנהל הנאשם כאדם המצוי בלחץ נפשי עד כדי בכי, אך אין בתיאוריהם כל תיאור של אדם המצוי תחת השפעת אלכוהול ממשית. יוזכר שעל פי דברי הנאשם, לאחר עזיבת הראל כץ, הוא שתה כוסית ויסקי נוספת, אך נראה שכמות ויסקי שכזו לא היתה אמורה לשנות מצבו באופן דרמטי ולהפכו לאדם המתנהל בשכרות. יצוין, כי הנאשם טען שהיה חולה ונטל תרופות אך הוא לא פירט אילו תרופות נטל.

**שלב ג' -** בשלב זה יש לעבור ולבחון את הראיות בכל הנוגע לשכרותו של הנאשם לפני ואחרי שזימן משטרה לביתו.

בעדותו הראשונה במשטרה תיאר הנאשם שכאשר הגיע לביתו אמו שכבה על הארץ וקיללה, והוא לא ידע מה קיללה מאחר והיה שיכור וכדבריו: "**יודע, הייתי שיכור, ...נו, מה, בן אדם לא במצב נורמלי"** (עמ' 46 ש' 11-13). יצוין כי הנאשם אמר זאת כאמירה חד פעמית, בחקירה כולה (וגם ביתר חקירותיו במשטרה) וסביב אמירתו זו דיבר רבות באותה חקירה על כך שבאותה עת היה חולה עם חום של 42 מעלות ושיש לו דלקת ריאות**: "שאני בכלל ישתגע פה, יש לכם פה מד חום ... תביא לי מד חום ואני אראה לך את החום שלי"** (עמ' 46 ש' 29-39).

יוער לעניין זה כי בחקירתו בבית המשפט נשאל הנאשם על כך שנרדם בפארק בטרם חזר לביתו וראה את אמו, והוא נשאל מדוע נרדם ,האם היה עייף או **שיכור**, השיב **"אני לא יכול להסביר את זה".** (עמ' 286 ש' 26). הנאשם נשאל אם היה שתוי בפארק והשיב **"אני אמרתי כבר שאני שתיתי קצת לפני שיצאתי"** (עמ' 286 ש' 27), אך בהמשך הסביר שבאמירתו זו הוא התכוון למשקה ששתה לאחר שהראל כץ יצא **"אני כבר אמרתי שאני שתיתי אחרי שהראל כץ יצא"**. (עמ' 47 ש' 3, עמ' 287 ש' 5).

בשיחת הטלפון של הנאשם למוקד 100, מסר הנאשם פרטים מדויקים כגון כתובתו, שמו ומספר מלא של תעודת הזהות שלו ועובדה זו תעיד באופן מסוים כי לא היה שיכור לחלוטין באותו זמן. גם דבריו בשיחה לאלכסנדרה אינם מעידים בהכרח על שכרות.

באשר למצב שכרותו של הנאשם כאשר הגיעו שוטרים לביתו העיד השוטר ניר בטיטו בדו"ח 12א' כי כאשר הגיע לבית הנאשם הריח ש**"בבית ריח חזק של אלכוהול"** (ת/12א'). יוער כי בדירה נמצא בקבוק וויסקי שבור וייתכן שבקבוק זה היה הגורם לריח האלכוהול בדירה.

השוטר קוסקס שהיה גם הוא בבית הנאשם בשעה 03:49 לערך ציין בדו"ח ת/13 שבבית יש ריח חזק של אלכוהול. מר קוסקס העיד בחקירתו שהנאשם ישב על המיטה **"טיפה סהרורי...לא מבין לאן הוא נקלע"** (עמ' 119 ש' 10) העד הוסיף שהנאשם דיבר לא עם עברית ברורה, והוא גם לא בדיוק תיקשר (עמ' 120 ש' 12-13). העד אישר שהוא הבין שהנאשם לא מדבר עברית תקינה (עמ' 120 ש' 20). העד אישר גם שיכול להיות שהנאשם היה חולה באותו זמן (עמ' 120 ש' 25).

בדו"ח שערך השוטר ברמי שהגיע אף הוא למקום עם קריאה, מציין מר ברמי ש**"נדף מפיו ריח אלכוהול וכשניסיתי לתחקר אותו וכאשר שאלתי אותו אם שתה, מסר לי כי יש לו דלקת ריאות"** (ת/14).

העד בוריס ברדין שהגיע לתחנת המשטרה וערך לנאשם תשאול ציין בדו"ח ת/15 שעוד מהכניסה לחדר הסיור **"הרגשתי ריח חריף של אלכוהול שנדף ממנו"**.

יצוין כי גם בחקירתו של הנאשם מת/55 משעה 07:52, אומר החוקר לנאשם **"אני מרגיש כרגע ריח של אלכוהול מהפה שלך"** (ת/55 עמ' 4 ש' 80).

**מצבו הנפשי של הנאשם שאינו קשור לשכרות דווקא –** במהלך שמיעת הראיות נחשף בית המשפט למצבו הנפשי של הנאשם במהלך יום 14.1.17, וניתן לומר כי מתוך הראיות עולה תמונה של מצב נפשי סוער באופן חריג, שאינו בהכרח קשור לשכרות, כך כאמור תיארה ילנה, אחותו של הנאשם, דבריו בשיחת הטלפון בשעה 18:21, ותיארה כי בשעת השיחה נשמע הנאשם עצבני, כאשר בדבריה ציינה דבריו באשר לריב שהיה עם אמו בעת שהותו בביתה. (עמ' 24 ש' 13-14 ועמ' 22 ש' 12-18).

בחקירתו של לאוניד ברכוב, שפגש את הנאשם בערך בשעה 17:00 לערך, מתאר מר ברכוב שבפגישה נראה הנאשם "**חולה חולה**"ו"**היה בלחץ מאוד גדול ... כמו בקריז כזה**" (עמ' 52 ש' 18-20), והמשיך כי הנאשם נראה כאדם מפחד (עמ' 52 ש' 28-29). מר ברכוב נשאל איזה תנועות עשה הנאשם ובדבריו השיב "**לא זוכר**",וכשנתבקש לרענן זכרונו הציג נענוע כתפיים ונענוע ידיים מצד לצד (עמ' 51 ש' 9). התובעת אמרה לנאשם **"יש בן אדם שהוא ממהר, אני עכשיו מדברת נורא מהר, אני ממהרת אני צריכה ללכת**"ומר ברכוב השיב "**כמו שאת**"(עמ' 52 ש' 18-20). מר ברכוב ציין שהנאשם היה שונה מהתנהגותו הרגילה, וכן אישר ששאל את הנאשם האם הוא משתמש בסמים והנאשם השיב לו "**אני עשיתי תאונה עם הרכב**".

בחקירת מר קרסטני תיאר מר קרסטני שהנאשם השאיר לו הודעה קולית בשעה 21:58, ב**"טון דיבור של מישהו בוכה"** (עמ' 43), והוסיף כי הנאשם ציין בפניו כי אף אחד לא בא לבקר אותו חוץ ממנו, וכן ציין כי אמא שלו באה לבקרו.

זאת ועוד, בחקירתו של מר הראל כץ, שביקר את הנאשם בשעה 23:20, ציין מר כץ כי בעת הביקור נראה הנאשם "**מפוחד, ככה רועד עם עיניים נפולות**"(עמ' 58), וכן המשיך ותיאר כי "**הוא נראה כאילו הוא בכה עכשיו, היו לו שקיות של עיניים**" (עמ' 59 ש' 8-9).

כהערה כללית בעניין יובאו דבריה של אחייניתו של הנאשם הגב' סטייסי קפוסטין שאמרה בעדותה כי כאשר הנאשם שותה משקה אלכוהולי הוא הופך לעצבני וכדבריה בהתייחסה לנאשם:"**קודם כל בן אדם שהוא שותה אז יש לו.....עצבים**."(עמ' 49 ש' 12).

הנסיבות האמורות מתארות את התנהלותו של הנאשם במהלך השעות שקדמו לשעות הלילה ביום 14.1.17, כהתנהלות של אדם המצוי בלחץ גדול ובפחד גדול עד כדי בכי. אותם עדים לא תיארו בהכרח שכרות, ובנסיבות העניין לא ניתן יהיה להוציא מכלל אפשרות שפגיעתו של הנאשם במנוחה נעשתה מתוך אותו לחץ גדול שבו היה שרוי מסיבות בלתי ידועות, (אולי בשל תאונת דרכים כלשהי שעבר, כפי שציין בפני מר ברכוב) ולא רק מתוך השפעת האלכוהול.

יודגש, לעניין זה כי על פי דברי הנאשם בימים שלפני האירוע וביום האירוע הוא היה חולה מאוד ואף נטל כדורים להורדת חום. העובדה שהנאשם נראה כחולה מאוד קיבלה אישור גם בדבריהם של מר הראל כץ, שתיאר שבעת ביקורו רעד הנאשם (עמ' 148 ש' 8-11) ובדברי שוטרי הסיור שהגיעו לבית הנאשם.

בנסיבות האמורות קיימת אפשרות שהיותו של הנאשם חולה מאוד עם חום של ממש, ואולי גם הכדורים שנטל, ומצב העייפות בשעות הלילה, היו בין הגורמים למצבו הרגשי ואולי אף השפיעו במידה מסוימת על שיקול דעתו. ייתכן ומצבו זה של הנאשם הפך אותו לאדם עצבני יותר, שקול פחות, ובמידה מסוימת בעל הגנות פנימיות מוחלשות, ומצבו זה בתוספת האלכוהול שנטל, וייתכן אף בתוספת משפיע רגשי נוסף שאינו ידוע לנו, הביאו אותו למצב הרגשי בו היה נתון עת פגע באמו. יודגש למען הסר ספק, כי מצבו האמור של הנאשם לא היה בו בשום אופן, כדי להשליך על עצם אחריותו הפלילית.

**אי בדיקת הנאשם** - איני מקבל את טענת ההגנה לכך שמחדלה של המדינה שלא בדקה את מידת האלכוהול בדם הנאשם אמור לפעול לטובת הנאשם, ולהביא לקביעה כי היה במצב שכרות.

כפי שצוין לעיל, למעט אמירה חד פעמית כי היה שיכור, לא ציין הנאשם בחקירותיו הרבות במשטרה ולו פעם אחת נוספת כי היה שיכור ולא רמז לכך. גם כמות האלכוהול שציין ששתה (כ-600 מ"ל במהלך כ-12 שעות עד השעה 23:30), לא תוכל להביא בהכרח למסקנה שאי בדיקת הנאשם היתה מחדל משטרתי.

היו ראיות לכך שהנאשם נהג כאדם שתוי, ואולם ראיות אלה התייחסו לפרק הזמן שעד לשעה 18:00 לערך, ביום 14.1.17, ולאחר מכן אין ראיות המאששות כי הנאשם היה שתוי.

יוער, בנוסף כי בכל הנוגע למצבו של הנאשם בעת הגעת השוטרים לביתו הרי שרק שוטר אחד מכלל השוטרים שפגשו בנאשם ציין איזה שהוא שינוי התנהגותי בנאשם. מדובר בשוטר קוסקס, שציין שהנאשם היה "טיפה סהרורי". יתר השוטרים לא ציינו כל שינוי התנהגותי בנאשם, כגון דיבור לקוי או הליכה כושלת. שני שוטרים נוספים ציינו ריח שנדף מן הנאשם, ושוטר נוסף ציין כי החדר היה מסריח, אך העובדות האמורות לבדן, בלא כל אינדיקציה נוספת לשכרות, לא יוכלו להביא למסקנה שאי בדיקת הנאשם היתה מחדל קשה שיחייב מסקנה שלפיה בזמן הנתון פעל הנאשם במצב של שכרות.

**בפסק הדין בע"פ** [**2454/02**](http://www.nevo.co.il/case/5833838) **טיקמן נ' מדינת ישראל** (מיום 12.12.05 פסקה 12), נקבע על ידי בית המשפט בין היתר כדלקמן:

**"באשר לבדיקות הדם אוסיף ואבהיר, כי ממצא לפיו בדמו של המבצע נמצא חומר משכר, יהא ריכוזו גבוה כאשר יהא, אינה מובילה מיניה וביה למסקנה כי הוא פעל במצב של שכרות. הסתפקות בראיה זו לבדה משמעותה היא זניחת הדרישה לקשר סיבתי בין צריכת החומר המשכר לבין השפעתו על תפקודו של הנאשם. מוכן אני להניח, כי כאשר בדמו של המבצע נמצא ריכוז גבוה במיוחד של חומר משכר – וכך אניח לגבי המערער שבפנינו – כי אז ניתן לצאת מנקודת מוצא שלצריכתו של החומר המשכר נלוותה גם השפעה כלשהי על תפקודו. אולם, כאמור, גם בהשפעה זו לא די, וכדי לחסות בצילה של הגנת השכרות על הטוען לתחולתה להראות כי לחומר המשכר הייתה השפעה של ממש על תודעתו והבנתו או על יכולתו לשלוט במעשיו. מסקנה זו מקבלת משנה תוקף, לאור העובדה כי השפעתם של המשקאות המשכרים היא אינדיבידואלית לכל אדם, והשפעתה תלויה במגוון של משתנים, בהם גם הרגלו בצריכתם של חומרים אלה, נתונים גנטיים אישיים, ועוד (ראו א' סטולר וי' פינקלשטיין "**[**נהיגה בשכרות ובפיכחון – היבטים נוירולוגים קליניים והיבטים טוקסיקולוגים מעבדתיים" רפואה ומשפט**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7838)  **29 (2003), 120)."**

על פי הקביעות האמורות ממצא של ריכוז גבוה בדם לא יוביל בהכרח למסקנה כי הנאשם פעל במצב בו יוכל לחסות תחת הגנת השכרות, קל וחומר כאשר מדובר בנאשם שקיימות ראיות לכך שהיה רגיל בשתייה, וכאשר אין בידי הנאשם ראיות להראות כי למשקה המשכר היתה השפעה על תודעתו ועל הבנתו את הסיטואציה, ובפועל הוא לא טען לכך באופן ממשי ועקבי.

מעבר לכל זה, יובהר כי הנאשם ובא כוחו, לא ביקשו עם מעצרו של הנאשם להיבדק בבדיקת אלכוהול.

לאור זאת, לא ניתן לומר כי העובדה שהמשטרה לא בדקה את רמת האלכוהול בדמו של הנאשם תעלה כדי מחדל, שיחייב קביעה כי הנאשם פעל מתוך שכרות (לעניין זה ראה ע"פ [1153/15](http://www.nevo.co.il/case/20030633) **קסאי נ' מדינת ישראל**).

**סיכום הראיות בעניין השכרות –** מכלל הראיות עולה שעל פי דברי הנאשם מעת שהגיע לבית אמו, משעות הצהריים של יום 14.1.17 שתה 200 גרם ויסקי עד השעה 18:00, חצי כוס ויסקי עד השעה 20:00, וכוסית ויסקי עד השעה 24:00. באמירה חד פעמית מציין הנאשם בחקירתו, ת/55, שאינו זוכר מה אמרה אמו כשקיללה כי היה שיכור, וכשהגיעו שוטרים לבית הנאשם העידו מספר שוטרים כי ריח אלכוהול נדף מפיו של הנאשם, ושוטר אחד העיד שהנאשם נראה סהרורי. יצוין כי בבית הנאשם נמצא בקבוק ויסקי שבור, אך אין לדעת כמה ויסקי היה בבקבוק. עוד יצוין כי בדם המנוחה נמצא אלכוהול ברמה גבוהה, וקיימת גם אפשרות שהמנוחה היתה זו ששתתה חלק ניכר מן המשקה האלכוהולי שהיה בבקבוק.

מנגד, מרבית השוטרים שהגיעו לבית הנאשם או אלה שחקרו אותו בסמוך לכך, לא ציינו כי תשובותיו של הנאשם נשמעו כתשובות של אדם שיכור, ומתוך התשאול שנערך לנאשם וחקירתו הראשונה נשמע שהנאשם עונה תשובות שברובן היו לגופו של עניין.

בנוסף, בעת שערך שיחת טלפון למשטרה זכר הנאשם את מספר תעודת הזהות שלו, וכן ידע להתקשר מיידית לאחותו ולבת זוגו. הנאשם ידע גם לומר לשוטר שערך לו תשאול ראשוני כי לא יימצא דנ"א של אמו על בגדיו. עובדות אלה יהיה בהן כדי להעיד על מידת צלילותו של הנאשם.

הנאשם לא אמר בחקירותיו, הלא מעטות, שבליל האירוע היה שיכור, ובכל הנוגע למצבו לאורך היום הוא מציין שהיה שתוי אך לא יותר מכך.

יצוין כי מתוך כלל הראיות עולה שמדובר באדם המורגל בשתייה. הנאשם אמנם טען בתחנת המשטרה שאין לו טחול ואלכוהול משפיע עליו יותר מאשר על אדם רגיל, אך טענות אלה לא הוכחו לא באמצעות מומחה מקצועי ולא בכל דרך אחרת.

עוד יצוין כי מתוך הראיות שהוצגו עולה כי בשעות הערב של יום 14.1.17 התנהג הנאשם כאדם המצוי בלחץ גדול או בפחד גדול, והתנהלותו לוותה בבכי. העובדה האמורה מקימה אפשרות שהאלימות שנקט הנאשם כלפי המנוחה נבעה, בין היתר, מלחץ נפשי גדול וחריג, ומהיותו חולה מאוד כפי שתואר לעיל ולא רק מתוך השפעת אלכוהול.

אין לקבל טענת ההגנה לכך ששתיית האלכוהול לוותה בצריכת תרופות שהגבירה השפעת האלכוהול מאחר ולא הוכח אילו תרופות נטל הנאשם אם בכלל. מכל מקום, לא ניתן לומר ברורות שאופן דיבור הנאשם בשיחות הטלפון למשטרה או לבת זוגו יעידו בהכרח על כך שהיה שיכור, ובוודאי לא במידה המתקרבת להגדרה "**חסר יכולת של ממש, בשעת מעשה, להבין את אשר עשה, או את הפסול שבמעשהו, או להימנע למעשיית המעשה**".

יוער, כי על פי הפסיקה כאמור לכמות האבסולוטית של אלכוהול בדם הנאשם אין משמעות מוחלטת מאחר וכל אדם מגיב אחרת לאלכוהול והשאלה הספציפית בעניינו של הנאשם היא כיצד הגיב הנאשם לכמות האלכוהול שבדמו.

בסיכומיה בעת הצגת האפשרות הרביעית טענה ב"כ הנאשם, טענה לפיה על ענייננו חל [סעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אליו מפנה [סעיף 301ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c) לחוק העונשין כנוסחו לאחר תיקון 137 לחוק העונשין. (לעניין התיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ראה בהמשך).

[**סעיף 301ב(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) שחוקק במסגרת התיקון בחוק העונשין קובע כי "**על אף האמור בסעיפים 300 ו-301 מי שגרם למותו של אדם ורואים אותו כמי שעשה את המעשה באדישות לפי סעיפים 34א(א)(1), 34ט(ב) או 34יד(ב) רישא, דינו – מאסר 20 שנה**".

הנה כי כן, [סעיף 301ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c) שחוקק במסגרת התיקון לחוק, קובע כי אדם שגרם למותו של אחר וחלים עליו התנאים [שבסעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בטרם תיקונו, העונש המקסימלי שייגזר עליו יהיה 20 שנה ולא מאסר עולם.

[סעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בפועל בדוקטרינת השכרות וקובע כדלקמן: "**עשה אדם מעשה במצב של שכרות והוא גרם למצב זה בהתנהגותו הנשלטת ומדעת רואים אותו כמי שעשה את המעשה במחשבה פלילית אם העבירה היא של התנהגות, ובאדישות אם העבירה מותנית גם בתוצאה**".

[בסעיף 34ט(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.d) לחוק מוגדר "**מצב של שכרות**"(הנזכר [בסעיף 34ט(ב))](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b), כ**"מצב בו נמצא אדם בהשפעת חומר אלכוהולי, סם מסוכן או גורם מסמם אחר, ועקב כך הוא היה חסר יכולת של ממש בשעת המעשה להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו, או להימנע מעשיית המעשה".**

כאמור, בענייננו, הנאשם לא הביא בדל ראיה לכך שבעת מעשה הרצח הוא היה חסר יכולת של ממש להבין את אשר הוא עושה, או את הפסול שבמעשהו.

כידוע, על פי הגדרת מצב שכרות [שבסעיף 34ט(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שצוטט לעיל, הדן במצב של שכרות מלאה, אין די בכך שנאשם נמצא תחת השפעת חומר אלכוהולי או גורם מסמם אחר, ועל פי הפסיקה אין די בהיחלשות המעצורים בעקבות השימוש בחומר האלכוהולי. על מנת שניתן יהיה לקבוע שנאשם היה במצב של שכרות מלאה, צריך שיתקיימו שני תנאים נוספים ומצטברים חוץ מהיותו של הנאשם מצוי תחת השפעת חומר אלכוהולי. התנאים הנוספים הם שהנאשם **"היה חסר יכולת של ממש בשעת המעשה להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו, או להימנע מעשיית המעשה"** וזאת עקב מצב שכרותו. דהיינו נדרש קשר סיבתי בין צריכת החומר המשכר לבין חוסר היכולת של ממש להבין את המעשה או את הפסול שבו או להימנע מעשייתו. (ראה ע"פ [2788/96](http://www.nevo.co.il/case/5857033)  **אבלים נ' מדינת ישראל** ; [ע"פ 2454/02](http://www.nevo.co.il/case/5833838) **טיקמן נ' מדינת ישראל** (מיום 12.12.05)).

**הגנת השכרות החלקית –**

בנסיבות אלה, נכון אני לבחון האם יחול בעניינו, לכל הפחות, [סעיף 34ט(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.e) הדן בשכרות חלקית.

על פי [סעיף 34ט(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ס"ק ב' שצוין לעיל יחול, "**גם על מי שלא היה חסר יכולת כאמור בס"ק ד' אך עקב שכרות חלקית לא היה מודע בשעת מעשה לפרט מפרטי העבירה**."

כאמור, בענייננו, על אף שההגנה טענה להגנת השכרות מלאה, שאין לה כל היתכנות ראייתית בענייננו, יבחן בית המשפט את אופציית השכרות החלקית על פי [סעיף 34ט(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שהוצג לעיל.

בע"פ [6679/04](http://www.nevo.co.il/case/5770260)  **סטקלר נ' מדינת ישראל** (מיום 11.5.06), קבע בית המשפט בפסקה 52, בין היתר כדלקמן (להלן: **עניין סטקלר**):

**"שונה הדין לעניין שכרות חלקית כהוראת סעיף 34ט(ה). זו עוסקת במקרה בו מבצע העבירה היה תחת השפעת חומר משכר (או גורם מסמם), חומר זה לא השפיע עליו ברמה כזו ששללה את יכולתו להבין את אשר עשה או את הפסול במעשהו או להימנע מעשיית המעשה, האדם לא היה "שיכור כלוט"; אולם, החומר המשכר השפיע באופן חלקי על "כוח האדם להבין את טיב מעשיו ומשמעותם, מבחינת עלילותם להצמיח עבירה פלילית" (ש"ז** [**פלר, יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **(כרך ב', תשמ"ז) 587 (להלן: פלר)). ההשפעה, כך לשון החוק, היא כזו השוללת את מודעותו של המבצע בשעת המעשה לפרט מפרטי העבירה. גם כאן עולים מלשון הסעיף שלושה תנאים מצטברים לתחולת ההגנה: היותו של הנאשם נתון תחת השפעת חומר משכר בעת ביצוע העבירה (או תחת השפעתו של גורם מסמם כלשהו); אי-מודעותו של הנאשם לפרט מפרטי העבירה בשעת המעשה; וכן קשר סיבתי בין החומר המשכר לבין אי המודעות (ע"פ** [**1493/98**](http://www.nevo.co.il/case/5772632) **סטפ נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(4) 679, 685)".**

בע"פ [7164/10](http://www.nevo.co.il/case/6097128)  **ג'אן נ' מדינת ישראל** (מיום 1.12.11),נקבע בפסקה 15:

**"הנה כי כן, בעוד שבמצב הדברים הרגיל, נאשם שאינו מודע לפרט מפרטי העבירה, לא יורשע בעבירה הדורשת מחשבה פלילית, הרי שבמצב של שכרות חלקית שנגרמה עקב התנהגות חופשית במקור, נייחס לעושה מודעות לצורך הטלת אחריות פלילית, כך שגם כאן, הסייג של שכרות חלקית מרחיב למעשה את האחריות הפלילית.**

**במעשה של שכרות החלקית יש לעושה יכולת שכלית ורצונית להבין את מעשהו ולהימנע מהתנהגותו, אך בשל השכרות הוא לא היה מודע בעת ביצוע העבירה לפחות לאחד האלמנטים העובדתיים הנדרשים להתהוות העבירה. לדוגמה: אי הסכמה של הנאנסת לבעילה בעבירת האונס, או העובדה שמדובר באדם ולא בדחליל בעבירת הריגה וכיו"ב".**

בפסק הדין בעניין **סטקלר** שלעיל, הדן בשכרות חלקית, מנתה כב' השופטת ע. ארבל, (בפסקה 63) רשימה לא ממצה של שיקולים שאותם יש לבדוק בבוא בית המשפט להכריע האם נשללה כוונת העושה בשל השפעת אלכוהול. בין השיקולים שצוינו פורטו השיקולים הבאים: **א.** עדויות אנשים שראו את הנאשם בסמוך למעשה, וראו את כמויות האלכוהול ששתה, או הבחינו בסימני שכרות כגון דיבור לא ברור, עיניים אדומות או ריח אלכוהול, **ב.** עדות מומחים באשר למצב שכרות הנאשם, **ג.** פעולות מורכבות שביצע הנאשם לפני המעשה ולאחר המעשה, המצביעות על מודעותו ומידת שכרותו, **ד.** הסתברות התוצאה כתוצאה ממעשי הנאשם. **ה.** הצהרות הנאשם בעת ביצוע המעשה או סמוך לו, **ו**. ומידת זכרונו של הנאשם לפרטי ביצוע העבירה.

כפי שצוין בפרק העוסק בשכרות הנאשם, מכלל הראיות עולה שעל פי דברי הנאשם מעת שהגיע לבית אמו, משעות הצהריים של יום 14.1.17 שתה הנאשם עד חצות 200 גרם ויסקי ועוד חצי כוס וכוסית של ויסקי. באמירה חד פעמית אמר הנאשם לחוקריו כי היה שיכור בעת שהגיע לביתו, וכשהגיעו שוטרים לביתו, שוטר אחד בלבד העיד שהנאשם היה סהרורי ויתר השוטרים רק ציינו כי ריח אלכוהול נדף מפיו. השוטרים שחקרו את הנאשם לא ציינו כי דיבר כאדם שיכור, ותשובותיו נשמעו ברובן לגופו של עניין. בעת שערך שיחת טלפון למשטרה זכר הנאשם את מספר תעודת הזהות שלו במדויק, וכן ידע להתקשר מידית לאחותו ולבת זוגו. הנאשם ידע גם לומר לשוטר שערך לו תשאול ראשוני כי לא יימצא דנ"א של אמו על בגדיו, ועובדות אלה יהיה בהן כדי להעיד על מידת צלילותו. הנאשם לא טען שהיה שיכור אך הסכים כי היה **"שיכור אך לא שתוי"** בחלק מן היום. בנוסף, יצוין כי מתוך הראיות עולה שמדובר באדם הרגיל בשתייה.

עוד יצוין כי הראיות שהוצגו עולה כי בשעות הערב של יום 14.1.17 התנהג הנאשם כאדם המצוי בלחץ גדול או בפחד גדול, והתנהלותו לוותה בבכי. העובדה האמורה תקים אפשרות שהתנהלותו במהלך האירוע נבעה , בין היתר, מלחץ נפשי גדול וחריג, ולא רק מתוך השפעת אלכוהול.

אין לקבל טענת ההגנה לכך ששתיית האלכוהול לוותה בצריכת תרופות שהגבירה השפעת האלכוהול מאחר ולא הוכח אילו תרופות נטל הנאשם אם בכלל. יוער, כי על פי הפסיקה כאמור לכמות האבסולוטית של אלכוהול בדם הנאשם אין משמעות מוחלטת מאחר וכל אדם מגיב אחרת לאלכוהול והשאלה הספציפית בעניינו של הנאשם היא כיצד הגיב הנאשם לכמות האלכוהול שבדמו.

אשר לרף ההוכחה של טענת השכרות, נקבע במספר פסקי דין כי רף ההוכחה הוא רף גבוה עד גבוה מאוד, כך בפסק הדין בעניין [ע"פ 7164/10](http://www.nevo.co.il/case/6097128) **ג'אן נ' מדינת ישראל**, נקבע כי:

**"גם לטענה של שכרות חלקית, יש להניח תשתית ראייתית, והרף להוכחתה אף הוא גבוה מאוד (כך, לדוגמא, בעניין רומנצקו נדחתה טענה לשכרות חלקית למרות היות הנאשם "שתוי לחלוטין ואחוז סחרחרת")".**

בפסק הדין בעניין **סטקלר** נקבע כי:

**"בנוסף לכל אלו ניתן להוסיף, כי לא בנקל מוצאים בתי המשפט כי הנאשם היה במצב של שכרות חלקית, בגינה לא צפה את תוצאות מעשיו, ובעקבות כך לא גיבש את הכוונה הנדרשת בהגדרת העבירה (ראו: י' קדמי על הדין בפלילים (חלק ראשון, תשנ"ד) 219)."**

**מתוך כל שפורט לעיל עולה כי הראיות העומדות בפנינו בעניינו של הנאשם אינן משכנעות כי פעל בשכרות חלקית בעת שפגע באמו, והן לא מצליחות לחצות את הרף הגבוה שנקבע לצורך קביעה כי הנאשם היה במצב של שכרות חלקית. לאור זאת, יש לקבוע כי** [**סעיף 34ט(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.e) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **הדן ב"שכרות חלקית" לא יחול בעניינו של הנאשם ובכלל כל** [**סעיף 34ט**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i) **לחוק לא יחול בעניינו**. **ממילא לא יחול** [**סעיף 301ב(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c)**, ואין לקבוע כי מדובר בהמתה באחריות מופחתת.**

**הנאשם כשל בהוכחת גרסה חלופית**

כפי שצוין לעיל, כלל הראיות שעמדו כנגד הנאשם התגבשו לכדי מארג ראייתי שהמסקנה היחידה העולה ממנו היא כי הנאשם הוא שפגע במנוחה. על פי המבחן התלת שלבי, בשלב השלישי עבר הנטל אל הנאשם להציע גרסה והסבר חלופי הגיוני למארג זה, שיותיר ספק בדבר המסקנה המפלילה. על הספק להיות ממשי ולנבוע מחומר הראיות.

עיון בכלל העובדות שצוינו לעיל מעלה כי הנאשם כשל בהצגת ראיות שיטילו ספק ממשי במסקנה שעלתה ממארג הראיות העומד כנגדו, הן מאחר ומדובר בגרסה כבושה שלא נמסרה בחקירותיו הראשונות והן מאחר ומדובר בגרסה שנמצאה כשקרית או בלתי רלוונטית ליתר הראיות.

**לאחר שכשל ניסיונו של הנאשם להציג הסבר סביר אחר להתרחשויות שאירעו בביתו בליל האירוע האלים, הרי שהוכח מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם היה זה שפגע באמו והביא למותה ויש לקבוע כי ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום מעבר לכל ספק סביר**.

**נדחו גם טענות ההגנה החלופיות ולפיהן יש להרשיע הנאשם בעבירת חבלה בנסיבות מחמירות או המתה באחריות מופחתת.**

**התוצאה היא שישי להרשיע בעבירת רצח, והשאלה עתה היא גדר החלופה הנכונה מבין חלופות עבירת ה"רצח".**

**פרק ה – עבירת הרצח**

כתב האישום מייחס לנאשם עבירת רצח, שנעברה בהתאם [לסעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) לחוק העונשין, בנוסחו לפני תיקון.

ביום 10.1.2019 פורסם ברשומות תיקון 137 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו תיקון חלק מעבירות ההמתה, המפורטות בחוק העונשין. במסגרת התיקון בוטלו עבירות הרצח וההריגה לפי [סעיפים 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300), [300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a)' ו-[301](http://www.nevo.co.il/law/70301/301) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ונקבע מדרג ענישה שונה לעבירות ההמתה. בין היתר נקבעה במדרג החדש עבירת רצח בסיסית שהעונש בצידה הוא מאסר עולם כעונש מרבי, וכן נקבעה עבירה של רצח בנסיבות מחמירות שהעונש בצידה הוא מאסר עולם חובה. תיקון זה נכנס לתוקף ביום 10.7.2019.

בסעיף 25 לתיקון [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעניינו "**תחילת תחולה בהוראות מעבר**" נקבע כי תחילת החוק ששה חודשים מיום פרסומו, דהיינו בתאריך 10.7.2019 ותחולתו על עבירות שבוצעו מיום התחילה ואילך.

סעיף 25(ב) לתיקון לחוק קובע כי "**על עבירה שבוצעה מלפני יום התחילה וטרם ניתן פסק דין חלוט בעניינה יחולו הוראות סעיף 5(א) לחוק העיקרי; לעניין זה, בבואו לקבוע מהו הדין המקל על העונש, יבחן בית המשפט את מלוא ההסדר הקבוע בחוק זה לעומת ההסדר שהיה קבוע בחוק העיקרי, לעניין גרימת מוות ערב יום התחילה**"(להלן: הדין הישן).

[סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שאליו מפנה [סעיף 25(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/25.b) לחוק, קובע כי "**נעברה עבירה ובטרם ניתן פסק דין חלוט לגביה, חל שינוי בנוגע להגדרתה או לאחריות לה, או בנוגע לעונש שנקבע לה, יחול על העניין החיקוק המקל עם העושה**...".

**רצח אם** - על פי טענת המאשימה, במקרה הנדון העבירה המיוחסת לנאשם היא עבירת הרצח לפי [סעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בטרם תיקונו, וזוהי העבירה שבגינה מתבקש בית המשפט להרשיעו. על פי הטענה שמדובר בעבירה שבוצעה לפני יום התחילה, כך שחל עליה הדין הישן, אלא אם התיקון החדש שינה את החיקוק בעניינה באופן שמקל עם הנאשם, ובמקרה כזה על בית המשפט להחיל על המעשה את הגדרת העבירה החדשה ואת הענישה החדשה בצידה.

בסיכומיה התייחסה ב"כ הנאשם לטענת המאשימה שלפיה יש להרשיע את הנאשם בהתאם [לסעיף 300 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) כפי נוסחו טרם תיקונו, הדן במי ש"**גורם במזיד במעשה או במחדל למותו של אביו או אמו".** לדבריה, דרישת סעיף זה הינה לכוונה פלילית פחותה מ"כוונה תחילה" דהיינו, שדי במעשה ב"מזיד" לצורך הרשעה על פי הסעיף. לטענת ההגנה גם דרישתו זו של מעשה במזיד אינה מתמלאת לנוכח פעולות הנאשם שהכניס את אמו לביתו, שפך עליה מים והזעיק משטרה וזאת כאשר לא העלה על דעתו שמצבו של אמו קריטי, בין היתר, מאחר ולא נזל מגופה דם רב. לדברי ב"כ הנאשם, כל הדברים שצוינו מלמדים כי רמת הכוונה הפלילית של הנאשם אינה מגיעה לכדי מעשה שנעשה ב"מזיד", ועל כן ניתן היה להרשיע הנאשם בעבירת הריגה בלבד על פי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) בנוסחו לפני התיקון לחוק , (לדבריה אם לא תתקבל טענתה זו הרי שהיא תטען לתחולת החוק החדש בשל היותו דין מקל).

**דיון-** [סעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) שהיה בתוקף לפני תיקונו של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבע עונש של מאסר עולם למי ש**"גורם במזיד במעשה או במחדל אסורים למותו של אביו, אמו, סבו או סבתו".**

כידוע, לצורך הרשעה בעבירות זדון תוצאתיות, יידרש להוכיח לכל הפחות קיומו של יסוד נפשי של פזיזות, מסוג אדישות או קלות דעת (ע"פ [4389/93](http://www.nevo.co.il/case/17923103)  **מרדכי נ' מדינת ישראל** נ (3) 239).

כפי העולה מכל שתואר בדברינו שלעיל, מתוך דבריהם של ד"ר נחמן ד"ר קוגל, המנוחה נפגעה מחבלות שנגרמו ממכות שהוכתה בידי אדם, וגרמו למותה. חבלות אלה יעידו באופן נחרץ כי האדם המכה פעל מתוך כוונה ממשית או לכל הפחות מתוך פזיזות על פי הקבוע [בסעיף 20(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לשם דוגמא ד"ר נחמן ציין בחוות דעתו כי מותה של המנוחה נגרם עקב חבלות קהות קשות בצלעות עד כדי שברים רבים במספר צלעות. כמנגנון נוסף שיכל לגרום למוות נמצא מוקדי דימום תחת הקרום העכבישי שנגרמו מחבלות קהות שמתיישבות עם שימוש בחפץ מוגבל היטב, קרי חפץ כדוגמת שברי כיסא. בדבריו של ד"ר נחמן בכל הנוגע לפגיעות שנפגעה המנוחה ציין ד"ר נחמן כי השברים שנמצאו במקומות אחרים בגב, בבית החזה בצד שמאל למשל , נגרמו כתוצאה "**מחבלות ישירות כמו למשל בעיטות או אגרופים**" (עמ' 257 ש' 7-16). עוד מציין ד"ר נחמן כי מדובר בפגיעות שאינן במקום אחד, אלא בלפחות ארבע או חמש חבלות באותו מקום ובמקום צמוד לו ארבע, חמש או שש פעמים בשני הצדדים גם מימין וגם משמאל. (עמ' 239). ד"ר נחמן ציין דימום באזור הטחול. עוד ציין ד"ר נחמן כי החבלות בראשה של המנוחה היו חבלות עוצמתיות (עמ' 235) וחלקן בוודאי לא נגרם כתוצא מנפילה. גם ד"ר קוגל אישר שהחבלות בראש המנוחה היו משמעותיות.

בנסיבות האמורות לאור חומרת הפגיעות וריבוי החבלות במנוחה, יהיה מקום לקבוע מעל לכל ספק סביר שהנאשם שחבל במנוחה הלך לקראת סכנה מדעת (ע"פ [419/68](http://www.nevo.co.il/case/17922400)  **מדינת ישראל נ' רפאל** פ"ד כב 2 749) ופעל לכל הפחות בפזיזות מסוג אדישות, שנבעה משוויון נפש לאפשרות גרימת מותה של אמו, וזאת על אף שבהמשך ככל הנראה אכן שפך על אמו מים כשהבין שמצבה קשה ואף הזמין משטרה.

בשלב זה לאחר שהוכח שניתן להרשיע הנאשם על פי [סעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) בנוסחו לפני התיקון יש לבחון האם ניתן יהיה להרשיע הנאשם בסעיף עבירה על פי החוק המתוקן שעונשו יהיה פחות ממאסר עולם, ואז ייחשב אותו חוק "מקל" שיחול בעניין הנאשם.

"**אכזריות מיוחדת" ו"התעללות גופנית**" - לשיטת המאשימה, במקרה הנדון גם לאחר התיקון, האירוע הנדון נכנס בגדר [סעיף 301א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a) החדש, העוסק ב**"רצח בנסיבות מחמירות"** שבו נקבע כי הגורם בכוונה או באדישות למותו של אדם באחת מהנסיבות המפורטות, להלן דינו - מאסר עולם ועונש זה בלבד:

**301א(א)(7) "המעשה נעשה באכזריות מיוחדת או תוך התעללות גופנית או נפשית בקורבן".**

אכן, בהתאם [לסעיף 5א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/5a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וסעיף 25ב' לתיקון, יש לבחון בענייננו האם במקרה הנדון מעשהו של הנאשם נעשה ב**"אכזריות מיוחדת"** או תוך **"התעללות גופנית או נפשית"** בקורבן, כקבוע בסעיף המענה האמור. אם ימצא שהעבירה לא בוצעה באכזריות מיוחדת או תוך התעללות גופנית או נפשית, אזי לא ניתן יהיה להרשיע הנאשם בעבירת רצח בנסיבה מחמירה, ועונשו של הנאשם יהיה עונש מאסר עולם אך לא עונש של מאסר עולם חובה. במקרה שכזה ניתן יהיה לקבוע כי מדובר בחיקוק המקל עם הנאשם, שאז יהיה מקום להחיל על המקרה את סעיפי החוק לאחר תיקונו.

לטענת המאשימה כאמור, המעשה בוצע באכזריות מיוחדת ותוך התעללות גופנית בקורבן. הנאשם היה אדיש למותה של המנוחה, לו גרם **באכזריות מיוחדת תוך התעללות גופנית**. לשיטת התובעת לאור חוות הדעת הפתולוגית בתיק ולאור חוות דעת המעבדה הניידת, הנאשם גרם למותה של המנוחה תוך כדי מאבק ואלימות מתמשכים, הוא גרם לה לחבלות קשות וקטלניות באזורים רבים בגוף, תוך גרימת שברים רבים, ונזקים רבים, עד כדי שבירת צלעות רבות במקומות רבים, הפרדת הקרקפת מהראש ועוד. חלק מהחבלות נגרמו בין היתר על ידי שימוש בחפצים קשים, וכל זאת כלפי אמו ילידת 1951, אישה חלשה, לאחר ניתוח בפיה, אשר ניצבה חסרת אונים מול הנאשם שהיה חזק ממנה.

בנוסף טענה המאשימה כי, במסגרת התיקון בחר אמנם המחוקק לקבוע שמקרה של רצח הורה לא ייחשב כנסיבה מחמירה, אולם בסעיף 25ב' הנ"ל המחוקק הבהיר שיש להתייחס אל הדין הישן והחדש כמכלול: **"בבואו לקבוע מה הוא הדין המקל על העושה, יבחן בית המשפט את מלוא ההסדר הקבוע בחוק העיקרי כנוסחו בחוק זה, לעומת ההסדר שהיה קבוע בחוק לעניין גרימת המוות ערב יום התחילה**".

לטענת המאשימה, כאשר מתייחסים לדין כמכלול הרי שלפי הדין הישן, לו תתקבל עמדת המאשימה, יש להרשיע את הנאשם בעבירת רצח שעונשה מאסר עולם חובה. לעמדת המאשימה לאחר התיקון יהיה על בית המשפט היה להרשיע את הנאשם בעבירת רצח בנסיבות מחמירות, שעונשה מאסר עולם חובה גם כן כמפורט לעיל. ולאור כך, אין לראות בתיקון החדש כחיקוק מקל ויש להרשיע את הנאשם ברצח לפי [סעיף 300(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בטרם תיקונו.

על פי גישת ההגנה מאחר ומדובר בחוק חדש טרם נוצק תוכן לעבירות החדשות ועל בית המשפט לצקת תוכן לאותן עבירות. לשיטת ההגנה, רמת המחשבה הפלילית של הנאשם המוגדרת גם על ידי התביעה כ"אדישות" ולא כ"כוונה", משקפת באופן ממשי את מידת האשם של הנאשם ויש לתת לה תפקיד מרכזי בדיון בשאלה האם מדובר במקרה של "אכזריות מיוחדת".

לשיטת ההגנה, בעניינו של הנאשם יש לשאול האם ניתן לקבוע שהעובדה שהנאשם היכה במנוחה וגרם לה לחבלות הינה אכזרית יותר מדקירות סכין או מירי בכלי נשק חם, והאם הנתונים הפיזיים של הנאשם הם נסיבה מחמירה. כן יש לשאול האם העובדה שהנאשם לא לקח סכין מטבח אלא היכה את המנוחה בידיים חשופות הינה נסיבה מקלה, בפרט כאשר לפי העדויות היו מעט מאוד כתמי דם בסביבה. כן יש לשאול האם אין לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם שפך מים על אמו בניסיון להשיבה להכרה, ואת העובדה שהנאשם התקשר למשטרה במטרה להזעיק עזרה והוא אף המתין למשטרה.

**דיון -** מדובר בהוראת חוק שהיא חלק מתיקון לחוק שנכנס לתוקף רק במחצית שנת 2019, משכאן הפסיקה בעניין עדיין מצויה בשלבים הראשונים של התגבשות.

בדברי ההסבר **להצעת** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(תיקון 124) (עבירות המתה התשנ"ו-2015)** צוין בעניין פסקה (7) האמורה, בין היתר כדלקמן:

**"מוצע לקבוע כנסיבה מחמירה מעשה שנעשה באכזריות מיוחדת או תוך התעללות בקורבן. בנסיבה זו נכללים מצבים שבהם לרצח התלוותה פגיעה נוספת בקורבן והיא נועדה לבטא את הסלידה החברתית המוגברת כלפי רצח שנעשה תוך התעללות גופנית או נפשית, או באכזריות רבה. השימוש בביטוי "אכזריות מיוחדת", מגלם דרישה לאכזריות החורגת מזו הגלומה בעצם מעשה ההמתה. בנוסף, מוצע לכלול בנסיבה זו רצח שנעשה תוך התעללות בקורבן, חלופה שקיימת כנסיבה מחמירה גם בעבירת האינוס (סעיף 345 ב 4 (ב9(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**). נסיבה זו תואמת גם את סעיף 40 ט(10) הקובע כי בקביעת מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט גם באכזריות, באלימות, בהתעללות של הנאשם בנפגע או ניצולו".**

בדין וחשבון שהוצג בחודש אוגוסט 2011 על ידי הצוות לבחינת יסודות עבירות ההמתה שמינה שר המשפטים (דוח ועדת קרמניצר), התייחס הדו"ח לסעיף הדן ב**"אכזריות"** וב**"התעללות גופנית"** וצוין בין היתר כדלקמן:

**"אכזריות מיוחדת או התעללות בקורבן – הצוות הסכים כי ראוי לכלול כנסיבה מחמירה מצבים בהם לרצח התלוותה פגיעה נוספת בקורבן. נסיבה זו נועדה לבטא את הסלידה החברתית המוגברת כלפי רצח הנעשה תוך התעללות גופנית או נפשית או שהמעשה נעשה באכזריות רבה. סקירה משווה מלמדת כי נסיבה זו מופיעה כנסיבה מחמירה גם במדינות אחרות. עם זאת ובה הסתייגות מסוימת, מנסיבה זו מהטעם שכל רצח הוא אכזרי. נטען כי החשש לגבי היקפו הרחב של המונח "אכזריות" גרם לכך שבמדינות מסוימות בהן אנגליה צרפת וקנדה, אין נסיבה מחמירה כזו. כמו כן מונח זה זכה לביקורת בארה"ב בשל אמינותו. כדי להתמודד עם הסתייגות זו סוכם כי הנסיבה תכלול את הביטוי "אכזריות מיוחדת" המגלם דרישה לאכזריות החורגת ממעשי הרצח "השגרתי"... כמו כן, הצוות מציעה כי בנסיבה זו תתווסף חלופה של התעללות בקורבן הקיימת גם בעבירת האינוס כנסיבה מחמירה. חלופה זו שקולה מבחינת חומרה מוסרית שבה לזו של "אכזריות מיוחדת**".

בענייננו אכן מדובר באירוע של בן שגרם במכות למות אמו ומובן שעובדה זו לבדה תעיד על מידה של אכזריות. כן מדובר במקרה בו קיימות ראיות לכך שהנאשם היה אדיש למותה של אמו, ובנוסף, יש ראיות לכך שלכל הפחות תוך מאבק מוגבל, הכה הנאשם בגופה של אמו במכות לא מועטות בחלקי גופה השונים וגרם לה לחבלות קשות וקטלניות במספר אזורים בגוף. כן יש ראיות לכך שחלק מהחבלות נגרמו, באמצעות שימוש בחפצים קשים.

יחד עם זאת, בבואנו לקבוע האם מעשיו של הנאשם נעשו באכזריות מיוחדת או תוך התעללות גופנית נהיה מחויבים להביא בחשבון גם את העובדה שלפיה גם על פי חוות הדעת הפתולוגית, ייתכן וחלק מהחבלות שנגרמו למנוחה, נגרמו תוך כדי נפילה (שייתכן שארעה תוך ה"מאבק" עם הנאשם – ראה לדוגמא עמ' 11 לת/18 וכן ההתייחסות לעדות ד"ר נחמן לעיל), ובנוסף חלק מצלעותיה של המנוחה נשברו כתוצאה מן ההחייאה. יש לזכור כי מדובר במנוחה שהיתה שיכורה בעת שנחבלה, ומכאן שספק אם יכלה לבלום נפילותיה באופן מיטבי, דבר שאפשר גרימתן של חבלות קשות יותר.

עוד יש להביא בחשבון את העובדה שעל פי ידיעתנו, רק לגבי חלק מן החבלות שנגרמו למנוחה ניתן לומר בוודאות כי נגרמו על ידי שימוש בחפצים קשים. אמנם אלה גרמו למוות, אך השאלה שבפנינו היא התעללות שהיא מעבר לעצם גרימת המוות.

זאת ועוד, מדובר במקרה בו לא חלקה המאשימה על האפשרות שלפיה לאחר שהנאשם היכה באמו, שאותה אהב, הוא שפך עליה מים בניסיון להעירה, ולא נסתרה טענת הנאשם כי לאחר שאמו התמוטטה מחוץ לדירה הוא גרר אותה לתוך הדירה. עוד עולה מתוך הראיות כי לאחר קריסת המנוחה התקשר הנאשם למשטרה, ניסה להתקשר לאחותו, והתקשר לבת זוגו אלכסנדרה. הנאשם אף נשאר במקום והמתין לבוא משטרה.

בנוסף לאמור לעיל יש להביא בחשבון את העובדה שבזירה נמצאו באופן יחסי מעט כתמי דם של המנוחה, דבר שיכול היה להשפיע, בין היתר, על מודעות הנאשם לכך שסכנת המוות מתממשת בפועל וכי הנזק הוא רחב היקף. כן יהיה מקום להביא בחשבון את הערתו של ד"ר קוגל, שצוינה לעיל, שגם אם היה מאבק במקום בין הנאשם למנוחה, עדיין דובר במאבק מוגבל. כן יהיה מקום להביא בחשבון את העובדה שבסופו של יום, בעת שהגיעו אנשי רפואה לזירה עדיין הייתה המנוחה בחיים.

עובדה נוספת הנוגעת לעניין היא העובדה שבסופו של יום מדובר בנאשם, שגם אם לא היה שיכור בעת ביצוע המעשה, עדיין הוכח שבעת ביצוע העבירה היה ככל הנראה תחת מידה מסוימת של השפעת אלכוהול ובנוסף לכך היה חולה מאוד כפי שפורט לעיל. בנוסף גם המאשימה בסיכומיה, הסכימה לכך שהמעשה בוצע ככל הנראה תוך אדישות לאפשרות מותה של המנוחה ולא תוך כוונה ברורה לגרום למותה. מנגד בדיקת האלכוהול בדמה של המנוחה העלתה כי דמה של המנוחה היה ספוג אלכוהול בכמות גבוהה.

עובדה נוספת הנוגעת לעניין האלימות הגופנית, היא העובדה שבסופו של יום גם הנאשם נמצא כשהוא חבול בידיו, בפיו ובפניו, ולעובדה זו יש להוסיף את המסקנה שהוצגה על ידי עדי התביעה שלפיה קימות ראיות לכך שבמהלך האירוע היה מאבק בין הנאשם למנוחה (חוות דעת צחית חזן איתן), ולכל הפחות היה מאבק בין השניים שהיה, מאבק מוגבל (עדות חן קוגל). עובדה זו שאומצה על ידי המאשימה, תחליש במידה מסוימת את הטענה שהתנהלות הנאשם, שייתכן והותקף אף הוא במהלך ה"מאבק", נעשתה תוך התעללות גופנית במנוחה או תוך אכזריות מיוחדת. יצוין כי בעניינו לא דובר באם קשישה, אלא באם שהיתה כבת 66 שעל פי הראיות היתה דרך כלל אישה בריאה.

בנוסף לאמור לעיל יש להביא בחשבון את העובדה שבפועל איננו יודעים מהו משך הזמן שבו התנהל האירוע האלים, ולא ניתן יהיה לשלול אפשרות שדובר באירוע שארך דקות ספורות בלבד. לעניין זה יוער, שאף שאין מדובר ברכיב שמהווה מבחן עיקרי לסוגיית האלימות והאכזריות, עדיין יש לרכיב הזמן השפעה מסוימת על ההחלטה אם העבירה בוצעה באכזריות מיוחדת או תוך התעללות גופנית.

המדובר בעבירת רצח, וכאשר מדובר בעבירת רצח הרי שמטבע הדברים מדובר בעבירה שנושאת בחובה מידה מסוימת של אכזריות. גם העובדה שמדובר בענייננו ברצח של אמו מולידתו של הנאשם תחזק את המסקנה שמדובר בעבירה שמעורבת בה אכזריות.

עיון בסעיף מעלה שבכל הנוגע לאכזריות דורש סעיף קטן (7) האמור, שהאכזריות שבה בוצע הרצח תהיה אכזריות "מיוחדת", אך בכל הנוגע לרכיב ההתעללות הגופנית אין חובה מוגדרת וברורה שידובר באלימות גופנית ברף הגבוה. יחד עם זאת, מאחר ודנים אנו ברכיב מרכיבי עבירה שבסופו של דבר אמור להביא לכך שעל המורשע באותה עבירה ייגזר מאסר עולם חובה, וממילא עבירת רצח לכשעצמה מבוצעת בדרך כלל תוך נקיטת אלימות גופנית, מחויב יהיה לפרש את הביטוי "אלימות גופנית" כביטוי הכולל בהגדרה בדרך כלל אלימות ממשית, קשה וחריגה, ואלימות שאינה רגעית.

עיון בפסיקה הנוגעת לסעיף עבירה אחר הדן ב**-"אינוס תוך התעללות באישה"** **(**[**סעיף 345(ב)(4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)), יכול ללמד באופן כללי, על חומרת מעשים אליהם מתייחסת הפסיקה כאשר מדובר במונח "**התעללות**" בחוק העונשין.

בע"פ [5171/01](http://www.nevo.co.il/case/5817771) **פלוני נ' מדינת ישראל** (מיום 18.12.13), דחה בית המשפט העליון ערעורו של נאשם על הרשעתו בין היתר, בעבירה על פי [סעיף 345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדנה באינוס תוך התעללות וזאת בין היתר, בגין כך שבמהלך מספר חודשים, קשר מתלוננת לכיסא, חימם מכשיר מתכת וצרב באמצעותו את חלקי גופה השונים כולל מפשעתה, הנאשם הורה למתלוננת לשכב עירומה על הרצפה והכה אותה בקרשים על גבה, הנאשם החדיר לאיבר מינה של המתלוננת אקדח להזרקת סיליקון והצמיד אליו כפית מחוממת. הנאשם הטיח ראשה של המתלוננת בקיר וגרר אותה במדרגות הבניין. בהתייחסו לאחד המעשים שביצע הנאשם, ציין בית המשפט כי מדובר במעשה **"מעורר פלצות שאתה מתקשה להאמין שאדם, כל אדם יכול לעולל אותו".** בית משפט הוסיף כי גם מעשיו האחרים של העורר שתוארו נמנים על אותו סוג. בע"פ [8822/14](http://www.nevo.co.il/case/11288638)  **ביינה סמהרט נ' מדינת ישראל** (מיום 29.1.15), נדון עניינו של נאשם שהורשע בבית המשפט המחוזי, בין היתר, באינוס תוך התעללות גופנית, בגין כך שחרף תחנוני המתלוננת, הרימה באמצעות משיכת שערותיה, הכה בראשה בבקבוק ודחף פניה לתוך מי האסלה בשירותים, ובהמשך הכה את המתלוננת באגרופיו ובצינור ברזל, דרך על בטנה וחנק אותה. בע"פ [10033/17](http://www.nevo.co.il/case/23532097)  **בילאל שאכר נ' מדינת ישראל** (מיום 11.12.19), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בין היתר, ברצח ובאונס על פי הסעיף הדן באינוס תוך התעללות, ותואר כי מעשה האונס בוצע כאשר הנאשם גרר המנוחה אל סבך שיחים בשעת לילה עת חזרה מעבודתה, שם בעל אותה באמצעות החדרת איבר מינו או חפץ חד לאיבר מינה או לפי הטבעת שלה, נשך את שתי פטמותיה וחנק אותה תוך לחיצה על צווארה באמצעות חפץ על אשר נפחה נשמתה. בת"פ (חי') [455/01](http://www.nevo.co.il/case/207353)  **מדינת ישראל נ' עאטף זהראלדין** (מיום 17.12.2003), הורשע נאשם בין היתר, באינוס תוך התעללות בגין כך שהורה לאשתו לכרוע על ברכיה, הפשיט אותה בכוח, הכה אותה במוט ברזל, מה שגרם לה לדמם לבכות ולהתחנן שיחדל. הנאשם המשיך להכות את אשתו באגרופים, משך שערותיה והטיח ראשה בדלת המכונית, נטל מתקן להטלת שתן שהיה ברשותו והכריח את המתלוננת להכניס אפה וחלק מפניה ולשאוף את ריח השתן תוך שהוא דוחף את ראשה למיכל ומאיים שיחתוך אותה. הנאשם הורה לאשתו "למצוץ" את איבר מינו והיא עשתה כן. בפ"ח [10077/02](http://www.nevo.co.il/case/26551358)  **מדינת ישראל נ' דווירי סולימאן** ואח', הורשעו ארבעה נאשמים בין היתר, בסעיף האמור, בגין כך שתפסו אישה שעבדה כ"נערת ליווי" ונערה אחרת, אחד הנאשמים ריסס עיניה של הראשונה באקדח גז, דרש שתבצע בו מין אוראלי והיא עשתה כדבריו ובהמשך קשר אותה והחדיר אצבעותיו לאיבר מינה. נאשם אחר "שרף" את אותה אישה עם סיגריה בוערת ליד פי הטבעת.

כלל המעשים שתוארו לעיל, מתארים מעשים קשים ומבזים בהרבה מהמעשים עליהם יכולים לומר אנו כי בוצעו בוודאות על ידי הנאשם בעת שהכה באמו.

בנסיבות האמורות, לאור כל שתואר לעיל, לא נוכל לקבל את עמדת המאשימה שלפיה מעשי הנאשם נעשו תוך "התעללות גופנית", או תוך "אכזריות מיוחדת".

כאמור, בסיפא לסעיף 25ב' לתיקון לחוק נקבע כי בבואנו לקבוע מה הוא הדין המקל על העושה יבחן בית המשפט את מלוא ההסדר הקבוע בחוק כנוסחו בחוק זה, לעומת ההסדר שהיה קבוע ערב תיקון החוק.

עיון בסיפא לסעיף 25ב' לתיקון מעלה שתכליתו של האמור בסעיף היא להנחות את בית המשפט באשר לדרך בה יישקלו הדברים בדרך למתן התשובה לשאלה מהו הדין המקל עם העושה. על פי החוק כדי לקבוע מהו החוק המקל על העושה יש לעמת את ההסדר הקבוע בחוק החדש בכללותו עם ההסדר שנקבע בחוק הישן, וכך להגיע לתוצאה. לא ניתן ללמוד מהוראות חוק זה כי כאשר נקבע בחוק ישן כי עונש של מעשה מסוים יהיה מאסר עולם חובה, ישליך הדבר על הוראות חוק חדש שקבע הוראות עצמאיות משלו, וזאת על אף שהוראת החוק הישן לא נכללה בחוק החדש ובפועל בוטלה.

אין מחלוקת שהחוק החדש ביטל את הסעיף של רצח הורה שהיה סעיף מיוחד, הדורש כוונה פלילית פחותה מהרגיל (במזיד). יש לומר כי אילו היתה כוונת המחוקק להמשיך ולקיים סעיף זה בשם אחר היה מכניס זאת כנסיבה מחמירה בפני עצמה, [בסעיף 301א(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.1) החדש, אך הוא לא עשה כך.

מתוך כלל ההן יש חובה לשמוע הלאו, כלומר שכוונת המחוקק היתה לבטל סעיף חמור זה ולא לשמר אותו כנסיבה מחמירה. תיקון החוק בעניין זה הוא מעשה דרמטי. הדין החדש הוא דין מקל במובהק, והשאלה היחידה שיש לשאול היא האם המעשה לפי נסיבותיו בוצע באכזריות מיוחדת, או תוך התעללות גופנית, זאת ולא יותר.

בע"פ [205/73](http://www.nevo.co.il/case/17936385)  **רוס נ' מדינת ישראל**, כז(2) 365, 372, נקבע כדלקמן: "**כלל גדול בדיני העונשין הוא, אין עונשין מן הדין ... – לא מקל וחומר, ולא מגזירה שווה, ולא מכלל היקש או אנלוגיה אלא מן החוק הכתוב בלבד. החוק הוא אשר יכול לעשות מעשה פלוני על מרכיביו המוגדרים לעבירה פלילית ומה שלא עשה החוק בלשון ברורה ומפורשת אין שום פרשנות ואנלוגיה והגיון יכולים לעשות. דברים מן המושכלות הראשונים הם ואין צורך להאריך**".

לא למותר לציין גם שיתכן שהוראת סעיף 25 האמור לתיקון נועדה למקרים בהם הוראת חוק מסוימת שונתה באופן חלקי, ועל כן נקבע שיש להביא בחשבון את מלוא ההסדר הקבוע בחוק החדש לעומת ההסדר שבחוק הישן, ואולם בענייננו מדובר בהוראת חוק שבוטלה לחלוטין, ועל כן אין מקום לעשות שימוש בסיפא לסעיף כאמור.

כפי שנקבע לעיל, נסיבות ענייננו לא יאפשרו לקבוע כי מעשי הנאשם בוצעו באכזריות מיוחדת או תוך התעללות גופנית, ולאור זאת לא יהיה מקום לקבוע כי הנאשם ביצע את מעשה הרצח באחת מן הנסיבות המחמירות שפורטו [בסעיף 301א(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לאחר תיקונו.

**לפיכך לא ניתן יהיה להורות כי הנאשם יישלח למאסר עולם ועונש זה בלבד. לאור זאת, ובהתאם** [**לסעיף 5א'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/5a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, יחול על ענייננו החיקוק המקל עם הנאשם, קרי יחול** [**סעיף 300(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) **לחוק לאחר תיקונו, וההסדר הישן לא יחול.**

**סוף דבר**

**לאור כל האמור לעיל אציע לחברי להרשיע הנאשם בעבירה של רצח בהתאם לאמור** [**בסעיף 300(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, על פי נוסחו לאחר תיקון 137 לחוק.**

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל חזק, שופט** |

**השופט א. ואגו:**

בתיק זה ,שהוא, בעיקרו ,"נסיבתי", בחן וניתח חברי, כב' השופט א. חזק, כל תרחיש אפשרי, שהוצף בידי ההגנה, ולא הותיר "אבן לא הפוכה". ניתוחו, הבהיר והמשכנע, הוביל לממצאים ולמסקנות שפורטו בחוות דעתו.

אני מצטרף לאמור בהכרעת הדין של חברי, ומסכים לכל האמור שם.

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל ואגו, סגן הנשיאה**  **אב"ד** |

**השופט א. אינפלד:**

חברי השופט חזק סקר ביסודיות ודקדקנות את כל העדויות הראיות בתיק ובחן בזהירות את הצעות הניתוח של ב"כ הצדדים. עיונו המעמיק והמדויק, מחייב את המסקנה הקשה אליה הגיע, עובדתית ומשפטית. אמת, נכון הדבר, הנאשם רצח את אמו באלימות משמעותית ובשוויון נפש ואין מנוס מהרשעתו בעבירת הרצח בנוסחה המתוקן. אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **אלון אינפלד, שופט** |

**לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתו של כב' השופט א. חזק.**

**ניתנה היום, כ"ח תמוז תש"פ, 20 יולי 2020, במעמד הצדדים וב"כ.**

**5129371**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **אריאל ואגו,**  **סגן הנשיאה, אב"ד** |  | **אלון אינפלד, שופט** |  | **אריאל חזק, שופט** |

אריאל ואגו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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