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השופט פריש

1. כתב האישום מייחס לנאשמים עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) (אישום ראשון).

לנאשם השלישי מיוחסות בנוסף לכך גם עבירות להלן: חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק שידול לעסוק בזנות לפי [סעיף 202(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/202.a) סיפא לחוק (אישום שני).

הנאשמים כפרו בעובדות.

2. נאשם 1 הינו רווק, יליד 1972. נאשם 2 יליד 1963, נשוי ואב לילד. נאשם 3, רווק, יליד 1971. הנאשמים עלו מבריה"מ לישראל בנובמבר 1990.

המתלוננת (ש.א), ילידת נובמבר 1973, אף היא יוצאת בריה"מ, עלתה לישראל בינואר 1990. הוריה ואחיה הצעיר מתגוררים בראשון לציון אולם היא עצמה התגוררה בנפרד מהם. במועד האירוע הנדון (מאז מאי 1990) היא עבדה כמטפלת בילדים וכעובדת בית אצל משפחת זינגר בפתח-תקוה, והיא גם התגוררה אצל אותה משפחה.

3. בתאריך 8.7.91 בשעות הערב הגיעה המתלוננת למשטרת פתח-תקוה ומסרה הודעה נגד הנאשמים. זו גרסתה של המתלוננת כפי שנמסרה בעדותה בבית המשפט:

א. ביום שבת ה-6.7.91 היא שבה יחד עם חברתה (קרן עובד) מרחיצה בים בת"א והייתה בדרכה למקום מגוריה. בעת שהשתיים הלכו ברחוב בפתח-תקוה עצרה לידן מכונית, והנוסעים החלו לדבר איתה בשפה הרוסית. במכונית היו נאשמים 2 ו-3 ועוד בחור שלישי (בוריס) שנהג במכונית. היא לא הכירה אותם לפני כן אולם, לדבריה, הם הבחינו לפי חזות פניה שמוצאה מרוסיה. הבחורים הציעו להן "טרמפ" והשתיים הסכימו. תחילה הם הורידו את החברה בביתה ולאחר מכן הסיעו את המתלוננת לבית משפחת מעבידיה. הבחורים הציעו לה להיפגש איתם למחרת בערב ולשתות קפה בתל-אביב.

לאחר שהשיבה בחיוב הם קבעו כי יבואו לקחת אותה מביתה ביום א' ב-9:00 בערב.

ב. כמוסכם, הופיעו הבחורים ביום א' בערב ואספו את המתלוננת. במכונית היו השלושה שנדברו עם המתלוננת יום קודם לכן (נאשמים 2, 3 והנהג) וכן נאשם 1 (שלא היה במכונית ביום שבת). כן היו במכונית בחור ובחורה שירדו ממנה בהמשך הדרך.

המכונית (מסוג מיצובישי), ובה חמשת הנוסעים, נסעה לתל-אביב, ושם עצרה פעמיים. פעם אחת ירד נאשם 3 וקנה משקאות (כפי שהתברר אחר כך הוא קנה גם בקבוק וודקה), ופעם שניה הוא ירד ולקח ממישהו מפתח של בית בהרצליה. לאחר מכן נסעו כולם להרצליה ולשם הגיעו בסביבות השעה 23:00.

הנאשמים הביאו את המתלוננת לבית ווילה בהרצליה. הבית היה כמעט ריק מרהיטים. מיד בהגיעם עלו כולם לקומה שניה לחדר שבו נמצאה מיטה זוגית. בהמשך ירדו האחרים לקומה התחתונה והמתלוננת נשארה בחדר עם נאשם 2. נאשם 3 הביא מלמטה קפה ובקבוק וודקה. לאחר ששלושתם שתו את הקפה ושני הנאשמים לגמו גם מהוודקה, יצא נאשם 3 מהחדר.

המתלוננת נשארה עם נאשם 2 בלבד, והם שוחחו ביניהם. במהלך השיחה הציע לה הנאשם לנסוע לרוסיה ולמכור שם דולרים. "הוא סיפר לי שהם קונים דולרים לא אמיתיים אבל דומים לאמיתיים, מוכרים את הכסף הזה ברוסיה כי ברוסיה לא כל כך מבינים. הוא רצה שאני אעביר את הכסף לרוסיה". היא הרגישה שלא בנוח ואף החלה לפחד. היא אמרה לנאשם 2 שכבר מאוחר ועליה לחזור לביתה. נאשם 2 השיב לה שהוא רוצה רק להתקלח, הוא הוריד את בגדיו ונשאר בתחתונים. הוא אמר למתלוננת לבוא איתו למקלחת ולשפשף לו את הגב. היא לא הסכימה, ואז הוא לקח אותה ביד והביאה למקלחת. הוא דרש ממנה להוריד את בגדיה ומשלא הסכימה הוא הוריד לה את החולצה והמכנסים, והיא נשרה רק בתחתוניה.

ג. מהמקלחת חזרו לחדר והמתלוננת החלה לבכות. נאשם 2 הציע לה לשכב איתו, ואם היא תענה לו היא לא תצטרך לשכב גם עם האחרים. המתלוננת החלה לצעוק ולבכות, ואז החל נאשם 2 להכות אותה. לשמע צעקותיה הגיע מלמטה נאשם 3 ומיד אחריו נאשם 1.

נאשם 3 טען כלפיה כי צעקותיה מפריעות לו לדבר בטלפון (התברר כי הנאשמים השתמשו בטלפון שבאותו בית לצורך ניהול שיחות עם חבריהם ברוסיה). נאשם 3 נתן לה מכות, קרב סכין לגרונה ואמר לה שאם תמשיך לצעוק הוא יהרוג אותה. במעמד זה נכחו שלושת הנאשמים. לאחר מכן עזבו נאשמים 3 ו-1 את החדר והיא נשארה שוב עם נאשם 2.

המתלוננת הגיעה לידי מסקנה שאין טעם להתנגד, אולם החליטה לנקוט בתכסיס. היה לה אז פצע בירך, קרוב לאיבר המין. היא אמרה לנאשם 2 שהיא סובלת ממחלת מין, על מנת להרתיעו (לדבריה, לא מדובר במחלת מין אלא בפצע פטרייתי). הנאשם הסיר תחתוניה ואחריה שראה את הפצע הוא אמר "שהוא לא יעשה בפנים". הוא שכב עליה, שפשף את איבר מינו על בטנה, וכך הגיע לידי סיפוק. אחר כך הוציא מגבת ירוקה קטנה מתוך המגירה וניגב את נוזל הזרע.

ד. נאשם 2 יצא מהחדר ומיד נכנס נאשם 3 והחל להסיר את בגדיו. המתלוננת עדיין שכבה על המיטה ללא בגדים, וכיסתה עצמה בסדין. נאשם 3 אמר לה שהיא צריכה לשכב גם איתו. היא החלה לבכות, ואז הוא סטר לה ואמר לה לשתוק. הוא שכב עליה ושפשף את איבר מינו על בטנה, אולם הוא לא הצליח להגיע לידי סיפוק. הוא הורה לה לפתוח את הפה והכניס את איבר מינו לפיה. בסופו של דבר הוא סיים בחוץ ושפך את זרעו במגבת. בשלב זה נכנס לחדר נאשם 1 ואמר שהשומר הגיע (הכוונה לעד מרדכי לב שהתגורר באותו זמן כשכיר באחד מחדרי הבית). הנאשמים יצאו מהחדר והמתלוננת נשארה לבדה. המתלוננת מיהרה ולבשה את בגדיה.

ה. שלושת הנאשמים חזרו לחדר. הנאשמים 2 ו-3 היו לבושים בגדים ואילו נאשם 1 לבש רק תחתונים. הם ישבו ושוחחו עם המתלוננת. היא ביקשה לשתות וודקה ושתתה כרבע כוס. לדבריה, היא עשתה כן כדי להראות "מסטולית". לאחר דקות אחדות אמר לה נאשם 1 לבוא איתו למקלחת וטען "עכשיו תורי". היא אמרה שהיא אינה מרגישה בטוב, כואב לה הראש והיא בקושי עומדת על הרגלים. הנאשם 1 תפס בגרונה, הרים אותה והביא אותה למקלחת. תחילה החל לשכנע אותה בדיבורים. "התחיל להגיד לי להוריד את הבגדים, למה את היית עכשיו עם שתיים למה את לא רוצה להיות איתי... מה, אני לא בן אדם". היא התחילה לבכות ולצעוק, ובתגובה לכך הוא נתן לה מכות בפניה. הוא העמיד אותה מתחת לברז המקלחת ופתח את המים הקרים. כל בגדיה נרטבו. היא צעקה ואז הוא סגר את המים ודרש ממנה לשתוק. היא צעקה שוב, אולם כדי שלא להרגיז אותו היא אמרה לו שהיא צועקת כיוון שהבחינה במקק. נאשם 1 אמר לה שהיא תשמור על שקט וכי הוא "כבר לא רוצה כלום". הנאשמים ירדו יחד עם המתלוננת למטה ואמרו לה להמתין במטבח. בינתיים הם הלכו לסדר את החדר. בשלב זה נכנס למטבח הדייר האחר (מרדכי לב) לקחת שתיה מהמקרר. היא לא אמרה לו כלום כי, לדבריה, "חשבתי שהוא איתם".

ו. לאחר שהנאשמים גמרו את הסידורים שלהם, הם יצאו מהבית יחד עם המתלוננת.

בשלב זה הנאשמים נפרדו. הנאשם 3 אמר למתלוננת כי עליה לבוא איתו "או שאני הולכת איתו ואהיה החברה שלו ושאגור איתו ביחד, או שאני אלך עם סרגיי ואיגור הגדול והם רוצים לקחת אותי לאיזה מקום סגור שאי אפשר לצאת משם ולתת לי סמים ושאני אעבוד בשבילם כמו בחורה שעומדת על הכביש". היא הסכימה ללכת איתו "כי משני דברים רעים עושים מה שפחות רע". השניים האחרים נשארו מאחור.

כאשר יצאו מהבית החל הבוקר להאיר. הנאשם 3 הוביל אותה ברגל עד לכביש הראשי ושם עלו למיניבוס שהביא אותם לתחנה המרכזית בתל אביב. היא לא פנתה לנוסעים האחרים במיניבוס, כי "אני חיפשתי לצאת מן הסיפור מה שיותר בשקט. אלה סתם אנשים זרים, שלא חשבתי שהם יכולים לעזור לי".

בתחנה המרכזית בת"א לקח נאשם 3 מונית, והביא את המתלוננת לדירה בבת-ים, שם מתגורר חברו, העד אנדריי אובצ'רנקו. הם הגיעו לשם בסביבות השעה 07:00. בדירה היו אותה שעה גם לנה (אלה), אשתו של אנדריי, וכן אמו של אנדריי. המתלוננת הייתה לבושה עוד בבגדים הרטובים, ולא הרגישה בטוב. לנה סייעה לה ולקחה אותה למקלחת.

לדברי המתלוננת, לנה סיפרה לה שהיא אינה יהודיה, כי היא התחתנה עם אנדריי באופן פיקטיבי וכי היא עובדת במכון מסאג'ים.

ז. המתלוננת שהתה באותה דירה בבת ים, יחד עם נאשם 3, במשך כל אותו יום (יום ב' בשבוע 8.7.91). לדבריה "כאשר באנו לדירה בבת ים אני הייתי משחקת כאילו אני מסכימה להיות חברה שלו ושהכל בסדר" (ע' 19). הנאשם אמר לה שעליה לעזוב את העבודה אצל משפחת זינגר, ועליה להודיע להם שהיא עוזבת. היא אמנם עשתה כן. היא התקשרה עם הגב' זינגר ואמרה לה שהיא מפסיקה לעבוד אצלה, ושהיא תסביר לה זאת כשהיא תבוא לקחת את חפציה. כן אמר לה הנאשם, לדבריה, כי הוא וחבריו ישכרו דירה, וכי היא תעבוד בזנות יחד עם לנה.

הנאשם 3 ביקש להתגורר אצל אנדריי יחד עם המתלוננת, עד שהוא יסתדר בדירה אחרת.

אולם אנדריי לא הסכים לכך. המתלוננת הציעה אז לנאשם 3 שהיא תחזור למשפחת זינגר לימים אחדים, עד שהם ימצאו עובדת חדשה. נאשם 3 שוכנע והסכים לאפשר לה ללכת. שניהם עזבו את הדירה בבת ים, ונסעו במונית. הנאשם 3 ירד בתל אביב ואילו היא המשיכה לפתח תקווה, ונסעה לחבר שלה לשעבר, אלי סרוסי. לדבריה, היא סיפרה לסרוסי את מה שאירע לה, והוא אמר לה שעליה לפנות למשטרה. באותו ערב היא הופיעה במשטרה ומסרה הודעה. היא גם הצביעה על המקומות שבהם שהתה בהרצליה ובבת ים.

4. א. **גרסת נאשם 1 בעדותו בבית המשפט:**

בתקופה הנדונה (יולי 91) הוא התגורר יחד עם הוריו בשכונת עמישב שליד פתח-תקוה.

נאשם 2 התגורר בשכנות, ובדרך זו הם הכירו.

בערב המקרה הוא בא עם חברתו לביתו של נאשם 2. אחר כך הגיעו לשם גם נאשם 3 ועוד בחור בשם בוריס (נהג מכונית המיצובישי, אשר אחר כך הסיע את הנאשמים ואת המתלוננת). כל הנוכחים נכנסו למכוניתו של בוריס. הוא עצמו (נאשם 1) הצטרף לנסיעה כדי להסיע את חברתו לביתה בפתח תקוה. בדרכם הם אספו למכונית את המתלוננת, אולם הוא לא ידע מי יזם את צרופה. לאחר שחברתו ירדה בביתה, הוא ביקש לשוב לביתו ושאל את חבריו לאן נוסעים. הם אמרו לו שיש להם סידור מסוים, ומכיוון שהוא לא מיהר הוא המשיך לנסוע איתם.

הם הגיעו לתל אביב, והרכב עצר פעמיים. פעם אחת ירדו נאשמים 2 ו-3 לסידור כלשהו, ופעם שניה ירד נאשם 2 כדי לקנות וודקה. הם המשיכו בנסיעה והגיעו לבית מסוים בהרצליה פיתוח, ונכנסו לתוכו. זה היה כחצי שעה לאחר חצות. הוא עצמו לא ידע מראש כי הם עומדים להגיע לשם. נאשם 2 עלה עם המתלוננת לקומה השנייה ואילו האחרים נשארו למטה, שמעו מוזיקה, שתו קפה וגם וודקה. כיוון שהיה חם הוא הוריד את החולצה. הם שמעו מישהו צועק מלמעלה. הוא ונאשם 3 עלו ונכנסו לחדר ושאלו מה קרה. נאשם 2 והמתלוננת השיבו כי הכל בסדר, ורק ביקשו שיביאו להם קפה. כאשר הוא ונאשם 3 נכנסו לחדר הם ראו את נשם 2 והמתלוננת מעשנים ושותים וודקה, ושניהם לבושים לבוש מלא. נאשם 2 והמתלוננת שהו ביחד בחדר כשעה אחת.

בהמשך הערב הוא וגם האחרים התקשרו בטלפון לברית המועצות. נאשם 2 ירד ואילו נאשם 3 עלה ונשאר בחדר ביחידות עם המתלוננת. בסביבות השעה 02:30 הודיע בוריס שהוא נוסע. נאשם 1 ביקש להצטרף אליו אולם בוריס השיב שאם כי הוא נוסע לפתח תקוה, הוא לא מגיע לעמישב. הוא החליט שלא להצטרף לבוריס כיון שנאשם 2 אמר לו שתוך זמן קצר הם ייסעו לביתם במונית.

לאחר זמן מה הוא ונאשם 2 עלו למעלה. המתלוננת ישבה ושוחחה עם נאשם 3. היא הייתה לבושה בבגדים אולם נראתה "קצת שיכורה". "כשאנחנו עלינו אחד מאתנו שאל את שייטלמן מה אתה עשית שהבחורה שיכורה כל כך, והוא אמר שהיא יכולה לעשות מה שהיא רוצה מה גם שהיא החברה שלי ואני אחראי לה. זה מה שאמר שייטלמן" (ע' 198).

הנאשם הבחין כי האיפור נמרח על פניה של המתלוננת. הוא הציע לה לבוא ולשטוף את הפנים. היא הסכימה, והוא לקח אותה ביד וליווה אותה לחדר האמבטיה. המתלוננת הייתה לבושה בבגדיה. כיור המים היה תפוס ולכן הוא פתח את ברז המקלחת והיא שטפה את פניה. תוך כך נרטבו קצת בגדיה. לשאלה מדוע הוא היה צריך להתערב ולקחת את המתלוננת הוא השיב "אולי הראש שלי היה היחיד שעבד וצריך היה להגיד לה לשטוף את הפנים בגלל שגם היה חם. ש: למה הראש שלך היה היחיד שעבד? ת: מפני שאני כמעט ולא שתיתי. שתיתי רק לגימה אחת ואחר כך שפכתי את השאר".

נאשם 1 ונאשם 2 ירדו למטה כדי לשטוף כלים. כעבור כ-10 דקות ירדו גם נאשם 3 והמתלוננת, ויחד עזבו את הבית. לאחר מכן, הוא ונאשם 2 יצאו מהבית, הלכו ברגל עד שעצרו מונית שלקחה אותם לביתם. הוא הגיע לביתו מספר דקות לאחר השעה 06:00.

הנאשם טען כי לא היה לו כל ענין במתלוננת. הוא הכחיש את טענותיה כי הוא ביקש לשכב איתה, כי הוא נתן לה מכות, כי הוא הביא אותה למקלחת בכח או כי הוא פתח את המקלחת עליה כשהיא עומדת שם לבושה בבגדיה. לדבריו, "זה לא נכון, אולי זו פנטזיה שלה" (ע' 185). כאשר נשאל לשם מה נשר שם במשך כל הלילה השיב "הייתי שם כל הלילה בלי שום מטרה. אני לא יודע מי אחראי לכך שהבחורה הובאה לשם... כשהייתי למטה לא חשבתי שום דבר מה קורה למעלה. למה אני הייתי צריך לחשוב מה קורה עם הבחורה למעלה. אני לא ידעתי איזה עסקים יש לה... אני עזרתי לה בזה שפתחתי את ברז המים" (ע' 204).

ב. גרסתו הראשונה של הנאשם במשטרה נמסרה ב-11.7.91 (ת/24). להלן עיקריה:

בערב המקרה הוא ישב בביתו של נאשם 2. למקום הגיע גם נאשם 3 ("איגור השני"). הם התקשרו לבוריס וזה בא להסיע אותם. הם נסעו לאסוף את המתלוננת והמשיכו לתל אביב. "נסענו לתל אביב כדי לקחת מפתחות. איגור השני... אמר שיש מפתחות לאיזושהי דירה של חבר". כאשר הם הגיעו לבית בהרצליה, בערך בחצות, נאשם 3 עלה עם המתלוננת לחדר בקומה השנייה. "איגור השני אמר אני הולך לדבר עם הבחורה ואתם תשבו לשתות קפה בינתיים". הם שהו כשעה בחדר למעלה. הוא עצמו ונאשם 2 ישבו במטבח ושמעו מוזיקה. בפרק זמן זה הוא עלה למעלה ונאשם 3 ביקש ממנו להכין קפה לו ולמתלוננת. הוא ראה את שניהם כשהם לבושים, שותים וודקה ומדברים. אחר כך ירד נאשם 3 והציע להם להתקשר לברית המועצות. לאחר ששוחח בטלפון, נאשם 3 עלה שוב לחדר למעלה ושהה עם המתלוננת. בשעה 02:00 בוריס עזב ונסע לביתו. במהלך הלילה שלושתם היו ללא חולצות "כי היה חם".

**"בערך בשעה 4 הבחורה התחילה לצעוק מהחדר.**

**ש: מה היא צעקה?**

**ת: סתם צרחה.**

**ש: מי היה איתה בזמן שהיא צעקה?**

**ת: איגור השני.**

**ש: איגור השני אתה מתכוון למי במדויק?**

**ת: לזה שיותר צעיר.**

**...**

**אנחנו קמנו מהמדרגות, הלכנו לחדר ודפקנו על הדלת, והדלת הייתה סגורה ונעולה. איגור פתח את הדלת.**

**ש: איזה איגור?**

**ת: איגור הצעיר, ואז איגור קוסטיצין שאל אותו מה קרה לך, השתגעת? שניהם רבו קצת ואיגור הצעיר אמר זאת הבחורה שלי ומה שהוא רוצה הוא יעשה. ואז גם אני ואיגור קוסטיצין רבנו עם איגור הצעיר והבחורה נכנסה למקלחת בעזרתי כי משכתי אותה מהידיים של איגור הצעיר ואמרתי לה לשטוף את הפנים כי כל האיפור שלה נמרח.**

**ש: מה זאת אומרת משכת אותה מהידיים של איגור הצעיר?**

**ת: איגור הצעיר החזיק אותה ביד ואז אני משכתי אותה קצת כדי שתלך למקלחת... היא הייתה לבושה ורק נעלה את הנעליים... הוא היה עם המכנסיים ובלי חולצה ובלי נעליים לגמרי...**

**ש: מה עשית במקלחת?**

**ת: עמדתי ודיברתי איתה ושאלתי אותה מה קרה.**

**ש: מה היא דיברה?**

**ת: היא לא אמרה כלום, היא שתקה, ובגלל שהיה ג'וק במקלחת היא בטעות ברחה לתוך המקלחת מתחת למים הזורמים ונרטבה קצת".**

לאחר מכן הוא ונאשם 2 ירדו למטה לשטוף כלים ואילו נאשם 3 נשאר עם המתלוננת למעלה. בסביבות 04:30-04:00 ירדו נאשם 3 והמתלוננת והלכו. לאחר מספר דקות גם הוא ונאשם 2 יצאו. אולם הם לא יכלו לנעול את הדלת כי המפתחות היו אצל נאשם 3.

**"האם איגור קוסטצין היה עם הבחורה בחדר השינה.**

**ת: כן, הם היו לבד בערך כ-20-15 דקות...**

**ש: האם איגור הצעיר היכה את הבחורה?**

**ת: אני לא יודע, היא צרחה.**

**ש: אתה אמרת שאמרתם לאיגור הצעיר מה קרה לך האם השתגעת. למה אמרתם לו את זה.**

**ת: שמעתי שהיא צעקה אז חשבתי שקורה משהו וגם איגור הצעיר צעק.**

**ש: מה הוא צעק?**

**ת: לא זוכר.**

**ש: כמה זמן היו הצעקות?**

**ת: לא שמתי לב. אבל כשנכנסנו הבחורה הייתה עם עינים נפוחות והמראה שלה היה כאילו היא בכתה".**

ג. הנאשם נחקר פעם נוספת ב-15.7.91 (ת/41). אלה הדברים שאמר בהודעה זו:

**"אני לא עשיתי שום דבר, לא אנסתי ולא רוצה לענות, לא עשיתי כלום... יש לי עדים, את זה אני אגיד רק לעורך דין... אני רוצה להגיד רק לעורך דין ולא לך כי לך יש אינטרס שתשים אותי בכלא...**

**ש: האם אתה נגעת בבחורה שהייתה בווילה אתכם?**

**ת: לא נגעתי בה... אני לא אדבר איתך יותר".**

5. א. **גרסת נאשם 2 בעדותו בבית המשפט:**

הוא נשוי כשנתיים וחצי ואב לילד בן כשנה אחת וחצי. כחודש וחצי לפני המקרה הנדון הוא עבד בעבודות שילוט ליד ביתו של נאשם 3 וכך הכירו. בתקופה הנדונה הוא התגורר בעמישב שליד פתח-תקוה.

יום אחד לפני האירוע הנדון (הנאשם טוען שזה היה ביום ו' אולם מחומר הראיות ברור כי זה היה בשבת) הוא ונאשם 3 נסעו במכוניתו של בוריס. בדרכם לפתח תקוה הם העלו למכונית שתי בחורות שביקשו טרמפ. אחת מהן הייתה המתלוננת, ולפני שהיא ירדה היא אמרה שלמחרת היא פנויה, ואם הם רוצים הם יכולים לבוא לאסוף אותה בשעה 20:00.

ביום שלמחרת התקשר איתו נאשם 3 ואמר לו שהוא רוצה להחזיר לו חוב בסך 900 ש"ח.

נאשם 1 התארח אז בביתו ואחר כך הגיעו לשם גם בוריס ואשתו וכן נאשם 3. הם ביקשו מבוריס שייקח אותם לתל אביב כי שייטלמן (נאשם 3) היה אמור לקבל כסף ממישהו על מנת להחזיר לנאשם 2 את החוב.

שלושה הנאשמים יצאו מהבית ועלו למכונית של בוריס אשר גם נהג בה. לפני יציאתם הם אמרו יחזרו כעבור כשעה. בדרכם הם עברו ליד ביתה של המתלוננת "כי הדרך עוברת ממש ליד הבית שלה... לא אמרנו לה שאנחנו נגיע אליה. אנחנו גם לא סיכמנו בינינו לבוא אליה, הרי יש לי אישה וילד". המתלוננת המתינה ליד ביתה והיא הצטרפה אליהם "אמרנו לה שאנחנו נוסעים לתל אביב. היא אמרה שיש לה זמן. היא אמרה שאין לה מה לעשות אז אולי אני אסע איתכם ונשתה אולי קפה" (ע' 208).

הם הגיעו לרח' אלנבי בתל אביב ופגשו את חבריו של שייטלמן, אנדריי ואולג. "אני ושייטלמן יצאנו. יצאנו לפגוש את הבחורים. פגשנו אותם. שייטלמן שאל אותם אם הביאו את הכסף ואחד מהם אמר שלא הביא את הכסף והציע לנסוע אליו הביתה". אחד מהם מסר לשייטלמן מפתחות של הוווילה בהרצליה. הנאשם שאל את המתלוננת מה היא מבקשת לשתות והיא אמרה ליקר או וודקה. הוא קנה בקבוק וודקה סמירנוף ובקבוקי מיץ. הם נסעו לשפת הים כדי לשבת בבית קפה, אולם המתלוננת אמרה שקר לה קצת "אמרתי בואי ניסע לאיזה ווילה, ניקח כסף ובאותה הזדמנות נשתה שם". הוא הסביר כי שני הבחורים לא הביאו איתם את הכסף שהיו חייבים לשייטלמן, ואמרו כי הכסף נמצא בווילה בהרצליה. "אחד הבחורים נתן מפתח לשייטלמן וסיפר לו איפה נמצא הכסף בווילה".

החבורה הגיעה לוווילה בהרצליה בסביבות השעה 24:00. המתלוננת הכירה את האזור והיא כיוונה אותם. הוא שאל את המתלוננת אם היא צריכה להגיע הביתה "והיא אמרה שאין לי לאן למהר, יש לי זמן".

שייטלמן פתח את הדלת, והוא יחד עם שייטלמן והמתלוננת נכנסו ועלו לחדר למעלה.

בחדר היו מיטות וארון, ובצמוד לחדר היו שירותים, מקלחת ומרפסות. שייטלמן מצא סכום של 300 ש"ח ומסר לו. הוא לא ראה מאין שייטלמן הוציא את הכסף. הם ירדו למטה ואז הצטרפו אליהם נאשם 1 ובוריס.

נאשם 3 הלך להתקשר בטלפון, ואילו הוא והמתלוננת עלו, לפי הצעתו, לחדר למעלה.

"אני עליתי עם א' למעלה. לקחתי איתי וודקה. שוחחתי איתה ושתינו. אני זוכר ששתינו שתי כוסיות כל אחד מאיתנו. אחר כך היא רצתה קפה ואני צעקתי שיכינו לנו קפה... אני וא' שתינו קפה ולאחר מכן ירדתי למטה ושאלתי את שייטלמן אם יש משהו לאכול.... כולם עלו. הייתה מוזיקה כי היה שם טייפ. אנחנו שתינו ורקדנו קצת...

אני לא זוכר למה הם ירדו למטה ואני נשארתי עם א' לבד בחדר. דיברתי איתה בקול רם ונכנסו סרגיי ושייטלמן, ושייטלמן ביקש שאדבר בקול נמוך יותר מפני שהוא דיבר עם ברית המועצות וזה הפריע לו" (ע' 211). לטענתו, לא התרחש דבר בינו לבין המתלוננת והם רק שוחחו ביניהם "דיברנו על נושאים כמו מנין היא ובמה היא עוסקת, למה היא חולה ולמה היא לא רוצה לעבור טיפול רפואי" (ע' 236).

בסביבות השעה 01:00 הוא התקשר הביתה ואשתו כעסה עליו "אנחנו רבנו כי אני הייתי שתוי והיא שמעה מוזיקה". אחר כך הוא חזר למעלה לחדר כדי התקלח והציע למתלוננת שתשפשף לו את הגב. "היא אמרה מי אני נחשבת בעיניך, ואני אמרתי את יוצאת עם מישהו אחד ואחר כך עם שני ויש לך מחלת מין... ואת עושה ענין מזה שאני מבקש שתשפשפי לי את הגב" (ע' 212). כאשר נשאל מדוע עלה על דעתו לבקש מהמתלוננת לשפשף לו את הגב השיב "במכוני עיסוקי הנשים עושות עיסוי וזה לא אסור לגבר נשוי".

המתלוננת נכנסה איתו למקלחת אולם כשהוא ראה שהיא לבושה בתחתוני גבר, הדבר הגעיל אותו ואמר לה שיסתדר בלעדיה. "היא הייתה בתחתונים כי היא התפשטה. כשאמרתי לה בואי תשפשפי לי את הגב היא התפשטה מפני שאין שם אמבטיה, יש שם רק מקלחת, היא לא התפשטה לגמרי, היא נשארה בתחתונים, לא היה לה חזייה. היא הייתה שתויה והתחילה להראות לי פצעים על איבר המין". לדבריו, עוד במהלך הנסיעה במכונית סיפרה המתלוננת שיש לה פצעים על איבר המין ושהיא הדביקה את מישהו במחלת מין.

הנאשם התקלח לבדו, ואחר כך הוא וגם המתלוננת ירדו למטה, וכולם ישבו ביחד ושתו.

הנאשם התקשר לברית המועצות ושוחח כשעתיים או שלוש עם קרובי משפחת אשתו ועם חברים, בערך עד 04:00. בוריס עזב עוד לפני כן, בשעה 03:00 לערך. בשלב מסוים הוא שאל את נאשם 1 היכן שייטלמן וזה ענה לו "שהוא עם הבחורה". דלת החדר הייתה פתוחה והוא יכול לראות אותם "הם ישבו בחדר למעלה על המיטה". הוא עצמו (נאשם 2) המשיך לשוחח בטלפון. "אחר כך אני לא זוכר בדיוק מתי א' הלכה עם סרגיי (נאשם 1) למקלחת. פתאום היא צעקה ואני אמרתי למה את צועקת האם את מפחדת מהג'וק. סרגיי פתח את הברז והיא כמעט התעלפה. לאחר מכן היא יצאה מן המקלחת ונכנסה לחדר להתאושש מן הג'וק. אחר כך היא ביקשה את הוודקה וסרגיי הביא לה". כאשר המתלוננת נכנסה למקלחת עם נאשם 1 היא הייתה לבושה בבגדיה, כולל נעליים.

לפנות בוקר הוחלט לנסוע הביתה. נאשם 3 עסק בניקוי הבית ואילו הוא ונאשם 1 המתינו בחוץ והחליטו לתפוס מונית. לפני שנפרדו הוא הציע למתלוננת שתצטרף אליהם למונית "אני הצעתי לא' שניקח אותה במונית עד פתח תקוה והיא אמרה שהיא הולכת עם שייטלמן. זה היה כשיצאנו מהבית". הוא ונאשם 1 נסעו במונית והגיעו לביתם זמן מה לאחר השעה 06:00.

המתלוננת ונאשם 3 יצאו מהוווילה כשהם מחובקים.

הנאשם הכחיש כאילו היה לו קשר מיני כלשהו עם המתלוננת, "אני לא רואה את הראיות". הוא ציין כי גם הוא וגם האחרים הורידו בשלב מסוים את החולצות, כי היה חם. כאשר נשאל לאיזו מטרה שימשה אותה ווילה השיב "זה גם כמו מכון עיסוי, כי לא היה שם שום דבר מלבד המגבות... יש שם המון זרע על כל המגבות. אין לי מושג למי זה שייך". לדבריו, כל מטרת נסיעתו לאותה ווילה הייתה לקבל את החוב משייטלמן.

מדוע אם כן נשאר שם כל הלילה? – כי התקשר למקומות רבים בברית המועצות. לטענתו הוא לא יודע דבר ממה שהיה בווילה בין המתלוננת לבין הנאשמים 1 ו-3. "אני לא יודע שום דבר. הם לא אמרו לי".

ב. גרסתו של הנאשם במשטרה נגבתה בתאריך 12.7.91 (ת/25). להלן תמציתה:

בערב המקרה הגיעו לביתו חברו בוריס וכן הנאשמים 1, 3. נאשם 3 (שייטלמן) היה חייב לו כסף. הוא ביקש מבוריס לנסוע לתל אביב כדי שנאשם 3 יקח כסף מחברים שלו ויחזיר לו. תחילה הם נסעו לאירה.

**"ש: מי זו אירה?**

**ת: אני לא מכיר אותה אבל נסענו כי איגור אמר שקבעה איתו בתשע.**

**...**

**ש: האם ראית את אירה לפני כן?**

**ת: פעם אחת לקחנו אותה הביתה.**

**ש: בת כמה אירה?**

**ת: היא בת שש עשרה או שבע עשרה.**

**ש: כיצד אתה יודע זאת?**

**ת: רואים עליה את זה.**

**...**

**ש: מה עשיתם בתל אביב?**

**ת: איגור קבע עם החברים שלו כדי להביא לי את הכסף.**

**ש: כמה כסף?**

**ת: תשע מאות וחמישים ש"ח.**

**ש: האם קיבלת את הכסף?**

**ת: לא.**

**ש: לאחר שלא קיבלת את הכסף מה עשית?**

**ת: לא עשיתי שום דבר, רק רבתי איתו על זה.**

**ש: לאן נסעתם לאחר מכן מתל אביב?**

**ת: נסענו להרצליה...**

**ש: מדוע להרצליה?**

**ת: איגור אמר שהוא רוצה לשכור שם ווילה או שהוא שכר דירה, לא הבנתי אותו ונסענו לדירה...**

**ש: הגעתם לדירה מה עשיתם?**

**ת: שתינו בערך חצי בקבוק וודקה סמירנוף ושתינו קפה...**

**ש: האם כולכם ישבתם על המדרגות?**

**ת: אני בוריס וסרגיי ישבנו על המדרגות ואיגור ביחד עם אירה בחדר איפה שהייתה המיטה...**

**ש: כמה זמן דיברתם בטלפון?**

**ת: אני דיברתי 10-7 דקות ובשאר הזמן 40-30 דקות הם דיברו...**

**ש: האם היו צעקות מהחדר?**

**ת: לא היו צעקות אבל איגור מדבר בקול רם באופן טבעי.**

**ש: האם אירה לא צעקה.**

**ת: לא, רק כשהיא ראתה את הג'וק במקלחת היא צעקה.**

**ש: האם לא ניגשת ביחד עם סרגיי לחדר לצעוק על איגור.**

**ת: כן.**

**ש: למה?**

**ת: לא יודע למה סרגיי צעק על איגור...**

**ש: האם היית לבד בחדר בשלב מסויים עם אירה.**

**ת: בערך בזמן שהגענו הייתי עם אירה לבד בחדר אבל הדלת הייתה פתוחה וסרגיי ואיגור היו למטה ועשו קפה.**

**ש: מה עשית עם אירה בזמן הזה.**

**ת: היא סיפרה לי על עצמה...**

**ש: סרגיי אומר שהיית עם אירה יותר מרבע שעה, מה אתה אומר?**

**ת: הייתי רק שבע או עשר דקות...**

**ש: האם התפשטת בדירה?**

**ת: לא, אבל כשהגענו עשיתי מקלחת...**

**ש: האם קיימת יחסים עם אירה.**

**ת: היא חולה, איך אני יכול לקיים אתה יחסים...**

**ש: האם בגלל זה לא קיימת איתה יחסים מיניים?**

**ת: בגלל שיש לי אשה...**

**ש: האם השתמשת במגבות בבית?**

**ת: לא היו שם מגבות...**

**ש: למה אתה חושב שהולכים להכניס אותך לתא המעצר אם אתה טוען שלא עשית כלום?**

**ת: איגור היה עם אירה הרבה מאוד זמן והגיעו הביתה רטובים ומלוכלכים מהרצליה לבית של אולג...".**

ג. הודעה נוספת נגבתה מנאשם 2 בתאריך 14.7.91 (ת/37, ת/38). יש לציין כי הנאשם רשם את דבריו בעצמו ובשפה הרוסית. להלן קטעים מתוך הודעה זו:

**"אני לא נמצאתי בקשרים מיניים עם א'. להוכיח את העובדה הזאת אני יכול על ידי הדברים הבאים. אף אחד מהבחורים הנוכחים בווילה לא יכול לאמר נגדי שאני הייתי את הזמן המינימלי הדרוש ביחידות עם מה שנקרא הקורבן... שנית, אני דרשתי עימות עם הקורבן ועם החברים שלי ובהשתתפות עורך דין. שלישית, אני דרשתי מהיום הראשון בדיקה רפואית גם ממני וגם מא', בגלל שיש בסיס להאמין שהיא חולת מין...**

**ש: אתה אמרת היום בדיון בהארכת מעצרך בפני שופט, אמרת שיש לך עדים שיכולים להגיד שלא ניגשת בכלל לבחורה. מי אלו העדים?**

**ת: אני לא ארשום את שמות העדים בלי עורך דין, כי אני יודע שכל העניין הזה מפוברק, והעדים האלו הם הסיכוי האחרון שלי להוכיח את האמת שלי...**

**מהיום הראשון שהגעתי למשטרה אני דורש לעשות בדיקה, למה לא עושים אותה? התשובה היא שהיא לא תוכיח שלי היה משהו עם א'.**

**...**

**ש: לאיזה בדיקות רפואיות אתה מתכוון?**

**ת: ראשית, רק בדיקה יכולה להוכיח את העובדה שלא היה לי שום דבר עם א'. יש לי עדים... שיכולים להוכיח שהיא חולה, ובהתאם לכך התשובה היא שאם היא חולה כך גם אני...**

**ש: באיזה מחלה א' חולה?**

**ת: זוהי מחלה באברי המין.**

**ש: מאיפה אתה יודע...**

**ת: ראשית אני לא אענה בפירוט על השאלה הזאת כי זה לא עניינכם. אגיד רק דבר אחד שיש עדים שיכולים לראות זאת כי הם ראו.**

**ש: מי האנשים שראו את זה?**

**ת: האנשים האלה הם העדים שלי, ואני רוצה שהם יתנו את העדות שלהם בפני עורך דין.**

**...**

**ש: אני אומר לך שיש בידי עדות האומרת מפורשות שאתה היית יחד עם הבחורה לבד בחדר שינה, מה יש לך להגיד על זה?**

**ת: ראשית, הייתי מקסימום 10 דקות ובזמן הזה נכנסו אנשים שראו שלא היה שום דבר.**

**אני והיא היינו לבושים.**

**ש: מה עשית עם אירה בחדר לבד?**

**ת: ראשית הדלת לא הייתה סגורה אלא מכוסה. שנית אנחנו רק דיברנו על החיים שלה.**

**היא סיפרה לי על החיים לה בברית המועצות.**

**...**

**ש: אנחנו חושדים בך...**

**ת: שום דבר כזה לא היה. במקלחת עם א' לא נכנסתי להפשיט אותה, לא הפשטתי. לשם מה אני דורש בדיקות רפואיות. ראשית צריכים להישאר סימני מכות שנית צריכים להישאר סימני סכין על הצוואר של א'. שלישית גם אם אני באתי במגע עם גופה של א' אז צריכים להשאר סימני זרע על הגוף, אותם אי אפשר להשמיד ואפילו לנגב אותם.**

**והכי חשוב, מחלת מין עוברת על ידי וירוסים במגע, זאת אומרת שגם אני צריך להיות חולה... מייעץ לכם לשאול על א' שהיא בת 17.5 שנים אשר לא גרה עם הוריה, הם יכולים לספר לכם על הבת".**

ד. החוקר שגבה את הודעתו של הנאשם ב-14.7.91 רשם מזכר לגבי נסיבות גביית ההודעה (ת/39). בין היתר, ציין כי במהלך גביית ההודעה אמר הנאשם בעברית "אני לא פרייר, אמא שלושים שנה עורך דין".

6. א. **גרסתו של נאשם 3 בבית המשפט:**

בתקופה הנדונה הוא התגורר יחד עם אביו וסבתו בשכונת יד אליהו בתל-אביב. הוא עבד בעסק שהפעיל מכונות משחק בשוק שבשכונת התקווה.

ביום שבת הנדון, הוא ונאשם 2 נסעו במכוניתו של בוריס. כאשר התקרבו לפתח תקוה הם עצרו טרמפ לשתי נערות, אחת מהן המתלוננת. התפתחה ביניהם שיחת התוודעות, והמתלוננת הציעה להם להיפגש למחרת, "היא אמרה שעכשיו אין לה פה מכרים רוסיים ומשעמם לה לבלות את הזמן עם הישראלים, ואם יש לנו למחרת זמן פנוי אז היא פנויה והייתה רוצה לנוח באיזה מקום" (ע' 242).

למחרת היום הם אספו את המתלוננת בשעה 21:00. "לא היו לנו תכניות מסוימות. לנסוע לשתות קפה, לשוחח וגם לשתות קצת משקאות חריפים ולמלא את הזמן". בדרך סיפרה לו המתלוננת כי הייתה חברתו של בעל מזנון וכעת הוא מאשים אותה בכך שהיא הדביקה אותו במחלת מין. עוד סיפרה כי היא לא מתגוררת עם ההורים, "שההורים גירשו אותה. היא נאלצה זמן מה לגור במסעדה. נאלצה זמן מה לעבוד בבית זונות... לאחר מכן, כאשר הכירה את בעל השווארמה היא חשבה שהכל יהיה בסדר אבל עכשיו יצא כך שהייתה מריבה בינה לבין בעל השווארמה, ועכשיו היא גרה אצל האנשים שמעסיקים אותה... היא אמרה שהיא לא יודעת ממי היא נדבקה" (ע' 244).

כאשר הגיעו לתל אביב הם חיפשו בית קפה כדי לשבת. הם נכנסו לבית קפה אחד, אולם המקום לא השביע את רצונה של המתלוננת כי לא היה שם ליקר. אחר כך הם עצרו ליד חנות מכולת "לפני שהלכנו לקנות התענינו כמו אנשים אינטיליגנטים מה הגברת רוצה לשתות. היא הזמינה ליקר או קוקטייל פינקולדה אבל מפני שמה שהיא ביקשה לא היה בנמצא היא הסכימה לוודקה סמירנוף".

ברח' אלנבי בת,א הוא פגש את חבריו אולג ואנדריי (שניהם חברים שלו מתקופת הילדות) והם נתנו לו את המפתח של הוווילה בהרצליה. הוא לא זוכר אם הוא קבע פני כן עם אולג שייפגש איתו בערב. מטרת הנסיעה להרצליה הייתה לקחת כסף שאולג היה חייב לו. "לא ידעתי בכלל אם אפשר לבלות שם את הזמן" (ע' 258).

מתל אביב הם נסעו להרצליה. המתלוננת הכירה את האזור והיא הדריכה את הנהג כיצד לנסוע. כאשר הם נכנסו לוווילה הנאשם עלה לקומה השניה, נכנס לחדר, הוציא מן המגירה 300 ש"ח, בהתאם לסיכום שסיכם אם חברו אולג ביזייב. אולג הסביר לו היכן הכסף כאשר נתן לו את המפתח באותו ערב. הדבר הראשון שהם עשו בוווילה היה להכין לעצמם אוכל. "התחלנו לרקוד, לשתות וודקה ולהתקשר בטלפון. אני שתיתי וודקה, קוסטיצין שתה וודקה, א' שתתה וודקה... הייתה אוירה עליזה, אוירה של חברים...

המשכנו לשמוח ולבלות. אני מתקשה לומר כעת בפרטי פרטים מי נמצא איפה באיזה מקום. אני זוכר שכעבור זמן מסוים כולם התפזרו למקומות שונים בווילה" (ע' 246).

בשלב כלשהו עלו המתלוננת ונאשם 2 לחדר בקומה השנייה. "זה קרה באופן טבעי כל כך שלא ייחסתי לזה כל חשיבות". הוא עצמו הכין קפה והביא להם למעלה ושתה יחד איתם.

מה הם עשו למעלה? "אני שמעתי צחוק". כיצד הם היו לבושים? "בצורה מרושלת. כל אחד היה לבוש בלבוש שהוא הגיע בו. לבוש מלא". הוא לא ראה את המתלוננת ללא בגדים או בתחתונים.

הנאשם הכחיש מכל וכל את טענותיה של המתלוננת כלפיו. הוא וחבריו לא תכננו קיום יחסי מין עם המתלוננת. הוא לא ביקש ממנה לקיים יחסי מין או למצוץ את אבר מינו, ולא עשה את הדברים האלה. הוא לא היכה אותה, לא איים עליה בסכין. הוא גם לא שמע צעקות ממנה. מדוע הם נשארו שעות כה רבות באותה ווילה? הם המתינו לאנדריי ואולג שהיו צריכים להגיע. "כשישבנו זמן מה ושתינו נוצר מצב ידידותי ונעים והזמן עבר כל כך מהר שאנחנו לא שמנו לב, ואני לא שמתי לב באופן אישי שהגיע הבוקר והגיע השומר" (ע' 249).

בסביבות 5:00 בבוקר הם יצאו מן הוווילה. "א' הייתה קצת שתויה. אני הייתי במצב קצת שתוי". נאשמים 1 ו-2 החליטו לקחת מונית ואילו המתלוננת הצטרפה אליו ויחד הלכו ברגל עד לכביש ועלו על מונית שרות. מדוע המתלוננת הלכה איתו? "כי אני נסעתי לחברים והיא שאלה אותי האם אני יכולה לנסוע איתך, והאם תהיה לי שם אפשרות לאכול ולהתאושש ולהתפכח. אני אמרתי לה שכן". הוא לא זוכר שבגדיה היו רטובים "כאשר היא יצאה מהווילה היא לא הייתה רטובה".

בכביש חיפה תל אביב הם עלו על מונית שרות לכיוון התחנה המרכזית בתל אביב.

המתלוננת שילמה עבור הנסיעה, "כי לא היה לי כסף". הם הגיעו לתחנה המרכזית בשעה 07:00. הוא הלך לקנות סיגריות וגם התקשר בטלפון לחברו אולג. "רציתי לדעת אם הם מוכנים לקבל אותי". אחר כך הוא והמתלוננת עלו על מונית ונסעו לבת-ים. כאשר הם הגיעו ליעדם הוא ביקש מחברו כסף על מנת לשלם עבור המונית.

הם הגיעו אליו לדירתו של העד אנדריי אובצ'רנקו. במקום היו אמו של אנדריי, אשתו אלה וכן חברו אולג ביזייב. המתלוננת שוחחה עם אמו של אנדריי, אחר כך אכלה, צפתה בטלוויזיה, התקלחה, שיחקה בקלפים וישנה. הוא שהה איתה שם כל היום עד 7:00 בערב. במשך היום הוא ירד לעשר דקות לקנות סיגריות והיא נשארה בדירה לבדה. הנאשם הכחיש כי הציע למתלוננת בשלב כלשהו שהיא תבוא להתגורר איתו או שהיא תעבוד במכון עיסוי או שהיא תעסוק בזנות. לדבריו, הוא לא ידע מה גילה של המתלוננת, "כי לא נהוג לשאול את האשה בת כמה היא".

לפנות ערב חזרו אולג ואנדריי לדירה, והתלקח ריב בינו לבינם בשל שיחות הטלפון שנוהלו במשך הלילה מהווילה. בעקבות אותו ריב עזבו הוא והמתלוננת את הדירה. הם לקחו מונית והמתלוננת הבטיחה לשלם עבור המונית כאשר היא תגיע למחוז חפצה. בדרך היא נתנה לו את מספר הטלפון שלה (לדבריו, הטלפון שבו היא עובדת, בפועל זה היה הטלפון של סרוסי). הוא ירד בצומת חולון ואילו היא המשיכה באותה מונית בדרכה לפתח תקוה.

ב. הודעתו הראשונה של הנאשם נגבתה ב-11.7.91 לאחר שנעצר (ת/23). אלה עיקרי ההודעה: לאחר שהוא וחבריו והמתלוננת הגיעו לתל אביב הם קנו בקבוק וודקה והתכוונו לשבת על ספסל ולשתות "אבל אירה ביקשה לשתות מקום נורמלי וביקשה לנסוע לאיזשהו מקום". על כן הוא לקח מהחבר מפתחות של הווילה בהרצליה. בהודעה זו הוא לא הזכיר כלל כי מטרת הנסיעה להרצליה הייתה לקחת שם כסף. "אנחנו באנו כדי לנוח".

הוא ציין, בין היתר, כי לפני המקרה הנדון הוא היה באותה ווילה פעמיים עם אולג ביזייב.

בהיותם בווילה שבו כולם ביחד, חלק מהזמן, בחזר שבקומה השנייה כי שם היה טייפ והחדר היה מאוורר. "כשהיה חם עלינו למעלה". בשום שלב הוא לא נשאר ביחידות עם המתלוננת. בכל זמן שהותם בווילה הוא וחבריו לא הסירו את בגדיהם, גם לא את החולצות. המתלוננת אף היא לא הסירה את בגדיה. הוא לא נגע כלל במתלוננת, ולא ניסה לקיים איתה יחסי מין. הוא איננו יודע אם מישהו מחבריו ניסה זאת. כאשר הם יצאו מהווילה ונסעו לבת ים בגדיה של המתלוננת לא היו רטובים.

ג. בתאריך 13.7.91 הנאשם נחקר פעם נוספת (ת/26) ולשאלות החוקר השיב "לא זוכר מה היה... אני לא יודע כלום... אני לא רוצה לענות על שום דבר".

7. א. העד אולג (אלכס) ביזייב הוא בן גילו של נאשם 3 ומכיר אותו מאז ימי הילדות. הוא עלה לישראל באמצע שנת 1990. יש לו הורים בארץ אולם הוא לא התגורר איתם. בתקופה הנדונה הוא התגורר בבת-ים בבית חברו אנדריי. הוא האיש אשר שכר את הווילה הנדונה בהרצליה. לפי הסכם השכירות (ת/8) הוא שכר באותו בית שלושה חדרים לתקופה 20.9.91-20.6.91, תמורת דמי שכירות של 1,000 ש"ח לחודש. לדבריו, הוא כר את הדירה עבורו אולם עד המקרה הנדון הוא לא הספיק להיכנס לגור שם, ועדיין לא שילם את דמי השכירות. את המיטה הוא הביא לשם יום לפני המקרה וכן הביא מגבות.

ב. הוא העיד כי ביום המקרה (יום א') בשעות הצהריים הוא ושייטלמן נפגשו בתל אביב. הוא סיפר לו על הווילה ששכר ושייטלמן ביקש ממנו את המפתח לווילה. "הוא אמר לי שיש לו ברוגז עם ההורים שלו והוא שאל אותי אם יש לי מקום שבו הוא יכול לישון. אמרתי לו כן בבקשה, למה לא, וקבעתי איתו לתת לו את המפתח... הוא אמר לי שיש לו חברה, שהוא רוצה להתחתן איתה ושהוא אוהב אותה וגם היא אוהבת אותו...

והוא אמר שאמא של הבחורה התחתנה עם אדם אחר שהוא לא אבא שלה והיא לא יכולה להיות בבית, והוא רוצה לישון במקום מסויים שבו יש מיטה איפה לישון ואני הסכמתי" (ע' 98). כיוון שהמפתח לא היה בידו, הם קבעו להיפגש בערב ליד הדואר באלנבי, ואז ימסור לו את המפתח. אכן, כך היה. הוא המתין בערב במקום המפגש ושייטלמן הגיע לשם ולקח ממנו את המפתח.

למחרת בשעה 7:00 בבוקר בא שייטלמן לביתו בבת-ים (אולג התגורר אז אצל אנדריי) יחד עם בחורה (אין מחלוקת כי זו הייתה המתלוננת). שייטלמן סיפר לו "שהיה בלגן קטן בווילה". בשעה 10:00 הוא וכן אנדריי ואשתו עזבו את הבית, ובמקום נשארו שייטלמן והבחורה. לפני שחזר הביתה התקשר אולג עם נאשם 2, וזה אמר לו "שהיה בווילה בלגן גדול". הוא חזר הביתה "ואמרתי לאיגור שייטלמן אתה לא חבר שלי, אני לא רוצה לראות אותך, לך מפה. אמרתי לו זאת כי אני נתתי לו מפתח והיה בלגן שם" (ע' 99). לאחר מכן הוא נסע לביתו של נאשם 2 בעמישב על מנת לשמוע ממנו פרטים נוספים על מה שהיה. קוסטיצין לא היה בבית, ובעת שהמתין לו הגיעה לשם המשטרה ולקחה אותו (את אולג) לחקירה.

אחרי יומיים הוא בא לווילה יחד עם אנדריי. לדבריו הוא מצא את המקום מלוכלך, היה שם ריח לא טוב והמזרן היה רטוב ממים או שתן.

ג. לפי בקשת ב"כ המדינה הוגשה הודעה שהעד מסר במשטרה בתאריך 14.7.91 (ת/9) על מנת לשקול אם יש לעשות שימוש בהודעה זו לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). להלן קטעים מאותה הודעה:

**"ש: היום בבית משפט בתל אביב כשפגשתי אותך אמרת לי שאיגור שייטלמן אמר לך באותו יום שחזר לדירה בבת-ים בשעה שבע בבוקר, שהוא נתן לבחורה שהייתה איתו למצוץ לו ולא שכב איתה כי היא חולה במחלת סיפליס, האם זה נכון מה שאמרת?**

**ת: נכון, הוא אמר לי נתן לה רק בפה שלה למצוץ, והוא אמר עוד שרק הוא עשה לה בפה ולא זיין אותה.**

**ש: מתי איגור שייטלמן אמר לך את זה?**

**ת: באותו יום שבא לבת-ים בשעות הבוקר בשעה שמונה.**

**ש: האם מישהו עוד שמע את איגור שייטלמן אומר את זה?**

**ת: זה היה בחדר, אני והוא לבד היינו שם, אנדריי היה בדוש".**

עוד הוסיף כי היו לו מגבות וטייפ בווילה. המדובר במגבות קטנות בצבע לבן או ירוק. הוא לא השתמש במגבות האלה, לא כיבס אותן ולא תלה אותן על התריסים. לאחר האירוע הנדון הוא היה בווילה אולם לא מצא שם את המגבות. מאז חתימת החוזה הוא ישן פעם אחת באותה ווילה.

ד. בעדותו בבית המשפט העד התכחש לדברים הרשומים בהודעה לגבי מה שארע בווילה בין שייטלמן והמתלוננת. לדבריו, שייטלמן רק אמר לו שהם שתו וודקה, שהיו "מסטולים" ושהיה "קצת בלגן". אכן, ביזייב אישר כי אמר לשוטר סלמן את הדברים הרשומים בהודעה אולם, אמר זאת כי היה עצבני על שטיילמן בגלל שיחות הטלפון לרוסיה (ע' 108).

הנאשם נשאל מדוע לדעתו ירצה חברו אולג לסבך אותו בענין כה חמור והוא השיב "מפני שהייתה מריבה בינינו... הוא בן אדם כזה שסביר להניח שיעשה כך. הוא בן אדם שיש לו כמה תכונות מוזרות... בגלל שיחות הטלפון ומפני שלא ניקינו את הווילה כשיצאנו וגם מפני שלא החזיר את החוב במלואו" (ע' 256, 257). טענה דומה טוען הנאשם גם כלפי אנדריי (ע' 261).

החוקר סלמן, שגבה את הודעתו של ביזייב, העיד כי פגש את ביזייב בבית המשפט ושמע ממנו דברים אותם רשם במזכר, אחר כך הוא זימן אותו למשטרה ושם גבה ממנו את ההודעה ת/9. לדבריו, כל הדברים שנרשמו בהודעה נאמרו מפי העד.

הגעתי לידי מסקנה כי יש לקבל את הודעתו של העד לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

אין לי כל ספק בדבר כי הדברים הרשומים בהודעה נאמרו על ידי העד וכי החוקר רשם מה שרשם מפיו של העד. אני סבור שיש להעדיף את הדברים הרשומים בהודעה על פני עדותו של העד בבית המשפט. בנקודה זו העד לא אמר את האמת בבית המשפט, וההתכחשות לדברים שנאמרו בהודעה באה כדי לסייע לחברו.

אין ספק בדבר כי הדברים שביזייב ייחס לנאשם 3 בהודעתו ת/9 הוא שמע מפי הנאשם, ולא המציא אותם בגלל סיבה זו או אחרת. קיימות גם ראיות המחזקות מסקנה זו.

ראשית דבר, עדותה של המתלוננת. איש איננו טוען כי היה תיאום כלשהו בין אולג לבין המתלוננת. אולג לא יכול היה לדעת על המעשה הספציפי המיוחס לנאשם על ידי המתלוננת, אלא אם שמע זאת מפי הנאשם. אין להניח שאולג המציא במקרה גרסה, התואמת את גרסת של המתלוננת. שנית, ניתן למצוא חיזוק לעובדה שאולג שמע זאת מהנאשם בשקריו הרבים של הנאשם לגבי אירועי אותו ערב (כגון טענתו כי כלל לא היה ביחידות עם המתלוננת), ועוד אתייחס לכך בהמשך.

8. אנדריי אובצ'רנקו גם הוא חבר של נאשם 3 מאז הילדות. בתקופה הנדונה הוא התגורר בבת ים עם אשתו ועם אימו. באותה דירה התגורר גם חברו אולג ביזייב. אשתו אלה לא הייתה יהודיה, וזמן מה לאחר האירועים הנדונים הוא נפרד מאשתו. כאשר נשאל אם אשתו עבדה אז במכון עיסוי השיב "אני לא זוכר במה אישתי עבדה אז".

זו הדירה אליה הגיעו הנאשם שטיילמן והמתלוננת בשעות הבוקר המוקדמות של ה-8.7.91. אנדריי אישר בעדותו כי כאשר המתלוננת הגיעה לביתו "היא הייתה רטובה כולה מים והיא ביקשה להתרחץ באמבטיה". בהודעתו ת/31 הוא אמר "היא הגיעה כולה מים, הנעליים עם אדמה והיא רטובה". שטיילמן אמר לו כי המתלוננת היא חברה שלו.

כן אישר כי שטיילמן שהה עם המתלוננת בדירה כל זמן היותם שם. לגבי רוב השאלות שנשאל הוא השיב כי איננו זוכר, אולם חזר ואמר כי "מה שכתוב בהודעה הכל נכון".

הוא הוכרז כעד עויין, והודעתו נתקבלה כמוצג (ת/31). בנסיבות אלה, כאשר העד אימץ את הודעתו במשטרה, ניתן לאותה כחלק מעדותו בבית המשפט ולהסתמך עליה. יש לציין כי גם בהודעתו במשטרה העד היה מסוייג. "אני יודע מי היה בווילה עם איגור שטיילמן. אני לא רוצה לספר לך מי זה, תתפסו את איגור ושהוא יגיד, אני לא אומר על חברים שלי". בהמשך, כשנשאל מה היה בווילה השיב:

**"איגור שטיילמן היה בווילה עם עוד שניים, היה וודקה איתם, הוא התקשר משם לרוסיה, ואיגור נתן לה למצוץ, זה מה שאני יודע...**

**החבר שלי סיפר לי שאיגור שטיילמן היה עם הבחורה בחדר, החברים אמרו לו בוא אל תעשה בלגאן, הבחורה צעקה ואיגור זה המשוגע נתן לה מכות ונתן לה למצוץ, ועד שעה ארבע היו שם ובאו אצלי בשבע...**

**ש: מי סיפר לך את זה?**

**ת: סרגיי ואיגור שגר בעמישב.**

**ש: מתי סיפרו לך את זה?**

**ת: אתמול סיפרו לי את זה".**

כמסתבר, יום לפני מסירת הודעתו (9.7.91) הוא שוחח טלפונית עם נאשם 2, "איגור התקשר אלי אמר לי בטלפון שהיה בלגאן בווילה, אמרתי לו תבואו אלי, הוא בא אלי הביתה עם סרגיי ואישתו סבייטה". אכן, בפגישה זו בביתו הוא שמע מהם את הדברים שצוטטו לעיל.

הדברים ששמע העד מפי נאשמים 1 ו-2 על המעשים שעשה נאשם 3 כלפי מתלוננת הן בבחינת עדות שמועה, ככל שהדבר נוגע לנאשם 3 (כפי שצויין לעיל קיימות ראיות אחרות בעניין זה כלפי נאשם 3). אולם הם מהווים ראיה כי נאשמים 1, ו-2 אמרו את הדברים, משמע שהם ידעו על כך.

9. א. חלק ניכר מהטיעונים התרכז בשאלות של מהימנות, של המתלוננת מצד אחד ושל הנאשמים מצד שני.

לאחר שבחנתי את חומר הראיות הגעתי לידי מסקנה כי בקווים כלליים גרסתה של המתלוננת היא גרסה מהימנת וכי בפרטים רבים יש חיזוקים בגרסתה. יש לציין כי היא לא העלתה כל טענה כלפי בוריס (נהג המכונית), אף שהוא הביא את כל החבורה לווילה ואף ששהה שם חלק ניכר של שעות הלילה. היא גם לא טענה נגד נאשם 3 כי ביצע בה בפועל מעשה מיני כלשהו. מובן הדבר כי אתייחס באופן מפורט לנושאים הרלוונטיים.

לעומת זאת הנאשמים הרבו לשקר, להעלות גרסאות כוזבות ועשו כל שיכלו כדי להטעות.

ב. אין כל ספק כי מבחינתה של המתלוננת המפגש היה אמור להיות מפגש תמים.

בפגישה הראשונה ביום שבת היא התרשמה התרשמות חיובית מאלה שהיו במכונית, "כי היה לי נעים לדבר איתם". על כן הייתה מוכנה לקבל את הצעתם להיפגש למחרת בערב ולשבת איתם בבית קפה. לעומת זאת נראה כי הנאשמים חשבו מראש לנצל את המפגש להרפתקה מינית. נאשם 3 היה זה אשר הוביל את המהלכים. עוד בשעות הצהריים (של יום א') הוא נפגש עם חברו אולג, סיפר לו שהוא זקוק למקום לישון וכי יש לו חברה שהוא עומד להתחתן איתה ואשר לא יכולה לגור בבית הוריה. העובדה כי דאג להכין מראש דירה פרטית לשעות הערב מצביעה על כך כי הוא תכנן ששם יהיה מקום הבילוי. הוא עצמו ציין בעדותו כי הכוונה הראשונה הייתה "לנסוע לשתות קפה", וכי "בהתחלה חיפשו בית קפה מסויים שאפשר לשבת בו", והדבר תומך בגרסת המתלוננת. אולם ניסיונו לטעון כי אמנם נכנסו לבית קפה אולם המקום לא מצא חן בעיניה של המתלוננת, כמו גם גרסתו של הנאשם 2 שהם לא נכנסו לשבת בבית קפה כיוון שהמתלוננת טענה שקר לה – אלה שקרים בולטים, שאין להם כל קשר למציאות. כיוצא בזה גם הגרסה כאילו המתלוננת היא זו שביקשה לשתות משקאות אלכוהוליים דווקא.

קניית בקבוק הוודקה בתל אביב הייתה פרי יוזמתם והחלטתם של הנאשמים 2 ו-3 ולמען צרכיהם.

ג. גרסתו של הנאשם 3 לגבי תוכן הדברים שאמרה המתלוננת במהלך הנסיעה מפתח תקוה לתל אביב – כי הורים גירשו אותה מביתם, כי היא נאלצה לעבוד זמן מה בבית זונות, כי בשלב מסוים היא הרכינה את הראש בהסבירה כי היא מסתתרת מפני חבר שמאשים אותה בכך שהיא הדביקה אותו במחלת מין – היא כוזבת לחלוטין. הנאשם שם לו מגמה להשחיר את פניה של המתלוננת ולהציגה באור מפוקפק. נושא מחלת המין עלה רק בשלב מאוחר כשאר הדברים התרחשו בווילה, וכאשר המתלוננת השתמשה בנימוק של מחלת מין כתכסיס נגד הנאשמים שביקשו לקיים עימה יחסי מין.

יצוין כי לעניין זה, בין היתר, הנאשמים יכלו להביא תימוכין לגרסתם ע"י הזמנתו של בוריס, הנהג שהסיע אותם. אולם הם בחרו שלא להזמינו, ואף התחמקו מלמסור את שמו המלא ואת כתובתו.

ד. גרסה כוזבת אחרת מתייחסת לשאלה מה הייתה מטרת הנסיעה לווילה בערב המקרה. בגרסתו הראשונה טען נאשם 3 (ת/23) כי הם נסעו לשם כיוון שהמתלוננת "ביקשה לשתות במקום נורמלי וביקשה לנסוע לאיזשהו מקום", וכי "באנו כדי לנוח". את הגרסה שהוא העלה בפני אולג ביזייב הזכרתי בסעיף 7 ב' לעיל. אולם בעדותו בבית המשפט העלה הנאשם גרסה חדשה: מטרת הנסיעה להרצליה הייתה לקחת כסף שאולג היה חייב לו.

מהיכן נולדה גרסה זו? מסתבר כי בהודעתו במשטרה ת/25 אמר נאשם 2 כי שייטלמן היה חייב לו כסף ועל כן ביקש מבוריס לנסוע לתל אביב כדי ששייטלמן יקח כסף מחבריו ויחזיר לו. נאשם 2 חזר על גרסתו זו גם בבית המשפט, ושייטלמן הזדרז ועלה על עגלה זו. זוהי גרסה חסרת כל שחר, עד כדי אבסורד. מכל הנסיבות ברור כי הנסיעה תוכננה ואורגנה על מנת לבלות שם עם המתלוננת, ונאשם 3 דאג להכין את המקום מראש. יש לציין כי בעדותו, אולג (החייב כביכול) אפילו לא נשאל על חוב שהוא היה חייב, לפי הטענה, לשייטלמן. הוא רק נשאל אם ידוע לו על חוב של שייטלמן לקוסטיצין והשיב "יהיה משהו על גרושים". מובן כי כל זה אינו שייך לעניין, ומטרתו להטעות. הדבר מצביע על כך כי הנאשמים חיפשו תירוץ כלשהו מדוע, במקום לנסוע ולשבת בבית קפה כפי שהבטיחו, הם הכינו לעצמם מקום שבו יוכלו לבלות, לפי המושגים שלהם, עם המתלוננת.

יצויין כי לפי גרסתו בת/25 נאשם 2 דיבר על כך כי הנסיעה לת"א נועדה לקבלת הכסף מחבריו של שייטלמן, אולם את הכסף הוא לא קיבל ואילו סיבת הנסיעה להרצליה הייתה כי "איגור אמר שהוא רוצה לשכור שם ווילה". רק בגרסה בבית המשפט נקשרה הנסיעה להרצליה עם ענין החוב הכספי.

ה. נאשם 1 טען בעדותו כי הזדמן לאותה נסיעה באקראי ולא ידע כלל מהי מטרת הנסיעה. הוא נכנס למכונית של בוריס כדי ללוות את חברתו לביתה בפתח תקוה, ורצה מיד לשוב לביתו. אולם כיוון שלא מיהר המשיך לנסוע עם חבריו.

להערכתי, זו גרסה שקרית וכי מטרת הנאשם להציג עצמו כאדם תמים שנקלע לענין בלי כל מודעות באשר למטרת הנסיעה. בהודעתו ת/4 הוא לא הזכיר כלל הסעה של חברתו, ומהקשר הדברים עולה כי הוא הצטרף לנסיעה כשותף מלא לבילוי המתוכנן.

ו. נאשמים 2 ו-3 טענו כי המתלוננת היא שהדריכה את הנהג כיצד להגיע לווילה. גם טענה זו איננה נכונה. אולג העיד כי הוא נתן לנאשם 3 את הכתובת של הווילה, ואילו הנאשם אמר בהודעתו ת/23 כי כבר היה פעם במקום בעבר יחד עם אולג. אמנם התברר למתלוננת כי היא מכירה את האזור כיוון שבאותו רחוב מתגוררים הורי מעבידה.

אולם היא לא הדריכה אותו כיצד להגיע לשם. לדבריה, כאשר יצאו מן המכונית אמר נאשם 3 כי אותו בית שייך לקרוב משפחתו השוהה כעת בחו"ל.

ז. המתלוננת העידה כי במהלך הנסיעה כאשר הכירה את הנאשמים 2 ו-3 היא אמרה להם שהיא בת 17. נאשם 2 אישר בהודעתו ת/38 כי ידע שהמתלוננת בת 17, והדבר מאשר את גרסתה של המתלוננת כי אמרה זאת לנאשמים.

10. האירועים בתוך הווילה

א. לפי גרסת המתלוננת, לאחר שנכנסו לווילה עלו כולם לחדר. לאחר זמן קצר ירדו האחרים למטה ואילו היא נשארה לבדה עם נאשם 2. היא אמרה לו שכבר מאוחר ועליה לחזור לביתה. "אני אמרתי זאת כי הרגשתי לא בנוח כי כשדיברתי איתו זה לא היה אותו אדם שהכרתי קודם. הוא התנהג אחרת ודיבר דברים אחרים. התחלתי לפחד. הוא אמר זה בסדר, אני רק רוצה להתקלח ונלך". ההמשך תואר כבר בסעיף 2 לעיל.

בעדותו מאשר הנאשם חלק מגרסתה של המתלוננת. היינו, כי ביקש להתקלח והציע למתלוננת כי תכנס איתו למקלחת ותשפשף לו את הגב. הוא גם מאשר כי היא התנגדה לכך. אז הוא התריס כנגדה כי בחורה מסוגה "עושה ענין מזה". כאשר נשאל כיצד עלה על דעתו לבקש דבר כזה מן המתלוננת השיב כי "במכוני עיסוי הנשים עושות עיסוי".

אכן, הנאשם גילה טפח ממה שארע וביקש להסתיר את היתר. אולם בגרסתו האמורה יש כדי לתת תימוכין לכל גרסתה של המתלוננת, ככל שהדבר נוגע אליו. הרי לטענתו הוא בא לשם רק כדי לקבל כסף משייטלמן, והרי יש לו בית משלו. מדוע הוא צריך להתקלח שם. מדוע צריך לדרוש מהמתלוננת שהיא תכנס איתו למקלחת, וגם להשמיע כלפיה דברי זלזול. משמעות דרישתו הייתה שהוא יעמוד שם במערומיו וגם היא תעמוד שם כשהיא איננה לבושה בבגדיה. מה נתן לו את הזכות לדרוש ממנה זאת, חרף רצונה?

אני סבור כי זו הייתה דרכו של הנאשם למשוך את המתלוננת למצב שבו יגיעו לידי קיום יחסי מין, וענין המקלחת לא היה אלא תרוץ להביא את שניהם להסיר את בגדיהם.

ההמשך היה כמתואר על ידי המתלוננת: הוא אחז בידה והביאה למקלחת. הוא הוריד את בגדיו וגם הוריד את בגדיה מלבד התחתונים. אחר כך הביא אותה חזרה לחדר והציע לה לשכב איתו. היא צעקה ובכתה והוא הכה אותה. כאשר היא הגיעה למסקנה שאין טעם להתנגד, היא הראתה לו את הפצע בירך ואמרה לו שהיא סובלת ממחלת מין. בעקבות זאת הנאשם ויתר על קיום יחסי מין. הוא שכב עליה, שפשף את אבר מינו על בטנה וכך הגיע לידי סיפוק. הוא הוציא מגבת מתוך המגרה וניגב את נוזל הזרע.

ב. בהודעתו ת/25 נאשם 2 טען כי היה עם המתלוננת בחדר ביחידות רק 10-7 דקות. גם בהודעתו ת/38 טען כי היה עם המתלוננת "מקסימום 10 דקות" וכן כי "אף אחד מהבחורים הנוכחים בווילה לא יכול לאמר נגדי שאני הייתי איתה הזמן המינימלי הדרוש ביחידות עם מה שנקרא הקורבן". בעדותו בבית המשפט אמר כי היה עם המתלוננת "15 או 20 דקות" (ע' 235).

בטענתו האמורה ביקש הנאשם לשכנע כי לא היה עם המתלוננת מספיק זמן כדי לבצע את המעשים המיוחסים לו. כדי להראות שהוא היה עסוק בדברים אחרים הוא טען כי שוחח במשך 3-2 שעות בטלפון עם אנשים בברית המועצות. "דיברתי משעה 1:00 או 1:15 עד שעה 4:00 ומשהו עם הפסקות קצרות" (ע' 212). אולם כאשר נשאל בחקירתו (ת/25) כמה זמן שוחח בטלפון הוא השיב "אני דיברתי 7 עד 10 דקות".

אין ספק כי הנאשם נשאר עם המתלוננת שעה ארוכה. כאמור, מקובלת עלי גרסתה של המתלוננת לגבי המעשים שעשה כלפיה. יצויין כי נאשם 1 אמר בעדותו שנאשם 2 היה עם המתלוננת "אולי שעה".

ג. במהלך שהותו של נאשם 2 בחדר עם המתלוננת היה אירוע נוסף. לפי גרסתה כאשר היא החלה לצעוק ולבכות הופיעו בחדר נאשמים 3 ו-1. נאשם 3 טען כי צעקותיה מפריעות לו לדבר בטלפון, והוא הכה אותה, קרב סכין לצווארה ואמר לה שאם תמשיך לצעוק הוא יהרוג אותה.

ביחס לאירוע זה קיים אישור חלקי בעדותו של נאשם 1. לדבריו, נאשם 2 היה עם המתלוננת למעלה ואילו האחרים היו למטה. הוא שמע "שמישהו צועק למעלה". אותו זמן שטייטלמן דיבר בטלפון. הוא ונאשם 3 עלו, דפקו בדלת ונכנסו לחדר. נאשם 2 והמתלוננת ישבו ועישנו ולידם שתי כוסיות וודקה. הם היו לבושים. הוא שאל מה קרה "ואמר לי שאין דבר הכל בסדר, תביא קפה" (ע' 183).

נראה כי גרסתו של נאשם 1 היא גרסה מיתממת. הצעקות שנשמעו היו צעקותיה של המתלוננת, כפי שהיא טענה. הנאשמים 3 ו-1 עלו למעלה, ונאשם 3 הביע כעסו כלפי המתלוננת על כי צעקותיה מפריעות לו בשיחות הטלפון, ואני גם מאמין שהוא השמיע כלפיה דברי איום. האם נאשם 3 הכה אותה וקרב סכין לגרונה? אינני שולל את האפשרות כי אכן כך היה. עם זאת, ובהתחשב בחומרה המיוחדת הכרוכה במעשה כזה, נראה לי כי למען הזהירות יש צורך לדרוש בענין זה ראיית חיזוק. ראייה כזו לא מצאתי. על כן, לא אקבע ממצא פוזיטיבי בנושא זה, ואשאירו בגדר הספק.

ד. נאשם 2 הדגיש, במיוחד בהודעתו ת/38, כי הוא דורש "בדיקות רפואיות". הוא הזכיר בעניין זה בדיקה לגילוי זרע, וכן טען כי אם המתלוננת חולה במחלת מין הרי יש להניח שגם הוא נדבק ממנה במחלה כזו.

אני סבור כי מדובר בטענה מניפולטיבית. הנאשם ידע כי לא היה מגע מיני מלא בינו לבין המתלוננת, וממילא לא היה ניתן למצוא את העקבות שהוא הזכיר. עם זאת, יש לציין כי בווילה נתפסו מספר מגבות אשר נשלחו לבדיקה (ת/3, ת/4, ת/5, ת/19, ת/20). בשלוש מבין המגבות נמצאו כתמים ובהם תאי זרע אדם. במצב הנתון לא הייתה אפשרות לאפיין אותם מעבר לכך (ת/55). הממצאים האמורים תואמים את גרסתה של המתלוננת, שלפי דבריה השתמשו הנאשמים במגבות שהיו במקום לאחר שבאו על סיפוקם המיני. כיוון שהמגבות נתפסו זמן קצר לאחר ליל האירוע יש לראות בממצאים הנ"ל ראיה לכאורה, שלא נסתרה, כי הממצאים קשורים לפרשה הנדונה.

הנאשם 2 טען לגבי אותה ווילה "זה גם כמו מכון עיסוי, כי לא היה שם שום דבר מלבד המגבות... יש שם המון זרע על כל המגבות". המדובר בטענה סתמית שלא מתבססת על ראיה ממשית כלשהי. יתכן שהנאשם יודע מה היו תכניותיו של אולג לגבי השימוש בווילה בעתיד, אולם עד אותו אירוע רעיון כזה לא מומש. אולג, שהביא את המגבות, טען כי הוא ואנדריי השתמשו במגבות פעם אחת כאשר עשו במקום מקלחת. מכל מקום, גרסת המתלוננת כי הנאשמים 2 ו-3 השתמשו במגבות כדי לנקות עצמם מנוזל הזרע, מקובלת עלי.

ה. לפי גרסת המתלוננת, מיד לאחר שנאשם 2 יצא מן החדר נכנס נאשם 3 ודרש ממנה לשכב עמו (פרוט גרסתה ראה סעיף 3 לעיל). הנאשם הכחיש מכל וכל את טענותיה.

לדבריו, הוא לא נשאר ביחידות עם המתלוננת, לא נגע כלל במתלוננת, לא ניסה ולא קיים איתה יחסי מין כלשהם.

נאשם 1 העיד גרסה שונה בעניין זה (ראה סעיף 4 לעיל). בעת שנאשם 2 היה עם המתלוננת בחדר למעלה עסקו שייטלמן ובוריס בשיחות טלפון עם ברית המועצות. כאשר נאשם 2 יצא מן החדר, שניהם (נאשים 1, 2) התיישבו על המדרגות ונאשם 2 התקשר לבריה"מ "הבחורה ישבה עם איגור שייטלמן בחדר. אחר כך בוריס ניגש אלינו ואמר שהוא נוסע הביתה... זה היה אולי שתיים וחצי בלילה" (ע' 184).

לאחר מכן בא השלב שבו הוא ונאשם 2 נכנסו לחדר שבו נמצאו המתלוננת ונאשם 3.

"כשאנחנו עלינו אחד מאיתנו שאל את שייטלמן מה אתה עשית שהבחורה שיכורה כל כך הוא אמר שהיא יכולה לעשות מה שהיא רוצה, מה גם שהיא החברה שלי ואני אחראי לה. זה מה שאמר שייטלמן" (ע' 198).

בעדותו בבית המשפט נאשם 1 ריכך את התמונה לעומת מה שאמר בהודעתו ת/24, בה הוא ציין פרטים רבים יותר. לפי גרסה זו, בערך בשעה 04:00 בעת שהמתלוננת הייתה בחדר עם נאשם 3, נשמעו צעקותיה. זו הייתה הסיבה שהוא ונאשם 2 נכנסו לחדר והתפתח ויכוח בינם לבין נאשם 3. "איגור קוסטיצין אל אותו מה קרה לך, השתגעת? שניהם רבו קצת ואיגור הצעיר אמר זאת הבחורה שלי ומה שהוא רוצה הוא יעשה. ואז גם אני ואיגור קוסטיצין רבנו עם איגור הצעיר...". עם זאת, יש בעדותו בבית המשפט אישור לנקודות העיקריות, היינו כי נאשם 3 שהה בחדר למעלה ביחידות עם המתלוננת, וכשהוא ונאשם 2 נכנסו לחדר התעורר ויכוח ביניהם בעניין התנהגותו כלפי המתלוננת, כאשר נאשם 3 טוען לזכותו על המתלוננת. יצויין כי גם נאשם 2 העיד כי ראה שהמתלוננת הייתה ביחד עם נאשם 3 בחדר.

עדותו של הנאשם 1, אף שהוא גילה רק טפח ממה שהיה, יש בה כדי לתמוך בגרסתה של המתלוננת. הכחשתו של נאשם 3 מצביעה על כך כי הוא ביקש להסתיר את העובדה כי היה ביחידות עם המתלוננת, וכמובן ביקש להסתיר את מה שעשה כלפי המתלוננת. הודעתו של אולג ביזייב (סעיף 7 לעיל) לגבי מה ששמע מנאשם 3, שנתקבלה כראיה לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), תומכת בגרסת המתלוננת כי נאשם 3 הכניס את אבר מינו לפיה.

סיכומו של דבר, גרסתה של המתלוננת לגבי המעשים שנאשם 3 ביצע כלפיה בעת שהיו יחד בחדר, מקובלת ומהימנת עלי.

ו. נאשם 3 טען כי במהלך הערב הם בילו בין היתר בסלון בשירה ובריקודים וכי המתלוננת הייתה שותפה בכך "אני רקדתי בקומה הראשונה, בסלון... היא רקדה בסלון.

כשעה וחצי אחרי שהגענו. היא רקדה במעגל. אני רקדתי איתה... כאשר רקדנו היא ניסתה לשיר. היא שרה בקול רם" (ע' 247). הוא ביקש לתאר את האוירה כעליזה וידידותית. "כשישבנו זמן מה ושתינו נוצר מצב ידידותי ונעים והזמן עבר כל כך מהר שאנחנו לא שמנו לב... שהגיע הבוקר".

אין שחר לטענות אלה והן נאמרו בכוונה להטעות. כפי שטענה המתלוננת, גם נאשם 1 העיד "הבחורה הייתה למעלה... היא נשארה שם כל הזמן, היא לא ירדה" (ע' 184).

ז. לפי גרסת המתלוננת, לאחר שנאשם 3 עזב את החדר היא מיהרה ולבשה את בגדיה. שלושת הנאשמים חזרו לחדר וישבו ושוחחו איתה. לאחר דקות אחדות אמר לה נאשם 1 לבוא איתה למקלחת בטענו "עכשיו תורי". כאשר היא טענה שאיננה מרגישה בטוב הוא הרים אותה והביא אותה למקלחת (ראה פירוט גרסתה בסעיף 3 לעיל).

נאשם 1 אישר בעדותו כי הוא לקח את המתלוננת בידה והביא אותה לחדר האמבטיה, כשהיא לבושה בבגדיה. אולם טענתו היא כי הוא עשה כן על מנת לסייע לה, כדי לשטוף את פניה. הוא פתח את ברז המקלחת, וכאשר היא שטפה את פניה בגדיה נרטבו במקצת. גרסה זו אינה עולה קנה אחד עם גרסתו בהודעתו ת/24, שם אמר כי בגלל מקק שהיה שם המתלוננת "בטעות ברחה לתוך המקלחת מתחת למים הזורמים ונרטבה קצת".

גרסתה של המתלוננת מקובלת עלי. אינני סבור כי היא המציאה דברים שלא היו. עובדה היא כי היא לא טענה כלפי נאשם 1 שהוא ביצע בה מעשה מיני כלשהו. מאידך לא התרשמתי כי נאשם 1 הביא את המתלוננת למקלחת כדי לסייע לה. היא הייתה זקוקה לעזרה לפני כן, אולם הדבר לא היה אכפת לו. הוא היה נוכח שם כל הלילה ולא מצא לנכון להתערב אף שלדבריו "הראש שלי היה היחיד שעבד". כאשר נשאל לפשר התנהגותו השיב: "הייתי שם כל הלילה בלי שום מטרה... כשהייתי למטה לא חשבתי שום דבר מה קורה עם הבחורה למעלה. אני לא ידעתי איזה עסקים יש לה. לשאלה מדוע התערבתי ולקחתי את הבחורה בשלב מסויים למקלחת, תשובתי כי היא הייתה במצב כזה שאני החלטתי בלי שום מטרה, רק להציע לה לרחוץ את הפנים" (ע' 204).

חיזוק נוסף לגרסתה של המתלוננת לגבי הדרך שבה הביא נאשם 1 את המתלוננת למקלחת מצוי בחוות דעתו של ד"ר היס שבדק את המתלוננת ומצא כי היא סובלת מכאבים באזור הצוואר ובאזור הלסת התחתונה.

11. א. העד אלי סרוסי היה חבר קבוע של המתלוננת עד כחודשיים לפני האירוע הנדון.

היא התגוררה אצלו וחיה איתו במשך כשנה אחת. בחלק מהזמן היא גם עבדה במסעדה שהוא מחזיק. לאחר שהיא עברה לעבוד אצל משפחת זינגר נתרופפו הקשרים ביניהם אם כי לא נפסקו לחלוטין.

לאחר שהמתלוננת נפרדה מנאשם 3 בערב של ה-8.7.91 היא הגיעה במונית לסרוסי וסיפרה לו קצת מהאירועים שעברו עליה. לדבריו, היא הייתה מבוהלת ושערה פרוע, היא בכתה והייתה עצבנית. סרוסי יעץ לה לפנות למשטרה, והיא אכן עשתה כן.

ב"כ הנאשמים הצביעו על סתירות מסוימות בין דברים שסיפרה המתלוננת לסרוסי (לפי גרסת סרוסי) לבין גרסתה של המתלוננת בבית המשפט. כך למשל, העיד סרוסי במשטרה (ת/56) כי המתלוננת סיפרה לו כי אחד מהשלושה הצליח לשפשף את אבר המין שלו באבר המין שלה.

אינני סבור כי יש בעדותו של סרוסי כדי לפגום במהימנותה של המתלוננת. סרוסי ציין בהודעתו כי כאשר המתלוננת באה אליו ב-8.7.91 הם שוחחו ביניהם רק חמש דקות, וברור כי בזמן כזה הוא לא היה יכול לקבל תמונה מלאה. "הייתה מבולבלת ובלחץ. היא דיברה על הכל ביחד". יש דברים שהוא שמע ממנה יותר מאוחר, היינו לאחר שהוא מסר הודעה במשטרה. שנית, המתלוננת העידה כי לא סיפרה לסרוסי פרטים מלאים על מה שארע, "אני לא רציתי לספר לסרוסי הכל, רציתי להסתיר ממנו דברים".

שלישית, התרשמתי כי סרוסי לא ידע להקפיד ולהעביר דברים בצורה מדויקת. גם בעדותו בבית המשפט תשובותיו היו לעיתים מעורפלות. עם זאת ברור כי מהדברים שאמרה לו המתלוננת הוא הבין מיד שהמדובר בנושא שיש להעביר לטיפולה של המשטרה, וכך הוא יעץ לה לעשות.

ב. העד מרדכי לב התגורר אותו זמן כשכיר באחד מחדרי הווילה, בקומה השנייה (במהלך המשפט הוא כונה לעיתים "שומר", אולם ככל הנראה לא היה לו תפקיד כזה). הוא הגיע למקום בסביבות השעה 04:00 ומצא את דלת הכניסה נעולה מבפנים. הוא דפק בדלת ונאשם 1 פתח לו. "לא הבנתי מה האנשים עושים שם אבל הבנתי שהם דרך אולג ואנדריי, חברים שלהם". הוא ביקש לישון אולם הרעש שעשו הנוכחים הפריע לו. היה רעש במקלחת ו"נכון שלשבריר שניה שמעתי צווחה". לדבריו, בשלב מסוים הוא ראה בחורה (המתלוננת) שהייתה לבושה מכנסי ג'ינס וחולצה והיא עמדה ליד המדרגות בקומה השנייה. הוא שאל אותה מה שלומה והיא ענתה "טוב". מלבד זאת הוא לא שוחח איתה. המתלוננת אישרה בעדותה כי היא לא פנתה אליו. "לא אמרתי לשומר כלום כי חשבתי שהוא איתם ביחד ולא יכול לעזור לי... אני הבנתי מהדיבורים שלהם כי השומר שמע את הצעקות והוא אומר שהוא לא רוצה שזה יהיה בבית הזה והוא לא רוצה בעיות לעצמו".

נראה לי כי לב לא הבין את הסיטואציה ואולי גם לא היה מעונין להיות מעורב בנושא. המתלוננת לעומת זאת לא ניסתה לפנות אליו מהסיבה שהיא הסבירה. מה גם שלב הופיע בשעה מאוחרת, לאחר שמרבית האירועים כבר התרחשו.

12. המתלוננת נבדקה בתאריך 9.7.91 במכון לרפואה משפטית. ד"ר היס העלה בחוות דעתו (ת/54) את הממצאים שמצא: נפיחות בשפה התחתונה של הפה, דימום תת עורי בגב מימין, כאב בצוואר בזמן בליעה ודיבור וכאב באזור לסת תחתונה משמאל. ד"ר היס ציין כי הנפיחות בשפה והדימום התת עורי בגב מעידים על חבלה קהה באותם אזורים כ-48-24 שעות לפני הבדיקה. כאב בצוואר הוא קרוב לוודאי תוצאה של חבלה קהה ו/או לחץ על הצוואר והכאב באזור הלסת התחתונה הינו קרוב לוודאי תוצאה של חבלה קהה.

ד"ר היס גם ציין כי "בעכוז משני הצדדים נמצאים פצעים מגלידים עגלגלים שטוחים, לא מפרישים". בחוות דעת נוספת (ת/57) התייחס ד"ר היס לאותם פצעים:

**"הפצעים בעכוז לא היו טריים, לא הייתה להם חשיבות מבחינה מדיקו-לגלית לתלונה של הנערה... אינני יודע ממה נגרמו ואינני יכול לקבוע אם הם חלק ממחלת מין כלשהי.**

**מחלות זיהומיות מדבקות של איבר המין הנשי מופיעות בדרך כלל עם נפיחות ואדמומיות של שפתי הפות, פצעונים ופצעים מפרישים ולא מפרישים בשפתי הפות ובמפשעות עם כיבים ו/או גושים קטנים, מלווים בדרך כלל בהגדלה של קשרי לימפה תת-עוריים במפשעות".**

כאמור, המתלוננת העידה כי היא לא סבלה ממחלת מין אלא מפצעים פטרייתיים. היא אמרה לנאשם 2 שהיא סובלת ממחלת מין רק על מנת להרתיעו מלבוא עמה במגע מיני.

חוות דעתו של ד"ר היס איננה סותרת את גרסתה של המתלוננת לגבי מהות הפצעים.

13. א. כאמור, גרסתה של המתלוננת היא כי המעשים שביצעו הנאשמים היו בניגוד לרצונה ושלא בהסכמתה. יצויין כי שאלה זו איננה מתעוררת כלל וכלל. כיוון שהנאשמים הכחישו את עצם ביצוע המעשים, וכאשר הוכח שהם אמנם ביצעו את המעשים המיוחסים להם, מתבקשת כפועל יוצא המסקנה כי הם עשו את המעשים כפי שטוענת המתלוננת, שלא ברצונה ושלא בהסכמתה.

ב. המעשה שביצע נאשם 2 במתלוננת כמתואר לעיל היה בניגוד לרצונה של המתלוננת ותוך שימוש בכח והפעלת לחץ. העבירה שנעברה על ידי הנאשם היא איפוא מעשה מגונה בניגוד [לסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שבוצע בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

ג. המעשה שביצע הנאשם 3 במתלוננת כמתואר לעיל היה בניגוד לרצונה של המתלוננת תוך שימוש בכח והפעלת לחץ. העבירה שנעברה על ידי הנאשם היא איפוא מעשה סדום בניגוד [לסעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שבוצע בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

ד. המעשה שביצע נאשם 1 במתלוננת כמתואר לעיל מהווה עבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ה. בכתב האישום מיוחס לנאשמים כי הם קשרו קשר שכל אחד מהם יבעל את המתלוננת גם אם היא תביע התנגדות לכך, וכן קשרו כי אם היא תתנגד לכך יפעילו נגדה אלימות ויאיימו עליה. בעקבות זאת, יוחסה לכל השלושה שותפות בכל המעשים שבוצעו בידי כל אחד ואחד.

כפי שצוין לעיל, הנאשמים תכננו מבעוד מועד בילוי עם המתלוננת מתוך ציפייה כי בילוי זה יכלול גם יחסי מין. אולם לא הוכח כי הם קרו קשר לעשות כן גם אם היא תתנגד לכך, ותוך הפעלת אלימות נגדה. קיימים סימנים לכך כי הכוונה הראשונית הייתה לשכנע את המתלוננת לקיים את יחסי המין מרצון. נאשם 2 ניסה בתחילה להשפיע עליה בכיוון זה, ורק לאחר שהיא לא הסכימה הוא נקט באמצעי לחץ וכפיה. גם נאשם 1 ניסה לשכנע את המתלוננת, ולאחר שהיא התנגדה הוא הרפה ממנה ולא ניסה לממש את דרישתו בכח.

ההגדרה של "שותפות" ו"סיוע" לעבירה נקבעה [בסעיף 26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בין היתר נאמר שם:

**"(2) מי שעשה מעשה או נמנע מעשות מעשה כדי לאפשר לחברו לעבור את העבירה או לסייע בידו בכך, בין שנכח בשעת עשייתה ובין שלא נכח; (4) מי שסייע את חברו בעבירה על ידי שנכח במקום העבירה כדי להרתיע התנגדות, או כדי לאמץ את המבצע בהחלטתו, וכדי להבטיח ביצועה של העבירה".**

אין שותפות אלא אם היא מלווה בכוונה פלילית. אצל השותף צריכה להתגבש אותה כוונה פלילית הנדרשת אצל העבריין העיקרי. בדרך כלל הכוונה צריכה להיות מכוונת לאותה עבירה שבוצעה. במקרה הנדון לא שוכנעתי כי אצל כל אחד מהנאשמים התגבשה אותה כוונה פלילית כפי שבאה לידי ביטוי בעת שהנאשם המסוים היה עם המתלוננת.

אמנם הייתה אצל הנאשמים אטימות ואי אכפתיות מה קורה בין הנאשם המסוים לבין המתלוננת. אולם אני סבור כי יהיה זה מרחיק לכת להוציא את המסקנה כי אצל הנאשמים שלא היו אותה שעה עם המתלוננת נתגבשה הכוונה הפלילית הדרושה לביצוע העבירה שבוצעה בפועל. בנסיבות העניין אני סבור כי יש לייחס לכל אחד מהאשמים את המעשה שהוא עצמו ביצע, כאמור לעיל.

14. **האירועים לאחר עזיבת הווילה**

א. ביחס לשלב זה אין מחלוקת לגבי חלק ניכר מהעובדות. השאלה העיקרית היא מה הניע את המתלוננת להילוות לנאשם 3, ומדוע היא נשארה עמו במשך כל אותו יום.

עם היציאה מהווילה הנאשמים נפרדו. לזובסקי וקוסטיצין נסעו לביתם במונית, ואילו נאשם 3 והמתלוננת הלכו לכיוון כביש חיפה על מנת לנסוע לתל-אביב. המתלוננת טענה כי נאשם 3 העמיד בפניה את הברירה ללכת איתו ולהיות החברה שלו או ללכת עם שני הנאשמים האחרים הרוצים להעביד אותה בזנות. על כן הסכימה ללכת עם נאשם 3.

לעומתה הוא טען כי היא זו שביקשה להצטרף אליו לבית חבריו על מנת "להתאושש ולהתפכח".

הנאשם טען כי כאשר הם היו בדרכם מהווילה לכביש הם הלכו מחובקים. כמו בנושאים אחרים, הוא לא אמר את האמת גם בנושא זה, מתוך מגמה להראות כאילו נוצרו בינו לבין המתלוננת יחסים קרובים. כפי שהעידה המתלוננת הוא החזיק אותה בפרק כף היד, וזו תמונה שונה לחלוטין. הוא גם שיקר בטענתו שלא הבחין שבגדיה רטובים. כן אני דוחה את טענתו כאילו המתלוננת היא שביקשה להצטרף אליו, ושהיוזמה לא באה ממנו.

עם זאת ברור כי המתלוננת לא גילתה כל התנגדות, ונתנה להבין שהיא מצטרפת אליו מרצונה. כפי שהיא הסבירה "חיפשתי לצאת מזה בקלות, בשקט".

ב. הרושם הוא כי המתלוננת הייתה במצב של בילבול. היא לא ישנה כל הלילה, הייתה מותשת, לבושה בבגדים רטובים והייתה תחת השפעת האירועים שעברו עליה. "מכל מה שקרה אני בכלל לא ידעתי הראש שלי, לא יכולתי לחשוב". יש להניח כי היו לה גם תחושות אשמה על שהסתבכה והגיעה למצב זה, ואולי גם חשה מבוכה אם היא תוכל לחזור לבית מעבידיה לאחר היעדרות של לילה שלם ובמצב כפי שהייתה.

מובן כי הנאשמים אינם נקיים מאחריות למצב זה. היה מוטל עליהם להחזיר אותה למקום שממנו אספו אותה, והתנערותם מכך מדברת בגנותם.

עם זאת, אי אפשר לקבל את הפאסיביות שהיא גילתה כאשר נוצרו תנאים בהם היא יכלה להשתחרר מנאשם 3. היא יכלה לעשות זאת כאשר הם עלו למיניבוס בכיוון תל אביב, כאשר הגיעו לתל אביב בתחנה המרכזית בתל אביב וגם בשלבים שלאחר מכן. נראה כי היא כלל לא חשבה בכיוון זה ונתנה לנאשם 3להבין שהיא מצטרפת אליו מרצונה החופשי.

ג. זה היה המצב כאשר הם הגיעו לדירה בבת-ים שבה התגורר אנדריי אובצ'רנקו. שם היו אותה שעה אמו של אנדריי (שעזבה לאחר מספר דקות), אלה אשתו של אנדריי וחברו אולג. בהקשר לשהותה של המתלוננת שם היא ציינה כי "כל הזמן הייתי משחקת אותה כאילו הכל בסדר ולא קרה כלום, אנחנו חברים" (ע' 21).

אני מאמין למתלוננת כי הנאשם הציע לה לעזוב את עבודתה אצל משפחת זינגר וניסה לשכנע אותה לעבוד בזנות. יש לכך חיזוק בעדותו של אנדריי כי הנאשם אמר לו שהמתלוננת היא הבחורה שלו, וכי הוא ביקש לגור אצל אנדריי עד שהוא ישכור דירה.

והרי הנאשם מכחיש זאת וטוען כי לא הייתה הלו כל כוונה להתגורר עם המתלוננת.

יש לכך גם תימוכין בהודעתה של יפעת זינגר (ת/60) שנתקבלה בהסכמה. היא העידה כי ביום ב' בשעה 7 בבוקר המתלוננת התקשרה איתה. היא אמרה לה שאיננה יכולה להגיע לעבודה וכנראה גם לא תוכל להמשיך לעבודה אצלה, וכי היא איננה יכולה באותה שיחה לפרט הכל ולהסביר. היא הוסיפה ואמרה "שאם היא תרגיש יותר טוב תבוא לקחת את הדברים בערב".

כבר צויין כי ההתרשמות היא שהמתלוננת חשה מבוכה כלפי מעבידיה וגם אי בטחון כיצד הם יתייחסו להיעדרותה. יש להניח כי גם מצב זה השפיע עליה לומר את הדברים באותה שיחה לטלפונית. אולם לנאשם אחריות עיקרית לכך, שכן הוא הביא אותה למצב שבו היא הייתה נתונה, וגם השפיע עליה בכיוון זה.

ד. באישום השני נטען כי נאשם 3 אילץ את המתלוננת להילוות אליו לדירה בבת-ים, ושם עצר אותה שלא כדין, בניגוד לרצונה, ולא הניח לה לעזוב. בעניין זה יוחסו לו עבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק.

עבירות אלה לא הוכחו. העבירה של "חטיפה" מוגדרת [בסעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק כלהלן:

**"הכופה אדם בכח או באיומים או מפתהו באמצעות תרמית ללכת מהמקום שהוא נמצא בו, הרי זו חטיפה".**

אכן, המתלוננת העידה כי כאשר יצאו מהווילה אמר לה נאשם 3 כי עליה לבוא איתו או עם שני חבריו (ראה ס' 2 לעיל). אולם לאחר שנאשמים 1, 2 הלכו לדרכם לא היה עוד מה לחשוש מהם. היא נותרה עם נאשם 3 והיו לה הזדמנויות להיפרד ממנו וללכת לדרכה.

בין היתר היא הייתה איתו בתחנת האוטובוסים המרכזית בתל אביב, מקום הומה מאדם. אם אדם איננו מנצל הזדמנות כזו כדי להציל עצמו מחטיפה, סימן שהוא איננו רוצה בכך. אי אפשר לפטור אדם, הטוען כי הוא מובל על ידי אדם אחר בניגוד לרצונו, מאותן הפעולות שהוא מסוגל לעשות ואשר סביר לעשות באותם התנאים. מתוך הנסיבות יש להבין שהיא לא חשה שהיא מוחזקת בניגוד לרצונה. כפי שכבר צוין המתלוננת הייתה נתונה להתלבטויות עם עצמה ואף לדבריה היא נתנה לנאשם להבין כי היא באה עמו מרצונה. הוא יכול איפוא להבין כי הוא הצליח לשכנע אותה שהיא תישאר עמו. לא נמצא איפוא לא המעשה הפיזי ולא הכוונה הפלילית הדרושים לגיבוש עבירה של חטיפה.

כיוצא בזה בעניין העבירה של "כליאת שווא". המתלוננת הגיעה עם נאשם 3 לדירה של אנדריי בבת-ים. בדירה שהו אותה שעה אמו של אנדריי, אשתו, אנדריי ואולג (שלושת האחרונים היו בבית עד השעה 10:00 לערך). הסבריה של המתלוננת מדוע היא לא פנתה אליהם לקבלת עזרה, אם הייתה זקוקה לעזרה, אינם מקובלים עלי. אכן, לאחר שאחרים עזבו נשאר הנאשם עם המתלוננת לבדו בדירה (מלבד דקות אחדות בהן ירד לקנות סיגריות). אולם היא לא עשתה כל ניסיון לצאת. לדבריה "מהכל מה שקרה אני בכלל לא ידעתי הראש שלי, לא יכולתי לחשוב... רק אחרי שישנתי כמה שעות בדירה בבת-ידם נרגעתי". המתלוננת גם ציינה כי העמידה פנים בפני הנאשם שהיא נשארת איתו מרצונה. בנסיבות האמורות לא ניתן לראות במתלוננת כמי שהייתה כלואה באותה דירה.

ה. שוכנעתי כי הנאשם ניסה לשדל את המתלוננת לעזוב את מקום מגוריה ולעסוק בזנות. נראה לי כי זו הייתה מטרתו של הנאשם כאשר הוא הביא את המתלוננת לביתו של אנדריי בבת-ים. כאמור, יש חיזוקים לגרסת המתלוננת בעניין זה. יש על כן להרשיע את הנאשם בעבירה של ניסיון ל"שידול לעסוק בזנות".

15. על יסוד האמור אני מרשיע את הנאשמים כלהלן:

נאשם 1 – בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חלף העבירות בהן הואשם.

נאשם 2 – בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5129371 נאשם 3 – בעבירה של מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ובעבירה של ניסיון לשידול לעסוק בזנות לפי [סעיף 202(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/202.a) סיפא + [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק העונשין.

54678313

מובן כי הנאשמים מזוכים מאותן עבירות שיוחסו להם ואשר בהן לא הורשעו כאמור לעיל.

ניתנה היום 20.01.93 בנוכחות ב"כ המדינה עו"ד רדין, המתורגמנית, נאשם 1 וב"כ עו"ד לוקסנבורג, נאשם 2 וב"כ עו"ד טוניס, נאשם 3 וב"כ עו"ד יוספסון.
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