**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | **תפ"ח 194/95** | |
| **בפני:** | **כב' השופט מ' סלוצקי, נשיא (אב"ד)**  **כב' השופט נ' קלינברג, ס. נשיא**  **כב' השופטת ח' אריאל** | **תאריך:** | **6/5/1996** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | בעניין: |
| המאשימה | עו"ד | ע"י ב"כ |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
| הנאשם | עו"ד | ע"י ב"כ |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.), [368](http://www.nevo.co.il/law/70301/368), [368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a.), [368ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12), [54א(י)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.j.)

**הכרעת-דין**

1. הנאשם נשוי לעדה א' (להלן: אשתו) מאז ה-20.2.88 ולהם שני ילדים:

פלונית ילידת 90 ואלמוני יליד 91.

הנאשם מואשם בכך שבמשך כל תקופת הנישואין היכה תכופות את אשתו בכל חלקי גופה, איים עליה מפעם לפעם להרגה וכי בשנתיים האחרונות בעל אותה בניגוד לרצונה. כן מואשם הוא שהרבה להכות את ילדיו בכל חלקי גופם ולהתעלל בהם נפשית. כן הואשם בכך שב-19.9.95 בשה 18:00 לערך העיף הנאשם את בתו באויר והפילה. בכך עבר עבירות של תקיפת קטין על פי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, התעללות בקטין על פי [סעיף 368ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא לחוק הנ"ל. תקיפה על פי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק הנ"ל, אינוס על פי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.) לחוק הנ"ל ואיומים על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק הנ"ל.

1. העדות העיקרית לביסוס האישומים נגדו היא אודות אשתו שעדותה עשה עלינו רושם מהימן. כן הוגשו בפנינו עדויות הילדים שנגבו על ידי חוקרת הנוער ואמרת הנאשם (ת/5, ת/7 והודאתו ת/13) שנתקבלה על ידינו לאחר שנחה דעתנו שהנאשם הודה מרצונו החופשי, כאמור [בסעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) התשל"א-1971.

במשפט זוטא שנערך לצורך קבילותה של הודאה ת/13 שוכנענו במהימנות עדות חוקריו כי הנאשם לא התלונן על הרגשה רעה סמוך לפני ובעת שנחקר ומסר את העדות.

לא שוכנענו שניתנה לנאשם הבטחה כלשהי שאם ישתף פעולה ישוחרר לביתו וכי לא נאמר לו שאם לא ישתף פעולה ייאסר ל-15 שנים. שוכנענו כי בנסיבות גביית הודאתו זו לא היה דבר שיהא בו כדי להניע את הנאשם ליטול על עצמו עשית מעשים שאותם לא עשה.

1. האישה העידה – ע' 3 ואילך – כי בעבר נהג הנאשם לעתים רחוקות להכותה בראשה ולמשוך בשערותיה ובשנתיים האחרונות תקפה לעתים תכופות יותר, כפעמיים בשבוע. באחד הפעמים במהלך התקופה האחרונה בעט בחזה דבר שגרם לה לכאבים "נוראים". לאחרונה, בלילות, כפה עליה כפעמיים בשבוע מגע מיני עמו וכשהתנגדה למגע עמו התנהג כלפיה באלימות. לעתים כשבכתה היה מפסיק את המגע ולעתים לא. האישה לא התלוננה על מעשי האונס אלא עת שנחקרה בקשר לתלונה נגדה על אלימות כלפי ילדיה, ונשאלה על יחסיה עם בעלה, פרטה עניין זה.

האישה העידה כי הנאשם היה מכה את הילדים בידיו בגבם בבטנם ובראש, כולל סטירות ובעיטות ונהג לאיים עליהם באמרו שיהרגם. בתאריך 19.9.95 בשעות אחה"צ בהיותך בביקור בבית הוריה הסירה הילדה את בגדיה בשל החום וכשהתבקשה להתלבש סירבה. לאחר שהולבשה חזרה והסירה בגדיה, היכה הנאשם בישבנה, תפשה והעיפה מפתח הבית אל תוך המסדרון. הילדה נפלה על הרצפה התקשתה לקום והתלוננה על כאב בטן. עד היום היא מתלוננת על כאבים בגבה וברגליה. האישה הביעה נכונותה לשלום בית בתנאים שפרטה במסמך נ/1, להם מסכים הנאשם.

1. באמרתו ת/5 מה-16.9.95 הביא הנאשם את צערו על ש"העיף" את הילדה, ואישר כי הוא נוהג להכות את ילדיו בידיו ולא במקל ולסגרם "בשירותים כעונש חינוכי".

באמרתו ת/7 מה-20.9.95 ספר על מקרה בו הכה על פיו של בנו וגרם לו לדמום וזאת על שהטיח מלה גסה כלפי אשתו. הנאשם ספר על אירוע שבו פרץ ובכוח בינו לבין אשתו והוא חבט בראשה ובחזה וכתוצאה מכך נפלה ארצה.

באמרתו ת/13 מה-21.9.95 הודה כי קיים יחסי מין בכוח עם אשתו, אף כי לא בכוח גס, ופרט כי עשה זאת 5-6 פעמים. כשהיתה האישה בוכה היה מרפה ממנה.

הנאשם הסביר כי ידע שאסר לכפות בכח מגע מיני על האישה, אבל לא ידע שהאמור חל גם לגבי אשתו. בעדותו – ע' 38 – חזר בו הנאשם בהעידו כי אף פעם לא הפעיל כח כלפי אשתו ובמקרים שבהם לא רצתה בקיום יחסי מין היה כועס אך מרפה הימנה, ולא כפה מגע מיני עליה.

נציין כבר בשלב זה שעדותו זו אינה תואמת את שספר באמרתו ת/13, אינה אמינה עלינו.

1. חוקרת הנוער, העדה זרה לנגר, חקרה את שני הילדים בגן הילדים, וערכה תרשומות מעדותם והקליטה את עדויותיהם והגישה את תמלילי העדויות (ת/1, ת/2, ת/2א, ת/3, ת/4א). הקטינה דלית ספרה על האירוע ב-19.9.95 בדירתה סבתא, שם הכה הנאשם בגבה, הפיל אותה על הרצפה על הגב והוסיפה שהכה בה גם לפני כן "הרבה" פעמים בידיו ובמקלות.

כן ספרה כי גם אמה מכה אותה מעט וכי הנאשם מכה את אחיה במקלות (ת/12א, ע' 7-14). הבן סיפר כי האמה מרביצה לאחותו והנאשם מכה אותו ואת אחותו ושניהם משתמשים במקל ארוך.

כן סיפר כי כתוצאה מהמכות שקבלו ירד לו דם מהשיניים ולאחותו מהאף (ראה עדות הנאשם ע' 38) עוד ציין כי אסרו את הנאשם מפני שזרק את אחותו על הרצפה (ראה ת/4א).

1. מטבע הדברים הוא שהנעשה בין בני הזוג נעשה בצנעה ובלא עדים. בית משפט רשאי להרשיע על פי עדות האישה בלבד, אלא שעל פי [סעיף 54א(י)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.j.) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) התשל"א-1971 עליו לפרט בהכרעת הדין על שום מה מוכן הוא להסתפק בעדותה היחידה ולהרשיע על פיה.

מהימנה עלינו עדות האישה כי נבעלה על ידי הנאשם, מספר פעמים נגד רצונה כשהנאשם מודע לכך כי בעילתו אותה היא בניגוד לרצונה (ראה ע"פ 164/83 פ"ד מג(1) ע' 617 בע' 622, 624 **מדינת ישראל נ' דהרי**) האישה נתנה ביטוי ברור להתנגדותה לקיום המגע המיני עם הנאשם שכפה עצמו עליה.

החוק, כולל הדין העברי, אוסר על קיום יחסי אישות בכפיה. גם אם סירוב האישה להיבעל על ידי בעלה אינו מוצדק, אין לכפות עליה מגע כזה בניגוד לרצונה (ראה [ע"פ 91/80 פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17932704)(3) ע' 281 **כהן נ' מדינת ישראל**).

נכון הוא שהאישה לא התלוננה וכי בד"כ יש באי הגשת תלונה או בהשהייתה כדי לעורר ספקות אולם ההסבר לכך נעוץ בעובדה שמדובר בבעל ואישה שהם הורים לשני ילדים, ואי רצונה שלה אישה לסבך את בעלה, אבי ילדיה, בעניין זה הדר התגלה, כפי שציינתי, בחקירתה בקשר לתלונה שהוגשה נגדה והנוגעת למישור היחסים שבינה לבין ילדיה.

הרשעת האינוס מתבססת על האמון שאנו נותנים בעדות האישה אשר אותה אנס הנאשם ובעלה מספר פעמים. עדות האישה נסתייעה בדברי הנאשם עצמו באמרתו ת/13 ממנה עולה הודאת הנאשם בבצוע בעילות בכח כ-5-6 במספר בשנתיים האחרונות. עדות זו מועדפת על ידינו על פני עדותו בבית המשפט בה בקשר לחזור בו מהודאתו זו.

התוצאה היא שהוכחה אשמתו של הנאשם בעבירת האינוס.

1. ב[ע"פ 7/53 פ"ד ז](http://www.nevo.co.il/case/17005446), ע' 791 **דלאל רסי נ. היועץ המשפטי**, נדונה שאלתה חטא ועונשו מבחינה משפטית לגבי קטין, ונפסק בין היתר:

**"כי אב ומחנך זכאים להעניש קטינים הנתונים למרותם, ואפילו באמצעות עונשי גוף, השאלה היא רק של מידת העונש והתאמתה אל חומרת החטא"** (ע' 793).

אלא שהעונש הגופני צריך להיות מתון ומתקבל על הדעת שלא נעשה כדי לספק את יצריו ולשכך זעמו של ההורה המחנך.

יצוין כי ביחסים שבין מורה לתלמיד בבית ספר נפסק ב[ע"פ 4405/94 פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17923147)(5) ע' 191 **מדינת ישראל נ. אלגני** כי "אלימות פיזית כלפי תלמיד אסור היא. מלקות מכות ומשיכת אוזניים – אין מקומם בבית הספר (ע' 192 ו').

מעשה "העפת" הילדה חסרת הישע שבאחריותו מהווה מעשה תקיפה שבצע הנאשם כלפי בתו שגרמה לה לחבלה של ממש מהווה עבירה על פי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מקבל אני את עדות האישה כי מעשה העפת הילדה אכן בוצע אליבא תאורה, גרסה זו נתמכת ע"י הנאשם באמרתו ת/5, ובעדות הילדים לחוקרת הנוער כפי שפורטה לעיל.

עוד יצוין כי עולה מתוך מסכת העדות שבפנינו שימוש מוגבר בענישה גופנית שהפעילו הן הנאשם והן אשתו כלפי ילדיהם. ענישה זו של הנאשם שגרמה במקרים מסוימים לדמום מהשיניים או מהעף של הילדה והילד ו"העפת" הילדה אין לסווגה כענישה מתונה, אלא כהתעללות גופנית בילדים על פי [סעיף 368](http://www.nevo.co.il/law/70301/368) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. עדותו של קטין שנגבתה על ידי חוקר נוער טעונה לצורך הרשעה על פיה לסיוע בראיה אחרת. נפסק ב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) פ,ד מז(2) ע' 292 **מדינת ישראל נ. פלוני** כי:

**"... ברמה העקרונית אין לשלול את האפשרות כי כאשר ניצבים לפנינו שתי עדויות של קטינות מתלוננות שנגבו בפני חוקר נוער, תהווה עדותה של האחת סיוע לשנייה ולהפך..."** (ע' 302 ג-ד).

מהעדויות שבפנינו, כולל עדויות הקטינים המסתייעות האחת בשנייה, ועדויות ההורים, עולה כי השימוש בכח שעשו ההורים כלפי הילדים היה מעבר למדה הסבירה והמתונה.

1. 5129371האשה העידה כי הנאשם נהג בעבר לתקפה ובשנתיים האחרונות התנהג כלפיה באלימות לעתים תכופות יותר מפעמיים בשבוע לערך. היא תרצה את התנהגותו זו בעצבנותו שפרק עליה. האישה התייחסה למקרה שהנאשם בעט בחזה וכתוצאה סבלה מכאבים נוראים. הנאשם אינו שולל דבריה אלא רק מנסה בעדותו למתן את נסיבות תקיפת אשתו. במעשים אלה בצע הנאשם את עבירת התקיפה כלפי אשתו על פי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

54678313

עוד הוכח כי הנאשם איים מספר פעמים על האישה והילדים שיהרגם (ע' 5 לרשימות) דברים אלה נאמרו במגמה להפחיד את האישה ובבחינת עבירה של איומים על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ע"פ 103/86 פ"ד מג(3) ע' 373, ע' 378).

התוצאה היא שיש להרשיע את הנאשם בעבירות בהן הואשם בכתב אישום זה כמפורט לעיל. ניתן היום במעמד הצדדים והודע.

מ' סלוצקי 54678313-194/95

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)