|  |  |
| --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו** | |
|  | **31 ינואר 2001** |
| **תפ"ח 4080/98** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **אב"ד השופט א' משאלי, השופט ש' סימן, השופטת מ' סוקולוב** | |
| **בשם התובעת** | | **מדינת ישראל**  **עו"ד ש' אריאל** |
| **נגד** | | |
| **בשם הנתבע** | | **טלעת וחידי**  **עו"ד א' בן יהודה** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a), [10א(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a), [10א(ג))](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.c), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים), תשי"ח-1957](http://www.nevo.co.il/law/74883): סע' [2א](http://www.nevo.co.il/law/74883/2a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

השופט שלי טימן

מבוא קצר

1. עוד אחד מאותם תיקים המגיעים אלינו והאשמה המיוחסת בהם לנאשם היא אינוס; הפעם – אף אינוס בנסיבות מחמירות, וטענת הנאשם הנשמעת במהלכם היא, כי מדובר ביחסי-מין בינו לבין המתלוננת שנעשו בהסכמה מלאה.

הנאשם שבפנינו אפילו הגדיל עשות, בטענתו, כי היה זה הוא שהודיע למתלוננת על הפסקת היחסים שביניהם עד כדי כך שהיא פרצה בבכי תמרורים כשסיבה זו (אליה הצטרפה סיבה נוספת, שתפורט בהמשך) היא העילה להגשת התלונה כנגדו ובה טמון ההסבר לאותו מצב נסער שבו תוארה על-ידי העדים שהופיעו במשפט.

וגם בתיק זה שלפנינו, נדרשים אנו להכריע בדין בעיקר על-פי העדפת עדותה של המתלוננת על-פני זו של הנאשם, או העדפת עדותו שלו על-פני זו שלה, משום שמטבע הדברים, רק שני אלה נוכחים בהתקיימם של יחסי-מין.

אלא שבתיק זה, נוספות כמה ראיות חיצוניות, נסיבתיות, שיש בהן כדי לעזו לנו להכריע בדין.

אך ראשון, ראשון, ואחרון, אחרון.

כתב האישום ותשובת הנאשם לו

2. כתב-האישום עליו נסב הדיון בתיק זה הוא נוסח מתוקן, הכולל סעיף אישום חמור יותר (אינוס בנסיבות מחמירות) מזה שהופיע בנוסח הראשון (אינוס בכוח "סתם").

אביא את פרק העובדות כלשונו:

**"1. נ.א. ילידת 23 למאי 1979 (להלן: "המתלוננת") הכירה את הנאשם ואף נהגה לבלות בחברתו מפעם לפעם. בתאריך 28 לאפריל 1997, בשעות הערב המאוחרות, קבעה המתלוננת, בשיחת טלפון, להיפגש עם הנאשם, סמוך לנס-ציונה.**

**ב-28 לאפריל 1997, בשעה 01:30, או סמוך לכך, נפגשה המתלוננת עם הנאשם, כפי שסוכם ביניהם. המתלוננת הגיעה למקום עם חברתה שולה ואילו הנאשם הגיע למקום הפגישה עם כמה מחבריו.**

**2. הנאשם, המתלוננת וחבריהם נסעו ברכב, בו נהג חברו של הנאשם, למקומות שונים בלוד וברמלה ולאחר מכן הביאו את שולה לביתה בנס-ציונה.**

**המתלוננת ביקשה מהנאשם שיחזיר אותה לביתה, אך הלה אמר לה שתגיע ליד ביתו, כי הם חייבים להחזיר את הרכב בהקדם לבעליו והבטיח להביאה לתחנת מוניות ומשם תיקח מונית לביתה.**

**כאשר הגיעו המתלוננת והנאשם סמוך לביתו של הנאשם, ברחוב טשרניחובסקי 24 ברמלה, ביקש הנאשם מהמתלוננת שתעלה לדירתו לזמן קצר, מאחר וברצונו לדבר עימה ואחר-כך יזמין לה מונית.**

**3. הנאשם והמתלוננת נכנסו לדירתו של הנאשם, דירה בה הנאשם מתגורר בגפו, והנאשם הציע למתלוננת שתיה, ובין השאר אף הציע לה וודקה, אך המתלוננת סירבה לשתות.**

**בהיות הנאשם והמתלוננת בסלון הדירה, ניסה הנאשם לחבק ולנשק את המתלוננת מספר פעמים, אך היא אמרה לו שאינה מעוניינת וכי ברצונה לחזור לביתה.**

**4. המתלוננת ישבה על ספה בסלון והנאשם משך ברגליה וניסה לנשקה ולגעת בחזה שלה. המתלוננת הזיזה את הנאשם והוא נפל על הרצפה. לאחר מכן הנאשם קם מהרצפה והסיר את החגורה שלבש והמתלוננת פחדה כי הנאשם מתכוון להכותה עם החגורה והתחילה לבכות ואמרה לנאשם שאינה רוצה שיגע בה וכי היא רוצה רק לשוחח עמו.**

**5. לאחר שהמתלוננת אמרה לנאשם שאינה מעוניינת שיגע בה, היא התקשרה לשולה מהפלאפון של הנאשם ואמרה לה שהיא חוששת מהנאשם ואף הנאשם שוחח הפלאפון עם שולה לגבי החזרה של המתלוננת לביתה.**

**לאחר מכן התקשר הנאשם מהפלאפון שלו לתחנת המוניות ואמר למתלוננת כי מונית תגיע ב-06:30, או קודם לכן.**

**6. לאחר שיחות הטלפון הנ"ל, שתה הנאשם כוס וודקה, התפשט מבגדיו ונשאר בתחתוניו בלבד. המתלוננת ברחה לכיוון הדלת והנאשם לקח סכין מתקפלת שהייתה מונחת על השולחן ושלפני כן הוציאה מכיסו ואיים על המתלוננת עם הסכין, בכך שפתח וסגר אותה ואמר למתלוננת שאם תצא מהדלת הוא לא יודע מה הוא יעשה עם הסכין.**

**7. הנאשם התיישב על הספה וביקש מהמתלוננת שתשב לידו. המתלוננת סירבה והנאשם הוציא את איבר-מינו ונגע באיבר המין שלו ומשך את המתלוננת אליו והוריד ממנה בכח את החצאית, דרש ממנה שתוריד את מגפיה וניהל עימה מאבק שבמהלכו נפלו השניים על הרצפה והנאשם הוריד מהמתלוננת בכוח את גרביה ופתח בכוח את חולצתה.**

**המתלוננת ביקשה מהנאשם שיעזוב אותה ואמרה שהוא הורס לה את החיים ושהיא רוצה למות והנאשם ענה לה שהוא חייב לנצח בהתערבות שעשה עם חברו לפיה יקיים עם המתלוננת יחסי מין וכי לא יעזור לה כלום.**

**המתלוננת אמרה לנאשם שאינה רוצה אותו, בכתה וצעקה שיעזוב אותה ושלא יגע בה, אך הנאשם אמר לה שהיא יכולה להתלונן למשטרה כמה שהיא רוצה, הוא יצא מזה כי יש לו את האנשים שלו. המתלוננת אמרה לנאשם שאינה רוצה להתלונן רק שיעזוב אותה ושלא יגע בה וכי רצונה לחזור לביתה.**

**8. למרות התנגדות המתלוננת, שכב הנאשם על המתלוננת, הוריד לה את תחתוניה ודחף את אצבעותיו לאבר המין שלה. המתלוננת אמרה שזה כואב לה והנאשם אמר למתלוננת שהוא נהנה מכך. לאחר מכן הכניס הנאשם את אבר מינו לאבר המין של המתלוננת, למרות שזו דחפה אותו מעליה. הנאשם אחז בידיה של המתלוננת בכדי למנוע התנגדותה עד שבא על סיפוקו.**

**9. הנאשם בעל אישה שלא בהסכמתה החופשית ועקב שימוש בכוח ובאיומים תוך כדי שימוש בסכין, שהוא נשק קר".**

3. על-פי עובדות אלה, מיוחסת לנאשם בכתב האישום עבירת אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בצירוף [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

4. בתשובתו לכתב-האישום כפר הנאשם כפירה "עקרונית" בעובדות כתב-האישום, למעט העובדה, בה הודה, שקיים יחסי-מין עם המתלוננת; אלא שלטענתו – היה הדבר בהסכמתה המלאה.

5. ראוי לציין, כי אף שנתאפשר לנאשם להגיש סיכומיו בכתב, לא הוגשו אלה במועד ואפילו לא במועד נדחה (עפ"י בקשת סניגורו הנכבד) ואלה הגיעו רק לאחר החלטה שאלה לא יתקבלו עוד. בכל זאת – ראינו לדחות מתן הכרעת-הדין ולעיין בסיכומיו של הסניגור אולם ברור שכל המהלכים הללו הביאו לשיהוי במתן הכרעת-דין זו.

גרסת המתלוננת (בבית המשפט)

6. המתלוננת, נ.א., היא, עפ"י עדותה בביהמ"ש, כבת 21, את הנאשם הכירה עוד לפני האירוע – דרך חברתם המשותפת, שולה (להלן – שולה). המתלוננת הדגישה בעדותה, כי מעולם (עד ליום האירוע) לא היה קשר מיני כלשהו בינה לבין הנאשם. הם היו ידידים בלבד, שיצאו לבילויים משותפים יחד עם חברים נוספים (ואף פעם לא ביחידות).

7. המתלוננת סיפרה כי ביום האירוע (ה-28.4.97) התקשרה אליה חברתה שולה, וביקשה ממנה להתקשר לנאשם ולתאם איתו ועם אחרים בילוי משותף. ואכן, הנאשם, בן-דודו מאגיד ואחד, ג'מיל, אספו את המתלוננת ואת שולה במכונית, מצומת שנמצאת סמוך לביתה של שולה בנס-ציונה, בסביבות השעה 01:30 (בלילה).

8. משם נסעה החבורה ללוד, לשכונת "בנית". בשלב מסוים חנו ועצרו, כשהנאשם וג'מיל עולים לאחת הדירות, בה היו מספר בחורים ובחורות, ומאג'יד, שולה, והמתלוננת ממתינים במכונית, כיוון שהבנות לא היו מעוניינות לעלות למעלה.

אחר-כך ירד הנאשם מן הדירה עם בחור נוסף, שאותו לא הכירה המתלוננת, וביקש ממנה לצאת מהאוטו – כך שג'מיל ושולה יוכלו להישאר בה לבדם – ולעלות איתו לדירה. המתלוננת אכן יצאה מן המכונית, וג'מיל נעל אותה ב"נעילה אוטומטית" וסירב לפתוח את הדלת, עד שנעתר לבקשתה לעשות כן, והיא נכנסה שוב למכונית. בשלב זה החלו חילופי-דברים של "מילים לא נעימות" כדברי המתלוננת, בין ג'מיל לבנות, שאמר להן ,אפילו בתור משרתת של הבית לא הייתי לוקח אתכן". בשלב זה שאל הנאשם את המתלוננת האם היא מעוניינת שיביא "אקסטות" (סם מסוג אקסטזי) והיא השיבה שלא. לאחר מכן נכנסו כולם למכונית, ונסעו לכיוון רמלה. הם עצרו בקיוסק, וקנו פריטים שונים, ביניהם בקבוק וודקה. אחר-כך נסעו לכיוון ביתו של הנאשם, אבל לא עלו לדירה, אלא נשארו למטה. כעבור כחצי שעה יצאו לנס-ציונה, כדי להחזיר את שולה לביתה.

הנאשם שאל את המתלוננת היכן היא רוצה לרדת, והאם גם היא תרד בביתה של שולה. המתלוננת אמרה שהיא רוצה לרדת בביתה.

9. לאחר שירדה שולה מן המכונית, אמר הנאשם למתלוננת, שאמו של ג'מיל התקשרה מספר פעמים כשהיו בדרך, וג'מיל צריך לשוב בדחיפות לביתו; ולכן הוא מציע, שהמתלוננת תבוא עמו לרמלה, ואחר-כך ידאג שמונית תיקח אותה לביתה. המתלוננת הסכימה.

כשהגיעו לביתו של הנאשם ברמלה, הוא אמר למתלוננת כי ברצונו לדבר איתה, וכי מאוחר יותר יזמין עבורה מונית שתיקח אותה הביתה. בהקשר זה, מזכירה המתלוננת, כי בעבר הביע הנאשם התעניינות בשולה, וביקש ממנה "לסדר לו משהו" בעניין זה, וכן היא מציינת שהנאשם ניסה בעבר "לשדך" בינה לבין בן-דודו סירחאן.

10. לאחר שנכנסו לדירתו של הנאשם, בסביבות השעה 02:30-03:00, הוא הראה לה את הדירה, והשניים התיישבו בסלון כשהנאשם מראה לה תמונות של ילדיו.

הדירה הייתה ריקה, והנאשם אמר למתלוננת כי אשתו וילדיו נמצאים אצל הורי אשתו. המתלוננת מציינת שידעה כי הנאשם נשוי, וכי יש לו ילדים.

11. אתה מה שקרה בהמשך, מתארת המתלוננת כך:

**"...הוא ישב על המעקה של הספה ואני ישבתי על הספה עצמה, הוא התחיל לשלוח כל פעם ידיים, ואני התחמקתי ממנו אמרתי לו לא לגעת בי, נאבקתי איתו נפלתי על הרצפה וגם הבקבוק עצמו נפל על הרצפה. אני לא שתיתי, הוא שתה אלכוהול (מצביעה באצבעותיה כמות קטנה גובה של 3 ס"מ) והשאר מהל באשכוליות. הוא הציע לי ולא רציתי לשתות אמר לי תשתי אמרתי לו שאני לא שותה שתייה חריפה. הוא התחיל לשלוח ידיים התחלתי להתחמק ממנו כל פעם ברחתי מספה לספה, התחלתי לבכות, הוא אמר מה זה ההצגה הזאת לי את עושה את זה, אני חייב לנצח בהתערבות, שאלתי איזה התערבות, הוא אמר לי שהוא התערב עם בן דוד שלו סירחאן שהוא יצליח לשכב איתי והבן דוד שלו יצליח לשכב עם חברה שלי בשם זינה, שהם התערבו על זה. אז אמרתי לו אתה עושה את זה רק בשביל ההתערבות. הוא אמר לי לא אני עושה את זה בגלל שאני אוהב אותך". (עמ' 16-15 לפרוטוקול).**

המתלוננת ממשיכה ומספרת, כי בעת שהיו על הספה והיא נאבקה עם הנאשם, היא נשכה אותו פעמיים או שלוש, פעם אחת בכתף, ופעם נוספת ביד (ראה עמ' 28 לפרוטוקול).

12. בהמשך עדותה, תיארה המתלוננת את האירועים הנוספים שהתרחשו (אם כי קשה ללמוד מעדותה על הסדר המדויק של התרחשותם):

**"אחרי זה בכיתי, רציתי לצאת מהדלת, הוא הוציא סכין עם ידית אדומה, אמר אם תנסי לצאת מהדלת לא יודע מה אני אעשה עם הסכין"... (עמ' 16 לפרוטוקול) "...אחר כך יש ממול הבית שלו הוא אמר שיש שם מוסך מריומה שיש שם שומר, הוא אמר תצרחי השומר יביא משטרה, תתלונני או לא, יש לי את האנשים שלי, אני יודע איך לצאת מזה". (עמ' 16 לפרוטוקול).**

**"...כשרציתי לברוח הוא תפס אותי, הוא התעצבן שנפל הבקבוק, הוא הוריד את החגורה, חשבתי שהוא רצה להרביץ לי, הלכתי לכיוון המקרר הוא שם את החגורה על המקרר, הוא תפס את הידיים שלי השעין אותי על המקרר ואני הצלבתי את הידיים על החזה שלא יגע בי..." (עמ' 16 לפרוטוקול).**

13. המתלוננת ממשיכה ומספרת, שבשלב כלשהו במהלך האירועים, התקשרה לשולה חברתה וסיפרה לה את המתרחש בדירה. וכך היא מתארת זאת בלשונה:

**"אחר כך אמרתי לו אני רוצה לדבר איתך, אז תוך כדי זה שניסיתי להרגיע את המצב, ביקשתי ממנו להתקשר לשולה, מהפלאפון שלו, הוא נתן לי את הפלאפון, התקשרתי אליה..." (עמ' 16 שורות 23-25).**

ועוד:

**"...לקחתי את הפלאפון שלו התקשרתי לשולה, יש לי חברה שנאנסה, לא אמרתי לה שהוא מנסה לאנוס אותי, אמרתי לה את זוכרת מה סיפרתי לך על טלי, אז היא אמרה לי כן, אז אמרתי לה זה מה שקורה פה עכשיו זה היא השביעה אותי בילדה שלה שאני לא משקרת, אז היא אמרה לי תתני לי לדבר איתו..." (עמ' 16 שורות 14-17).**

ובהמשך:

**"...אז היא דיברה איתו ואמרה לו שיזמין מונית וישלח אותי הביתה, אז הוא אמר לה שכל מה שאמרתי זה סתם וזה לא נכון, אז היא אמרה לו "חראם" תיקח אותה הביתה. בעקבות בקשתה של שולה הוא התקשר לתחנת מוניות, השעה הייתה שלוש או שלוש ומשהו, הוא הזמין מונית לשעה שש וחצי בבוקר שתבוא על יד הבית שלו ותיקח אותי, שאלתי אותו למה כל כך מאוחר, הוא אמר שהמונית תבוא בארבע ארבעים וחמש, אח"כ הוא ניתק את הפלאפון, סגר אותו"**

המתלוננת מדגישה, כי השיחה עם שולה קדמה לבעילתה ע"י הנאשם: "...אני אמרתי לנאשם אני רוצה לדבר עם שולה. הוא עוד לא הצליח לשכב איתי, היו כל מיני ניסיונות והצלחתי להתחמק ממנו..." (עמ' 16 לפרוטוקול, שורה 18-19).

לדברי המתלוננת, התקשרה במהלך הלילה עוד מספר פעמים לשולה, בהפרשים של כחצי שעה, ובאחת השיחות שולה אמרה למתלוננת, "אם עוד פעם אחת לא ירצה להזמין לך, אני אזמין משטרה לכיוון הבית" (עמ' 17 לפרוטוקול, שורה 9-10).

14. את מה שקרה בהמשך הלילה, מתארת המתלוננת כך:

**"אח"כ התחלנו להיאבק, הוא אמר לי להוריד את הנעליים לא רציתי, אז ראיתי שהוא מתעצבן אמר לי תורידי תורידי, אז הורדתי את המגף. הנאשם היה לבוש בג'ינס, חולצת טריקו כחולה. הוא כבר היה עירום באותו זמן, הוא הוריד את כל הבגדים ונשאר עם תחתון, אז הוא ניסה להפשיט אותי, ואני התנגדתי.**

**הגעתי למצב שהוא הוציא את הסכין וניסה לאיים עם הסכין. אז הייתי במצב שהוא הצליח להוריד לי את הגרביון... הייתי עם חצאית מכנס ועם כפתורים באמצע, וכל הזמן הוא ניסה לפתוח את הכפתורים, הוא פתח אני סגרתי, הוא הצליח, אני פתחתי ואז הוא פתח את הרוכסן, זה רוכסן ושני כפתורים פתח את הרוכסן והוריד לי את הבגדים, אחרי זה כשהוא ישב ועשה את זה איבר המין שלו היה בחוץ. הוא הוריד לי את הבגדים פתח לי את הכפתורים בחולצה. אני ניסיתי להתנגד. בהתחלה דיברתי איתו, אמרתי לו שאני לא רצה, הוא אמר לי מה זה כל ההצגה, למה דווקא לי את עושה את הדברים האלה. אמרתי לו שאני לא רוצה אותו. אחרי זה הוא הצליח להפשיט אותי והתחיל לדחוף לי אצבעות לאיבר המין שלי, אמרתי לו שזה כואב לי תוציא את האצבעות הוא אמר לי שזה כיף שזה כואב. אח"כ הוא הכניס את איבר המין שלו לאיבר המין שלי, אני הייתי על הספה, הוא השכיב אותי, והוא היה מעלי, אני התנגדתי כמה שיכולתי. אז אחרי זה הוא גמר, איך שהוא גמר קמתי אמרתי לו שאני רוצה ללכת לשירותים ישר קמתי והתלבשתי. אני הרגשתי הוא גמר על ידי כך שהרגשתי משהו נוזל. הוא אמר לי גמרת, אמרתי לו לא, אז הוא אמר לי תתפשטי אני רוצה שתגמרי, אז הוא הזמין נהג מונית"**

15. בהמשך סיפרה המתלוננת, שכאשר הגיע נהג המונית, היא החלה לבכות. הנאשם קרא לנהג המונית, וצעק לו שייקח את המתלוננת ויחזור מאוחר יותר לקבלת תשלום עבור הנסיעה. הנהג סירב, והנאשם ירד למטה, ואמר לנהג "אני אראה לך מה זה אני אלמד אותך לקח". הוא סטר לנהג, נגח את ראשו בראשו של הנהג וסטר לו שוב. תוך כדי חילופי הדברים האלה, אמרה המתלוננת לנהג "תיקח אותי מפה הוא אנס אותי, רק תוציא אותי מפה". הנהג, מצדו, אמר לנאשם "אל תנסה לשחק עלי גבר", ותוך שהוא סופג מכות מן הנאשם, התקדם לאט לאט עם רכבו, ועזב את המקום.

16. נהג המונית הוביל את המתלוננת עד לתחנת מוניות ברמלה, משם נסעה עם נהג אחר – שלא זכרה את שמו ג'וני או טוני – הביתה. המתלוננת סיפרה עוד, שכאשר הייתה במונית הנהג אפשר לה להתקשר מן הטלפון שלו לשולה, והיא סיפרה לה, כבר אז, פרטים מדויקים יותר על מהלך הלילה.

כשהגיעה לביתה, השעה הייתה בערך 05:00 לפנות בוקר. המתלוננת לא התקלחה, אף שרצתה לעשות זאת, כי חששה שמקלחת בשעה כה מאוחרת תמשוך את תשומת הלב של אימה, שתתחיל "לתחקר" אותה (דבר שהמתלוננת ביקשה לחסוך מעצמה). היא הסתפקה, אפוא, בשטיפה במים של השפשוף בברך שנגרם לה, לדבריה, במהלך מאבקה עם הנאשם, ונכנסה למיטה. ניסיונותיה לישון לא צלחו והיא בכתה.

17. למחרת (או למעשה בהמשך הבוקר), כך ממשיכה המתלוננת ומספרת, התקשרה אליה שולה, שיצרה בינתיים קשר עם קצין משטרה מתחנת רמלה בשם יעקובי; יעקובי הגיע בעקבות כך עם שוטר נוסף לביתה, והשניים לקחו את המתלוננת לתחנת המשטרה, שם הגישה תלונה (בשעות הצהריים של אותו יום).

18. בסיום חקירתה הראשית מאשרת המתלוננת כי פצעים ושריטות המוצגים לה בתמונות (שהן חלק מן הדו"ח הפתולוגי שהוגש וסומן ת/7, ושצולמו בשעות אחה"צ של יום הגשת התלונה), הם אכן תוצאתו של המאבק עם הנאשם.

יתר ראיות התביעה עדותה של שולה

19. שולה הייתה, כאמור, חברתה של המתלוננת בזמן האירוע, ושותפתה לבילוי עם חבורתו של הנאשם. העדה סיפרה, כי באותה תקופה התגוררה בנס-ציונה, והמתלוננת שמשה "בייביסיטר" לילדיה, וכך הכירו השתיים.

לפני שאתחיל בסקירת עדותה, ראוי להבהיר כבר בשלב זה, שקשה היה שלא להבחין ביחס העוין שהפגינה העדה לכל אורך עדותה כלפי המתלוננת. העדה לא הוכרזה, אמנם, כעוינת (וגם לא הוגשה הודעתה במשטרה), אולם התובעת שאלה אותה, במהלך עדותה, שאלות רבות בסגנון של חקירה נגדית. בעוינות זו ובהשלכות שיש לה על משקל עדותה של שולה, עוד אדון בהמשך; בינתיים אסתפק בהבאת עיקרי דבריה בחקירתה הראשית.

20. העדה סיפרה, אם-כן, שאת הנאשם הכירה כאשר הייתה שכנה שלו ושל משפחתו; אולם מלבד אותו ערב – לא יצאה לבלות איתו מעולם.

באותו ערב, המשיכה העדה וסיפרה, התקשרה למתלוננת, וביקשה ממנה לבוא אליה הביתה; המתלוננת, ששהתה אצל סבתה, הודיעה שתבוא מאוחר יותר. כאשר הגיעה לביתה, אמרה המתלוננת לשולה, שברצונה לצאת לבלות; בעקבות כך, התקשרה המתלוננת לנאשם; הנאשם הגיע עם שני חבריו, ואסף את הבנות; המתלוננת אמרה שהיא רוצה לנסוע למסיבה בבת-ים, אבל החבורה נסעה ללוד. לאחר זמן מסוים שבו בילו יחדיו, ביקשה שולה לחזור הביתה, והנאשם אכן הוריד אותה בביתה, כשהמתלוננת נותרת ברכב וממשיכה הלאה עם החבורה.

21. העדה המשיכה לספר, כי כשהגיעה הביתה הלכה לישון, ולאחר זמן התעוררה בעקבות צלצול-טלפון. המתלוננת, שהייתה בצדו השני של הקו, אמרה לה "שולה, מה שעשו לטלי עשו גם לי..."; בשלב זה לקח הנאשם את הטלפון מן המתלוננת ואמר לשולה: "אל תתייחסי למה שהיא אומרת..."; העדה אמרה לו "תקשיב, תזמין לה מונית, היא צריכה ללכת הביתה כבר מאוחר, תגמרו את הסיפור".

שולה ממשיכה ומספרת שלאחר מכן, המתלוננת התקשרה שוב, מהמונית או מהדרך, וסיפרה שהנאשם אנס אותה, כשהפעם, מדגישה העדה, השתמשה המתלוננת בביטוי המפורש "אונס". עוד סיפרה לה המתלוננת באותה שיחה, כי הנאשם תקף את נהג המונית. למחרת בבוקר, כך ממשיכה העדה לספר, התקשרה אליה המתלוננת, ובהמשך גם הגיעה לביתה, ושוב סיפרה לה על האונס, ועל נגיעותיו של הנאשם בה.

22. שני עניינים נוספים הראויים לציון בעדותה של שולה הם התייחסויותיה לשאלות התובעת בעניין היחסים הקודמים (לאירוע) בין המתלוננת לנאשם, ובעניין קניית בקבוק וודקה.

ביחס ליחסים הקודמים, התנהל בין התובעת לעדה הדיאלוג הבא:

**"ש. את יודעת מה היה טיב היחסים ביניהם, בין הנאשם לבינה.**

**ת. אני לא יודעת אם היה ביניהם יחסים, תלוי למה את מתכוונת, אני לא יודעת.**

**ש. מה היה הקטע ביניהם.**

**ת. הם היו ידידים, היו מדברים בטלפון, לא יותר מזה, היה לה חבר באותה תקופה, היו לה הרבה חברים באותה תקופה. אבל היה לה חבר" (עמ' 26 לפרוטוקול הדיון מיום 03.10.2000).**

ביחס לבקבוק הוודקה – כאשר נשאלה שולה ע"י התובעת האם הנאשם קנה במהלך נסיעתם שתיה, היא משיבה תחילה כי קנה מיץ אשכוליות ופיצוחים לבקשת המתלוננת, אח"כ אומרת שאיננה זוכרת אם קנה או לא, אח"כ – שהנאשם חזר עם שקית לאוטו, ושהיא איננה יודעת מה היה בה; ולבסוף, כאשר התובעת מזכירה לה, שבמשטרה אמרה שהנאשם קנה וודקה, היא משיבה שזה נכון, אך מוסיפה שוב, שזה היה לבקשת המתלוננת.

עדותו של ג'וני אל-חורי (נהג המונית)

23. ראוי לציין כבר בשלב זה, ולפני שאביא את עיקרי עדותו של ג'וני אל-חורי, שקיבלנו במהלך הדיון – את בקשת התובעת, להכריז עליו כעד עוין, והוא נחקר על-ידה בעקבות כך בחקירה נגדית.

24. בתחילת חקירתו הראשית סיפר אל-חורי, שבאותו לילה (ב-28.4.97) קיבל הודעה בקשר מנהג בשם דני, ולפיה נוסעת מחכה בתחנה ברמלה להסעה לרחובות; ומאחר ואין באפשרותו (של דני) להסיעה, הוא מבקש מג'וני לעשות זאת. לפני שהוכרז כעד עוין, הוא סיפר שהגיע את הנוסעת, שאותה לא הכיר, מרמלה לרחובות. במהלך הנסיעה היא שוחחה (זמן ארוך) בפלאפון שלו, לאחר שביקשה את רשותו להתקשר ממנו. כשנשאל על התנהגותה ודבריה של המתלוננת בזמן הנסיעה אמר רק, שהוא שאל אותה האם יש לה כסף לשלם עבור הנסיעה, והמתלוננת החלה לבכות, באומרה שלא; והתחננה שיסיע אותה, תוך הבטחה שתדאג להעביר לו את התשלום מאוחר יותר. כאשר נשאל מה עוד אמרה לו המתלוננת, ומה הייתה הסיבה הנוספת (או האמיתית) לבכייה, התחמק העד ממתן תשובה, ואמר שהנסיעה הייתה קצרה. כשהוצגה לו הודעתו במשטרה, בה אמר שהמתלוננת סיפרה לו שנאנסה, אמר שהמתלוננת לא אמרה לו דבר נוסף במהלך הנסיעה. בשלב זה הוכרז העד כעוין, והתובעת חקרה אותו בחקירה נגדית.

25. בחקירתו הנגדית הכחיש העד את גרסת התובעת לפיה הייתה המתלוננת בוכיה כבר כשנכנסה למונית, והמשיך לדבוק בעמדתו, שבכייה של המתלוננת היה קשור לעניין התשלום. הוא הוסיף כי כבר נתקל בעבר בנוסעים שאי-יכולתם לשלם מביאה אותם לבכי. כאשר נשאל מדוע לא אמר במשטרה שהמתלוננת בכתה בגלל הכסף, השיב שאינו יודע, ועל תשובה זו חזר גם כשנשאל מדוע בהודעתו במשטרה כתוב שאמר שהמתלוננת סיפרה לו שנאנסה.

26. נקודה חשובה נוספת בחקירתו הנגדית של אל-חורי (עדיין ע"י התובעת), היא אישורו את דבריה – לפיהם לאחר הישיבה הקודמת (לישיבה בה מסר את עדותו בביהמ"ש) נסע איתו הנאשם במוניתו לרמלה. העד אף אישר ששוחח עם הנאשם, חרף הוראותיה של התובעת להימנע מכך (בהיותו עד תביעה).

27. בנוסף, ובהמשך להכרזה על אל-חורי כעד עוין, ביקשה התובעת כי נתיר לה להגיש כראיה את הודעתו של אל-חורי במשטרה – לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

ההכרעה בשאלת קבילותה של אמרת-חוץ של עד המוגשת על-פי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) נעשית, כידוע, רק בתום הדיון כולו ולפיכך אבחן כעת, האם מתקיימים התנאים לקבילותה של האמרה.

[סעיף 10א(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a) זוהי החלופה העוסקת בהגשת אמרת-חוץ של מי שהוא עד במשפט) מונה ארבעה תנאים בסיסיים לקבילותה של האמרה:

(א) שמדובר באמרה בכתב,

(ב) שמתן האמרה הוכח במשפט,

(ג) שנותן האמרה הוא עד במשפט ושניתנה לצדדים הזדמנות לחקרו ו

(ד) שהעדות שונה מן האמרה בפרט מהותי, או שהעד מכחיש את תוכן האמרה או טוען כי אינו זוכר את תוכנה.

בענייננו – מדובר בהודעתו של אל-חורי במשטרה ולכן זו, ללא ספק, אמרה בכתב; אל-חורי העיד במשפט והצדדים (התביעה וההגנה) חקרו אותו שניהם (ומובן שמתקיים התנאי של "ניתנה הזדמנות" לחקור); מתן האמרה במשטרה הוכח באמצעות עדותו של שוקי גולדשטיין, השוטר שגבה אותה (ר' בהמשך); והעדות שונה מן האמרה בפרט מהותי: במשטרה סיפר (כפי שאראה מיד) שהמתלוננת סיפרה לו, במהלך הנסיעה, שנאנסה, ואילו בעדותו בבית המשפט הכחיש פרט זה.

כל התנאים מתקיימים, אפוא, ולפיכך האמרה היא קבילה (כראיה לאמיתות תוכנה), מכוח [סעיף 10א.](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) משקלה של האמרה, ושאלת העדפתה (כולה או חלקים ממנה) על-פני העדות בבית המשפט הן שאלות נפרדות (שבהן עוסק [סעיף 10א(ג))](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.c), וידונו על-ידי בהמשך.

אולם בשלב זה, וכדי להשלים את התמונה (ומשקבעתי שהאמרה קבילה), אביא כעת את עיקרי הדברים שנאמרו על-ידי אל-חורי בהודעתו במשטרה (ת/10).

28. אל-חורי סיפר שם, שדני (נהג אחר) הגיע לתחנת המוניות בשעה 05:00 לפנות בוקר בערך, וביקש ממנו להסיע את הנוסעת שאיתו לביתה, מאחר שאינו יכול להסיעה בעצמו. אל-חורי אכן הסיע את הבחורה, שבכתה במשך כל זמן הנסיעה. כאשר שאל אותה לסיבת בכייה, השיבה לו הנוסעת שנאנסה; ושהיא איננה יודעת מה לעשות. אל-חורי ציין עוד, כי מלבד דברים אלה, ומלבד דבריה של הנוסעת, שתדאג להביא את תשלום הנסיעה לתחנה מאוחר יותר – לא החליפו הנהג והנוסעת ביניהם מילים נוספות; והמתלוננת לא סיפרה פרטים או תיארה תיאורים אודות האירוע הקשה שעברה. עוד הוסיף אל-חורי, שבמהלך הנסיעה ביקשה הנוסעת להתקשר מן הטלפון הנייד שלו – והוא אפשר לה זאת; אך לא האזין לתוכן השיחה, ואיננו יודע אף עם מי שוחחה.

עדותה של ד"ר פיליפס מן המכון לרפואה משפטית

29. ד"ר אסתר דניאלס פיליפס מן המכון לרפואה משפטית בדקה – את המתלוננת – ביום שלמחרת האירוע, בשעות אחה"צ. עדותה הראשית הצטמצמה, למעשה, להגשה באמצעותה של חוות-דעת כתובה (שסומנה ת/10).

30. בדיקתה הגופנית של המתלוננת העלתה, עפ"י חווה"ד של ד"ר פיליפס, מספר ממצאים:

א. בלחיה של המתלוננת זוהתה נפיחות; הייתה שריטה בשורש כף היד שלה, ושתי שריטות בזרוע; ונמצא שפשוף בברכה.

ב. בבדיקה חיצונית ופנימית של איבר-המין של המתלוננת לא התגלו כל חבלות, ולא נמצא שום ממצא חריג (גם קרום הבתולין של המתלוננת נמצא שלם).

31. מסקנותיה של ד"ר פיליפס ביחס לפציעות הן, שאלה נגרמו במהלך היממה האחרונה, תוך שמוש בחפץ קשה וחד/קוצני.

ביחס לאברי-המין, ציינה ד"ר פיליפס שאין בעובדה שלא נתגלו בהם חבלות כדי לשלול אפשרות של החדרת אצבע או פין בזקפה.

ראיות ומוצגים נוספים מטעם התביעה

32. השוטר יוסי כהן (שהיה בעת האירוע בלש בתחנת רמלה) סיפר על חיפוש שערך בבית הנאשם ב-29.04.97, שם נמצאו ונתפסו מגבת (במקלחת), תחתונים בצבע כחול, ושני כלי מטבח בעלי ידית אדומה. כמו-כן, נמצא בחצר מאחורי הבית בקבוק שעליו רשום "וודקה"; והשוטר בעצמו התרשם מהרחת הנוזל שבתוך הבקבוק, שמדובר בוודקה.

כאשר התבקש השוטר ע"י התובעת לאפיין את הבית (ביתו של הנאשם), אמר שמדובר בדירה שנמצאת בקומה השנייה, והבית כולו נראה כבית פרטי שבקומתו הראשונה דלת ברזל. עוד אמר, שמבחוץ נראה הבית "רגיל".

דו" החיפוש הוגש סומן ת/9; בקבוק הוודקה הוגש וסומן ת/8.

33. עוד הוגשו מטעם התביעה (ובהסכמת הסניגור) פלטי שיחות יוצאות של שני פלאפונים:

הפלאפון של הנאשם (סומן ת/6) והפלאפון של נהג המונית ג'וני אלחורי (סומן ת/5).

פלט השיחות של הנאשם מראה, שבשעה 04:08 התקיימה שיחה מהפלאפון של הנאשם לטלפון ביתה של שולה.

משך השיחה – כשלוש וחצי דקות, וזוהי השיחה היחידה לשולה המופיעה בפלט (מלבד שיחות משעות מוקדמות יותר של הערב). עוד מופיעות בפלט השיחות של הנאשם, ארבע שיחות קצרות (שארכו כדקה) לתחנת המוניות "אילון רמלה, שירותי חבילות ומוניות" השיחה הראשונה התקיימה בשעה 04:25 והאחרונה בשעה 05:00.

פלט השיחות של ג'וני אלחורי מראה שבשעה 05:02 התקיימה שיחה מן הפלאפון שלו לביתה של שולה.

34. באמצעות הצוער שוקי גולדשטיין ששימש בזמן האירוע חוקר בתחנת רמלה, ושהיה אחראי על תיק החקירה, הוגשו שלוש הודעות של הנאשם, ודו"ח על עימות שנערך בינו לבין המתלוננת. ההודעות שנגבו ע"י גולדשטיין – הוגשו וסומנו ת/1, ו-ת/3, והעימות שנערך בפניו – הוגש וסומן ת/4. כמו-כן, הוגשה באמצעות העד הודעתו במשטרה של ג'וני אל-חורי (שהוגשה מכוח [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), וסומנה ת/10).

גרסת הנאשם (בבית-המשפט)

35. מטעם ההגנה העיד רק הנאשם, לעצמו (בשלב זה אתייחס רק לגרסתו של הנאשם בבית-המשפט, ומאוחר יותר, כשאדון במשקלה של דותו, אתייחס להבדלים בינה לבין גרסאותיו במשטרה).

וזוהי גרסתו, כפי שהיא עולה מחקירתו הראשית בעדותו בביהמ"ש:

36. הנאשם מספר בעדותו, שהכיר את המתלוננת כ-4-5 חודשים לפני המקרה דרך בן-דודו רמזי. בינו לבין המתלוננת התקיים, לטענתו, קשר רומנטי במסגרתו יצאו השניים לבלות ואף קיימו יחס-מין (פעמיים לפני האירוע).

37. במהלך אותו יום (ה-27.04.97) התקשרה אליו המתלוננת כ-6-7 פעמים, וכיוון שאירח אנשים בביתו ולא יכול היה לשוחח איתה, נדחתה השיחה שוב ושוב. לבסוף שוחחו ב-22:30 בלילה והמתלוננת אמרה לו שברצונה לצאת לבלות. הנאשם אמר לה, שלאחר שיעזבו האורחים, יבוא לאסוף אותה.

38. מאוחר יותר, כך מספר הנאשם, אכן נסעו הוא, מאג'יד וג'מיל, ברכבו של ג'מיל ואספו את המתלוננת ואת שולה מנס-ציונה (השעה הייתה בערך 00:30 בלילה). החבורה "הסתובבה" ברמלה ובלוד, ובמקומות שונים, והמתלוננת אף ביקשה לנסוע לבלות במועדון, אולם הנאשם אמר לה שהשעה כבר מאוחרת. לאחר שהורידו את שולה בביתה, נסעו המתלוננת, הנאשם, והשניים הנוספים, לכיוון ביתו של הנאשם, ושם הציע הנאשם למתלוננת לעלות לביתו והיא הסכימה. השעה הייתה אז 02:30 בערך. בני משפחתו של הנאשם (אשתו וילדיו) נעדרו מן הדירה (הם שהו אצל אימה של אשתו בצפון הארץ) – ולכן הייתה הדירה ריקה.

39. המתלוננת והנאשם ישבו בסלון הבית, דיברו, התנשקו, וקיימו יחסי-מין.

המתלוננת לא התנגדה, ואף לא בכתה. אולם לאחר מכן – הודיע הנאשם למתלוננת כי הוא מתכוון לנתק את יחסיו עימה, ואז החלה לבכות. ובלשונו של הנאשם:

**"זה היה אחרי שקיימתי איתה יחסי מין, כשישבנו ואז הסברתי לה, אמרתי לה שאני רוצה לנתק קשר משום שאשתי התחילה לחשוד בי שאני יוצא עם בחורות. אז היא התחילה לבכות לי. אמרה למה למה. היא לא רצתה שאני אנתק איתה את הקשר, היא הייתה מעונינת להמשיך" (עמ' 5 לפרוטוקול הדיון מן ה-01.11.2000).**

40. הנאשם ממשיך ומספר, בתשובה לשאלת סניגורו, כי אכן ניסו הוא והמתלוננת מספר פעמים להתקשר לתחנת המוניות ולהשיג מונית, אך כיוון שהדבר לא עלה בידם, ליווה את המתלוננת ברגל לתחנת המוניות (מרחק של כ-5 דקות הליכה לדבריו). מצב-רוחה של המתלוננת במשך כל אותו הזמן היה עכור, והיא בכתה.

41. כשנשאל ע"י סניגורו על שיחת-פלאפון עם שולה אמר, ששולה אכן התקשרה מספר פעמים, אך איננו זוכר בדיוק את תוכן השיחה. כשנשאל האם זכורה לו בקשתה של שולה ממנו להזמין מונית עבור המתלוננת, הוא אומר: "הייתה שיחה קצרה. בכל לא דיברתי איתה" (עמ' 5 לפרוטוקול הדיון מן ה-01.11.2000).

דיון עדות המתלוננת התרשמות

42. אקדים ואומר – שאני מאמין למתלוננת, ולסיפור שסיפרה בבית המשפט; דבריה נראים לי כנים ואמיתיים, ועדותה מהימנה עלי; ואני נותן בה אמון מלא.

המתלוננת – בחורה צעירה מאד (הייתה כבת 18 בעת האירוע) וארשת פניה אכן צעירה וילדותית, משהו. אולם במהלך עדותה מתגלה בחורה אסרטיבית, נחושה, פקחית ובקיאה בפרטי החקירה ועדויות הנאשם. מסתבר, שהיא יודעת מהן טענותיו על-פי שלוש הגרסאות שמסר; שהתקשרה מיוזמתה לג'מיל – אחד מבני החבורה שנסעה לבילוי בערב האירוע – כדי לשוחח עימו על המעשה וממנו קיבלה הצעה לחזור בה מעדותה תמורת תשלום (לפי דבריה).

גם אין מחלוקת על כך שהיא אוהבת לבלות ושהייתה זו היא שהתקשרה לנאשם ו"ארגנה" את היציאה לבילוי באותו לילה, כשהשעה היא 01:30 לפנות בוקר ושעת היציאה איננה מרתיעה אותה, וכשהיא יוצאת לבלות עם גברים שהיא מכירה היכרות שטחית, אף שיש לה חבר קבוע באותה תקופה.

זאת וגם זאת: המתלוננת הודתה בחקירתה הנגדית, שנחקרה בעבר במשטרה יחד עם שולה, באשמה של גניבת כרטיסי "ויזה" (אך הוסיפה שלא נשפטה בגין אשמה זו), ושנתפסה נוהגת ללא רישיון.

43. אולם אין בכוחן של כל העובדות האלה ובעובדה שהיא אוהבת חיים, עומדת על שלה, בעלת בטחון עצמי ומתוחכמת, כדי לפגום ברושם שהתקבל אצלי בדבר כנות דבריה של המתלוננת בנוגע למקרה עצמו.

הדברים מסופרים באופן שאיננו בנוי עפ"י מתכונת צפויה, או שבלונית, ואופן השיבוץ של הפרטים הרבים והשונים במהלך האירוע נראה אמיתי ואותנטי, ושאיננו פרי-המצאה או דמיון; וכך גם בכיה של המתלוננת במהלך החקירה הנגדית. גם לא מצאתי כל סיבה, שבגללה תעליל המתלוננת עלילה מרושעת כזו, על מי שיזמה בילוי עימו באותו ערב, כשהיא "מתלוננת" על מה שנעשה לה במהלך האירוע, מיד לאחריו, ואחר-כך גם מגישה תלונתה במשטה ללא כל שיהוי (אולם על כך – בהמשך).

כל אלה הותירו בי, כאמור, רושם חד-משמעי באשר לכנותה ואמינותה של המתלוננת.

התייחסות לטענות ההגנה בעניין סתירות ותמיהות בגרסת המתלוננת

44. הסניגור הנכבד מבקש (כפי שעולה גם מסיכומיו), לייחס משקל רב לחוסר ההתאמה שקיים בין טענתה של המתלוננת, שהתקשרה במהלך הלילה לשולה מספר פעמים, לבין פלט השיחות, המראה על קיומה של שיחה אחת (יוצאת) בלבד; ובין טענתה של המתלוננת, לפיה התקשר הנאשם פעמיים לתחנת המוניות, לבין פלט השיחות, המראה על קיומן של 4 שיחות כאלה. אינני סבור שלסתירות אלה יש משמעות רבה, קודם כל משום שחלף זמן רב מאד (למעלה משלוש שנים), בין מועד האירוע, למועד מתן העדות בבית המשפט. אבל לא רק בשל כך; אלא גם משום שהנאשם עצמו, בעדותו בפנינו, הודה ששולה תקשרה אל הנאשם והמתלוננת מספר פעמים במהלך הלילה (וזה יכול להוות הסבר לעובדה שאין לכך אינדיקציה בפלט השיחות היוצאות). שולה עצמה איננה תומכת, אמנם, בעדותה, בגרסת המתלוננת על מספר שיחות טלפון במהלך הלילה; אולם העדה עצמה (שגם הפגינה לכל אורך עדותה יחס עוין למתלוננת, כאמור לעיל), העידה על עצמה שהייתה "ישנונית" ויכולה הייתה לתאר רק בקושי, את דבריה המדויקים של המתלוננת ואת מצב-רוחה. ואני אף מוכן להוסיף ולומר, שדעתי לא הייתה משתנה גם לו הוכח בצורה חד משמעית, שדבריה של המתלוננת בעניין מספר השיחות עם שולה – אינם נכונים. זאת כיוון שבעיני, מדובר בעניין שולי ומשני, שאין בו כדי לשנות את התמונה הכוללת המתקבלת מעיון בכלל הראיות שבתיק.

45. עוד טוען הסניגור הנכבד, כי טענתה של המתלוננת – שנשכה את הנאשם – הופרכה, למעשה בעדותו של שוקי גולדשטיין (שגבה הודעות מהנאשם), שנשאל בחקירתו הנגדית ע"י הסניגור, האם זכור לו אם בדק, האם נמצאים סימני נשיכה כלשהם על גופו של הנאשם, או האם ראה כאלה והשיב, כי "אם אין מזכר על כך, אז לא. אם הייתי רואה הייתי רושם מזכר על זה"; ו"הפרכה" זו של עדות המתלוננת בנקודה זו פוגעת במהימנותה הכללית.

אין בידי לקבל טענה זו, כיוון שאינני יכול "לסמוך" על העובדה ששוקי גולדשטיין לא ראה סימני נשיכה על גופו של הנאשם, כהוכחה לכך שאכן לא היו סימנים כאלה. זאת, כיוון שהעולה מעדותו של גולדשטיין הוא, שהוא לא ערך בדיקה יזומה מצידו בעניין זה (שכן לדבריו, לו הייתה נערכת בדיקה כזו, או היו נראים סימנים, היה רושם על כך מזכר). ובהעדרה של בדיקה יזומה כזו – העובדה כי לא שם-לב לכך בעצמו (ומבלי שהתייחס לכך כ"נושא") איננה אומרת דבר. אני מוכן להסכים עם הסניגור, כי העובדה שהשוטר לא בדק האם נכונה טענתה של המתלוננת בעניין הנשיכה היא מחדל חקירתי. אולם בהעדרה של בדיקה כזו, קשה להסיק מסקנה – לכאן או לכאן – בשאלה האם אמנם נשכה המתלוננת את הנאשם.

46. הסניגור מבקש לייחס משקל גם לחוסר ההתאמה הקיים בין טענתה של המתלוננת – כי הייתה זו יוזמתה של שולה ליצור באותו יום קשר עם הנאשם ולצאת עימו לבלות, וכי היא רק "הוציאה לפועל" תכנית זו של שולה; לבין טענתה של שולה בעדותה, כי המתלוננת היא ש"הגתה" את הרעיון לצאת לבילוי משותף עם הנאשם. ושוב אינני יכול להסכים לעמדתו זו של הסניגור.

גם אם גרסתה של שולה היא הנכונה, נראית לי סבירה בהחלט האפשרות, שהמתלוננת, אם נאנסה, לא תהיה מעוניינת להציג את הדברים באופן ששולה הציגה אותם, או אפילו להודות בהם כלפי עצמה. היא לא תהיה מעוניינת להיראות כמי שיזמה את בילויי אותו יום עם הנאשם – בילוי שבסופו אנס אותה (כך על-פי טענתה, כמובן). נראה לי, במילים אחרות, שגם אם המתלוננת לא אמרה אמת בנקודה זו – הרי שיש לכך הסברים אפשריים אחרים – חוץ מן ההסבר שמציע הסניגור, והוא שהמתלוננת היא שקרנית (ובכל מקרה משקלו של "שקר" בעניין צדדי כזה, לא יכול היה להיות רב).

47. עוד מעלה הסניגור בסיכומיו מספר תמיהות שקיימות, לדעתו, בגרסתה של המתלוננת, ושפוגמות בה, עד כדי חוסר יכולת לקבלה כאמיתית ובעלת הגיון פנימי.

חלק משאלותיו של הסניגור, בחקירתו הנגדית, נגעו לעברה המיני של המתלוננת עם אחרים (לשאלת היחסים הקודמים בין המתלוננת לנאשם עצמו – אתייחס בהמשך). כך, הודתה המתלוננת בפניו, שקיימה בעבר יחסי מין עם רמזי – בן-דודו של הנאשם.

גם שולה לא חסכה מבית המשפט, בעת חקירתה הנגדית, את הביקורת הנוקבת שלה על המתלוננת ועל אורחות חייה, באומרה, כי "...אני אגיד לך משהו אחר, אני מכירה את המתלוננת, ולא הייתי מאמינה, גם אם היא הייתה בוכה וצועקת, ועומדת לידי ערומה שאנסו אותה לא הייתי מאמינה לה... אתה יכול לשאול, בכל האזור, רמלה, רחובות, ג'ואריש, מכירים אותה.

היא לא בחורה שצריך לאנוס אותה, בקיצור... אצלה לא מוזר כלום, אני לא יודעת אם היא הייתה פה או שחקרתם אותה לא, כי אני פשוט התחתנתי וילדתי אז ניתקתי קשר עם כולם, אבל צריך להכיר אותה כדי לדעת... תראה, אם אני יוצאת עם גבר שאני בקושי מכירה ויש לי חבר שמחכה לי בבית, ואני אומרת לו תקנה וודקה וזאת בחורה שכן לוקחת כדורי אקסטזי, וכן לוקחת גראס, והכל, אני יודעת מה עומד לקרות, זה לא דבר שאני אשתה עם מישהו שאני בקושי מכירה וודקה ואחר כך אני אמציא שהוא אנס אותי" (עמ' 30 לפרוטוקול הדיון מיום 3.10.00).

טענת הסניגור היא, אפוא, שיש לייחס משקל ראייתי לעברה המיני של המתלוננת – דהיינו, יש לקבוע, שהעובדה שמתלוננת צעירה מרבה לקיים יחסי מין עם גברים – מעוררת ספק של ממש בנכונות גרסתה, שנאנסה.

המתלוננת (שהייתה בזמן האירוע בחורה כבת 18) לא הכחישה כי קיימה בעבר יחסי-מין (כך עולה מדבריה לד"ר פיליפס, המופיעים בחווה"ד). אולם המתלוננת עצמה, בפקחותה, העמידה, כבר בחקירתה הנגדית, את הסניגור על חוסר הרלוונטיות של מידע זה. ונדמה שהדברים כבר ידועים, וכמעט שחוקים.

רמיזותיו של הסניגור ביחס ל"קלות דעתה" או "מתירנותה" של המתלוננת לא יכולות להועיל לנאשם, ולכן גם אין לי צורך לקבוע האם הדברים שאמרה שולה בוהדנה בעניין זה, הם אמיתיים ומדויקים, או שמא גרמה לה סלידתה מן המתלוננת לומר אותם. שכן, כפי שנאמר כבר, מפי כבוד השופט קדמי ב[ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פד"י נא](http://www.nevo.co.il/case/6030353)(4), 721:

**"בהקשר זה, ראוי לחזור ולהדגיש את שציין כבר בית משפט זה, כי 'השיטה לפיה מעביר הסניגור, כאילו בסרט נע, את ההיסטוריה של חייה המיניים של מתלוננת כלשהי כבר אינה מקובלת ואינה מותרת' [הנשיא שמגר בעניין בארי, בעמ' 320]. שיטה זו אין בה אלא הטיית הכף מן הנושא העומד לדיון, 'על ידי הניסיון לשכנע כי אישה השוכבת עם פלוני מרצונה יוצרת בכך תשתית ראייתית לפיה היא מסכימה לשכב גם עם פלמוני ואלמוני. זהו ניסיון שלא יצלח וראוי הוא שידחה מכל וכל' [שם, בעמ' 329]".**

ולמותר לציין, שרציונל זה קיבל גושפנקא חקיקתית, [בסעיף 2א](http://www.nevo.co.il/law/74883/2a) ל[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים)](http://www.nevo.co.il/law/74883) הוסר חקירה בדבר עברו המיני של הנפגע בעבירת מין, אלא אם יש חשש שהאיסור יגרום לעיוות דין.

48. הסניגור הנכבד הוסיף והעלה תמיהות נוספות: כיצד זה לא צעקה המתלוננת מן החלון אל השומר שהנאשם סיפר לה בעצמו על קיומו; כיצד ייתכן שהנאשם אפשר לה, במהלכו של אירוע אלים כמתואר על-ידה, להתקשר לשולה, ואיך מסתדרת הטענה לאונס עם "אדיבותו" של הנאשם שהזמין עבורה מונית מיד לאחריו; ואם התקשרה לשולה – מדוע לא התקשרה למשטרה; ומדוע בכלל הסכימה להתלוות לדירת הנאשם בשעה כה מאוחרת בלילה.

49. דעתי היא – שגם "תמיהות" אלה – לא מעוררות כל תמיהה של ממש.

העובדה, שהמתלוננת התקשרה לשולה ולא למשטרה, ושלא צעקה לעזרה לעבר השומר היא מובנת, וממש הגיונית מבחינת המתלוננת, שהייתה מצויה בסיטואציה אלימה, בה הנאשם (לדבריה) מאיים עליה בסכין; והלא עם שולה, דיברה המתלוננת בשפת ,קוד", ועובדה זו מדברת בעד עצמה.

וחשוב מזה, והדבר הינו מן ה"מפורסמות שאינן צריכות ראיה" – על התביעה לא מוטלת החובה להראות, שהמתלוננת מיצתה עד למקסימום (תיאורטי) את אפשרויות הבריחה וההתנגדות; הטענה לפיה העובדה כי המתלוננת לא התקשרה למשטרה או צעקה לשומר מעוררת ספק שמא הסכימה לבעילה – אפילו שהתנגדה לה בצעקות ואף נתנה ביטויים גופניים להתנגדותה, כאשר בנוסף לכל אלה, היא גם מאוימת בסכין – איננה מקובלת עלי לחלוטין. ויפים לעניין זה, דברים שאמר כבוד השופט מצא ב[ע"פ 3179/91 שיאחי נ' מדינת ישראל, פד"י מו](http://www.nevo.co.il/case/17918812)(2), 52:

**"כדי שתיאמן גרסתה, שמעשה בעילה שנעשה בה נעשה שלא בהסכמתה, אין אישה חייבת להראות כי מיצתה את כל האפשרויות הפיזיות של התנגדות לבעילה הבלתי-רצויה לה, ודאי לה שתראה, כי הבהירה את אי-הסכמתה באופן שזו הגיעה לתודעתו של התוקף".**

50. אינני יודע כיצד ומדוע אפשר הנאשם למתלוננת להתקשר לשולה; אולם לכך יכולים להיות הסברים רבים ומגוונים; הגיוניים הרבה יותר מן התיזה של ההגנה (שדבריה של המתלוננת הם המצאה, וששכבה עם הנאשם בהסכמתה המלאה): אפשר שהנאשם לא חשש מן שיחה עם שולה, כי לא סבר שהמתלוננת תעז לפעול בצורה "דרסטית"; אפשר, שסבר ששולה תשתף איתו פעולה; ועוד כהנה וכהנה; וכבר היו דברים מעולם.

51. גם העובדה, שהמתלוננת התלוותה לדירת הנאשם; וגם אם הייתה זו היא שיזמה את שיחות הטלפון אליו, במהלך היום שבערבו אירע האירוע – כפי טענת שולה והנאשם – אין בכך כדי לפגום במאומה בגרסתה.

היא עצמה הסבירה בחקירתה הראשית, בתשובה לשאלת הסניגור בעניין זה, שכשהסכימה לעלות לבית הנאשם – חשבה שהוא באמת ובתמים מעוניין לדבר איתה, והיא העלתה על דעתה, באותם רגעים, יותר מאופציה אחת לנושאי שיחה ביניהם (כך, למשל, ידעה כי הנאשם הביע בעבר התעניינות בשולה, וחשבה שהוא רוצה לשוחח איתה בעניין זה).

הסניגור הנכבד טוען, אמנם, כי אמונה זו של המתלוננת – שהנאשם מזמין אותה לביתו כדי לדבר איתה – היא בלתי הגיונית (כיוון שהזמנה כזו לביתו בשעות כה מאוחרות של הלילה, רק כדי "לדבר" היא בלתי סבירה), ולכן אין להאמין לה; ובכך הוא רומז (כך על כל פנים הבינותי מסיכומיו) – שהמתלוננת הייתה מעוניינת, למעשה, בקיום קשר מיני עם הנאשם, ושלכן, אין להאמין לגרסתה שנאנסה.

אולם גם טענות אלה אינן מקובלות עלי. קודם כל, משום שלדעתי אמונתה של המתלוננת כי הנאשם רוצה לדבר איתה הייתה בהחלט בגדר הסביר, בהתחשב בעובדה שתחילתו של הבילוי המשותף הייתה בשעה מאוחרת בלילה; אולם הנקודה החשובה יותר היא, שהעובדה שהמתלוננת הסכימה להעלות לבית הנאשם, גם אם נניח (הנחה היפותטית) שבאותו שלב רצתה בקרבתו, איננה פוגמת במאומה במהימנות גרסתה שנאנסה.

יפים לענייננו דברים שאמר נשיא בית המשפט העליון, כבוד השופט שמגר, בעניין שנדון בפניו ([ע"פ 45/79, מ"י נ' מיטרני פד"י לג](http://www.nevo.co.il/case/17945441)(3) 225, ובו טען הנאשם, כי בתקופה המתירנית שבה אנו חיים, הוא יכול היה להבין מהתנהגותה של המתלוננת, כי יש בהיענותה להזמנתו, ובהמשך – לשהותה בדירתו – משום הסכמה:

**"אינני סבור כי המקרה שלפנינו הוא תולדה של תפיסות מתירניות אלא היפוכו של דבר. לו סבר מיטרני כי יש בהיענות להזמנה משום הסכמה מכללא לקיום מגע מיני הרי צריך היה לעמוד על טעותו ברגע שגילתה המתלוננת את התנגדותה למעשיו והבהירה לו כי איננה מתירנית: הרי התנגדות פעילה והיתר הם תרתי דסתרי.**

**זאת ועוד, לו אכן הייתה הנחתו המוקדמת של מיטרני כי נערה הנענית להזמנתו וגם מסכימה לחיזורים שבאים בעקבות זאת, מסכימה ממילא גם למגע מיני, לא היה כל מקום להפעלת כוח. מה שבא לידי ביטוי במקרה זה אינו תולדה של מתירנות כלשהי, אלא של המנטליות של רבים מאלה שהורשעו באשמת אינוס, שלפיה נערה המזדמנת לחברתו של פלוני הגברתן, עושה כן, למעשה, על סיכונה היא, כי לפי תפיסתו היא חייבת לנהוג בכל עת בהסכמה, וזאת לא מתוך שיקולי מתירנות אלא מתוך כניעה לרצונו. זוהי התפיסה שבה אנו נתקלים מעת לעת בבית-המשפט זה והיא אינה אלא אחד מביטויי אלימות המצויה, שבה משופעת חברתנו יתר על המידה"**

חיזוקים ותמיכות לעדות המתלוננת

שיחות הטלפון לשולה

52. כפי שהראיתי לעיל (בפרק של סקירת הראיות), אישרה שולה בעדותה את דבר קיום השיחה הלילית בינה לבין המתלוננת (עובדה הנתמכת גם ע"י פלט השיחות), בה אמרה לה המתלוננת, בשפת קוד, שהיא מותקפת מינית ע"י הנאשם. שולה אישרה גם את התכנים הנוספים של השיחה, עליהם סיפרה המתלוננת: את דבריו של הנאשם לשולה, לפיהם דבריה של המתלוננת אינם "רציניים"; ואת הפצרותיה של שולה, שיזמין עבור המתלוננת מונית שתיקח אותה הביתה.

ואגב, חשוב לציין כבר כאן, את העובדה שגם הנאשם – בחקירתו הנגדית בבית המשפט – הודה כי שוחח עם שולה, וכי ייתכן שהבטיח לה להזמין מונית עבור המתלוננת.

שולה הוסיפה ואישרה בעדותה, גם את גרסת המתלוננת בדבר שיחת הטלפון מן המונית (פלט השיחות תומך גם בעצם קיום השיחה הזו), בה אמרה לה המתלוננת, "ברחל בתך הקטנה", שנאנסה.

53. כבר אמרתי ששולה הפגינה בעדותה יחס עוין כלפי המתלוננת.

אינני יודע, ואין לי צורך לקבוע, בשלב זה, מהו אופי ה"קרע" שחל ביחסיהן של שתי הידידות (ואינני בטוח שהסיבה לכך היא התאסלמותה של שולה – עובדה שאושרה ע"י שולה בחקירתה החוזרת ע"י התובעת). השאלה היחידה הרלוונטית היא – איזו השפעה יש לעוינות גלויה זו, על המשקל שיש לייחס לעדותה.

ועלי להודות, שלפחות בהקשר הנוכחי – עוינותה של שולה כלפי המתלוננת רק מחזקת את האמון שיש, לטעמי, לתת בדברים אלה שכן אמרה שולה, "לטובת" המתלוננת, כאמור לעיל.

שולה אמרה, אמנם, בחקירתה הראשית (ובתשובה לשאלת התובעת בעניין זה), שאיננה חושבת שהמתלוננת הייתה נסערת, או בכתה, באותן שיחות טלפון ליליות בין השתיים; ובהמשך חקירתה, בתשובה לשאלות חוזרות של התובעת בעניין זה, טענה שאיננה זוכרת מה היה מצב-רוחה של המתלוננת (גם משום שחלף מאז ועד היום זמן רב, וגם משום שבשתי השיחות שוחחה עם המתלוננת "מתוך שינה"); ניסיונותיה של התובעת להציג לה את הודעתה במשטרה ולרענן את זיכרונה בעניין זה לא צלחו – כיוון ששולה כלל לא אישרה, שאמרה במשטרה שהמתלוננת בכתה, וטענה, כי "היה באותו יום בלאגן רציני עם השוטרים", וש"...זה לא יעזור, אני ראיתי דברים שרשמו אותם סתם, ואת שואלת אותי עוד פעם, אני לא רוצה לסתור";

מובן, אפוא, שעמדתה זו של שולה איננה מאפשרת לי לקבוע כממצא, את עובדת בכיה של המתלוננת בשיחתה עם שולה (הודעתה במשטרה של שולה לא הוגשה, כאמור).

אולם אישורה של שולה את עצם קיום השיחות, ואת תכנן – הוא העיקר; הוא מהווה חיזוק משמעותי ביותר לגרסת המתלוננת.

שכן קשה מאד, עד בלתי אפשרי, לדמיין מצב שבו המתלוננת מקיימת עם הנאשם יחסי מין בהסכמה (כפי גרסתו), ועוד במהלך הלילה, ואח"כ – מיד לאחר עזיבתה את בית הנאשם, כשהיא בדרכה במונית הביתה מתקשרת לשולה, ו"ממציאה" סיפור על תקיפה ואונס. וכל עוינותה וביקורתה של שולה כלפי המתלוננת, ואמונתה הסובייקטיבית, אותה ביטאה במהלך עדותה, שהמתלוננת משקרת וממציאה – כל אלה הם חסרי משמעות (דעתה של שולה על נכונות גרסת המתלוננת היא גם בלתי רלוונטית), לנוכח אישורה את קיום השיחה הלילית, שבה האמינה, כמסתבר, לאיתותי המצוקה של המתלוננת (שאחרת, קשה להסביר את ניסיונותיה לשכנע את הנאשם להזמין עבור המתלוננת מונית).

הנסיעה במוניתו של ג'וני אל-חורי

54. כזכור, הודה נהג המונית בחקירתו הראשית, כי המתלוננת בכתה במהלך הנסיעה, אך טען, שהסיבה לבכי הייתה חוסר יכולתה לשלם עבורה; הוא גם הכחיש, בחקירתו הראשית, כי המתלוננת אמרה לו שנאנסה. בהודעתו במשטרה, לעומת זאת, סיפר שהמתלוננת בכתה לכל אורך הנסיעה, משום שנאנסה (כך אמרה לו מפורשות במהלך הנסיעה). לאחר שקבעתי, כי ההודעה קבילה, נותר להכריע בשאלת משקלה, ובשאלה האם יש להעדיף את הנאמר בה, על הדברים שאמר העד בביהמ"ש (והעדפה כזו טעונה ונימוק, כפי מצוותו של [סעיף 10א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.c) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)). טענתה של התובעת הנכבדה בסיכומיה, היא שיש להעדיף את דבריו של אל-חורי במשטרה על דבריו בבית המשפט.

55. טענה זו של התובעת מקובלת עלי.

ניכר היה בעד הזה, שהוא מגיע לביהמ"ש בחוסר רצון מופגן (כך אמר, שלא לפרוטוקול), וכל אופן עדותו חמקמק ו"עוין" לתביעה (במובנה המילוני של המילה).

בחקירתו הנגדית (ע"י התובעת) לא סיפק העד כל הסבר מניח את הדעת, לכך שסיפר את שסיפר במשטרה (תשובתו לשאלות התובעת בעניין זה הצטמצמו ל"לא יודע"); ובהעדר הסבר הגיוני, אינני יכול לחשוב על אינטרס שיכול היה להיות לו להמציא את הדברים כשנחקר, סמוך לקרות האירוע. להשלמת התמונה, יש לצרף גם את העובדה, אותה אישר העד בחקירתו הנגדית ע"י התובעת, שהוא שוחח עם הנאשם במהלך המשפט, וגם לקח אותו במוניתו הביתה, בתום אחת הישיבות. כל אלה מובילים, לדעתי, למסקנה הכרחית, על-פיה דבריו במשטרה – ולא בבית המשפט – הם האמיתיים והנכונים, ולפיכך אני מעדיף הודעתו, על פני עדותו בפנינו.

56. ומשכך הוא המצב, מצטרף לעדותה של המתלוננת אישוש נוסף: מיד כשעזבה את ביתו של הנאשם סיפרה המתלוננת לנהג מונית, אדם שאיננה מכירה – שנאנסה; ואותו נהג גם הבחין בבכי שהתלווה לדבריה.

כידוע, ראיה חיצונית על מצבה הנפשי של המתלוננת, סמך לאחר האירוע הנטען על ידה, הוא חיזוק ראייתי משמעותי, שעשוי אף להגיע לכדי סיוע, כשתוספת ראייתי כזאת נדרשת.

לנאשם – כפי שכבר ראינו – הסברים משלו לבכייה של המתלוננת. ומובן שלא כל בכי של מתלוננת – אם יש לו הסבר אחר המתקבל על הדעת – ישמש חיזוק לטענתה שנאנסה.

אולם אין ספק שהוכחת בכייה של המתלוננת כתבוה מידית לאירוע הנטען על ידה, מקים "נטל לכאורי" המחייב את הנאשם לספק הסבר, ולו מינימלי בסבירותו, לבכי זה.

וקשה עוד יותר תהיה מלאכתו של הנאשם בהתמודדות עם העובדה המוכחת – שהמתלוננת סיפרה לנהג המונית שנאנסה. אולם לכך נגיע בהמשך.

סימנים פיזיים

57. הפציעות (הקלות אמנם) שנראו על גופה של המתלוננת, כיממה לאחר האירוע הנטען על-ידה, וקביעתה של ד"ר פיליפס, שהללו נגרמו במהלך היממה האחרונה, מהוות תמיכה נוספת בגרסתה של המתלוננת, ומוסיפות "שכבה" נוספת של אמינות לתיאוריה אודות המאבק שהתחולל בין השניים (כשגרסתו של הנאשם, אליה אתייחס עוד מעט, היא, שבילה איתה במהלך הלילה ושניים קיימו יחסי מין בהסכמה).

58. לפני שאעבור לניתוח עדותו של הנאשם, ולדיון בטענות ההגנה המועלות ע"י סניגורו הנכבד, אסכם ואומר, שהתמונה המתקבלת לאור האימון המלא שנתתי בעדותה של המתלוננת, ולאור החיזוקים הרבים המצויים לה בחומר הראיות, כמפורט לעיל – היא בהירה ומוצקה; והנאשם יצטרך להציג ראיות "חזקות" כדי להתמודד איתה, באופן שיתעורר ספק (ולו קל) לגביה.

עדות הנאשם התרשמות כללית

59. הנאשם איננו מצליח להרים את הנטל הזה על כתפיו. הוא אמנם מנסה לשוות לסיפור שלו גוון אידילי ולהופעתו בבית-המשפט הוא מנסה לשוות נימה סולידית, רגועה ובוטחת; אולם הגזמותיו והתיאורים הדרמטיים המנופחים, אינם מועילים לענייננו והוא נסחף אחר השאלות שהוא נשאל, לתשובות בלתי הגיוניות הנובעות – כך התרשמתי – מהביטחון העצמי שהוא צובר תוך כדי אמירת הדברים. בין כך ובין כך, ועוד קודם שאמנה את הסתירות והפירכות הספציפיות בדבריו – אין זה הנאשם שעדותו הסוחפת, לבדה, תצליח לטעת אימון בליבו של השופט ותיראה כנה ואמיתית עד כדי הטלת אותו ספק הנדרש לצורך זיכוי, שהזכרתי קודם לכן.

עדות הנאשם התרשמות כללית

60. גרסתו הבסיסית של הנאשם היא, כזכור, שאכן בילה עם המתלוננת – איתה היה בקשר רומנטי – באותו לילה, ושהשניים קיימו יחסי מין בהסכמה; אלא שלאחר-מכן, ומשהודיע לה שהוא מתכוון להיפרד ממנה, נעצבה המתלוננת והחלה לבכות – ולא חדלה למרר בבכי גם כשהשניים עשו דרכם (הרגלית) מבית הנאשם לתחנת המוניות.

גרסה זו, אותה השמיע הנאשם בעדותו בבית המשפט, היא גם הגרסה הבסיסית אותה השמיע בחקירותיו במשטרה, כעולה מעיון בהודעותיו ובדו"ח העימות. מבחינה זו, ניתן, אפוא, לומר שהנאשם היה עקבי (באופן עקרוני) בגרסאות שנתן במשטרה ובבית המשפט (ועקביות זו "משתרעת" אפילו עד להודעה הראשונה שנתן במשטרה).

אלא שלעקביות "בסיסית" זו מתלוות בכל זאת, כמה סתירות (בין גרסאותיו במשטרה לעדותו בבית המשפט), שאחת מהן היא בעניין מהותי.

אסביר.

61. כך, למשל, הכחיש הנאשם במשטרה לחלוטין, קיומן של שיחות טלפון עם תחנת המוניות (ר' הודעתו הראשונה במשטרה מיום 30.04.97, המסומנת ת/1), ואילו בבית המשפט, בתשובה לשאלת סניגורו המספרת לו על פלט השיחות (לפיו התקיימו 4 שיחות כאלה), הוא מודה בקיומן.

חוסר-התאמה נוסף, קיים בין גרסתו של הנאשם במשטרה בנושא המונית והתשלום עבור ההסעה, לבין דבריו בעניין זה בבית המשפט:

בבית המשפט דבק הנאשם בגרסתו במשטרה, המכחישה את טענת המתלוננת בדבר תקיפת נהג המונית, ואשר לפיה ליווה את המתלוננת ברגל לתחנת המונית – שם עלתה על מוניתו של ג'וני אל-חורי ונסעה הביתה; אלא שבמשטרה – טען רק ששאל את המתלוננת האם יש לה די כסף לנסיעה, והיא השיבה לו שהיא "מסתדרת" (ר' דו"ח העימות), וכן שהתווכח עם נהג מונית, שסירב לקחת אותה ולכן ביקש מנהג מונית אחר לעשות זאת; ואילו בבית המשפט הודה בחקירתו הנגדית, שביקש מנהג המונית שייקח את המתלוננת, וישוב מאוחר יותר לקבלת כסף עבור הנסיעה.

נהג המונית, דני מרציאנו, שהופיע ברשימת עדי התביעה – לא העיד בסופו של דבר (הוא לא הופיע לישיבת בית המשפט, וצו ההבאה שהוצא נגדו, לא בוצע), ולכן קשה להפריך את הכחשת הנאשם בדבר תקיפת הנהג בראיה "חיצונית". אבל מה שברור הוא, שגרסתו, ששאל את המתלוננת האם היא זקוקה לכסף, והיא השיבה לו שהיא "מסתדרת"; וגרסתו שביקש מנהג המונית לקחת אותה ללא תשלום בשלב הראשון – שתי גרסאות אינן יכולות לדור יחד בכפיפה אחת (מה עוד שגרסתו בבית המשפט כבר "קרובה" הרבה יותר לגרסת המתלוננת).

סתירות אלה קיימות, אבל אינני מייחס להן משמעות רבה – כפי שגם לסתירות "מינוריות" בין גרסאותיה של המתלוננת – לא ייחסתי משקל רב.

62. אולם לא כך הם פני הדברים, כאשר מדובר בסתירה הבאה – בין הכחשותיו הגורפות של הנאשם במשטרה, על קיום שיחות טלפון כלשהן (שלו או של המתלוננת) עם שולה, לבין גרסתו, בבית המשפט, שגם היא אינה עשויה מקשה אחת. בחקירתו הראשית, הודה ששולה התקשרה כמה פעמים במהלך הלילה, אך טען שהוא עצמו לא דיבר איתה; חקירתו הנגדית הודה, לאחר לחצים של התובעת, שדיבר בעצמו עם שולה, ואף אמר שייתכן ששולה ביקשה ממנו להזמין מונית עבור המתלוננת.

הטענה שלא היו כל שיחות טלפון עם שולה במהלך הלילה, היא בבחינת שקר "מוכח", שכן אפילו פלט השיחות תומך בקיומה של שיחה אחת. אולם חמורה מספיק היא הכחשתו של הנאשם את העובדה ששוחח בעצמו עם שולה, ואת הדברים שנאמרו בשיחה – עובדות שעליהן העידו גם המתלוננת וגם שולה עצמה (ושגם הנאשם עצמו, הודה בהן בסופו של דבר, כאמור).

63. לשקריו של הנאשם בנקודה זו יש משמעות גדולה לטעמי.

שכן, את כל מה שניתן היה לומר לגבי הסתירות האחרות שהצבעתי עליהן – שהן בעניינים שוליים, יחסית ועל כן פגיעתן במהימנותו של הנאשם היא מועטה – לא ניתן בשום אופן לומר לגבי הכחשתו של הנאשם את השיחה עם שולה. שיחה זו מהווה, כפי שכבר הראיתי לעיל, "בעיה" רצינית עבור הנאשם, ולפיכך שקר בעניינה – מיסב פגיעה אנושה לאמינותו ולמהימנותו בעיני.

הגיונה הכללי של גרסת הנאשם

64. חייב אני להודות ולומר – שגם בלעדי אותם סתירות ושקרים עליהם הצבעתי – קשה לי לקבל כהגיונית וכאמיתית את גרסתו של הנאשם.

קודם כל, משום שטענתו בדבר קשריו הרומנטיים עם המתלוננת, שהיו קיימים כבר מספר חודשים לפני מועד האירוע – מוכחשת, לא רק ע"י המתלוננת אלא גם ע"י שולה, שאמרה בחקירתה הראשית, שהמתלוננת והנאשם היו ידידים בלבד.

נוספת לכך העובדה, שהנאשם לא הביא אף עד הגנה מטעמו בעניין זה, חריף טענותיו במשטרה – (ר' ת/1) שדבר הקשר בינו לבין המתלוננת, היה ידוע לרבים ממכריו (לרבות אחיו רביע, ושולה).

65. ומעבר לאלה – וגם לו האמנתי לנאשם שגרסתו בעניין הקשר הקודם, נכונה – קשה לי לקבל כהגיוני את הסיפור על הודעת הפרידה ממנה, כגורם לבכי מתמשך, שמתחיל בביתו של הנאשם ונמשך בזמן הנסיעה במונית בדרך הביתה; או כגורם המניע את המתלוננת להמציא סיפור על אונס שלא היה ולא נברא, באופן כה מיידי.

כדי לספר סיפור כזה לחברתה ולנהג מונית שאיננה מכירה, עוד במהלך הלילה, מתוך תאוות נקם – צריכה הייתה המתלוננת להיות מצוידת במנגנוני עיבוד רגשיים ושכליים כה משוכללים – שנדמה לי שניתן לקבוע בוודאות שאינם קיימים בה, או בכל אדם אחר. ומשנדחית גרסה זו של הנאשם כבלתי הגיונית – נותרות עובדת בכיה של המתלוננת, ודיווחה המיידי על האונס – ללא מענה הגיוני (או אפילו אפשרי) מצד הנאשם.

**הטענה בדבר לחצים להגשת התלונה, שהופעלו על ידי המתלוננת מצד חברה, המסוכסך עם הנאשם**

66. טענה אחרונה, הבאה מפי הנאשם היא, שעובדת קיומו של סכסוך בין משפחת הנאשם, לבין משפחתו של מי שהיה חברה של המתלוננת באותה תקופה – מעוררת ספק שמא פעלה המתלוננת, בהמציאה את סיפור האונס, בשירות חברה ומשפחתו.

הטענה נסמכת, במידה רבה, על הדברים הבאים, שאמרה שולה בחקירתה הראשית, בקשר לנסיבות הגשת התלונה ע"י המתלוננת: "אחר כך היא דיברה עם חבר שלה, עם חליל אבו זריק, והוא אמר לה תלכי למשטרה ותגישי תלונה אם לא אז אני עוזב אותך". בהמשך עדותה, סיפרה שולה, שידוע לה על סכסוך בין משפחת הנאשם למשפחתו של חליל, חברה של המתלוננת באותה תקופה.

התובעת ניסתה, בחקירתה הראשית את שולה (שהתנהלה, לפרקים, כחקירה נגדית), לערער את מהימנותם של הדברים שאמרה שולה בעניין זה, ושאלה אותה, כיצד מסתדרת גרסתה זו עם דברים שאמרה במשטרה, ולפיהם הייתה זו היא עצמה שיעצה למתלוננת להגיש תלונה. שולה דבקה בעמדתה, שאמרה כבר במשטרה שחליל אמר למתלוננת להגיש תלונה, והוסיפה ואמרה, שבכל מקרה (וגם אם לא אמרה זאת בהודעתה הראשונה במשטרה), התקשרה למשטרה יומיים לאחר מתן עדותה שם, וביקשה לשנות את הודעתה הקודמת, ולהוסיף לה את סוגיית לחציו של חליל – אך המשטרה לא אפשרה לה זאת.

לשמחתי, אין לי צורך להכריע בשאלה – האם אמרה שולה אמת בעניין זה, או שמא גרמה לה סלידתה מן המתלוננת לשקר. זאת, כיוון שגם לו סברתי כי שולה איננה משקרת (ביודעין), ומבחינתה הדברים שאמרה הם אמת – אינני רואה כיצד יכול היה הדבר יכול לשנות במשהו את המסקנות אליהן הגעתי בעניין זה.

טענת הסניגור בסיכומיו היא, אמנם, כי הנתונים בדבר לחצים מצד החבר בהגשת התלונה מהווים תמיכה בטענת הנאשם, שמדובר בתלונת-שווא. אולם אחד משניים:

אם טענת ההגנה היא, שלאחר שחזרה המתלוננת מבית הנאשם וסיפרה לו (ולאחרים לפניו) שנאנסה, הוא לחץ עליה להגיש תלונה – הרי אין בכך ולא כלום, יהיו מניעיו אשר יהיו, שכן לחץ להגיש תלונה אמיתית אינו מהווה כל בעיה; הטענה חייבת, אם כן, להיות, שדיווחה הטלפוני של המתלוננת לשולה במהלך הלילה, ודבריה לנהג המונית – כבר אלה היו חלק ממעשה מחושב, פרי תוכנית שנרקמה זמן רב קודם לכן ע"י המתלוננת ובן-זוגה (כל זה בהתחשב בעובדה, עליה אין חולק, שהמתלוננת לא דיברה או פגשה את בן-זוגה במהלך הלילה, או טרם כניסתה למונית).

הגדיל הנאשם לעשות, וטען בעדותו בבית המשפט, שכל המפגש בינו לבין המתלוננת, מתחילתו, לא היה אלא מזימה שבמסגרתה נשלחה המתלוננת אליו לפתותו, כשהיא מוסיפה לכך לאחר מכן את בכיה המעושה, ואת סיפוריה הדמיוניים.

נדמה לי שאין צורך להכביר מילים באשר למופרכותה של טענה כזו, שהיא ממש על גבול הפנטזיה.

ויפים לעניין זה דברים, שאמר בית-המשפט העליון, מפי כבוד השופט ד' לוין, ב[ע"פ 3124/91 (כהן ואח' נ' מ"י פד"י מז](http://www.nevo.co.il/case/17918597)(3) 406, בעמ' 414):

**"אל לו לבית המשפט לחוש לאירוע רחוק ויוצא דופן, העולה, אם אמנם התרחש, בקנה אחד עם חפותו של הנאשם, בעוד שחומר הראיות שהובא לפניו והעדויות שהושמעו במשפט, מוליכים למסקנה סבירה הרבה יותר שהנאשם אינו חף".**

67. ואם יטען הטוען, כי תיאור מעשה האינוס עצמו, נקבע רק על-פי עדותה היחידה של המתלוננת וכי על-כך מתבססת ההרשעה, ועל-כן מתבקש "פירוט" בדבר המניעים להרשעה על-פי עדות יחידה זו, כפי הוראות [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) – הרי שדי בכל הראיות הנסיבתיות שמניתי במהלך חוות-דעתי, וחלקן מגיע עד כדי סיוע (אילו נדרש כזה) כדי לתת פירוט מספיק על-פי הוראות הסעיף.

68. וכשאלה הם פני הדברים: כאשר אני מאמין למתלוננת ואף מוצא חיזוקים לגרסתה בחומר הראיות; ואשר הנאשם יוצר רושם בלתי אמין, וגם נכשל במשימתו, לספק הסבר אפשרי אחר לעובדות שהוכחו – חוץ מן המסקנה הנראית בלתי נמנעת – שהן נכונות; הרי שלא נותר לי אלא לקבוע, שעובדות כתב-האישום הוכחו מעבר לספק סביר.

עפ"י גרסת המתלוננת – אותה אני מקבל, כאמור, במלואה – עשה הנאשם במהלך הערב, ובשעות שקדמו למעשה הבעילה, שימוש מאיים בסכין, ועובדה זו ממלאת את היסוד של "שימוש בנשק קר או חם", כפי דרישתו של סעיף הנסיבות המחמירות שבו הואשם הנאשם בכתב-האישום

לפיכך, ולו נשמעה דעתי, הייתי ממליץ בפי חברי להרשיע את הנאשם בביצועו של אינוס בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 345(א)1](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בצירוף [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
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