|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט מחוזי בתל-אביב-יפו** | |
|  | **14 יוני 1999** |
| **תפ"ח 4125/98** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט א. משאלי - אב"ד**  **כבוד השופט נ. ישעיה**  **כבוד השופטת מ. סוקולוב** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ע. סבידור-גולדנצוויג** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **אלון חזן**  **ע"י ב"כ עו"ד וייסבוך** |
|  | |  |

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)  [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [85](http://www.nevo.co.il/law/74903/85)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)    **הכרעת דין** |

**השופט נ. ישעיה:**

1. בין הנאשם שבפנינו, בן כ-23, למתלוננת, בת כ-19, התפתחו יחסי חברות שהלכו והתהדקו עם השנים. השניים (כל אחד עם משפחתו), התגוררו בבית דו-משפחתי אחד (ברמלה), כאשר רק קיר משותף מפריד בין שתי יחידות הדיור. השכנות הקרובה היא שקרבה, כנראה, את השניים והביאה למערכת יחסים שהלכה והתהדקה עם השנים, ואף ליחסי מין וקירבה יתרה הם הגיעו.

מערכת יחסים זו התמשכה על פני כ-6 שנים ונותקה "בקול תרועה רמה" ובהאשמות הדדיות, אשר חלק מהן הפך לאישומים אותם מייחסת המאשימה לנאשם.   
  
נטען בכתב האישום כי במשך השנים הארוכות נהג הנאשם להכות את המתלוננת ולגרום לה חבלות של ממש בחלקי גופה השונים. מעשי תקיפה אלו נמשכו תקופה ארוכה ללא שהמתלוננת התלוננה או סיפרה על כך לאיש.   
  
בספטמבר 1998 לערך "גילה" הנאשם כי המתלוננת מתרועעת עם צעיר אחר. עובדה זו הכעיסה אותו ועל רקע זה החלו יחסיהם של השניים להתדרדר. באחת מפגישותיהם בתקופה זו, כך נטען בכתב האישום, אילץ הוא אותה לקיים יחסי מין בניגוד לרצונה. בשל מעשים אלה מייחסת המאשימה לנאשם עבירת אינוס, עבירות תקיפה בנסיבות מחמירות ועבירות תקיפה שגרמו חבלה של ממש, כמפורט בכתב האישום.

1. הבסיס להוכחת האישומים שיוחסו לנאשם הוא, מדרך הטבע, עדות המתלוננת בפנינו. בנוסף לכך הציגה המאשימה ראיות נסיבתיות אחרות התומכות לדעתה, בתלונותיה של המתלוננת ומחזקות אותה.   
     
   הנאשם מכחיש מכל וכל את העבירות המיוחסות לו ובמיוחד את מעשה האונס. לטענתו היה זה הוא שהפסיק את קיום יחסי המין עם המתלוננת, לאחר שגילה כי המתלוננת "בוגדת" בו עם אחר. הוא מעולם לא קיים עימה יחסי מין בניגוד לרצונה או הסכמתה, ומעולם לא היכה ותקף אותה כנטען נגדו בכתב האישום.
2. **עדות המתלוננת**

המתלוננת, נערה בת 19 בעת מתן עדותה, תארה בפירוט את מערכת היחסים שהתפתחה בינה לבין הנאשם, ואשר נמשכה כ-6 שנים. תחילתה היתה בעת שהיתה "ילדה" בת 13-14 והנאשם מבוגר ממנה במספר שנים (בן כ-16-17). השכנות הקרובה מאוד "סייעה" לשניים לפתח את יחסיהם במהלך התבגרותם. בשנים הראשונות של "יחסי החברות" התייחס אליה הנאשם יפה והאהבה בין השניים פרחה. עם השנים החל הנאשם להפעיל כלפיה אלימות ולהכותה, ובדרך זו להשליט את רצונותיו עליה.   
  
המתלוננת זוכרת היטב את מעשה התקיפה הראשון. היה זה בעת שהנאשם נכנס לחדר השינה של אמה וראה אותה מתאפרת. עובדה זו לא מצאה חן בעיניו. הוא העיף מידיה את כלי האיפור וסטר על לחיה. היא המשיכה וסיפרה לנו על מספר מקרי תקיפה נוספים שארעו במהלך השנים לאחר מכן. לדבריה נהג הנאשם להכותה ולהשפילה, גם בנוכחות חברים, בעת שהתנהגותה לא מצאה חן בעיניו, אם כאשר הבחין שהיא משוחחת עם בחורים אחרים, אם בשל לבושה "הבלתי צנוע" לטעמו ואם משום מצב רוח "תוקפני" או "עצבני" שפקד אותו מדי פעם. הוא התנהג כך לעיתים פעם בחודש ולעיתים מדי יום "תלוי לפי העצבים שלו".   
  
עם השנים החל הנאשם "להשתלט" על חייה וכפה את רצונותיו ודרישותיו באלימות ואיומים. הוא "בחר" עבורה את חברותיה והורה לה עם מי להתיידד ועם מי לנתק קשרים. אף בלבושה התערב. הוא התנגד, למשל, שתלבש "חולצות בטן" או "טייץ צמוד" או כל בגד "נועז" אחר או שנראה לו נועז. הוא "פיקח" עליה גם במקום העבודה מייד לאחר שהחלה לעבוד כספרית במספרה, שמא "תפזול" היא לעבר בחור אחר בניגוד לרצונו. המתלוננת החלה לחוש "מועקה" ו"מחנק". הנאשם לא הרפה ממנה ולא "נפרד" ממנה לתקופה העולה על 24 שעות. גם כאשר רבו השניים ונדמה היה כי הנאשם מנתק עימה קשרים, היה הוא חוזר ומתקשר אליה כעבור מספר שעות ומחדש את הקשר. "לא היה לי צ'אנס לחתוך את הקשר הזה" הסבירה המתלוננת. עם השנים למדה היא, לדבריה, להתמודד עם התנהגותו של הנאשם כלפיה, והצליחה להפחית במעט את הפעולות האלימות נגדה. היא למדה לא להתווכח איתו והצדיקה תמיד את טענותיו וטרוניותיו כלפיה, בין שהיה בהן ממש ובין אם לאו. התנהגותו האלימה לא פסחה גם על אמה. מספרת המתלוננת על מקרה אחד בו השליך הנאשם מכשיר טלפון סלולרי על אמה במהלך וויכוח שפרץ ביניהם. גם קללות ומילים בוטות אחרות לא חסך הנאשם מהמתלוננת ומאמה ועל חלק מהם שמענו מפי השתיים במהלך עדותם בפנינו.   
  
המכות שספגה המתלוננת מהנאשם היו בד"כ "מכות יבשות" שלא הותירו סימנים (עמ' 6-7 לפרוטוקול):

**"הוא ידע איפה להכות, הוא ידע לא לעשות שריטה על יד העין שאנשים לא יראו או אגרוף על יד העין שאנשים לא יראו. הוא היה נותן לי בעיטות סטירות תפיסות בצוואר וכו'."**

מספרת המתלוננת כי הנאשם מנע ממנה נסיעות למספר ימים לקרובי משפחה בחיפה או לאילת. פעם אחת הוא אף הצליח לאתר את כתובת דודתה בחיפה, אליה נסעה למספר ימים. הוא הגיע לשם והחזיר אותה בכוח ובניגוד לרצונה לביתה (ברמלה). בתקופה הראשונה ל"חברותם", בעת שהמתלוננת היתה עדיין תלמידת בית-ספר, הוא נהג לפקח עליה ועל התנהגותה, אם באמצעות חברים או ידידים ששלח למקום ואם בפיקוח ישיר. על אף כל אלה, לא ניתקה המתלוננת את קשריה עם הנאשם והמשיכה בקיום יחסים אינטימיים עימו, אם בשל אהבתה אליו בראשית הדרך, אם בשל "חששה" מפניו ומהתנהגותו האלימה כלפיה ואם משום "שהתרגלה" והשלימה עם התנהגות זו. היא ניסתה מדי פעם "לנתק מגע" ולנתק את הקשרים ביניהם, אך הדבר לא עלה בידיה.   
  
בשלב מסויים שכר הנאשם דירה ורכש רהיטים. הוא דרש וקיבל מהמתלוננת שיקים מעותדים עבור דמי השכירות וגם עבור חלק מהתמורה ששילם עבור הרהיטים. הוא דרש ממנה שתעבור לגור עימו בדירה, ואף הביע בפניה את תוכניותיו להינשא לה בעתיד. לדבריה:

**"אני לא רציתי לחיות איתו ואמרתי לו שלעולם לא אשן אצלו בבית וחתונה הוא יכול לחכות עוד מליון שנה כי אני לא אתחתן איתו ואמרתי לו את זה."**

"למה, אם כך, עזרת לו?" שואלת התובעת.

**"הייתי טיפשה שחילקתי את השיקים"**

משיבה המתלוננת וממשיכה להסביר:

**"היינו בכסאח הוא בישרש (מושב סמוך לרמלה - שם התגורר בדירה שסיפק לו מעבידו דאז לוסקי) ואני ברמלה ולא היה לו רכב להגיע אלי. הדירה השכורה שהוא גר עכשיו זה ברמלה...".**

הוא נתן לה כספים והיה קונה לה בגדים ונעליים. ייתכן שבשל כך היא חשה "מחוייבות" כלשהי כלפיו והסכימה לתת לו השיקים. היא הדגישה וחזרה והדגישה כי השיקים שנתנה לו לא היו במסגרת תוכנית או כוונה משותפת להתגורר יחדיו בדירה ששכר הנאשם ולהנשא בשלב מאוחר יותר. היא מעולם לא התכוונה לכך ואמרה זאת במפורש מספר פעמים.   
  
היחסים בין השניים הלכו והתדרדרו. בשלב מסויים (כחמישה חודשים לפני הניתוק הסופי של היחסים), הכירה המתלוננת בחור אחר, החלה "לצאת" איתו ואף לקיים עימו יחסי מין. הנאשם גילה מערכת יחסים זו, אך על אף זאת, לא הרפה מהמתלוננת. לדבריה הוא לחץ עליה לנתק את קשריה עם הבחור ולחדש הקשרים עימו. לחץ זה לווה באלימות מילולית ופיזית ובאיומים עליה. בשלב מסויים הוא דרש ממנה לעבור לגור בדירתו השכורה שזה אתה ריהט וסידר, אך היא סרבה. כאשר הלחץ גבר היא הודיעה לו על הסכמתה להצעה או לדרישה. במקום לעבור לדירתו היא "נעלמה" למחרת היום ונסעה לאילת בגפה, שם שהתה במשך כל תקופת החגים. "הימלטותה" לאילת באה על מנת להשתחרר במעט מהלחצים שהפעיל עליה הנאשם ובשל תקיפה חמורה שתקף אותה לפני כן (בעיטות קשות ברגל שמנעו ממנה ללכת בחופשיות במשך כחודש וחצי).   
  
הנאשם המשיך במסע השכנועים והלחצים כדי "להשיבה" אליו גם לאחר ששבה מאילת. הוא התוודה בפניה כי אינו יכול להתנתק ממנה על אף העובדה שבשלב זה דיברו השניים על ניתוק היחסים ואף על חלוקת החובות והרכוש (מכונית) דיברו.

מערכת היחסים בין השניים נותקה והגיעה לסיומה באופן סופי לאחר מריבה שפרצה בין בני משפחתה (בעיקר אחיה) למשפחת הנאשם, על רקע דרישותיו הכספיות של הנאשם מהמתלוננת. במריבה זו, אשר התרחשה בבית המתלוננת, הושלכו חפצים והורמו ידיים בין המעורבים. במהלך המריבה הוציא הנאשם את המתלוננת מביתה, והסיע אותה במכוניתו. כעבור זמן הוא החזירה לביתה. עוד באותו לילה פנתה המתלוננת למשטרה והתלוננה על האירועים האלימים שהתרחשו בדירתה ועל "הסעתה" בניגוד לרצונה על-ידי הנאשם. המשטרה התייחסה בתחילה לתלונתה זו בחומרה יתירה משום שסברה כי מדובר בחטיפת המתלוננת על-ידי הנאשם וכליאתה בתוך המכונית. תחקור נוסף של המתלוננת הפריך חשד זה, באשר היא הבהירה כי היא נכנסה למכונית מרצונה וכי הנאשם "הוציא" אותה מהבית והסיע אותה במטרה להביא להשקטת הרוחות בין המשפחות. את סיפור האונס לא סיפרה המתלוננת באותו לילה בעת שהגישה את תלונתה הראשונה, אלא מספר ימים לאחר מכן. בבית-המשפט היא סיפרה לנו כי בדרך-כלל לא כפה עליה הנאשם קיום יחסי מין בניגוד לרצונה. הוא אמנם נהג להכותה ולאיים עליה, אך כיבד, בדרך-כלל, את רצונה כאשר סירבה היא לקיים עימו יחסי מין. כך בדרך-כלל, פרט למקרה אחד עליו היא מספרת כדלהלן (עמ' 12 לפרוטוקול):

"**באחד הימים שעליתי אליו והוא רצה לדבר איתי, זה היה אחרי שהוא שמע שהייתי עם מישהו... הוא הכניס אותי לחדר ואמר לי תתפשטי אני רוצה שתראי לי מה עשית עם מוטי (החבר החדש שלה) ואני לא הסכמתי... הוא פתח לי את הג'ינס בכוח, בכיתי הייתי היסטרית והוריד לי את הנעלים התנגדתי לו הוא קרע לי את התחתון, לא זוכרת אם הייתי עם חולצה או לא, הייתי עם חולצה והוא עשה מה שצריך לעשות, הוא שכב איתי כשאני בוכה על המיטה הוא החדיר את איבר מינו, גמר ויצא להתקלח. אני לא הסכמתי למעשה הזה."**

המתלוננת לא סיפרה, כאמור, על האונס בעת שהגיעה לראשונה למשטרה, מספר חודשים לאחר מכן. מדוע, היא נשאלה על-ידי התובעת, ועל כך היא משיבה:

**"לא סיפרתי את זה בתלונה הראשונה כי היה לי כ"כ הרבה. השעה היתה שתיים וחצי בלילה, מי בכלל חשב, הייתי לחוצה כולם עמדו סביבי, ישבתי ודיברתי עם שוטר שישב בחוץ, אמא שלי היתה לידי, הדודים, זה לא היה זמן טוב לספר על המקרה של האונס"**

ובהמשך:

**"אני לא קוראת לזה אונס לאירוע שסיפרתי עכשיו. אני לא קוראת לזה אונס כי אני לא יודעת למה. המקרה הזה לא היה בהסכמתי, אני לא יודעת, בכל זאת אני לא מישהו מהרחוב. השופט יחליט איך לקרוא לזה."**

היא מוסיפה:

**"על האירוע העיקרי לא סיפרתי מייד. לי אישית אין הסבר לזה. לא ייחסתי לזה חשיבות. למקרה לא ייחסתי חשיבות כאילו גרוע מבין הדברים שקרו לי איתו."**

בתשובה לשאלת בית-המשפט מה גרוע יותר, בעיניה, ממעשה האינוס, היא משיבה:

**"כמו להכנס לפרדס ולהכות שאת זה הוא עשה, כמעט התעלפתי לו בידיים. הכל כל מה שסבלתי איתו כל המכות. לא יודעת אם המכות זה חמור באותה מידה. אני יותר הייתי מייחסת חשיבות למכות מאשר למקרה שקרה."**

במהלך חקירתה הנגדית התברר כי את סיפור האונס העלתה המתלוננת לראשונה בפני פרקליטה מפרקליטות המחוז שהזמינה אותה למשרדה על מנת לשוחח עימה על התלונה הראשונה שהגישה נגד הנאשם וכדי לגבש, כנראה, עמדה בדבר המשך או הארכת מעצרו של הנאשם. עוד התברר כי גם במהלך העימות הראשון שערכה המשטרה בינה לבין הנאשם, לא סיפרה היא על האינוס ולא "הטיחה" אותו בנאשם. מדוע? היא נשאלת (עמ' 33):

**"כי בעימות הראשון לא היה מדובר במקרה הזה."**

היא לא ידעה להסביר מה גרם לה לספר לראשונה על האונס דווקא במשרדה של הפרקליטה:

**"סיפרתי שם דברים שלא סיפרתי בחקירה הראשונה... אצל הפרקליטה הרשתי לעצמי לספר הכל..."**

ב"כ הנאשם הקדישה חלק ניכר מחקירתה את המתלוננת למעשה האינוס עליו היא התלוננה, ולא בכדי, שהרי עבירה זו היא החמורה ביותר המיוחסת לנאשם. היא גם הקדישה שאלות רבות (רבות מדי לטעמי), למערכת היחסים הכספית שהיתה לשניים וניסתה להראות כי השניים ניהלו, למעשה, משק בית משותף והיתה להם, גם למתלוננת, כוונה להתגורר יחדיו בדירה ששכר הנאשם. לעומת זאת נמנעה היא, כמעט, מלחקור את המתלוננת על סיפורי התקיפה והכאתה הרבים עליהם סיפרה במהלך חקירתה הראשית. לעובדה זו יש כמובן משמעות, אליה אתייחס בהמשך.

1. **מעשי האלימות**

המתלוננת העידה בפנינו במשך שעות ארוכות. היתה לנו האפשרות להתרשם מהתנהגותה, מדבריה ומתגובותיה. מדובר, כאמור, בנערה צעירה אשר כבר בגיל 13 או 14 החלה בקשריה עם הנאשם - קשרים שנמשכו על פני כ-6 שנים ברציפות ובאינטרנסיביות רבה (רבה מדי), אם בשל השכנות הקרובה ביניהם ואם בשל רגשות האהבה והקנאה שפיתח הנאשם כלפיה.   
  
תיאוריה את מערכת היחסים עם הנאשם, את "השתלטותו" על חייה ואת התנהגותו האלימה כלפיה, היו אמינים ומהימנים. לא התרשמתי כי מדובר בהגזמות או ב"המצאת" סיפורים שלא היו ולא נבראו כדי "להשחיר" את התמונה וכדי לטפול האשמות שווא על הנאשם. ככל שחלפו השנים, הלכה היא ומאסה ביחסים אלה עם הנאשם. המכות שספגה וההשפלות שהיו מנת חלקה, הציקו לה עד מאוד והיו המניע לרצונה להיפרד ממנו או לנתק את יחסיה עימו.   
  
תמיכה של ממש לסיפורים אלה, היינו, לתאורי מעשי האלימות, ההשפלה והאיומים, ניתן למצוא בעדותם של מספר עדים שהעידו בפנינו. העובדה שב"כ הנאשם נמנעה, בדרך כלל, מלחקור את המתלוננת לגבי סיפורי האלימות שהיא סיפרה בחקירה הראשית, מחזקת אף היא את מהימנות סיפוריה אלה.

1. **רחל אשש, עובדת סוציאלית מרמלה**, טיפלה במתלוננת מאז שהיא נשרה מלימודיה בבית הספר בכיתה י'. היא זו ששילבה אותה בקורס לספרות, כדי לאפשר לה לרכוש מקצוע. במסגרת טיפולה זה, ניהלה היא שיחות רבות עם המתלוננת. במהלכן של אותן שיחות, סיפרה לה המתלוננת על הכאתה על-ידי חברה (היא סיפרה לה על סטירה שקיבלה ממנו), על קנאתו החולנית אליה, ועל האיסור שהטיל עליה להיפגש עם חברותיה. במספר הזדמנויות היא אף הבחינה בסימנים כחולים על זרועותיה. לשאלתה מה פשרם של סימנים אלה, היא השיבה כי נתקלה בחפצים שונים וסירבה ליחס אותם לנאשם. העדה הבינה כי החבר הוא שמעולל לה זאת ושידלה אותה להגיש תלונה למשטרה, היא אף הגיעה עימה לתחנת המשטרה. המתלוננת חששה מאוד מאיומי הנאשם כלפיה וכלפי משפחתה, וברגע האחרון חזרה בה מכוונתה להתלונן. פחד זה מפני איומי הנאשם הביעה היא בפני העדה לא אחת ואף בפני חוקר המשטרה, לשם הגיעה יחד עם העדה כדי להתלונן.   
     
   על אף נסיונותיה של ב"כ הנאשם לערער את אמינותה של עדה זו, לא עלה הדבר בידה. נהפוך הוא: במהלך חקירתה הנגדית הממושכת, אשר לעיתים היתה בלתי רלבנטית ומיותרת, התחזק אצלי הרושם כי מדובר בעדה אמינה שאין לה כל עניין או אינטרס לספר סיפורי מעשיות או להגזים בתיאוריה את תגובות המתלוננת במהלך השיחות ביניהן ואת הסיפורים שסיפרה לה בקשר ליחסיה עם הנאשם.   
     
   עדותה של רחל אשש תומכת בסיפורי האלימות והמכות עליהן סיפרה המתלוננת בבית המשפט. היא ראתה את המתלוננת שסימני אלימות בעיקר בזרועותיה וידיה. היא ראתה אותה מפוחדת מפני איומיו של הנאשם ושמעה אותה מספרת לה על סטירות ומכות שקיבלה ממנו.
2. אחיה של המתלוננת, אבי לוי, אשר התגורר בבית המשפחה יחד עם אחותו, סיפר כי היה עד להכאתה של אחותו על-ידי הנאשם בביתו מספר פעמים. הוא אף ראה סימני חבלה לא מעטים בגופה, וראה אותה בוכיה לאחר שהוכתה על-ידי הנאשם. גם אחותה אושרת סיפרה כי ראתה לא אחת "סימנים כחולים" ושריטות בגופה של המתלוננת. היא היתה עדה, לא אחת, להכאתה של אחותה על-ידי הנאשם ולצעקותיה ותחינותיה שיעזוב אותה.
3. **אמה של המתלוננת, סוזן לוי**, העידה אף היא. תיאוריה את מערכת היחסים בין בתה לנאשם תאמו את תיאוריה של המתלוננת. אף היא סיפרה על מערכת יחסים של אלימות הכאות ואיומים, שעל חלק מהם סיפרה לה בתה, וחלק מהם התרחשו בביתה בנוכחותה. גם ב"סימנים כחולים" ושריטות הבחינה האם, אך לדבריה המתלוננת מעולם לא סיפרה לה כי הנאשם הוא שגרם לכך. בדיעבד התברר לה כי היה זה הנאשם שהיכה אותה והותיר בה סימני חבלות ושריטות.
4. עינינו רואות כי סיפורי ותיאורי התקיפה של המתלוננת והכאתה על-ידי הנאשם נתמכו וחוזקו על-ידי מספר עדים שחלקם היה עדי ראיה לחלק ממעשי התקיפה עליהם היא סיפרה. מרבית העדים הם בני משפחתה, היינו, אמה, אחיה ואחותה. עדויות כאלה יש לבחון בזהירות יתרה שהרי מדרך הטבע נוטים בני המשפחה לתמוך בגירסת בת משפחתם, לעיתים באופן עיוור, ואף להגזים בתיאוריהם. בחינה כזו נעשתה על ידי. שקלתי בזהירות את דבריהם והגעתי למסקנה כי עקרי דבריהם אמת. שלושתם התגוררו עם המתלוננת תחת קורת גג אחת, טבעי והגיוני הוא שהם ראו את מערכת היחסים שהתפתחה בין המתלוננת לנאשם והיו עדים להתרחשויות או לאירועים שקרו שם בין בני הזוג. מה עוד שהנאשם, כשכנה של המתלוננת, היה כבן בית בביתם ושהה בו, מן הסתם, שעות וימים ארוכים.   
     
   ב"כ הנאשם טוענת בסיכומיה כי היתה הגזמה ו"ניפוח" בתיאוריהם של בני המשפחה והיא אף נותנת מספר דוגמאות לכך. אינני מוציא מכלל אפשרות שאכן היו מספר אי דיוקים ואפילו הגזמות בתיאוריהם של עדים אלה. ייתכן אף שחלק ממעשי האלימות, עליהם סיפרו, הגיעו לידיעתם בדיעבד ומ"כלי שני", היינו, מפי המתלוננת. כך במיוחד לגבי האם סוזאן. עם זאת, אין להתעלם מהעובדה שהאם ראתה במו עיניה חלק מהאירועים האלימים. גם האח והאחות ראו "קטעי אלימות" והכאות עליהם הם סיפרו בבית המשפט, ואשר אין לי כל סיבה לפקפק במהימנותם.   
     
   בין כך ובין כך, אין לקבל את טענת הסניגורית כי מדובר בעדויות שקריות ו"מנופחות". כל שלושת בני המשפחה הטיבו לתאר את האווירה הכללית ואת שראו עיניהם ושמעו אוזניהם בקשר למערכת היחסים בין הנאשם לבין המתלוננת. אין מדובר ב"המצאות" או בעלילות שווא שטפלו הם על הנאשם. יתכן וכאמור היו אי דיוקים ואפילו הגזמות פה ושם, אך הסיפורים והתיאורים בכללותם היו אמינים ומבוססים על המציאות.   
     
   אם ניתן לטעון לגביהם כי כבני משפחתה של המתלוננת הם "ניפחו", הגזימו ואף שיקרו (טענה שאינה מקובלת עלי), לא ניתן לומר כך על דברי העדה רחל אשש - עובדת סוציאלית - שאין לה כל אינטרס להגזים או לשקר כדי להפליל את הנאשם ללא עוול בכפו. עדותה היתה אמינה אובייקטיבית ומקצועית מאוד ואין להטיל כל ספק במהימנותה.
5. ב"כ הנאשם מלינה, בסיכומיה, על כי סיפורי האלימות הרבים לא היו ספציפיים וכי המתלוננת סיפרה למעשה באופן כללי על התנהגות אלימה של הנאשם כלפיה ללא שציינה פרטים ומועדים. במצב כזה אין הנאשם יכול להתגונן, אלא להכחיש באופן כללי. המתלוננת אכן סיפרה על מעשי אלימות באופן כללי (הרבה מאוד מקרים) ותארה את מערכת היחסים עם הנאשם ללא פירוט יתר. אך האם ניתן לדרוש ממנה שתזכור את פרטיהם של מספר כה רב של אירועים אלימים אותם חוותה עם הנאשם? האם אדם סביר כל שהוא יכול לזכור ולפרט הכאות ומעשי אלימות שהתרחשו בתכיפות כה רבה (לעיתים מדי יום כדבריה). זאת ועוד: היו מספר מקרי תקיפה הכאה ואיומים עליהם סיפרה המתלוננת באופן ספציפי ופרטני יותר ועל אף זאת לא התייחס אליהם הנאשם במהלך עדותו ונמנע מלהגיב עליהם או על מרביתם. טרונייתה של ב"כ הנאשם, בסיכומיה, כי "אין הנאשם יכול להתגונן מפני טענות כלליות על אלימות" מאבדת, איפוא, הרבה ממשקלה ועוצמתה. לנאשם ניתנה הזדמנות להגיב על האשמותיה או סיפוריה הספציפיים של המתלוננת, אך הוא נמנע מלעשות כן.
6. למעט הכחשות כלליות וטענתו הגורפת כי הוא לא התנהג באלימות עם המתלוננת, לא תקף אותה ולא היכה אותה, נמנע הוא, כאמור, מלהתייחס לתלונותיה וסיפורי התקיפה הספציפיים, למעט מקרה אחד לגביו העיד מעבידו דאז לוסקי אשר תמך בגירסתו המכחישה של הנאשם. הוא הודה, במהלך עדותו בפנינו, כי פעם אחת סטר לה אך לא מעבר לזה. הוא טוען כי במשך 6 השנים יחסיהם היו יחסי אהבה, כך לפחות מבחינתו. הם אף תכנונו נישואין. בתקופה האחרונה הם ניהלו חשבון משותף ורכשו יחדיו ציוד וריהוט לדירה השכורה. הוא אינו מהסס לקבוע כי סיפורי ההכאה של המתלוננת ובני משפחתה הם שקריים וחסרי יסוד.   
     
   שקלתי ובחנתי את דבריו והסבריו, והגעתי למסקנה כי יש להעדיף, ללא היסוס, את גירסת המתלוננת על-פני גירסתו, לפחות לגבי מעשי התקיפה, ההכאות והאלימות שעליהם סיפרה. איני מעלה על דעתי כי למתלוננת "כושר המצאה" או דמיון כה מפותח עד כי תספר סיפורי אלימות "שקריים" כה רבים. זאת ועוד: סימני האלימות נראו בגופה (בזרועותיה בעיקר) חודשים ושנים לפני שהיא הגישה את תלונתה במשטרה הן על-ידי בני משפחתה, והן על-ידי העובדת הסוציאלית רחל אשש.   
     
   האם ניתן לטעון ברצינות כי סימנים אלה מקורם ב"התקלות בחפצים" כפי שהמתלוננת סיפרה בתחילה לרחל אשש ולאמה כדי להמנע מחשיפת האמת. התשובה, כך אני סבור, ברורה מאליה. סימני אלימות אלה הם ראיות תומכות של ממש בסיפוריה בדבר הכאתה ע"י הנאשם (כפי שהודתה בשלב מאוחר יותר בפני רחל אשש ואימה). סימני האלימות שוללים גם את האפשרות שסיפורי המתלוננת ועדויות בני משפחתה באו בתגובה לסכסוך הכספי שפרץ בין השניים, וברצון המתלוננת "לנקום" או להפרע מהנאשם בשל כך, שהרי אלה נראו, כאמור, בגופה של המתלוננת חודשים ואף שנים לפני כן.   
     
   סבור אני, איפוא, כי התנהגותו האלימה של הנאשם כלפי המתלוננת הוכחה כדבעי. כך גם סיפורי האלימות והתקיפה הספציפיים שתוארו על-ידי המתלוננת במהלך עדותה.
7. טוענת עו"ד וייסבוך, כי בכל מקרה לא ניתן להרשיע את הנאשם בעבירת תקיפה לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כנטען על-ידי המאשימה בכתב האישום, שהרי אין מדובר במקרה זה בבני זוג ואף לא בידוע/ה בציבור כבן או בת זוג.   
     
   טענה זו בדין יסודה. הנאשם והמתלוננת אינם נשואים ואף אינם יכולים להחשב כ"ידועים בציבור", שהרי גם המתלוננת טענה בפנינו כי היא מעולם לא התגוררה בדירתו של הנאשם ולא ניהלה עימו משק בית משותף. היא אמנם ישנה, לעיתים, בדירת הנאשם, אך ברור שלא ניתן, בנסיבות אלה, לראות אותה כידועה בציבור כבת זוגו של הנאשם.   
     
   לא ברור לי, איפוא, מה טעם מצאה המאשימה לייחס לנאשם עבירות תקיפה לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שהרי גירסת המתלוננת בעניין זה היתה ידועה לה היטב והתובעת אף הגנה, בלהט רב, על גירסתה זו מול נסיונות הסניגורית להראות את ההיפך מכך, היינו כי היא התגוררה יחד איתו בדירתו השכורה במשך כחודש ימים לפני שהיחסים ביניהם נותקו.
8. לגבי עבירות התקיפה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), טוענת ב"כ הנאשם כי יש לזכות את הנאשם מביצוען, שהרי בשנת 1993 ותחילת 1994 (עד יום 18/3/1994), היה הנאשם קטין שטרם מלאו לו 18 שנה. על-פי הדין אין להעמיד לדין קטין כזה על עבירות שבוצעו על-ידו בתקופת קטינותו, אם חלפה למעלה משנה מיום ביצוען, אלא אם התקבל אישור היועץ המשפטי לממשלה לכך.

אין חולק כי התביעה רשאית להעמיד לדין את הנאשם בגין עבירות שיוחסו לו ואשר בוצעו לאחר 18/3/1994 ללא אישורו של היועץ המשפטי, שהרי אז תמה "תקופת קטינותו" וההוראה הנ"ל בדבר ההתיישנות תוך שנה אחת אינה חלה עוד לגביו. במועד זה, היינו, במרץ 1994, היתה המתלוננת בת כ-15 או קרוב לגיל זה. בתקופה זו של חייה, היינו, כשנה עד שנה וחצי לאחר תחילת ההיכרות ביניהם, לא היכה אותה הנאשם ולא נהג בה באלימות, שהרי המתלוננת מספרת בעדותה (עמ' 3 לפרוטוקול):

**"בשנה הראשונה הכל היה בסדר, למרות התנגדות ההורים ובשנה השנייה התחילו קצת המריבות והתחילו הידיים."**

מכאן ניתן להסיק, כי את מרבית מעשי האלימות והתקיפה, אם לא את כולם, מייחסת המתלוננת לנאשם לאחר שמלאו לו 18 שנה, כך שמעשי עבירה אלה לא התיישנו בעת הגשת כתב האישום.   
  
זאת ועוד, כפי שהראיתי, אין המאשימה יכולה לייחס לנאשם עבירות תקיפה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) (תקיפת בן זוג). אין בכך, כדי למנוע מביהמ"ש את האפשרות להרשיע את הנאשם בעבירות תקיפה "רגילות" לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) או [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אם יוכח בפניו (ואכן הוכח) כי מעשי תקיפה אלה בוצעו בתקופה הנ"ל. לפיכך, ברור כי משהוכחה התנהגותו האלימה של הנאשם כלפי המתלוננת, יש להרשיעו בעבירות התקיפה ה"רגילות". העדר האפשרות להרשיעו בעבירה של תקיפת בן זוג, אינה מונעת אפשרות זו.

1. עוד טוענת ב"כ הנאשם, בסיכומיה, כי עבירת התקיפה "אינה עבירה היכולה להמשך ולהתבצע על פני תקופה ארוכה" וכי כל עבירת תקיפה עומדת בפני עצמה. התביעה לא הביאה בכתב האישום תיאור פרטני של מעשי התקיפה שבוצעו כלפי המתלוננת ולכן לא ניתנה לנאשם אפשרות להתגונן מפני אישום כוללני ולא יהא זה צודק להרשיעו בגין מעשים כוללניים אלה.

דין טענה זו להידחות. התביעה ייחסה לנאשם, בכתב האישום, מעשי תקיפה שהשתרעו על-פני כ-6 שנים. היא עשתה כן משום שהמתלוננת לא יכולה היתה להזכר בפרטי פרטים בכל מעשי התקיפה וההכאה ובמועדים שהם בוצעו. גם בבית-המשפט לא סיפרה המתלוננת את כל מקרי התקיפה או ההכאה בפרטי פרטים, שהרי היו עשרות כאלה או לפחות רבים מאוד במשך שנות "החברות" עם הנאשם, או ליתר דיוק במשך ארבע או חמש שנים מתוך שש שנות חברות. גם בפנינו היא סיפרה על מקרים ספציפיים מועטים, יחסית, שנחרטו בזכרונה.   
  
האם בנסיבות כאלה לא ניתן יהיה להעמיד לדין את הנאשם? אני סבור שהתשובה לכך מתבקשת מאליה והיא שלילית. החובה לפרט מועדים ופרטים בכתב האישום אכן קיימת, אך זאת כאשר ניתן לבררם (ראה [סעיף 85](http://www.nevo.co.il/law/74903/85) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] 1982). במקרה זה לא ניתן לברר זאת שהרי, וכאמור, מדובר במעשי תקיפה רבים מאוד שנמשכו על פני תקופה ארוכה. לא ניתן לדרוש מהמתלוננת, או מכל מתלונן סביר אחר, לזכור מועדים ופרטי פרטים של מספר כה רב של תקיפות ומעשי אלימות שבוצעו כלפיו בתקופה כה ארוכה. לכן ובשל כך, יהא זה בלתי סביר לדרוש פירוט רב יותר בכתב האישום. העדר המועדים והפרטים הספציפיים, במיוחד במקרים מסוג זה, אינם "מאיינים" את כתב האישום ואינם פוגמים בתקפותו. מכל מקום, אין הוראה סטטוטורית, אשר על פיה ניתן להניח אחרת. כמובן שאין בכך כדי למנוע מהמאשימה להעמיד לדין נאשם מסוג זה, שמיוחסים לו מעשי תקיפה כה רבים.

כפי שציינתי, הנאשם נמנע מלהתייחס בעדותו למעשי התקיפה הספציפיים שכן פורטו על-ידי המתלוננת בעדותה, ועל כן, טענתו היא כי לא ניתנה לו האפשרות להתגונן כדבעי מאבדת ממשקלה ומעוצמתה ואין בה ממש במקרה זה.

1. המתלוננת סיפרה על תקיפות והכאות רבות שהיו מנת חלקה מהנאשם. לדבריה, המכות לא הותירו בדרך-כלל סימנים בגופה. כך גם הבעיטות והסטירות שהיא ספגה ממנו. מכאן ניתן להסיק כי מרבית מעשי התקיפה לא הותירו בגופה של המתלוננת "חבלות של ממש" ועל כן מן הראוי להרשיע את הנאשם בגין תקיפות אלה, בעבירות לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תקיפה סתם). עם זאת, היו מספר מקרים לא מועט של תקיפות שגרמו למתלוננת חבלות של ממש בגופה. לגביהן יש להרשיע את הנאשם בעבירות לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ראה סיפורה דבר הבעיטות שספגה מהנאשם ברגליה שהותירו אותה צולעת וחבולה במשך כחודש ועדותם של רחל אשש ובני משפחתה שהבחינו בסימני חבלה כחולים בזרועותיה במספר מקרים לא מועט).
2. **עבירת האונס**

את מעשה האונס סיפרה המתלוננת לראשונה, כאמור, לפרקליטה מפרקליטות המחוז. לאחר מכן מסרה היא הודעה מפורטת על כך במשטרה (נ/2). את האונס ותחושותיה לגביו תארה המתלוננת בפנינו כפי שצוטט לעיל (עמ' 7-8 לחוות דעתי). לטענתה היה זה מקרה חד פעמי שכך נהג בה הנאשם. מדבריה ניתן להבין כי האונס, אותו היא תארה בפנינו, ארע לאחר שהנאשם גילה את "בגידתה" בו, וכנראה בא על רקע קנאתו או כעסו הרב כלפיה בשל כך.   
  
הנאשם מכחיש מכל וכל את מעשה האונס. בעדותו בפנינו ובמהלך חקירתו במשטרה הכחיש הוא בתקיפות כי כפה אי פעם על המתלוננת קיום יחסי מין בניגוד לרצונה. יתירה מכך, לדבריו הוא לא קיים כלל יחסי מין עם המתלוננת מאז שגילה את בגידתה בו.   
  
כדי להכריע במחלוקת עובדתית זו, שהיא המחלוקת העיקרית בין הצדדים בתיק שלפני, יש לבחון היטב את ראיות התביעה או ליתר דיוק, את עדותה וגירסתה של המתלוננת, וכן את גירסתו המכחישה של הנאשם. יש לציין, כבר עתה, כי לבד מסיפורה של המתלוננת ותאורה את מעשה האונס בפנינו, לא הוצגו בפנינו ראיות או עדויות אחרות התומכות בסיפורה או המאמתות אותו. המתלוננת לא סיפרה על אינוסה לאף אחד מבני משפחתה ואף לא לאמה. האם סוזאן סיפרה לנו כי שמעה לראשונה מפי בתה על האונס לאחר שהיא סיפרה עליו בפרקליטות. גם העובדת הסוציאלית רחל אשש לא שמעה מפי המתלוננת על מעשה אונס כלשהו (אלא על מעשי אלימות בלבד).   
  
בשלב הסיכומים הגישה התובעת, עו"ד סבידור-גולדנצוויג, כמוצג זוג תחתונים ורוד וקרוע, אשר המתלוננת לבשה בעת האונס ולטענתה הנאשם קרע אותם במהלכו. איפשרנו לתובעת להגיש מוצג זה בשלב כה מאוחר (אף ולאחר שב"כ הנאשם התייחסה בסיכומיה לעובדה כי התחתונים לא הוגשו), משום ששוכנענו כי מדובר בתקלה, שהרי זכרון הדברים המצביע על תפיסת מוצג זה על-ידי חוקר המשטרה וסימונו, הוצג בפנינו בשלב הגשת הראיות (ת/8). תחתונים אלה אמורים לשמש תמיכה או סיוע לגירסת המתלוננת, אך כבר עתה יש לציין כי אין לדעתי לייחס משקל רב, אם בכלל, לראיה זו, שהרי תחתונים קרועים אלה הובאו למשטרה על-ידי אחותה של המתלוננת (אושרת) חודשים ארוכים לאחר קרות האונס ולאחר שהם כובסו לפני כן לפחות פעם אחת (ראה גם עדותה של המתלוננת בעניין זה). יש לציין כי אין כל התייחסות מצד התובעת בסיכומיה, גם לא בסיכומיה בעל-פה (לאחר שהתחתונים הוגשו), למשמעותה ומשקלה של ראיה זו.   
  
לבד מראייה קלושה ודלת משקל זו, לא הוצגו, כאמור, ראיות או עדויות אחרות התומכות בסיפור האונס כפי שסופר על-ידי המתלוננת.   
  
נסיבות אלה, כשלעצמן, מחייבות את בית-המשפט לבחון בזהירות יתרה את גירסת המתלוננת העומדת לבדה מול גירסתו המכחישה של הנאשם. בית המשפט רשאי, אמנם, לבסס הרשעת נאשם בעבירת מין על עדותה היחידה של המתלוננת, אם היא מהימנה עליו (סעיף [54 א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש)). עם זאת, גם המחוקק ראה צורך להורות על בחינה זהירה ושקולה יותר של עדות יחידה של קורבן לעבירת מין, ולכן דרש הוא חובת הנמקה להרשעה על בסיסה של עדות יחידה כזו.

1. כפי שציינתי, התרשמותי מהופעת המתלוננת בפנינו היתה חיובית בדרך כלל. אינני סבור כי היא "בדתה" מליבה סיפורי אלימות. היא תארה את מערכת היחסים רבת השנים עם הנאשם כפי שהיתה באמת. ייתכן והיא הגזימה, פה ושם, בתיאוריה, אך כללית סיפוריה היו אמינים ושיקפו את המציאות ואת מערכת היחסים רווית האלימות בין בני הזוג במהלך ארבע או חמש שנות חברותם האחרונות.   
     
   אף את "סיפור האונס" לא "המציאה" המתלוננת מדמיונה, יש מאין. עם זאת, אינני משוכנע כלל ועיקר כי הסיפור שהיא סיפרה אכן מצביע על מעשה אונס, היינו על קיום יחסי מין עם המתלוננת בניגוד לרצונה או שלא בהסכמתה.   
     
   אבהיר את דבריי:   
     
   המתלוננת מספרת כי הנאשם פתח את מכנסיה בכוח, הסיר את נעליה, קרע את תחתוניה ושכב איתה כשהיא בוכיה (ראה ציטוט מדבריה בעמ' 7 לחוות דעתי). תאור זה מצביע על מעשה אונס מובהק, לאמור: לפי דברי המתלוננת קיים עימה הנאשם יחסי מין בניגוד מפורש להסכמתה, תוך כדי כפיית רצונו על רצונה בכוח. עם זאת, אין להתעלם מדברים אחרים שסיפרה המתלוננת במהלך אותה עדות ועובדות נוספות שעלו במהלך חקירתה:   
     
   היא לא ראתה במעשה משום אונס, על אף העובדה ש"המעשה לא היה בהסכמתי". כך היא מספרת לנו מיוזמתה.   
     
   אין לה הסבר כלשהו להימנעותה מלהתלונן על האירוע מיד לאחר התרחשותו.   
     
   במהלך חקירתה היא לא יכלה לזכור במדוייק את מועד האירוע ואף לא את השנה או החודש בו הוא התרחש. רק בהמשך היא נזכרה שהוא התרחש לפני שהיא נסעה או "נמלטה" לאילת.

כל אלה מעוררים תמיהה וסימני שאלה לגבי השאלה האם ניתן לראות באירוע עליו סיפרה המתלוננת משום מעשה "אונס" כמשמעותו המשפטית של מונח זה.   
  
איני מקבל את טענת ב"כ הנאשם (בסיכומיה) לפיה נסיבות אלה (ואחרות שפורטו על-ידה), מצביעות בהכרח על שקריה של המתלוננת ועל "המצאת" סיפור האונס, שלא היה ולא נברא, לאחר שראתה כי תלונתה הראשונה על חטיפתה, כביכול, על-ידי הנאשם התפוגגה או הופרכה במהלך החקירה והעימות הראשון בינה לבין הנאשם (ת/1).   
  
עם זאת, סבור אני כי הנסיבות שפורטו לעיל מצביעות על החשיבות המועטה שייחסה המתלוננת לאירוע, אם בכלל, ועל העובדה שהיא לא ראתה בו, כנראה, משום אונס מובהק וברור. בשל כך לא נחרט אירוע זה היטב במוחה או בזכרונה ולא הותיר בה או בנפשה את רישומו. לכן היא לא זכרה, כנראה, את מועד התרחשותו. לכן היא לא פנתה מייד למשטרה לאחר מכן ואף לא סיפרה על האירוע, מספר חודשים לאחר מכן, בעת שפנתה לראשונה למשטרה כדי להתלונן על האירועים האלימים שהתרחשו בביתה. היא סיפרה על האירוע לראשונה ובדרך אגב לפרקליטה ששוחחה עימה בנושא "החטיפה" יום או יומיים לאחר מכן. מדבריה ומתגובותיה של המתלוננת ניתן להניח, במידה רבה של סבירות, כי אילולא האירוע האלים בביתה, בו היו מעורבים משפחתם של בני הזוג, ואילולא פנייתה למשטרה בשל כך, לא היתה היא יוזמת, מן הסתם, הגשת תלונה בגין "מעשה האונס" עצמו, כפי שאכן נמנעה מלעשות במשך תקופה ארוכה יחסית.

1. אין להתעלם, לדעתי, מנסיבות מעין אלה וממשמעותן. המתלוננת תארה, אמנם, התנהגות אלימה מצד הנאשם באותה התרחשות, וחזרה וטענה בפנינו כי המעשה נעשה שלא בהסכמתה, אך יחד עם זאת, היא הביעה את דעתה, מיוזמתה, שאין מדובר באונס ולא הססה מתיאור תחושותיה לגביו כפי שפורט לעיל.   
     
   התייחסות מעין זו ותחושות אלה, גם אם הן סובייקטיביות של המתלוננת עצמה, ואולי דווקא משום כך, הן בעלות חשיבות ומשקל בבואנו ללמוד ולהבין האם האירוע אותו היא תארה הוא "מעשה אונס" אם לאו.   
     
   כאן המקום לציין, כי המתלוננת לא ניסתה, במהלך עדותה בפנינו, ל"סייע" לנאשם להחלץ מהאישומים החמורים שיוחסו לו, כפי שקורה לא אחת במשפטים מסוג זה. ניכר היה כי היחסים ביניהם ובין משפחותיהם מנותקים ומעורערים לחלוטין. היא סיפרה את אשר על ליבה בחופשיות ומתוך רצון לחשוף את שחוותה עם הנאשם ואת התנהגותו האלימה כלפיה. לפיכך איני סבור כי תיאוריה את "מעשה האונס" ותחושותיה לגביו הושפעו במידה כלשהיא מרצונה לסייע לנאשם, רצון שלא ניכר כלל במהלך הופעתה בפנינו, ולא היה קיים, כנראה. התרשמותי זו מקנה משקל נוסף לתמיהות ולתהיות עליהן עמדתי, אשר כאמור, אין להתעלם מהן ואין להמעיט בחשיבותן.
2. לעובדה כי המתלוננת נמנעה מלהתלונן על האונס מיד לאחר התרחשותו יש, לדעתי, משקל משמעותי ומיוחד במקרה זה. יש לזכור כי בעת התרחשות האירוע (כנראה לפני שנסעה לאילת, אך מתי בדיוק איננו יודעים), היו כבר יחסיהם של בני הזוג מעורערים או בשלבי הדרדרות, שהרי בתקופה זו ידע הנאשם שהמתלוננת "בוגדת" בו (ובשל כך, לטענת המתלוננת, הוא קיים עימה יחסי מין שלא בהסכמתה). נסיעתה, או ליתר דיוק "הימלטותה" לאילת באה, אף היא, בשל רצונה להתנתק מהנאשם ומלחצו הגובר עליה שתעבור להתגורר עימו בדירתו השכורה. בנסיבות כאלה היה ניתן לצפות מהמתלוננת שתנצל "ההזדמנות" שנקרתה בפניה כדי להתלונן על אינוסה (לו אכן ראתה זאת כאונס). על-ידי כך היתה היא מצליחה סוף סוף "להיפטר" מהנאשם ומאהבתו ה"חונקת" וה"מכאיבה", כפי שביקשה לעשות לא אחת בתקופה זו של חייה ללא הצלחה יתרה. היא לא עשתה כן, והתעלמה מהאירוע במשך תקופה ארוכה עד שסיפרה על כך לפרקליטה ששוחחה עימה, כאמור, על התלונה בגין חטיפתה, כביכול, ועל האירועים האלימים שהתרחשו בביתה. התנהגות מעין זו בנסיבות כאלה מצביעה אף היא, לדעתי, על ההתייחסות המינורית של המתלוננת לאירוע, כאירוע של אונס, ועל חשיבותו ומשמעותו המועטה בעיניה.
3. עדיין אין בנסיבות אלה כדי להצביע, לדעתי, על רקימת עלילה שקרית כנגד הנאשם. יתרה מכך: נוטה אני לאמין למתלוננת כי הנאשם קיים עמה יחסי מין גם לאחר שגילה את "בגידתה" בו. יתכן אף שבאחד הפעמים הטיח הוא בה את המשפט: "אני רוצה שתראי לי מה עשית עם מוטי" (כפי שהיא סיפרה לנו).   
     
   עם זאת, אינני בטוח כלל ואינני משוכנע בוודאות הדרושה, כי מדובר כאן ב"מעשה אונס" היינו, בקיום יחסי מין בכפייה או שלא בהסכמתה של המתלוננת.   
     
   הנסיבות שפורטו לעיל אינן יכולות לשלול, לדעתי, קיומה של אפשרות לפיה סירבה, אמנם, המתלוננת בתחילה לקיים יחסי מין עם הנאשם, אך בהמשך, וכפי שקורה, לא אחת, בין בני זוג המקיימים יחסי מין קבועים במשך תקופה ממושכת, נעתרה או "נכנעה" המתלוננת לדרישותיו או רצונותיו ונתנה הסכמתה, אם במפורש ואם במשתמע, לקיום יחסי המין. גם אם כך ארע, מניח אני כי ההסכמה לא היתה "נלהבת" ובאה, כנראה, על מנת לשכך את זעמו ולמנוע ממנו התפרצות אלימה כלפיה. אין לראות בנסיבות כאלה משום "אי הסכמה" מצד המתלוננת. היא הרי סיפרה לנו כי עם השנים למדה היא להכיר את הנאשם ואת התפרצויותיו האלימות. היא סיגלה לעצמה דרך התנהגות מעין זו כדי להפחית או למנוע את מעשי האלימות נגדה (עמ' 6 לפרוטוקול):

**"בשנתיים האחרונות למדתי איך להתמודד איתו כשהוא עצבני, האלימות ירדה בהרבה פשוט כשהוא היה עצבני למדתי איך לסתום את הפה איך לא להתווכח איתו ואיך לא להכנס איתו לעימותים. הייתי אומרת לו אתה צודק, מודה על דבר שלא הייתי צריכה להודות... אם הוא היה בא בדרישות הוא היה דורש והייתי עושה את זה מרצוני, הוא לא היה צריך להכריח אותי, הייתי עושה את זה מרצוני...".**

לאור הנסיבות שפורטו לעיל, אין לשלול האפשרות שכך התנהגה המתלוננת עם הנאשם במהלך אותו אירוע. אם אכן כך ארע, אין לראות בהתנהגותה משום "אי הסכמה" לקיום יחסי המין, שהרי גם אם התנגדה היא בתחילה, היא נעתרה לו ולדרישותיו בהמשך מרצונה ("הוא לא היה צריך להכריח אותי").   
  
ייתכן והיא נפגעה מיחסו של הנאשם כלפיה באותו מעמד, שהרי היא לא "מישהי מהרחוב", כפי שהיא התבטאה בפנינו. ייתכן שהתנהגותו כלפיה במהלך אותו אירוע היתה בוטה, מעליבה ופוגעת באופן מיוחד ויוצא מהכלל, אך עדיין אין לשלול, כאמור, קיומה של האפשרות לפיה בסופו של דבר ועל רקע יחסיהם ההדוקים והממושכים, נעתרה היא ללחציו ודרישותיו במשתמע או באופן פסיבי ו"הסירה" את התנגדותה לקיום יחסי המין.   
  
נקבע לא אחת בפסיקה, כי לא ניתן לשלול באופן עקרוני קיומה של אפשרות כזו, היינו, שהמתלוננת תשנה את דעתה ותסיר את התנגדותה לבעילתה סמוך מאוד לפני הבעילה או לפני החדירה עצמה. למקרים לא מעטים כאלה נדרשה הפסיקה ונקבע כי אין לראות בקיום יחסי המין, בנסיבות כאלה, משום מעשה אונס, שהרי בסופו של דבר ניתנה הסכמתה של האישה לקיום יחסי המין (ראה לשם השוואה המקרים ופסקי הדין המובאים בספרו של י. קדמי: על הדין בפלילים, חלק שני, עמ' 746, הערת שוליים 34). לא מן הנמנע כי כך קרה, כאמור, במקרה שלפנינו. הנסיבות שפורטו לעיל, ובעיקר התייחסותה של המתלוננת עצמה למעשה, אינן שוללות קיומה של אפשרות מעין זו.

1. אפשרות סבירה אחרת אשר קיומה יכול להתאים לתגובותיה של המתלוננת והתנהגותה, היא שהמתלוננת עצמה התלבטה, ועדיין מתלבטת, בינה לבינה, לגבי אופיו של האירוע ומשמעות התנהגותה שלה ושל הנאשם באותו מעמד. לאמור: ייתכן והיא עצמה לא גיבשה את דעתה עד תום בשאלה האם נתנה היא את הסכמתה, בסופו של דבר, לקיום יחסי המין, אם לאו. המתלוננת לא ייחסה לכך בתחילה חשיבות ולא נתנה את דעתה לשאלה זו. לכן התייחסה לאירוע כפי שהתייחסה. רק כאשר הגישה תלונה נגד הנאשם, החליטה היא, כנראה, "לנקות את השולחן" ולספר גם על מקרה זה, על אף שהיא לא היתה בטוחה במשמעותו ובאופיו של האירוע. תופעה מעין זו אינה יוצאת דופן בחיי בני זוג המקיימים מערכת יחסים אינטימית במשך תקופה ארוכה. לא תמיד ולא בכל הנסיבות קיימת אצלם, או אצל אחד מהם, הבחנה ברורה בין סירוב או אי הסכמה ברורה וחד משמעית לקיום יחסי מין, לבין הסכמה רפה ומשתמעת שבאה, בעיקר ובדרך כלל, לשם ריצוי רצונו של בן הזוג והבאתו לידי סיפוק (וגם זו הסכמה).   
     
   אין להוציא מכלל אפשרות כי המתלוננת שבפנינו היתה במצב תחושתי או נפשי דומה והוא שמנע ממנה את האפשרות להבין באופן ברור מה היה שם באמת והאם נתנה היא, בסופו של דבר, את הסכמתה, כפי שנהגה במקרים לא מעטים בעבר כדי לרצות את הנאשם או להרגיעו. ייתכן שבשל כך היא התבטאה בפנינו כפי שהתבטאה ("אני לא קוראת לזה אונס").
2. התובעת ערה למשמעות דבריה של המתלוננת בפנינו ("אני לא קוראת לזה אונס"), ומסבירה כי היא אינה משפטנית ולכן לא הבינה כלל שמדובר במעשה אונס. מטעם זה היא התבטאה כפי שהתבטאה והתנהגה בהתאם. המתלוננת אכן אינה משפטנית. היא בחורה צעירה (בת כ-19 בעת שהעידה בפנינו) שחיה במשך שנים לא מעטות בפחד מפני הנאשם והתנהגותו. היא ידעה את "נחת זרועו" במשך שנים ולכן "אירוע האונס" הבודד עליו היא סיפרה לא היה המעשה החמור או המשפיל ביותר אותו היא חוותה במסגרת יחסיה עם הנאשם. כך היא סיפרה והסבירה כי המכות שספגה ממנו, לעיתים בנוכחות אחרים, פגעו, הציקו והשפילו אותה הרבה יותר. יחד עם זאת, אין להתעלם, כאמור, מתחושותיה לגבי האירוע והתייחסותה אליו כפי שהם באו לידי ביטוי במהלך עדותה בפנינו. לאלה יש משקל ראייתי בעת שבוחנים אנו את קיומו או אי קיומו של יסוד "אי ההסכמה" לקיום יחסי המין. המתלוננת אמנם אינה משפטנית, אך התחושות שהעבירה לנו אינן "נחלתן" הבלעדית של משפטניות החוות אירוע מסוג זה. גם צעירות שאינן משפטניות, ואולי דווקא הן, יכולות להבהיר או לתאר את תחושותיהן והתייחסותן לגבי אירוע מסוג זה, ללא שהן יודעות או מכירות את המשמעות המשפטית של המונח אונס.
3. כפי שציינתי, אין לשלול, מיניה וביה, קיומן של האפשרויות עליהן עמדתי קודם לכן. אין כל וודאות שאלה האפשרויות הסבירות יותר או ההגיוניות יותר שהתרחשו בפועל. אך באותה מידה אין כל וודאות שגירסת המאשימה, לפיה מדובר במעשה אונס, היא הנכונה והיא המשקפת את המציאות. הנסיבות שפורטו לעיל אינן מאפשרות, לדעתי, לקבוע זאת בוודאות, היינו, ברמה של "מעבר לספק סביר" כנדרש במשפט הפלילי.   
     
   מטעמים אלה ובשל התלבטויותיי במקרה זה, סבור אני כי לא יהיה זה נכון ראוי וצודק לבסס את הרשעת הנאשם בעבירת האינוס על יסוד עדותה היחידה של המתלוננת, ללא שיימצאו בחומר הראיות שהוצג בפנינו, חיזוקים ראייתיים של ממש להוכחת יסוד אי ההסכמה (כפי שציינתי, התחתונים הקרועים אינם יכולים לשמש חיזוק ראייתי שכזה). בית-המשפט רשאי, אמנם, לעשות כן, אך הנסיבות שפורטו לעיל, אינן מאפשרות זאת, לדעתי, במקרה זה.   
     
   התלבטתי, כאמור, לא מעט בשאלה האם התקיימו יחסי המין "שלא בהסכמתה החופשית" של המתלוננת. על אף האמון שנתתי לדבריה, באופן כללי, ואולי דווקא בשל כך (לדבריה אין מדובר באונס), לא סר ממני הספק בדבר קיומה או אי קיומה של ההסכמה במקרה זה. העדרן של ראיות חיצוניות תומכות, אך הגביר אצלי ספקות אלה.   
     
   ספק זה מן הדין שיפעל לטובת הנאשם, ולכן יש לדעתי לזכות את הנאשם (מחמת הספק) מעבירת האינוס שיוחסה לו.
4. אציע, איפוא, לחברי הנכבדים לזכות את הנאשם: אלון חזן, מעבירת האינוס שיוחסה לו ולהרשיע אותו בעבירות של תקיפה סתם ותקיפה הגורמת לחבלה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**השופטת מ. סוקולוב:**

1. אני מאמצת את האמור בחוות דעתו של חברי כב' השופט ישעיה ומקבלת את התוצאה אליה הגיע בנוגע למעשי האלימות שבהם מואשם הנאשם, לפיה יש להרשיעו בעבירה של תקיפה סתם ותקיפה שגרמה למתלוננת חבלה של ממש לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אולם אני חולקת על האמור בחוות דעתו בכל הנוגע למעשה האינוס שבו מואשם הנאשם, לרבות התוצאה אליה הגיע בעניין זה, לפיה יש לזכותו מחמת הספק.
2. ראיות התביעה מבוססות על עדותה של המתלוננת, כאשר עדותה נתמכת בדבריהם של עדים נוספים - בני משפחה, מעבידה ועובדת סוציאלית. הקשרים שבין המתלוננת לנאשם נמשכו כחמש שנים. המתלוננת החלה "לצאת" עם הנאשם בתחילת כיתה ט', כאשר היתה כבת 14 והנאשם היה כבן 18, סמוך לפני המועד שבו היה אמור להתגייס לצה"ל.   
     
   כפי שפורט בחוות דעתו של חברי הנכבד, השופט ישעיה, המתלוננת בעדותה תארה בפני ביהמ"ש בפירוט את מערכת היחסים שהתפתחה בינה לבין הנאשם כאשר בשנת חברותם הראשונה התייחס אליה יפה והאהבה פרחה ביניהם, ולאחר מכן הנאשם הפך להיות אלים, נהג להכותה ולהשפילה גם בנוכחות אחרים - זרים ובני משפחה, השתלט על חייה, נהג בה כברכושו וכפה עליה את רצונותיו באלימות, איומים ופחד. הנאשם נהג לפקח על המתלוננת הן בעצמו והן על יד אחרים. עקב אחריה לכל מקום, הרחיק אותה מחברותיה, אסר עליה לשוחח עם גברים, הורה לה כיצד להתלבש, אסר עליה להתאפר וללבוש בגדים שנראו לו חושפניים מדי, דרש ממנה שלא להתגייס לצה"ל וכד'. למספר אירועי אלימות שבהם הנאשם היכה את המתלוננת בביתה, היו עדים אחותה אושרת ואחיה אבי, אשר אף העידו על כך בביהמ"ש. את סימני האלימות הכחולים שעל גופה ראו הן בני משפחתה והן עובדת היחידה לקידום נוער ברמלה, רחל אשש. רחל אשש סיפרה על הפחד שבו היתה שרויה המתלוננת, ועל סירובה להגיש תלונה במשטרה נגד הנאשם עקב כך. המתלוננת אף הודתה בפניה כי חברה מכה אותה.   
     
   הנאשם לא הרפה מן המתלוננת וגם לאחר שנפרדו לכאורה בעקבות מריבות קשות ביניהם, היה הנאשם חוזר אליה כעבור מספר שעות, והמתלוננת בגלל חששותיה מפניו לא הצליחה לנתק הקשר ביניהם. המתלוננת קיוותה שניתן יהיה לסיים הקשר ביניהם בצורה יפה שהנאשם יעזוב אותה וימצא אחרת, וזאת מאחר שחששה לגורל בני משפחתה מפחד נקמתו של הנאשם, שאמר לה שינקום בה. את דבריה בנדון איששו רחל אשש ואחותה של המתלוננת אושרת. על פחדה של המתלוננת מפניו של הנאשם העיד אף מעבידה דרור רודבסקי, ודבריו מחזקים את גירסת המתלוננת. לדבריו המתלוננת סיפרה לו שהנאשם מאיים עליה ומפחיד אותה ולא נותן לה לנתק את הקשר עימו למרות רצונה לעשות כן. המעביד אף פגש את המתלוננת באילת כאשר נמלטה מהנאשם ותאר את מצבה הנפשי הקשה. המתלוננת נראתה לדבריו "כמו סמרטוט", בכתה, לא תיפקדה וסיפרה למעבידה כי היא חוששת שהנאשם יפגע בה או יהרוג אותה ולכן נמלטה ממנו.   
     
   במהלך השנים הללו המתלוננת נמלטה מהנאשם מספר פעמים: פעם ראשונה לבני משפחתה בחיפה - אך הנאשם הגיע אליה והחזירה לביתה. פעם שנייה לדודתה בראשל"צ והנאשם עקב אחריה גם לשם. ובפעם האחרונה לאילת וזאת לאחר שהנאשם תקף אותה בבעיטות. המתלוננת הסכימה לחזור רק לאחר שהובטח לה שעם שובה היא והנאשם יפרדו.   
     
   הנאשם אף נהג באלימות כלפי אמה של המתלוננת, קילל אותה ואיים עליה בכל פעם כשסירבה להעתר לדרישותיו. האם תארה בפירוט רב את מסכת היסורים - האלימות, הפחד והאיומים שהיו מנת חלקה של המתלוננת מידיו של הנאשם ואת מנת חלקה שלה, כאשר ביקשה לגונן על בתה מפניו של הנאשם.   
     
   מערכת היחסים שבין המתלוננת לבין הנאשם הגיעה לבסוף לסיומה לאחר שפרצה מריבה בין בני משפחת המתלוננת לבני משפחת הנאשם - אירוע "הבלאגן". במהלך האירוע דנן הנאשם דרש מהמתלוננת להכנס לרכב, היא סירבה, אולם לבסוף בלית ברירה הסכימה. בעקבות אירוע זה אף הוגשה תלונה במשטרה והפרשה נשוא הדיון נחשפה.   
     
   אין מחלוקת על כך, שבליל הקטטה בעת שהגישה המתלוננת את תלונתה במשטרה היא לא סיפרה על אירוע האונס. המתלוננת סיפרה על כך לראשונה לפרקליטה בפרקליטות מחוז ת"א, במהלך שיחה שהתקיימה ביניהן במשרד הפרקליטות ב-16/10/98, ימים ספורים לאחר הגשת התלונה הראשונה. לדברי המתלוננת, באחד הימים לאחר שהנאשם גילה שהמתלוננת בגדה בו, הוא דרש ממנה להתפשט ולהראות לו כיצד קיימה יחסי מין עם חברה מוטי. כאשר סירבה, הנאשם פתח לה את מכנסי הג'ינס בכוח, הוריד את נעליה, קרע את תחתוניה ולמרות שבכתה והתנגדה, בעל אותה בניגוד לרצונה.   
     
   המתלוננת הסבירה בעדותה בביהמ"ש כי היא לא סיפרה על אירוע האונס בתלונתה הראשונה במשטרה, מאחר והשעה היתה שתיים וחצי בלילה, בני משפחתה היו סביבה, אמה הדודים ושוטרים, היא היתה לחוצה וסברה כי "זה לא זמן טוב לספר על המקרה של האונס" (עמ' 13 לפרוטוקול, שורה 20). כמו כן הוסיפה המתלוננת, כי המעשה דנן, למרות שהיה בניגוד להסכמתה - לא נחשב בעיניה לאונס, ושביהמ"ש יחליט איך לכנות את המעשה דנן.
3. **עדות המתלוננת -**

שמעתי את דבריה של המתלוננת אשר העידה בביהמ"ש ונחקרה חקירה ממושכת ומתישה במשך שעות ארוכות. דבריה מהימנים עלי הן באשר למעשי האלימות והן באשר לארועי האונס. המתלוננת תארה בפירוט את מערכת היחסים שהתפתחה בינה לבין הנאשם ואת האלימות שנהג בה הנאשם במשך שנים. המתלוננת אף תארה מספר ניכר של אירועים ספציפיים שבהם היכה אותה הנאשם והשפיל אותה. לעיתים הוא נהג כך גם בנוכחות אחרים.   
  
התרשמתי כי הנאשם השתלט על חייה ונהג במתלוננת מנהג בעלות - כברכושו. המתלוננת היתה שרויה בפחד מתמיד מפניו של הנאשם, פחד שנבע מהאלימות שבה נהג הנאשם כלפיה במשך שנים. שוכנעתי כי הפחד מתגובותיו של הנאשם ומנקמתו היה הגורם לכך שהמתלוננת חששה לסיים את יחסיה עימו למרות רצונה העז לעשות זאת במשך תקופה ארוכה, וקיוותה שהנאשם ינתק את קשריו עימה לאחר שימאס בה וימצא אחרת. הפחד המתמיד היה אף הגורם לכך שהמתלוננת לא הגישה תלונה במשטרה נגד הנאשם במשך תקופה כה ארוכה. המתלוננת פרשה בפני ביהמ"ש את כל הקורות אותה לרבות פרטים מביכים כגון: יחסיה עם מוטי והעובדה שקיימה בתקופה מסויימת יחסי מין הן עם מוטי והן עם הנאשם. המתלוננת לא הגזימה בתיאור האירועים. לדוגמא: המתלוננת סיפרה כי בפגישתם הראשונה לאחר שהנאשם גילה את יחסיה עם אותו מוטי, הוא הסתפק בשיחה עימה בלבד, לא נקט נגדה באלימות ואף הסכים באותה פגישה לסיים הקשר ביניהם. המתלוננת ציינה כי למעט אירוע האונס נשוא כתב האישום, הנאשם לא שכב עימה פעמים נוספות בניגוד לרצונה. גם כאשר תיארה המתלוננת את **האירוע שארע יום לאחר אירוע האונס**, היא לא טענה כי הנאשם אנס אותה באותו מעמד, אלא סיפרה כי הנאשם אמר לה "**אני לא אעשה לך מה שעשיתי לך אתמול"**. גם מכך אני למדה על מהימנותה של המתלוננת, אשר איננה מעלילה על הנאשם עלילות שקר ואינה מספרת על מעשים שלא עשה. כאשר מתארת המתלוננת את האירוע שארע בליל המריבה בין המשפחות, המכונה אירוע "הבלאגן" היא מספרת כי למרות שתחילה לא רצתה להכנס לרכבו של הנאשם מאחר שחששה מפניו, לאחר מכן כאשר הבטיח שלא יפגע בה, הסכימה ועלתה לרכב. המתלוננת לא "ניפחה" ולא הגזימה בתאור האירוע, למרות שבנקל יכולה היתה לטעון שהנאשם הכריח אותה להכנס לרכב, או שהכניס אותה לרכב בכוח וכד'.   
  
היפוכו של דבר, התרשמתי שהמתלוננת גימדה את האירוע ככל שניתן היה. כאמור לעיל, עדותה של המתלוננת נתמכת בראיות נוספות - **בעדויות בני משפחתה - אמה, אחותה, אחיה ועדים ניטראליים - רחל אשש, עובדת היחידה לקידום נוער ברמלה והמעביד דרור רודבסקי**. העדים הללו מהימנים עלי לחלוטין ואני מאמצת את דבריהם.

1. **עדות הנאשם -**

לדברי הנאשם הוא לא נהג כלל באלימות כלפי המתלוננת ולא תקף אותה כטענתה. המתלוננת עמדה להינשא לו, ולכן הם שכרו יחדיו דירה ורכשו רהיטים. הנאשם אף הכחיש את אירוע האונס וטען כי הוא לא קיים יחסי מין עם המתלוננת מהיום שבו נודע לו על יחסיה עם מוטי, וזאת מאחר ש"נגעל" ממנה. דבריו של הנאשם אינן מהימנים עלי. כפי שיפורט בהמשך סותרים הדברים לא רק את דברי המתלוננת ועדי התביעה האחרים, לרבות העדים הניטראליים רחל אשש ודרור רודבסקי, הם אף סותרים בפרטים מהותיים את דברי עד ההגנה לוסקי. למעט הכחשות כלליות וגורפות לפיהן הוא לא נהג באלימות עם המתלוננת, נמנע הנאשם בדרך כלל מלהתייחס לאירועי האלימות הספציפיים אותם תארה המתלוננת.   
  
**באמרתו במשטרה - ת/4** הודה הנאשם כי סטר למתלוננת פעם אחת ובהמשך הודה כי נתן לה **מספר סטירות**. ההסבר או המניע לסטירה או לסטירות הללו, הינו נטול חשיבות לחלוטין, ותומך בדברי המתלוננת לפיהם הנאשם הינו אדם חמום מוח המתרגז בקלות ואשר נהג להכותה בכל פעם שהיה מתרגז, גם בגלל דברים פעוטי ערך ונטולי חשיבות. הנאשם אישר בעדותו בביהמ"ש אירועים שונים עליהם סיפרה המתלוננת, כגון: שזרק את עוגת יום ההולדת מאחר שהמתלוננת לא הסכימה ביום שישי לכבות את הנרות שהיו על העוגה.   
  
**הנאשם באמרתו במשטרה - ת/5** - טען כי ביום המריבה שבין המשפחות (אירוע "הבלאגן") הוא לא נהג ברכב, וזאת בהתייחסו לטענת המתלוננת לפיה הנאשם דרש ממנה להכנס למכונית לדבריו על מנת לשוחח עימה, ונסע עימה מהמקום. בהמשך התברר כי הנאשם אכן נהג ברכב בליל אירוע "הבלאגן".   
  
בעניין האירוע שהתרחש במסיבה בביתו של לוסקי - המתלוננת טענה כי הנאשם דחף והיכה את הבחור עימו שוחחה. הנאשם כפר בכך וסיפר כי הוא ראה את המתלוננת והבחור יושבים ברכבו ומשוחחים, אולם הוא לא דחף ולא קילל את הבחור (ראה: עמ' 115 לפרוטוקול שורה 15). גם מעדותו של עד ההגנה לוסקי אני למדה, כי הנאשם איננו דובר אמת. לוסקי תמך בדברי המתלוננת. לדבריו, הבחור שוחח עם המתלוננת במהלך המסיבה, הנאשם ניגש אליו וכמעט ופרצה קטטה ביניהם ולוסקי הפריד ביניהם (ראה: עמ' 179 לפרוטוקול שורה 16).   
  
לוסקי אף אישר את גירסת המתלוננת, לפיה לנאשם היו נשים אחרות וכי הללו ביקרו אותו בחדרו, שלא כטענת הנאשם שכפר בכך וטען כי הנשים הללו היו "ידידותיו" והוא רק ישב ושוחח איתן על ספסל בשכונה.   
  
מדבריו של הנאשם בעדותו בביהמ"ש אני למדה, כי הנאשם אכן החליט להנשא למתלוננת, אולם המתלוננת מעולם לא הביעה את הסכמתה לכך, והשניים אף לא הודיעו ברבים על כוונתם להנשא זה לזו. הנאשם לא הביא עדי הגנה שיאששו את הטענה לפיה המתלוננת הסכימה להינשא לו, למרות שלטענתו גב' לוסקי שמעה מהמתלוננת על הסכמתה להינשא לו - עובדה האומרת - "דרשני". בעדותו התייחס הנאשם למתלוננת כאל "רכושו" כפי שתארה זאת המתלוננת. לדבריו: "אני הייתי מושקע המון בילדה הזו" (ראה: עמ' 126 לפרוטוקול שורה 7). העובדות הללו אף הן מאששות את גירסת המתלוננת.

1. **באשר למעשי האלימות -**

חברי כב' השופט ישעיה קבע בחוות דעתו כי הוא מעדיף את גירסת המתלוננת על פי גירסתו של הנאשם לגבי מעשי התקיפה והאלימות. וכי סימני האלימות שעל גופה של המתלוננת תומכים בגירסתה ושוללים את גירסת ההגנה, לפיה תלונת המתלוננת והודעות בני משפחתה נמסרו במשטרה כתגובה לסכסוך כספי שפרץ בין המתלוננת לנאשם, ומאחר והמתלוננת ביקשה לנקום בנאשם בשל כך, שהרי סימני האלימות הללו נראו על גופה של המתלוננת חודשים ושנים לפני שלטענת ההגנה פרץ הסכסוך הכספי דנן (ראה: סעיף 10 עמ' 13, 14 לחוות הדעת של כב' השופט ישעיה).   
  
כפי שפורט לעיל בחוות דעתי, דבריה של המתלוננת מהימנים עלי. אני מעדיפה אותם על פני גירסת הנאשם אשר איננה מהימנה עלי, ואני מאמצת את האמור בחוות דעתו של כב' השופט ישעיה בנוגע למעשי האלימות שבהם מואשם הנאשם.

1. **באשר לאירוע האינוס -**

בחוות דעתו קבע חברי כב' השופט ישעיה כדלקמן (ס' 16 עמ' 19 לחוות הדעת):

**"אף את "סיפור האונס" לא "המציאה" המתלוננת מדמיונה, יש מאין. עם זאת, אינני משוכנע כלל ועיקר כי הסיפור שהיא סיפרה אכן מצביע על מעשה אינוס, היינו על קיום יחסי מין עם המתלוננת בניגוד לרצונה או שלא בהסכמתה."**

כב' השופט ישעיה מקבל את דברי המתלוננת, לפיהם הנאשם פתח את מכנסיה בכוח, הסיר את נעליה, קרע את תחתוניה, ושכב איתה כשהיא בוכיה, לדבריו (ראה עמ' 20 לחוות הדעת):

**תאור זה מצביע על מעשה אונס מובהק, לאמור: לפי דברי המתלוננת קיים עימה הנאשם יחסי מין בניגוד מפורש להסכמתה, תוך כדי כפיית רצונו על רצונה בכוח.**

כב' השופט ישעיה אף דחה את טענת הסניגוריה, לפי אירוע האונס לא היה ולא נברא והומצא על ידי המתלוננת.   
  
זאת ועוד, בחוות דעתו ציין חברי שהוא נוטה להאמין למתלוננת כי הנאשם קיים עימה יחסי מין גם לאחר שגילה על יחסיה עם מוטי, ואף ייתכן כי באחת הפעמים הללו הטיח בה את המשפט: "אני רוצה שתראי לי מה עשית עם מוטי", כפי שהמתלוננת סיפרה בביהמ"ש. בכך כמובן נדחתה גירסת הנאשם, לפיה הוא לא קיים כלל יחסי מין עם המתלוננת מאותו מועד בו נודע לו לראשונה על יחסיה עם מוטי. למרות האמור לעיל, לא שוכנע חברי כי מדובר ב"מעשה אונס", היינו - בקיום יחסי מין בכפייה או שלא בהסכמתה של המתלוננת, **וזאת מהטעמים הבאים:**

1. המתלוננת טענה בעדות בביהמ"ש כי היא לא ראתה במעשה דנן משום אונס, על אף העובדה שהמעשה לא נעשה בהסכמתה.
2. אין למתלוננת הסבר להימנעותה מלהתלונן על אירוע האונס מיד לאחר התרחשותו.
3. המתלוננת לא זכרה במדוייק את מועד האירוע.

לאור הנסיבות הללו אותן פרט בחוות דעתו, מסקנתו של כב' השופט ישעיה היא, שאין לשלול את האפשרות שהמתלוננת שינתה את דעתה והסירה את התנגדותה סמוך מאוד לפני הבעילה או החדירה. אפשרות סבירה אחרת היא, שהמתלוננת עצמה לא גיבשה את דעתה בשאלה אם נתנה את הסכמתה לקיום יחסי המין אם לאו. אשר על כן, לדעתו של כב' השופט ישעיה יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירת האינוס. **באשר למסקנה זו חולקת אני על דעתו של חברי הנכבד.**   
  
המתלוננת מסרה בעדותה בביהמ"ש **תאור עובדתי** בכל הנוגע לנסיבות אירוע האונס, וכפי שפורט לעיל, דבריה בעדותה בביהמ"ש הן בנוגע לאירועי האלימות, והן בנוגע לאירוע האונס מהימנים עלי לחלוטין. אין ספק שהתאור העובדתי שמסרה המתלוננת בנוגע לאירוע דנן הינו תאור של מעשה אונס מובהק, דהיינו - הנאשם בעל את המתלוננת בניגוד לרצונה, כשהיא בוכה, ותוך שימוש בכוח.   
  
המתלוננת הסבירה בעדותה בביהמ"ש מדוע לא התלוננה על מעשה האונס מיד לאחר האירוע, ומדוע אף לא סיפרה על כך בתלונתה הראשונה במשטרה, והסבריה אמינים עלי והגיוניים.

בהתחשב במערכת היחסים הקשה והאלימה ששררה בין המתלוננת לבין הנאשם, ובאוירת הפחד המתמיד בה היתה שרויה במשך שנים, יש לבחון את התנהגותה. כפי שהמתלוננת לא התלוננה על מעשה האונס, אשר לגביה היה מעשה אלימות נוסף, אחד מני רבים. כפי שסיפרה המתלוננת בביהמ"ש, מבחינתה היו מעשי אלימות קשים וגרועים ממעשה האינוס. לדוגמא: האירוע שבו הנאשם היכה אותה בפרדס כמעט עד לאובדן הכרה (ראה עמ' 15 לפרוטוקול). יוער כי גם על מעשי האלימות לא סיפרה המתלוננת לאמה ולבני משפחתה, והסתירה אותם מהם ככל שניתן היה ואם כך, כיצד תספר להם על אירוע האונס? תלונתה הראשונה של המתלוננת נגבתה בשעה שתיים וחצי בלילה ב"ליל הבלאגן" כשהיא מוקפת באמה, בני משפחה אחרים ושוטרים, ולכן לא סיפרה המתלוננת על אירוע האונס. **לדבריה**: "זה לא היה זמן טוב לספר על המקרה של האונס". סביר להניח כי המתלוננת לא הרגישה בנוח בנוכחות אמה ובני משפחתה, לספר כי נאנסה על ידי הנאשם ולא רק שהוכתה על ידו. אולם מספר ימים לאחר שמסרה את תלונתה במשטרה כאשר נפגשה ביחידות עם פרקליטה במשרדי פרקליטות מחוז ת"א, הרגישה המתלוננת עצמה חופשיה לשפוך את ליבה בפניה וסיפרה לה על אירוע האונס. לאחר מכן היא סיפרה על כך גם לאמה.   
  
המתלוננת ציינה בעדותה בביהמ"ש, כי אותו מעשה, למרות שלא היה בהסכמתה, לא נחשב בעיניה לאונס. לדבריה (עמ' 12 לפרוטוקול):

**"אני לא קוראת לזה אונס כי אני לא יודעת למה. המקרה הזה לא היה בהסכמתי, אני לא יודעת, בכל זאת אני לא מישהי מהרחוב, השופט יחליט איך לקרוא לזה."**

סבורני כי אין לייחס חשיבות לעובדה שהמתלוננת, למרות שתארה תאור **עובדתי** של בעילה בהעדר הסכמה ותוך שימוש בכוח, סברה כי אין מדובר במעשה אונס. יתכן שלא הבינה כי אכן מדובר במעשה אונס מאחר שהנאשם לא היכה אותה באותו מעמד, ואף קיימת אפשרות שהסיבה לכך היא העובדה שבין המתלוננת לבין הנאשם היתה מערכת יחסים במשך שנים שכללה קיום יחסי מין כדבר שבשיגרה.   
  
כך או אחרת, על המתלוננת, ככל עד אחר, מוטלת החובה לתאר מצב עובדתי, ואכן היא סיפרה ופרטה את עובדות האירוע והעובדות הללו מצביעות על מעשה אונס ולא על קיום יחסי מין בהסכמה. העובדה שהמתלוננת הבינה או לא הבינה כי מדובר במעשה שהינו אינוס במשמעותו המשפטית, איננה מעלה ואיננה מורידה. תפקידו של ביהמ"ש ולא של המתלוננת הוא לקבוע לאור העובדות שהוכחו בפניו, אם התקיימו יסודות עבירת האינוס.   
  
במקרה דנן, העובדה שהמתלוננת לא היתה בטוחה בתאריך האירוע, אין בה כדי להפחית מאמינותה. מדובר במתלוננת שבמשך שנים ביצע בה הנאשם מעשי אלימות והשפלה. מעשה האונס היה לגביה אחד מתוך מעשי האלימות הרבים שעשה בה הנאשם.   
  
יתר על כן, יש לזכור כי מדובר בנערה צעירה אשר עמדה על דוכן העדים ונחקרה חקירה נגדית מתישה וממושכת במשך שעות, על פרטים אינטימיים ומביכים, כך שניתן להבין את הבלבול שחל בדבריה בנוגע למועד שבו ארע מעשה האונס. בחקירה החוזרת הבהירה המתלוננת כי מעשה האונס ארע בדירה ברח' השריון לאחר שהנאשם שכר את הדירה דנן.   
  
חברי הנכבד ציין בחוות דעתו, כי בבואנו לקבוע האם מדובר במעשה אונס, יש ליתן משקל לתחושותיה הסובייקטיביות של המתלוננת, וכי קיימת אפשרות שמא התחושות הללו מצביעות על כך שהמתלוננת נעתרה לבסוף לדרישות הנאשם, ולכן אין לראות בהתנהגותה משום "אי הסכמה". אינני סבורה כי תחושותיה של המתלוננת מצביעות בצורה זו או אחרת על הסכמתה לקיום יחסי מין עם הנאשם במועד האירוע. למסקנה זו אין אחיזה כלשהי בחומר הראיות שהובא בפני ביהמ"ש, לא בראיות התביעה ולא בראיות ההגנה. המתלוננת, שדבריה בנוגע לתיאור אירוע האונס התקבלו כמהימנים הן על ידי חברי כב' השופט ישעיה והן על ידי, תארה בעילה בהעדר הסכמתה ותוך כדי שימוש בכוח, כאשר הנאשם מבקש להשפילה ולהענישה על יחסיה עם מוטי. יוער כי הנאשם גם הוא לא טען שקיים יחסי מין עם המתלוננת בהסכמה במועד האירוע. היפוכו של דבר - הנאשם טען כי מיום שנודע לו על פרשת יחסיה של המתלוננת עם מוטי הוא לא קיים עימה יחסי מין!   
  
אם כך על מה מבוססת המסקנה - אותה אפשרות - שהועלתה על ידי חברי בחוות דעתו, לפיה המתלוננת בשלב זה או אחר של המעשה הביעה הסכמה רפה או משתמעת, על מנת לרצות את הנאשם, או מסיבה אחרת? **כאמור לעיל, אני חולקת על דעתו של חברי כב' השופט ישעיה בעניין זה.**   
  
**הלכה פסוקה היא,** כי "המושג "ספק סביר" מצביע על קיומה של אפשרות "מתקבלת על הדעת", לאמור: **אפשרות ממשית שיש לה אחיזה בחומר הראיה**, להבדיל מ"השערה" נטולת בסיס בראיות או קלוטה מן האויר, או כזו שאינה אלא בבחינת אפשרות תיאורטית גרידא" (ראה: [ע"פ 409/89, פ"ד מ"ד](http://www.nevo.co.il/case/17942148) (3), עמ' 469, וכן ספרו של כב' השופט קדמי, על הראיות, חלק שני, בעמ' 832).   
  
במקרה דנן סבורני, כי הספק שמא המתלוננת הביעה הסכמה זו או אחרת למעשה הבעילה במועד האירוע, איננו ספק סביר, דהיינו - איננו אפשרות ממשית שיש לה אחיזה כלשהיא בחומר הראיות.   
  
**חובת ההנמקה -**    
  
בהתאם [לס' 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), מוטלת על ביהמ"ש חובה ליתן נימוקים לביסוס ההרשעה על פי עדות יחידה של קורבן של עבירת מין. **הלכה פסוקה היא**, כי קיומה של ראיה שהיתה עשויה לשמש בעבר כ"סיוע", תשמש נימוק טוב לעמידה ב"חובת ההנמקה". גם במקום שבו נמצא "חיזוק" - דרישת ההנמקה באה על סיפוקה (ראה: [ע"פ 4912/91, תלמי נ' מ"י, פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/17924853)(1) עמ' 615, וכן ספרו של כב' השופט קדמי, על הראיות, עדכון והשלמה 1995, בעמ' 14). מצב נפשי של קורבן עבירת מין עשוי אף הוא לשמש הן סיוע והן תמיכה וחיזוק לעדות קורבן עבירת מין.   
  
במקרה דנן, לעדות המתלוננת נמצא חיזוק רב כפי שפורט לעיל בעדויות אמה, אחיה, אחותה, העובדת הסוציאלית רחל אשש, שהעידה עדות מקצועית וניטראלית לחלוטין, ובעדות מעבידה.

**זאת ועוד**, עדות אמה של המתלוננת, סוזן לוי, שהיתה עדות משכנעת ומהימנה ביותר, התייחסה לא רק למעשי האלימות של הנאשם, לפחד ולאימה בהם היו נתונים המתלוננת ובני משפחתה מפניו, אלא אף התייחסה במישרין לאירוע האונס, ודבריה תומכים ומחזקים את דברי המתלוננת. **האם סוזן לוי** סיפרה בעדותה בביהמ"ש ודבריה מהימנים עלי לחלוטין - כי רק לאחר שהמתלוננת סיפרה על אירוע האונס בפרקליטות, היא סיפרה על כך גם לאמה. לדברי סוזן, המתלוננת סיפרה לה שהנאשם אמר לה במועד אירוע האונס "אני רוצה לשכב איתך כמו שמוטי שכב איתך" (ראה: עמ' 80 לפרוטוקול). כאשר סיפרה לאימה על אירוע האינוס, המתלוננת אף הזכירה לה מתי התרחש האירוע דנן. לדברי סוזן, במועד אירוע האונס כאשר המתלוננת לא שבה לביתה, הלכה היא לדירת הנאשם. העדה דפקה על דלת הדירה, אולם איש לא פתח לה את הדלת, למרות דפיקותיה וצעקותיה. כעבור כרבע שעה נפתחה הדלת והיא ראתה את המתלוננת מרוגשת עם דמעות בעיניה. כשהתיישבה העדה על הספה ביקשה ממנה המתלוננת לקום והיא מיהרה לצאת מהדירה יחד עם אמה. לדברי סוזן, מועד האירוע היה יומיים אחרי מוצאי ראש השנה.   
  
סוזן הסבירה בעדותה בביהמ"ש שהיא לא סיפרה על כך באמרתה הראשונה במשטרה, מאחר ולדבריה התלונה נסבה על אירוע "הבלאגן" בלבד. בהודעתה השנייה במשטרה, לא סיפרה העדה על דמעותיה של המתלוננת. לדברי סוזן, מאחר שסיפרה במשטרה על כל כך הרבה אירועים בפרק זמן קצר של כרבע שעה, לא היה באפשרותה לתאר את כל פרטי האירועים עליהם סיפרה. יתר על כן, מדובר באירועים אשר נמשכו על פני תקופה ארוכה, לכן בכל פעם נזכרה העדה בעוד ועוד פרטים ואירועים שראו במהלך אותן חמש שנים, כך היא אף נזכרה בעת עדותה בביהמ"ש בעניין הדמעות. כאמור לעיל, התרשמתי מפשטותה וכנותה של העדה, ואני מאמצת את דבריה במלואם.

1. אי לכך ולאור על האמור לעיל, אני מציעה לחברי להרשיע את הנאשם באינוס, עבירה לפי [ס' 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בתקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי [ס' 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק, ובתקיפה סתם, עבירה לפי [ס' 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק דנן.

**השופט א. משאלי:**

קראתי בעיון את חוות דעתם של שני עמיתי הנכבדים כב' השופטים נ. ישעיה ומ. סוקולוב.   
  
בדין מציין השופט ישעיה כי מעשי האלימות המיוחסים לנאשם מהווים עבירה לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תקיפה סתם ותקיפה הגורמת חבלה של ממש), ואף אני סבור כמוהו וכמו השופטת סוקולוב, כי יש להרשיעו בהם. לא כן באשר לתוצאה אליה הגיע השופט ישעיה, באשר למעשה האינוס לפיה יש לזכות את הנאשם מחמת הספק. בעניין זה שותף אני למסקנתה של השופטת סוקולוב, כי יש להרשיע הנאשם גם באינוס - עבירה לפי [סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

התביעה הוכיחה את אשמת האינוס בהתבסס על עדות המתלוננת, הנתמכת בעדויות נוספות של בני משפחה, מעבידה של המתלוננת ועובדת סוציאלית.

עדויות התביעה נאמנות ומהימנות עלי, בעוד אני דוחה כשקרית ובלתי אמינה את עדות הנאשם.

עדות המתלוננת שמסרה תיאור מפורט על מה שארע בינה לבין הנאשם, נתקבלה על ידי חברי השופט ישעיה כמהימנה (ראה: עמ' 19 סעיף 16 להכרעת הדין שכתב). התאור המפורט שתארה המתלוננת את מעשה האינוס, מעלה, גם לדבריו, כי מדובר במעשה אונס מובהק, היינו כי הנאשם קיים עם המתלוננת יחסי מין בניגוד מפורש להסכמתה, תוך כדי כפיית רצונו על רצונה בכוח (עמ' 20 להכרעת דינו).

השופט ישעיה אינו מקבל את טענת הסניגוריה כי אירוע האונס לא היה כלל, ודוחה את טענת הנאשם שלאחר שגילה את דבר יחסי המתלוננת עם מוטי, שוב לא קיים עימה יחסי מין. עם זאת, אין חברי השופט ישעיה משוכנע כי מדובר במעשה אינוס ושלושה נימוקים בידו:

1. כי בעדותה בביהמ"ש סיפרה המתלוננת שלא ראתה במעשה (קיום יחסי מין עימה בכפייה ושלא בהסכמתה), משום אונס.
2. כי המתלוננת לא הסבירה כדבעי מדוע לא התלוננה על האונס סמוך לאחר התרחשותו, בעת שהיתה במשטרה והגישה תלונה על אלימות.
3. המתלוננת לא זכרה במדוייק את מועד האירוע.

מן הנסיבות שציין השופט ישעיה בחוות דעתו, הוא מגיע למסקנה כי יתכן שהמתלוננת שינתה את דעתה וסמוך מאוד לפני בעילתה על ידי הנאשם, הסירה את התנגדותה.

כאמור, תארה המתלוננת במפורט את נסיבות המקרה, והדברים - שנתקבלו על דעת השופט ישעיה כמהימנים - מהווים מעשה אינוס.

תחושתה ופרשנותה של המתלוננת בעת עדותה בביהמ"ש אין בהם כדי לקבוע מסמרות בשאלת אשמתו או חפותו של הנאשם, שכן ביהמ"ש הוא זה שקובע ממצאים על סמך העובדות שהוכחו בפניו.

תחושה זו כוחה יפה אם יורשע הנאשם בדין, לגבי השאלה מה עונש יש לגזור עליו.

לשאלה מדוע לא התלוננה המתלוננת על מעשה האונס מיד לאחר האירוע ואף לא בעת שהגישה את תלונתה במשטרה, ומדוע לא זכרה במדוייק את מועד האירוע, מקובלים עלי דבריה, הסבריה ונימוקיה של השופטת סוקולוב בחוות דעתה (עמ' 10-11 שורות 26-30 ועמ' 11 שורות 5-26), שאני מאמצם במלואם.

העולה מכל האמור, כי לדעתי יש להרשיע הנאשם גם בעבירת אינוס לפי [סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לפיכך ולאור האמור, אנו מרשיעים את הנאשם אלון חזן, ברוב דעות, בעבירת אינוס לפי [סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנוסף אנו מרשיעים את הנאשם, פה אחד, בתקיפה סתם, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובתקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין.

**5129371ניתן היום, 14/6/99, והודע.**
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