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הכרעת דין

האישום

.1הנאשם, שעבד בשנת 1997כספר במספרת "מולה סנטר" בקניון מלחה בירושלים

(להלן - המספרה), הואשם בעבירת מעשה מגונה - לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-.1977

המאשימה מייחסת לנאשם בכתב האישום ביצוע מעשים מגונים בנערה א' א' (להלן -

המתלוננת) - שהיא ילידת 1980- בעת שסיפר אותה במספרה ביום .25.4.97

על-פי המצויין בכתב האישום, הורה הנאשם למתלוננת להסיר חולצתה בחדר הלבשה וללבוש חלוק על פלג גופה העליון, וזו עשתה כדבריו. עוד נטען בכתב האישום, כי במהלך התספורת ביקש הנאשם מהמתלוננת לשבת באופן שאגן הירכיים ימצא בקדמת הכסא, ולאחר מכן - תוך כדי התספורת - הכניס את רגלו בין ירכיה והצמיד מספר פעמים את ברכו לאבר מינה בחזקה. כמו-כן נטען בכתב האישום, כי במהלך התספורת הניח הנאשם מספר פעמים את ידו על חזה של המתלוננת מעל לחלוק, ואף ניסה לגעת בחזה מתחת לחלוק, בטענה שהוא מבקש להוציא שערות אשר נשרו למקום.

גירסת המתלוננת

.2המתלוננת, שהיתה בת שש-עשרה ועשרה חודשים במועד הארוע, מסרה את עדותה

בהיותה בת שמונה-עשרה, בעת ששרתה כחיילת בצה"ל.

למספרה הגיעה המתלוננת יום לפני האירועים בשעות אחר-הצהריים המאוחרות. היא העידה, כי הנאשם אמר לה שהמספרה סגורה, אך הוא יוכל לספרה למחרת בשעה מוקדמת ב-30:ב.08

למחרת בבוקר, ביום 25.4.97, התייצבה המתלוננת במספרה. על-פי עדותה, הכניס

אותה הנאשם לחדר התספורת ואמר לה שעליה לפשוט את חולצתה. המתלוננת העידה, כי לא הבינה את פשר הבקשה, ולשאלתה - האם כוונתו שתשב עם חזיה, השיב לה הנאשם כי עליה ללבוש על פלג גופה העליון חלוק ללא חולצה, כמו כל הנשים המסתפרות אצלו, וזאת על-מנת למנוע הצטברות שערות על החולצה. היא הוסיפה וציינה בעדותה, כי לשאלתה - היכן ללבוש החלוק - הפנה אותה הנאשם לחדר הסמוך לחדר התספורת. המתלוננת ציינה, כי החלוק שקיבלה מהנאשם היה בעל תפס אחד בלבד באיזור הצוואר, וכי מכיוון שלא היו בו כפתורים או רצועות לקשירתו, לבשה אותו - לאחר הסרת חולצתה - באופן שחלקו הפתוח היה בגב, והסגור - מלפנים. היא הוסיפה

והעידה, כי כאשר יצאה מהחדר שבו התלבשה, הורה לה הנאשם ללבוש את החלוק כשצדו הפתוח לפנים, וכך עשתה לאחר שחזרה לחדר וסגרה את הדלת מאחוריה. לדבריה, בשלב זה נכנס הנאשם לחדר מבלי לדפוק בדלת. המתלוננת ציינה בעדותה, כי הואיל ולא מצאה דרך לרכוס את החלוק מלפנים, שילבה את ידיה על הבד על-מנת שגופה לא ייחשף.

ומכאן לארועים שהתרחשו במהלך התספורת. המתלוננת העידה, כי לאחר סיום חפיפת השיער ודקות ספורות לאחר תחילת התספורת סובב הנאשם את הכסא שעליו ישבה, וביקש ממנה לשנות את תנוחת הישיבה לשם המשך התספורת. על-פי עדותה, פיסק הנאשם את רגליה, וביקש ממנה להתקרב עם אגן הירכיים לקדמת הכסא ולהניח את שתי ידיה על משענותיו. היא הוסיפה והעידה, כי לאחר שצייתה להוראות האחרונות, התיישב מולה הנאשם והמשיך לספרה כאשר הוא מכניס את רגלו בין ירכיה ומצמיד את ברכו בחזקה לאבר מינה. לדבריה, היא ניסתה להזיז את גופה לאחור, להצמיד את רגליה ולסגור את החלוק על-מנת להסתיר את גופה שנחשף; ואולם, הנאשם מנע זאת ממנה, החזיר את ידיה למשענת הכסא ואת רגליה למצב פיסוק (כלשונה - "רגליים מפוסקות עם הישבן קדימה, חצי שכיבה פשוט על הכסא" - עמ' 12ש' 2), והמשיך לספר אותה כשרגלו בין ירכיה אגב חיכוך ברכו בחזקה במפשעתה כל אותה עת.

המתלוננת הבהירה בעדותה, כי בעת ביצוע המעשים לקתה בהלם, שבעטיו לא יכלה להגיב, והשפילה את מבטה לרצפה. היא ציינה, כי כאשר הרימה ראשה מדי פעם, בהה בה הנאשם כשהוא בוחן את תגובותיה למעשיו. עוד העידה המתלוננת, כי תוך כדי ביצוע המעשים האמורים, שהתרחשו במהלך התספורת, הניח הנאשם מעת לעת את כף ידו על כתפיה, על ידיה ועל החלק העליון של החזה. לדבריה, בשלב כלשהו של התספורת כאשר ניסה הנאשם להושיט ידו לחזה על-מנת להוציא שערות שנשרו למקום כתוצאה מהתספורת, היא מנעה זאת ממנו והסירה השערות בעצמה. בחקירה הנגדית הבהירה המתלוננת, כי בכל השלבים הקודמים נמנעה מלהגיב מחמת ההלם שהיתה נתונה בו, וכי תגובתה הראשונה למעשה היתה לאחר נסיונו של הנאשם לשלוח יד לכיוון החזה שלה.

לקראת סוף התספורת נכנסה לחדר לקוחה נוספת, עדת התביעה הגב' שוחט. כאשר יצא הנאשם מן החדר, והשתיים נשארו לבדן במקום, אמרה המתלוננת לעדה "היזהרי ממנו", בהתייחסה לנאשם. המתלוננת העידה, כי כאשר שאלה אותה הגב' שוחט - מדוע היא מסתפרת ללא חולצה מתחת לחלוק - השיבה כי עשתה זאת על-פי הוראת הנאשם, שאמר לה שכך נהוג להסתפר אצלו. בשלב זה חזר הנאשם לחדר והשלים את התספורת, כשבסיומה שאל את המתלוננת האם נהנתה. המתלוננת ציינה בעדותה, כי נמנעה מלהגיב, יצאה מהחדר לאיזור ההמתנה, שם פגשה בעובדות המקום שהחמיאו לה על התספורת. היא שילמה עבור התספורת ויצאה מהמספרה.

באשר לארועים לאחר התספורת, ציינה המתלוננת, כי מיד לאחר צאתה מהמספרה הציתה סיגריה וידיה החלו לרעוד. בהתייחסה למחשבותיה ולתחושותיה באותו שלב, העידה המתלוננת:ו

"הבנתי שהיה שם משהו לא בסדר, עוד לא כל כך הבנתי מה. עוד לא כל כך ידעתי מה להרגיש" (עמ' 12ש' 29). לדבריה, נזכרה בשלב זה כי שכחה את משקפיה במספרה, ולאחר לבטים חזרה למספרה, נטלה את המשקפיים ונסעה לביתה. היא הוסיפה והעידה, כי עם הגעתה לביתה דיווחה לאמה על קורותיה במספרה. באשר להלך נפשה בשלב זה, העידה המתלוננת:נ "לא ידעתי מה

להרגיש ומה קרה בדיוק" (עמ' 13ש' 14), והוסיפה וציינה כי מצאה צורך עז

להתקלח ולחפוף את שערה, וכך עשתה.

עוד העידה המתלוננת, כי דיווחה על הארוע, פרט לאמה, גם לאחותה, למי שהיה ידידה עד לאותו מועד, וכן לידיד המשפחה שהוא שוטר; וכי לאחר התלבטויות, אם להתלונן במשטרה אם לאו, הגישה נגד הנאשם תלונה במשטרה חמישה ימים לאחר הארוע. היא הבהירה, כי בפרק הזמן עד להגשת התלונה פקדו אותה רגשי אשם, בין השאר, בעקבות שאלות שהפנתה אליה אמה - מדוע הסכימה לפשוט חולצתה ומדוע לא הגיבה למעשיו של הנאשם. לדברי המתלוננת, רגשות האשם חלפו עם הזמן, משהבינה כי בתחילת הארוע פעלה מתוך תמימות, וכי בהמשך - נמנעה מלהגיב למעשים מחמת ההלם שהיתה נתונה בו.

העדויות על תגובותיה של המתלוננת לאחר הארועים ועל מצבה הנפשי

.3הגב' שוחט, שהיתה סטודנטית בתקופה הרלבנטית לאישום, העידה כי הגיעה למספר בשעה 00:90בבוקר, אשר נקבעה לה מבעוד מועד כשעת התספורת. לדבריה, ביקש ממנה הנאשם - שהיה עסוק באותה עת בחפיפת ראשה של המתלוננת - לחכות בחדר ההמתנה, שם נאלצה להמתין כשעה. היא ציינה בעדותה, כי כאשר נכנסה לחדר בסמוך לשעה 00:ב 10סיים הנאשם לייבש את שערותיה של המתלוננת, והיא הבחינה בכך שהחלוק שלבשה המתלוננת לא היה סגור והחזה שלה היה חשוף בחלקו. עוד העידה הגב' השוחט, כי בשעה שיצא הנאשם מהחדר, פלטה לעברה המתלוננת שתי מילים - "היזהרי ממנו", והיא נראתה מבוהלת ומפוחדת. כששאלה העדה את המתלוננת, מדוע הסתפרה ללא חולצה מתחת לחלוק, השיבה המתלוננת שעשתה זאת על-פי הוראת הנאשם. מעדותה של הגב' שוחט נתחוור, כי בעת שישבה בחדר ההמתנה היו הנאשם והמתלוננת לבד בחדר התספורת ולא ניתן היה לצפות בהם ממקום ישיבתה. עוד הובהר מעדותה, כי כאשר הגיע תורה להסתפר, היא לבשה את החלוק על חולצתה מבלי שהנאשם הנחה אותה או המליץ לפניה לפשוט את חולצתה - בשונה מהדרך שבה נהג בעניינה של המתלוננת. כמו כן ציינה העדה, כי חלק מהתספורת בוצעה על-ידי הנאשם כשהוא יושב על כסא - כפי שנהג במהלך תספורתה של המתלוננת.

.4בהגיעה לביתה, דיווחה המתלוננת על הארועים לאמה. האם העידה, כי כאשר החמיאה לבתה עם שובה לבית על התספורת, דיווחה לה הבת על הארועים במספרה אשר צויינו בעדותה.

האם הוסיפה וציינה בעדותה, כי בתחילה שאלה את הבת מדוע לא הגיבה למעשיו של הנאשם ואף הביעה כעסה על כך, אך בהמשך ניסתה להרגיע את הבת - שהיתה נסערת ­ואמרה לה שהיא אינה אשמה במה שקרה, ומיד לאחר מכן ניגשה הבת להתרחץ.

.5המתלוננת גם דיווחה על הארועים לאחותה הבכורה, בסמוך לאחר שובה לבית. האחות ציינה בעדותה, כי המתלוננת סיפרה לה על הארועים במספרה - אלו שהעידה עליהם המתלוננת בבית המשפט. העדה הוסיפה והעידה, כי המתלוננת היתה נסערת ונרגשת בעת שסיפרה לה על קורותיה במהלך התספורת, וכי בעקבות שיחה נוספת שקיימו ביניהן החליטו להתלונן במשטרה, והגישו התלונה לאחר ששוחחו עם ידיד של האחות המשרת במשטרת ישראל.

.6העד עודד ר' היה ידידה של המתלוננת בשבועיים שקדמו לארועים הנדונים,

ובתכוף לאחר מכן נותקו היחסים ביניהם. בהודעתו במשטרה (ת/3) ציין עודד, כי המתלוננת דיווחה לו ביום הארוע על מעשיו של הנאשם במהלך התספורת, ופירט את המעשים שתארה באוזניו - הם אלו שהעידה עליהם בבית המשפט. ואולם, בעדותו טען העד, שהוא אינו זוכר דבר מגירסת המתלוננת, פרט לכך שהיא התלוננה באוזניו ­כשדמעות בעיניה - כי הנאשם נגע בגופה במהלך התספורת. לבקשת המאשימה הוכרז העד כ"עד עויין", ובמהלך חקירתו הנגדית על-ידי המאשימה נתחוור, כי הלה סירב לבוא לראיון בפרקליטות לקראת עדותו, ואף לא הסכים לעיין בהודעתו לפני שעלה לדוכן העדים. העד ציין בחקירתו הנגדית, כי החליט למחוק מזכרונו את קשריו עם

המתלוננת, וכפועל יוצא - להדחיק את הסיפור הנדון ולא לנסות להיזכר בו, הואיל ולטענתו גרמה המתלוננת לניתוק הקשר בינו לבין חבר ילדות שלו. הוא גם אישר בעדותו, כי הבהיר מראש לב"כ המאשימה לפני שהתייצב בבית המשפט, כי אם יאלץ להעיד בניגוד לרצונו - לא ישתף פעולה במהלך העדות.

על רקע זה ציין העד - במענה לשאלת בית המשפט - כי הוא יכול להזכר בארועים אך אינו מעוניין לעשות זאת. בנסיבות אלו, מבקשת המאשימה להעדיף את הודעתו של העד במשטרה על-פני עדותו בבית המשפט, לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971, והסניגוריה לא הביעה התנגדות לכך.

גירסת הנאשם

.7הנאשם שימש כספר במשך כעשר שנים, מהם כשנה וחצי במספרת "מולה סנטר".

הנאשם העיד, כי ערב לפני הארוע נכנסה המתלוננת למספרה בשלב סגירתה, והוא קבע

לה תור לתספורת למחרת בשעה 30:ו 80בבוקר.

לדברי הנאשם, הגיעה המתלוננת למחרת למספרה, ולאחר שהלביש על חולצתה חלוק וסבר כי צווארון החולצה יפריע לתספורת, ביקש ממנה להכנס לחדר ההלבשה על-מנת ללבוש החלוק ללא חולצה מתחתיו. הנאשם הבהיר, כי הוא נוהג לבקש מלקוחותיו לפשוט את חולצותיהן בטרם תלבשנה את החלוק, כאשר להערכתו צווארון החולצה עלול להפריע לתספורת. הוא טען, כי מסיבה זו גם ביקש מהגב' שוחט לפשוט את חולצתה, אך כאמור הגב' שוחט הכחישה בעדותה כי היתה אליה פנייה כאמור. הנאשם הכחיש, כי נכנס לחדר ההלבשה, והעלה אפשרות כי אם מאן-דהו אכן נכנס לחדר - היה זה אחד מעובדי המספרה. עוד טען הנאשם בעדותו, כי אינו זוכר שהמתלוננת לבשה את החלוק כשצדו הפתוח לאחור, אך ציין כי אם היתה עושה זאת, לא מן הנמנע שהיה מעמיד אותה על טעותה ומבקש ממנה לחזור לחדר ההלבשה לשם הפיכת החלוק כך שפתחו יהיה לפנים. הוא צין בחקירתו הראשית, במענה לשאלה - האם הבחין שהחלוק לא היה

קשור - כי אם היה מבחין בכך לא היה מתחיל בתספורת, ובחקירתו הנגדית הוסיף

וטען

כי הוא זוכר שהחלוק היה סגור באופן הרמטי ורכוס בשרוכים.

באשר לשלב התספורת, שהחל לאחר חפיפת השיער, הכחיש הנאשם בעדותו את כל המעשים שייחסה לו המתלוננת. הוא הכחיש, כי פסק את רגליה או כי הורה לה לפסק את הרגלים ולשבת כשאגן הירכיים בקדמת הכסא, טען כי המתלוננת כלל לא הסתפרה בתנוחה זו או בתנוחה דומה לה, וציין כי במהלך כל התספורת לא ישב מולה, אלא עמד, ולא הכניס את רגלו בין רגליה - אף לא פעם אחת. הוא הוסיף וטען, כי גם במהלך כל תספורתה של הגב' שוחט עמד ולא ישב על כסא; ואולם, כאמור, הגב' שוחט מסרה גירסה שונה בעניין זה, וציינה כי במהלך חלק מהתספורת ישב הנאשם על כסא.

הנאשם ציין, כי היה שלב שבו סובב את הכסא שעליו ישבה המתלוננת, אך טען כי בשלב זה ישבה המתלוננת, על-פי הנחיותיו, בתנוחה שונה בתכלית מזו שתוארה על-ידה בעדותה. לדבריו, היא ישבה על הכסא כשפלג גופה העליון רכון לפנים וראשה שמוט כלפי מטה.

לשאלת הסניגור - האם "התייחס בצורה כלשהי לרגלי המתלוננת" - השיב הנאשם:נ

"כמובן", אך מיד בהמשך תיאר התייחסות זו כסברה בלבד:ב

"ישנו סיכוי שהיא ישבה עם רגליים מצולבות, רגל על רגל. כשאני סובבתי את הכסא יכול היה מאד להיות שהיא נשארה באותו תנוחה כשהרגליים רגל על רגל, והדבר היחידי שביקשתי זה פשוט להוריד את הרגל ולשבת בתנוחה שהזכרתי קודם" (עמ' 51).

כשנשאל הנאשם על-ידי בא-כוחו - האם הושיט ידו לעבר החזה של המתלוננת לשם ניקוי שערות שנשרו למקום - השיב כי הוא נוהג לנקות בידו שיער שנשר על גופן של המסתפרות, לרבות מאיזור החזה, והעלה כאפשרות סיטואציה שבה ביקש לנקות שיער מגופה של המתלוננת אך היא ביקשה לעשות זאת בעצמה, אם כי טען שאינו זוכר התרחשות כזו.

יצויין, כי בהודעתו במשטרה (ת/2) טען הנאשם שהגב' שוחט שהתה בחדר התספורת וראתה כיצד הוא מספר את המתלוננת. ואולם, הגב' שוחט העידה, כי לא נכחה בחדר בעת התספורת של המתלוננת, ואף הנאשם אישר זאת בעדותו. עוד יצויין, כי מפינת ההמתנה שבה ישבה הגב' שוחט לא ניתן היה לראות את הכסא שעליו סיפר הנאשם את המתלוננת בתוך החדר.

בסיום עדותו נשאל הנאשם - האם יש לו הסבר מדוע תטפול עליו המתלוננת עלילת כזב, כטענתו, והלה השיב לשאלה זו כדלקמן:ו "יכול להיות שהמצב הזה של לבישת החלוק ללא חולצה היה חדש לה, והדליק אצלה אותה מנורה אדומה, וכשהיא יצאה משם היא פשוט עשתה מזה סרט" (עמ' 63).

עדותו של מנהל רשת המספרות

.8העד אייל ונטורה, העובד כספר מזה כשבע-עשרה שנה, ושימש כמנהל המספרות של רשת "מולה סנטר", העיד מטעם הסניגוריה על ההנחיות שניתנו לעובדים וללקוחות בעניין לבישת החלוק. הוא ציין, כי העובדים המליצו ללקוחות במקרה של טיפול בצבע להשאר עם חולצה או חזיה מתחת לחלוק, וכי המלצה להורדת החולצה ניתנה גם כאשר הלקוחה לבשה חולצת גולף המקשה על סגירת תפס החלוק סביב הצוואר. עם זאת, העד ציין כי הוא אינו יכול להעריך מה שכיחות התופעה של הסתפרות נשים ללא חולצה כשעל הגוף חלוק בלבד.

הערכת הראיות וההכרעה העובדתית והמשפטית

.9ומכאן להערכת הראיות ולמסקנות.

על הארועים שהתרחשו בחדר במהלך התספורת עומדת לפניי גירסת המתלוננת,

שנתמכה בראיות נוספות, מול גירסת הנאשם.

הנאשם טען, כאמור, כי לא הכניס את רגלו בין ירכיה של המתלוננת, לא חיכך את ברכו במפשעתה ולא הניח את כף ידו על החזה שלה. לפיכך, אין הנאשם מעלה טענה, כי המעשים בוצעו על-ידו, אך לא מתוך כוונה מינית, או כי המתלוננת לא פירשה את המעשים האמורים נכונה.

עדותה של המתלוננת הותירה עלי רושם אמין, וניכר היה כי היא מתארת את

הארועים כשחוותה כהוייתם. התרשמתי, כי המתלוננת נקלעה למצב שבו שותקה למעשה יכולת תגובתה, מחמת ההלם שהיתה נתונה בו כתוצאה מהמעשים המגונים המשפילים והטראומתיים שבוצעו בגופה, וכי הנאשם ניצל את תמימותה ואת מעמד התספורת לביצוע המעשים המגונים.

תימוכין לאמינות עדותה של המתלוננת, קיימים בשפע ולמכביר בעדויות על מצבה הנפשי לאחר הארוע, עת סיפרה למקורביה על קורותיה במספרה.

חיזוק של ממש לגירסתה של המתלוננת, ניתן למצוא בעדותה של הגב' שוחט, אשר ראתה את המתלוננת יושבת על הכסא במספרה כשהיא מבוהלת ומפוחדת וכשחלוקה אינו סגור בחזית וחושף חלק מהחזה. התרשמות העדה - לפיה המתלוננת היתה מבוהלת ומפוחדת (וכלשונה - "היא היתה קצת מפוחדת... קצת מבוהלת") - תומכת בכך שהמתלוננת עברה את החוויה שהעידה עליה; ומצבו של החלוק - מתיישב עם תיאור המתלוננת את האירועים, וטופח על-פני גירסתו של הנאשם לפיה החלוק היה רכוס ומהודק. זאת ועוד:נ שתי המילים שפלטה המתלוננת מפיה לעברה של העדה:ב "הזהרי ממנו", מהוות ראיה לכך שהמתלונת עברה בסמוך לפני כן חוויה קשה במהלך התספורת - שהיה מקום להזהיר מפניה את הלקוחה הבאה בתור. העובדה שהמתלוננת לא הצליחה לבטא יותר משתי מילים אלו, מצביעה על כך שגם בשלב זה היא היתה נתונה עדיין בהלם, שמנע ממנה להגיב למעשיו של הנאשם, להתלונן עליו ולעזוב את המקום.

תימוכין נוספים למהימנות גירסת המתלוננת ניתן למצוא בעדויותיהן של אמה ואחותה, אשר שמעו ממנה שעה קלה לאחר הארועים על קורותיה במספרה, והתרשמו מכך שהיא היתה נרגשת ונסערת.

חיזוק נוסף לכך שבמתלוננת בוצעו אגב התספורת המעשים המגונים המתוארים

על-ידה, יש לראות בתגובתה הספונטנית, עת נכנסה למקלחת בסמוך לאחר עיצוב התספורת ושטפה את שערותיה. תגובה זו, המצביעה על סלידה מהתספורת ומעיצוב השיער, מהווה אינדיקציה לחוויה הטראומתית שעברה המתלוננת במספרה.

עדותה של המתלוננת נתמכת גם בגירסתו של ידידה לשעבר עודד, שהעיד כי המתלוננת התלוננה בפניו ביום הארוע, בעיניים דומעות, על כך שהנאשם נגע בה במהלך התספורת, ואשר מסר בהודעתו במשטרה (ת/3) את פירוט הגירסה שהשמיעה באוזניו. הסניגוריה הסכימה עם התביעה הכללית, כי ניתן לקבוע ממצאים על יסוד הודעתו של עודד במשטרה, לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (עמ' 72לפרוטוקול, ועמ' 5לסיכומים). מסקנה זו גם מקובלת עליי, שכן - כמבואר לעיל - בחקירתו הנגדית של העד, הודה הלה כי עדותו בדבר אי זכירת הארועים אינה נובעת מערפול הזכרון אלא מעויינות למתלוננת על רקע אישי.

ההבדלים שהצביעה עליהם הסניגוריה בסיכומיה - בין הודעת המתלוננת לבין עדותה - אינם פוגמים במהימנות גירסתה, ובפרט כשמדובר בתיאור חוויה טראומתית בתחום המין שעברה נערה צעירה. העובדה שהמתלוננת העידה, כי בערב שקדם לארוע אמר לה הנאשם, שהיא "חמודה ויפה" ושהוא מוכן להגיע למחרת בשעה מוקדמת על-מנת לספרה, ושמילים אלו לא נזכרו בהודעתה במשטרה נ-/ 1אינה מכרסמת באמינות גירסתה. בהתחשב בכך שההודעה היתה תמציתית יותר מהעדות, ושלא ניתן לצפות ממי שעבר חוויה טרואומטית כמו הנדונה לשחזר במדוייק כל מילה שנאמרה לו - אין לראות בשוני האמור בתיאור חילופי המילים משום אינדיקציה לכך שהתלונה הנדונה הינה עלילת כזב. גם העובדה, שבהודעתה במשטרה ציינה המתלוננת כי הנאשם ניסה בתחילה להלביש חלוק על חולצתה ורק לאחר מכן הורה לה להסיר החולצה, ושבעדותה לא זכרה נסיון ראשון זה - לא פוגמת באמינות הגירסה המפלילה. העדות נמסרה כשנה וחצי לאחר הארוע, ועם חלוף זמן ניתן לשכוח פרטים, כמו הפרט הנדון, הנוגעים לרקע למעשים המגונים; ובפרט, כשמדובר במעשה "תמים" של הנחת חלוק על חולצתה בתחילת הארוע, ולא במעשה מגונה או במעשה בעל הקשר מיני כמו יתר המעשים שבוצעו בהמשך - הנושאים אופי טראומתי והנחרטים עמוק בזכרון. כך גם הרחבת התיאור שניתן על-ידי המתלוננת בעדותה בדבר פיסוק הרגליים וישיבת הנאשם מולה בעת חיכוך ברכו במפשעתה, על-פני התיאור התמציתי יותר בהודעה במשטרה - לא פוגמת בגירסה המפלילה אלא מקנה לה נופך אותנטי יותר.

ההבדלים שציינה הסניגוריה בסיכומיה, בין גירסת המתלוננת על הארועים לבין עדויות חלק ממקורביה על תוכן הגירסה שהשמיעה באוזניהם, הינם בפרטים שוליים ואינם פוגמים באמינות עדות המתלוננת; מה גם, ששניים מהעדים - האם והאחות ­מסרו הודעותיהן כחצי שנה לאחר הארועים, ואין לצפות כי יזכרו את גירסת המתלוננת לכל פרטיה.

התמיהה שהציגה הסניגוריה, לפיה נמנעה המתלוננת מלהגיב למעשה החמור של חיכוך ברכו של הנאשם במפשעתה, והגיבה רק למעשה "קל יותר" של הנאשם עת ניסה להוציא שערות שנשרו על חזה של המתלוננת - לאו תמיהה היא. התרשמתי, כי בעניין חיכוך ברכו של הנאשם במפשעתה, אכן לקתה המתלוננת במעין "שיתוק" ואלם, בשלב שבו לא ידעה כיצד לעכל את תנועות רגליו של הנאשם באמצע התספורת. היא התעשתה, במידה מסויימת בלבד, בשעה שהנאשם החל לשלוח את ידו לעבר חזייתה שהיתה חשופה.

לתמיהות נוספות שציינה הסניגוריה, בדבר הימנעות המתלוננת מלדווח מיידית לגב' שוחט על תקיפתה, ומלהתלונן במשטרה עוד באותו היום - ישנם הסברים סבירים ומתקבלים על הדעת. כאמור, על רקע ההתעשתות החלקית של המתלוננת במהלך שהותה במספרה, הדחקתה את מלוא משמעות תנועות רגלו של הנאשם בין ירכיה, וההלם והפחד שהיתה נתונה בהם עקב הטראומה שחוותה אגב השפלתה - נקל להבין כיצד לא עלה בידה להתגבר בשלב זה על ההלם ולהוסיף למילים "היזהרי ממנו" כל תלונה נוספת. גם הסבריה של המתלוננת, על השיהוי של חמישה ימים בהגשת התלונה למשטרה נשמעו אמינים, על רקע ההלם שהיתה נתונה בו, והתלבטויותיה - כנערה צעירה שחוותה פגיעה מינית - כיצד לנהוג.

בסיכומיה העלתה הסניגוריה תיזה, לפיה - בשל אי הנוחות שחשה המתלוננת בעניין החולצה והחלוק "התעוררו אצלה חשדות כלפי כוונותיו של הנאשם בהמשך התספורת עד כדי כך שהיא נתנה בהמשך התספורת פירושים קיצוניים, חסרי שחר, לכל בקשה ו/או נגיעה של הנאשם בה". (עמ' 8לסיכומים). התיזה חסרת יסוד, ואף אינה הולמת את גירסתו של הנאשם בעדותו, שכן הלה טען כי המגעים המיוחסים לו כלל לא בוצעו על-ידו, ואין לפנינו איפוא מעשה הנתון לפירושים שונים.

תיזה נוספת שהעלתה הסניגוריה בסיכומיה, התייחסה לאפשרות שהמתלוננת בדתה את התלונה על המעשים המגונים לאחר שננזפה על-ידי אמה ואחותה על שנאותה להסתפר ללא חולצה מתחת לחלוק, וכי הגשת התלונה נועדה לרצות את האם והאחות. על פני תיזה זו טופחת העובדה, שהמתלוננת נראתה נרגשת ומפוחדת עוד במספרה, עת השמיעה באוזני הגב' שוחט את המילים "הזהרי ממנו"; וכנגד התיזה עומדות, כאמור, עדויותיהם של עדי התביעה, שהיו אמינות עליי.

באשר לשתי התיזות האמורות, אסכם ואומר, כי המתלוננת לא בדתה את הדברים, לא הזתה אותם ולא טעתה בעניין משמעותם. היא העידה עדות כנה, מפורטת ואמינה, על ארועים טראומתיים ומשפילים שחוותה.

משהגעתי למסקנה, כי הנאשם ביצע בגופה של המתלוננת את המעשים האמורים, ומשהכחיש הלה כי הכניס את רגלו בין רגלי המתלוננת, כי חיכך את ברכו במפשעתה, וכי הניח את כף ידו על חזה - מתחייבת ממכלול הנסיבות המסקנה הנוספת, לפיה בוצעו המעשים לשם גירוי וסיפוק יצרו המיני.

ממכלול הטעמים האמורים ומהתרשמותי מהעדויות, שוכנעתי - מעל לכל ספק סביר ­כי הנאשם ביצע במתלוננת את המעשים המגונים הנדונים, כשהוא מנצל - בתחילה את תמימותה, ובהמשך - את חוסר האונים שלה מחמת ההלם שלקתה בו.

סוף דבר

.11על יסוד האמור לעיל, הוכח - מעבר לכל ספק סביר - כי הנאשם ביצע

במתלוננת במהלך התספורת את המעשים שתוארו על-ידה בעדותה; וכי מעשים אלו -

הכנסת רגלו בין ירכיה אגב חיכוך דברכו באיבר מינה בחוזקה פעם אחר פעם, והנחת

כף ידו על החזה - נעשו לשם גירויו וסיפוקו המיני.

5129371 אשר על כן, אני מרשיע את הנאשם בעבירת מעשה מגונה - לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, אשר יוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, יא' בטבת תש"ס, (20.12.1999), בנוכחות ב"כ המאשימה,

הסניגור והנאשם.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח