|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **בית משפט השלום בנצרת** | | | | **ת"פ 2777-06 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' פיליפוב** |  | **09 יולי 2008** |   **לפני כבוד השופט ג'ורג' אזולאי – ס. נשיא** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **פבל פיליפוב** |

נוכחים:

<#2#>

מ

מטעם המאשימה: עו"ד פלניצקי איילת – מפרקליטות מחוז צפון

הנאשם: הופיע

בשם הנאשם: עו"ד פרגין – מטעם הסנגוריה הציבורית

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569)

**הכרעת דין**

הנאשם הואשם בביצוע **מעשה מגונה בכוח** ו**איומים** כנגד המתלוננת י.מ ילידת 1986 (להלן "המתלוננת").

**להלן העובדות הנטענות בכתב האישום:**

בתאריך 22.06.06, גלשו המתלוננת והנאשם באתר הכרויות באינטרנט. לאחר שהתוודעו זה לזו, נעתרה המתלוננת להזמנת הנאשם והגיעה לביתו בנצרת עלית.

במהלך ביקורה בביתו, ניסה הנאשם לנשקה מספר פעמים ובכל פעם ביקשה ממנו שיפסיק. בשלב זה, תפס את ידיה של המתלוננת, הצמידה בכוח אל הקיר וניסה לנשקה. המתלוננת ניסתה להשתחרר מאחיזתו וצעקה לו כי ירפה ממנה.

בהמשך אחז בה בחוזקה והכניסה לחדר השינה, המתלוננת נפלה על המיטה והנאשם התיישב עליה כשהוא אוחז בידיה. הנאשם פתח את חולצתה של המתלוננת, הרים את חזייתה ונשק לחזה, הנאשם אף ניסה לפתוח את מכנסיה של המתלוננת ומשלא הצליח, הסיר את מכנסיו ותחתוניו.

בכל אותו זמן בכתה המתלוננת והתנגדה למעשיו של הנאשם ולבסוף אף הצליחה לקום.

בשלב מסוים הלכה המתלוננת לסלון והנאשם בעקבותיה, שם הוריד את מכנסיו ותחתוניו בשנית, ביקש מהמתלוננת לנשק את איבר מינו והיא סירבה. הנאשם הרים את מכנסיו ותחתוניו ובהמשך שב והפשילם וניסה לשכנע את המתלוננת למצוץ את איבר מינו.

המתלוננת ביקשה מהנאשם כי יניח לה ללכת לביתה, אך זה חזר וניסה לנשקה ורק כאשר שבו הוריו של הנאשם, יצאה המתלוננת מהבית.

מאותו היום ומשך שלושה ימים התקשר הנאשם לטלפון הנייד של המתלוננת מספר רב של פעמים ואף שלח לה מסרונים (sms) רבים. משסירבה המתלוננת להיפגש עימו ואף אמרה לו כי תפנה למשטרה, קילל הנאשם את המתלוננת והזהירה מפניו: "**את עוד תראי מה אני יכול לעשות לחבריך ולמשפחתך**".

לנאשם המיוחסות עבירות של **מעשה מגונה בכוח-** עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 ו**איומים-** עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

הנאשם לא הכחיש כי הכיר את המתלוננת באינטרנט ואף לא הכחיש שביקרה בביתו במועד המיוחס בכתב האישום, אולם לטענתו כל מה שנעשה, נעשה בהסכמה.

המדובר במצב הקרוי "עדות מול עדות" שכן המתלוננת והנאשם שהו לבדם באירוע הנטען. על כן ההכרעה תיפול על פי מידת האמון שתינתן בכל אחת מן הגרסאות.

במצב זה, על בית המשפט לנהוג בזהירות יתירה (ראה: [ע"פ 87/53 אל-נבארי, פ"ד ז](http://www.nevo.co.il/case/17932377)(2) 964, 967; [ע"פ 509/76 צסיס, פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17925510)(3) 733, 735), וכפי שנאמר ב[ע"פ 6378/95 אליהו בן אדנפא ברוק פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929311)(5), 278,עמ' 282-283:

**"יש לזכור, שלאחר שהוסף סעיף 54א ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**, ובוטל הצורך בסיוע לעדות יחידה בעבירות מין, דרושה זהירות שלא יורשע אדם חף מפשע".**

# פרשת התביעה

מטעם התביעה העידה בפני המתלוננת ושלושה שוטרים אשר ביצעו פעולות חקירה בתיק.

בעדותה בבית המשפט חזרה וסיפרה המתלוננת על אשר ארע בביתו של הנאשם ביום האירוע. המתלוננת העידה כי לאחר שהתכתבה עם הנאשם באינטרנט, יצרה עמו קשר טלפוני אשר בעקבותיו נפגשו באותו היום, יום חמישי, בבית בו מתגורר הנאשם עם הוריו.

המתלוננת חזרה בעדותה על הנטען בכתב האישום וציינה כי בתחילה אכן ישבו יחדיו בסלון, שתו יין ודיברו, הנאשם החמיא לה על יופייה ולאחר מכן ניסה לנשקה מספר פעמים, אך היא סירבה. המתלוננת העידה כי לאחר שניסה לנשקה שוב, נעמדה בסלון וכדבריה: "**קמתי ונעמדתי בסלון באמצע והוא תפס אותי בידיים והצמיד אותי לקיר ותפס אותי בידיים חזק וניסה לנשק אותי וניסיתי להשתחרר ממנו ולא יצא לי כי הוא תפס אותי חזק**" (פרוטוקול עמוד 12).

המתלוננת הוסיפה והעידה כי הקיר אליה הצמיד אותה הנאשם היה קרוב לדלת חדר השינה, וכאשר היא השתחררה מאחיזתו של הנאשם היא למעשה נכנסה לתוך החדר ביחד עם הנאשם: "**נעמדתי בחדר הוא נעמד מולי צמוד, קיבלתי מכה ברגל והתיישבתי על המיטה והוא התיישב עלי ועוד פעם תפס את הידיים שלי והשכיב אותי על המיטה וניסה לנשק אותי, משך לי את החולצה למטה ומשך גם את החזייה שהיא חזיית סטרפלס, חשף את החזה, הוא נישק לי את החזה, אני לא יכולתי להשתחרר כי הוא ישב עלי. אני צעקתי ובכיתי כבר. אחרי זה השתחררתי הצידה**". (פרוטוקול עמוד 12). המתלוננת ציינה כי לבשה מכנסיים עם חגורת קשר אותם ניסה הנאשם להוריד ללא הצלחה, אך את מכנסיו ותחתוניו שלו הצליח להוריד. המתלוננת יצאה לבסוף מהחדר, ולדבריה ניגשה לסלון, לקחה סיגריה וביקשה להירגע.

לאחר שרוענן זיכרונה של המתלוננת, והתובעת הזכירה לה כי בשלב זה הפשיל הנאשם מכנסיו, נזכרה המתלוננת, כי לא רק שהנאשם הפשיל מכנסיו ותחתוניו, אלא אף ביקש ממנה כי תנשק את איבר מינו והיא סירבה. המתלוננת אף העידה כי הנאשם שאל אותה "**מה את רוצה שאני אעמוד ככה"**.

כאשר נשאלה המתלוננת מדוע לא עזבה את הדירה ענתה: "**הייתי בטוחה שהדלת סגורה. אפילו לא ניסיתי**". (פרוטוקול עמוד 12). בהמשך עדותה הוסיפה המתלוננת כי הנאשם אמר לה במפורש, מספר פעמים, כי היא לא הולכת לשום מקום ועל כן היתה משוכנעת כי הדלת נעולה.

המתלוננת העידה כי לאחר שהרים את מכנסיו, לקח הנאשם את תיקה והלך לחדר השלישי והיא אחריו, על מנת להחזיר לעצמה את חפציה, אך לא זכרה מה קרה ביניהם באותו חדר וביקשה מהתובעת לרענן זיכרונה.

התובעת הזכירה לה כי ישבו באותו חדר על המיטה, בשלב זה המתלוננת נזכרה והחלה לפרט לפרטי פרטים את אשר אירע: "**ישבנו על המיטה ואמרתי לו שאני רוצה ללכת הביתה. רציתי שיפתח לי את הדלת. הוא אמר לי כמה פעמים שאני לא הולכת לשום מקום ובגלל המילים שלו הייתי בטוחה שהדלת נעולה. עוד פעם הוא ניסה לנשק אותי ועוד פעם סירבתי לו. אחרי זה ישבנו שם והוא דיבר על משהו ולא הקשבתי לו והייתי בוכה".**

המתלוננת המשיכה וסיפרה כי יצאה מהבית לאחר ששמעה שנכנסו לתוכו אנשים: **"אחרי זה שמעתי דיבורים כנראה שמישהו הגיע הביתה ואני חושבת שאלה היו ההורים שלו. יצאתי מהחדר והלכתי וכשיצאתי הוא בא אחרי אבל לא יצא מהדירה ואמר טוב אם את הולכת אז תזכרי על זה שלא נתת לי. שאני אזכור את מה שעשיתי".** (פרוטוקול עמוד 13).

המתלוננת העידה כי למחרת היום, יום שישי, שלח לה הנאשם הודעות רבות לטלפון הנייד, כאשר בתחילה העידה כי אינה זוכרת תוכן ההודעות, אך במשך, כאשר נשאלה מדוע הגישה תלונתה במשטרה, ענתה: "**ביום ראשון הגעתי למשטרה. הוא היה כותב לי הודעות והיה מציק לי ומקלל אותי וניסיתי ביום ראשון בבוקר כשזה התחיל אני ניסיתי להתקשר אליו ולהגיד לו שיפסיק לעשות את זה ואני אלך למשטרה. התקשרתי אליו ולא יצא כלום, זאת אומרת הוא קילל אותי אמר אם את תלכי למשטרה אז תצטערי על זה".** (פרוטוקול ע' 13- 14).

נראה כי ניתן כבר כעת לפרש דבריו של הנאשם, בהקשר בהם נאמרו, כאיום. אולם בהמשך העידה המתלוננת על איומים מפורשים.

לאחר שרוענן זיכרונה ונתבקשה לתאר את שיחות הטלפון אותן ניהלה עם הנאשם, או אז העידה המתלוננת כי הנאשם איים עליה מפורשות "**אם את רוצה מלחמה תקבלי אותה"** והמתלוננת אף הוסיפה ופרטה תוכנו של האיום: "**הוא אמר שאני אצטער על זה. שהוא פה בנצרת עלית יש לו הרבה חברים ככה וככה, ואת כאילו כלומניקית, והוא אמר "אני יכול להרוג אותך ואני יכול לעשות איתך מה שבא לי"".** (פרוטוקול עמוד 15).

כאשר נשאלה המתלוננת מדוע לכאורה, כבשה עדותה, ולא הגישה תלונתה כבר ביום חמישי, הודתה כי לא התכוונה לפנות למשטרה לאחר האירוע, אותו ביקשה למחוק מזיכרונה, אולם לאחר שהנאשם המשיך להטרידה ולאיים עליה, פחדה כי הוא עלול לממש איומיו ולפגוע בה ועל כן הגישה תלונתה ביום ראשון.

נראה כי מדובר בזמן סביר להגשת התלונה ואין המדובר בכבישת עדות ובנוסף למד אני מאופן הגשת התלונה, כי לא היה בכוונתה לטפול על הנאשם אשמת שווא כפי שנטען ע"י ההגנה, ולא היה לה כל מניע להעליל עליו, ורק לאחר שהמשיך לאיים עליה פנתה למשטרה.

מדוחות עולה השוטרים ת/4 ות/5 כי במהלך חקירתה במשטרה, סרבה המתלוננת לבצע שיחת טלפון מוקלטת עם הנאשם בטענה כי אינה מרגישה טוב, אך לא אזקוף זאת לחובתה, ומצאתי עדותה סבירה ואמינה בנסיבותיו של האירוע, כי העדיפה לא להיזכר במה שקרה, אך לאחר הטרדות ואיומים הבינה כי הדרך להפסקת האיומים היא דווקא הגשת תלונה במשטרה.

אף הסנגור בחקירתו הנגדית לא הצליח לפגוע באמינותה של המתלוננת, אשר דבקה בגרסתה וציינה כי בטרם נוצר הקשר ביניהם, ראתה תמונתו של הנאשם באתר הכרויות באינטרנט, במבט ראשון עשה עליה רושם אמין וכי הלכה לביתו בשעות הצהרים, בידיעה כי הוא מתגורר עם הוריו ואחד מהם עשוי להיות בבית. המתלוננת אף העידה כי מטרת הפגישה היתה להכיר אחד את השני ורק לאחר שניסה לנשקה הבינה כי הוא מעוניין רק לקיים עימה יחסי מין, אך בהיותה משוכנעת כי הדלת נעולה, לא ניסתה לצאת מהבית.

אוסיף ואומר כי אף העובדה שהמתלוננת לא זעקה לעזרת השכנים במהלך האירוע אין בה כדי לערער אמיתות גרסתה. אין בנמצא התנהגות אופיינית אחת לאישה המותקפת מינית ושתיקתה בעת התקיפה כמוה כזעקה של אישה אחרת.

אציין כבר כעת כי מצאתי את עדותה של המתלוננת ברורה ואמינה. ניכר מדבריה כי היא זוכרת את החוויה שעברה. גם אם במהלך עדותה היו פעמים בודדות שהחסירה דבר, ענתה בכנות כי אינה זוכרת פרט זה, זיכרונה רוענן באופן נקודתי והיא המשיכה ותארה לפרטים, מזיכרונה, את אשר אירע ולא ניסתה לייחס לנאשם מעבר למה שעשה.

עוד התרשמתי כי המתלוננת, אשר במהלך עדותה היתה נסערת בכתה והתרגשה, דוברת אמת וכי בתמימותה אכן חשבה שמדובר במפגש רעים ורק לאחר שניסה הנאשם לכפות עליה יחסי מין, רק אז הבינה כי כוונותיו אחרות. אני מאמין לה כי בכנות סברה, לאור דבריו של הנאשם ודרך התנהגותו, כי דלת הכניסה נעולה וכי לא תוכל להימלט מפניו.

הוגש תיעוד ההודעות הכתובות אותן שלח הנאשם לטלפון הנייד של המתלוננת וסומן ת/6 ו ת/7. התיעוד מחזק גרסתה של המתלוננת וניתן לקרוא ממנו מסר מאיים, באשר ההודעה הראשונה נשלחה בשעה 02:39 לפנות בוקר ונכתב בה :"את ישנה? אני צריך להגיד לך משהו", ההודעה השנייה נשלחה על ידי הנאשם בשעה 09:03 בבוקר ונרשם בה: "תתעוררי, אני רוצה לדבר איתך" ובהודעה השלישית והמאיימת, אשר הובילה אותה להגשת התלונה במשטרה, נשלחה בשעה 10:00 ובה נכתב: "**יש לך צ'אנס אחרון, את נותנת לי ואז אני נותן לך מאה ₪ או שאני נותן לך מנה, או שאני משתמש בכל האפשרויות שלי נגדך**".

###### גרסת הנאשם

בהודעותיו במשטרה אשר הוגשו בהסכמה ת/2 ת/3, הנאשם למעשה הודה בעבירות המיוחסות לו, בנוסף לגיבוב של אמירות ללא רצף הגיוני– וזאת בלשון המעטה.

זה המקום לציין כי הנאשם הופנה להסתכלות ונמצא כשיר לעמוד לדין.

להגנתו, העיד הנאשם בפניי וטען כי הכיר את המתלוננת דרך האינטרנט והזמין אותה לביתו במטרה לקיים עימה יחסי מין. הנאשם הודה כי לאחר ששתו יין ושוחחו, חיבק וליטף את המתלוננת והיא התנגדה (פרוטוקול עמוד 27 שורה 16). לגרסתו של הנאשם, המתלוננת סיפרה לו כי היא בקריז וביקשה ממנו להשיג לה סמים בטרם תסכים לקיים עמו יחסי מין (שם שורות 17-18). הנאשם העיד כי סירב לעזור למתלוננת להשיג סמים או כסף ובכל השעות בהן שהתה בדירתו התנהג אליה יפה אך היא :"**התנהגה מוזר, היא ישבה על הרצפה, היא הסתובבה מפינה לפינה אמרה שהיא בקריז וחולה, אני פשוט לקחתי ממנה מרחק והסתכלתי איך היא מתנהגת"** (שם שורות 25-26). הנאשם העיד כי ניסה להרגיע את המתלוננת, ערך לה סיבוב הכרות בדירה וכשהגיעו לחדר שינה, המתלוננת ישבה על המיטה והנאשם, לדבריו, שיחק במחשב.

המגע היחיד אשר היה לו לדבריו עם המתלוננת, הוא כאשר מצא את עצמו יושב על המתלוננת, אוחז בכתפיה ומפעיל כנגדה כוח: "**לקחתי את היד קמתי ישבתי על הברכיים שלה החזקתי את הידיים שלי בכתפיים שלה, והפעלתי קצת מכח שלי כדי למתוח אותה, כי היא היתה מדי קשוחה...לקחתי אותה ועשיתי איתה תרגילים למתוח אותה... ישבתי על הברכיים לקחתי את הכתפיים שלה לקחתי חגורה והרמתי אותה..."** (שם שורות 31-34).

בחקירתו הנגדית אף הודה הנאשם כי הפשיל מכנסיו ותחתוניו וביקש מהמתלוננת כי תמצוץ את איבר מינו (פרוטוקול הדיון עמוד 31).

הנאשם הודה שהתקשר אל המתלוננת לאחר האירוע, כאשר לטענתו, עשה כן על מנת לוודא כי היא עומדת בהבטחתה שלא למכור את עצמה ולא להשתמש בסמים ואף הודה כי שלח לה את המסרונים, אך לדבריו איים עליה רק כדי שתעמוד בהבטחתה לא להשתמש בסמים.

כשנשאל הנאשם מדוע לדעתו התלוננה המתלוננת נגדו, השיב כי היא היתה נתונה לכל מיני כישופים (פרוטוקול הדיון עמוד 28 שורה 18).

בחקירתו הנגדית טען הנאשם לראשונה כי תוכן הודעותיו במשטרה ת/2 ת/3 אינו נכון וכי אמר לעורך דינו כי המדובר בדברי שקר וכי לדעתו השוטר המציא את הכתוב (פרוטוקול הדיון עמוד 28 שורות 23-35).

הנאשם אף המשיך וטען הפעם כי הכריחו אותו לחתום על ההודעות, וגם עובדה זו ידועה לעורך דינו.

המדובר בטענות אותן העלה הנאשם לראשונה בחקירתו הנגדית, ועל כן טענותיו החדשות והמפתיעות במהלך חקירתו הנגדית, יזכו למשקל הראוי למשקלה של עדות כבושה. הנאשם כבש טענותיו עד לשלב מאוחר במשפטו ולא מצא לנכון לחקור את השוטרים אשר העידו בפני, ואף לא חזר על הטענות בסיכומיו, ועל כן קובע אני כי מדובר בהמצאה מקרוב ובטענות סתמיות אשר נועדו להסית את תשומת הלב מהודעותיו המפלילות ואין על כן לתת לטענות אלו משקל.

הנאשם בהודעותיו במשטרה אישר למעשה גרסתה של המתלוננת והודה בביצוע המעשים המגונים, תוך שימוש בכוח והתעלמות ממחאותיה של המתלוננת וכדבריו בת/2: "**ביקשתי ממנה שתשב על המיטה, לקחתי אותה בכתף והשכבתי אותה על הגב במיטה, ניסיתי לנשק אותה בגוף בצוואר היא אמרה "לא לא" התחילה לצעוק ואחר כך התחילה לבכות, אני זוכר כי ניסיתי לפתוח את חגורת המכנסיים שלה, היא אמרה לא אני הייתי אז ללא חולצה, רציתי לכנס אתה לאט לאט... השתמשתי בקצת כוח כי צריך להראות לבחורה שיש כוח, אני הנחתי כי היא לא רוצה מין בגלל הקריז, היא אז בכתה ואני עזבתי אותה**"**.**(ההדגשה שלי ג.א.)הנאשם המשיך והודה כי חשף עצמו בפני המתלוננת וביקש ממנה כי תמצוץ את איבר מינו, כפי שהודה אף בעדותו בפניי, וכן הוסיף כי הרים את חולצתה מעט וכאשר אמרה לו כי אינה מעוניינת, הודה כי אמר לה בעצמו שהדלת סגורה והיא אינה יכולה ללכת.

לאור כל האמור לעיל, מעדיף אני הודעותיו של הנאשם במשטרה, הודעות המחזקות ומאמתות גרסתה של התביעה ואיני מקבל עדותו של הנאשם אשר עשה עליי רושם גרוע, ניכר עליו כי אינו דובר אמת, גם תשובותיו לא היו הגיוניות, התנהג בצורה מוזרה ואף התובע בשלב מסוים הפסיק חקירתו כאשר לא הצליח לקבל תשובה הגיונית אחת לשאלותיו הנוקבות. התוצאה היא שאינני מאמין לעדותו של הנאשם בפניי.

בסיכומיו טען הסנגור כי התמיהות והסתירות בגרסתו של הנאשם נובעות ממצבו הנפשי ואינן פוגעות באמינות גרסתו וכי מדובר בבחור צעיר אשר סבר בכנות כי המתלוננת חפצה בקיום קשר רומנטי עימו וכי התנגדותה נבעה מסוג של "משחק", כאשר הבחורה מנסה להיראות "קשה להשגה".

על כך אשיב כי אמנם נכון הדבר שקשה שלא להבחין במצבו הנפשי המעורער של הנאשם, אשר נמצא כשיר לעמוד לדין, ואכן דברים רבים שמסר בהודעתו ושהעיד לגביהם בפניי נשמעים תמוהים וחסרי פשר או הגיון, אך הנאשם העיד במפורש כי המתלוננת סירבה באופן תקיף לחיזוריו, דחתה את נישוקיו וחיבוקיו אמרה לו במפורש כי אינה מעוניינת לקיים עמו יחסי מין, כפי שהעיד הוא עצמו (ראה פרוטוקול הדיון עמוד 27 שורה 16-18 וכן ת/2).

המדובר במבחן סבירות אובייקטיבי, כאשר על פניו, האדם הסביר, לא יכול היה לפרש דבריה של המתלוננת כהסכמה. כדבריו של כבוד השופט חשין ב[ע"פ 5612/92 אופיר בארי פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302 ,עמ' 389-390 (האונס בשומרת):

**" ועל כך נאמר אנו, בלשון צלולה ובלא פקפוק וגמגום: כשאשה אומרת "לא" היא מתכוונת ל"לא" כמשמעותו בחיי יומיום וכהוראתו במילון. כך אשה, כך גבר, כך ילד, כך ילדה, כך זקן, כך זקנה, כך כל אדם. "לא" הוא לעולם "לא", ואין "לא" שהוא "כן". אין עיוור פיקח ואין שיכור פיכח, אין חכם טיפש ואין ותרן עיקש, אין שחור שהוא לבן ואין לילה שהוא יום - והכל אם מדברים אנו בלשון בני-אדם. "לא" הוא "לא"".**

מכל מקום, גם לו היה המבחן סובייקטיבי, גם לפי מבחן זה לא היה מנוס אלא לקבוע כי המעשים נעשו בניגוד לרצונה. הרי הנאשם בעצמו הודה כי למעשה הבין שהמתלוננת אינה מעוניינת ביחסי מין, ועל כן לא מובן לפי איזה מבחן יש לקבוע כי הכל נעשה בהסכמה הדדית.

במהלך הדיון, הוצגה בפניי תמונה, אשר לא הוגשה בסופו של יום לתיק בית המשפט, בה נראית המתלוננת כשהיא מחזיקה, כביכול, מזרק בידה, וזאת כאשר בקלות ניתן להבחין בהרכבת חלקי תמונות בתוכנת מחשב דוגמת "פוטושופ". העובדה שלא הוגשה התמונה, יש בה אף היא כדי לחזק ראיות התביעה, ומעצימה היא תחושתי הראשונית, כי התמונה ערוכה באמצעים ממוחשבים וכל מטרתה להכפיש שמה של המתלוננת ולתארה כמכורה לסמים, דבר אשר הכחישה מכל וכל.

**סיכום:**

גם עדות יחידה מספיקה לאחר שבית המשפט יזהיר עצמו וינמק מדוע בחר להאמין במתלוננת, אולם במקרה זה קיימות ראיות המחזקות עדות המתלוננת, ברמת "דבר לחיזוק" ואף ברמת "סיוע" ממש.

המתלוננת מסרה עדות עקבית ומהימנה עלי, לא ניכר עליה רצון להעליל, אין לי מקום לפקפק באמינות דבריה ואני מאמין לעדותה אשר עליה התווספו הודעותיו -ואולי יש לומר הודאותיו- של הנאשם במשטרה אשר מהוות סיוע של ממש לעדותה, כאשר הסיוע מהווה ראיה מפלילה המתייחסת לנקודה מהותית שבמחלוקת ממש (ביצוע המעשה בניגוד לרצונה).

עוד יש להוסיף את העובדה כי גרסתו במהלך עדותו אינה מתיישבת עם ההיגיון ומעלה תמיהות ותהיות.

בעדותו בפני ביקש הנאשם להסביר עניין המגע הפיזי הכוחני עם המתלוננת, בביצוע מתיחות להרגעת הקריז בו כביכול היתה נתונה המתלוננת באותה עת, חשיפת איבריו המוצנעים בתירוצים שונים ומשונים, ושליחת מסרונים כתובים ומאיימים בשעות הבוקר המוקדמות, כדאגה כנה למתלוננת. ניסיונות עלובים אלה רק מחזקים עדותה של המתלוננת ומהווים "דבר לחיזוק".

**המסגרת הנורמטיבית:**

האם מעשיו של הנאשם הינם "**מעשה מגונה בכוח**" כלשון החוק?

המסגרת המשפטית הינה [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) כאשר המעשים המגונים נעשו תוך שימוש בכוח על פי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"(ג) העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), דינו - מאסר שלוש שנים".

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 [תיקון אחרון: 18/1/07] . .

(ג1) נעברה עבירה לפי סעיף קטן (ג) תוך שימוש בכוח או הפעלת אמצעי לחץ אחרים, או תוך איום באחד מאלה, כלפי האדם או כלפי זולתו, דינו של עובר העבירה - מאסר שבע שנים

[סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר מהו מעשה מגונה:

"בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

באשר לקיום היסוד הנפשי של העבירה - לשון הגדרתה של העבירה אינה מציגה דרישה להלך נפש מסוים. לכן, יש לראות את העבירה כעבירה של כוונה "סתם", אשר די לעניין ההרשעה קיומה של פזיזות כלפי רכיבי היסוד הפיסי.

עם זאת, הגישה הרווחת היא כי הנקיטה במושג "לשם" בהגדרתו של "מעשה מגונה" [בס"ק (ו),](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) מחייבת דרישה לקיומה של "כוונה מיוחדת" ומכוחה יש מקום להרשעה אך ורק אם נלוותה למעשה כוונה מיוחדת להשיג אחת משלוש התכליות בהגדרה הנ"ל (ראה יעקב קדמי, **על הדין בפלילים**, חלק שני, מהדורה מעודכנת, תשנ"ה- 1995, עמ' 784-785).

הנאשם בהודעותיו במשטרה ואף בעדותו בפני, הודה כי מטרתו היתה לבוא על סיפוקו המיני, ואף הודה כי המתלוננת התנגדה לו והוא הפעיל כוח פיזי כנגדה, ועל כן אין ספק כי מתקיים כאן היסוד הנפשי.

לסיכום, אין ספק כי המעשים שביצע הנאשם מהווים עבירה של מעשה מגונה בכוח.

נותר כעת לבחון האם עבר הנאשם אף על עבירת "**האיומים"**.

[סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"המאיים על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו, דינו...".**

המבחן לסיווגו של ביטוי כ"איום", הינו מבחן אוביקטיבי, מנקודת מבטו של האדם מן היישוב, בנסיבותיו של המאוים, ולא על פי אמת מידה סוביקטיבית, מנקודת מבטו של המאוים בלבד (ראה יעקב קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, מהדורה מעודכנת, תשנ"ה- 1995, עמ' 1271 וכן ראה [רע"פ 2038/04](http://www.nevo.co.il/case/5808394) **שמואל לם** והאזכורים שם).

כמו כן עבירת האיומים הינה עבירה התנהגותית ולא עבירה תוצאתית ועל כן יש צורך בהוכחת מודעות מבצע העבירה לטיב המעשה ולקיום הנסיבות. בנוסף, בסיפא להגדרת עבירת האיומים, מצויה דרישה ל"כוונה מיוחדת", לפיה מעשה האיומים ייעשה בכוונה להפחיד או להקניט את האדם.

נראה כי את הדברים אשר אמר למתלוננת וכתב במסרונים בשעות לא שעות, לא ניתן לפרש אחרת מאשר איומים, אין להכביר במילים בענין זה.

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מרשיע אני את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ו' תמוז תשס"ח, 09/07/2008 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ג'ורג' אזולאי, סגן נשיא** |

<#5#>

**החלטה**

לדחות לטיעון לעונש לתאריך 10/9/08 שעה 08:30.

**הפסיכיאטר המחוזי יכין חוות דעת באשר לכושרו של הנאשם לעמוד לדין.**

**המזכירות תעביר עותק מהחלטתי זו לפסיכיאטר המחוזי.**

<#6#>

**5129371**

בית משפט השלום בנצרת 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום ו' תמוז תשס"ח, 09/07/2008 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ג'ורג' אזולאי, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: מרטין פרץ

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה