|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | | |
| **ת"פ 3271-06 מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נ' סיני** |  | **29 דצמבר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופטת דבורה עטר** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מ.י. פרקליטות מחוז המרכז** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **משה סיני** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קרוננברג הורנשטיין

ב"כ הנאשם עו"ד נוריאלי

הנאשם בעצמו

<#3#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

>

**הכרעת-דין**

1. אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהמיוחס לו באישום השלישי.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של מעשים מגונים בקטין שטרם מלאו לו 14, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 **(להלן: "החוק" )**.

2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום הועסק הנאשם במרכז הפדגוגי ברחוב שפירא בפתח תקווה **(להלן: "המרכז" )** ושימש כאב הבית של המקום.

ביום 23.02.05, בשעות הצהריים, הגיעו למרכז, א.מ וז.מ, מורות במקצוען וזאת לצורכי עבודה. יחד איתן הגיעו אל המרכז ילדיהם הקטינים **(להלן:"הקטינים")** . במהלך שהייתם במרכז פגשו הקטינים בנאשם אשר הציע להם ללמדם כיצד לבצע קסם .

על פי האישום הראשון נטען כי הנאשם הושיב את הקטינה י.מ, ילידת 26.05.96, על ברכיו ונגע באצבעו באזור ישבנה מתחת למכנסיה.

על פי האישום השני נטען כי בעוד הקטינה ב.מ, ילידת 22.08.98, נשענת על ברכי הנאשם, הכניס את ידו מתחת למכנסיה ותחתוניה ומישש את ישבנה.

על פי האישום השלישי נטען כי הנאשם קירב לעברו את הקטין ד.מ, יליד 07.01.98, הכניס את ידו מתחת למכנסיו ותחתוניו ונגע בישבנו.

3. הנאשם אישר כי פגש בקטינים בעת הרלוונטית ולימדם כיצד לבצע קסם ואולם כפר בכל המיוחס לו. לנוכח כך נדרשה הכרעה האם הוכחו כל עובדות כתב האישום וכל יסודות העבירות המיוחסות לנאשם על פיו.

**הראיות**

4. חקירתם של הקטינים נערכה על ידי חוקרות ילדים. הגב' מיכל חמודות **(להלן:"מיכל")** חקרה את י.מ. וד.מ. שהינם שני אחים וילדיה של א.מ. ואילו גב' אורית בובליל **(להלן:"אורית")** חקרה אתב.מ ביתה של ז.מ.

חוקרות הילדים אסרו את העדת הקטינים בבית המשפט ועדותם באשר לאירועים נשוא כתב האישום, במהלך פרשת התביעה, נשמעה על ידן.

**גרסתה של י.מ.**

5. י.מ מסרה את גרסתה בפני מיכל ביום 28.02.05 . החקירה תועדה בדיסק ת/2א וכן תומללה

כמפורט בת/2.

את שהתרחש ביום האירוע במרכז תיארה י.מ. כדלקמן:

**"... בהתחלה, מלפני הרבה הרבה שנים, אנחנו מכירים איש ששמו חיים. [המממ] אמ.. הוא עוזר תמיד לאימא שלי בעבודות ו.. ויום אחד הוא.. הוא הראה לנו קסם שאיך הוא מזיז את האצבע מהמקום (מדגימה). הוא לימד אותנו. ותוך כ.. אה.. הוא, הוא הושיב אותנו. למה הושיב אותנו על הברכיים שלו? בש.. ב.. היה לו.. הוא, הוא הזיז את האצבעות, ותוך כדי , זה הדבר הרע, תוך כדי הוא ל.. בלי שיראו שהוא שם את האצבע, הוא כמעט (מראה ) ונכנס לטוסיק. [הממ] אני לא זוכרת בדיוק אם זה היה ממש כמעט בטוסיק וזזתי או שזה נכנס ל.. להכל ו.. שזזתי. אבל מה שאני הרגשתי שזה טיפ.. מה, מה שזכור לי שהרגשתי טיפה שזה בטוסיק.**

**ח. או.קי. ואז מה היה? הרגשת את זה טיפה בטוסיק ואז?**

**י. אני מהר זזתי.**

**ח. ואז?**

**י. זהו. זה הדבר הרע שהוא עשה לי."**

( ת/ 2 עמ' 5 שורה 119 ואילך )

כמו כן הדגימה י.מ. כיצד הושיבה הנאשם על ברכיו כשגבה אליו ופניהם לכיוון יתר הילדים וכיצד החדיר את אצבעו מתחת למכנסיה לאזור ישבנה. וכך תיארה את הדברים:

**"ח. או.קי. בואי תספרי לי כל מה שהיה עם האצבעות שלו כשהוא הכניס.**

**י. זה אני באמת לא זוכרת.**

**ח. או.קי. את אמרת שהרגשת שזה טיפה. שזה בטוסיק. בואי תספרי לי על זה.**

**י. אה.. אז כמו שאמרתי שמהר זזתי. לא זכור לי. אולי זה היה ממש בפנים, אבל אני לא זוכרת. [הממ] מה שאני זוכרת שזה היה נ.. נגיד זה המכנס (מראה), שזה היה ככה.**

**ח. את מראה//**

**י. // נגיד זה , זה הקו (מראה) של המכנס פה? [הממ] אז הוא הכניס לי ככה.**

**ח. את מראה את החלק העליון של האצבע. את הקצה, קצה של האצבע היה בתוך המכנס. או.קי.**

**י. אני לא זוכרת, אולי זה היה יותר. אני.. לא זוכרת. "**

(ת/2 עמ' 7 שורה 179 ואילך)

עוד פירטה י.מ. כי לא סיפרה על מעשיו של הנאשם מיד לאחר התרחשותם בציינה: **"בהתחלה אני לא ידעתי אם הוא עושה את זה בכוונה או לא. ואני.. פחדתי. אם זה דבר קטן ו.. ובסוף יהיה.. יחשבו שזה דבר שהם עשו, שהוא עשה וזה לא. ואני פחדתי ש.. פחדתי בקיצור להגיד לאימא."** (ת/2 עמ' 8 שורה 196 ואילך).

לדבריה, אף לא היה בכוונתה לספר על כך לאיש. ואולם אימה שאלה אותה מה עשה לה הנאשם לאחר שהתקשרה אליה אימה של ב.מ. :

**"בהתחלה אמא של ב.. התקשרה. אי.. אימא שלי מהר, היא, היא אמרה רגע. היא רצה לחדר שלי. היא אמרה, בואי, בואי ואמרתי לה, למה? היא אמרה, לא משנה, בואי. והיא שאלה אותי, מה חיים עשה לך? אני, אני התחלתי מה זה לפחד, מה חיים איש רע? לא הכרתי אותו. לא ידעתי שהוא הרבה שנים זה. אני התחלתי לפחד והתחלתי גם לבכות ואמרתי לה שזה נכנס קצת, זה מה שזכור לי. "** ( עמ' 9 שורה 250 ואילך)

**עדותה של מיכל ככל הנוגע לי.מ.**

6. כאמור לעיל אסרה מיכל את העדת י.מ בבית המשפט וגרסתה הובאה באמצעותה. היא הדגישה את התרשמותה, כמפורט בת/3, כי עדותה של י.מ. באשר לאירוע מהימנה ומנתה ארבעה קריטריונים מרכזיים אשר בעזרתם הגיעה למסקנה זו:

אופן התשאול - מה הניב את המלל אשר נמסר מפי קטיו.

אלמנטים דינמיים- התנהלות ודפוסי התנהגות אשר מאפיינים קורבנות פגיעה מינית וחשודים בעבירות מין . הכוונה לתכנים אשר באים לידי ביטוי בחקירתו של קטין ומהם ניתן ללמוד על אמיתות עדותו. שכן אינו אמור להיות מודע לתכנים אלה, אלא אם כן חווה פגיעה מינית.

אותות אמת- מימד הבוחן בין עדויות שקר לעדויות אמת.

מידת המוטיבציה להפללת החשוד- ככל שמידת המוטיבציה להפללת החשוד נמוכה יותר, הערכת המהימנות גבוהה יותר.

7. מיכל פירטה בעדותה, איך באו לידי ביטוי כל אחד מן הקריטריונים, באופן ספציפי, בעדותה של י.מ.

באשר לאופן התשאולהתרשמה מיכל כי י.מ. הגיבה לתשאול פתוח וזה הניב

תיאור מפורט של השתלשלות האירועים.

מיכל תיארה את האלמנטים הדינמיים שעלו במהלך עדותה של י.מ. כדלקמן:

א. פיתוי כדרך פעולה- בחקירתה החלה י.מ לתאר את השתלשלות האירוע בקסם שהנאשם ביקש ללמדם (ת/2 עמ' 5 שורה 121 ). למעשה מדובר בדבר נעים ואהוב

על ילדים ובכך השיג את מבוקשו. כמו כן בדרך זו של הצעת משחק, נוצר מצב של הסרת ההגנות של ילדים באמצעות המשחק והצחוק דבר אשר יוצר תחושה נעימה וקירבה בין הצדדים.

ב. רגשות אשמה- מיכל התרשמה מרגשות האשמה שחשה י.מ. ומצאו ביטוי בחקירתה. זאת בהקשר לכך שלא סיפרה לאמה דבר אלא אך לאחר שיחת הטלפון עם אמה של ב.מ. ולאור תגובתה הרגשית של אמה. (ת/2 עמ'8)

דינמיקה זו באה לידי ביטוי נוסף באופן מובהק, כאשר י.מ. הביעה התלבטות האם מעשיו של הנאשם נעשו בכוונה אם לאו וניכרה תחושת הבלבול שחוותה וחוסר וודאות. לדברי מיכל יש בתחושות אלה כך כדי להעיד על אותנטיות עדותה של י.מ. ועל כך כי לא הונחתה מה לומר (ת/2 עמ' 8 שורה 196 ) כמו כן כי בשל כך נמנעה י.מ. לספר לאימה אודות מעשיו של הנאשם.

ג. רגשות פחד- י.מ. ביטאה במספר הזדמנויות תחושת פחד. הן חשש לספר לאימה אודות שארע, לאחר שיחת הטלפון של האם עם אימה של ב.מ. והן במהלך חשיפת האירוע בציינה: **"...אני, אני התחלתי מה זה לפחד, מה, חיים הוא איש רע?... אני התחלתי לפחד והתחלתי גם לבכות..."** (ת/2 עמ' 10 שורה 252 ואילך).

באשר לאותות האמת שנגלו בעדותה של י.מ. ציינה מיכל דלקמן:

א. דיוק בפרטים- מיכל תיארה כי לי.מ.היה חשוב במהלך עדותה לדייק בפרטים עובדה המעידה על נכונות הדברים.

ב. הודאתה בחוסר זיכרון- י.מ. שבה וציינה כי אינה זוכרת פרטים כאלה או אחרים. היה בכך כדי להעיד על מהימנותה שכן ילד אשר בודה דברים מליבו יכיר בכך שאי זיכרון יצור ספק אצל החוקר ועלול להוות בעיה (עמ' 15, שורה 7 ואילך לפרוטוקול מיום 3.6.08 ).

ג. הדגמות- עדותה של י.מ. היתה משופעת בהדגמות. כאשר התבקשה לספר מה שארע הדגימה את לימוד הקסם, כיצד והיכן נגע בה הנאשם וכן הסבירה את אופן הישיבה .

לדברי מיכל היה בכך משום רצון לתרגם את האירוע הפיזי למילים וכדי להצביע על אותנטיות גרסתה של י.מ.

1. מקום האירוע- לדברי מיכל, ילד אשר לא חווה פגיעה מינית ואינו מכיר התנהגות אופיינית של עברייני מין, יתאר בדרך כלל סיטואציה של מקום חשוך ואפל וכן שימוש בכוח ואלימות. זאת בעוד שחלקם הארי של עברייני המין פועלים באופן שיגרום להם להתחבב על הקורבן ולהסיר את הגנתו הטבעית. כך תיארה גם י.מ. את התנהגות הנאשם אשר ביצע את מעשיו

בשעות היום, במרכז הומה אדם, כאשר הוא מנסה להתחבב עליה ( ת/ 2 עמ' 16 שורה 23 ואילך)

מיכל התרשמה בנוסף ממידת מוטיבציה נמוכה של י.מ. להפללת הנאשם וכן מאי העצמת האירוע. י.מ. תיארה את הנאשם באור חיובי דווקא , לרבות ככל הנוגע לעזרה שנהג להגיש לאימה כל אימת שנזקקה לו **.**

8. מיכל העידה כי לא התרשמה מ"זיהום חקירה" קרי כי י.מ הושפעה משיחות שנערכו עימה טרם חקירתה. לדבריה בדקה עניין זה בסוף החקירה, כבכל חקירה וכי עד לאותו השלב לא היו כל סימנים לכך. שכן י.מ. נקטה במגמת צמצום באשר לאירוע , גם לאחר שסיפרה על השיחה שקיימה עם אימה. כמו כן לא עלה כי הושפעה מדיווחה של ב.מ או של אחיה ד.מ. שכן כל אימת שנשאלה על כך, ביצעה הפרדה בין הדברים אותם ראתה במו עיניה לאלה שלא ולא ייחסה לעצמה מידע שלא ברשותה ( עמ' 15, שורה 31 ואילך לפרוטוקול מיום 3.6.08 )

**גרסתה של ב.מ.**

9. ב.מ. תיארה את שארע כדלקמן:

**" יש בית ספר כזה של (?) ו...ו...יש לאמא יש איזה מורה שקורים לה איריס (ההמ) והיא עובדת אתה והביאה את הילדים שלה גם, אחרי זה האיש הזה רצה ללמד אותי איך , איך מוציאים את האצבע, אחרי זה הוא דיבר עם הילדים שלה ו...ו...הוא , הוא פתאום נגע לי בתחת וליטף את התחת שלי."** ( ת/2 עמ' 8 ש' 208 ואילך).

ב.מ. תיארה בנוסף כי תחילה י.מ. נשענה על הנאשם ואולם לא ראתה כי נגע בישבנה. כמו כן כי גם היא נשענה עליו , על ברכיו , הוא רצה ללמדה את הקסם , דיבר איתם ונגע בישבנה. היא אף פירטה כי הלכו למשרדו של הנאשם , הסתדרו בשורה ולמדו את הקסם. י.מ. תחילה, היא אחריה ואחרון ד.מ. הנאשם לא נגע בישבנו, מאחר והינו זכר.

ב.מ. ציינה בנוסף כי הנאשם מישש את ישבנה וכי ביקשה שיחדל. כמו כן כי מישש את ישבנה מתחת לבגדיה באומרה: **" הוא הוריד לי הוא הוריד לי כאילו את כל המכנסיים ככה ומישש (ההמ), לא לא ככה מהתחתונים (ההמ) בתחת הוא מישש (ההמ)...כאילו הוא הוריד את המכנסיים הותחתונים ואז מישש**..." ( עמ' 15 ש' 402 ואילך).

ב.מ. הדגימה בפני אורית את דבריה כי הנאשם הוריד את מכנסיה ותחתוניה ומישש בישבנה.

התיאור לא נקלט בעין המצלמה אשר היתה מכוונת לחלק העליון של גופה ואולם אורית אשר

ההדגמה נעשתה בפניה תיארה כי המדובר במעין משיכת גומי, הפשלת מכנסיים ותחתונים

והחדרת יד מתחתם לתוך הישבן באופן של מישוש או ליטוף של ישבן אחד.

ב.מ. אף תועדה מדגימה במפורש מישוש בצידו האחד של הישבן.

באשר לחשיפת האירוע סיפרה ב.מ. כדלקמן:

**"אחרי זה אימא ...ירדה ל...אימא ירדה להדפיס משהו לחג פורים ואחרי זה חיפשתי אותה ...ורציתי להגיד לה מה האיש הזה עשה לי והתביישתי להגיד לה (ההמ) ליד המורות. ...ואחרי זה שנסענו...אז אמא הלכה לחברה שלה חדווה (ההמ) אז אחרי זה...היא נתנה לה מוצרים של טפאוור... (ההמ) ופתאום...ופתאום שאמרתי לה, פתאום כשיצאנו מהאוטו אמרתי לה אימא האיש הזה שראינו אותו הוא נגע לי בתחת, אחרי זה היא אמרה לי אולי בצחוק הוא עשה...."**

(ת/2 עמ' 8 ש' 218 ואילך).

ב.מ. הוסיפה ופירטה כי בשעת ערב, בחדר האמבטיה סיפרה לאימה וזו סיפרה לאביה. לאחר מכן סיפרה גם לו כי הנאשם נגע בישבנה ואביה הגיב בצעקות **" הוא צעק בגלל שהוא, שהאיש הזה נגע לי בתחת ואבא לא הרשה" .** ( ת/2 עמ' 18 ש' 501). עוד תיארה כי סיפרה על שארע גם לסבה בעת ששמר עליה והוא רגז ואמר **" את צריכה להגיד לו סליחה, מה אתה נוגע לי בתחת?"** ( ת/2 עמ' 19 ש' 525 ).

**עדותה של אורית בנוגע לב.מ.**

10. בדומה למיכל, פירטה אורית את הקריטריונים על פיהם קבעה ספציפית, כי עדותה של ב.מ. מהימנה, כמפורט בת/8.

באשר לאופן התשאול ציינה כי בתגובה לשאלה פתוחה פירטה ב.מ. את תמצית הפגיעה. זאת תוך מתן פרטים שוליים וכן ציון עדים מרובים, פרט שלא יבוא לידי ביטוי בעדות של ילד אשר בודה דברים מליבו.

היא ציינה בנוסף כי ב.מ. דיברה באופן אסוציאטיבי , היה קשה להבין את השתלשלות הדברים ואולם הדבר תאם את גילה ואת יכולתה הוורבלית. ניכר היה דיבור בלתי מובנה, בלתי מדוקלם ואולם עקבי.

לדברי אורית התגובות של ב.מ. הצביעו על מהימנותה. היא חשה מופתעת מפתאומיות הפגיעה שכן המדובר היה באדם שנהג בה בחביבות. כמו כן ניסתה להניח את דעתה במונחים נורמטיביים בציינה כי אולי חשב "שהיא הילדה שלו או אשתו".

כחלק מהאלמנטים הדינמיים ציינה גם אורית את תיאור הקסם , כפיתוי נורמטיבי. כמו כן את השימוש במונחים של "ליטוף" ו"מישוש" שמצביעים על עדות אודות חוויה ותחושה ואת ההדגמות שביצעה ב.מ. באשר למה שחוותה. כך הדגימה לדוגמא במדויק איך ישב הנאשם ואיך היא ישבה באופן שי.מ. לא יכולה היתה לראות את שהתרחש ביניהם.

כמו כן עשתה שימוש בהדגמה כאשר לא עלה בידה לתאר מילולית את שארע. ב.מ. הדגימה באופן אותנטי את המשיכה של הגומי של המכנסיים ,הפשלת מכנסיים ותחתונים והחדרת יד לתוך הישבן ומישוש או ליטוף של ישבן אחד.

בנוסף עלה לדברי אורית כי ב.מ. התקשתה לתאר את שארע וביקשה באותה העת לאכול גזר שהביאה עימה.

לדברי אורית גם אופן תיאור חשיפת האירוע ומורכבותו הצביעו על מהימנותה של ב.מ.

שכן בתגובה לתשאול פתוח תיארה ב.מ. קונטקסט ייחודי של החשיפה . היא טענה כי אימה אמרה לה תחילה שאולי הנאשם לא התכוון לגעת בישבנה ואולם חרף כך לא העצימה ולא הביעה כל התנגדות לדברי האם . העדר אלמנט העצמה נלמד לדידה של אורית גם מהעובדה כי ב.מ. הוסיפה ושאלה את אימה מדוע עשה לה זאת הנאשם וגם מהניסיון ליתן תרגום נורמטיבי לדברים הבלתי נורמטיביים שחוותה. עלה כי לא תיארה את הנאשם באור שלילי וחשה רגשות מעורבים כלפיו. כמו כן ציינה כי הנאשם נגע בישבנה מאחר וחשב "שהיא ילדה שלו או אשתו" . בנוסף ניסתה למצוא הסבר הגיוני להגעת הנאשם לחדרו וטענה כי ביקש לתקן דבר מה.

קריטריון נוסף שציינה מיכל הינו ייחוס מחשבות לפוגע. ב.מ. לא התמקדה בעצמה ולא דקלמה את מהלך האירוע אלא התייחסה אליו מנקודת מבטו של הנאשם ומחשבותיו בציינה שחשב " אולי היא הילדה שלו או אשתו" וכן ציינה כי "רק לאמא ולסבתא מותר לגעת".

עוד הדגישה אורית כי ב.מ. נמצאה מהימנה אף לאור אישורה שלא ראתה את הנאשם נוגע בישבנה של י.מ. אלא שמעה זאת מאימה. כמו כן מכך כי נצמדה לאמת וציינה כי הדלת נותרה פתוחה חרף כך כי השתמע שיכולים היו להיראות לעיני כל.

11. באשר לזיהום חקירה ציינה אורית כי הינה מודעת לכך שילד מושפע מהוריו או מהסביבה ועל כן עניין זה נבדק לאשורו, בשני מישורים. האחד ככל הנוגע למלל שהילד מתאר. ובעניינה של ב.מ. בלטה יכולתה להפריד בין דברים שיודעה לבין אלה שלא וכן בין דברים ששמעה אחרי האירוע לבין אלה שחוותה בעצמה. המישור השני מתייחס לעדויות נוספות בדבר שיחות שקיימה ב.מ. עם גורמים טרם החקירה ומידת ההשפעה שהיה להן על אופן תיאור האירוע על ידה. נמצא כי האבא הגיב על האירוע בצעקות והסבא רגז ואולם ב.מ. נותרה עקבית בגרסתה, לא העצימה ולא השחירה את פני הנאשם. עוד ציינה אורית כי אף אם ההסבר שהעלתה ב.מ. כי הנאשם נגע בישבנה מאחר וסבר כי היא ילדתו או אשתו ניתן לה על ידי אחר אין בכך כדי להשליך על מהימנותה, באשר לאירוע גופו.

### האישום השלישי

**גרסתו של ד.מ.**

12. א. ד.מ, אחיה של הקטינה י.מ, נחקר גם הוא על ידי מיכל ,ביום 28.2.05, כמתועד בת/5ב' ובתמליל ת/4.

באשר לאירוע נשוא כתב האישום העיד כדלהלן:

**" הלכנו עם אמא למרפד, לעבודה שלה. היא הכינה משהו וראינו איש, שהוא הצחיק אותנו. אה.. הוא לימד אותנו אה.. להוציא את האצבע מהמקום ותוך כדי זה אז הוא שם לנו את ה.. את היד בתוך ה.. בתוך הטוסיק [אהה], הוא נגע לנו."** (ת/4, עמ' 5 שורה 122 ואילך)

כאשר התבקש ד.מ לתאר את מה שאירע לו בלבד, חזר על גרסתו בלשון רבים ואף טען כי אינו

זוכר. בהמשך עלה בידו לתאר כשהוא מדגים, כיצד לימדו הנאשם את הקסם- **" הוא ישב אבל**

**אני הייתי כבר רחוק, הייתי ככה (מדגים) אבל רחוק, ואז הוא רק קרב אותי ובזמן שהוא לימד**

**אז הוא נגע לי."** ( ת/4 עמ' 8 שורה 213 ואילך )

ד.מ הדגים בפני מיכל כי הנאשם נגע בצידו של הישבן ( ת/4 עמ' 10 שורה 264 ואילך ) ומתחת למכנסיו, באומרו:

**ח: כשהוא נגע לך , הוא נגע לך על המכנסיים?**

**ד: לא, בתוכו, בטוסיק.**

**ח: בוא תספר לי שזה היה בטוסיק.**

**ד: לתאר את זה?**

**ח: איך זה היה בטוסיק?**

**ד: אה.. אה.. תוך כדי שהוא לימד אז הוא הכניס את זה.**

**ח: מאיפה הוא הכניס?**

**ד: למכנסיים"** ( ת/4 עמ' 11 ש' 294 ואילך )

לדברי ד.מ. סיפר לאימו מיד לאחר ביצוע המעשה (ת/4 עמ' 10 שורה 252 עד 257 וכן עמ' 11 שורה

278 ואילך). מיכל הקשתה בעניין זה מאחר ומחקירת האירועים עלה כי נודע לאימו של ד.מ על

המקרה רק לאחר שאמה של ב.מ התקשרה אליה.

**"...רק רגע. אתה אמרת שמיד נכנסת לספר לאמא.**

**ד: (מהנהן בחיוב)**

**ח: ואני הבנתי שלאמא נודע רק כשאמא של בר התקשרה.**

**ד: (שתיקה) למי?**

**ח: שאמא של בר התקשרה לאמא שלכם וסיפרה לה מה קרה, וככה זה נודע לאמא.**

**ד: (שתיקה) כן.**

**ח: אז בוא תספר לי מתי אתה סיפרת לאמא?**

**ד: אה.. אה.. אחרי, מתי שאמא של בר סיפרה. שמעתי שהיא אומרת אחרי שהוא עשה,שכחתי**

**את זה, אז.. אז אחרי שהיא דיברה זה הזכיר לי ואז אמרתי לה את זה, שהוא נגע לי, לי לירין ולבר.**

**ח: אז אני רוצה להבין, למה אמרת שסיפרת לאמא מיד?**

**ד: (שתיקה) אה.. סיפרתי מיד אחרי שזכרתי. אז רצתי אליה.**

**ח: אבל דניאל, אתה אמרת לי שהוא הראה לכם, וכשהייתם במרפד הלכת לאמא ומיד**

**סיפרת לה.**

**ד: סיפרתי לה.**

**ח: מתי סיפרת לה?**

**ד: סיפרתי לה שהוא נגע רק לי ואז.. ואז זה הזכיר לי שאמא של בר דיברה אז זה הזכיר לי שגם**

**לרין ולבר הוא נגע."** (ת/4 עמ' 13 שורה 337 ואילך)

כך טען ד.מ. גם בהמשך:

**"ח: ואיפה היית כשסיפרת לאמא?**

**ד: במרפד. אחרי שהוא עשה סיפרתי לה, אבל לא סיפרתי לה שהוא נגע בירין ובבר כי שכחתי**

**את זה."** ( ת/4 עמ' 14 שורה 382 ואילך)

מיכל ערכה הפסקה בחקירה , ביררה עניין זה עם אימו של ד.מ וחקרה את ד.מ. פעם נוספת:

**"ח: או.קי. ונכון ששאלתי אותך מקודם כל מיני שאלות על מתי סיפרת את זה לאמא, נכון?**

**ד: (מהנהן לחיוב)**

**ח: אתה יכול לנסות רגע לחשוב עכשיו ולהגיד לי, מתי זה היה שסיפרת לאמא על מה שקרה?**

**ד: (שתיקה) מתי שזכרתי.**

**ח: מתי זכרת?**

**ד: בבית [אהה] ש.. שאמא של בר התקשרה.**

**ח: ושאמרת לי קודם שסיפרת את זה כשהייתם במרפד, אתה יודע למה אמרת לי שסיפרת את**

**זה במרפד?**

**ד: (שתיקה)**

**ח: אתה יודע?**

**ד: לא.**

**ח: למה אמרת לי שסיפרת את זה במרפד?**

**ד: (שתיקה) אה.. אמרתי רק על עצמי."** ( ת/4 עמ' 15 שורה 400 ואילך)

**עדותה של מיכל באשר לד.מ.**

13. מיכל אסרה את העדת ד.מ בבית המשפט וגרסתו הובאה באמצעותה. היא ציינה

כי בתחילה בוצעה שיחת היכרות ואימון זיכרון וד.מ. השיב בהתאם לגילו. לאחר מכן משהחלה להפנות אליו שאלות פתוחות הוברר לה כי אופן התשאול הפתוח אינו מתאים לו ועל כן החלה לשלב בין תשאול פתוח לתשאול ישיר שמתאים יותר לילדים רכים בשנים, כמוהו.

לדברי מיכל תיאר תחילה ד.מ את האירוע באופן דומה לזה שתואר על ידי י.מ. אחותו, ככל הנוגע להליכתם למשרדו של הנאשם ותיאור הקסם שלימדם. גם בחקירתו של ד.מ ניתן היה להבחין בדינמיקת הפיתוי בדרך של קסם וצחוק.

בשלב זה הרבה ד.מ. לנקוט בלשון רבים והתקשה למקד את עצמו ולתאר את שארע לו בלבד. כאשר ניסתה לברר עימו את הנושא בשנית השיב כי איננו זוכר. על כן סברה מיכל שיהא זה נכון לשוחח עימו על נושא אחר וזאת על מנת לצמצם את חרדתו. בשלב מאוחר יותר של החקירה ציינה מיכל כי שבה לברר עימו את הנושא. ד.מ ציין כי איננו זוכר ואולם השתמש בלשון יחיד וייחס את מעשה הנאשם כלפיו- **"הוא לימד ואף נגע לי"**  (ת/4 עמ' 8 שורה 214) ואף עבר להדגמה על מנת להמחיש את מעשיו של הנאשם.

לדברי מיכל הדגמותיו של ד.מ. לקו בחוסר בהירות וזאת לנוכח גילו הצעיר וחוסר הבנתו את שאלתה. ( עמ' 18, שורה 25 ואילך לפרוטוקול מיום 3/6/08). בהמשך הציעה כי הקטין יבצע את ההדגמה באופן שהיא תשב על הכיסא בתפקיד הנאשם והוא יספק הסברים ובאותה העת התבהרה התמונה.

מיכל ציינה כי בשלב זה ניסתה למקד את ד.מ. בנגיעה עצמה. הוא בחר לענות על שאלתה באופן רגשי וציין- **" הרגשתי לא נעים וזה גם לא כיף להרגיש את זה"** (ת/4 עמ' 10 שורה 263). לדבריה הבחירה להגיב באופן רגשי ולא לתאר באופן פיזי, מאפיינת עדותו של ילד שחווה אירוע ( עמ' 19, שורה 11 ואילך לפרוטוקול מיום 3/6/08) .

לדברי מיכל בררה עם ד.מ. האם היה עד לפגיעה באחותו י.מ. ד.מ. הגיב לתשאולה ואף

תיקן את הנאמר על ידה בציינו כי אחותו, י.מ עמדה בזמן האירוע ולא ישבה כפי שעלה

בחקירתה. הוא שלל כי הבחין בידו של הנאשם מאחור ועלה כי לא ייחס לעצמו מידע

שלא בנמצא.

בנוסף סיפר ד.מ באשר לפגיעה בב.מ בהדגישו כי הייתה חמורה מזו של אחותו, י.מ ומשלו. תחילה טען שראה מה ארע , אך בהמשך תיקן את דבריו ואמר כי הבין זאת . מיכל סברה כי ד.מ דייק בתיאור מצב הדברים ואולם הסיק מסקנה ועשה השלכה ממה שחווה בעצמו לחוויה של ב.מ.

ד.מ. גם הדגים כיצד אחז הנאשם בב.מ ואולם לדברי מיכל נותרה אי בהירות גם בעניין זה שנבעה ככל הנראה מאי הבנת השאלה ( עמ' 19, שורה 28 ואילך לפרוטוקול מיום 3.6.08)

סוגיה נוספת אשר עלתה מחקירתו של ד.מ הייתה השלב בו סיפר לאימו אודות שארע.

בחקירתו סיפר ד.מ. כי מיד לאחר שביצע בו הנאשם את המעשים סיפר לאימו (ת/5 עמ'

11, שורה 279), בעוד שלמעשה הן מחקירתה של י.מ והן מבירור עם אימם עלה כי

הדבר נודע לה אך ורק לאחר שאמה של ב.מ התקשרה אליה.

לאור האמור לעיל ציינה מיכל כי נתקלה בקושי להעריך את מהימנותו של ד.מ. שכן, לא

עלה בידה להבין מתיאורו את מהלכם של האירועים ואף עדותו לקתה בחוסר עקביות.

**עדותה של א. מ. אימם של י.מ. וד.מ.**

14. א.מ. העידה כעדת תביעה באשר למה שסופר לה אודות שהתרחש במרכז וכן באשר למצבה הנפשי של י.מ. לאחר חשיפת הדברים .

היא תיארה כדלקמן:

**"ת. מתוקף תפקידי התבקשתי להגיע למרפ"ד בפתח תקוה, לצורך עבודה בסדנא, הגעתי לשם בשעה 14.00 לערך, כיוון שהילדים שלי היו קטנים לקחתי אותם יחד איתי לסדנא, זה היה אחרי שעות הגן ובית הספר, לקחתי את י' וד', נ' עדיין לא נולדה, נכנסנו לסדנא, היינו מס' מורות מאותו בית ספר וישבנו לעבוד על אותה סביבה לימודית, ישבנו שם עם מישהי שעזרה לנו, מדריכה שעזרה לנו לעשות את המשימה שלנו , באותו הזמן י' וד' היו יחד עם עוד ילדה של מורה נוספת שהיתה יחד איתי מאותו בית הספר, והילדים שיחקו והתרוצצו במסדרון והתיישבו בחדר הסמוך לסדנא, זה מה שהיה באותו הזמן. עבדנו שם בערך שעתיים – שעתיים וחצי והתפזרנו כל אחד לביתו.**

**ש. הם שיחקו עם אדם מסויים?**

**ת. שיחקו יחד עם אותה ילדה, ויחד עם חיים , באותו הזמן חיים הראה להם איזה שהוא קסם נחמד, ויצא ונכנס לאותו החדר שהם ישבו בסמיכות. כשחזרנו הביתה י' וד' לנוח קצת, י' הלכה לישון ואני עשיתי את העיסוקים שלי בבית. כעבור זמן מה כמה שעות, קיבלתי טלפון מז' שהיתה מאד מבוהלת מהצד השני, אמרה לי "א' קרה מקרה מאד מאד רע, חיים עשה מעשים מאד לא נעימים לבת שלי, הבת שלך סיפרה לך משהו?", אמרתי לה שלא ושהבת שלי ישנה, זרקתי את הטלפון באיזה שהוא מקום, הלכתי להעיר את י' בבהלה בהיסטריה, שאלתי אותה מה קרה משהו במרפ"ד, ואם קרה משהו שלא סיפרה לי, ושאלתי מה קרה. סגרתי את הטלפון אמרתי לז' שאני סוגרת את הטלפון ושנדבר אח"כ. ניגשתי לי' שבינתיים התעוררה, היא סיפרה לי שהם שיחקו באותו חדר, התרוצצו, מידי פעם לפעם חיים בא והצחיק אותם בכל מיני קולות, אח"כ התיישב על איזה שהוא כיסא ואמר לה "בואי תשבי עלי על הרגליים שלי אראה לך איזה שהוא קסם בעזרת הידיים", בזמן שהוא הראה לה, היא ניסתה ללמוד, הוא הכניס את היד לאחור והוריד את זה לטוסיק, היא מיד קפצה וירדה מהרגליים שלו. זה מה שהיא סיפרה לי.**

**אבא של י' הגיע, בעלי וסיפרתי לו את מה שי' סיפרה לי, כעבור זמן מה ד' סיפר את אותו דבר לאבא. " ( עמ'** 13, שורה 9 ואילך לפרוטוקול מיום 9.12.08 )

באשר לתגובתה של י.מ. בעת שסיפרה את שארע פירטה כדלקמן:

**".... היתה מאד מאד מפוחדת, מאד נרגשת, היא קודם כל חששה על אמא, כי היא יודעת שאני נמצאת במרפ"ד פעמים רבות, שאני הולכת ללמוד שם, היא מאד מאד פחדה שמא יקרה משהו, זו הסיבה שאמרה שהחליטה לא לספר כי היא מאד פחדה מה יקרה לחיים, מה יעשו לחיים כשיישמעו שהוא עשה מעשה לא יפה.**  (עמ' 14, שורה 18 ואילך לפרוטוקול מיום 9.12.08)

**עדותה של גב' ז. מ. אימה של ב.מ.**

15. ז.מ. תיארה כי שהו במרכז לצורכי עבודה . בשלב מסוים שהתה עם חברותיה בקומה הראשונה בעוד ביתה ויתר הקטינים שהו בקומה השניה. היא הוסיפה ותיארה כי כאשר חזרה שאלה אותה ביתה היכן היתה והתארגנו לנסיעה הביתה. ברכב אמרה לה "אמא אני רוצה להגיד לך משהו" ואולם לא פירטה ובבית גוללה בפניה את שארע כדלקמן:

**"... קילחתי אותה, ואז היא אמרה לי: "אמא את יודעת, האיש במקום שאנחנו היינו , האיש במקום הוא איש לא טוב, הוא עשה לי מעשה לא טוב, מעשה לא יפה", אז שאלתי אותה מה קרה, מה הוא עשה, היא אמרה לי "הוא מישש לי את הטוסיק, הכניס לי יד למכנסיים ונגע לי בטוסיק ואני אמרתי לו די די תפסיק והוא הפסיק". ואח"כ כשיצאנו מהמקלחת דיברתי איתה ושאלתי אותה, הרגעתי אותה כי היא היתה מאד נסערת ונלחצת, זה גם הענין שהעליתי את הנושא של האוטו, עד היום גם כשהיא גדולה, כשהיא רוצה לומר לי משהו היא קצת חוששת אם הדבר טוב או לא טוב, והיא מקדימה 'אמא אני רוצה לומר לך משהו', אני לא יודעת אם זה טוב או לא טוב, ואז היא אומרת.**

**אז הרגעתי אותה, ישבנו ואמרתי לה שתספר לי מה היה. היא אמרה שהוא עשה להם קסמים , הראתה לי עם האצבע איך הוא מפריד את האצבע מהיד , ומושיב אותם בחדר על הרגליים, ואני ככה מאד ניסיתי להרגיע אותה, אמרתי לה 'אל תדאגי', היא היתה מאד נסערת וגם אני עכשיו פחות או יותר מאד נסערת. וגם בלילה כשהלכה לישון, גם בארוחת ערב במהלך ארוחת הערב שאלה 'אמא למה הוא עשה לי את זה?', גם בלילה היו לה סיוטים, כל הזמן שאלה למה הוא עשה לה את זה, אז אמרתי לה 'ב' לפעמים יש דברים שאין לנו תשובות עליהם, יש אנשים שעושים מעשים ואין לנו תשובות על זה'. היו לה סיוטים לילה. "**  (עמ' 21, שורה 1 ואילך לפרוטוקול מיום 9.12.08)

העדה תיארה בנוסף כי התקשרה לא.מ. אימם של י.מ. וד.מ. כדלקמן:

**"אח"כ התקשרתי לחברתי המקבילה א' ואמרתי לה "תגידי הבת שלך סיפרה לך משהו, מה היה במפר"ד", היא אמרה לי שלא, אמרתי לה שבאותו ערב קילחתי את הילדה והיא סיפרה לי שהאיש במרפ"ד הוא איש לא טוב, וסיפרתי לה מה שהילדה סיפרה שסיפרתי קודם, שאלתי אם הילדה שלה סיפרה לה משהו, אמרה שלא ושהיא תשאל אותה, היא ניגשה לילדה שאלה אותה אם האיש עשה לה משהו ושהיא סיפרה שכן."** (עמ' 22, שורה 2 ואילך לפרוטוקול מיום 9.12.08)

עוד תיארה את מצבה הנפשי של ביתה בעת שסיפרה לה על האירוע ולאחר מכן:

**"היתה מפוחדת, נסערת, היתה לחוצה מאד, היו לה סיוטים גם בלילה, באמצע הלילה היא כל הזמן התעוררה, באה לידי ושאלה למה עשה לה את זה, גם למחרת זה כל הזמן הדהד לה בראש, עד היום יש לה את התסמינים האלה, כשאחיה הקטן רץ אחריה, נוגע לה בטוסיק והיא נרתעת ואומרת לי 'אמא זה מציק לי שהוא נוגע לי בטוסיק'. "** עמ' 22, שורה 8 ואילך לפרוטוקול מיום 9.12.08)

**עדות הנאשם**

16. הנאשם פירט את תפקידו במרכז ואת מבנה המקום וחלוקת החדרים שבו. באשר למה שהתרחש במועד הרלוונטי העיד כדלקמן:

**" ... הם ישבו וצחקו ודברו בקול רם, בסוף המסדרון היתה עוד דלת שניתן להיכנס לאולם שהיה שם השתלמות, נכנסתי וביקשתי מהם אם אפשר לשמור על שקט, דברתי יפה יש לי גישה לילדים. לצורך הצחקה שלהם וכמו שאני רגיל להראות להם קסמים והכל, ועשיתי להם צורה של אצבע נחתכת, לקחתי את עצמי, הסתובבתי וחזרתי בחזרה לחדר עבודה כאשר אני רוצה לציין שלא דיברתי איתם יותר, ולא בקשתי שום דבר, לא הצעתי שום דבר, לא רמזתי ולא אמרתי כלום. כמובן שהם צחקו והתפלאו איך אני עושה את החיתוך של האצבע, הם היו מוקסמים כמו כל הילדים ואז כנראה מרוב סקרנות איך זה קרה, אחרי שהתיישבתי בחדר בכסא שרואים, מפנה לתמונה נ/3. התיישבתי בכסא. החדר הזה מאד קטן, מקיר לקיר זה בערך 1.70 מ, אם אני וריד את הכסא הזה הוא גדול, אם אני מוריד את השולחן ואת כל החפצים מאחור ומתחשב בגודל שלי, כשאני מתיישב בכסא הרגלים שלי נכנסות בשקע שקיים מתחת לשולחן 15 ס"מ , זה מאד צפוף.בשולחן יש וילון שחור כזה שהוא מודבק פה זה מתוך הרגל כשאני מסדר דברים אני שם את הוילון על הרגל שהברגים והכול ייפול על הוילון, זה מתוך הרגל.**

**לא קראתי לילדים ולא ביקשתי מהם לבוא. הלכתי לחדר, לאחר דקה או שתיים, כנראה מתוך סקרנות איך עשיתי את התנועה של חיתוך האצבע, הם באו בריצה שלושתם לכוון החדר. כאשר שלושתם הגיעו לפתח החדר, והילדה היא היחידה הגדולה מביניהם נכנסה לחדר ונעמדה ליד השולחן, ליד שקית הניילון שרואים בתמונה נ/2. מסמן ב-X ע"ג נ/2 איפה הילדה נעמדה.**

**אני ישבתי והילדה היתה בקצה השולחן – מדגים – היא לא יכלה להיכנס יותר כי הכסא היה גדול. סליחה, אני רוצה לתקן, היא נעמדה בצורה כזו אך עם הפנים אליי. השנים האחרים היו בכניסה כי לא היה מקום. היא נעמדה עם הפנים אליי וביקשה שאסביר איך חתכתי את האצבע, היות והיא היתה עם הפנים אלי הייתי צריך להסביר על הידיים שלה כשאני מאחור. לקפל לה את האצבעות שתבין ואז בית המשפט שאל אותי בפעם הקודמת אז למה סובבת אותה, אמרתי שסובבתי אותה כדי שיהיה לי אפשרות טכנית להסביר לה. לקחתי לה את היד השמאלית והימנית והתחלתי לקפל לה את האצבעות איך שצריך לעשות.**

**ש. איך בצעת את זה ?**

**ת. מדגים, ישבתי על הכסא, היא עמדה ליד השולחן עם הפנים אליי, אמרתי לעצמי שאני לא יכול להסביר כך, אמרתי לה שתסתובב, החזקתי אותה מהגב וסובבתי אותה עם הפנים לשולחן והחזקתי לה את הידיים, לא כרכתי אותה, סובבתי את הידיים, הכנסתי את שני הידיים שלי מצד שמאל לידים שלה והסברתי לה איך לקפל את האצבעות.**

**ש. באילו איברי גוף של הילדה נגעת בזמן ההסבר הזה ?**

**ת.בגב כשסובבתי אותה ובידיים.**

**ש. מה קרה?**

**ת. היא הבינה איך עושים את זה ואז קמתי וגם הילדים הקטנים רצו שאסביר אך לא היה מקום, יצאתי למסדרון, ושם עצרה אותי הילדה הקטנה השנייה שהיתה במסדרון והסברתי לה גם איך עושים את זה באמצע המסדרון כשאני בדרך החוצה. לאחר מכן ירדתי לקומה הראשונה, כשאחת האמהות ישבה במחשב במקום שלי, הדפיסה משהו עם הילדים כשהם אחריי, אמרתי לה "תראי איזה יופי עכשיו הבת שלך יודעת לחתוך אצבע" את האם אני מכיר אני נותן לה שרות. היא צחקה, צחקנו וזהו."** ( עמ' 34 שורה 9 ואילך לפרוטוקול מיום 17.3.09)

**דיון**

17. באשר למעשים המקימים את העבירות המיוחסות לנאשם בפני בית המשפט עדויותיהם של

שלושת הקטינים כפי שהובאו לידי ביטוי על ידי חוקרות הילדים אל מול עדותו של הנאשם. כפי שיפורט עתה מצא בית המשפט להעדיף את גרסת הקטינים ואולם עדותם טעונה תוספת ראייתית של "סיוע".

**הערכת מהימנותו של הנאשם**

18. הנאשם לא זכה לאמוני ולא מצאתי כי תיאר את השתלשלות הדברים לאשורה. הוא תיאר באריכות את יחסו החם לילדים בכלל וכיצד הינו זוכה לאהבתם ואת אופן התנהלותו הזהה עם הקטינים בעת שביקש לשעשעם וללמדם את הקסם. ניכר היה לכל אורך הדרך ניסיונו של הנאשם לשוות למעשיו בתיק זה גוון תמים בלבד.

ואולם משחלק הנאשם מכל וכל כי היה מגע כלשהו בינו לבין הקטינים, למעט אחיזה בידיהם והפנייתה של י.מ. לעברן, לא תתאפשר כל קביעה כי התבצעו מעשים תמימים הנתונים לפרשנות, אשר הועצמו על ידי הקטינים, לנוכח סערת הרגשות של הוריהם, כטענת ההגנה. מה גם שכפי שיפורט בהמשך לא מצא בית המשפט לקבוע כי חקירת הקטינים "זוהמה". על פניהן עסקינן, מלבד סיפור המסגרת, אשר אפשר ביצוע המעשים, בגרסאות מנוגדות מן הקצה אל הקצה. דחיית גרסת הנאשם והעדפת גרסת הקטינים משמעה על פניה כי הוכחו כל יסודות העבירות המיוחסות לו. שכן על פי תיאוריהם כללו המעשים החדרת יד למקום אינטימי בגופם.

התרשמתי כי כדי להרחיק עצמו מכל אפשרות לביצוע כל מעשה בעל גוון מיני טען הנאשם תחילה בהודעתו במשטרה כי הדגים את הקסם במסדרון , לעיני עוברים ושבים. רק בבית המשפט הוברר כי הילדים אכן הלכו אחריו לחדרו.

בתשובת הנאשם לכתב האישום אף סיפר לראשונה כי לא נגע אך בידיה של י.מ. אלא גם בגבה שכן נדרש לסובבה כשפניה לעברן השני על מנת להדגים לה את הקסם. נהיר היה לי כי הנאשם מצא להעלות הסבר זה על מנת ליתן מנקודת מבטו גוון תמים למעשיו. ואולם המדובר בהסבר תמוה על פניו. שכן לא הוברר כלל מדוע לא יכול היה הנאשם להדגים את הקסם כשפני הקטינה מופנות אליו או לצידן. היה בכך כדי לחזק את התרשמותי כי הנאשם הכשיר את הקרקע לעשיית המעשים. זאת כפי שתיארו שתי הקטינות כי ישבו על הנאשם כשפניהן ופני הנאשם מופנות לעבר האחרים ולא ניתן היה לראות את השחלת היד לישבנן.

**האישום הראשון**

**הערכת מהימנות עדותה של י.מ.**

19. צפיתי בעיון בקלטת שתיעדה את חקירתה של י.מ. אף אני, כמו מיכל, שמידת מקצועיותה זכתה להערכתי, התרשמתי בדבר מהימנות גרסתה של י.מ. ומצאתי לאמצה כלשונה.

כלל הקריטריונים אשר צוינו על ידי מיכל בעדותה, היו גם לנגד עיני בבואי להעריך מהימנותה של י.מ. ואומצו על ידי , כמו גם סימני אמת אחרים שניכרו בעדותה והכל כפי שיפורט להלן .

י.מ. היתה באותה העת ילדה רכה בשנים, בת 8. ניכר היה כי הינה בעלת יכולת ביטוי ושיתפה פעולה, תוך ניסיון להביא בפני מיכל את שהתרחש בדיוק המרבי, כמיטב זיכרונה. בתגובה לשאלה פתוחה גוללה את כלל השתלשלות האירוע בפרוטרוט. בהמשך תיארה שלל פרטים בשולי האירוע. לא ניתן היה להתרשם מסיפור מובנה או מדוקלם, אלא מניסיון אמיתי לדלות פרטים מזיכרונה אודות אירוע שטבוע בו באופן חי ומוחשי.

לא ניכרה כל מגמת העצמה מצידה של י.מ. הנאשם תואר על ידה באופן חיובי, שכן ניסה לשעשע אותם, ללמדם קסמים והיה לאימה לעזר בעבר. אף מהות הפגיעה תוארה בעקביות כפשוטה, מבלי להקצינה או להעצימה.

ניתן היה להתרשם בבירור מעדותה של י.מ. כי לא השלימה פרטים שלא היו זכורים לה אלא ציינה במפורש שאינה זוכרת. בעיקר ניכר היה ניסיונה של י.מ. לתאר בדיוק מירבי הכיצד החדיר הנאשם את אצבעו מתחת למכנסיה לכיוון ישבנה. עיון בעדות העלה כי עצם העובדה כי הנאשם החדיר את ידו היתה זכורה לה לאשורה ותוארה על ידה בעקביות. לא היה זכור לה אך האם ידו הגיעה "ממש" לישבנה או "כמעט" לישבן.

עדותה של י.מ. לוותה בהדגמות אשר היה בהן כדי לחזק את התרשמותי כי המדובר בתרגום פיסי של חוויה שנותרה חרוטה בזיכרונה. כך באשר לאופן בו ישבה על ברכי הנאשם, להיכן הופנו פניהם והדגמה אותנטית כיצד לימד את הקסם בידו האחת ואת השניה החדיר לכיוון ישבנה, באופן שיתר הנוכחים לא ראו את שהתרחש.

20. נמצאנו למדים כי י.מ. לא סיפרה מיוזמתה לאיש, את שארע. היא חשפה את הדבר רק

לאחר שאימה פנתה אליה ושאלה מה קרה, בעקבות שיחה טלפונית עם אימה של ב.מ.

מרכז הכובד של טיעוני ההגנה היה בדבר "זיהום החקירה". לדברי ב"כ הנאשם התרחש אירוע תמים ועל כן לא מצאה י.מ. מקום לספר אודותיו לאיש. ואולם הושפעה מסערת הרגשות אליה נקלעה אימה וצבעה את האירוע בגוון מיני.

עניין זה נבדק על ידי מיכל וכפי שציינה בחקירתה, ניתן היה להתרשם כי י.מ. לא העצימה את שארע, תיארה אך את מראה עיניה ולא ייחסה לעצמה כל מידע שלא היה ברשותה. לרבות כי לא ראתה את שארע לב.מ. או לאחיה, ד.מ.

הוסף לכך כי י.מ. אישרה שלא סיפרה לאיש ובכנותה כי רבה אף ציינה כי לא היה בכוונתה לעשות כן, אלמלא עלה הדבר על ידי אימה של ב.מ. הסברה של י.מ. הגיוני מנקודת מבטה ומותאם לגילה ואין בכך שלא ראתה את חומרת המעשה לאשורו כדי להקהות את גוון המיניות העולה על פניו, בעיני מבוגר הבוחן את נסיבותיו.

ניתן היה אכן להתרשם כי כפי שציינה מיכל, י.מ. הוצפה ברגשות אשם אשר גם אני סברתי כי לא היה בהם כדי להעיב על מהימנותה אלא דווקא לחזקה. חששה של י.מ. כי תשחיר את פניו של הנאשם לשווא, שמא נעשו המעשים בלא כוונה, מלמדים דווקא על אופייה ומהימנותה ועל אי מגמה של הפללה. לאחר שנחשף האירוע הצרה על כך שלא סיפרה לאימה. כמו כן פחדה לחשוב על הנאשם במונחים של "איש רע" , פחדה בדבר המשמעות של מה שארע לה ומכלול הדברים הצביעו על היעדר מגמת הפללה ומידת מהימנותה. י.מ. אף ציינה באותנטיות של ילדה את מסקנתה "כי ליד מורות הנאשם עוזר אבל מתנהג לא יפה ליד ילדים."

ההגנה מצאה חיזוק לטענתה בדבר "זיהום חקירה" בשימוש שעשו ב.מ. ואחיה ד.מ. במילה מתוחכם ככל הנוגע למעשי הנאשם ולכך כי נעשו בנוכחותם מבלי שישימו ליבם. אף אם אצא מנקודת הנחה כי אכן עשו הקטינים שימוש במינוח ששמעו בביתם, שכן שוחחו אודות האירוע, לא יהא בכך כדי להצביע על "זיהום חקירה". מה גם שנמצאנו למדים כי לבד מסיפור המסגרת שאינו שנוי במחלוקת גם על ידי הנאשם לא ניכר היה תיאור אחיד או מובנה של כל הילדים, כפי שהיינו מצפים למצוא לו הושפעו מדברי האימהות או זה מזה.

**התוספת הראייתית לעדותה של י.מ.**

21. סיוע לעדותה של י.מ. נמצא בעדות אימה, א.מ. שזכתה לאמוני. האם לא הסתירה את תגובותיה וסערת הרגשות אליה נקלעה לאחר שיחת הטלפון של אימה של ב.מ. . היא תיארה כי העירה את ביתה וזו סיפרה לה את שארע לאשורו, כפי שבא לידי ביטוי בעדותה העקבית של י.מ. קרי כי הנאשם לימד אותם קסם, כי ישבה עליו על מנת שידגים לה את הקסם וכן כי באותה העת, בעודה מנסה ללמוד את הקסם , החדיר את ידו לישבנה.

אף תגובתה של האם באשר למצבה הנפשי של ב.מ. בעת שסיפרה לה, מהווה סיוע לגרסתה. היא תיארה את הפחד בו היתה שרויה ב.מ. ואת ההתרגשות שאחזה בה. כמו כן החשש שהביעה מכלל ההשלכות שיהא לדבר , כפי שביטאה י.מ. גם בעדותה.

לנוכח גדר המחלוקת הנרחבת וטענת הנאשם כי לא היה כל מגע בינו לבין הקטינות שכן עמדו לידו, נמצא סיוע נוסף לעדותה של י.מ. בעדותה של ב.מ. אשר כפי שיפורט בהמשך זכתה גם היא לאמוני המלא.

ב.מ. תיארה כי י.מ. נשענה על ברכי הנאשם. אמנם י.מ. אמרה כי ישבה על הנאשם. ואולם נמצאנו למדים כי תחילה עשתה ב.מ. שימוש בפועל "להישען" גם לגביה ואולם בהמשך אמרה במפורש כי ישבה על ברכי הנאשם וגם הדגימה כאמור ( ש' 387).

**האישום השני**

**הערכת מהימנות עדותה של ב.מ.**

22. צפיתי בקלטת המתעדת את חקירתה של ב.מ וכפי שהתרשמה גם אורית, לא נותר בי ספק

בדבר מהימנות גרסתה.

המדובר בילדה רכה, בת שש שנים וחצי באותה העת. ניכר היה ניסיונה לשיתוף פעולה תוך גיוס מירב יכולותיה למתן הסבר מפורט ומדויק של מהלך הדברים. ניכר היה שימוש במגוון מילים נרדפות, מנקודת מבטה, שהיו מוכרות לה , ליטוף, מישוש או נגיעה. כמו כן תיאור עקבי ומפורט באמצעות מונחים אלה המצביעים על תחושה ועדות מתוך חוויה שנחוותה.

בתשובה לשאלה פתוחה סיפרה ב.מ. את סיפור המעשה בתמציתיות. הן ככל הנוגע לפגישה עם י.מ. ואחיה ד.מ., לימוד הקסם, השיחה עימה ועם האחרים ונגיעת הליטוף בישבנה.

ב.מ. תיארה בפרוטרוט שלל פרטים מעבר למהלך האירוע אשר הצביעו אף הם על אותנטיות גרסתה. כך סיפרה כי אחרי המקרה התיזה על י.מ. מים, כי נסעו לבית הדודה לקבלת מוצרים וכי התביישה לספר לאימה ליד המורות האחרות.

אופן התנסחותה של ב.מ. היה בלתי מובנה ובלתי מדוקלם. היא התנסחה אכן באופן אסוציאטיבי, דילגה מנושא לנושא בזיכרונה ואולם בחינת כלל הגרסה העלתה כי הינה עקבית ומהימנה.

עדותה של ב.מ. היתה משופעת בהדגמות המעידות על אותנטיות תיאוריה אודות חוויה שחוותה. היא הדגימה כיצד לימד אותם את הקסם, היכן עמד כל אחד מהם, כיצד י.מ. נשענה עליו וכיצד ישבה על ברכיו כאשר לימדה את הקסם ותוך כדי כך ליטף את ישבנה זאת כשהיא מסובבת את הכיסא עליו ישבה לדיוק מירבי ותוך שהובהר לאשורו הכיצד לא יכלו לראות את מעשי הנאשם יתר הנוכחים, מאחר ופניהם היו מופנות אליהם והחדיר את ידו כשגבה מופנה אליו בלבד. כמו כן הדגימה היכן מישש הנאשם את ישבנה, בצידו האחד ואף הדגימה מה התכוונה באומרה כי הוריד את מכנסיה ותחתוניה, משיכת הגומי, הפשלה והחדרת היד.

עלה מעדותה של ב.מ. כי הנאשם רכש את אמונה באווירה הרגועה שיצר והיא הושפעה מחביבותו, בלמדו אותם קסמים. על כן הופתעה כאשר פגע בה ונדרשה להניח את דעתה מנקודת מבטה, בהסברים תמימים אותנטיים "שאולי חשב שהיא אשתו או ילדה שלו". עוצמת הפגיעה שחוותה באה לידי ביטוי גם בכך ששבה ושואלת את אימה מדוע הנאשם עשה זאת. חרף זאת לא העצימה את שארע ולא תיארה את הנאשם באור שלילי.

לא נעלם מעיני כי ב.מ. ציינה תחילה שהנאשם הוריד את מכנסיה ותחתוניה, טענה בלתי סבירה בשים לב לכך כי הילדים האחרים נכחו במקום ולכך כי מי מהם אף לא תיאר זאת. ואולם כפי שציינה אורית, המדובר בילדה צעירה אשר אוצר המילים מוגבל בהתאם לגילה. לאחר שלא הצליחה לבטא את הדברים ולתאר את הסיטואציה לאשורה באופן מילולי, הדגימה את שארע והתמונה התבהרה כפשוטה. המדובר בהפשלת מכנסיים ותחתונים והחדרת יד לתוך הישבן ומישוש או ליטוף של ישבן אחד. ב.מ. אף תיארה באותנטיות כי ביקשה מהנאשם שיחדל ממעשיו.

ההגנה טענה ל"זיהום חקירה" גם ככל הנוגע לעדותה של ב.מ. כפי שציינה אורית, בכל חקירה יש ליתן את הדעת כי קיימים גורמים שיכול והשפיעו על גרסת הקטין ואולם בחינת עדותה של ב.מ. העלתה כי לא נמצא בסיס לקביעה כאמור.

ב.מ. ציינה כי סיפרה לאימה אודות האירוע עוד בדרכם הביתה ברכב ואף ציינה כי זו הגיבה בביטול ושאלה אותה האם הדברים נעשו על ידו בצחוק.

הדבר אמנם לא בא לידי ביטוי בעדותה של האם . ואולם עלה מעדותה כפי שהשתמע גם מעדותה של ב.מ. כי בכל מקרה ברכב חשפה ב.מ. את האירוע בכלליות בלבד ומירב הפרטים נחשפו על ידה רק מאוחר יותר בבית. אף אכן עלה כי באותה העת האם נסערה והתקשרה לאימם של י.מ. וד.מ. על מנת לברר האם ידוע לה דבר מה על כך. אף נמצאנו למדים כי גם אביה של ב.מ. הגיב בסערה והרים את קולו וגם סבה רגז על כך.

ואולם מנגד כפי שציינה גם אורית, בלטה יכולתה של ב.מ. להפריד בין דברים שראתה במו עיניה, לבין אלה ששמעה לאחר מכן. כך ציינה כי לא ראתה את שארע לי.מ. אלא אך שמעה זאת מאימה ואף טענה כי לד.מ. לא ארע דבר מאחר והינו בן . כפי שצוין לעיל בהקשרה של י.מ. אף לא עלה כי הקטינים תיארו את האירוע באופן זהה.

כמו כן ב.מ. לא העצימה את שארע ואף גילתה אמביוולנטיות כלפי הנאשם כאשר ביקשה למצוא עבורו צידוקים תמימים לפשר התנהגותו כלפיה, כי סבר שהיא ילדה שלו או אשתו. אף אם המדובר בדברים שהושמו בפיה על מנת להניח את דעתה, אין בכך כדי להעיב על מהימנותה באשר לאירוע גופו ואותות האמת שנמצאו לרוב .

**התוספת הראייתית לעדותה של ב.מ.**

23. סיוע לעדותה של ב.מ. נמצא בעדות אימה, ז.מ. אשר זכתה לאמוני.

ז.מ. העידה כי עוד טרם הגיען לביתם ביקשה ביתה לומר לה דבר מה ואולם פירטה את מעשי הנאשם רק לאחר הגיען הביתה. היא ציינה כפי שתיארה גם ב.מ. כי נאמר לה על ידה שהנאשם הכניס את ידו ומישש את ישבנה וכי דרשה ממנו לחדול והוא נענה לה.

אימה של ב.מ. לא הסתירה את סערת הרגשות אליה נקלעה אז ובעת עדותה וכיצד התקשרה לא.מ. על מנת לברר האם ידוע לה כי דבר מה גם לילדיה.

בעדותה של ז.מ. אף בא לידי ביטוי מפורש מצבה הנפשי של ביתה בעת חשיפת האירוע ולאחריה. היא תיארה כי ב.מ. היתה מפוחדת, בלחץ ובסערת רגשות. כמו כן כי שבה ושאלה אותה , כפי שבא לידי ביטוי מהותי גם בעדותה של ב.מ. , מדוע הנאשם "עשה לה זאת" . כמו כן תיארה כי ביתה סבלה מסיוטים בלילה , התעוררה ושאלה לפשר מעשי הנאשם ועד כה, הינה נרתעת כשאחיה לדוג' נוגע בישבנה.

**האישום השלישי**

**הערכת מהימנות עדותו של ד.מ.**

24. גם בקלטת המתעדת את חקירתו של ד.מ. ת/5, צפיתי .

ד.מ. היה בעת הרלוונטית בן 7 שנים. בתשובה לשאלה פתוחה פירט כי הנאשם הצחיק אותם, לימד אותם קסם ותוך כדי כך נגע בישבנם. גם מעדותו עלה כי הנאשם יצר אוירה נינוחה אשר אפשרה ביצוע הפגיעה.

ניתן היה להתרשם כי ד.מ. שיתף פעולה ועשה ניסיון אמיתי להדגים ולהסביר את שארע. ואולם נקט בלשון רבים והתקשה לפרט מה ארע ככל הנוגע אליו בלבד וטען כי אינו זוכר.

בהמשך עלה בידי ד.מ. לנקוט בלשון יחיד ולייחס את מעשה הנאשם כלפיו באומרו **"הוא לימד ואף נגע לי"**  (ת/4 עמ' 8 שורה 214) הוא אף הדגים על מנת להמחיש את מעשיו של הנאשם וציין כי קרבו לעברו.

לנוכח גילו הצעיר של ד.מ. הציעה מיכל כי יבצע את ההדגמה במשחק תפקידים כשהיא ישובה על הכיסא בתפקיד הנאשם והוא יספק הסברים והתמונה התבהרה יותר.

בשלב זה ניסתה מיכל למקד את ד.מ. בפגיעה והוא ענה באופן רגשי אשר מצביע לטעמי כפי שציינה מיכל, על אותנטיות ועדות מתוך חוויה שחווה, בציינו **" הרגשתי לא נעים וזה גם לא כיף להרגיש את זה"** (ת/4 עמ' 10 שורה 263).

מיכל בררה עם ד.מ. האם היה עד לפגיעה באחותו י.מ. ד.מ. הגיב לתשאולה ואף

תיקן את הנאמר על ידה בציינו כי אחותו, י.מ עמדה בזמן האירוע ולא ישבה כפי שעלה

בחקירתה. הוא שלל כי הבחין בידו של הנאשם מאחור ועלה כי לא ייחס לעצמו מידע

שלא בנמצא.

בנוסף סיפר ד.מ כי הפגיעה בב.מ. הייתה חמורה מזו של אחותו, י.מ ומשלו. תחילה טען שראה, אך מיד תיקן ואמר כי הבין זאת מכך כי הנאשם אחז גם אותה . ד.מ. גם הדגים כיצד אחז הנאשם בב.מ. ואולם עלה כי בניגוד לתיאוריה של ב.מ. תיאר כי הנאשם אחז בה בחוזקה ועל כן לא הצליחה להימלט ממנו.

כמו כן נותרה אי בהירות בגרסתו של ד.מ. מתי חשף את האירוע לראשונה. בעוד שלפי הראיות סיפר לאביו בבית לאחר שיחת הטלפון שהתקבלה מאימה של ב.מ., טען ד.מ. שסיפר לאימו מיד לאחר התרחשות האירוע ועוד במרכז.

לא מצאתי כי ד.מ. בדה דברים מליבו וגם גרסתו מטילה על הנאשם צל חשד כבד. ואולם כפי שציינה גם מיכל, מסך כל האמור לעיל, עלה קושי לקבוע את מהלך הדברים באשר אליו לאשורו במידה הדרושה בפלילים. מה גם שלא נמצאה לעדותו כל ראיה מסייעת כמתחייב. ועל כן יזוכה הנאשם מחמת הספק מאישום זה.

**סוף דבר**

25. לאחר שהוכח מעבר לכל ספק סביר המיוחס לנאשם באישומים הראשון והשני אני מרשיעה אותו בעבירות המיוחסות לו על פיהם.

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהמיוחס לו באישום השלישי.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"ב טבת תש"ע, 29/12/2009 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דבורה עטר, שופטת** |

<#4#>

**החלטה**

ייקבע לשמיעת הטיעונים לעונש ליום 9.2.10 בשעה 08.30.

עד לאותו המועד תוגש הערכת מסוכנות מטעם המרכז להערכת מסוכנות.

כתובת הנאשם ומס' הטלפון הנייד: רח' שקדי 16 פתח תקוה, 0549704955 , או באמצעות בא כוחו עו"ד נוריאלי – פקס' 9021371 – 03 .

החלטת בית המשפט לענין קבלת תסקיר והפניית הנאשם לממונה על עבודות השרות תועבר לצדדים באמצעות המזכירות.

<#5#>

5129371

54678313

**ניתנה והודעה היום י"ב טבת תש"ע, 29/12/2009 במעמד הנוכחים.**

דבורה עטר 54678313

|  |
| --- |
|  |
| **דבורה עטר, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן