|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 3822-06 מ.י. לשכת תביעות גליל-משטרת ישראל נ' נור(עציר)** |  | **22 יוני 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט הבכיר, רחמים ש. צמח** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המא שימה** | **מ.י. לשכת תביעות גליל-משטרת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **רפאעי נור** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד הדס יציב

הנאשם – נוכח

הסניגור – אין הופעה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3), [3(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5), [4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4), [4(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/4.a.4)

**הכרעת דין**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו 7 עבירות, בהן 3 עבירות של מעשה מגונה במרמה - עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק העונשין; 2 עבירות של ניסיון מעשה מגונה במרמה – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק העונשין בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין ו-2 עבירות של הטרדה מינית – עבירה אחת לפי [סעיפים 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [3(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998 (להלן: "**חוק למניעת הטרדה מינית**") ועבירה נוספת לפי [סעיפים 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [3(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) + [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

**רקע:** בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם, נור בן מוחמד רפאעי (להלן: "**הנאשם**" ו/או "**השיח' נור**" ו/או "**נור**"), המפרט חמישה אישומים, הואשם הנאשם כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ידוע הנאשם כשייח' המייחס לעצמו "כוחות נסתרים ומיוחדים", שבאמצעותם ובאמצעות תפילות וכד' יכול לטפל בבעיות שונות של אנשים, ולשם כך מגיעים אליו אנשים מכל רחבי הארץ, לשם קבלת טיפול לבעיותיהם, כאשר בדרך כלל ניתן הטיפול בחדר הטיפולים בביתו, אשר במג'ד אל כרום (להלן: "**החדר**").

**האישומים:**

בחודש מאי 2006 או בסמוך לכך, הגיעה המתלוננת נ’ ס’ (להלן: "**נ' ס'**") לחדר על מנת לקבל מהנאשם טיפול לבעיותיה. באותו המעמד אמר לה הנאשם כי יש לה שד ברחם שיש להוציאו בטיפול וכי עליה להסכים לכל דבר שיגיד לה ושהיא חייבת להגיב לטיפול ולא להתבייש ממנו. בהמשך אמר הנאשם לנ.ס כי במסגרת הטיפול עליו לבצע בנוכחותה תפילה. הנאשם נעמד מאחורי הכסא עליו ישבה נ.ס, הניח את ידו על ראשה ובעודו מבקש ממנה לדמיין את בעלה, הכניס את ידו מתחת לחולצתה ולחזייתה ומשש את שדיה, זאת כאשר הנאשם מחזיק בפיו את הגלבייה שלבש, כשהיא מורמת וחושפת את איבריו, וכן אוחז באיבר מינו אשר היה במצב של זקפה ומשפשפו. משהתנגדה נ.ס להמשך המעשים והתרוממה מכיסאה אמר לה הנאשם: "את חייבת לתת לי לגמור, אל תעשי פאדיחות".

כשנה או שנתיים עובר לחודש נובמבר 2006, הגיעה ה’ ר’(להלן: "**ה' ר'**") לחדר על מנת לקבל מהנאשם טיפול לבעיותיה. באותו המעמד ניסה הנאשם לבצע בה.ר מעשה מגונה במרמה, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, תוך שהוא מציג בפניה מצג מרמה, לפיו המעשים נדרשים לשם הצלחת הטיפול, על ידי כך שאמר לה כי הוא יודע שיש לה נקודת חן על שדה השמאלי וכי הוא חייב לראות זאת ועל כן עליה לחשוף בפניו את השד. משסירבה ה.ר לחשוף את שדה באומרה לו כי אין לה נקודה כזו וכי היא אישה דתייה, אמר לה הנאשם כי עליה לחשוף את השד בפניו, שכן הוא חייב לכתוב לה על השד דבר מה.

משחזרה וסירבה ה.ר לבצע האמור לעיל ובקשה לדעת מדוע המעשים חיוניים לטיפול השיב לה הנאשם כי ברחמה מצוי שד שלא נותן לבעלה להתקרב אליה.

למחרת האירוע המתואר, ביום שישי לפני הצהריים חזרה ה' ר' לבקשת הנאשם לחדר, להמשך טיפול. באותו המעמד אמר הנאשם לה'ר' כי על מנת להוציא ממנה את השד עליה לנסוע עמו לחדרים שהוא מחזיק בצפת. ה' ר' סירבה וירדה מן הרכב, אולם הסכימה להצעתו לעלות עמו פעם נוספת לחדר. באותו המעמד ניסה הנאשם בפעם השנייה לבצע מעשה מגונה בה' ר' לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, תוך שהוא מציג בפניה מצג מרמה לפיו המעשים נדרשים לצורך הטיפול על ידי כך שאמר לה לגעת באיבר מינה בנוכחותו עד שתגיע לסיפוק מיני, שכן הוא זקוק להפרשות המופרשות מאיבר מינה בעת המעשה לשם הצלחת הטיפול. משסירבה המתלוננת לבצע את האמור לעיל, השיב לה כי לא יחזיר לה את התמונה שנתנה לו במסגרת הטיפול עד שתבצע את המעשים.

בתאריך 12/09/06 סמוך לשעה 21:00 הגיעה ר’ ס’ (להלן: "**ר’ ס’**") לחדר על מנת לקבל מהנאשם טיפול לבעיותיה. באותו המעמד הורה הנאשם לר’ ס’ למרוח שמן על שדה השמאלי בנוכחותו ולבדוק אם יש עליו נקודת חן. ר’ ס’ ביצעה את האמור לעיל על ידי כך שמשכה מעט את חולצתה כלפי מטה עד לחשיפת השד, בחנה אותו בעיניה ומרחה את השמן, כל זאת כאשר הנאשם מביט בה. בהמשך הורה הנאשם לר’ ס’ למרוח את השמן גם באזור הבטן והסביר לה כי יש לה "קשירת רחם" ולכן אינה יכולה להגיע לסיפוק מיני עם בעלה. לאחר מכן בקש הנאשם מר’ ס’ לבחון שוב את שדה השמאלי ולבדוק אם צבעו הפך לאדום. ר’ ס’ ביצעה את הוראותיו בנוכחותו על ידי כך שמשכה שוב את חולצתה כלפי מטה, חשפה מעט את השד והשיבה בשלילה.

בהמשך, לבקשת הנאשם, נכנסה המתלוננת פעם שנייה לחדר. הנאשם אמר לה כי במסגרת הטיפול צריך לטהר את גופה על ידי כך שעליה להגיע לסיפוק מיני בנוכחותו. לשאלתה אם היא יכולה לעשות זאת בבית, השיב כי "בבית זה הנאה, פה זה טיהור". הוא הציע את עזרתו, נעמד מאחורי הכסא עליו ישבה, נגע באוזנייה, ביקש שתחשוב על בן זוגה, ליטף את צווארה, הכניס ידו מתחת לחולצתה ולחזייתה וליטף את שדה השמאלי. בהמשך הכניס הנאשם את אצבעו לפיה של המתלוננת עד שאמרה לו כי היא "לא יכולה". בשלב זה התרחק ממנה הנאשם, אמר לה להירגע והציע לה לשתות מים וכן אמר לה כי במידה ולא "תעשה את זה" עכשיו הטיפול יהיה יקר, שכן היא תזדקק לשמן מיוחד המובא מירדן, שמחירו יקר. בהמשך אמר לה הנאשם כי הוא יודע על מצבה הכלכלי הקשה ועל כן כדאי שינסו פעם נוספת. הנאשם שוב נעמד מאחורי הכסא עליו ישבה המתלוננת, נגע בשם בן זוגה, הכניס ידו מתחת לחזייתה וליטף את שדיה, ליטף את צווארה, הניח ידו על בטנה, כאשר בפעם הזאת המתלוננת הניחה ידה על איבר מינה והגיעה לסיפוק מיני, בעוד הנאשם ממשיך ללטפה בגופה ואומר לה לחשוב שהוא החבר שלה. משסיימה נתן לה הנאשם נייר והורה לה להניחו בתחתוניה ולהביאו עם ההפרשות שעליו לפגישתם הבאה, להמשך הטיפול. כן בירר הנאשם אם ר’ס’ נרגעה שכן פרצה בבכי תוך כדי המעשים.

במהלך שנת 2005 ביקרה נ’ ע’ (להלן: "**נ' ע'**") מספר פעמים בחדר על מנת לקבל מהנאשם טיפול לבעיותיה. באחד הביקורים אמר הנאשם לנ' ע' כי על שדה השמאלי מצויה נקודת חן וביקש לראותה. המתלוננת הסיטה את חולצתה עד לחשיפת השד כך שהנאשם יוכל להתבונן בשד. בהמשך אמר לה הנאשם כי לשם הצלחת הטיפול הוא זקוק להפרשות המופרשות מאיבר מינה בעת הגעתה לסיפוק מיני והורה לה להגיע לסיפוק מיני בנוכחותו. נ' ע' ניסתה לבצע כאמור בנוכחות הנאשם, אולם לא הצליחה ואמרה לו זאת. בהמשך נקראה נ' ע' שוב לחדר והנאשם הורה לה לנסות להגיע לסיפוק מיני כאשר הוא איננו נוכח בחדר ולהעביר את ההפרשות לנייר שנתן לה (להלן: "**הנייר**"). נ'ע' ביצעה אחר הוראותיו. כעבור מספר דקות חזר הנאשם לחדר. נ' ע' הגישה לו את הנייר. הנאשם אמר לה כי "זה לא מספיק" והורה לה שוב להגיע לסיפוק מיני כשהוא בחדר. המתלוננת חשה שלא בנוח והציעה כי תעשה זאת בשירותים, אולם הנאשם השיב לה כי "שם זה לא יהיה עבודה, אלא הנאה, את צריכה לעשות פה לידי... אני צריך את החומר כדי לתת לשד , שהשד יחזיר את החבר". הנאשם קם מכיסאו, אמר לנ' ע' לדמיין שהוא החבר שלה, הרים את הג'לבייה שלבש, חשף בפניה את איבר מינו אשר היה במצב של זקפה וביקש מהמתלוננת למצוץ את איבר מינו. משסירבה המתלוננת, ביקש ממנה הנאשם לשפשף בידה את איבר מינו. נ' ע' שפשפה את איבר מינו של הנאשם בעודו מנסה להכניס ידו לאיבר מינה מבעד למכנסיה. משאמרה "לא" הזיז את ידו וליטף את שדיה מתחת לחזייתה. בהמשך, שאל הנאשם את המתלוננת "נו, כבר גמרת?" ומשהשיבה בחיוב, שאל אותה: "את לא רוצה שאני אכניס את איבר מיני?" נ' ע' סירבה והנאשם הגיע לפורקן מיני לידה.

בשנת 2006 הגיעה עדי הרן (להלן: "**עדי**"), תחקירנית מטעם התוכנית "שומר מסך", לחדר ואמרה לנאשם כי היא מעוניינת שיטפל בה. במסגרת הטיפול שאל הנאשם את עדי שאלות חודרניות רבות בעלות אופי מיני, בין היתר, האם יש לה נקודת חן על שדה השמאלי, האם היא מצליחה להגיע לפורקן מיני עם בני זוגה, כמה בני זוג היו לה, האם קיימה איתם יחסי מין, האם קיימה יחסי מין אנאליים, באיזו מהירות היא מגיעה לסיפוק מיני, על מי מבני הזוג שהיו לה היא חושבת כאשר היא מענגת את עצמה. עדי אמרה לנאשם כי השאלות מביכות אותה וגורמות לה להרגשה לא נוחה, אולם הנאשם השיב לה כי התשובות חיוניות להצלחת הטיפול. באותו המעמד הורה הנאשם לעדי מספר פעמים למרוח שמן על שדה השמאלי, על מנת להסיר את הכישוף, אולם היא סירבה באמרה לנאשם כי המעשים שהיא מתבקשת לעשות בנוכחותו מביכים ומשפילים אותה. הנאשם השיב לה כי המעשים נחוצים לשם הצלחת הטיפול וכי "ביישנותה" פוגמת בסיכויי הצלחת הטיפול.

**הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.**

לאחר שמיעת הראיות, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו באישום השני (המתלוננת ה' ר').

**פרשת התביעה:**

לאור כפירתו של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום התקיימו למעלה מ 40 ישיבות בתיק בהן העידו כל המתלוננות בפרשה . כל עדות של מי מהמתלוננות השתרעה על פני מספר רב של ישיבות שנמשכו שעות ארוכות.

כמו העידו מטעם התביעה עדים נוספים בין היתר מקורבים של המתלוננות, גובי אמרה ושוטרים אשר בקרו במקום והשתתפו בחקירה.

ב"כ המאשימה ביקשה להאמין לגרסת המתלוננות אשר לטענתה העידו באופן רציף שוטף ורהוט במהלך כל הישיבות, ואף חזרו על דבריהם כפי שנאמרו בחקירתם הראשונה במשטרה.

**סיפור המעשה כפי שמשתקף בעדויות - כללי:**

הנאשם, שיח' נור רפאעי, עסק לדבריו, במשך שנים (בערך משנת 1995 ואילך, ועד הגשת כתב האישום נגדו בתיק זה) בטיפול בפתרון בעיות שונות של אנשים ובעיקר נשים, בעיות שהתעוררו בחיי היומיום, בעיקר בעיות בזוגיות.

לדבריו, הוא נעזר בקוראן ובכוחות מיוחדים, רוחניים , שעברו בירושה מאביו, ולפני כן מסבו , ולבסוף, מאחיו שעסק בטיפולים האמורים, אך לאחר פטירת האח בשנת 1995, עברו כוחות אלה אליו כיורש וממשיך. לפני כן, הוא עבד כקבלן בניין.

השמועה על יכולותיו וכוחותיו לטפל ולסייע למי שפונה אליו, נפוצה באיזור, בעיקר בקרב בני המיעוטים, שם התגורר עם משפחתו ושם , בביתו, החזיק את חדר הטיפולים שלו.

הנאשם טיפל, לדבריו, בכל מיני מחלות, "פתיחת פרנסה", "פתיחת מזל" , מחלות נפשיות, כל מיני תפילות מהקוראן, וכן בריפוי בשמנים ובצמחים שהוא היה מכין.

מי שפנו אליו, היו בעיקר נשים.

כתב האישום מקיף 5 אישומים שכולם בגין עבירות מין. 4 מהם עולים מתלונות נשים שפנו אליו לקבלת טיפול. האישום החמישי נוצר בעקבות פניית המתלוננות לתוכנית הטלויזיה "שומר מסך" ואשר בעקבותיה הגיעה אליו תחקירנית, מצויידת במצלמת וידאו נסתרת. הנאשם נשמע ונראה כשהוא מציע "טיפול" לתחקירנית, בבעיות זוגיות ומין .

המתלוננות העידו כי היו במצוקה נפשית עקב בעיות בזוגיות. הן הגיעו לנאשם מתוך אמונה כי ימצאו אצלו וכתוצאה מטיפולו מזור לבעיותיהן. הן האמינו בנאשם, בכוחותיו ובעיקר ביושרו ובהגינותו, כאיש דת , שייח' ומרפא בעל סגולות נפשיות, רוחניות ודתיות.

"הטיפולים" שהנאשם העניק למתלוננות, לדבריהן, היו כולם "טיפולים" שהתחילו והסתיימו במעשים מיניים - כפי שפירטו המתלוננות בעדויותיהן בבית המשפט.

**הגנת הנאשם:**

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וכפירתו מבוססת על טענה אחת עיקרית:

אף כי מדובר ב- 4 מתלוננות שאליהן חברה תחקירנית של "שומר מסך" ולכאורה כל תלונה עומדת בפני עצמה – אין הדבר כך. לטענת הנאשם – מדובר בעלילה שרקמה ורקחה נגדו עדת התביעה, המתלוננת, ה’ ר’ אשר עוסקת אף היא בתחום העיסוק בו עוסק הנאשם - היינו מתן טיפול לריפוי בעיות אישיות, לרבות בעיות הקשורות ב"שחור" וכדומה, וזאת במטרה לפגוע בפרנסתו ולגזול את לקוחותיו. לפיכך, כך לטענתו, שלחה העדה ה’ ר’ את המתלוננות הנ"ל אליו כדי להכשילו, וכך, התבשלו האישומים הכוזבים נגדו. נראה כי טענה זו היא לב ליבה של הגנת הנאשם, והיא נועדה לערער את מהימנותן של המתלוננות, אשר לכאורה מעידות על מעשים שנעשו כלפי כל אחת מהן בנפרד, אך מראים תמונה וטיפול זהים, ודרך פעולה של הנאשם כלפי מטופלות.

לפיכך, אפרט בתחילת הכרעת דין זו את אופן יצירת ה"חיבור" שנוצר בין המתלוננות לבין עצמן לפני הפניה למשטרה ולתכנית "שומר מסך". כדי למנוע ספקות – אינני משתמש במילה "קשר" במובן היומיומי, כדי למנוע אי הבנה של ייחוס פרשנות משפטית למונח זה כפי שמוכר ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אציין כי פרט להודאה של נ’ ס’ וה’ ר’ כי הן הכירו זו את זו בהיותן שכנות בעיר עכו מוכחש כל קשר הכרות קודם לפנייתן לנאשם לקבלת "טיפול", בין מי מהן לבין המתלוננות האחרות.

**חלק א':**

ניתן להתחיל בעדותה של נ’ ע’ המתגוררת בחיפה עובדת בניקיון במשרדי לשכת הרווחה בחיפה ובתה עוזרת לה מפעם לפעם. נ’ ע’ נפרדה מחבר שלה, עימו היתה בקשר במשך כ-10 שנים. כתוצאה מכך, היתה במצב נפשי קשה, וחיפשה מזור לכאבה. חברתה, חיפאית בשם רוחייה, סיפרה לה על השיח' ממג'ד אל כרום, שמטפל בעניינים מסוג זה, דהיינו, בעיות שקשורות ב"שחור", ודברים "מעל לדרך הטבע" ומביא תוצאות טובות. לפיכך, פנתה נ’ ע’ לשיח', שהוא הנאשם, היתה אצלו בביקור ראשון, ולאחר מכן בביקור שני. לדבריה, ביצע בה מעשים מיניים מגונים, דבר שגרם לה לזעזוע נפשי חמור ולפגיעה נפשית.

כעבור זמן נתקלה בעדת התביעה מרים עטאללה, שהיא עובדת סוציאלית, וכשנשאלה מה שלומה, היא פרצה בבכי וסיפרה לעדה עטאללה כי שיח' ממג'ד אל כרום פגע בה מינית. העו"ס הציעה לה לפנות למשטרה, אולם המתלוננת טענה שאין היא רוצה לפנות למשטרה, כיוון שהדבר יגרום לה "פדיחות", יפגע בבנותיה ובבני משפחתה. כתחליף לפנייה למשטרה , הציעה לה לפנות לכלבוטק, שם מסבים את זהותם של המתלוננים בראיון, כדי שזהותם לא תתגלה. נ’ ע’ פנתה לכלבוטק, אולם ניסיונותיה ליצור קשר עם כלבוטק לא צלחו.

לאור המעשים שעשה בה הנאשם, לטענתה, ניסתה לפנות לזקן חיפאי שעוסק "בדברים האלה" כדי יעזור לה להחזיר את החבר, אולם הוא אמר לה כי בשל מחלתו הוא לא יכול לטפל בה, והפנה אותה לבתו, עדת התביעה ה' ר', שמתגוררת בעכו.

המתלוננת פנתה לה' ר', וסיפרה לה כי נפגעה מטיפולו של השיח', אולם זו לא היתה יכולה לעזור לה, ולפיכך נ' ע' לא עשתה דבר.

**חלק ב':**

המתלוננת האחרת, נ’ ס’, מתגוררת בעכו, היא שכנתה של ה’ ר’, אף היא נזקקה לטיפול "רוחני", כדי שהיחסים עם בן זוגה יחזרו לתקנם, והיא שמעה מחברתה, אחת בשם פאתן, כי יש שיח' במגד אל כרום, ששמו נור, שמטפל בבעיות כאלה. חברתה פאתן קבעה לה פגישה אצל השיח'. אף כאן, בפגישה השניה, לטענת עדת התביעה נ’ ס’, פגע בה השיח' מינית, והיא סיפרה על כך באופן כללי לה’ ר’ שכנתה.

ה’ ר’ הציעה לה להפגיש אותה עם נ’ ע’ בחיפה. ואכן, שלושתן נפגשו ופגישה זו הולידה את הפנייה ל"שומר מסך", אם כי בשלב זה, ללא פנייה למשטרה.

יצויין, כי גם העדה נ’ ס’, ממש כמו העדה נ’ ע’, לא רצתה להגיש תלונה במשטרה, כדי לא לחשוף את זהותה, דבר שעלול לפגוע בבנותיה, שהיו מאורסות, וחיפשה דרך להתלונן נגד השיח' מבלי שזהותה תיחשף לעיני כל.

נ’ ס’ פנתה לעיתונאי מוניב פארס, אותו היא מכירה, לדבריה, כ-12-13 שנים, כדי לשמוע את עצתו. אף הוא הציע לה לפנות למשטרה אך היא העדיפה שלא לעשות זאת, שוב, מן הטעם, כי במגזר הערבי הדבר אינו מקובל, והיה חשש כי בנותיה ייפגעו ממה שנקרא "פדיחה". הפתרון שנמצא – פנייה ל"שומר מסך". ואכן, נ’ ס’ פנתה ל"שומר מסך", סיפרה להם את סיפורה ואת סיפורן של נשים אחרות (ה' ר', נ’ ע’ ועוד) שלטענתה נפגעו גם הן על ידי הנאשם.

יצויין כי בפנייתן לתחנת המשטרה בכרמיאל, אח"כ בתחנת משגב, וחזרה לכרמיאל, נאמר להן כי לא ניתן להגיש תלונה בלי שייחקרו בביהמ"ש, ושהדברים יתגלגלו ויתגלו לציבור, ולפיכך, חזרו בהן מכוונתן להגיש תלונה נגד הנאשם. העדה נ’ ע’ נרתעה מהגשת תלונה בתחנת כרמיאל כשנודע לה כי החוקרת הינה אינס חליחל, שהינה קרובת משפחה והיא לא רצתה לחשוף את מה שעשה לה הנאשם, לדבריה, לפני החוקרת.

גם ר’ ס’ הופנתה לנאשם על ידי חברה בשם ערין, שלטענתה שמעה כי הנאשם פותר את כל הבעיות, וגם היא, ר’ ס’, נתקלה במעשים מיניים מגונים מצד השיח'. אולם, גם היא לא הגישה תלונה במשטרה.

לאחר שהתפרסמה הכתבה ב"שומר מסך" נגד הנאשם, נפקחו עיניה של המתלוננת ר’ ס’ לדבריה, גילתה כי מדובר ב"נוכל", ובעקבות פרסום הכתבה ושיחה עם ה"עיתונאית", הגישה תלונה במשטרת כרמיאל.

הנאשם לא השכיל להניח תשתית עובדתית כלשהי, שתצדיק את טענתו כי מדובר בקשירת קשר ובעלילה שקשרו נגדו ארבעת המתלוננות הנ"ל, יחד עם עדת התביעה עדי, שהיא תחקירנית של תכנית "שומר מסך", ואשר הגיעה אליו לצורך "קבלת טיפול", וזאת כדי לבדוק, ולאשש את טענות המתלוננות כי הנאשם ביצע בהן מעשים מיניים שלא בהסכמתן, במהלך הטיפול.

הנאשם נכשל בהוכחת הקשר והעלילה שכביכול קשרו נגדו המתלוננות כנטען על ידו. הוא לא הצליח להניח תשתית עובדתית שתאשש קיום קשר כזה. הוא לא הצליח לערער את עדויותיהן כי לא היתה ביניהן היכרות קודמת לפנייתן לנאשם (פרט להיכרות שהיתה בין ה’ ר’לבין נ’ ס’בהיותן שכנות). הוא לא הצליח להוכיח כי מדובר בעלילה נגדו.

הנאשם טען כי נ’ ע’ מעולם לא הגיעה אליו לטיפול. טענתו זו הופרכה על ידי עדות אשתו, עדת ההגנה, שציינה כי ראתה את נ’ ע’ מגיעה לטיפול בביתם, פעמיים.

זאת ועוד, נ’ ע’ ציינה כי הגיעה בשתי הפעמים עם אנשים שאת זהותם מסרה בעדותה – החותן והחותנת של בתה מגוש חלב, לוטפי ואמון חליחל. היא גם תיארה את מצבה הקשה כשיצאה מה"טיפול" על ידי הנאשם, הם נאלצו לעצור בדרך כדי לאפשר לה להקיא ובאותה הזדמנות היא כינתה את הנאשם "מניאק".

לפיכך גרסה זו של הנאשם התמוטטה.

כל המתלוננות העידו על נפתוליהן ועל המאבק הנפשי והמצפוני שבין הצורך לפנות למשטרה ולהגיש תלונה נגד הנאשם לבין חששותיהן מפני "מה יאמרו".

הדברים עולים בבירור גם בעדויותיהם של העדה מרים עטאללה שהינה עדה אובייקטיבית ובלתי תלויה, והן בעדותו של העיתונאי מוניב פארס, שאף הוא אינו בעל ענין בתיק זה. שניהם מדברים על הרגישות הרבה של תלונות בעלות אופי מיני במגזר הערבי ומשמעותן, לגבי המתלוננות.

המתלוננות העידו כי במגזר הערבי מתייחסים לאישה המתלוננת על אונס או מעשה מיני שנעשה בה, גם אם זה ללא הסכמתה, כאישה בזויה, משל זנתה, והיא אחראית ואשמה במה שקרה לה, כאילו הביאה זאת על עצמה.

דברים אלה עולים גם באופן עקיף מעדותו של העיתונאי מוניב פארס.

עדת התביעה ה’ ר’, שאמורה להיות הכח המניע של התלונות נגד הנאשם, לפי גרסת הנאשם ולפי תפיסתו, הצטיירה כרחוקה מכך. דווקא היא המעיטה במעשיו של הנאשם יותר מכל המתלוננות האחרות, בעדותה בביהמ"ש. לא רק שהיא לא "המריצה" את המתלוננות האחרות להגיש תלונה, אלא בעדותה בביהמ"ש היא "זיגזגה" בין הדברים שהעידה עליהם כפי שאפרט בהמשך.

לא זאת אף זאת, הנאשם לא הביא כל ראיה כי המתלוננת ה’ ר’ עוסקת באותו תחום ומתחרה בו, כפי שנימק את גרסתו להגשת התלונות נגדו, דהיינו, כי מדובר בקנאה מקצועית וברצון לגזול את לקוחותיו.

מהעדויות עולה כי ה’ ר’ איננה עוסקת בטיפול באנשים עקב בעיות, "שחור", וכו', אלא היא רק "קוראת בקפה", ואף אינה עוסקת בכך לצרכי פרנסה. בכך נסתם הגולל על טענה זו של הנאשם, ועל מניע אפשרי מצד המתלוננות לפגוע בו.

**השתלשלות האירועים:**

**הרקע להגעת המתלוננות לנאשם:**

**נ’ ס’** העידה כי הגיעה אל הנאשם עקב בעיות בזוגיות. "**הגעתי עקב בעיות בזוגיות"**(עמ' 63 לפרוטוקול).לדבריה התגרשה מבעלה ואבי בנותיה ביום 14.7.1992 או 1991 וכי היתה ידועה בציבור של אשם בשם באסם במשך 7 שנים. לדבריה, היא הגיעה אל נור לאחר שהאמינה שהוא יכול להחזיר את היחסים בינה לבין באסם. "**בהתחלה האמנתי. אחרי מה ששמעתי מפאתן שהוא עזר לה**" (עמ' 141 לפרוטוקול, ש' 22) .

**ה’ ר’** העידה כי "**הגעתי לשייח מתוך מצוקה שאני בבעיה ביני לבין בעלי. הבעיה היתה מאוד כבדה ביני ובינו והיתה הפרדה בינינו**" (עמ' 208 לפרוטוקול, ש' 18-19).

**ר’ ס’** העידה כי הגיעה אל הנאשם "**כי היו לי הרבה בעיות ואני הייתי בשלבים של גירושים מבעלי**". (עמ' 178 לפרוטוקול, ש' 15) היא הגיעה לנאשם כדי לדעת אם היא תתגרש או לא ומה יהיה איתה. היא הוסיפה כי "**באתי אליו כדי שיגיד לי מה איתי ולא כדי שיעשה לי שלום בית כי אם הייתי רוצה שלום בית הייתי צריכה לבוא אליו עם בעלי. לא רציתי שיעשה לי כישופים אלא שיגיד לי מה יהיה איתי"** (עמ' 195 לפרוטוקול, ש' 1-3).

**שמו ושמעו של הנאשם:**

**נ’ ס’** העידה כי הגיעה לנאשם דרך שכנה וידידה שלה בשם פאתן בוקאעי (להלן: "**פאתן**"). לדבריה, "**דיברנו על הזוגיות שלי ואז פאתן הציעה לי ללכת לנור. היא ידעה על המצב שלי עם ובאסם שהיו בעיות**".(עמ' 112 לפרוטוקול, ש' 1-2).

**ה’ ר’** העידה **"הגעתי עם ידיד וידידה שהם בעל ואישה. עפיף זייד ואינטיסר, אשתו הם הכירו לי את נור"** (עמ' 273 לפרוטוקול ש' 31) ה’ ר’ העידה כי הם רק ליוו אותה ואמרו לה ששמעו עליו כי הוא בחור טוב וכי הם הגיעו למקום ברכב של עפיף (עמ' 279 לפרוטוקול ש' 23-24).

**ר’ ס’** העידה כי "**... הלכתי לחברה שלי בשם ערין הייתי יחד עם בעלי אצל ערין ודברנו על כל מיני בעיות וערין אמרה שיש אחד בשם שיח' נור שפותר את כל הבעיות. אני שמעתי, התלהבתי ורציתי לנסוע אליו מיד באותו יום**". (עמ' 178 לפרוטוקול, ש' 17-19).

בהודעתה במשטרה מיום 22/11/06 (**מוצג נ/2**) טענה **נ’ ע’**  כי "**לפני שנה בערך היה לי חבר והיו לי בעיות איתו והייתי בדיכאון אז שאלתי פה ושם על מישהו שיכול לעזור לי, אז המליצו לי על השיח' נור ממגדל כרום**" (עמ' 1, ש' 2-4). היא העידה כי חיפשה מישהו שמתעסק בדברים של "שחור".

לדבריה, חברה שלה בשם רוחייה מחיפה, שאינה חברה קרובה, המליצה לה על הנאשם וסיפרה לה על מישהי שהוא עזר לה והצליחה. לדברי נ’ ע’ בנוסף לרוחייה היא שאלה אנשים נוספים על הנאשם ואמרו לה שהוא בסדר. היא אף שאלה את חמיה וחמותה של בתה. "**הם מגוש חלב. קוראים להם לוטפי ואמון. הם משפחת חליחל. הם אמרו שהם מכירים אותו, את השייח**". (עמ' 17 לפרוטוקול).

**מצבן של המתלוננות בעת שהגיעו אל הנאשם:**

**נ’ ס’** העידה כי כאשר הגיעה אל הנאשם היא היתה במצב קשה בזוגיות, אך לא במצב נפשי קשה. לדבריה, "**היה ביני לבין באסם כסאח והוא עזב את הבית והייתי מבולבלת מבחינה נפשית, אבל לא הייתי בדיכאון**". (עמ' 114 לפרוטוקול, ש' 9-10 ו ש' 12-13). את דבריה לתחקירנית של **"שומר מסך"** כי היתה במצב נפשי קשה (מט363, עמ' 29 ו-32) הסבירה **נ’ ס’** כי "**היתה לי בעיה בזוגיות ובאתי אליו, הייתי מבולבלת כשהגעתי אל נור. הגדרתי את עצמי** במצב **קשה וזה לא אדם שצריך פסיכולוג**". (עמ' 161 לפרוטוקול, ש' 22-23).

**ר’ ס’** העידה כי בדרך אל הנאשם היא כל הזמן בכתה וכשהגיעה אליו נרגעה כי חשבה שהגיעה לחוף מבטחים. (עמ' 202 לפרוטוקול, ש' 22; עמ' 203 לפרוטוקול, ש' 1-3; עמ' 224 לפרוטוקול, ש' 13) לדבריה, "**בכיתי כשהגעתי אליו בעת שישבתי בחדר ההמתנה, כשנכנסתי אליו לא בכיתי, כשקרא בספר ואמר לי את הדברים האלה התחלתי עוד פעם לבכות ואז הפסקתי לבכות כשנתן לי את השמן ואת הקטורת**" (עמ' 202 לפרוטוקול, ש' 24-26).

**מפגש המתלוננות עם הנאשם:**

**נ’ ס’** העידה כי יום או יומיים לאחר שפאתן קבעה להן תור היא ווולא נסעו אל הנאשם יחד עם בתה וחבר שלה, לורנס (להלן: "**לורנס**") (עמ' 114 לפרוטוקול, ש' 17-20). היא לא זוכרת באיזה חודש זה היה. היא נכנסה אל הנאשם בפגישה זו יחד עם וולא. הן הסבירו לו כי באו באותה בעיה – זוגיות. היא מסרה לו תמונות של שלושת בנותיה ושל בסאם. "**השיח' נור, שאני מזהה אותו באולם, תפס איזה ספר ביד, פתח לי ולוולא. אז הוא היה בלבוש אחר. לבש הכל לבן, עם כובע לבן**" (עמ' 63-64 לפרוטוקול).

**ה’ ר’** העידה כי היא לא זוכרת מתי נפגשה לראשונה עם הנאשם. "**לא זוכרת בדיוק, עברה תקופה. אולי לפני שלוש – ארבע שנים. ניגשתי אליו וסיפרתי לו את הסיפור שלי שאני צריכה עזרה**" (עמ' 208 לפרוטוקול, ש' 23-24 עמ' 273 ש' 24-30). ה’ ר’ העידה כי בעת הפגישה הנאשם לבש ג'לביה לבנה עם כובע (עמ' 209 לפרוטוקול,ש' 1): "**כשנכנסתי ראיתי בן אדם מכובד שנראה כמו מלאך. קבעתי איתו שאני אבוא פעם שנייה. עברו כשלוש –ארבע שנים מאז. קבעתי שאני אבוא אצלו ואני אביא תמונה של בעלי ותמונה שלי... ומשהו שיעזור לי (תחתון של בעלי). כלומר משהו מהבד שלו**" (עמ' 209 לפרוטוקול, ש' 7 כמו כן בעמ' 280 לפרוטוקול ש' 2-4).

**ר’ ס’** העידה כי היא לא זוכרת באיזה תאריך הלכה לשיח'. לדבריה, "**אני חושבת שזה היה בספטמבר, לא לא זה היה בנובמבר**" (עמ' 182 לפרוטוקול, ש' 11).

ר’ ס’ העידה כי: "**נור לבש גלבייה לבנה וכובע לבן עגול. זה לא כובע קסקט, זה לא כובע שיש מסביב תיתורת זה כמו כיפה שמכסה את השערות**" (עמ' 182 לפרוטוקול, ש' 31-32).

**נ’ ע’**  העידה כי הלכה אל הנאשם בפעם הראשונה שנתיים לפני מתן עדותה (עמ' 11 לפרוטוקול). חמיה וחמותה של בתה לקחו אותה אליו. הם נשארו בחדר ההמתנה והיא נכנסה למשרד שלו (עמ' 11 לפרוטוקול). לדבריה, "**מסרתי לו תמונה שיסתכל על המזל ועל הגורל. זו היתה תמונה של החבר שלי. אז הוא פתח ספר של מזלות וסיפר לי שדברים על החיים שלי ועל המזלות, אני אמרתי לו מה בקשר לחבר שלי, מה קורה איתו, ביקש שאתקשר אליו בטלפון. נתן לי כמה ניירות עם תפילות, וביקש להתקשר... נתתי לו 50 ₪ ואת התמונה. הוא ביקש תמונה אישית שלי ולחזור בעוד 10 ימים. קבעתי עם המשפחה ובאתי אחרי 10 ימים**" (עמ' 11 לפרוטוקול). בהמשך העידה כי: "**בפגישה הראשונה שלי עם הנאשם הוא נתן לי פתק של תפילות שאני אשרוף אותו בבית שלי, לא יודעת מה היה כתוב בפנים. היו שני פתקים, כל אחד לשעות מסוימות. אני שרפתי את הראשון ואת השני אני כנראה איבדתי. לא יודעת איפה הוא. הוא נתן לי לשתות מים. כשהוא שם את היד שלו על כוס המים הוא גמגם, הכוונה שלי שהוא עשה תנועות עם השפתיים אבל לא השמיע קול. אני לא הבנתי דבר מהגמגום, לא הבנתי מה הוא אמר**" (עמ' 15 לפרוטוקול).

כך נהג הנאשם בפגישה הראשונה עם המתלוננות, למעט עם המתלוננת ר’ ס’ שכבר בפגישה הראשונה אצלו, ביצע בה, לדבריה מעשים מיניים מגונים.

**המפגש השני בין המתלוננות לבין הנאשם:**

כאמור, אצל ר’ ס’ המעשים של הנאשם בוצעו כבר בפגישה הראשונה ואילו אצל המתלוננות האחרות – הנאשם עשה את מעשיו נשוא האישומים בפגישה השניה.

את הפגישה שלה עם הנאשם (כאמור – כבר בפגישה הראשונה) תיארה ר’ ס’ כך: "**נור יודע בדיוק מתי הגעתי כי יש לו טלוויזיה במעגל סגור והוא מקליט את הכל. הייתה מישהי בפנים חיכינו כמובן, שהאישה יצאה מאצלו נכנסה אליו ערין, אחרי 10 דקות היא יצאה ממנו ואז נכנסתי יחד עם ערין הוא שאל אותי כל מיני שאלות, מה שמי, מה שם אמי, הוא רשם בפניו ואחרי כמה דקות הוא בקש מערין לצאת. אני בקשתי שהיא לא תצא כי אין לי מה להסתיר ממנה כי ערין חברה שלי וערין יודעת הכל עלי. נור אמר שיש דברים מסוימים שערין לא צריכה לדעת. ערין אז קמה ויצאה ונשארתי עם נור לבד. נור רשם שוב את השם שלי ושל אמי והתחיל לקרוא בקוראן, כך הבנתי שזה הקוראן, היו לו שם הרבה ספרים, ואז תוך כדי קריאה הוא אמר דברים שהיו נכונים לגבי. אני כמובן כשנור קרא ואמר את הדברים האלה עלי התחלתי לרעוד מפחד והתרגשות, מהכל, ואז התחלתי גם לבכות. אחרי שהוא סיים נתן לי שמן ונור מרח לי על כף היד, והדליק קטורת ואמר לי לשים את היד מעל הקטורת. נור אמר שאני ארגיש שיש לי חום על היד, נור לאור מה שהוא קרא וראה הוא אמר לי שאני צריכה לטהר את עצמי מכל מה שהיה לי. אני רעדתי כולי, והמשכתי לבכות, נור בקש ממני להירגע ונתן לי כוס מים לשתות...**

**נור בקש ממני לצאת עם הקטורת ביד, אני יצאתי ואשתו של דוד של ערין שהגיעה איתנו באוטו נכנסה אליו היא ישבה שם גם 10 – 15 דקות ויצאה. נכנסתי לנור בחזרה. כשהחזקתי את הקטורת כל הזמן ורעדתי. לפני שיצאתי נור נתן לי גם למרוח על החזה שמן ועל הבטן, מרחתי והוא אמר כשאני אחזור אליו לחדר הטיפולים יהיה לי אדום במקומות שמרחתי את השמן ובאזור הבטן יהיה לי חם. כשחזרתי הוא שאל אותי אם זה חם ואדום ואמרתי שלא. נור אמר לי שיש לי נקודת חן מתחת לשד השמאלי (העדה מצביעה מתחת לשד השמאלי) אמרתי לנור שלא, אין לי, אבל נור התעקש שיש לי, אמרתי לעצמי הרי אני אף פעם לא מרימה את השד להסתכל, אולי בכל זאת יש? כי מה שהוא קרא בספר היו דברים נכונים עלי, אמרתי לעצמי אולי השדים או המלאכים אמרו לו שיש לי נקודת חן שם ואני לא יודעת. נור אמר לי שבכל זאת אסתכל הסתכלתי וראיתי שאין לי נור אמר שזה מוזר**" (עמ' 178 לפרוטוקול, ש' 29 – עמ' 179 לפרוטוקול, ש' 1-23).

ר’ ס’ הדגימה איך הסתכלה "**על ידי הצצה לתוך החזה מעל החולצה כאשר היא מושכת את החולצה כלפי חוץ כדי לאפשר לה הצצה פנימה וגם הכניסה את היד לחזה והרימה את השד והסתכלה מתחת לשד. (ביהמ"ש מעיר כי בדרך שהעדה הסתכלה על השד השמאלי שלה ומתחתיו רק היא יכלה לראות מה יש מתחת לבגדים ומי שנמצאה בעת הדיון לרבות ביהמ"ש לא יכול לראות שום חלק אינטימי מגופה)**" (עמ' 179 לפרוטוקול, ש' 25-30).

היא העידה כי הנאשם לא ביקש ממנה לחשוף את השד על מנת למרוח עליו שמן וכי הוא גם לא ביקש לראות את השד אם יש שם נקודת חן.

ר’ ס’ העידה כי כאשר הנאשם אמר לה למרוח שמן "**על החזה, על השד, על שד אחד מצד שמאל**". (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 3). הוא השתמש במילה "סידר" "**שמשמעותה חזה או שד, תלוי לפי השימוש**". (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 5). הוא אף ביקש ממנה למרוח שמן על הבטן. "**נור אמר לי למרוח על החזה ועל הבטן כי יש לי קשירה ברחם, בגלל הדבר הזה אני לא יכולה לגמור לא עם בעלי ולא עם החבר שלי וזה העובדה שגרמה לי להאמין בו כי הוא ידוע עלי דברים שהם נכונים**". (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 7-9). וכשהיא שבה לחדר הטיפולים הוא שוב שאל אותה אם זה אדום וחם והיא השיבה שלא "**ואז התחיל הקטע של הטיהור ונור בקש ממני לאונן**". (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 18-24).

ר’ ס’ העידה כי כשהיא בדקה את השד "**נור היה ממולי, ישב. הוא שאל אותי אם יש לי חום בבטן ואמרתי שלא. נור אמר לי בגלל זה הוא מתחיל את שלב הטיהור. הוא אמר לי שבשביל הטיהור אני צריכה לאונן לידו ולחשוב על החבר שלי באותו זמן, אני אמרתי שאני לא יכולה כי אני התביישתי. הוא אמר לי שינסה לעזור לי, הוא קם מהכסא הסתובב ובא מאחורי. הוא התחיל ללטף אותי בצוואר, באוזניים, הכניס את היד שלו לתוך החולצה שלי מתחת לחזיה וניסה ללטף אותי באצבעות שלו בצוואר, האוזניים והפה, כולי רעדתי ואמרתי שאני לא יכולה. הוא אמר לי להירגע (העדה בוכה). הוא חזר לכסא שלו, נתן לי שוב לשתות מים ואמר לי להירגע. שאלתי אותו אם אני יכולה לעשות את זה (לאונן) בבית הוא אמר לי בבית זה הנאה וכאן אני צריכה לעשות לטיהור מולו. ניסיתי לעשות את זה עוד פעם אחרי שנרגעתי קצת, אז הוא קם עוד פעם וניסה לגרום לי לאונן ולגמור, באותה שיטה, הוא התחיל ללטף אותי באוזניים ובצוואר והכניס את היד שלו שוב לחזה שלי. הוא התחיל ללטף לי את השד. לקחתי את הידיים שלי ושמתי אותם מעל המכנסים שלי באזור התחתון מעל אבר המין (העדה מדגימה) הרגשתי לא נעים לי ולא יכולה. העמדתי פנים כאילו גמרתי ותוך כדי מחשבה שבטח השדים יגידו לו שלא גמרתי והוא חזר למקום שלו ושאל אותי אם יש לי הפרשות, אמרתי כמובן יש, הוא נתן לי טישו ובקש ממני לנגב ולהביא את הטישו לפעם הבאה. אמרתי לו שזה יסריח ונור אמר לא נורא, תשימי את זה בשקית**

**ניילון של אוכל. נתן לי שוב מים לשתות ולהירגע, למה הסכמתי לאונן בגלל שהוא אמר שאני צריכה לקנות שמן לטיהור מירדן שעולה 700 דולר**". (עמ' 180 לפרוטוקול, ש' 1-19).

ר’ ס’ העידה כי הנאשם נגע לה בחזה ביד ימין. היא זוכרת זאת כי הוא בא מאחוריה ועטף אותה ביד שלו. היא הדגימה בבית המשפט כיצד הוא עמד מאחוריה וכי לא יכול להיות שהוא עטף אותה ביד שמאל. היא הדגימה על התובעת כיצד הכניס הנאשם את ידו לחולצה שלה ונגע לה בחזה תוך כדי הורדת החולצה מתחת לשד.

לדבריה, כשהנאשם נגע בה הוא היה מאחוריה: "**הוא קם ובא מאחורי ונגע בי**". (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 26). הוא נגע בה על מנת לעזור לה לאונן "**שאני ארגיש כאילו החבר שלי איתי**". (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 28). "**הוא התחיל ללטף אותי והרגשתי מבוכה שמישהו נוגע בי, איש דת ולא בעלי ולא חבר שלי, זה היה מוזר לי**" (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 30-31). היא אמרה לו שהיא לא יכולה להמשיך לאונן וזה היה: "**כשנור נגע בי ושם את היד שלו בפה שלי, על השפתיים ונור ניסה להכניס את האצבעות בפה שלי**" (עמ' 185 לפרוטוקול, ש' 14-15). לדבריה, בפעם השנייה, כשהנאשם ישב ואמר לה להירגע "**הזכרתי את השם של החבר שלי ונור אמר בלי שמות ואני באותו שלב בקשתי שיסגור את הדלת ונור אמר לי שלא אדאג כי הדלת סגורה ואף אחד לא יכנס**". (עמ' 185 לפרוטוקול, ש' 17-18).

ר’ ס’ העידה כי אוננה ליד הנאשם "**שהבנתי שאני רוצה לטהר את עצמי**" (עמ' 185 לפרוטוקול, ש' 31). היא ביקשה ממנו לסגור את הדלת כי "**בכל זאת מישהי שמאוננת יכולים להיכנס, זה כאילו שהולכת לרופא ומישהו נכנס באמצע הבדיקה, ומישהו יראה אותי שאני מאוננת?**" (עמ' 186 לפרוטוקול, ש' 1-2). לדבריה, היא העמידה פנים שגמרה "**כי רציתי לגמור עם זה רציתי לדעת מה התשובה**" (עמ' 186 לפרוטוקול, ש' 4). אחרי שהנאשם נתן לה את הטישו היא סידרה את הבגדים שלה והם קבעו שהיא תבוא עוד פעם בשביל הבנות.

ר’ ס’ העידה כי אוננה בפני הנאשם מעל הבגדים. (עמ' 228 לפרוטוקול, ש' 9): "**פתחתי את הרוכסן של המכנסים ולאחר שקבלתי את הטישו ושמתי אותו באיבר המין סגרתי את המכנסים. שאלתי את נור לגבי הבנות, הוא סיפר לי עוד משהו שהחבר של הבת שלי מנסה לנצל אותה, הוא שאל אם יש לי עוד תמונות של 2 הבנות שלי ושל אמא שלי, אמרתי לנור שכן הוצאתי לו את התמונות של אמי ו-2 הבנות שלי. נור אמר לי שבעניין הבנות נעסוק בשבוע הבא בגלל שהוא צריך לקבל הרשאה מאיזה שהוא מקום (העדה עושה תנועת יד כלפי מעלה ומסתכלת כלפי מעלה)**". (עמ' 180 לפרוטוקול, ש' 22-28) . כמו כן, לאחר שאוננה והתלבשה הנאשם: "**נתן לי שתי בקבוקי מים מלאים והוא שם בהם פתקים צהובים שרשם עליהם כל מיני דברים, בקבוק אחד אמר לי לשים על החלון כל הלילה ולהוציאו לפני זריחת השמש ובקבוק שני שאני אתרחץ במים שבו, מהבטן ומטה**" (עמ' 180 לפרוטוקול, ש' 29-31). לדבריה, הנאשם קרא על 2 הבקבוקים פסוקים מהקוראן.

לגבי נייר הטישיו שנתן לה הנאשם, העידה ר’ ס’ כי: "**הבאתי אותו איתי כשנסעתי אליו עם הבנות אבל זרקתי אותו אחרי התוכנית בטלוויזיה**" (עמ' 186 לפרוטוקול, ש' 15). כאשר נשאלה מדוע שמרה אותו השיבה: "**אין לי סיבה, התעסקתי בדברים אחרים, הוא היה בפינה של התיק ולא זכרתי אותו**" (שם, ש' 17). היא הסבירה שזרקה אותו כי: "**אחרי התוכנית הבנתי שהכל בולשיט למה שאחזיק דבר כזה**" (שם, ש' 19)**.** לדבריה, היא הבינה שהטיפול לא בסדר "**אחרי התוכנית בטלוויזיה**". (שם, ש' 21).

ה"חריגה" של הנאשם מהמתכונת שעליה העידו המתלוננות האחרות נוגעת **למועד** ביצוע ה"טיפול" בר’ ס’. ה"טיפול" בר' ס' בוצע כבר בפגישה הראשונה. ייתכן כי הדבר נעשה עקב מצבה הנפשי הקשה של ר’ ס’ ששידר פגיעות רבה וחולשה שהנאשם ניצל מיידית, ואולי גם מסיבות אישיות של הנאשם וכן בנסיבות שחברו יחדיו וגרמו לנאשם לסטות מהמתכונת עליה העידו יתר המתלוננות.

**נ’ ס’**  העידה כי הפגישה השנייה אצל הנאשם היתה יום, יומיים או שלושה לכל היותר לאחר הפגישה הראשונה. (עמ' 116 לפרוטוקול, ש' 27).

את מה שקרה בפגישה השנייה עם הנאשם, תיארה נ’ ס’ כך: "**הגענו לשיח נור, וולא נכנסה. הגעתי עם הבת שלי ועם הארוס שלה, לובנה ולורנס הארוס שלה. הגענו לבית, נכנסנו לחדר ההמתנה אני וולא. לא זוכרת בדיוק אם לובנה ולורנס נכנסו חזרו לאוטו. נכנסתי אני ו-וולא לחדר של השיח נור, הדליק לי קטורת, אמר לי לחכות בחוץ, לקחתי אותה איתי לחדר ההמתנה, וולא נשארה אצלו בחדר. וולא נשארה אצלו 5 דקות או 10 דקות, עד שסיימה. היא יצאה והוא ביקש שאני אכנס לחדר. האמת הייתי במצב נפשי קשה. היו לי בעיות בזוגיות, זה טבעי לכל אחד. נכנסתי לחדר, הוא אמר לי שאתמול בלילה הסתכל בתמונות והוא רואה שעשו לי קשירה ברחם או שד ברחם. שאלתי מה זה אומר, אז הוא אמר שעשו לי שחור מזמן ואנחנו חייבים להוציא את זה. שאלתי איך הוא מוציא את זה, אמר שלא אדאג ואהיה ישרה איתו והוא יעזור לי בכל דבר ויחזיר לי את החבר בסאם. הוא אמר לי שהוא צריך לעשות תפילה עלי, מזג לי כוס מים, שם את היד שלו והתפלל על הכוס... שתיתי את כוס המים הזו, הוא יושב במקום שלו על הכסא שלו... הוא קם מהכסא שלו, הסתובב, ישבתי מולו ככה. הוא אמר שיעשה עלי תפילה, שלא אתבייש וארגיש בנח. הסתובב - הכוונה שהוא קם מכיסאו, בא ועמד מאחוריי. כשישבנו לפני כן, הפריד בינינו שולחן. הוא קם ועמד מאחוריי, היו שני כסאות. כלומר הכסא שישבתי עליו וכסא שהיה לידי. הא שם את יד שמאל שלו על הראש שלי, התחיל להתפלל, שמעתי את המילה ביסמיאלה ואח"כ גמגומים, יותר מזה לא שמעתי. החל ללטף את השיער שלי עם היד שלו, אח"כ הוריד את היד שלו על חלקי הגוף, הכניס את היד שלו לחזה שלי ותפס לי את החזה בכח (מדגימה על שד ימין). תפס אותי בכח והדביק אותי לכסא ואני הרגשתי את הגוף על הגוף שלי מאחור, למרות שיש משענת אבל משענת נמוכה, ואמר שאדמיין את בעלי וארגיש שאני עם בעלי. הוא בכח מנסה לתפוס אותי חזק אליו. כשאני אומרת שהוא תפס את השד - הכוונה מתחת לבגדים, מתחת לחזיה. נגע לי בגוף. אני שמעתי אותו מאונן. אז את האמת עשיתי תנועה פשוטה, רציתי להסתובב, ראיתי שהוא תופס את הגלביה בשיניים שלו, אבר המין שלו בחוץ, והוא משחק עם היד שלו באבר המין. לקחתי את כל הכוחות שלי וקמתי מהכסא, הרגשתי שיש לי חולשה בגוף. התיישבתי על הכסא השני, שאלתי אותו אם הוא השתגע, ומה הוא עושה, אמר שאתן לו לגמור**. ... **אני הסתכלתי עליו ואמרתי לו מה אתה עושה, השתגעת, הוא אמר שלא אעשה לו פאדיחות ואתן לו לגמור. אני זוכרת בדיוק את המקרה, הגלביה שלו בשיניים, המכנס שלו ברצפה, התחתון שלו בצבע אפור. הוא הרים את זה מהר כי פחד שאני יעשה פאדיחה. חזר וישב על הכסא שלו, קרא לוולא כי פשוט בכמה שניות אני לא זוכרת במדויק מה קרה איתי. כשהוא החזיק את אבר מינו, אבר המין היה בחוץ. אבר המין שלו עמד. כשהוא החזיק לי בשד רציתי לקום, להשתחרר ממנו. בהתחלה לא הצלחתי לקום, אח"כ כן**". (עמ' 64-65 לפרוטוקול).

נ’ ס’ העידה לראשונה בחקירתה הנגדית כי הנאשם אמר לה שיש שתי שיטות לבטל את קשירת הרחם, שיטה אחת שהבחורה תגמור ושיטה שנייה שיעשה תפילה על המים. היא הודתה כי לא אמרה זאת במשטרה או לתחקירנית (עמ' 169 לפרוטוקול, ש' 15-18). לדבריה, היא שמעה על 2 שיטות אלו מכל הבנות, כולל בנות שלא באו להעיד ולא רק מנ’ ע’ (עמ' 170 לפרוטוקול, ש' 4): "**נור דיבר עם כל הבנות באותה צורה את צריכה לגמור או לעשות תפילה**". (עמ' 170 לפרוטוקול, ש' 1-2).

לפגישתה השנייה עם הנאשם הגיעה ה' ר' לבד ברכבה (עמ' 274 ש' 3-5 ועמ' 283 לפרוטוקול ש' 24-25): "**באתי והבאתי לו מה שהוא ביקש, זה תמונה שלי ושל בעלי יחד ותחתון של בעלי**". (עמ' 210 לפרוטוקול, ש' 18). כשנכנסה, הנאשם הדליק קטורת (עמ' 210 לפרוטוקול, ש' 26 ובעמ' 283 ש' 13-14): "**היה דיבור ביני לבין נור. הוא אמר שהוא יטפל בעניין שלי ושל בעלי. הוא מזג לי קפה ובקש ממני את התמונות ולקח אותן ואת התחתון, הוא נתן לי קטורת ויצאתי לחדר המתנה וחיכיתי. יצאתי לחדר המתנה כי נור אמר לי שיגמר הקטורת ואחזור ואז הוא יעשה לי תפילה**". (עמ' 210 לפרוטוקול, ש' 28-31 עמ' 283 לפרוטוקול ש' 27-28). לאחר שנכנסה שוב, לדבריה: "**דיברנו, והוא אמר לי שהטיפול צריך להיות ככה, הוא צריך לראות את נקודת החן שיש לי בשד השמאלי שלי, אני סרבתי כי אני דתיה. בסוף אני הרמתי את הצעיף שאני כל הזמן הולכת איתו (העדה עוטה כיסוי ראש וצעיף המכסה את צווארה) והסתכלתי בעצמי אם יש נקודה או אין נקודה כדי להגיד לנור (העדה מדגימה כי הציצה לתוך הבגד שלה בעצמה) הוא היה מאחורי השולחן שלו ואני ישבתי בצד השני של השולחן. דברתי עם נור על זה שאיך יכול להיות טיפול כזה ונור אמר לי שיכול להיות שיש שד בבטן או ברחם שמרחיק את בעלי ממני והוא יוציא לי אותו. פשוט מאד כשאישה במצוקה נותנת לאדם שנראה כאדם טוב שרוצה לעזור לה**". (עמ' 211 לפרוטוקול, ש' 3-10).

בעדותה מיום 22.2.09 הוסיפה ה’ ר’ כי הנאשם עשה לה תפילה ביד באותה פגישה: **"... אחרי שנגמרה הקטורת נכנסתי אליו. אני לא זוכרת אם זה בפעם הראשונה או השנייה. הוא עשה לי תפילה ביד. אני לא זוכרת אם זה בפעם עם הקטורת או אח"כ. לפני או אחרי"**.(עמ' 285 לפרוטוקול ש' 22-23).

בהמשך העידה ה’ ר’ כי נור לא נגע בה בכל אותן פגישות. לשאלת הסנגור, השיבה ה’ ר’ כי: **"את אומרת בצורה מפורשת שהוא לא נגע בך בכלל. זה נכון? זו הגרסה האמיתית?"** השיבה ה’ ר’: **"נכון".** עמ' 289 לפרוטוקול ש' 23-24).

**נ’ ע’**  העידה כי חזרה אל הנאשם 10 ימים לאחר הפגישה הראשונה (עמ' 20 לפרוטוקול). את הפגישה עצמה תיארה המתלוננת כך: "**התיישבתי מולו בפגישה השנייה והתחלתי לשאול מה קורה, מה קרה, איך ... אני רוצה שיעזור לי להחזיר את החבר שלי שאנחנו זמן ארוך ביחד. הוא ישר נתן לי כוס מים, שתיתי, קודם הוא שם יד על כוס המים לפני ששתיתי, רציתי לשתות. שאל למה לא אמרתי את התפילה. אמרתי שככה אני רגילה. הוא אמר שבגלל זה משפיע עלי השחור, אולי מישהו שם לי במים או באוכל משהו וזה משפיע עלי ובגלל זה מצבי מתדרדר בחיים. אמרתי וואללה לא ידעתי. אז הוא אמר שהוא צריך את החומר של האישה, לא ידעתי מה קורה וזה. שאלתי איך עושים את זה. אמר תאונני, הוא יצא ואני ניסיתי ניסיתי, לא הצלחתי. עוד פעם אמר לי לנוח בחוץ. בינתיים הכניס אנשים אחרים וקרא לי אחרי 10 דקות. היו מלא אנשים בחוץ. לא היה לי אכפת. נשארתי הרבה זמן שם. בסוף הצלחתי לאונן והוצאתי חומר. שמתי אותו על הטישו שהוא נתן לי. בהתחלה הוא אמר שיש לי בחזה בצד שמאל נקודת חן (מצביעה על החזה) לפני שהוא ביקש שאאונן. אמרתי שלכל בן אדם יש נקודת חן. הוא אמר שלי יש נקודה ספציפית. התביישתי ממנו כי הוא אדם זר, אבל הסתכלתי בעצמי. הייתי אז לבושה חולצה עם כפתורים, פתחתי כפתור של חולצה של אחד הכפתורים. הסתכלתי. כשאני אומרת חזה, אני מתכוונת לשד. אכן ראיתי נקודת חן. אמרתי לו שיש. הוא ביקש שאראה לו אם זה נכון. אני הורדתי חלק מהחולצה. פתחתי את הכפתורים של החולצה עד המקום שיכולתי להראות לו את הנקודה שזה בערך 3 כפתורים מהכפתור של הצווארון".** (עמ' 12 לפרוטוקול)**.**

**"...כשנתתי לו את החומר על הטישו, הוא אמר שזה לא בסדר. שאלתי למה. אז הוא אמר שהוא צריך לשבת מולי ולראות שאני עשיתי את זה ולא נהניתי. אמרתי מה זה משנה, הוא אמר שכך זו העבודה שלו. אני ביקשתי לעשות את זה בשירותים עוד פעם. הוא סרב כי החומר לא מספיק. אז הוא אמר לי בואי נעשה משהו אחר, את תדמייני אותי כחבר שלך, תקראי לי בשם של החבר שלך. עד עכשיו אני לא יודעת איך עשיתי את זה. הוא עמד באמצע החדר, אני קמתי ואמר לי תקראי לי בשם החבר שלך, קראתי לו בשם החבר שלי, הוא הרים את הגלביה והיה ערום. הרים את הגלביה עד המותניים והיה ערום לגמרי. אני ישר רואה את איבר המין שלו עומד. הוא ביקש שאני אמצוץ לו ואעשה ביד באיבר שלי כדי להוציא עוד חומר. אני סירבתי. הוא ביקש שאשפשף לו ביד ושפשפתי לו ביד. הוא הכניס את היד שלו בחזה שלי ואח"כ רצה לשים את היד שלו במקומות אחרים. מקומות אחרים הכוונה באיבר מין שלי ולגעת יותר. אני לא הסכמתי. הוא היה שם יד ואני הייתי מזיזה את היד שלו. כל הזמן לפני זה וידא שהדלתות המשרד יהיו נעולות, הוא סגר אותם במפתח כל הזמן. כל הזמן פתח וסגר. בכל הזמן שהייתי אצלו הוא היה ניגש למפתחות ומסובב אותם בזמן שהייתי במשרד".** (עמ' 12-13 לפרוטוקול)**.**

**"...אני שפשפתי לו את איבר המין שלו, בערך 5 דקות. אני אמרתי שאני סיימתי. הוא שאל אם אני לא רוצה שהוא יחדיר לי, אמרתי "בטח שלא". הוא הכניס לי את היד לחזה בזמן ששפשפתי לו (מדגימה. שמה את היד שלה על השד השמאלי). הוא נגע לי בחזה כמעט ליד הפטמה, כי לא נתתי לו. הוא נגע לי בחזה כמה שניות. אחרי שאמרתי שאני לא רוצה שיחדיר את איבר המין שלו אלי, הוא התיישב בכסא וניגב את עצמו, את איבר המין שלו, כי הוא גמר. הוא גמר כתוצאה מהשפשוף שלי. כל הזמן כשהיה יושב על הכסא, זה היה לפני שהוא נגע בי, היה מרים את הרגל ככה (מדגימה - מרימה רגל ושמה את כף הרגל על הכורסא שעליה ישב), גם היה גם כשהראיתי לו את נקודת החן שעל החזה. בזמן ששפשפתי לו את איבר המין עמדנו אחד מול השני. כל הזמן אמר שאקרא לו בשם של החבר שלי. עשיתי זאת. קראתי לו בשם של החבר שלי 3-4 פעמים. אני ראיתי שהוא גמר. בזמן שהוא גמר הגלביה נפלה קצת. הוא החזיק ביד את הגלביה והוא הלך לכורסא שלו ושם ישב. כשאני אומרת "ראיתי שהוא גמר", ראיתי את החומר שיוצא מגבר כשהוא גומר. ניקיתי את עצמי, הוא נתן לי עוד פעם טישו כדי שאני אתן לו עוד חומר וזה היה אחרי שהוא גמר. אז אני שאלתי אותו מה קורה, שיגיד לי דברים על החבר שלי, בינתיים גם לקח את התמונה שלי הקטנה של הדרכון. אני לא גמרתי, אבל אמרתי לו שגמרתי כדי שיעזוב אותי. שפשפתי את עצמי ביד אחת שלי וביד השני שפשפתי את איבר המין שלו כדי שיהיה לי חומר. עשיתי זאת כדי להוציא את החומר. הוא רצה להחדיר את איבר המין שלו, כדי להוציא חומר, אני לא הסכמתי. אני לא באמת גמרתי, אבל נתתי לו טישו כי לאישה יש רטיבות תמיד. הוא גם לא וידא שיש שם משהו"** (עמ' 13 לפרוטוקול).

**"...אחרי שנתתי לו את החומר שאלתי אותו מה קורה, כלומר מה יהיה, הוא אמר לי תסתמי את הפה. רציתי לשאול מה עם החבר שלי. אמרתי מה? הוא אמר תפסיקי עם החטאים. הוא גילה מה היה העבר שלי שהייתי עם מישהו. הוא גילה את זה בפגישה הראשונה, הוא הסתכל בתוך ספר שהיה בפניו, ואמר לי שיש לי חטאים מהחבר הקודם. אם אני שוכבת עם מישהו שאני לא נשואה לו, זה חטא. שאלתי מה זה מה שהוא עשה עכשיו, הוא שתק".** (עמ' 13-14 לפרוטוקול).

נ’ ע’ העידה כי: "**כשהוא ביקש ממני להוציא חומר בפעם הראשונה ואמרתי לו שאני רוצה לעשות את זה בשירותים, הוא אמר שזו לא עבודה, כי זו הנאה בשבילי ושאני צריכה לעשות את זה מולו**". (עמ' 15 לפרוטוקול), וכי: "**במהלך שתי הפגישות שהיו לי עם הנאשם לא בכיתי. לא התנגדתי למעשים שהוא עשה לי. לא קיימנו יחסי מין מלאים כי אולי הוא פחד שאני אצעק או משהו. אני בתנועות אמרתי לו... אני לא הייתי צלולה אז**". (עמ' 15 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית העידה נ’ ע’ כי כשנכנסה לחדר הנאשם היה לבד (עמ' 20 לפרוטוקול): "**כשנכנסתי הדלת היתה פתוחה. הוא קורא לאנשים בתור**". וכן "**הוא בא לפתח הדלת, קרא לי, לא בשמי, אמרת לי תיכנסי, ונכנס למשרד. אני נכנסתי אחריו**" (עמ' 20 לפרוטוקול). לדבריה, אחרי שנכנסה היא התיישבה מולו.

נ’ ע’ תיארה כי בשתי הפגישות הנאשם "**לבש נעליים דמויות סנדלים בצבע חום או שחור, לא זוכרת בדיוק, זה סינטטי. הוא יכול גם לצאת עם זה מחוץ לבית. הוא לבש לבוש פקיסטני, זה לבוש גלבייה עד הברך ומלמטה המכנס כמו שרוואל. פעם בצבע לבן ופעם בצבע אפור. בפגישה השנייה כשהוא הרים את הגלבייה לא היה מכנס. היו שתי פגישות. הוא לא החליף בגדים. אני התכוונתי שהגלבייה והמכנס אותו צבע, פעם אחת בצבע לבן ופעם בצבע אפור. בפעם השנייה הוא לבש רק גלבייה בלי מכנס. לא שמתי לב לכך עד שהוא הרים את הגלבייה וראיתי לא לובש כלום מתחת. אני זוכרת שלנאשם היה קצת שיער בזקן זה לא היה ארוך. הוא גם לא היה מגולח**" (עמ' 16 לפרוטוקול). בחקירתה הנגדית העידה כי: "**הגלביה שלו הגיעה עד מתחת לברך, כ-20 ס"מ**". (עמ' 25 לפרוטוקול). לדברי נ’ ע’ הנאשם: "**אחז את הגלביה בשתי ידיים מלמטה והרים אותה עד הבטן בערך**".

כאשר נשאלה בחקירתה במשטרה (**מוצג נ/2**) אם נראה לה מוזר שאיש דתי ירצה שתאונן לו, השיבה נ’ ע’ כי: "**באותו רגע לא הרגשתי כלום, לא יודעת למה הסכמתי יש לי עד עכשיו האשמות כלפי עצמי שהסכמתי לכך**". (עמ' 4, ש' 2-3).

**משך הזמן בו שהו המתלוננות בחדר הטיפולים במהלך הפגישה השנייה:**

ל.ע. אישרה כי נ’ ס’ היתה בחדר הטיפולים אצל הנאשם במשך כ-40 דקות (עמ' 48-49 לפרוטוקול). לדבריה, היא והחבר שלה יצאו מחדר ההמתנה על מנת להזיז את המכונית ונשארו בחוץ וזה לקח כ-40 דקות: "**אני זוכרת שהיה משהו כזה, הרבה זמן. וולא נכנסה עוד פעם וחזרה אחרי 10 דקות. משהו כמו חצי שעה - 40 דקות**" (עמ' 51 לפרוטוקול). לטענתה, אין לה שעון אלא טלפון נייד אך היא לא זוכרת אם הסתכלה עליו (עמ' 51 לפרוטוקול).

וולא העידה אף היא כי נ’ ס’ היתה אצל הנאשם במשך כ- 40 דקות (עמ' 59 לפרוטוקול).

**ר’ ס’** העידה כי הטיפול שלה נמשך "**הרבה זמן. כל פעם כחצי שעה, 3/4 שעה. בפעם הראשונה לא היה הרבה זמן עד שהוא קרא מהספר ונתן לי למרוח וזה היה כמעט חצי שעה. בפעם השנייה זה גם היה כחצי שעה**" (עמ' 198 לפרוטוקול, ש' 26-27). עם זאת, לדבריה: "**הערכת הזמן שלי היא לא לפי השעון. כשנכנסתי אני יודעת שהגענו בשעה 21:00**" (עמ' 227 לפרוטוקול, ש' 30). היא אישרה כי יכול להיות גם שזה ארך 10 דקות.

**נ’ ע’** בהודעתה במשטרה מיום 22/11/06 (**מוצג נ/2**) טענה כי היתה בחדרו של השיח' נור "**40 דקות בערך ויצאתי פעם אחת בהתחלה שאמר לי לצאת לנוח**" (עמ' 3, ש' 21) .

**מצבן הנפשי של המתלוננות לאחר הפגישה השנייה עם הנאשם:**

**נ’ ס’** העידה כי לאחר שיצאה מחדר הטיפולים הרגישה חולשה ובכתה כל הדרך הביתה. כמו כן העידה כי חששה לספר לבתה את שאירע לה בחדר הטיפולים והרגישה בושה (עמ' 65 לפרוטוקול), וכי ביום האירוע היא הרגישה חולשה, התקלחה והלכה לישון עד הבוקר.

לדבריה, הנאשם ידע כבר בפגישתם הראשונה על בעיות הזוגיות שלה ואז היא לא בכתה (עמ' 152 לפרוטוקול, ש' 14, 16, 18). לעומת זאת, לאחר פגישתם השנייה העידה נ’ ס’ כי: "**אני זוכרת שכל הזמן הייתי בוכה, בכי לא נורמאלי, זה מה שסיפרה לי הבת שלי, החבר שלה לורנס ו-ואלאא, זה היה אחרי שיצאתי, אמרו לי שיצאתי מהחדר של נור כשאני בוכה, אני לא זוכרת איך יצאתי בכלל**" (עמ' 125 לפרוטוקול, ש' 19-21). לדבריה: "**לא בכיתי בגלל הקטורת, זה בגלל מה שהוא עשה לי מה שעשה לי, כנראה**" (עמ' 126 לפרוטוקול, ש' 14).

וולא אישרה כי כאשר חזרה מהמכונית אל חדר ההמתנה לראות מה קורה עם נ’ ס’, הבחינה בנ’ ס’ כשהיא עייפה ובוכייה וכי היא הייתה מטושטשת (ראה עמ' 55 לפרוטוקול). עדותה של וולא מחזקת את עדותה של נ’ ס’ באשר למצבה הנפשי לאחר הפגישה.

בהודעתה במשטרה מיום 19/11/06 (**מוצג נ/3**) טענה וולא כי: "**כשנפתחה הדלת ראיתי שהיא במצב לא טוב אז נכנסתי ולקחתי אותה**".

בדומה לכך, העידה הגב' לובנה כי: "**אני זוכרת שהיא הוציאה אותה והיא היתה חלשה אמא שלי, ואמא שלי כל הזמן בכתה. בקושי עמדה על הרגליים, הביאה אותה למכונית, שאלתי אותה מה יש לה, רק בכתה, הבאתי לה כוס מים. לא דמיינתי כי חשבתי שזה תופעות מהשיח', אחרי התפילות**" (עמ' 49 לפרוטוקול). גב' לובנה העידה כי אמא שלה בכתה ו-: "**לא יכלה לדבר. שאלנו אותה אני וחבר שלי והיא לא ענתה**". לדבריה,היא חשבה שזה תוצאה של הטיפול (עמ' 51 לפרוטוקול). לשאלת בית המשפט השיבה כי: "**לא היו לה בעיות פיזיות-גופניות לפני כן, כפי שהתבטאו ביציאתה באותו יום מהשיח'**" (עמ' 52 לפרוטוקול).

**ה’ ר’** העידה כי: "**מלגימת הקפה הרגשתי לא טוב, חשבתי שזה יכול להיות מהקפה ששתיתי והתקשרתי אל נור ואמרתי לו שאני מרגישה לא טוב**" (עמ' 211 לפרוטוקול, ש' 15-16). היא תיארה כי בדרכה חזרה הביתה חשה ברע. "**כשיצאתי משם הרגשתי רע, לשם ובחזרה נסעתי ברכב שלי ואני נהגתי ובחזרה עמדתי בשתי תחנות דלק בגלל שהרגשתי סחרחורת וזיעה והגוף שלי רעד. חשבתי שזה יכול להיות מהלחץ אבל אחר כך חשבתי ואמרתי לעצמי שיש משהו בקפה. כשדברנו בטלפון שאלתי את נור אם שם משהו בקפה ואמר שלא, אמר שהוא אוהב אותי ורוצה לעזור לי והוא לא יעשה דבר כזה**" (עמ' 211 לפרוטוקול, ש' 18-22).

**ר’ ס’** העידה כי לאחר שחזרה הביתה מהנאשם אף אחד לא שאל אותה מה היה בחדר הטיפולים, מאחר שהיא כל הזמן בכתה בגלל המצב שלה עם בעלה (עמ' 235 לפרוטוקול, ש' 1-7).

**נ’ ע’**  העידה כי: "**אני לא הבחנתי מה קורה, עד שהגעתי לתמרה, עד שיצאנו והלכנו לאוטו והגענו לתמרה הרגשתי רע**". וכן: "**עכשיו אני מרגישה שזה מוזר. המצפון שלי לא רגוע. כל הזמן שהייתי שם לא הרגשתי שזה מוזר. עכשיו אני נגעלת מעצמי**" (עמ' 23 לפרוטוקול). לדבריה: "**לא עיכלתי כלום. אני הייתי בעולם אחר**" (עמ' 25 לפרוטוקול). וכן: "**אני תמימה עד עכשיו בדברים האלה**". (עמ' 25 לפרוטוקול).

כך למשל, כאשר נשאלה בחקירתה הנגדית אם לא נראה לה מוזר שהנאשם שאל אותה אם גמרה, השיבה נ’ ע’ כי: "**אני חוזרת ואומרת שהייתי בהלם, רק כשהגעתי לתמרה התעוררתי מההלם.**. (עמ' 30 לפרוטוקול). ובהמשך: "**לא הרגשתי שאני עושה משהו...**" (עמ' 30 לפרוטוקול).

**מצבה הנפשי של נ’ ע’ מאז הפגישות עם הנאשם:**

נ’ ע’ העידה כי היא אישה מוכה אך מאז המקרה מצבה הנפשי קשה והיא שרויה בדיכאון (עמ' 43 לפרוטוקול).

**הפגישה השלישית של ה’ ר’ עם הנאשם:**

ה’ ר’. העידה כי כשחזרה הביתה מהפגישה השנייה התקשרה אל הנאשם והוא קבע לה לבוא אליו ביום שישי (עמ' 211 לפרוטוקול, ש' 10-13). לדבריה: "**אני נסעתי אליו והוא לא היה שם היה במסגד, חיכיתי לו עד שנור בא מהמסגד. נכנסנו יחד לחדר הטיפולים ונור אמר לי שצריך לעשות את הטיפול בחוץ. יצאנו ברכב, לפני כן קרה לו משהו שכאב לו הראש ובקש ממני לעשות לו מסג', עשיתי לו מסג', שמתי טיפת שמן ועשיתי לו מסג' בראש והוא יושב על הכסא שלו, היו לנור כאבי ראש, ואח"כ אמר שהטיפול שלי צריך להיות מחוץ לבית והוא לקח איתו מתוך המגירה נייר רטוב ובקבוק מים, שם אותם בשקית והביא אותם איתנו. יצאנו ברכב שלו ונסענו ממג'ד אל כרום בכביש הראשי לכיוון כרמיאל ולפני כרמיאל נור פנה שמאלה למקום שיש בו חדרים ובריכת שחיה, כמו קבוץ כזה והוא אמר לי שהוא עושה טיפול לאנשים מיוחדים במקום ההוא. אני בקשתי שיחזיר אותי שאני לא רוצה את הטיפול הזה, וחזרנו. הוא אמר לי אם אני מעוניינת שישכור חדר אמרתי לא, ואז חזרנו חזרה למג'דל כרום אליו הביתה**" (עמ' 211 לפרוטוקול, ש' 29-31 – עמ' 212 לפרוטוקול, ש' 1-7 ובעמ' 303 ש' 1-4) .

ה’ ר’ הסבירה כי בעדותה במשטרת כרמיאל ואצל אמנון לוי לא אמרה זאת, אלא סיפרה כי ירדה באמצע הדרך "**בגלל שפחדתי מבעלי שאם בעלי ידע שיצאתי עם נור יכול להיות שיהיה גט גם. אבל עכשיו אחרי שספרתי לבעלי את כל האמת אני אומרת את כל האמת גם בבימ"ש**". (עמ' 212 לפרוטוקול, ש' 8-10).

ה’ ר’ שינתה את גרסתה כמה פעמים, בשל הפחד שבעלה יגלה אולם לדבריה רק שלושה שבועות לפני שבאה להעיד בבית המשפט בפעם השניה היא סיפרה לבעלה הכל ועכשיו היא אומרת אמת בבית המשפט: **"נכון אני אמרתי מה היה המצב. לא רציתי שבעלי ידע. בעלי לא ידע מכל הסיפור הזה. אני פחדתי שבעלי ידע את זה. יכול להיות שלא אמרתי את זה במשטרה כי פחדתי שבעלי ידע (עמ' 301 לפרוטוקול ש' 26-28). "בספטמבר היה לי על מה לפחד מבעלי. סיפרתי לבעלי לפני 3 שבועות" (עמ' 307 לפרוטוקול ש' 15).**

ה’ ר’ העידה כי לאחר שחזרה עם הנאשם לביתו: "**אמרתי שאני לא רוצה לגמור את הטיפול ואני רוצה בחזרה את התמונה שלי ואני לא רוצה לעשות כלום**" (עמ' 212 לפרוטוקול, ש' 11-12), והנאשם "**ביקש ממני שאשב והוא יטפל בעניין ואין לי מה לדאוג והוא רוצה לעזור לי ואמרתי לו שבצורה כזו אני לא רוצה את הטיפול הזה**" (עמ' 212 לפרוטוקול, ש' 14-15)**.** הם נכנסו לחדר הטיפולים והנאשם רצה "**שאני אאונן כדי לגמור בתוך החדר שלו אני סירבתי והוא נתן לי פד ואמר לי להיכנס לשירותים תעשי את זה שם ושאביא לנור את הפד עם כל ההפרשות שיהיו לי. ... כשנור נתן לי את הפד ואמר לי להיכנס לשירותים אני נכנסתי לשירותים ועשיתי מה שהוא בקש כי הייתי במצוקה. ... נתתי לנור את הפד וכל הדבר הזה לא מצא חן בעיניי ויצאתי. בבית חשבתי שאני לא רוצה את כל זה ואני רוצה את התמונה שלי בחזרה. באותו רגע נתתי לנור את הפד וחזרתי הביתה, וכשחזרתי הביתה חשבתי על זה והתקשרתי לנור שאני לא רוצה לגמור את העבודה**" (עמ' 212 לפרוטוקול, ש' 14-31 ובעמ' 292 ש' 12-13). לדבריה, היא התקשרה לנאשם אחרי יום: "**בקשתי ממנו להחזיר לי את התמונה והוא סרב ואמר לי שאני צריכה לבוא לקחת אותה ואני לא הלכתי אמרתי שאני אשלח מישהו שיביא לי את התמונה. התמונה נשארה אצל נור ולא גמרתי את הטיפול שלי אצל נור עד היום**" (עמ' 213 לפרוטוקול, ש' 2-4).

ה’ ר’ העידה בחקירה הנגדית כי ביקשה מנ’ ס’ להביא עבורה את התמונה מהנאשם למרות שטענה תחילה כי לא הייתה פעם נוספת אצל הנאשם. **"כשבאת עם נ’ ס’ נכנסת יחד איתה לנור? היא נכנסה לבד . יכול להיות שהייתי ליד הדלת, היא נכנסה לבקש את התמונה. ראיתי את נור אבל הייתי ליד הדלת. היא רצתה לקחת את התמונה מנור. התמונה שלי עד היום אצל נור. בזמן שהייתי עם נ’ ס’ רציתי את התמונות שלי והוא לא החזיר לי" (עמ' 278 לפרוטוקול ש' 3-6).**

בהמשך לעדותה בחקירה נגדית העידה ה’ ר’ כי חזרה אל הנאשם גם לאחר מקרה האוננות, כאשר לאחר מקרה זה היתה פגישה נוספת שבה אירע המקרה בו יצאה עם הנאשם ברכב (עמ' 300 ש' 11-30). לדבריה, לאחר הפגישה בה יצאו מביתו של הנאשם ברכב לא היה שום טיפול**."אני זוכרת בדיוק. כשחזרתי אני לנור, חזרתי לחדר שלו, שתינו קפה והלכתי הביתה. לא יודעת מה הי אחרי זה. אני לא זוכרת אם היה טיפול באותו יום . אני בטוחה שלא היה טיפול באותו יום. היה רק הסיפור של התמונה שרציתי לקחת והוא לא נתן לי".** וכאשר נשאלה על ידי הסנגור לגבי הגרסה שבה היא העידה כי לאחר היציאה עם הרכב חזרו לחדר הטיפולים ובו התרחש מקרה האוננות השיבה הנא כי: **"לא היו דברים כאלה אחרי שחזרנו"** (עמ' 311 לפרוטוקול ש' 22-31).

במקום אחר בעדותה העידה ה’ ר’ כי הנאשם לקח אותה לחדרים לכיוון כרמיאל וכאשר אמרה שאינה מעוניינת הוא הסתובב וחזר. עוד העידה ה’ ר’ כי כאשר חזרו למג'ד אל כרום אשת הנאשם הציעה לה קפה היא שתתה ונסעה הביתה (עמ' 305 ש' 28-32).

בעדותה מיום 26.2.09 הוסיפה ה’ ר’ פרט אשר לא הזכירה לפני כן במשטרה ולא בתכנית שומר מסך. ה’ ר’ העידה כי באותו יום שיצאה עם הנאשם לכיוון כרמיאל במטרה לבצע את הטיפול בחוץ, הנאשם ביקש ממנה שתעזור לו למצוא מטמון או אוצר.

**חזרתה של ר’ ס’ אל הנאשם עם בנותיה:**

ר’ ס’ העידה כי אחרי הטיפול שקיבלה מהנאשם היא רצתה לחזור אליו כדי לעזור לבנותיה, לדבריה רצתה להיאחז בכל דבר שיוציא אותה מבעיה שלה (עמ' 185 לפרוטוקול, ש' 27-29).

**חידוש הקשר עם הנאשם ופגישותיה הנוספות של נ’ ס’ עמו:**

נ’ ס’ העידה כי כשהלכה למשטרת כרמיאל להתלונן, ייעצו לה במשטרה לשמור על קשר עם הנאשם, כדי ללכוד אותו והיא הסכימה לכך (עמ' 67 לפרוטוקול) .

כך גם ייעצו לנ’ ס’ לעשות ב **"שומר מסך"** . כאשר נשאלה אם חזרה לטיפולים אצל השיח' נור לפני שנוצר הקשר שלה עם שומר מסך או אחרי, השיבה נ’ ס’ כי: "**לא היה הבדל גדול בזמן בין הדברים שהחוקר אמר לבין שומר מסך, זה יכול להיות הבדל של שבוע, שבועיים או שלוש שבועות לא זוכרת במדויק**" (עמ' 146 לפרוטוקול, ש' 10-11).

נ’ ס’ העידה כי לא שלחה את הבנות, נעמה, מרים ונדיה לבד אל הנאשם . עם זאת, היא הודתה כי היא נשארה בחוץ והבנות נכנסו אחת אחת בפנים, בדיוק כמו שהיא עצמה באה אליו עם בתה והחבר שלה והם נשארו בחוץ. היא נשאלה כיצד יכולה היתה להיות בטוחה שהוא לא יעשה לבנות מעשים שטענה שעשה לה, השיבה: "**אני בקשתי מנור שלא יתעסק עם הבנות האלה. כמעט הייתי בטוחה שלא יתעסק עם נדיה כי היא דתייה ונשואה ונעמה היא אישה מבוגרת לא יפה ונשואה**" (עמ' 146 לפרוטוקול, ש' 25-26). לדבריה, ה’ ר’ נשואה והיא **"דתייה מודרנית, כלומר מטופחת עם איפור. ה’ ר’ הייתה גרושה תקופה מסוימת מבעלה וחזרה אליו והתחתנו שוב" (עמ' 146 לפרוטוקול, ש' 30-31). היא הסבירה שציינה זאת כי: "אני גרושה התעסק איתי, ה’ ר’. הייתה גרושה התעסק איתה, נדיה הייתה גרושה התעסק איתה, ר’ ס’ הייתה גרושה והתעסק איתה"** (עמ' 147 לפרוטוקול, ש' 1-2).

נ’ ס’ הסבירה כי מבחינתו של הנאשם היא גרושה, וזאת למרות שיש לה מאהב. **"מבחינה דתית אני גרושה והוא שיח"** (עמ' 147 לפרוטוקול, ש' 4). לדבריה, היא באה אליו כאשת איש **"אבל נור הסתכל על זה אחרת"** (עמ' 147 לפרוטוקול, ש' 8).

נ’ ס’ העידה כי הפעם היחידה שהנאשם נגע בה היתה בפגישה השנייה. בכל הפעמים האחרות הוא לא ניסה לגעת בה כי: **"הגעתי לנור בפעמים הבאות ואמרתי לו שאני חוזרת אליך לטיפול שלא תנסה עוד פעם לגעת בי ואני מביאה לך בנות אל תתעסק איתן"** (עמ' 144 לפרוטוקול, ש' 1-5).

לדבריה, הבאת הבנות לנאשם היתה חלק מהתוכנית שלה לרכוש את אמונו על מנת שתוכל להקליט את מעשיו.

הנאשם טען כי כאשר נ’ ס’ היתה נכנסת לחדר הטיפולים היא היתה מנשקת אותו על שתי לחייו. נ’ס’ העידה כי זה קרה רק פעם אחת. לדבריה, "**נכון, אבל זה כשחזרתי אליו ואחרי שדברתי איתו שנשמור על מסגרת ועשיתי את זה רק פעם אחת**" (עמ' 149 לפרוטוקול, ש' 31-32). וכן, "**לא נכון, הייתי נגעלת. זה היה פעם אחת**" (עמ' 150 לפרוטוקול, ש' 2).

נ’ ס’ הסבירה כי זה קרה בפגישה השלישית שלהם, לבקשתו של הנאשם כדי שידע שהיא לא כועסת עליו "**כשהבאתי את הבנות אליו, דברתי איתו והוא אמר שאשכח את זה ובגלל שאני לוחצת עליו והוא בקש שנעשה סולחה וידע שאני לא כועסת עליו אז הוא אמר לי בואי תני לי שתי נשיקות שידע שאני לא כועסת**" (עמ' 150 לפרוטוקול, ש' 7-9, ור' עמ' 165 לפרוטוקול, ש' 10-13).

נ’ ס’ העידה כי סיפרה לתחקירנית ולמשטרה כי נישקה את הנאשם (עמ' 150 לפרוטוקול, ש' 19). לדבריה: "**אני לא הסתרתי את זה. לזה אין משמעות, לא הייתי מנשקת אותו כל פעם רק כשחזרתי אליו עם הבנות ודברנו על העניין וידוע למה חזרתי אליו כדי לחשוף אותו כדי שיאמין וירגיש בנוח אז עשיתי את זה**" (עמ' 151 לפרוטוקול, ש' 1-3). לדבריה, היא רצתה להיות קרובה אל הנאשם כדי שתוכל לצלם ולהקליט אותו (עמ' 165 לפרוטוקול, ש' 16).

**תוצאות הטיפולים שנתן הנאשם למתלוננות:**

**נ’ ס’** טענה כי תוצאות הטיפולים היו "**כלום. הכל חארטה**" (עמ' 80 לפרוטוקול). לדבריה, באשר למערכת היחסים שלה עם באסם, "**בטיפול ראשון ושני העניינים שלי לא היו בסדר, טיפול שלישי היה בסדר והטיפול הרביעי אפשר להגיד שהיה בסדר גמור"** (עמ' 144 לפרוטוקול, ש' 13-15).

ה’ ר’ טענה כי עצרה את הטיפול אצל הנאשם וכי ידעה באותו יום שהכל סתם (עמ' 212 לפרוטוקול, ש' 19-24).

**ר’ ס’** העידה כי התגרשה מבעלה ביום 26.9.06, כמעט שנה אחרי שהיתה אצל הנאשם (עמ' 194 לפרוטוקול, ש' 22-24).

**נ’ ע’**  העידה כי "**ה"טיפול" שקיבלתי מהנאשם לא עזר עם החבר. הייתי בקשר עם החבר כמעט 10 שנים. הקשר עם החבר נותק לחלוטין אחרי שהתחלתי ללכת לפגישות עם הנאשם. ... הקשר עם החבר שלי נותק לחלוטין חודשיים אחרי שהתחלתי בפגישות עם הנאשם. במהלך הפגישות שלי עם הנאשם לא דיברתי עם החבר. לא היה זמן לדבר, כל הזמן הוא (הנאשם) ביקש דברים**" (עמ' 15 לפרוטוקול).

**האם ולמי סיפרה נ’ ס’ על מה שקרה לה בפגישה השניה אצל הנאשם?**

נ’ ס’ העידה כי כאשר יצאה מביתו של הנאשם ביום האירוע, היא לא התקשרה לאף אחד. לדבריה, היא חזרה הביתה והלכה לישון (עמ' 134 לפרוטוקול, ש' 5). לטענתה, היא אף אמרה לתחקירנית "שומר מסך" שהחליטה לא להתלונן לפני המשפחה, לרבות משפחות הארוסים של בנותיה, ולפני החברה וכי היא לא רצתה שישמעו ושלא ידעו על כך כי "**אני לא יודעת לאיזה תוצאות זה יוביל**" (עמ' 161 לפרוטוקול, ש' 3-8). בטלוויזיה, לטענתה, לא ידעו שזו היא ולא יזהו את הקול שלה.

ל' ע' העידה כי הבינה מה שקרה לאמה רק לאחר ששודרה התוכנית בטלוויזיה . לדבריה, רק אחרי התוכנית בטלוויזיה אמה סיפרה לה שהיא היתה בתוכנית ושהנאשם ניסה להתחיל איתה.

**תיאור הפגישות עם הנאשם על ידי נ’ ע’ :**

נ’ ע’ העידה כי חמיה וחמותה של בתה, איתם נסעה אל הנאשם, חיכו לה בחדר ההמתנה במהלך הטיפול. לדבריה, כאשר חזרה איתם הביתה היא לא סיפרה להם כלום והם לא יודעים כלום על מה שקרה (ר' עדותה במשטרה מיום 22/11/06 (**מוצג נ/2**), עמ' 1, ש' 4-6): "**אני נסעתי הביתה לא סיפרתי כלום, בדרך אני לא הרגשתי טוב והקאתי וחמותה של הבת שלי שאלה מה קרה אמרתי לה השיח' נור מניאק ואני לא סיפרתי רק אמרתי לה השיח' נור ניסה לאנוס אותי והיא שאלה אותי למה לא צעקת? ואנחנו נסענו הביתה**" (עמ' 2, ש' 22-25 - עמ' 3, ש' 1). אף בעדותה בבית המשפט סיפרה נ’ ע’ כי: "**המשפחה שחיכתה לי בחוץ (ההורים של החתן של הבת שלי) הלכנו הביתה. בדרך הקאתי כי חזרתי כאילו הייתי בעולם אחר ופתאום אני מוצאת את עצמי שעשיתי משהו שאני לא מסכימה בתוכי עם מה שקרה. והתחלתי להרהר מה קרה ונגעלתי מעצמי פתאום. הם עצרו לקנות משהו ליד תמרה, אני הקאתי שם. האישה שהיתה איתנו שאלה מה קרה, אמרתי לו שנור הזה שלקחתם אותי אליו הוא מניאק. לא סיפרתי להם כלום ממה שקרה בחדר. הם הבינו שהוא ניסה לעשות לי משהו**" (עמ' 14 לפרוטוקול).

כאשר נשאלה אם אמרה לה שהוא ניסה לאנוס אותה, ענתה: "**לא זוכרת. אני חושבת שכן**" (עמ' 33 לפרוטוקול). לדבריה, "**את מזכירה לי שמסרתי בעדותי שאמרתי לבני המשפחה שלי שהשיח נור ניסה לאנוס אותי - אני ישר אמרתי שהוא מניאק. אח"כ בדרך שאלו אותי מה קרה, אז אמרתי שהוא ניסה לאנוס אותי, כלומר לגעת בי ולעשות דברים שהם לא בעבודה שלו. היא התעצבנה**". (עמ' 15 לפרוטוקול).

**לעובדת הסוציאלית, גב' מרים עטאללה:**

נ’ ע’ סיפרה בעדותה כי למרות שהיתה מטופלת ע"י עובדת סוציאלית באותה תקופה, היא לא סמכה עליה "כי היתה צעירה" ולכן במהלך עבודתה היא נכנסה לחדרה של העובדת הסוציאלית, גב' מרים עטאללה (להלן: "**גב' עטאללה**"), אשר עבדה באותו מקום וסיפרה לה כי הנאשם ניסה לאנוס אותה. כך, לדבריה "**לעו"ס סיפרתי שהוא ניסה לאנוס אותי, לעשות דברים שלא מותר לו לעשות מתוקף עבודתו**" (עמ' 14 לפרוטוקול). גב' עטאללה יעצה לה לפנות לכלבוטק והן ניסו במשך כשבוע והשאירו הודעות מוקלטות, אך לא חזרו אליהן.

גב' עטאללה העידה כי נ’ ע’ נכנסה יום אחד לחדרה ופרצה בבכי והיתה נסערת. לדבריה נ’ ע’ סיפרה לה שהלכה לשיח' על מנת שיעזור לה בבעיותיה וכי הוא ניסה להתחיל איתה. הגב' עטאללה העידה כי ייעצה לנ’ ע’ לפנות למשטרה ומשזו לא הסכימה מחשש לפגיעה בבתה , הציע לה הגב' עטאללה לפנות לכלבוטק. **כשאני אומרת שהוא ניסה להתחיל איתה - אני זוכרת שהיא אמרה לי משהו מיני, התעסקות מינית. לא סתם אמרתי לה לגשת למשטרה או לכלבוטק. המצב האישי שלה היה מאד קשה. באותו זמן הבת שלה עבדה במחלקה בניקיון ועזרה לאמא שלה והיא חששה שהבת שלה תראה את הדמעות ותשאל שאלות. היא סיפרה לי שהיה משהו מיני"** (עמ' 7 לפרוטוקול).

על השוני בין הגרסאות העידה נ’ ע’ כי: "**אני אמרתי לה שהוא פגע בי יותר מדי. אני אמרתי לה שהוא ניסה לאנוס אותי. לטענתך כי גב' עטאללה אומרת שאמרתי לה שהנאשם התחיל איתי - זה לא אותו מילה יעני? כשתיים בחדר לבד, גבר ואישה... זה מבחינתי אותו מובן**" (עמ' 15 לפרוטוקול). בהמשך העידה כי: "**למרים עטאללה לא סיפרתי בדיוק מה קרה. אמרתי לה שהוא ניסה לאנוס אותי וניסה לפגוע בי מבחינה גופנית**" (עמ' 18 לפרוטוקול), וכן כי: "**לא סיפרתי כל פרט**", וכי: "**לא אמרתי לה בדיוק מה קרה, לא כל פריט ופריט**". "**היא לא שאלה אותי על כל פרט ואם היתה שואלת אותי הייתי אומרת לה שאני לא סיפרתי לה הכל כי התביישתי. אני האשמתי את עצמי כל הזמן למה לא התנגדתי ולמה לא היה לי כוח להתנגד. כל הזמן אני הולכת עם זה**". לדבריה, היא לא סיפרה לה הכל ואף לא כיצד הוא ניסה לאנוס אותה "**כי היא גם לא שאלה פרטים**" (עמ' 19 לפרוטוקול).

**פנייתה של נ’ ס’ למר מוניב פארס:**

נ’ ס’ העידה כי היא מכירה את מר מוניב פארס (להלן: "**מר פארס**") "**הרבה הרבה שנים. כ- 12-13 שנים, 10 שנים**" (עמ' 140 לפרוטוקול, ש' 28). לדבריה, "**הוא ידיד טוב, ידיד המשפחה וביחסים טובים. הוא תמיד עזר לי מאז שהתגרשתי פעם ראשונה ואני סומכת עליו בעיניים עצומות**" (עמ' 66 לפרוטוקול).

מר פארס אישר בעדותו כי הוא מכיר את נ’ ס’ במשך 10 שנים, אולם, לדבריו, היחסים ביניהם הם מתוקף תפקידו כעיתונאי.

היא העידה כי היא פנתה למר פארס על מנת שייעץ לה (עמ' 141 לפרוטוקול, ש' 11). לדבריה, "**השארתי הודעה לאמנון לוי והוא לא חזר אלי, אני פניתי למוניב פארס בתור ידיד שיגיד לי מה לעשות**" (עמ' 136 לפרוטוקול, ש' 3-4). לטענתה, היא לא פנתה אליו כעיתונאי. "**אני פניתי אליו כידיד, אבל בגלל העבודה שלו כעיתונאי הוא יכול לייעץ לי לאן לפנות**" (עמ' 136 לפרוטוקול, ש' 6).

העד פארס, אישר כי נ’ ס’ התקשרה אליו לאחר שניסתה ליצור קשר עם התוכנית "שומר מסך" ולא הצליחה.

הם נפגשו אצל נ’ ס’ בבית. מר פארס בעדותו חיזק את עדותה של נ’ ס’ וכמו כן העיד על מצבה הנפשי של נ’ ס’ בעת שסיפרה לו על המקרה. מר פארס העיד כי במהלך השיחה נ’ ס’ היתה עצבנית ונסערת. הוא לא זכר אם נ’ ס’ אמרה לו מה עשה לה הנאשם אולם, בעדותו במשטרה, שניתנה חודשיים - שלושה מאוחר יותר, ציין שנ’ ס’ סיפרה לו את הסיפור, וכן כי נ’ ס’ אמרה לו שהשיח' ביקש ממנה להתפשט ולמרוח שמן.

כמו כן העיד מר פארס כי נ’ ס’ השמיעה לו שיחה עם הנאשם מהטלפון הנייד שלה בו נשמעת נ’ ס’ משוחחת עם הנאשם ובשיחה נשמעת התנצלות של הנאשם על המעשים שעשה לנ’ ס’.

נ’ ס’ העידה כי סיפרה למר פארס הכל, גם שהנאשם נגע בה (עמ' 110 לפרוטוקול, ש' 25), אולם, לדבריה, היא לא אמרה שהנאשם ביקש ממנה להתפשט ולמרוח שמן. כאשר נשאלה מדוע מר פארס אמר שהיא אמרה לו זאת, השיבה כי אולי הוא התבלבל בינה לבין בנות אחרות (עמ' 110 לפרוטוקול, ש' 5-8).

מר פארס העיד כי נ’ ס’ סיפרה לו על ה’ ר’ ועל עוד מקרים דומים (עמ' 95 לפרוטוקול, ש' 16). "**מתוכן זכרוני שאלתי על עוד נשים אחרות, והיא אמרה שישנן עוד נשים, והזכירה את השם של ה’ ר’. היא התקשרה לה’ ר’. שתבוא ותספר את המקרה האישי שלה**" (עמ' 95 לפרוטוקול, ש' 17-19). לדבריו, לאחר שנ’ ס’ סיפרה לו על ה’ ר’ "**אמרה שיש עוד מישהי להתקשר אם אני לא מאמין לה, גם היא היתה אצל השיח' והוא ניסה להתעסק איתה, שמה אונסאת, היא דיברה איתי בטלפון**" (עמ' 93 לפרוטוקול, ש' 2-3; ור' עמ' 95 לפרוטוקול, ש' 20-22). עם זאת, בהמשך עדותו טען העד פארס כי**:** "**אני לא זוכר מי משתיהן אמרה שיש מישהי בשם אונסאת. ייתכן שזו ה’ ר’** " (עמ' 96 לפרוטוקול, ש' 24). ולאחר מכן כי: "**לפי מיטב זכרוני נ’ ס’ הוא זו שדיברה על הונסאת"** (עמ' 96 לפרוטוקול, ש' 27)**, והיתה בחורה נוספת בשם ניבאל ודיברו עם החוקרת לימור בזמנו והיא אמרה להם תחכו לי כמה דקות והן פחדו וחזרו**" (עמ' 140 לפרוטוקול, ש' 1-2).

ב"כ המאשימה הסבירה את הסתירות בין עדותו של מר פארס לבין עדותה של נ’ ס’ כי הן נובעות בשל חלוף הזמן ובשל העובדה כי מר פארס הינו עיתונאי אשר מגיעים לפתחו סיפורים רבים. כמו כן ציינה ב"כ המאשימה כי מר פארס העיד כי לא רצה להיות מעורב מעורבות ישירה באירוע, אך יחד עם זאת, זכר העד פרטים מהותיים וחשובים אשר מחזקים את גרסת המתלוננות ואף הביע את דעתו לדילמה שניצבה בפני הבנות בעת הגשת התלונה במשטרה אשר איננה נהוגה במגזר.

**הפגישה של ה’ ר’ עם מר מוניב פארס:**

מר פארס העיד כי שמע על ה’ ר’ מנ’ ס’, הוא נפגש עם נ’ ס’ בביתה של ה’ ר’ וכי הוא לא הכיר אותה לפני אותו מפגש.

ה’ ר’ אמרה בעדותה כי לא סיפרה לעד פארס שהנאשם נגע בה ובעיקר דיברו על הסיפור של נ’ ס’**: "כשבאתי ומצאתי את מוניב עם נ’ ס’, דיברנו על הסיפור של נ’ ס’ סיפרתי לו רק שהייתי בטיפול אצל נור ולא הצליח לו"** (עמ' 316 לפרוטוקול ש' 30-31).

נ’ ס’ העידה כי מר פארס נפגש עם ה’ ר’ בביתה :"**אני הייתי בבית, הכנתי קפה והסתובבתי, נכנסתי ויצאתי, אני לא יודעת מה הם דיברו ביניהם**" (עמ' 139 לפרוטוקול, ש' 21-24). ובהמשך: "**אני אמרתי שישבתי איתם אבל הסתובבתי כי זה הבית שלי . עשיתי דברים בינתיים בבית והייתי חוזרת אליהם מדי פעם**" (עמ' 140 לפרוטוקול, ש' 17-18). לעומתה, טענה ה’ ר’ כי נ’ ס’ ישבה עם מוניב ואיתה  **"היא ישבה יחד איתנו. על הספה ביחד איתנו"** (עמ' 319 לפרוטוקול ש' 13).

לדברי נ’ ס’, כאשר ה’ ר’ דיברה עם מר פארס היא נראתה מבחינה חיצונית רגיל. "**מה היה לה בפנים ומה היא חושבת אני לא יודעת**" (עמ' 140 לפרוטוקול, ש' 24). אף מר פארס תיאר את ה’ ר’ כך: "**למיטב זכרוני האישה היתה מבוגרת, עם כיסוי ראש וסיפרה כמה דברים, היתה שקטה מאד, לא היתה נסערת ולא עצבנית, היא אמרה שהיתה אצל הנאשם וגם היא היתה קורבן כביכול, והוא ניסה לעשות דברים, אבל היא אמרה שלא רוצה להתראיין בטלוויזיה**" (עמ' 93 לפרוטוקול, ש' 22-24). לדבריו, בניגוד לנ’ ס’ שהיתה נסערת כשסיפרה לו את סיפורה, ה’ ר’ היתה רגועה. "**אני זוכר שנ’ ס’ היתה נסערת כשהיא סיפרה לי את הסיפור וכשה’ ר’. סיפרה לי את הסיפור לא היתה נסערת ונרגשת**" (עמ' 98 לפרוטוקול, ש' 25-29). לפיכך, כאשר נשאל על כך שאמר בהודעתו במשטרה כי ה’ ר’ היתה נסערת מאוד, הסביר כי: "**הנושא בער לשתיהן, אבל ה' היתה יותר מאופקת ורגועה ונ’ ס’ היתה יותר סוערת**" (עמ' 100 לפרוטוקול, ש' 28). בהמשך טען כי: "**יכול להיות שהכוונה היתה שנ’ ס’ היתה נסערת מאד וה’ ר’ נסערת**". (עמ' 101 לפרוטוקול, ש' 1).

**הקלטת הנאשם בטלפון הנייד של נ’ ס’:**

נ’ ס’ העידה כי הקליטה את הנאשם בטלפון הנייד שלה, כשהוא מתנצל אם פגע בה. לדבריה, "**התקשרתי למחרת לפאתן ושאלתי אותה על השיח' נור. לאחר מכן השיח' נור טילפן אלי. הוא התנצל ואני הקלטתי את השיחה הזו. הוא אמר ששמע שאני כועסת עליו, ופאתן סיפרה לו שאני כועסת עליו והוא הבטיח שיעזור לי ולא יקרה כלום, רציתי למשוך ממנו מילים למה הוא עשה את זה וכל הזמן הוא התעלם. הקלטתי את השיחה דרך הפלאפון**" (עמ' 66לפרוטוקול) **.**

בהמשך טענה כי: "**עד שדברתי עם המשטרה ועם שומר מסך, עברה תקופה מסוימת. בינתיים הטלפון נפל או התקלקל. קרה משהו לפלאפון, אני לא יודעת מה. לא רשמתי תאריכים ולא ספרתי ימים**" (עמ' 147 לפרוטוקול, ש' 21-22).

העד פארס אישר כי נ’ ס’ השמיעה לו שיחה מוקלטת בסלולרי. לדבריו: "**נ’ ס’ אמרה שהיתה אצלו והיתה גם שיחת טלפון ונ’ ס’ השמיעה לי את השיחה ואמרה שזה השיח' נור. אני לא זוכר את מהות הדברים**" (עמ' 103 לפרוטוקול, ש' 13-14).

**הגשת התלונה במשטרה על ידי המתלוננות:**

**נ’ ס’** העידה כי פחדה תחילה להתלונן במשטרה. לדבריה, "**התביישתי לספר את הסיפור הזה שקרה לי**". וכן, "**בגלל השמועה, בגלל הבנות שלי. יש לי 3 בנות, מאורסות, 2 לומדות ויש להם משפחות. פחדתי מהעניין הזה, שהעניין לא יהיה חשוף למשפחות שלהן**" (עמ' 79 לפרוטוקול). העד פארס מאשר כי: "**העדה אמרה שהיא פוחדת בגלל המנהגים והתרבות שלה היא פוחדת להגיש תלונה**" (עמ' 95 לפרוטוקול, ש' 12). יתרה מכך, לדבריה, "**יש מקרים שסוגרים את התיקים, שמעתי מכמה בנות שלנור היו תלונות והתיקים נסגרו**" (עמ' 138 לפרוטוקול, ש' 4-5) . לדבריה, היא הלכה עם ה’ ר’ להגיש את התלונה במשטרת כרמיאל והן היו אמורות לפגוש שם את נ’ ע’ , אולם בסופו של דבר היא לא נפגשה איתן. היא מוסיפה כי הגיעו לתחנת כרמיאל "**פעמיים. יכול להיות פעם שלישית ולא היתה חוקרת ואז נסענו למשגב**" (עמ' 158 לפרוטוקול, ש' 32). בהמשך, נ’ ס’ הסבירה בעדותה כי אומיימה החוקרת יעצה לה לחשוב טוב אם היא רוצה להגיש תלונה לדבריה, "**היא אמרה לי שיש לי משפחה ויש לי בנות**" (עמ' 149 לפרוטוקול, ש' 11). לדבריה, היא לא מסרה לה תשובה סופית אם היא רוצה להתלונן. נ’ ס’ העידה כי היא פנתה למשטרה לפני שפנתה לתקשורת אבל מהסיבות הנ"ל לא הגישה תלונה.

את התלונה הרשמית במשטרה הגישה נ’ ס’ רק ביום 17/11/06, לאחר כל ההליך של התוכנית **"שומר מסך"**. את תלונתה של נ’ ס’ גבתה חוקרת בשם לימור ברשישת מתחנת כרמיאל.

**העימות במשטרה בין נ’ ס’ לנאשם:**

תמלול העימות - **מוצג ת/3**, ותקליטור העימות - **מוצג ת/5**

נערך עימות בין נ’ ס’ לבין הנאשם בו הטיחה המתלוננת בפני הנאשם את כל תלונותיה ואת המעשים שביצע בה במהלך הטיפולים, כמו כן הטיחה בפניו גם את המקרים הנוספים אשר ידעה עליהם מהבנות האחרות.

נ’ ס’ העידה כי מהיום שבאה לקחת את התמונות והוא לא היה בבית עד היום שהיא באה עם נדיה ונעמה עבר כמעט חודש וחצי – חודשיים. בזמן הזה לא היה ביניהם קשר. היא הסבירה את דבריה בעמ' 8 בעימות לפיהם הכל נמשך 5 חודשים כי היא היתה בהתחלה והתנתקה לחודשיים כי "**הכוונה היא שהכל באופן כללי נמשך 5 חודשים**" (עמ' 75 לפרוטוקול).

העדה נ' ס' הקליטה את הנאשם **פעמיים.** פעם ראשונה, הקליטה את השיחה הטלפונית ביניהם כשהנאשם התקשר אליה והתנצל, בעקבות שיחתה עם פאתן, אחרי הפגישה השניה שבה הנאשם עשה בה את המעשים המיניים, לטענתה, ותלונתה על התנהגות הנאשם בפני פאתן.

הפעם השניה היתה, ההקלטה שביצעה בחדר הטיפולים, בהנחייה של "שומר מסך". לפגישה זו הלכה לבדה.

"**אפשר להגיד פעם שביעית או שמינית מהפעם הראשונה**". (עמ' 76 לפרוטוקול).

באשר לעדותה במשטרה בה אמרה כי היתה אצלו סה"כ 5 או 6 פעמים הסבירה כי: "**כללית, לא ספרתי מדויק. לא לקחתי בחשבון את הפעם שבאתי עם לורנס והוא לא היה, וגם לא לקחתי בחשבון את הפעם שהקלטתי אותו**" (עמ' 76 לפרוטוקול).

נ’ ס’ הסבירה את דבריה לנאשם בעמ' 9 לעימות, שורה 6: **"הגעת למצב של כמעט אונס" כי** "**לא התכוונתי אונס, התכוונתי התעללות מבחינה מינית. יצא לי מהפה כמעט אונס, הוא החזיק אותי בחלקי הגוף. בכח רוצה להחזיק אותי**" (עמ' 76 לפרוטוקול). בעמ' 9 לפרוטוקול סיפרה שהיתה במצב קשה, והנאשם אמר שיעשה לה טיפול, ויש לה קשר ברחם ופתח ספר ותמונה כי: "**אני ערבבתי הכל ביחד, גם הסיפור של נ’ ע’ וה’ ר’. ור.ס**". (עמ' 76 לפרוטוקול).

באשר לעמ' 10 שורה 7 הסבירה נ’ ס’, כי כוונתה במילה להתפרק היתה **"להשתחרר ממנו, מהכוחות איך שהוא מחזיק אותי. אני רציתי להשתחרר"** (עמ' 76 לפרוטוקול).

אשר לעמ' 11 לעימות, הנאשם אמר שהוא לא יודע אם אמר לה לדמיין את בעלה, שהרי ידוע שאין לה בעל, אז איך יכול להיות שהוא ביקש זאת ממנה. נ’ ס’ הסבירה כי: "**התגרשתי פעם ראשונה לפני 18 שנים. הכרתי את בסאם לפני 7 שנים. יש בינינו חוזה ואנחנו ידועים בציבור. היום נפרדתי ממנו רק לפני 5 חודשים. בתקופה הזו היינו ביחד והוא יוכל להעיד על זה**" (עמ' 76 לפרוטוקול).

בעמ' 16 שורה שלישית הנאשם אומר שה’ ר’ רבה איתה וזרקה את הדברים שלה לים והיא אמרה שהיא כל הזמן מצאה ביצים וזרקה כל הזמן דברים ליד הבית. לדברי נ’ ס’: "**הכוונה לכישופים. הסברתי לו שפעם אני מוצאת שתן ליד הדלת, פעם ביצים" וכן, "אמרו לי שזה כישוף**". היא לא ידעה להסביר מה הקשר בין הכישופים לה’ ר’. היא סיפרה את הדברים האלה לנור כי "**הוא שיח, יודע הכל ויכול לדעת אם עשו לי כישוף. אז אני מספרת לו מה אני מוצאת ליד הדלת**". (עמ' 77 לפרוטוקול).

באשר לדבריו של הנאשם בעמ' 17 שורה ראשונה ובהמשך, העידה נ’ ס’ כי: "**הוא עשה כמה סטים, וראה שאני המשכתי לבוא אליו ושאני השלמתי עם המצב, אז הוא חשב שאני ידידה שלו. הרבה בחורות שהוא היה איתם אותו דבר. אמרתי שהן הופכות להיות הידידות שלו**". (עמ' 78 לפרוטוקול).

נ’ ס’ העידה כי בינה לבין הנאשם אין יחסים: "**באתי אליו בתור שיח מוסלמי, יודע את הדת המוסלמית ויודע לסדר את הזוגיות**" (עמ' 78 לפרוטוקול). לדבריה: "**אני לא ידידה ולא אהיה ידידה שלו, גם לא הכרתי אותו קודם**" (עמ' 78 לפרוטוקול). "**חוץ מהבית שלו, אף פעם לא נפגשנו ולא יצאנו בכלל. יש לי בן זוג, איך אצא איתו. לא היה לנו קשר. חוץ מעבודה לא היה לנו קשר בכלל**". (עמ' 78 לפרוטוקול).

אשר לדבריה בעמ' 18, 8 שורות מלמטה, בהם אמרה כי כל בנות חווה הן זונות, הסבירה נ’ ס’ כי: "**כל אלו האלמנות או הגרושות שהוא יכול להתעסק איתן ככה ולא איתי. אחת נשואה עם בעל, לא היה מתעסק איתה**". (עמ' 78 לפרוטוקול).

את הנאמר בעמ' 19 שורה 1-2 הסבירה נ’ ס’ כי: "**כשהוא התנצל הוא אמר שהיום אני כמו אחותו, שאלתי אם גם עם אחותו הוא היה מתעסק ככה? אם אני כמו אחותו, הוא לא היה מתעסק איתי ככה**". (עמ' 78 לפרוטוקול).

על פאתן (עמ' 19-20) העידה נ’ ס’ כי: "**כעסתי עליה. היא אמרה שהיא ידידה טובה שלו, גרה אצלו כמה חודשים והוא עזר לה בכמה דברים. והיא סיפרה שהיא היתה יודעת עליו כל דבר. לא רוצה לפרט**" (עמ' 78 לפרוטוקול). היחסים שלה עם פאתן: "**לא מדברת איתה, אין לי קשר איתה. אני כועסת עליה כי לפי דעתי היא ידעה איך הוא מתנהג עם נשים והיא לא הזהירה אותי**" (עמ' 78 לפרוטוקול).

נ’ ס’ העידה כי הקלטת שבה נשמע הנאשם מתנצל בפניה על שפגע בה (אחרי הפגישה השניה), "**נעלמה, החלפתי פלאפון, או החלפתי, או נפל לי, לא זוכרת. דווקא אני ומוניב שמענו אותה. היתה שמורה בפלאפון ונעלמה**". (עמ' 78 לפרוטוקול).

אשר לטענת הנאשם כי היה ריב ברחוב , העידה נ’ ס’ כי: "**זה לא היה בכלל. אתם יכולים לבדוק את זה. אף פעם בסאם לא הזמין לי משטרה ולא הזמנתי לו שוטר ולא כלום**" (עמ' 79 לפרוטוקול).

לגבי דבריה בהמשך העידה שאמרה לו את מה שאמרה: "**כי נמאס לי, הוא זורק מילים לא במקום, קבעתי עם ה’ ר’ , שלמו לך, נתנו לו, התחלתי להגיד לו שיגיד מה שהוא רוצה**" (עמ' 79 לפרוטוקול).

למרות האמור בעימות נ’ ס’ העידה כי לא באה לשיח' נור 12 פעמים (עמ' 164 לפרוטוקול, ש' 18).

נ’ ס’ לא הגיבה לשאלתו של הנאשם בעימות אם הם חברים, ובעדותה טענה: "**אני לא חברה שלו, אני מטופלת אצלו**" (עמ' 164 לפרוטוקול, ש' 22).

אשר לדבריה בעימות כי הנאשם נגע לה בכל חלקי הגוף ( טענה שלא נטענה כלל בחקירתה), העידה נ’ ס’ כי: "**אני התכוונתי לחלק מסוים מהגוף והייתי בעימות לחוצה. התכוונתי לחלק מסוים מהגוף**" (עמ' 164 לפרוטוקול, ש' 25).

נ’ ס’ העידה כי: "**אני נישקתי אותו פעם אחת. אני לא כל יום יושבת בעימות עם תקשורת זו פעם אחת שהייתה לי בחיים**" (עמ' 164 לפרוטוקול, ש' 28-29).

כאשר נשאלה אודות הקטע בו שומעים שהם קובעים לצאת בערב לצורך טיפול בעכו, העידה נ’ ס’ כי: "**הוא הציע לי לבוא לעשות טיפול בעכו. הוא שאל אותי איפה המשרד של באסם כדי שהוא יבוא לעשות תפילה ליד המשרד. אני לא קבעתי איתו הוא היה קובע**". (עמ' 166 לפרוטוקול, ש' 20-21).

נ’ ס’ העידה כי: "**הוא היה מתקשר וגם אני הייתי מתקשרת. לא הכחשתי זאת. הוא שיח מטפל באנשים אז הוא היה מתקשר לאנשים והם היו מתקשרים אליו. אם הוא אומר שאני חברה שלו, הוא רוצה לפגוש אותי, הוא היה מתקשר ואומר מה דעתך שנצא לשתות כוסית, אז הוא טען שאני חברתו בהתחלה**" (עמ' 166 לפרוטוקול, ש' 26-29).

בעימות (לאחר שהחוקרת יצאה מהחדר למספר דקות) נשמע הנאשם אומר לנ’ ס’ שהוא מתנצל על כך שהוא לא עשה לה את העבודה, והיא אומרת שיכול להיות. על כך העידה נ’ ס’ כי: "**אני אמרתי יכול להיות, בגלל שהוא כל הזמן מדבר וצועק ואני הייתי עייפה ואני אמרתי את זה כלאחר יד**".

לדבריה: "**לא אמרתי ולא אישרתי את הדברים. אני לא ידעתי שאם יש שוטר או אין שוטר אם מצלמים והוא מדבר ואני עונה לו בגלל שהייתי מפוחדת ועייפה ועזבו אותי לבד אצלו בחדר**" (עמ' 173 לפרוטוקול, ש' 21-22). לדבריה, היא פחדה ממנו גם שהיה במעצר ואפילו שהיה כבול בידיים (עמ' 173 לפרוטוקול, ש' 24). לדבריה: "**כשהחוקרת ישבה היה לי אומץ לענות לו אבל, כשהיא יצאה לא היה לי אומץ**" (עמ' 173 לפרוטוקול, ש' 27). ובהמשך אמרה כי גם כשהחוקרת היתה היא פחדה.

**ה’ ר’** העידה כי פנו להגיש את התלונה במשטרה לפני הצילומים לתוכנית "שומר מסך". גם מעדותה של ה’ ר’ עולה כי החוקרת במשטרה ייעצה להם לחשוב לפני הגשת התלונה. **"...אומיימה אמרה שזה עלול לפגוע בשם שלנו במגזר הערבי על מה שקרה לנו ויהיה מזה סיפור גדול וזה לא יהיה טוב לנו ובמגזר הערבי ישמעו על זה, אז לא הגשנו תלונה. עבר זמן והלכנו להגיש תלונה בתחנת כרמיאל, בפעם השנייה היינו אני ונ’ ס’, נ’ ע’ היה לה קשה להגיע. אבל כל הזמן היינו ביחד, היינו 4 פעמים. נ’ ע’ היתה איתנו בכרמיאל בפעם הראשונה, נ’ ע’ לא הייתה איתנו בפעם אחת כשהיינו במשגב. בכרמיאל בפעם השנייה שהיינו נ’ ע’ הייתה איתי ועם נ’ ס’ ובפעם השלישית שהיינו בכרמיאל שזו הפעם הרביעית שנגשנו למשטרה גם היינו נ’ ע’ אני ונ’ ס’, ואח"כ הזמנו את אמנון לוי, התקשרה נ’ ס’**" (עמ' 215 לפרוטוקול, ש' 15-27).

**ר’ ס’** העידה כי רק לאחר שצפתה בתכנית "שומר מסך" והבינה כי נפלה קורבן למעשיו של השיח' הגישה תלונה במשטרת כרמיאל. "... **זאת מהעיתונאות שאלה אותי אם הייתי אצל השיח' נור אמרתי לה כן, שאלה אותי כמה שאלות מה היה ומה עשה ואומרת שביום שליש יש תוכנית עליו שאצפה בזה ואחרי התכנית אנחנו נדבר. כמובן שצפיתי בתוכנית והייתי המומה, כי מה שהוא עשה לה עשה לי, וזה כאילו הוא ממש נוכל. איש דת שיעשה דבר כזה, הייתי בשוק**" (עמ' 181 לפרוטוקול, ש' 17-25).

**נ’ ע’**  העידה כי הליך הגשת תלונה במשטרה אינו דבר חדש לה, מאחר שהיתה אישה מוכה בתקופת הנישואין, 4 שנים לפני האירוע וכל הזמן התלוננה במשטרה בעקבות האלימות הזו. אולם, היא לא הלכה להתלונן על השיח' במשטרה כדי לא לעשות פאדיחה כי היא לא רצתה להיחשף. לכלבוטק היא כן רצתה ללכת כי "**בכלבוטק לא רואים מי מדבר**". "**את העניין אני צריכה לחשוף, זה בושה לנצל מצב של אישה שזקוקה לעזרה. זה פוגע**" (עמ' 26 לפרוטוקול) .

בסופו של דבר פנתה נ’ ע’ למשטרה "**כשראיתי שיש נשים כמוני שרוצות ללכת, הלכתי. כשזה לבד לא הלכתי. הם לא הכריחו אותי**" (עמ' 34 לפרוטוקול). לדבריה, היא עשתה זאת "**כי אני הרגשתי שהוא צריך לקבל את העונש שלו, ולא לשחק בעוד ועוד נשים. נכון שאני עברתי את זה אבל לא רוצה שיהיו עוד קורבנות**"(עמ' 33 לפרוטוקול). לקח לה הרבה זמן להחליט לעשות זאת והיא החליטה לבד (עמ' 33 לפרוטוקול): "**אף אחד לא הכריח אותי. כשפנתה אלי נ’ ס’ והלכנו לכרמיאל, התייעצו איתי שאני אסכים להתלונן, הסכמתי.."**. (עמ' 34 לפרוטוקול). לדבריה, אף אחד לא שכנע אותה להתלונן. היא הגיעה לעכו וה’ ר’ ו-נ’ ס’ אספו אותה. הן היו אצלה בבית בגלל התוכנית **"שומר מסך"** ותכננו ללכת ביחד למשטרה.

נ’ ע’ העידה כי בפעם הראשונה שהיתה במשטרת כרמיאל סירבה להתלונן, מאחר שהביאו לה חוקרת בשם אינאס חליחל שהיא בת משפחתו של החתן של בתה. היא התביישה "**כי אצלנו במגזר... לך תדע אם היא תספר פה ושם**". היא ביקשה חוקרת אחרת אך לא היתה (עמ' 35 לפרוטוקול וכן עמ' 16 לפרוטוקול). היא העידה כי לאחר שהגישה תלונה במשטרת עכו זימנו אותה לחקירה בתאריך מסוים. לדבריה, היא לא באה באותו תאריך כי היו לה תוכניות אחרות והתחייבויות כמפרנסת יחידה של המשפחה (עמ' 36-37 לפרוטוקול). היא הודתה כי הגשת התלונה במשטרה עמדה בראש סדר העדיפויות שלה, אך אפשר היה לחכות עוד יום. "**רציתי להדחיק את כל המקרה הזה מהראש שלי ושאלוהים יסגור איתו חשבון. כל הזמן היה לי בראש שזה יקרה לבת שלי, או לבת של חברה שלי, לאחיינית שלי וכו'. כששאלו אותי אם אני רוצה להגיש תלונה, אמרתי שכן**" (עמ' 37 לפרוטוקול).

לדבריה, היא סירבה לערוך עימות עם הנאשם "**כי מבחינה נפשית זה פוגע בי, אני שונאת לראות אותו. לא זוכרת מה אמרתי להן, אני אומרת את זה עכשיו**" (עמ' 37 לפרוטוקול). היא לא פוחדת מהנאשם: "**לא, למה שאפחד. אני לא רוצה לחוות את זה עוד פעם. אני ארגיש ששוב הוא מנצל אותי, אפילו שזה מול בית משפט**" (עמ' 38 לפרוטוקול). ואולי אם היו שואלים אותה שוב והיא היתה מבינה היא היתה מסכימה לערוך עימות. לא הסבירו לה מה זה עימות "**חשבתי שזה יקרה בביהמ"ש מול האנשים**" (עמ' 38 לפרוטוקול). היא גם סירבה לתת את הפרטים של הבת שלה "**לא רוצה לסבך את הבת שלי, היא גרה אצלם**" (עמ' 38 לפרוטוקול). לטענתה, זו בושה להביא לעדות את חמיה וחמותה של בתה "**הם לא יודעים שהגשתי תלונה. במגזר הערבי זה משהו. מי שנאנסת היא לא קורבן במגזר הערבי, הגבר הוא הקורבן**". (עמ' 38 לפרוטוקול).

**פנייתה של נ’ ס’ לתוכנית "שומר מסך":**

נ’ ס’ העידה כי במקביל לפנייתה למשטרת כרמיאל, אשר לא הבשילה לכדי הגשת תלונה באותו שלב, "**הייתי כל הזמן מתקשרת לאמנון לוי והם לא חזרו אלי, התקשרתי פעמיים או שלוש עד שחזרו אלי. ..."** (עמ' 67-68 לפרוטוקול)**.**

נ’ ס’ העידה כי ההחלטה לפנות לתקשורת היתה שלה בלבד מהתחלה. לדבריה, היא התקשרה מיד אבל הם חזרו אליה אחרי חודש.

**ההקלטה עבור התוכנית "שומר מסך":**

**נ’ ס’** העידה כי בתקופה שחידשה את הקשר עם הנאשם, היא היתה בקשר עם התוכנית "שומר מסך" (עמ' 145 לפרוטוקול, ש' 3-4). לדבריה, במקביל לפגישותיה עם הנאשם יחד עם נדיה נעמה ומרים: "**גם הייתי כל הזמן הזה התקשרו אלי מאמנון לוי והייתי בקשר עם שתי בנות משם - אחת בשם עדי ואחת בשם רננה. ישבנו והיא שאלה אותי, אני סיפרתי את כל המקרה. שאלה אם אני יכולה לקבוע לה תור אצל נור. התקשרתי אליו כמה פעמים, הוא לא ענה. פעם אחרונה ביקשתי לקבוע תור לשתי בנות מהמרכז, אמר אין בעיה. אמרתי שהן ידידות ויש להן בעיות. מתי הן הלכו אליו וצילמו, ראיתי בטלויזיה. לא ראיתי איך הוא דיבר איתן. סיפרתי להן את המקרה שהיה איתי, איך הגעתי לשיח' נור, ומה הוא עשה. מסרתי את השם של נ’ ע’ , אח"כ זה החל להתגלגל. דרך וולא ידעתי שיש בחורה בשם ערין ודרך ר’ ס’ מה שהבנתי גם קישרו אותי דרך הטלפון, אני נשבעת שאני לא מכירה את ר’ ס’ עד היום, דיברתי איתה רק דרך הטלפון. גם אחד מכפר מכר שהכרתי אותה דרך ה’ ר’ , קוראים לה אונסאת. אונסאת היתה במשטרה ומוניב דיבר איתה והוא בטוח יבוא, הוא שמע את הסיפור שלה. אונסאת פחדה כי היא היתה מאורסת**"(עמ' 69 לפרוטוקול).

נ’ ס’ העידה כי ההקלטה שעשתה עם הציוד של שומר מסך בוצעה אחרי הביקורים שלה אצל הנאשם יחד עם נדיה ונעמה. זה היה הביקור האחרון שהיתה אצל השיח' נור. לפני הביקור שבו הקליטה אותו, היא היתה אצלו חודש או שבועיים קודם לכן. "**הוא אמר שהיינו צריכים לבוא לפני הרמדאן ולא בזמן הרמדאן**" (עמ' 151 לפרוטוקול, ש' 5-10). כאשר נשאלה איך זה מתיישב עם דבריה שהיא הגיע לאו דווקא לטיפולים אלא להיות איתו בקשר וניתקה קשר למשך חודש וחצי, השיבה: "**אמרתי לו שבאות בנות מהמרכז והייתי בקשר טלפוני איתו**". (עמ' 151 לפרוטוקול, ש' 13). לדבריה, "**לא באתי לטיפולים אלא לשמור על קשר איתו, זה היה 4 פעמים. אין לי אוטו וכל הזמן הייתי נוסעת עם נעמה ונדיה**" (עמ' 151 לפרוטוקול, ש' 16-17) וכן, "**עם ה’ ר’ לא באתי. הייתי צריכה להגיע עם הרכב של נעמה ונדיה הלכתי רק עם הבנות אחרי האירוע**". (עמ' 151 לפרוטוקול, ש' 19-20).

נ’ ס’ הסבירה כי לא הסתפקה רק בקשר טלפוני, אלא הגיעה בפועל אל השיח' כי "**ישבתי עם הבנות של אמנון לוי כדי לצלם ולהקליט, אז הלכתי אליו. היה מדובר בינינו ביני לבין הצוות של אמנון לוי**". (עמ' 151 לפרוטוקול, ש' 23-24).

נ’ ס’ הוסיפה כי "**היינו בקשר 24 שעות, היו מדברים ומייעצים לי. הייתי בקשר עם הבנות של אמנון לוי כל הזמן. היו שואלים אותי מתי אוכל לקבוע פגישה**". (עמ' 165 לפרוטוקול, ש' 18-19) .

היא ציינה בעדותה כי כשהלכה להקליט את הנאשם בהנחיית "שומר מסך" נסעו איתה עדי ובחור בשם יוסי. היא אישרה כי הדריכו אותה וביקשו ממנה להגיד לנאשם שהוא שיחק באבר המין שלו, נגע לה בחזה ותפס לה אותו.

בחקירתה החוזרת העידה נ’ ס’ כי כשישבה מול עדי והמצלמות היא הרגישה לחץ ופחד. לדבריה, דבריה בעדותה בבית המשפט מדויקים יותר מהדברים שאמרה במשטרה ובתקשורת.

נ’ ס’ העידה כי "**צילמו אותי בתוכנית פעם ראשונה שדיברתי איתם אבל אמרו שזה לא לחשיפה, כדי שישמעו אצל אמנון לוי באולפן. בזמן הזה הייתי בבית, אח"כ התקשרתי לה’ ר’ כי ה’ ר’ מכירה את נ’ ע’ , רציתי להגיד להם שיש עוד מישהי בשם נ’ ע’ הייתי מופתעת ששמעתי**

**שלה’ ר’ קרה אותו דבר. שמעתי את זה מהבנות של אמנון לוי. היא סיפרה אותו דבר, שהוא מרח לה שמן על החזה, כתב לה על החזה, ניסה לקחת אותה לחדרי השכרה בצפת. במסגרת התוכנית ביקשו ממני עזרה, שאלך לשיח נור ואחשוף אותו בפני התקשורת. ביקשו שאגיע אליו, אהיה איתו בקשר, אקליט אותו. עשיתי את זה, נסעתי עם עדי מאמנון לוי ובחור בשם יוסי למג'ד אל כרום. הם נתנו לי תיק עם מכשיר הקלטה ונתנו לי פלאפון לצלם אותו. נסענו למג'ד אל כרום, היתה תקופה של חגים, רמדאן. נכנסתי אליו והייתי בלחץ, היא ראה אותי והיה מופתע. שאל מה אני עושה פה, אמרתי בצחוק שהייתי במקרה באיזור ובאתי לקחת את התמונות. במשך השיחה הצלחתי להוציא ממנו שהוא נגע לי בחלקי הגוף. הוא התנצל על כך. השיחה מוקלטת. כשיצאתי מהדירה של נור ישר לקחתי לעדי וליוסי שחיכו לי כמה מטרים ליד הבית של נור. שמעתי את הקלטת איתם, הם לא הבינו כי זה בערבית. אמרו שהם צריכים להביא מישהו שיתרגם. אני שמעתי את הקלטת כעת, אני מאשרת שזו ההקלטה**". (עמ' 66-70 לפרוטוקול).

נ’ ס’ העידה כי: "**במהלך הנסיעה עדי לימדה אותי כיצד להפעיל את המכשיר. היא לימדה אותי איך להפעיל את המכשיר ואת הפלאפון. היה לי מכשיר הקלטה וכן פלאפון שהיה מצלם. הפלאפון היה בידי ומכשיר ההקלטה היה בתיק. עדי הדריכה אותי ולימדה אותי כיצד להפעיל את המכשירים. אני לחצתי על כפתור ההדרכה בכניסה לבית, כשיצאתי מהרכב**" (עמ' 88לפרוטוקול, ש' 1-6). היא הסבירה כי צחקה בקלטת "**מהלחץ וכדי שהוא לא ידע שאני מצלמת ומקליטה, שלא ירגיש ושלא יעשה לי משהו. עשיתי הצגה**" (עמ' 88 לפרוטוקול, ש' 16-17), וכי כשיצאה מהשיח' הרגישה רוב הזמן פחד. "**אפילו אחרי שצילמתי, מה יחכה לי הלאה**". (עמ' 90 לפרוטוקול, ש' 3).

נ’ ס’ העידה כי: "**שאלתי את הנאשם אם הוא משחק בזנב שלו, זה ביטוי בערבית והכוונה היתה אם הוא מפלרטט מהצד. אם אני מתרגמת בזאת לערבית במקום המילה "מפלרטט" זה שהוא מחפש מהצד**" (עמ' 89 לפרוטוקול, ש' 7-8). ובהמשך: "**הנאשם אמר לי שאם הוא היה רוצה לשחק מהצד, באות אליו מלכות יופי והוא יכול היה לעשות זאת איתן**". (עמ' 89 לפרוטוקול, ש' 17-18).

נ’ ס’ העידה כי: "**כעת אנו מדברים על הפעם הראשונה והנאשם אמר לי כי כוונתו היתה טובה ויש לו לב טוב ואני אמרתי לו שזה לא נכון. אמרתי לו שבפעם הראשונה שבאתי ואז הוא הפסיק אותי ואמר לי "תעזבי, תשכחי מזה". הנאשם אמר לי שלא היתה לו כוונה להפריע לי, אלא כדי לעזור לי ועד היום אין אדם ששם את ידו על גופי שנגע בי וזאת הודות לו**" (עמ' 89 לפרוטוקול, ש' 10-15). היא המשיכה: "**הנאשם אמר שמה שהוא עשה היה לטובתי. אמרתי לו שאם זה לטובתי זה לא נותן לו זכות לשים את ידו על גופי ועל החזה שלי ולהגיד שיש לי שד ברחם והנאשם עכשיו מתקן ואומר "ראבת", שזה קשירה ברחם. הנאשם אמר לי "בסדר, בסדר, סליחה אני מתנצל ונושא באחריות עליך" והוא רוכן כלפי ולוחץ לי את היד** (עמ' 89 לפרוטוקול, ש' 20-27).

נ' ס' המשיכה להסביר ולהעיד, תוך כדי צפייה בקלטת: "**אז אני אמרתי לו בפעם הראשונה מה שהוא עשה, האם זה היה לטובתי מה שעשה בפעם הראשונה והאם זה נותן לו זכות לעשות את זה. הנאשם אמר לי - מאז את כמו אחותי נכנסת לי ללב ואני מחבב אותך אבל יש לך בעיה, המצב שלך קשה מבחינת בסאם, את לא מתייצבת להמשך טיפול . אני אמרתי לו – לפני שאמרתי לו שהמצב הכלכלי קשה אמרתי לו שיש לי פחד לבוא**". (עמ' 89 לפרוטוקול, ש' 28-32).

לאחר שסיימה את ההקלטה הלכה העדה נ' ס' לאוטו בו חיכו לה עדי ויוסף (עמ' 90 לפרוטוקול, ש' 5): "**מסרתי להם את קלטת ואת הפלאפון ועדי שאלה אותי בכללית מה היה והאם הצלחתי. אני מסרתי להם את התיק שבו היתה הקלטת. מכשיר ההקלטה היה בתוך תיק ושמתי אותו על הכתף שלי**" (עמ' 90 לפרוטוקול, ש' 6-8).

נ’ ס’ העידה כי למרות שלא אמרה לנאשם בהקלטה שהוא תפס לה את החזה ושיחק באיבר המין שלו כדי להוציא את השד, אלא אמרה לו שהוא נגע בגוף שלה ובחזה וזו יכולה להיות נגיעה בגוף ללא הכנסת יד, ללא תפיסת שד, ונגיעה שאינה בעלת אופי מיני ולא דיברה דבר על האיבר שלו, כל זה קרה. לדבריה כל פעם שהיא רצתה לדבר על כך שהוא נגע בגוף שלה הוא היה קוטע אותה ולא נותן לה לדבר. נור לא ידע שהיא מצלמת וזו הפעם הראשונה שהיא הלכה להקליט והיא רצתה לנתב את השיחה למה שעשה לה, שהוא נגע באיבר המין שלה ושהוא רצה לגמור הוא קטע אותה כאילו הוא ידע מה היא רוצה להגיד.

**הצילומים עבור התוכנית "שומר מסך":**

**ה’ ר’**  העידה כי**: "אני הגעתי ודברתי עם הצוות, נכון שישבנו וצילמו אותנו אבל מהלחץ של הצילומים אני לא זוכרת מה אמרתי, יכול להיות שיש בלבול והיה לחץ ופחד, קבענו שנקרא גם לנ’ע’ , אני, נ’ ס’ והצוות של אמנון לוי. אני לא זוכרת מתי דיברנו עם נ’ ע’ ועשו את הצילומים אצל נ’ ס’ אבל נ’ ע’ לא הייתה בצילום**" (עמ' 215 לפרוטוקול, ש' 5-15).

ה’ ר’ העידה כי נערכו שני צילומים עבור התכנית "שומר מסך". פעם אחת אצל נ’ ס’ בבית ופעם אחת אצלה. לדבריה, היא הייתה מאד לחוצה בזמן הצילומים וחלק מהדברים שאמרה בתחקיר לא היו נכונים וזאת בשל החשש הגדול מפני בעלה (עמ' 286 לפרוטוקול ). ניתן להבין שלא חשפה את כל מה שקרה לה באמת מחשש שייוודע לבעלה ולכן סיפורה היה מקוצר ומצונזר בשל כך.

**אישום מספר 5, עדי תחקירנית "שומר מסך":**

עדי הינה תחקירנית בתוכנית הטלוויזיה "שומר מסך" לדבריה, התחילה לעבוד במערכת כשנה וחצי-שנתיים לפני האירוע האמור . היא העידה כי הגיעה לנאשם בעקבות פנייה של נ’ ס’ למערכת. לאחר שיצרה קשר עם נ’ ס’ ושמעה את פרטי המקרה של נ’ ס’, החליטה עדי לדבריה ללכת לביתה של נ’ ס’ על מנת לבצע תחקיר. בשיחת הטלפון עם נ’ ס’ סיפרה לה נ’ ס’ כי עברה חוויה לא נעימה אצל השיח' נור לאחר שפנתה אליו בעקבות בעיית זוגיות. נ’ ס’ סיפרה לה באותה שיחת טלפון שהשיח ביקש ממנה למרוח שמן על החזה. (ראה פרוטוקול מיום 5.3.09 עמ' 342).

לדברי עדי, היא נסעה לביתה של נ’ ס’ על מנת לתחקר אותה ולצלם את סיפורה. במהלך הפגישה עימה ציינה עדי כי נ’ ס’ סיפרה לה שהיא מכירה מישהי נוספת שעברה "חוויה" דומה למה שהיא עברה וקוראים לה ה'.

עדי העידה כי בעקבות מידע זה ביקשה עדי מנ’ ס’ לקרוא לה’ ר’ לביתה על מנת לשמוע את סיפורה של ה’ ר’.

עדי העידה כי שתי הנשים ביקשו שלא להיחשף ולהצטלם כשגבן מופנה לעדשת המצלמה על מנת שלא יוכלו לזהות אותן. עוד העידה עדי כי במהלך הפגישה עם ה' כאשר היא סיפרה את הסיפור שלה היא העלתה פרטים שאף הפתיעו את נ’ ס’ .

עדי העידה בחקירתה בביהמ"ש כי ה’ ר’ מסרה לה שמות של נשים נוספות אשר נפגעו מהתנהגותו של השיח' כגון: אונסאת, ניבאל ונ’ ע’.

בהמשך, נפגשה עם נ’ ע’ ואף צילמה את עדותה, לדבריה נ’ ע’ חששה מאד ולא דיברה ברור. הראיון עם נ’ ע’ היה לא ברור ומבולבל מבחינת השפה. נ’ ע’ דיברה בראיון על כך שהשיח' ביקש ממנה לתת לו את "החומר" שלה , ומכיוון שעדי לא הבינה את משמעות הדברים חזרה עדי על שאלותיה מספר פעמים. ולאחר ששאלה מספר רב של שאלות בנושא העידה עדי כי הבינה באיזה "חומר" מדובר. לדברי עדי הראיון בוצע בלחץ של זמן ובתנאים לא נוחים בשעות הערב מתחת לפנס רחוב. לגבי ניבאל, העידה עדי כי למיטב זיכרונה היא נפגשה עימה וניבאל סיפרה שהשיח' עשה לה מסאג'.

**הפגישה הראשונה של עדי עם הנאשם:**

לאחר שעדי נפגשה עם המתלוננות בתיק, היא החליטה לקבוע פגישה עם השיח' על מנת לתעד את מעשיו בחדר הטיפולים. לדבריה היא תכננה להגיע אל השיח' ולהציג בפניו בעיית זוגיות, כאשר היא נושאת על גופה ובתיקה מכשיר הקלטה ומצלמה כדי לתעד את המתרחש בחדר הטיפולים.

לדברי העדה הפגישה התקיימה בשעות אחר הצהריים. לדבריה, השיח' ביקש לראות תמונה כפי שטענו כל המתלוננות בתיק. לאחר שביקש את התמונה העידה המתלוננת כי קבעו להיפגש בשעות הערב לאחר שהשיח' "יעבור" על התמונה.

**הפגישה השנייה של עדי עם הנאשם:**

הפגישה השנייה התקיימה עוד באותו היום בשעות הערב. לדבריה בפגישה השנייה הציגה המתלוננת בעיית זוגיות, והנאשם החל לשאול אותה שאלות בעלות אופי מיני **"עם כמה גברים שכבת? אם הם גמרו בפנים או לא? אם הייתי עם גברים נשואים?" (ראה עמ' 349 לפרוטוקול מיום 5.3.09).** עדי העידה כי היא הובכה מהשאלות שנשאלה על ידי השיח'. השיחה בין השיח' לבין העדה מתועדת במצלמה ומוקלטת (מוצג ת/24).

בקלטת שומעים את המתלוננת שואלת את הנאשם כיצד השאלות רלוונטיות לבעיית הזוגיות שלה מספר פעמיים. כמו כן בקלטת נשמעות שאלותיו של הנאשם.

הנאשם ממשיך לשאול את העדה על הגברים שהייתה עימם ומבקש לדעת עליהם פרטים.

**"הנאשם: "לוקח הרבה זמן עד שאת גומרת?**

**המתלוננת: גומרת מסקס?**

**הנאשם: לא להתבייש, זה בשבילך, אם את רוצה שאני אנקה אותך מכל הקשירות האלה להוריד כי עשו לך סגירת רחם זה נקרא.**

**המתלוננת: או.קיי**

**הנאשם: סגירת רחם שלא תכנסי להריון, שלא תתחתני זה צריך לנקות כל זה לא להתבייש לדבר חופשי כדי שאני אוכל לעזור לך".**

**עדותה של המתלוננת בבית המשפט נעשתה תוך כדי צפייה בקלטת שהקליטה בחדר הטיפולים, כאשר בשלב מסוים נשמעת דפיקה על הדלת ולדברי העדה הדלת הייתה סגורה ומי שרצה להיכנס היה חייב לקבל את אישורו של השייח.** (ראה עמ' 350 לפרוטוקול מיום 5.3.09)

**כמו כן בחקירתה הנגדית העידה עדי כי: "אני לא זוכרת כמה אנשים. לפי הקלטת ראיתי את הבן שלו. אבל אני רוצה לציין שכל פעם שמשהו רצה להיכנס היה דופק בדלת , נור אישר ואז נכנס".** (ראה עמ'388 לפרוטוקול מיום 22.4.09)

בנוסף, השיבה העדה כי הדלת אכן לא הייתה נעולה, אך על מנת להיכנס היה צורך באישורו של הנאשם כמו כן העידה כי היא לא הבחינה אם היה בדלת מפתח מבפנים: **"בשביל להיכנס לחדר, נור צריך לאשר לו להיכנס. הדלת לא נעולה".** (ראה עמ' 389 לפרוטוקול מיום 22.4.09).

בהמשך הצפייה בקלטת נשמע הנאשם שואל את העדה שאלות מיניות נוספות:

**"הנאשם: מי הכי טוב מכל הסרט הזה?**

**המתלוננת: הסקס הכי טוב? ... רובם לא רעים האמת.**

**הנאשם: לא, על זה שאת אוהבת לדמיין להיות לבד, על מי את חושבת מהם?**

**המתלוננת: מה ז"א לדמיין להיות לבד?**

**הנאשם: אם את עושה לבד, גומרת לבד.**

**המתלוננת: אם אני עושה לבד? גומרת לבד? לא יודעת אם זה היה מישהו ספציפי.**

**בהמשך...**

**הנאשם: יש לך נקודת חן בחזה בצד שמאל?**

**המתלוננת: לא.**

**הנאשם: בטוח?**

**המתלוננת: למה?**

**הנאשם: בטוח?**

**המתלוננת:כן.**

**הנאשם: זה מסך יעני, נקודת חן.**

**המתלוננת: לא, למה.**

**הנאשם: סתם אני שואל, יש לך?**

**המתלוננת: לא.**

**בהמשך לצפייה בקלטת מסבירה העדה כי הנאשם ביקש ממנה את ידיה והוא טפטף לה על היד נוזל שנקרא "מסכ" בערבית נוזל שלדבריו הוא מטהר.**

הנאשם נשמע אומר למתלוננת לשפשף את ידיה ולמרוח את השמן על הפנים, ועל החזה בצד שמאל.

לדברי העדה, היא הייתה נבוכה כל הפגישה ולא ידעה כיצד להתמודד עם בקשותיו של השיח' שתאמו את סיפוריה של נ’ ס’.

למרות סירובה של העדה למרוח את השמן על החזה הנאשם מתעקש ומסביר כי רק כך תוכל לנקות את הגוף. בצפייה בקלטת שומעים את העדה מנסה לברר מה הקשר בין בעיית הזוגיות שלה לבין מריחת השמן על החזה, והנאשם מתעקש כי רק כך תוכל לטהר את גופה. לדברי העדה, היא הובכה ולא רצתה לבצע את המריחה בפניו.

הנאשם ממשיך להטריד את העדה בשאלות מיניות:

**הנאשם: החברים האלה שהיית איתם שלוש שנים ושנתיים היו גומרים בפנים?**

**המתלוננת: החברים של שלוש שנים ושנתיים היו גומרים בפנים.**

**הנאשם: לא כדורים ולא קונדום ולא נכנסת להריון?**

**המתלוננת: בטח עם אמצעי מניעה, למה מה זה משנה אם גומרים בפנים או לא?**

**בהמשך שוב חוזר הנאשם לעניין נקודת החן, והשיחה נמשכת ומתייחסת למספר הגברים שיצאה עימם המתלוננת האם שכבה עם כל אותם גברים. רוב הפגישה עם הנאשם והשאלות אותן מפנה כלפי המתלוננת הינן בעלות אופי מיני".**

במהלך הצילום שוב שומעים דפיקה בדלת ובנו בן ה-9 נכנס לחדר.

לאחר מכן, הנאשם קרא פסוקים מהקוראן והתפלל. בהמשך חוזר הנאשם לשאול את המתלוננת שאלות בעלות אופי מיני:

**הנאשם: מתי היית איתו בפעם האחרונה?**

**המתלוננת: לפני שבוע בערך.**

**הנאשם: בן כמה הוא?**

**המתלוננת: בן 30.**

**הנאשם: רווק? איפה?**

**המתלוננת: מה זאת אומרת איפה?**

**הנאשם: בבית שלו? בבית שלך בחדר, במלון באוטו? איפה היית איתו?**

**המתלוננת: באוטו. זה משנה איפה אני נמצאת איתו? מה זאת אומרת מה זה משנה?**

**הנאשם: יעני אם נכנסת לבית שלו, לבית שלך?**

**המתלוננת: היינו באוטו.**

**הנאשם: מכל אלה ששכבת איתם היה משהו ששכב איתך מאחורה?**

**המתלוננת: מה זאת אומרת ששכב איתי מאחורה?**

**הנאשם: מאחורה. לפי הדת שלנו זה אסור. לפי הדת שלכם זה אסור.**

**את יודעת מה זה מאחורה?**

**המתלוננת: משהו ששכב איתי מאחורה? וואו, לא. אבל מה זה משנה אם שכב איתי מאחורה, זה קשור גם לחסימה?**

**הנאשם: בטח, זה יותר גרוע מהכישוף.**

**המתלוננת: מה זאת אומרת?**

**הנאשם: מאחורה זה מהטוסיק מתוקה, זה יותר גרוע מהכישוף אסור בכלל, בכלל בכלל".**

בעדותה בביהמ"ש, מסרה עדי כי בעת שהותה בחדר הטיפולים אצל נור חשה מבוכה וחוסר נוחות. והסבירה כי הצחקוקים שנשמעים מפיה הם בעקבות מבוכה ואי נעימות.

בהמשך העידה המתלוננת כי על מנת לאמת את דבריה של נ’ ס’, החליט צוות "שומר מסך" לשלוח את נ’ ס’ לנאשם כאשר היא מצוידת במצלמת טלפון שמצלמת ומקליטה. ההחלטה לשלוח את נ’ ס’ נבעה מכך שעדי לדבריה חוותה את הדברים שסיפרה לה עליהם נ’ ס’ ולכן היא החליטה להמשיך עם התחקיר.

עדי העידה כי נ’ ס’ הייתה נחושה ונאותה ללכת לנאשם על מנת לצלם ותעד את מעשיו.

**הפגישה השלישית של עדי עם הנאשם:**

במט/ 341 קלטת שצולמה על ידי עדי, מדובר על הפגישה השלישית שלה עם הנאשם, כאשר בפגישה זו העידה עדי כי הנאשם נתן לה כמה פתקים לשרוף בביתה. עוד העידה כי לדבריה חשה תחושה של פחד וחשש שמא הנאשם חשף אותה,וכי הוא חושד בה , ולכן לטענתה, בפגישה זו לא שאל הנאשם את עדי כל שאלה מינית. כמו כן העידה עדי כי זו הפעם האחרונה שנפגשה עם הנאשם.

עדי העידה כי כל אותן פגישות לא היה כל ניסיון מצידו של הנאשם לגעת בה. (ראה עמ' 388 פרוטוקול מיום 22.4.09). היא גם לא זכרה אם שוחחה עם ר' ס' או ראיינה אותה, ולדבריה ייתכן וקיימה עימה שיחת טלפון.

עדי העידה כי פגשה את ניבאל בכפר, אך היא לא זוכרת היכן, והיא זו שסיפרה לה על עניין המסאג' והשכיבה אותה על הרצפה, אבל לא רצתה להתראיין לכתבה. מאוחר יותר, היא היתה מוכנה לספר את הסיפור שלה, וכאשר שודרה התוכנית, לדבריה של המתלוננת, נתנו למתלוננות בכתבה שמות בדויים.

עוד ציינה עדי כי לפני שמעלים תוכנית ותחקיר לשידור, יש צורך לברר האם לא מדובר בקנוניה של הבנות, ורק לאחר שהובהר כי כל הבנות המעורבות בפרשה לא יזמו קנוניה נגד הנאשם, הותר לשידור הכתבה.

**הגשת התלונה במשטרה:**

לאחר שידור הכתבה בערוץ 10 בתוכנית "שומר מסך" הוגשה תלונה במשטרה.

**סיכום פרשת התביעה**

**זיהוי הנאשם:**

במהלך עדויותיהן בבית המשפט זיהו המתלוננות את הנאשם ואף הצביעו עליו.

**חדר הטיפולים של הנאשם:**

המתלוננות תיארו בעדויותיהן כי הכניסה לחדר הטיפולים של הנאשם נעשית מתוך חדר המתנה, המופרד ממנו במספר מדרגות וכן בדלת עשויה מזכוכית עבה ואטומה. עוד הוסיפו ותיארו כי מחדר הטיפולים עצמו ישנה יציאה נוספת לתוך הבית, אל חדר שירותים, שעל מנת להיכנס אליו יש לעבור דרך מטבחון.

**אין מחלוקת כי המתלוננות נ’ ס’ - ה’ ר’– ר' ס' הנ"ל היו בביתו של הנאשם ונכחו בחדר הטיפולים.**

תיאור הבית וחדר הטיפולים אושר גם בביקור של ביהמ"ש במקום (ראה פרוטוקול ביקור במקום מיום 15/11/09), אם כי נעשו במקום שינויים לאור חלוף הזמן. שינויים אלה נראו גם בהשוואה שבין התמונות שצילמו חוקרי המשטרה בעת ביקורם בבית הנאשם, מיד לאחר הגשת התלונה

(ת/1 מיום 19/11/06), לעומת הצילום שהוסרט במצלמה נסתרת על ידי העדה עדי ונ' ס', כך למשל, המוניטור שהיה בצד ימינו של הנאשם והראה את הנעשה בחדר ההמתנה, נעלם עוד לפני הביקור הראשון של החוקרים בביתו של הנאשם.

אשר למתלוננת נ’ ע’, טען הנאשם כי כלל לא הייתה בביתו וכי מעולם לא ראה אותה.

מעדותה של נ’ ע’ עולה כי הייתה בבית הנאשם והוא "טיפל" בה. בעדותה תיארה נ’ ע’ בפרטי פרטים את בית הנאשם , חדר ההמתנה וכן את חדר הטיפולים. טענתו של הנאשם כי נ’ ע’ לא הייתה בביתו מעולם, מתרסקת לנוכח עדותה בבית משפט שהיתה מהימנה, מפורטת וברורה, ולנוכח עדות אשת הנאשם אשר העידה כי נ’ ע’ הייתה בביתם מספר פעמים.

**נ’ ע’ תיארה את בית הנאשם:**

"**המשרד של הנאשם בצד ימין, יש מדרגות ועולים 3-4 מדרגות או 2, לא זוכרת, יש דלת ואח"כ החדר. אני רואה את תמונה מס' 7 (ללא הכיתוב ביד). אני רואה את חדר ההמתנה, את המדרגות ואת המשרד שלו. עולים במדרגות כדי להגיע לחדר שלו. לפני חדר ההמתנה יש כניסה לבית, יש 5 מדרגות ואת המשרד שלו. יש שם דלת שמוליכה למשרד. היא בדיוק מול המדרגות ומיד אחרי המדרגות**" (עמ' 11 לפרוטוקול). לדבריה: "**אחרי שעולים במדרגות, מיד נכנסים לחדר**" (עמ' 11 לפרוטוקול) וכן, "**דלת הכניסה של משרד הטיפולים מזכוכית עבה אטומה. לא ניתן לראות דרכה**". (עמ' 11 לפרוטוקול). ובהמשך: "**במשרד של הנאשם יש דלת לשירותים ויש דלת כניסה לבית מהמשרד של הנאשם**". (עמ' 11 לפרוטוקול).

לדבריה, משרדו של הנאשם היה מואר גם בחשמל וגם באור יום (עמ' 43 לפרוטוקול).

**הנאשם נהג לנעול את דלת חדר הטיפולים במהלך הטיפול:**

המתלוננות העידו כי במהלך הטיפול נהג הנאשם לסגור ולנעול את דלת הכניסה לחדר הטיפולים. כך, נ’ ס’ העידה כי: "**בדרך כלל אף אחד לא היה יכול להיכנס לחדר הטיפול שלו כשהיה בפנים**" (עמ' 121 לפרוטוקול, ש' 15). לדבריה, "**הוא לא מאפשר לאף אחד להיכנס אלא רק אם הוא מאשר ופותח את הדלת בעצמו**" (עמ' 122 לפרוטוקול, ש' 30-31), וכל המטופלים שלו יכולים היו להיכנס לחדר רק לאחר שדפקו בדלת ו"**רק אם הוא קורא מבפנים "כן" או שהוא קם ופותח את הדלת בעצמו**". (עמ' 121 לפרוטוקול, ש' 16-17, 20-21).

נ’ ס’ העידה כי כשהם נכנסו לחדר הדלתות היו נעולות כל הזמן (עמ' 80 לפרוטוקול).

אף ה’ ר’ העידה כי כשהיתה אצל הנאשם בחדר בזמן הטיפולים לא היה אף אחד וכי הדלת היתה סגורה כל הזמן.

נ’ ע’ העידה בחקירתה הנגדית כי אמנם בפעם הראשונה שהיתה אצל הנאשם הוא לא קם מהכסא ולא סגר את הדלת. עם זאת, בפגישתם השנייה נעל הנאשם מבפנים את כל הדלתות הפנימיות מחדר הטיפולים לבית, את הדלת לשירותים, לבית ולחדר ההמתנה (עמ' 30 לפרוטוקול). לדבריה: "**יש שלוש דלתות במשרד. אחת לחדר ההמתנה, אחת לתוך הבית ואחת לשירותים. כל הדלתות היו סגורות כל הזמן וכל הזמן הוא וידא שזה נעול. יש מפתח קבוע בדלת והוא כל הזמן היה עובר לדלתות ומסובב את המפתח**" (עמ' 24 לפרוטוקול). לדבריה, אף כאשר הנאשם אמר לה לנסות לאונן והוא יצא מהחדר מדלת המוליכה לתוך הבית היא נשארה לבד במשך 5 דקות בחדר כשהוא נעול. "**בתוך הישיבה שהוא ביקש שאקום אחרי שישבנו, אני הייתי יושבת. אחרי זה שהוא ביקש לאונן בפעם שנייה וביקשתי ללכת לשירותים, וידא שהדלת נעולה. אח"כ השאיר אותי לבד ובדק שזה נעול**". (עמ' 24 לפרוטוקול).

נ’ ע’ הסבירה כי לא הזכירה בתחילה את נעילת הדלת אלא רק אחרי שכבר סיפרה את רוב הסיפור, מאחר שהיא נזכרה בזה בעקבות חקירתה, ולאור שחזור המקרה. (עמ' 29 לפרוטוקול) עם זאת, היא לא ידעה להסביר מדוע לא שאלה אותו למה הוא נועל את הדלת. לדבריה, "**אני חוזרת ואומרת שלא הרגשתי כלום עד שהגעתי לתמרה. כאילו הייתי בעולם אחר**". (עמ' 29 לפרוטוקול).

ור’ ס’ העידה :".. **ואני באותו שלב בקשתי שיסגור את הדלת ונור אמר לי שלא אדאג כי הדלת סגורה ואף אחד לא יכנס**". (עמ' 185 לפרוטוקול, ש' 17-18).

**הנאשם נהג לצפות מחדר הטיפולים במה שקורה בחדר ההמתנה במהלך הטיפול:**

חלקן של המתלוננות העידו כי ראו שהנאשם צפה במהלך הטיפול באנשים שישבו בחדר ההמתנה.

לדבריה, בטלוויזיה רואים את חדר ההמתנה.

נ’ ע’ העידה כי הנאשם "**כל הזמן הסתכל למצלמה שהיתה מכוונת לחדר ההמתנה**". (ר' הודעתה במשטרה מיום 22/11/06 (**מוצג נ/2**) עמ' 3, ש' 1-2) לדבריה, בחדר הטיפולים של הנאשם "**כל הזמן היה מחשב, היה מסתכל מה קורה** (עמ' 11 לפרוטוקול).

נ’ ע’ הסבירה שהיה חשוב לה להגיד שהוא כל הזמן הסתכל על המסך כי "**בדק שלא ייכנסו אנשים. אח"כ הבנתי שזו היתה הכוונה שלו. אח"כ שיחזרתי לעצמי מה שקרה. אז היה אצלי הכל טבעי, לא הבנתי למה הוא מסתכל**". (עמ' 27 לפרוטוקול).

כך גם עדי אשר תיעדה את המוניטור בחדר הטיפולים במצלמה שנשאה בתיקה וכן העידה על כך בבית המשפט בחקירתה, והדברים אף נראים בבירור במוצג ת/24.

**נוכחותה של אשת הנאשם בבית במהלך הטיפולים:**

המתלוננות אישרו כי אשתו של הנאשם **נכחה בבית** בזמן הטיפולים וכי ראו אותה במהלך הטיפול, אך סייגו זאת בכך שהיא לא נכנסה לחדר הטיפולים במהלך הטיפול אלא לאחר שדפקה על הדלת והנאשם פתח לה אותה.

נ’ ס’ העידה כי כאשר הגיעה לפגישה הראשונה עם וולא וחיכתה בחדר ההמתנה עם אנשים נוספים "**במקרה גם ראיתי את אישתו של השיח נור, הם ציינו שזאת אישתו"** (עמ' 63 לפרוטוקול) לדבריה, אשתו של הנאשם "**באופן קבוע היתה עם הילד הקטן נכנסת ויוצאת לחדר ההמתנה**". (עמ' 119 לפרוטוקול, ש' 6). עם זאת, לדבריה: "**בחיים היא לא נכנסה לחדר הטיפולים שהייתי שם. היא היתה נכנסת לפני הטיפול או ברגע שהוא סיים את הטיפול, היתה דופקת בדלת ונכנסת עם ילד קטן**". (עמ' 119 לפרוטוקול, ש' 8-9).

נ’ ס’ אף הוסיפה כי "**הוא אף פעם לא מתחיל טיפול כשאשתו בפנים**" (עמ' 119 לפרוטוקול, ש' 25). לדבריה, כשהיתה אצל הנאשם בפגישה השנייה אשתו נכנסה ממש בתחילת התפילה על כוס המים, אולם לאחר מכן היא לא נכנסה שוב. "**כשהוא שם את היד על הראש שלי והתחיל את הקטע הזה אשתו לא נכנסה. אולי אשתו נכנסה לפני כן, יצאה והוא סגר את הדלת, אולי היא יצאה וסגרה את הדלת. ... אבל לא אמרתי שאשתו נכנסה באמצע האירוע הזה. באירוע הזה אשתו לא נכנסה ולא דפקה בדלת. לתחקירנית התכוונתי שזה לא היה באמצע האירוע**" (עמ' 122 לפרוטוקול, ש' 29-31 - עמ' 123 לפרוטוקול, ש' 1-2).

נ’ ס’ העידה כי כאשר אשתו של הנאשם דפקה בדלת הוא פתח לה אותה "**הוא אמר לה להכנס, זה לא לוקח שעות להוריד את היד מהראש**" (עמ' 123 לפרוטוקול, ש' 28), אולם היא לא זוכרת אם הוא סגר או נעל את הדלת אחרי שאשתו יצאה. ידוע לה שהדלת היתה סגורה ושהיו מפתחות בדלת.

ה’ ר’ העידה כי: "**כשהיה מטפל בי הייתי לבד, הייתה נכנסת לפעמים אשתו שמה קפה או מים ויוצאת, אבל הדלת היתה סגורה כל הזמן**". (עמ' 217 לפרוטוקול, ש' 15-16).

נ’ ע’ העידה כי במהלך הטיפול היא ראתה את אשתו של הנאשם. לדבריה, "**פעם הכניסה קפה**" וכן, "**אני זוכרת שהיא הביאה קפה. בפגישה הראשונה היתה הרבה נכנסת, בשניה רק הביאה קפה**"(עמ' 39 לפרוטוקול). היא הסבירה כי היתה אצל הנאשם הרבה זמן, אולי 40 דקות, ואשתו נכנסה הרבה פעמים לחדר לפני שהנאשם ביקש ממנה לאונן. (עמ' 40 לפרוטוקול).

אף גב' ל.ע. העידה כי אשתו של הנאשם נכחה בבית בזמן מתן הטיפולים, אולם, לדבריה כשהלכה לשירותים בעת שהמתינה יחד עם לורנס לאמה ולוולא שהיו בתוך חדר הטיפולים היא ראתה אותה בחדר אחר ולא ראתה עוד אנשים חוץ ממנה. (עמ' 49, 53 לפרוטוקול).

**פרשת ההגנה**

**חקירתו של הנאשם במשטרה ביום 14/11/06 (מוצג ת/6):**

בחקירתו במשטרה הכחיש הנאשם את המיוחס לו בכתב האישום וטען כי מה שנצפה בטלוויזיה בתוכנית "שומר מסך" זה רק חלקים מסוימים מטיפול ושיחה שארכו זמן רב יותר. כמו כן טען עוד בחקירתו במשטרה כי אחת המתלוננות ניסתה להפליל אותו כיוון שהיא עוסקת באותה עבודה (הכוונה לה’ ר’). לטענתו, מעולם לא נגע בבחורה, אך יחד עם זאת לא הכחיש שהתנצל בפני נ’ ס’ אולם, לדבריו, עשה זאת בעקבות ריב שהיה בינו לבינה.

הנאשם מסר בחקירתו במשטרה כי הוא לא נוהג לקיים יחסי מין מחוץ לנישואים (עמ' 2, ש' 36).

הוא נשאל מדוע הוא דורש מכל המטופלות לדעת אם יש להן נקודת חן בשדיים שלהן, השיב: **כי** "**זה חלק מהטיפול לדעת אם יש נקודת חן בשדיים**" (עמ' 2, ש' 44-45). הוא סרב לענות מה משמעות נקודת החן על השדיים והשיב כי זה שייך לטיפול רוחני.

הנאשם טען כי "**אני לא נגעתי באף בחורה**" (עמ' 3, ש' 1). הוא נשאל כיצד קשורה לטיפול הידיעה כשבחורה מאוננת אם היא גומרת לבד, השיב הנאשם "**היא נכנסת אליי כי יש לה בעיית מין אני עניתי לה יש בחורות שלא גומרות**". (עמ' 3, ש' 4-5).

הנאשם נתבקש להסביר כיצד קשור "הטיפול" שהציע (כי המתלוננת תאונן בפניו) לתלונה כי היא אינה "גומרת", השיב נור "**כי זה הבעיה שלה ולכן אני דיברתי איתה על זה**" (עמ' 5, ש' 27).

לשאלה אם זה "רוחני" לשאול את המטופלת על חיי הסקס שלה, כפי שזה נראה בטלוויזיה, השיב כי "**אני עונה לפי שאלות המטופלת**". (עמ' 2, ש' 51).

הנאשם הודה כי האיש שנראה בטלוויזיה שמטפל במטופלות זה הוא (עמ' 2, ש' 54). הוא אף הודה כי "**אני דיברתי בטלוויזיה וכל מה שהוצג בטלוויזיה מה שנראה עלי זה אני**". (עמ' 2, ש' 57-58).

הנאשם השיב כי הוא התנצל על הדיבורים ביניהם. (עמ' 3, ש' 8).

"**בטלוויזיה הראו שתי דקות משיחה של שעה**". (עמ' 3, ש' 17-18).

"**אני לא עשיתי עבירות מין**". (עמ' 3, ש' 22).

בתשובה לשאלה כיצד הוא דורש מהנשים לפשוט את הבגדים כדי לראות את החזה שלהן, השיב הנאשם "**זה לא נכון**". (עמ' 3, ש' 25).

לשאלה מה הטיפול שהוא נותן לנשים עקרות שיש להן בעיות ברחם, השיב הנאשם "**יש כאלה שאתה נותן להן פתק מהקוראן עם מים רגילים ויש כאלה שאני נותן להן שמן מיוחד לשטוף את הגוף**". (עמ' 4, ש' 5-7).

כאשר נשאל על דבריו בקלטת בהם באופן ברור וגס אמר למטופלת תמצצי לי את איבר המין שלי ותבלעי על מנת לנקות את הרחם, אמר הנאשם "**זה לא נכון, אני לא אמרתי את זה**" (עמ' 4, ש' 12).

כאשר נשאל על כך שמובן מהתוכנית שהוא עבריין מין, השיב הנאשם: "**עשו לי מלכודת. שמגיעים עם מצלמה זה ברור שמישהו שלח אותם**". (עמ' 4, ש' 25-26).

הנאשם טען כי לא היה מצב בו קיים יחסי מין עם אחת המטופלות שלו וציין כי דרך הטיפול בנשים היא "**תפילות ושמן וברכות ומים וקריאות קוראן וצמחים וקטורת"** (עמ' 5, ש' 7).

"**בעיות הסקס הם אחוז ממה שאני מטפל, ובחורות שדיברו איתי על זה כך עניתי להן**". (עמ' 5, ש' 10-11).

"**מה שאני אמרתי בטלוויזיה זה אני אמרתי, אני מכחיש מה שהן אמרו**". (עמ' 5, ש' 14-15).

כאשר נשאל מהי התרופה לזה שהיא גומרת?, השיב הנאשם כי "**יש כאלה מהכישוף שעשו להם ולכן זו הבעיה שלך ויש כאלה שיש להן מחלה בגוף ואלה שעשו להם כישופים עושים להן דברים נגד כישופים ואלה שיש להן חולשה עושים להם משהו עם צמחים**". (עמ' 6, ש' 1-4).

הנאשם טען כי **"בחורה אחת חיפשה להפיל אותי מאחר והיא עובדת באותה עבודה"**. (עמ' 6, ש' 7-8).

הוטח בפניו כי במהלך הטיפול הוא נשמע ונראה מבצע עבירות מין והטרדות מיניות שלא משתמעות לשתי פנים, הנאשם השיב: "**לא, אבל כל מה שנראה בטלוויזיה ושמעתם ממני זה אכן אני**" (עמ' 6, ש' 11-12). לשאלה אם היה מצב שבו נגע לבחורה בגוף, השיב הנאשם כי "**רק שמתי את הידיים מעל הראש אבל לא נגעתי בראש**". (עמ' 6, ש' 22).

הנאשם העיד כי במהלך הטיפול "**תמיד יש עוד אנשים בחדר**". (עמ' 6, ש' 25).

הוא נתבקש להסביר את שאלתו למטופלת אם היא גומרת או לא ברגע שהיא מאוננת או עושה אהבה עם אחר, השיב הנאשם כי: "**אני עניתי על שאלתה שהיא יצאה עם 20 גבר ולא גמרה עם אף גבר. זו התשובה שלי היתה**". (עמ' 7, ש' 12-13).

כאשר נשאל מה הוא אומר על כך שבמהלך התוכנית ששודרה אותו ערב הוא נשמע (??) אומר למטופלת שתמצוץ את איבר מינו עד כדי גמירה על מנת לשתות את הזרע כדי לנקות אותה, השיב כי "**אולי זו הקלטה מחוץ לעבודה**". (עמ' 2, ש' 33).

בהמשך, הוא נשאל שוב איך הוא מסביר את דרישתו שהמטופלת תמצוץ את איבר מינו על מנת לנקות את הרחם כפי שנאמר בטלוויזיה בצורה ברורה, השיב הנאשם כי: "**זה שקר, לא דרשתי, בטלוויזיה לא אמרו כזה דבר, מה שהיא אמרה זה שקר**". (עמ' 7, ש' 17-18).

הוא נשאל למה התנצל בפני אותה מטופלת, השיב הנאשם כי: "**על שיחה שהיתה ביני לבינה כי רבתי איתה. היא לא הגיעה אליי כל רמדאן, הגיעה אחרי רמדאן**". (עמ' 7, ש' 20-21).

בת/22 עמ' 2 בחקירתו במשטרה מסר שקיים יחסי מין עם מטופלות: **"עם מטופלות כן קיימתי יחסי מין שלא קשור לטיפול שלי בכלל וזה בא בהסכמה של אותה מטופלת ומרצונה החופשי אך לא רוצה למסור שמות של המטופלות האלה בכלל".**

**עדותו של הנאשם בבית המשפט:**

בעדותו בבית המשפט מיום 8.11.09 מסר הנאשם כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ומאז 1996 הוא היה עובד כשיח', מטפל רוחני בקוראן, טיפול אשר ירש מסבו, אביו ואחיו. לדבריו נהג לטפל בבעיות של מזל, פרנסה ומחלות נפשיות. **"אני מטפל בכל מיני סוגים של מחלות , פתיחת פרנסה, פתיחת מזל, מחלות נפשיות, כל מיני תפילות מהקוראן. מדי פעם אני מרפא בשמנים וצמחים שאני מכין".**ראה פרוטוקול מיום 8.11.09 עמ' 395 שורה 16-17).

לדבריו היו מגיעים אליו עשרות לקוחות ביום כאשר לרב היו מגיעות נשים. עוד העיד הנאשם כי היה מתחיל בעבודתו מהשעה 12:00 בצהריים וכי המטופלים היו מסדרים את התור ביניהם בחוץ בחדר ההמתנה והוא היה מקבל את כל מי שבא.

לדברי הנאשם, בבית הזה התגוררו אשתו וארבעת ילדיו, אימו, ואחותו. עוד העיד הנאשם כי אשת אחיו שנפטר גרים צמוד אליו וגם האחיינים שלו נמצאים אצלו באופן קבוע.

בעדותו העיד הנאשם כי היו לו מטופלים רבים ומקרים רבים מיוחדים בהם טיפל.

**התמורה עבור הטיפולים:**

לדברי הנאשם קיבל בעבור הטיפולים כל מיני תרומות. **"אנשים מגיעים אליי עם מתנות. יש כאלה שעובדים בירקות, היו מביאים לי פירות וירקות. כאלה שעבדו בדגים, הביאו לי דגים. יש כאלה שעשיתי להם קמע, היו מביאים לי כל מיני ממתקים. בחיים לא דרשתי שקל מאף אחד. אלו התמורות שהייתי מקבל"**(ראה עמ' 398 שורה 22-25). וזאת למרות עדותה של נ’ ע’ שהעידה כי נתנה לנאשם בסוף הפגישה הראשונה אצלו 50 ₪.

בעדותו בחקירה הראשית העיד הנאשם על מקרה שאירע בשנת 99 במהלך עבודתו כשיח הנוגע למטופלת שהגיעה לביתו.

כך השיב הנאשם לשאלת הסניגור:**"תסביר לנו – במשך תקופת עבודתך האם נתקלת באיזה שהם בעיות עם מי מהלקוחות שלך שלא מדבר על כתב האישום?**

**"...היו לי כמה בעיות. היתה שם בעיה גדולה ורצינית. בשנת 1999 הגיעה אלי לבית קטינה מקרית אתא, היתה מתחת לגיל 18, בערך 17 וחצי. דרשה ממני אז לקשר אותה עם מישהו משפרעם, שהוא בדואי מוסלמי. אמרתי לה שאת יהודיה והוא מוסלמי, איך זה יתכן? אני לא יכול לעזור לך בנושא זה, אלא אם תביאי לי מישהו מהמשפחה שיסכים לזה. יום לאחר מכן, חזרה אלי בבעיה אחרת לגמרי, שלא מסתדר לה עם הוריה וקשה לה, הרגשתי שיש משהו לא בסדר שהיא מחפשת אותי. אותו דבר, לא קיבלתי אותה. דחיתי אותה לכמה ימים כדי לבדוק בדיוק מה היא רוצה. אחרי יומיים היא מתקשרת אלי ומאיימת עלי שאם אני לא אשלם מיליון וחצי שקלים, היא תלך ותתלונן עלי שאנסתי אותה. אז התייעצתי עם חבר טוב מהכפר ועו"ד, ביקשו ממני לפנות למשטרה. פניתי למשטרת כרמיאל. אז היה שם חוקר או קצין חקירות בשם משה כהן, שהוא הציע לי להקליט אותה. אבל אז, לפני 10 שנים, לא היה מכשור כמו היום. לא הצלחתי להקליט אותה. אז הוא אמר לי שאני אדבר איתה כמה שיותר כדי שנוכל להוציא ממנה ונדע מה היא רוצה. התחלתי לדבר איתה ואמרתי לה שמיליון וחצי זה גדול עלי. התחלתי להוריד מהסכום, עד שהגענו ל-50000 ₪. אחרי שסיכמנו על זה, הלכתי למשטרה והתלוננתי עליה. נתתי לה זמן מתי להגיע לקחת את הכסף. הלכתי למשטרה ופתחתי נגדה תיק סחיטה ואיומים. ממשטרת כרמיאל הזמינו אותה לחקירה בתחנה, חקרו אותה ואז היא פתחה עלי תיק של אונס, שאני אנסתי אותה ועשו ביני לבינה עימות במשטרה וממש ראו שהיא משקרת. בסוף סגרו את התיק ואני ידעתי אז מי שלח אותה ותמורת מה ובגלל זה ויתרתי על התיק".**(ראה פרוקטול מיום 8.11.09 עמ' 398-399).

הנאשם העלה נושא זה בחקירתו הראשית על מנת לבסס את טיעוניו כי אכן מדובר בעלילת שווא וקנוניה כפי שניסו לטפול עליו בעבר. בחקירתו הנגדית נשאל רבות על נושא זה ועל פרטי המקרה ומעדותו עולות סתירות רבות ומהותיות באשר למקרה הנ"ל. הנאשם נשאל על ידי ב"כ המאשימה אם נתן לאותה מתלוננת מקרית אתא כסף, הוא השיב: **"הצעתי לה 50,000 ₪, מתוך 1,500,000 ₪ שהיא דרשה, וזאת לפי הוראות של קצין המשטרה שהדריך אותי מה לעשות אז".**

**אבל כסף ממש נתת לה?**

**לא יכול להיות. לא זוכר. לא יודע. לא זוכר הרבה נתונים כאלה. (עמ' 442 לפרוטוקול שורות 1 עד 4).**

בהמשך, נשאל הנאשם: "**המשכת ואמרת לשוטר שאחרי שהיא ביקשה ממך את הכסף עבור הטיפול, אתה החזרת לה את כל הכסף שלה, מכאן אני מסיקה שכן החזרת לה כסף?**

**ת. אם כך רשום, ואני חתמתי על זה, אז אני אחראי על זה... אם במשטרה זה מה שכתוב, אז כנראה שזאת האמת.**

**ש. יש בתוך התיק מכתב שמיועד אליך שחתמה עליו אותה נעמי, בו היא הודיעה לכל המעונין שהיא קיבלה סכום של 1,300 $, ערך של 5,300 ₪ בלבד, כהחזר הכסף שהיא נתנה לך, כדי שתעזור לה, היות ולא עזרת היא דרשה את הכסף בחזרה וקיבלה אותו. לכן לא מגיע לך ממך יותר כסף. מדובר במכתב שהיא כתבה לך בהנחייתך? (עמ' 443 לפרוטוקול).**

**ת. אם אני לא חתום על זה, אז מה זה...**

**ש. אבל במשטרה אמרת שבאמת החזרת לה את הסכום?**

**ת. יכול להיות.**

בהמשך, נשאל הנאשם:

**ש. באותה חקירה אתה אומר שנעמי היתה משלמת לך סכומים של 500 או 200 ₪. הסכום הגיע עד 1,200 ₪. ואח"כ ביקשת מדרוויש מהכפר שלך שיקפוץ אליה הביתה ויביא לך עוד סכום של 2,000 ₪, והוא הביא אותו, מזה אנו מבינים שהיא שילמה לך עבור הטיפולים... סכומים של אלפי שקלים ואלה הסכומים שהחזרת אח"כ**

על כך משיב הנאשם:

**ת. אולי כאן מדובר על הסעות כי היתה לי חברת הסעות בעבר. אולי הסעתי אותה כמה פעמים.**

המסמכים שמהם עלו השאלות והתשובות האמורות לעיל, הוגשו וסומנו ת/28, ת/29 ו-ת/30.

**אופן הטיפול:**

הנאשם העיד על אופן ודרך הטיפולים שהיה נוהג לטפל במטופליו באמצעות תפילות מהקוראן, הכנת קמעות מריחת שמנים ושריפת פתקים. כמו כן העיד הנאשם לגבי טיפולים בהם היה צורך במגע פיזי במטופלות. לדבריו כאשר היה מדובר בנשים הוא היה נוהג לקרוא לאימו או לגיסתו על מנת שיבצעו את הטיפול.  **לפי הדת שלנו, אסור לי לגעת בבחורה. אז אמא שלי וגיסתי הם היו מטפלות בזה. בקשר לגברים אני הייתי מטפל.**

כאמור בעדותו בבית משפט, הכחיש הנאשם כי היה לו מגע פיזי עם המטופלות או כי קיים יחסי מין עמן. **"מבחינה דתית אסור לי לראות אף אחת חוץ מאשתי. איך אבקש מאישה זרה לראות את איבר המין שלה ולא יודע מה. אני איש דתי"** (עמ' 409 ש' 13), **תמיד שבחורה צריכה עזרה ידנית שחייבים לגעת לה במקום מסוים, ישר הייתי קורא לאמא שלי או לגיסתי** (ראה פרוטוקול מיום 8.11.09 עמ' 399-400).

יצויין, כי פרט לעדותן של אשתו וגיסתו של הנאשם, אשר טענו כי הן העניקו טיפול שהצריך מגע גופני עם נשים, לא הובאו נשים כאלה אשר כביכול, קיבלו טיפול כזה, על מנת להעיד על כך, ואף לא ניתן פירוט על אופיו של הטיפול הנדרש, ודבריו אלה של הנאשם לא אומתו באמצעות עדים אובייקטיביים. נהפוך הוא, הנאשם העיד כי ה' ר' עשתה לו מסאג' בראשו, וכך מאשרת גם ה' ר' בעדותה.

בחקירתו במשטרה, לאחר שעומת עם הודעותיו במשטרה טען הנאשם כי: **"כל פעם שאמרתי בהודעות חברות, התכוונתי לאשתי השנייה"** (עמ' 426 ש' 26).

גם באשר לטענה זו, נמצאו סתירות בעדותו של הנאשם.

בעדותו בבית המשפט טען הנאשם כי הוא **נשוי לאישה השנייה משנת 93'** (עמ' 412 ש' 18). במקום אחר בעדותו העיד כי **הכיר אותה כמטופלת בשנת 96'** (עמ' 423 ש' 14), ולא בשנת 93' כפי שטען קודם לכן. עוד טען הנאשם כי בחקירתו במשטרה אמר לחוקרת לימור כי יש לו אישה שנייה ולטענתו החוקרת **"רשמה זאת בצד"**. יצויין כי הנאשם לא טרח לזמן לעדות את "אשתו השניה" שנשארה דמות וירטואלית ואלמונית. יתר על כן, בהודעתו במשטרה הנאשם מציין כי קיים קשר מיני עם "מטופלות" (בלשון רבים), דבר שאיננו תומך בטענתו לעיל.

מעדותה של לימור עולה כי הנאשם לא ציין עובדה זאת בפניה שכן אם היה עושה כן הייתה מוסיפה לו עבירה נוספת לאישומים והיא עבירה של ביגמיה (עמ' 331).

**יחסיו של הנאשם עם מטופליו:**

הנאשם העיד כי נהג עם כל מטופליו בדרך של כבוד וכי עם חלקם שמר על קשר ממושך יותר ועם חלקם כלל לא. **"תמיד כיבדתי את מי שנמצא מולי. הייתי גורם לו לכבד אותי. בחיים לא היו לי בעיות עם אנשים יש כאלה, אני זוכר לפני 13 שנה טיפלתי בהם, אני חברים עד היום. יש כאלה אנשים שמסיימים את הטיפול שלהם לא שומע ולא רואה אותם יותר".** (ראה פרוטוקול מיום 8.11.09 עמ' 400 שורות 10-14).

**היכרותו של הנאשם עם המתלוננות:**

הנאשם העיד כי הוא מכיר את נ’ ס’,שהגיעה אליו בפעם הראשונה עם בחור ובחורה שעזרו לה ללכת. לדבריו, היא הייתה במצב קשה ולא יכלה לעמוד על הרגליים. הנאשם אף העיד כי בזמן שהמתלוננת הייתה בחדרו הוא קיבל טלפון מה’ ר’, שאותה הכיר במשך שנים רבות כאשר בשיחת הטלפון בקשה ה’ ר’. מהנאשם כי יטפל בנ’ ס’ טוב כיוון שהיא שלחה אותה. לדבריו נ’ ס’ הייתה בביתו יותר מ- 15 פעמים. וכי בפעם הראשונה שהיא הגיעה היא הייתה שרויה בדיכאון. עדות זאת של הנאשם עומדת בסתירה לעדות נ’ ס’ שטענה כי פאתן, שהיא ידידה טובה של הנאשם, היא זו ששלחה אותה אליו ואף קבעה לה תור אצלו, וכן כי באותו שלב, לא ידעה כי ה' ר' מכירה את הנאשם. הנאשם יכול היה לזמן לעדות את פאתן כדי להפריך את טענת נ’ ס’ , אך לא טרח לעשות זאת וטעמיו עימו.

בחקירתו של הנאשם טען כי נ’ ס’ ניסתה להפליל אותו יחד עם ה’ ר’. הנאשם בחר להשמיץ את המתלוננות וסיפר כי לנ’ ס’ יש 16 תיקים במשטרה והיא בחורה עם הרבה בעיות. לאורך כל עדותו הטיח הנאשם בפני ביהמ"ש כי נ’ ס’ אינה בחורה הגונה. לטענתו, נ’ ס’ הציעה לו לצאת איתה "מליון פעם" לדבריו: "**כשנ’ ס’ הגיעה אליי פעם ראשונה היו לה 50 בחורים שיצאו איתה ושילמו לה כדי לשכב איתה. אם הייתי רוצה גם אני יכולתי לשלם לה ולה’ ר’. ולשכב איתן"**(ראה עמ' 409 לפרוטוקול מיום 8.11.09). גישה זו של הנאשם לפיה המתלוננות אינן אלא נשים המוכרות את גופן, מעידה על הזלזול שלו בהן, ו"מכשירה" את מעשיו, בעיניו, מבחינה דתית, ממש כפי שציינה נ' ס', כי נשים גרושות ואלמנות, הן טרף "מותר" לפגיעה מינית.

**טענת הנאשם כי לנ’ ס’ 16 תיקים במשטרה, הופרכה על ידי ב"כ המאשימה שהציגה בפני ביהמ"ש דף רישום פלילי של הגב' נ’ ס’ ת/ 31 אשר נמצא ריק ו ללא דופי.**

אשר לה’ ר’ , הנאשם העיד כי הוא מכיר אותה דרך חבר משותף בשם עפיף זייד. כפי שהעידה ה’ ר’ בחקירתה בבית המשפט.

הנאשם העיד כי הפעם היחידה שיצא עם ה’ ר’ מביתו הייתה על מנת שה’ ר’ תראה לו את השטחים בהם אפשר למצוא זהב בעזרת הכוחות של הנאשם. לדבריו הם נסעו לקיבוץ פרוד שם לטענתו הראה לה’ ר’ את יחידות הדיור שהוא בנה כשהיה קבלן בניה לפני שהפך לשייח. הטענה כי נסעו לחפש מטמון זהב מופרכת מיניה וביה , שכן ה"חיפושים" נפסקו בפתח חדרים המיועדים להשכרה בקיבוץ פרוד,דבר המלמד מה היה "מטמון" שהנאשם ביקש למצוא.

לטענתו, לאחר שעשו סיבוב במקום ישבו בצד עישנו סיגריה וחזרו לביתו של הנאשם. לדברי הנאשם ה’ ר’ פנתה אליו בשל בעיות בזוגיות ולאחר מכן אף **התוודתה בפניו כי היא בגדה בבעלה.**

במהלך חקירתו הראשית בבית המשפט תאר הנאשם את יחסו עם ה’ ר’. לטענתו בתחילה היחסים ביניהם היו חבריים ולאחר מכן בשל הצלחתו ושגשוגו במקצוע החלה ה’ ר’. לקנא בנאשם ואף לשנוא אותו דבר אשר הוביל לטענתו להגשת התלונות נגדו מתוך מטרה להרוס אותו ולפגוע בעבודתו.

בחקירתו הכחיש הנאשם כי הטיח בפני ה’ ר’ שיש לה נקודת חן בחזה (מה שעומד בסתירה לטענתו, כי עליו לדעת אם לאישה נקודת חן על השד, לצורך טיפול) וכי מעולם לא טען זאת בפניה. כך גם טען לגבי האשמות המיניות שהוטחו בפניו וטען כי מעולם לא ביקש מבחורה שתראה לו את החזה.

אשר לר’ ס’ העיד הנאשם כי הוא מכיר אותה ואף זוכר את הסיפור שלה.

לטענתו גם ר’ ס’ היא חלק מה"קומבינה" לדבריו ועלילות השווא שהעלילו עליו ה’ ר’ ונ’ ס’

עם ר’ ס’ טען הנאשם כי נפגש פעם אחת בלבד, גם לגבי ר’ ס’ העיד הנאשם כי **היו לה בעיות והעבר שלה היה לא נעים, לדבריו שכבה עם הרבה גברים.**

גם במקרה הזה הכחיש הנאשם את העבירות המיוחסות לו כלפי המתלוננת ר' ס'. כמו כן טען הנאשם כי בפגישה שלו עם ר’ ס’ נכחה חברתה במהלך הטיפול וכן נכחו גם אשתו והילדים.

ר’ ס’ העידה כי אכן חברתה הייתה עימה בחדרו של הנאשם בתחילת הטיפול אך לאחר מכן ביקש הנאשם מחברתה לצאת מהחדר כיוון שרצה לחשוף בפני ר’ ס’ דברים אישיים בנוגע לעברה.

אשר לנ’ ע’, הנאשם טען כי הוא כלל לא מכיר אותה וכי מעולם לא הייתה בביתו ולטענתו, הוא לא יודע במי מדובר, הפעם הראשונה שראה את נ’ ע’ הייתה לטענתו בבית המשפט(ראה עמ' 412-413 לפרוטוקול מיום 8.11.09). ככל הנראה, היא הובאה על ידי נ’ ס’ וה’ ר’ כדי שתתמוך בסיפור ובתלונות שלהם. **"הן אמרו שכנראה 3 בחורות לא מספיקות , אז הביאו אותה בתור בחורה רביעי. כנראה ה. נתנה לנ’ ע’ 200 ₪ כדי לבוא לפה ולהעיד נגדי"**.(ראה עמ' 413 לפרוטוקול).

כפי שנאמר לעיל טענה זו נסתרת אף היא, כיוון שנ’ ע’ זיהתה את הנאשם באולם ואף תיארה את ביתו של הנאשם. יתרה מכך אשתו של הנאשם אשר העידה מטעם ההגנה מסרה בעדותה בבית המשפט כי **"נ’ ע’ מחיפה"** הגיעה פעמיים לביתו של השייח לקבל טיפול וכי היא זוכרת שנ’ ע’ הגיעה אליהם הביתה.

#### 

**ת. אפשר להגיד כן, בערך את כולם.**

**ש. בערך את כולם? את נ’ ע’ את מכירה?**

**העדה בקולה: נ’ ע’ ?**

**ש. נ’ ע’ מחיפה?**

**ת. פעם אחת הגיעה אצלנו ראיתי אותה, פעם או פעמיים הייתה אצלנו וראיתי אותה.**

(ראה עמ' 23 לתמליל מיום 23.11.09).

וכן בהמשך בעדותה בעמ' 27 – 28 לתמליל מיום 23.11.09 העידה כי:

**"ש. את נ’ ע’ , עוד פעם, מחיפה, את אמרת שאת זוכרת ושהייתה פעמיים אצלכם?**

**ת. היא באה פעמיים אצלנו לא יותר.**

**ש. בטיפול שלה כמה פעמיים נכנסת לחדר?**

**ת. פעמיים, שלוש.**

למרות השאלות של הנאשם שהופנו לעדי ובהן נשמע הנאשם חוזר שוב ושוב לחיי המין של עדי שלא לצורך, טען הנאשם כי היא זו ששאלה אותו שאלות בעלות אופן מיני ולכן הוא ענה לה כך. לטענתו כל החלק של הצגת הבעיה על ידי עדי לא הוקלט וזאת בשל מגבלת הזמן של קלטת הצילום ולכן לא ניתן לראות את תחילת השיחה בה עדי מציגה את הבעיה הזוגית/ מינית שלה בפניו. לטענתו הצגת הבעיה על ידי עדי היא זו שהביאה אותו לשאול את השאלות שנשאלו על ידו.

בעדותה של עדי בבית המשפט העידה עדי כי אכן החלק הראשון של הפגישה לא הוקלט אך היא זוכרת בוודאות כי הציגה בפניו בעיית זוגיות בלבד כפי שהציגו שאר המתלוננת. יתרה מכך לאורך כל הפגישה ניתן לשמוע את עדי שואלת את הנאשם מדוע השאלות שהנאשם מעלה בפניה קשורות לבעיית הזוגיות שלה ולעובדה כי היא לא מוצאת בן זוג. מבוכתה של עדי עולה כל העת בזמן שהנאשם שואל אותה שאלות בעלות אופי מיני.

טענתו של הנאשם כי דיירי הבית היו נכנסים לחדר הטיפולים באופן חופשי וכי הדלת מעולם לא הייתה נעולה, נסתרה על ידי נ’ ע’ ועל ידי עדי, שהעידה כי לא ניתן להיכנס לחדר מבלי לדפוק. טענה זו אף צולמה באחת הפגישות של עדי בבית השיח'.

ר' ס' אומרת בעדותה: "...**באותו שלב בקשתי שיסגור את הדלת ונור אמר לי שלא אדאג כי הדלת סגורה ואף אחד לא יכנס**". (עמ' 185 לפרוטוקול, ש' 17-18).

גם הטענה כי דלת חדר הטיפולים היא מזכוכית שקופה שניתן לראות דרכה, נסתרה הן בעדויות המתלוננות, והן בביקור במקום, שם נראה כי חלק מדלת חדר הטיפולים עשוי מזכוכית אטומה כפי שנטען על ידי כל המתלוננות בתיק.

**עדי ההגנה:**

מטעם ההגנה העידו אשת הנאשם, אחותו, גיסתו והגב' צברין, לקוחה של הנאשם.

**הגב' רפעאי** העידה כי היא וילדיה נהגו להיכנס במשך כל היום לחדר הטיפולים מבלי לדפוק בדלת.

יתרה מכך, אשת הנאשם העידה כי היא כל הזמן רואה מי יוצא ומי נכנס לבית. עוד העידה כי במטבחון שצמוד לחדר הטיפולים נהגה להכין את כל ארוחות הבית וכי כל המשפחה הייתה נוהגת לאכול בביתה.

עדותה של הגב' רפאעי אינה מתיישבת עם ההיגיון והשכל הישר, מכיוון שמדובר בחדר טיפולים שבו, לפי עדויות המתלוננות ועדות הנאשם בעצמו, המטופלות שהגיעו אליו נהגו לספר לו על בעיותיהן האישיות והאינטימיות ביותר, ואף לשפוך את ליבן בפניו , כחלק מ"הטיפול".

כדוגמא, אציין כי דברי הנאשם כי חברתה של ר’ ס’, ילדיו ואשתו נכחו כל העת במהלך הטיפול אינם מתיישבים עם ההיגיון זאת לאור העובדה כי הנאשם בעצמו והגב' ר’ ס’ העידו כי מצבה הנפשי של ר’ ס’ היה קשה, וכי רוב הזמן היא בכתה בעקבות מצבה ובעקבות דבריו של הנאשם בנוגע לעברה ובעיותיה. זאת ועוד – אין זה מתקבל על הדעת, כי מטופלות "ייפתחו" בפני הנאשם או שהוא יספר להן על "חטאיהן" בנוכחות אנשים אחרים, לרבות אשתו וילדיו דבר ההופך את חדר ה"טיפולים" ל"טיילת" ואת הטיפולים להצגה. ככל הנראה, הכניסה היחידה המתוכננת, היתה של אשת הנאשם שהיתה מגישה לכל מטופלת כוס קפה לפני תחילת ה"טיפול", עם כניסתה לחדר הטיפולים. ובנוסף: לחדר הטיפולים לא היה ייעוד נוסף (כגון ספריה, מחסן או מזווה) שיצדיק כי מי מבני הבית ייכנס לשם כדי לקחת חפץ מסויים. כנראה זה היה השלב שבו ה"טיפול" נעשה ללא נעילת דלת, ואילו השלב הבא ב"טיפול", עליו העידו המתלוננות, ואשר היה בעל אופי מיני, נעשה מאחורי דלתות נעולות.

המצב בו מטופלת יושבת בחדר הטיפולים בוכה בפניו של השיח', ומגוללת בפניו את בעיותיה, אינו עולה בקנה אחד עם הטענה כי לחדר היו נכנסים כל העת בני המשפחה, וזאת מבלי לדפוק על הדלת. לא נראה לי סביר כי מטופל שנמצא בחדר יוכל להמשיך בטיפול ולספר על בעיותיו במצב דברים שכזה.

עובדה נוספת אשר עולה מעדותה ותומכת בכך שהגב' רפאעי לא יכלה לצפות את כל מה שהתרחש בביתה ובחדר הטיפולים, עולה מעדותה לפיה הנאשם מעולם לא יצא עם ה’ ר’ מביתם וזאת למרות העובדה שה’ ר’ והנאשם בעצמו העידו כי אכן יצאו פעם אחת ביחד ברכבו של הנאשם לכיוון קיבוץ פרוד. (ראה עדותה של הגב' רפאעי מיום 23.11.09 עמ' 24 לתמליל):

**יכול להיות שנור וה' יצאו לבד?**

**לא.**

**אף פעם הם לא יצאו לשום מקום?**

**לא.**

גם מעדויותיהן של אחות הנאשם וגיסתו של הנאשם עולות סתירות רבות באשר לחלוקת התפקידים בבית, היכן מבשלים את ארוחות הבית. גיסתו של הנאשם העידה כי היא גרה בקומה העליונה וכי היא נהגה להכין אוכל לכל יושבי הבית לעומת עדותה של הגב' רפעאי שטענה כי נהגה לבשל מהמטבחון שנמצא ליד חדר הטיפולים לכל בני הבית.

עדת ההגנה, הגב' צברין העידה בעצמה כי הדלת לחדר הטיפולים היתה סגורה לא נעולה אך סגורה בניגוד לעדות הגב' רפעאי שטענה כי לרוב הדלת הייתה פתוחה. עוד העידה הגב' צברין כי מי שרצה להיכנס לחדר הטיפולים היה דופק בדלת לפני כן. גם הגב' צברין העידה כי הישיבה אצל השייח לצורך קבלת טיפול היא כמו שהולכים לרופא ויש צורך בפרטיות.

**טענות ההגנה:**

ב"כ הנאשם בסיכומיו ביקש כי ביהמ"ש יעדיף את גרסת הנאשם על פני גרסאות המתלוננות בתיק. לטענתו מעדויות המתלוננות עולות סתירות מהותיות וכי המתלוננות שינו את גרסתן מספר פעמים. עוד נטען כי אין להאמין למתלוננות וכי עדויותיהן בבית המשפט אינן מהימנות ואין בעדויות אלה כדי לחזק ולתמוך האחת בגרסת האחרות.

ב"כ הנאשם טען כי המתלוננות הינן נשים חזקות בעלות אופי חזק אשר בניגוד לטענתן לא התביישו

כלל במסירת עדויותיהן בבית המשפט כפי שהציגו את עצמן בהתחלה.

טענתו המרכזית של הנאשם היא כי הגב' ה’ ר’, שהינה מתלוננת בתיק, היא זו שיזמה את הגשת התלונה וקשרה קשר עם יתר המתלוננות בתיק, וזאת כדי לגרום לנאשם להפסיק את עבודתו ולגרוף ממנו לקוחות, היות ולטענת הנאשם הגב' ה’ ר’ עסקה בעיסוק הדומה לעיסוקו של הנאשם.

עוד טען ב"כ הנאשם בסיכומיו כי המתלוננות קיבלו ייעוץ והכנה ולכן תיארו מעשים דומים כדי לתמוך האחת בגרסת האחרת. לדבריו, מחקירת המתלוננות עולה כי הן הכירו לפני כן וכי הן קשרו קשר על מנת לבצע את מטרתן כפי שנאמר לעיל. חקירה מעמיקה של העדויות וחומר החקירה מעלה כי המתלוננות ברגע האמת, דהיינו, בזמן חקירתן בבית משפט סילפו פרטים מסוימים, הוסיפו חלקים שלא נמסרו בחקירה במשטרה, סתרו את גרסתן מספר פעמים, לא זכרו חלק מהפרטים ואף המשיכו להגיע לנאשם להמשך טיפולים למרות העבירות שבצע בהן כביכול לטענתן.

לטענת הסניגור, כל המתלוננות 1-4 טענו כי התמהמהו בהגשת התלונה ומסירת הגרסה מכיוון שחששו מחשיפת העניין בחברה בה הן חיות, אך יחד עם זאת ולמרות חששן כביכול בחרו המתלוננות לפנות לתוכנית טלוויזיה על מנת לחשוף את הפרשה. דבר אשר לא מתיישב עם פחדן וחששן מהחברה בה הן חיות.

עוד עולה מסיכומי הסניגור כי חלקה של עדי . בפרשה היה להביא תחקיר ענייני ויעיל אשר יוביל לרייטינג בתוכנית בה היא עובדת כתחקירנית ותו לא. נטען כי עדי עשתה כל שביכולתה על מנת למשוך את הנאשם לשיחה שהתנהלה ביניהם בחדר הטיפולים אשר כללה שאלות בעלות אופי מיני מובהק. בייחוד כאשר החלק העיקרי והחשוב ביותר של הפגישה נמחק **"משום מה"** על ידי התחקירנית בו לדבריו של הנאשם הציגה התחקירנית בעיה מינית וכי ציינה בפניו כי קיימה יחסי מין עם למעלה מ 30 גברים.

לטענת הסניגור ביחס לאישום זה התביעה הגישה לבית המשפט חומר ראיות ערוך ומבוים ע"י צלמים ועורכים ולא הוגש חומר הגלם שיתכן והיה שופך אור על הלך הפגישה והדברים שנאמרו בה. עם זאת, הנאשם לא העיד במהלך עדותו, כי קטע כלשהו מקלטת זאת ומהמפגש עם עדי, בחדר הטיפולים, שונה או קוצץ, למעט קטע "הפתיחה", שלגיו ניתן הסבר מניח את הדעת על ידי העדה עדי.

**דיון:**

**גרסאות המתלוננות ומהימנותן:**

**האם הכירו המתלוננות זו את זו?**

הסנגור טען כי ארבעת המתלוננות קשרו קשר נגד הנאשם ראיה לכך היא כי ארבעת המתלוננות היו היחידות שהיה להן קשר עם התוכנית **"שומר מסך"** וכי גם אחרי הפרסום בתוכנית לא הוגשה כל תלונה נגד הנאשם.

מעדויותיהן של המתלוננות עולה כי הן לא הכירו אחת את השנייה קודם לכן וכי הקשר ביניהן נוצר בעקבות מעשיו של הנאשם לכל אחת מהן בנפרד. הסיבה להגשת התלונה על ידן היתה, לשיטתה של ר' ס', "**כי לנו היה אומץ, אנחנו אמיצות כי אצלנו במגזר אפילו שמישהי נאנסת לא מתלוננת, כי חושבים שהיא נאנסת ולכן היא כבר נאשמת. במגזר אצלנו זו בושה להתלונן על דבר כזה**" (עמ' 234 לפרוטוקול, ש' 7-9). לדבריה: "**מי שבוגדת זה בסתר זה לא בפומבי. ערין חברה שלי לא התלוננה בגלל שפחדה מבעלה ומההורים של בעלה**". (עמ' 234 לפרוטוקול, ש' 12-13).

אף נ’ ס’ העידה כי ישבה עם הרבה בחורות שלא רצו להעיד. לדבריה: "**ישבתי עם הרבה בחורות והן לא רצו לספר. גם הבחורה מערב בשבילי. הן פחדו בגלל בית, משפחה בעלים**" (עמ' 163 לפרוטוקול, ש' 13-17). וכן: "**שמעתי את אותו סיפור ממרים, שנור נגע לה בחזה מרח לה שמן**. ... **שמעתי מהרבה בנות אבל רציתי לשמור על הזכויות שלהן. אני מתחננת לאלוהים שמרים תבוא ותעיד**". (עמ' 167 לפרוטוקול, ש' 27, 31-32).

הן נ’ ס’ והן ר’ ס’העידו כי הן אינן מכירות אחת את השנייה וכי הקשר ביניהן נוצר דרך ערין, שהיא ידידה של וולא. ר’ ס’ אף העידה כי היא לא זוכרת מתי דיברה עם נ’ ס’ (עמ' 230 לפרוטוקול, ש' 26). לדבריה, הן דיברו 3-4 עד 5 שיחות לפני ואחרי התוכנית (עמ' 231 לפרוטוקול, ש' 5-12), אולם, "**קשר של טלפון אחד זה לא קשר, הקשר שלי עם נ’ ס’ היה טלפוני אבל אני לא מכירה אותה בכלל**" (עמ' 232 לפרוטוקול, ש' 6-7). זו הסיבה לכך שהיא לא הזכירה את השם של נ’ ס’ בעדותה במשטרה. אשר לה’ ר’, העידה נ’ ס’ כי היא אמנם שכנה וידידה שלה והמשפחה של בעלה הם שכנים שלה, עם זאת, "**אני לא כל יום אצלה והיא לא כל יום אצלי, וכמה חודשים שלא נפגשנו. היא לא יודעת כל דבר עלי והיא לא יודעת כל דבר עלי**" (עמ' 113 לפרוטוקול, ש' 1-2). היא אף פעם לא היתה מטופלת אצלה (עמ' 113 לפרוטוקול, ש' 23), אלא אצל אביה ז"ל, שהיה "**פותח גם בספר ומשלים בין אנשים. הוא קורא את העתיד**" (עמ' 113 לפרוטוקול, ש' 7-9). לדבריה, כשירדה אל ה’ר’ , ה’ ר’ לא סיפרה לה על המקרה שלה באותה פגישה והפעם הראשונה שהיא שמעה על ה’ ר’ היתה "**כשבאה התחקירנית בפעם הראשונה, ישבתי עם עדי בהתחלה ודיברנו על הסיפור שלי ואמרתי שיש לי שכנה ששמעה על הרבה בנות ובקשה ממני לקרוא לה והתקשרתי לה’ ר’** " (עמ' 139 לפרוטוקול, ש' 10, 12-14).

ה’ ר’ מאשרת בעדותה כי "**נ’ ס’ הגיעה אלי במקרה שלה אחרי שנה לאחר המקרה שלי**". (עמ' 217 לפרוטוקול, ש' 3).

ה’ ר’ העידה כי נ’ ע’ היא שכנה של הוריה ואביה הפנה אותה אליה כדי שתעזור לה באותה תקופה שנ’ ס’ סיפרה לה בראשי פרקים מה קרה לה אצל הנאשם. "**בזמן הזה הגיעה אלי נ’ ס’ והיא ראתה את נ’ ע’ וסיפרו אחת לשניה על הבעיה, על מה שהיה אצל נור שטיפל גם בנ’ ע’ וגם בנ’ ס’ שתיהן החליטו לעשות תלונה על נור. מי שעזר להן זה בחור בשם מוניב פארס ואמר להן שהוא יעזור להן. הוא קרא לי שאני אבוא לנ’ ס’ בבית שם הוא היה, הלכתי לנ’ ס’ וישבתי איתו ודברתי איתו ולא סיפרתי על הנושא שלי אלא על הנושא של הבנות**". כוונתה לנ’ ע’ ונ’ ס’ (עמ' 214 לפרוטוקול, ש' 23-30, עמ' 215 לפרוטוקול, ש' 1-3). נ’ ס’ העידה כי כאשר סיפרה לה’ ר’ מה קרה לה אצל הנאשם אמרה לה ה’ ר’: "**ששמעה סיפורים מכמה בחורות. שאלתי אותה מאיפה, אמרה שיש שכנה להורים שלה בחיפה, היא במקרה נ’ ע’ שהיתה פה והעידה, וגם קרה לה אותו דבר. שאלתי אותה אם יש אפשרות לקשור אותי עם נ’ ע’ הזו ושאני רוצה לשמוע ממנה מה היה איתה, אז אמרה לי שהיא תנסה. ... אחרי כמה ימים ה’ ר’ אמרה שהיא הולכת לחיפה ושאלה אם אני רוצה לפגוש את נ’ ע’ אמרתי לה שתתקשר אליה ותישאל אם היא רוצה לפגוש אותי. היא התקשרה ונ’ ע’ אמרה בכיף היא תקבל אותנו. הלכתי לנ’ ע’ הביתה, זו פעם ראשונה שאני רואה אותה, לא הכרתי אותה קודם. דיברנו על נור וסיפרה לי מה שקרה איתה גם, שהיה לה מקרה והוא הושיט את היד שלו ובכתה באותו זמן. אמרה שהיא התביישה לספר כי חמותה של הבת שלה היתה איתה, אותו דבר. גם התביישה לספר על העניין הזה**" (עמ' 66-67 לפרוטוקול) **.**

נ’ ע’ אמרה בהודעתה במשטרה מיום 22/11/06 (**מוצג נ/2**) כי אין לה קשרי חברות עם ה’ ר’ ועם נ’ ס’ ועם שאר הבנות שהיו בתוכנית שומר מסך. "**לא בכלל לא אין קשר, אני הלכתי לה’ ר’ בגלל שאבא שלה שלח אותי אליה אני רק הכרתי את אבא שלה לא הכרנו לפני כן עד שהגעתי אליה ואת נ’ ס’ הכרתי רק שבאה אליי עם ה’ ר’** " (עמ' 4, ש' 14-16).

גם לעדי לא היה כל קשר עם ארבעת המתלוננות לפני כן והיא הגיעה אליהן באמצעות פנייתה של נ’ ס’ למערכת. עדי אף העידה בחקירתה הנגדית כי לא היה בינה לבין יתר המתלוננות בתיק קשר לאחר המקרה למעט הפגישות שנעשו לצורך הכנת הכתבה.

**מהימנותם של עדי התביעה:**

בא-כוח הנאשם הצביע על סתירות בעדויותיהן של המתלוננות בבית המשפט וסתירות בהודעות שמסרו במשטרה, כמו כן טענתו העיקרית של הנאשם הינה – כי מדובר בעלילת שווא מצידן:

עיון בפרוטוקול מלמד כי לא היו בעדויותיהן של המתלוננות סתירות היורדות לשורש העדות.

מעדויותיהן והודעותיהן השונות של המתלוננות מסתמנת גרסה עקבית המייחסת לנאשם את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. גרסה זו מבוססת על גרעין מוצק של אמת.

אין פירוש הדבר שגרסתן נעדרת אי דיוקים ואי התאמות ואף סתירות, בית המשפט מודע לעובדה זו ועל אף זאת מצאתי להאמין למתלוננות ללא סייג ולדחות לחלוטין את גרסת הנאשם כי מדובר בעלילת שווא שרקמו המתלוננות 1-4.

הדרך בה מבקש הנאשם כי בית המשפט יאמין לגרסתו היא על ידי פירוק לגורמים של עדות המתלוננות תוך בחינת כל תו וכל אות בה על מנת לחדד את הסתירות שבהן.

סוגיית מהימנות גרסת מתלוננת בעבירת מין נדונה פעמים רבות בבתי המשפט:

ככלל, מחומר הראיות ניתן להתרשם באופן חיובי מן המתלוננות ולהאמין להן ולאמץ את גרסותיהן העקביות וגם אם נמצאו פגמים וליקויים בעדויותיהן רשאי בית המשפט לתת אמון בעדויותיהן על בסיס התרשמותו הכוללת מן הגרסה שהציגו **(ראו: ע"פ 4325/93 אסמר נ' מדינת ישראל, דינים עליון, כרך מ', 432, פסקה 13 לפסק הדין; וכן קדמי, בעמ' 1348)**.

קל וחומר כאשר מדובר בעבירות מין, בהן המתלוננות נאלצות לשחזר בדיעבד ועל פני תקופה ארוכה של הליכי חקירה ומשפט, חוויה טראומתית מאין כמותה **(ראו:** [**ע"פ 1673/00**](http://www.nevo.co.il/case/5784253) **בני לוי נ' מדינת ישראל, דינים עליון, כרך נז, 836).**

במצב דברים זה לא ניתן לצפות, כאמור, כי עדות הקורבן תהא חפה מפגמים **(השוו:** [**ע"פ 4968/98**](http://www.nevo.co.il/case/5986283) **איסיי טובולוב נ' מדינת ישראל, דינים עליון, כרך נז, 685).**

ולמעשה, עדות נעדרת פגמים היא מקרה נדיר:

**"ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת - במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו."** (הנשיא שמגר ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(302 (1, 317(להלן: עניין בארי).

גם אילו הנחתי כי יש ממש בחלק מן הטענות של הסניגור, אין בהן כדי לגרוע מן הרושם החד משמעי העולה מן המארג וההשתלבות של חומר הראיות לתצריף שלם **(ראו: ע "פ 351/80 חולי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(484 ,477 (3;** [**ע"פ 6251/94 בן ארי נ' מדינת ישראל, פ"ד מט**](http://www.nevo.co.il/case/17929053)**(3) 132 ,45)**.

יש להבחין בין "**סתירות לכאורה"**, הנעוצות בטבע האנושי, לבין **"סתירות אמיתיות"**, המעלות חשש של אמירת שקר; שרק האחרונות מכרסמות ומעמידות בספק את מהימנות העדות שבקשר אליה מתגלות הסתירות".(קדמי, בעמ' 1357 וההפניות שם).

יפים לעניין זה גם דברי מ"מ הנשיא ש"ז חשין ב[ע"פ 100/55 מאיר נ' היועמ"ש,פ"ד ט](http://www.nevo.co.il/case/18742532) 1224 ,1218:

**"מטיבו של המין האנושי, שאין בן-תמותה מכשיר דיוק אוטומטי...לא ייפלא, איפוא, שסתירות ואי-דיוקי-לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלה בהשוואה לאלה, כי אם גם בדבריו של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא-כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו."**

עקביותה ומהימנותה של עדות אינה נמדדת בפרטי הפרטים היומיומיים שבהתנהלות העד, אלא אם היתה להם חשיבות בזמן אמת שבעטיה יש לצפות כי יפנימם ויזכרם. למתלוננות לא היתה סיבה לתת את הדעת, בזמן אמת, קודם למעשים המיוחסים לנאשם, לשעות המדויקות של כל התרחשות והתרחשות. הן לא ניהלו יומן פגישות כדי לתעד תאריכים ושעות. להתרחשויות האמורות לא היתה חשיבות באותה עת, המצדיקה זכירתם והפנמתם של הזמנים המדויקים בהם התרחשו. סתירות מן הסוג להן טוען הנאשם בהקשר ללוח הזמנים או לסדר הכרונולוגי בו אירעו האירועים האמורים שלא זכרו המתלוננות במדויק או הוספת פרטים במהלך עדויותיהן בבית המשפט שלא נאמרו במשטרה, אינן מצביעות על היותן בלתי מהימנות, אלא מעידות על חולשה אנושית נפוצה וסבירה לחלוטין. ושוב, בל נשכח כי אף מתלוננת לא התכוונה להגיש תלונה נגד הנאשם, ולעמוד בודדת בחזית נגדו. רק משנודע למתלוננות כי הנאשם עשה מעשים דומים למה שעשה לה, גם לאחרות, רק אז נוצר המפגש בין המתלוננות.

יתרה מזאת, דווקא **"זיכרון מופלג"** של פרטים שאדם מן הישוב לא היה זוכר אותם, במיוחד לאחר שחלף זמן מעת התרחשות האירועים ועד למתן העדות, עלולה לפגום במהימנותו של עד **(ראו:** [**ע"פ 950/80 משה כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו**](http://www.nevo.co.il/case/17932886)**(561 (3, 568).**

על אלה יש להוסיף את הרקע והנסיבות, לאחר האירועים אותן חוו המתלוננות ומצבן הנפשי הקשה הן לפני המקרה והן לאחר המקרה כפי שתואר על ידן ועל ידי עדים נוספים, ובהתחשב במרחק הזמן, מקרות האירוע ועד לעדויותיהן בבית המשפט.

כל החקירות, ובמיוחד החקירות הנגדיות בבית המשפט, היו חקירות ממושכות תוך נבירה בפרטים רבים מביכים וקשים, המאופיינות בפולשנות, בירידה לפרטים ובחדירה לפרטיות, ותוך חזרה על אותן שאלות, כל פעם בנוסח שונה, ואף בהטחת האשמות כלפי המתלוננות מצד הסניגור בשל מה שהסניגור מכנה "התנהגותן הבלתי מוסרית והמופקרת" (ראה גם פגישת הנאשם, לפיה המתלוננות הן נשים זולות ומופקרות).

הסתירות הקלות אינן פוגמות במהימנותן של המתלוננות ואינן מכרסמות באופן משמעותי בעדויותיהן. אין זה נדיר כי המסכת הראייתית הפרושה לפני בית המשפט תלקה בחללים מסוימים או בפרשיות סתומות. תפקידו של בית המשפט אינו ליצור תמונה המגלה את פרטי המקרה בשלמותם, כי אם להכריע על אף קיומם של אותם חללים אם ניתן לקשור את הנאשם למעשה המיוחס לו ולהרשיעו בפלילים:

**"בית המשפט רשאי לקבוע כי התביעה הרימה את נטל השכנוע במידת הוודאות הדרושה גם אם נותרו באותו עניין 'חלל ריק ופרשיות סתומות' וזאת - משום ש '...אין מתפקידו של בית המשפט למלא את החלל או לפרש את הסתום...על בית המשפט להביא בחשבון כי בחומר העדות שהציגה הקטגוריה יש דברים אחדים אשר אמנם לא בא עליהם פתרון משביע רצון ולשקול אם אעפ"כ קיימת הוכחה מספקת..."** (קדמי, בעמ' 1236, בצטטו דברי השופט (כתוארו אז) אגרנט ב[ע"פ 125/50 יעקובוביץ' נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ו](http://www.nevo.co.il/case/16995452) (520 ,514).

כאן המקום לשוב ולהדגיש, כי הליך שחזור האירועים על ידי קורבן עבירת מין ש"חווה" אותם מהווה כשלעצמו טראומה מחודשת המתבטאת בחיטוט בפרטי הפרטים של חוויה איומה, על אחת כמה וכמה כאשר החקירה היא תוקפניתכפי שאירע בעניינו.**(ראו ע "פ** [**147/79**](http://www.nevo.co.il/case/17912069)  **קובו נ' מדינת ישראל, פ"ד לג(725 ,721 (3).**

כאמור, אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, כטענת הסניגור, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק.

כך הדבר בענייננו וטענות הנאשם אינן מצליחות לקעקע תמונה זו, שנקבעה על סמך הראיות והעדויות בתיק.

נ’ ס’ נחקרה במשך שלוש ישיבות ארוכות וממושכות ועמדה איתנה תחת חקירתו הנגדית הצולבת של ב"כ הנאשם, אשר חקר אותה באופן יסודי, עקבי, מתיש ומאריך תוך כדי שהוא חוקר את העדה שוב ושוב על אותם הפרטים של האירוע, בניסיון כושל לקעקע את עדותה ולמוטט את העדה.

לאורך כל עדותה של נ’ ס’ בבית המשפט הקפידה העדה לענות בצורה ברורה וישירה לכל שאלותיו של הסניגור. היא אף חזרה על עדותה במשטרה ומסרה עדות זו בבית משפט תוך שהיא מגוללת את האירוע בפני בית המשפט באופן מהימן ורהוט.

הסתירות אשר נתגלו במהלך עדותה בבית המשפט אינן סתירות מהותיות ומשמעותיות אלא סתירות שניתן לראותן כנובעות מחלוף הזמן מהמקרה עצמו ועד למתן העדות בבית המשפט, התרגשותה של העדה נוכח המעשים שהיה עליה לתאר בפני בית המשפט ובפני הנאשם עצמו אשר וודאי לא הקלו על הלחץ הנפשי הרב שנוצר בחקירות שתי וערב עקב התמשכותן הרבה של החקירה, ושל הטחת שאלות והאשמות נגד העדה. אף על פי כן העדה עמדה בלחץ זה ואישרה את גרסתה המפלילה נגד הנאשם.

לעדותה של נ’ ס’ התווספו עדויות שונות כפי שתוארו לעיל המחזקות את גרסתה ואת אמינותה. העימות שנערך בינה לבין הנאשם במשטרה ההקלטות שבוצעו על ידי התוכנית שומר מסך אף הן מחזקות ותומכות בגרסתה המהימנה של נ’ ס’ בפרשה.

בעדותה של ה’ ר’ התגלו סתירות הן מעדותה במשטרה והן בעדויות בבית המשפט. גם ה’ ר’. העידה במשך שלוש ישיבות ארוכות ומתישות בהן עברה חקירה נגדית מייגעת ומפרכת. העדה לא הייתה עקבית. היא הוסיפה, או לחילופין, השמיטה פרטים מעדות לעדות. לטענתה היא חששה שמא בעלה ידע על המקרה שאירע לה. יחד עם זאת לאחר שהצהירה בבית המשפט כי אינה מפחדת יותר מבעלה וכי "היום" אין לה חשש לספר את האמת, חזרה העדה על פרטי האירוע בצורה "מצומצמת".

מגרסתה של ה’ ר’ לא ברור סדר התרחשותו של המקרה עצמו, יתרה מכך עדותה של ה’ ר’ אינה נתמכת בעדויות נוספות המתארות את מצבה הנפשי לאחר הפגישות שלה עם הנאשם בהן אירעו האירועים.

אציין כי גרסת ה’ ר’ היתה תמוהה – בלשון המעטה. הנאשם שיח'. היא אישה דתיה. כיצד היתה יכולה לעשות לו מסאג' בראש? ענין המסאג' בראש מאומת הן על פי גרסת הנאשם והן על פי גרסת העדה ה’ ר’ לטענתה, הנאשם גם ביקש ממנה לאונן ולתת לו "חומר" (הפרשות מאיבר מינה). גם הגרסה לפיה נסעו שניהם לקיבוץ פרוד – אומתה על ידי שניהם. בתחילה נטען על ידי העדה כי הנסיעה היתה לצורך "טיפול". לאחר מכן, שניהם טענו כי נסעו לחפש מטמון של זהב. החיפושים לא החלו ואף נעצרו ונפסקו בפתח חדרים להשכרה בקיבוץ. נראה כי הגרסה איננה כה תמימה כפי שהוא מוצגת.

הנאשם העיד שהמתלוננת ה’ ר’ בגדה בבעלה. השינוי בגרסת ה’ ר’ היה בשל הפחד להיחשף בפני בעלה ולכן "גימדה" בצורה משמעותית את החלק המיוחס לנאשם בקשר אליה. העד פארס העיד כי בעת שה' סיפרה לו על המקרה שלה היא הייתה רגועה ולא נסערת בניגוד לנ’ ס’ .

ב"כ המאשימה טענה בסיכומיה כי התנהגות זו ושינוי הגרסאות של העדה יש בהם כדי לחזק את העובדה כי המעשים הללו אכן קרו. השוני בגרסאות והעובדה כי ה’ ר’ לא העצימה את התלונה וסיפרה על המקרה רק לאחר מספר ישיבות, יש בו כדי להחליש את טענותיו של הנאשם כי מדובר בעלילת שווא הנובעת מ"קנאות עסקית". העובדה כי העדה ניסתה להתחמק ממתן עדות בבית משפט ולא סיפרה מיד בעדותה הראשונה את גרסתה לאשורה מלמדת על הרצון שלה לצמצם ולהפחית מחומרת המקרה ולא לסבך את הנאשם כפי שטען.

ר’ ס’ נחקרה בבית המשפט במשך שתי ישיבות ארוכות. נראה כי למרות החקירה הקשה שעברה בבית המשפט אשר גרמו לה להתרגשות רבה והתפרצויות זעם ובכי תוך כדי מתן העדות, עדותה נותרה איתנה כצוק. העדה ר’ ס’ מסרה עדות מהימנה, אשר תואמת את גרסתה במשטרה ואת המפורט בכתב האישום. ר’ ס’ לא חרגה מעדותה ולא שינתה את גרסתה כלל. כמו כן לא נמצאו סתירות מהותיות בעדותה אשר לא ניתן לשייכן לחלוף הזמן.

ר’ ס’ ירדה לפרטי פרטים ותיארה את האירוע באופן ברור ואף הסבירה לבית המשפט עד כמה הייתה נאיבית היא לא האמינה בתחילה כי המעשה שאירעה לה הוא מעשה פלילי. ר’ ס’ העידה כי באה לנאשם מתוך אמונה כי הוא יכול לעזור לה ולבנותיה וכי עליה לעבור את אשר עברה לצורך טיהור וניקוי של הגוף, ההבנה וההכרה כי מעשיו של הנאשם "לא היו ראויים" הגיעה, לדבריה, רק לאחר שהבינה כי בנות אחרות חוו חוויה דומה על ידו ולאחר שראתה את התוכנית "שומר מסך".היא הבינה שכל מה שעברה היה למטרת הנאתו של הנאשם בלבד ולא מתוך כוונות טובות לעזור לה בפתרון בעיותיה. כזכור, ר’ ס’ העידה כי הגיעה לנאשם עקב בעיית זוגיות וכי הייתה נסערת ובמצב נפשי ירוד בעקבות בעיות בזוגיות שלה ובעיות של בנותיה. היא העידה ר’ ס’ על פגישתה עם הנאשם על התהליך שיש לעבור בתחילה ואת כל הפעולות שמבצע הנאשם. גרסתה של ר’ ס’ תאמה לגרסתן של האחרות בדבר אופן הטיפולים הדמיון בין המטופלות, מצבן הנפשי והבעיה העיקרית אשר בעקבותיה הגיעו לנאשם. כל אלה מצביעים על השיטה הזהה בה נקט הנאשם לאורך התהליך.

נ’ ע’ אשר הייתה המתלוננת הראשונה שהעידה בתיק, על מעשיו של הנאשם כלפיה. גם במקרה שלה לאור עדותה ניתן להבחין בשיטת טיפול זהה לשיטת הטיפול שניתנה ליתר המתלוננות. גם נ’ ע’ הגיעה לנאשם עקב בעיית זוגיות ותיארה דפוס התנהגות זהה מצידו של הנאשם כפי שעשה גם כלפי שאר המתלוננות.

בחקירתו הנגדית העיד הנאשם כי הוא כלל לא מכיר את נ’ ע’ וכי היא מעולם לא הייתה בביתו לקבלת טיפול.

טענה זו נסתרה לאור עדותה המפורטת של נ' ע', בה תיארה את בית הנאשם, חדר הטיפולים אופן הלבוש שלו לרבות זיהוי הנאשם באולם בית המשפט. יתרה מכך, עדותה של אשת הנאשם מטעם ההגנה אף מחזקת את העובדה כי נ’ ע’ אכן היתה בביתו של הנאשם לצורך קבלת טיפול מספר פעמים כפי שצויין לעיל.

בנוסף לעדותה של נ’ ע’ שניתנה בבית המשפט אשר תאמה את גרסתה במשטרה העידה הגב' מרים עטאללה עובדת סוציאלית שהכירה את המתלוננת, אשר לדבריה, נ’ ע’ שיתפה אותה ב"חוויה" שעברה עם הנאשם. כמו כן ציינה הגב' עטאללה בעדותה כי המתלוננת הייתה נסערת ובכתה רוב הזמן. גם הגב' עטאלה וגם נ’ ע’ העידו כי המתלוננת לא סיפרה לה את כל פרטי המקרה וזאת מכיוון שהתביישה בעצמה ובמה שעברה ולאור העובדה כי בתה עבדה בניקיון במשרדה של הגב' עטאללה ולפיכן לא פירטה בפניה את המקרה לפרטי פרטים מחשש שהסיפור יגיע לאוזני בתה.

נ’ ע’ תיארה את יציאתה מהפגישה השנייה עם הנאשם, כשהיא מסוחררת בוכה ומטושטשת עד שלבסוף ביקשה מהנוסעים עימה ברכב לעצור על מנת שתוכל להקיא.

כמו כן הסבירה נ’ ע’ כי לא פנתה בתחילה למשטרה כיוון שהתביישה בעצמה ורק לאחר שנודע לה שיש בנות נוספות היא הסכימה להתלונן ולהתראיין לתוכנית **"שומר מסך"**.

הסתירות הקלות שנתגלו בעדותה, אינן מהותיות. נראה כי הן נובעות מחלוף הזמן ומההתרגשות והמעמד בו נמצאה המתלוננת בעת מתן עדותה בבית המשפט. את הפרטים המהותיים של האירוע המיוחס לנאשם תיארה נ’ ע’ את האירוע באופן שתאם את גרסתה במשטרה. יצויין עוד, כי ניתן לייחס חלק מה"סתירות" הנטענות, בעדותה של העדה, להבנתה את השפה העברית ואת הפירוש שלה למילים שנאמרו על ידה כפי שטענה ב"כ המאשימה בסיכומיה.

כך גם עדותה של עדי בתיק שהעידה בבית המשפט על פגישותיה אצל הנאשם וזאת בעקבות פנייה של המתלוננות האחרות לתוכנית **"שומר מסך"**.

עדי הינה תחקירנית בתוכנית "שומר מסך" והגיעה לנאשם בעקבות פניית המתלוננות כדי לחשוף את מעשיו של הנאשם בתוכנית. נכון אמנם כי התוכנית הוצגה לציבור לאחר עריכה, אולם לא כך באשר לקלטת שתיעדה את המפגש בין הנאשם לבין התחקירנית. זו הוצגה במלואה בבית המשפט תוך כדי עדותה של עדי. העדה ציינה כי לפני שידור התוכנית נעשתה בדיקה לוודא כי אין מדובר בעלילה נגד הנאשם.

עדותה של עדי הייתה עקבית רהוטה ומהימנה ונתמכה על ידי קלטת צילום ושמע שתיעדה את הפגישות. היא גם לא עמדה בפני "מכשול השפה" ממנו "סבלו" מטבע הדברים, המתלוננות שהשפה העברית אינה שפת אימן ולעתים התקשו בבחירת המילה המתאימה.

**סיכום:**

המתלוננות עשו רושם אמין. הן תארו את המעשים שביצע בהן הנאשם בפירוט רב ובעקביות, ובכנות. כל אחת מהן מסרה תיאור מלא של האירועים.

בניגוד לנאשם, שניסה להכפיש את המתלוננות כדי לפגוע באמינותן, העידו המתלוננות כאשר ניכרת בהן מצוקה נפשית עקב מעשיו של הנאשם בהן מה עוד, שהמעמד על דוכן העדים וחקירתן הצולבת ע"י הסניגור – לא הקלו עימן. למרות זאת התרשמתי כי העידו אמת וכי הנאשם ביצע בהן את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, תוך ניצול מצוקתן ומצבן הנפשי ותוך העמדת פנים כי מדובר ב"טיפול רוחני" שנועד לסלק את הטומאה ולנקות את הגוף....

עדות הנאשם איננה משכנעת וזאת בלשון המעטה. זו עדות מעורפלת, פתלתלה וחמקנית. הנאשם לטענתו "ירש" מסבו, מאביו ומאחיו את הסגולות הרוחניות משל היו מטבע עובר לסוחר. כלל לא ברור כיצד זכה ב"סגולות על" רוחניות ומיסטיות לאחר פטירת אחיו שקודם לכן לא היו לו. על טיפולים ועל המעשים שלו, השיב הנאשם תשובות לא ענייניות והטביע את דבריו בבליל של מונחים והסברים "רוחניים" באשר לדרכי הטיפול שלו, אשר לדבריו **לא כללו ואינם כוללים שום מגע מיני או מגע בגוף הנשים המטופלות אינו כולל נגיעות בחזה של הנשים, אוננות וקבלת "חומר" ואינן מחייבות שהאישה "תגמור", אולם טען כי השאלה אם יש למטופלת נקודת חן על החזה שלה הינה חלק מה"טיפול" אך לא פירט.**

במלים אחרות – הנאשם מודה ומאשר כי אם יוכח שהמעשים המיוחסים לו נעשו, כטענת המתלוננות – הם לא היו חלק מה"טיפול" שהיה אמור להעניק להן. לכן, אם הציג זאת כך בפניהן, כדי לבצע בהן מעשים מיניים - הוא עבר עבירה פלילית כפי שיפורט בהמשך.

הנאשם סיפר לבית המשפט על הצלחות רבות שנחל בעבר בעקבות הטיפול שלו והמקצוע בו עסק, וכן השמיץ את המתלוננות כביכול כדי ליצור ערפול ובלבול אולם לא הביא ראייה אובייקטיבית לכך.

הוא השתדל להכפיש את שמן של המתלוננות ולהציגן באור שלילי, תוך שהוא מציין בפני בית המשפט כי לנ’ ס’ יש הרשעות רבות בפלילים וכי היא בחורה זולה שיש לה הרבה גברים, כך גם לגבי ר’ ס’ טען הנאשם כי היא בחורה לא נקייה ששכבה עם גברים רבים וכי ה’ ר’. היא זו שיזמה את התלונה נגדו עקב קנאתה, וזאת כדי לפגוע באמינותן, ובה בעת הגזים בערכו ובמקצועיותו. לדבריו נ.ס הציעה לו לצאת איתה "מליון פעם" לדבריו "**כשנ.ס הגיעה אליי פעם ראשונה היו לה 50 בחורים שיצאו איתה ושילמו לה כדי לשכב איתה. אם הייתי רוצה גם אני יכולתי לשלם לה ולה.ר ולשכב איתן"**.(ראה עמ' 409 לפרוטוקול מיום 8.11.09).

**טענת הנאשם בדבר עלילת שווא:**

אשר לשאלת המניע, הנאשם טען כי המתלוננות העלילו עליו עלילת שווא וזאת על מנת להדיחו ממקצוע ולגרום לכך שלא יעסוק בעבודתו וזאת בשל קנאתה של ה’ ר’, אשר עסקה בעבודה דומה לזו של הנאשם. אם התשובה לשאלה זו חיובית, היה בכך כדי להביא לזיכויו של הנאשם מכל אשמה.

אילו גרסת הנאשם היתה נכונה, פירוש הדבר הינו כי המתלוננות בדי מליבן את המעשים שיוחסו לנאשם – שלא היו ולא נבראו והמתלוננות העלילו עליו עלילה נוראה לאחר שקשרו קשר לעשות כן.

גרסת הנאשם אינה מבוססת על ראיות כלשהן ואין לה זכר בחומר הראיות שהונח בפני בית המשפט. היא עולה אך ורק מפיו של הנאשם כשהיא מרחפת באוויר ללא עיגון במציאות הראייתית. הטענה הינה דמיונית ומוצאת מכלל אפשרות לא רק על ידי עדויותיהן של המתלוננות, אלא גם על ידי כל הראיות האחרות לרבות מצבן הנפשי של המתלוננות לאחר המעשים וכמו כן עדויות המתלוננות עצמן אשר **יכולות לשמש חיזוק עדות האחת לעדותה של השנייה,** עדות בתה של נ’ ס’ וחברתה הגב וולא, עדות העובדת הסוציאלית הגב מרים עטאללה, עדות מוניב פארס וכן הצילומים והקלטות שבוצעו על ידי המתלוננת נ’ ס’ ועדי . בתיק תחקירנית **"שומר מסך"** וכן שקרי הנאשם, כל אלו מחזקים את גרסת המתלוננות.

זאת ועוד, תלונותיהן של המתלוננות וטענותיהן על אופי ואופן ה"טיפול" שהנאשם העניק להן, אומתו כמעט במלואן, אחת לאחת, בצילום ובהקלטה שביצעה העדה עדי, (מוצג ת/24). הצפייה בתקליטור זה (הקלטה שנמשכה 60 דקות מתחילתה ועד סופה) מראה כי הנאשם התהלך עקב בצד אגודל, לאחר ששאל את עדי שאלות מיניות מובהקות, עד שהציע לעדי למרוח שמן על החזה שלה בנוכחותו ואף את "נסיגתו הטקטית" כשהביעה את סירובה ואמרה כי הדרישה מביכה אותה . ההקלטה האמורה מאמתת בוודאות את טענות המתלוננות כי הנאשם נתן להן שמן למרוח על החזה, כי שאל אותן אם יש להן נקודת חן בשד השמאלי, כי ביקש מהן למרוח את השמן על החזה בנוכחותו, אולם בשל מוגבלויות התחקיר ואופיו וכן משום שהעדה עדי חששה כי הנאשם התחיל לחשוד בה, לא היתה "התקדמות" מעבר לכך, עם העדה עדי.

אשר לשקרי הנאשם, ומהימנותו, התבטא ביהמ"ש העליון לא אחת:

**"נמצאנו למדים, כי אם הוכחו עובדות המסבכות את הנאשם במעשה העבירה, ויוצרות לכאורה ראיה לחובתו, והנאשם אינו מנסה כלל להמציא הסבר מצדו לעובדות שהוכחו, או שהוא בודה מלבו דברים שאין להם שחר, רשאי בית - המשפט, בתנאים מסוימים, לקבוע על סמך כל זה את אשמת הנאשם... הכל תלוי במסיבות העניין, ובמשקל ההגיוני המצטבר אשר יש לייחס לעובדות שהוכחו ולשקרי הנאשם (או שתיקתו) גם יחד"**

([ע"פ 38/49 מחמד אחמד קנדיל ואח' נ' היועמ"ש, פ"ד ב](http://www.nevo.co.il/case/17935528)(1) 813, 835).

הכלל הוא, כי שקריו של נאשם המוכחים בראיות עצמאיות ובאופן ברור וחד משמעי, יכולים להתווסף לראיות העיקריות, ולסייע בהרשעתו של נאשם, בבחינת שטר ושוברו בצידו. הנה כי כן אומר השופט שמגר ב[ע"פ 814/81 אל-שבאב נ. מדינת ישראל פ"ד ל"ו](http://www.nevo.co.il/case/17931845) 832 :

**"מסקנתו של בית המשפט לפיה עדותו של הנאשם היא בלתי אמינה, אין בה כשלעצמה להוות סיוע, אולם אם שקרי הנאשם לובשים צורת הכחשה של עובדות מוגדרות שקיומן מוכח ע"י ראיות אחרות או מתבטאים באמצאה כוזבת של מערכת נתונים ואלו מצביעים על רגשי אשמה ועל רצון להרחיק עצמו מן העבירה, אין סיבה מדוע לא יראו בשקרים פוזיטיביים כמתואר את הסיוע הנדרש."**

גרסותיהן של המתלוננות בנויות מפרטי פרטים ואלה מקבלים אישור ותמיכה בעדויותיהם של עדים אובייקטיביים, נעדרי אינטרס שאף הסניגור והנאשם לא ייחסו להם שותפות ב"קנוניה" אשר הנאשם טען לקיומה . קשה לתאם בידוי כל האירועים, הכרוכים בהליכי חקירה והליכי משפט ארוכים, מתישים, פולשניים, מביכים ואף משפילים, במיוחד כאשר קיימת חשיפה תקשורתית כמו במקרה דנן כאשר בחרו המתלוננות לחשוף את סיפורן באמצעות התקשורת. עוד יותר קשה לטעון כך, לאחר שהמתלוננות נחקרו בבית המשפט חקירה נגדית קשה מאוד, מפורטת וטעונה, ואף על פי כן – הן לא וויתרו על טענותיהן נגד הנאשם.

טענת הנאשם כי העלילו עליו עלילת שווא, לא הוכחה בשום דרך ואינה עומדת במבחן ההיגיון והמציאות. הפללה והמצאת עלילת שווא נגד אדם חף מפשע על ידי מספר אנשים שלא הוכח קשר ביניהם עובר לאירועים המפלילים, ולא הוכח כי יש להם אינטרס משותף, צריכה ל"התבשל" על ידי אישיות קרימינלית המאופיינת ברשעות, במופרעות, בדמיון פורה, בהבנת הליכי החקירה והמצאת ראיות שווא בכל סוג של עבירה, תוך השקעת משאבים כספיים ניכרים, קל וחומר, במעשים שייחסו המתלוננות לנאשם.

קשה, אם לא בלתי אפשרי לרקום עלילה רבת משתתפות, מעין זו שמיוחסת למתלוננות, ללמד כל אחת מהמתלוננות את חלקה בעלילה ולוודא כי תוכלנה לעמוד מאחורי תלונתן גם בחקירה צולבת בבית המשפט.

לטענת הנאשם, המניע שהיה למתלוננות לטפול עליו את העבירות שיוחסו לו כדי לסלקו מהדרך, הינו קנאתה של ה’ ר’ שעוסקת ב"טיפולים דומים" לאלה של הנאשם ועל מנת ל"סלק" מתחרה עסקי מהדרך. זאת עקב מספר הלקוחות הרב של הנאשם, עשרות אלפי מטופלים שהאמינו בדרכו. לגרסה זו אין תימוכין כלשהן בחומר הראיות. יתר על כן, אילו מקצתה של גרסה זו היה נכון, יכול היה הנאשם להביא ראיות לא רק כי ה’ ר’ עבדה כמטפלת בדומה לו, ביומיום, אלא שהיא ממשיכה לעבוד במקצוע זה ואף הרחיבה את עסקיה כתוצאה מ"סילוקו" של הנאשם מהשטח. כאמור – אין כל ראייה לכך. בנוסף, אילו גרסה זו של הנאשם הייתה נכונה ולו במקצת, ניתן היה לראות כי עדותה של ה’ ר’ נגד הנאשם תהיה תוקפנית ותכליתית יותר משל "חברותיה", אך לא כך הדבר.

הנאשם טען כי על אף פרסום התחקיר נגדו ב"שומר מסך" לא התגלו מתלוננות נוספות ובכך, לטענתו, יש חיזוק לגרסת הקשר שקרו המתלוננות נגדו.

דא –עקא, אין מחלוקת כי אישה המגישה תלונה למשטרה בגין עבירת מין שנעשתה בה צריכה אומץ לב, נחישות וכח עמידה נוכח החשיפה שלה במשטרה, בבית המשפט, על דוכן העדים ובחקירה נגדית שניתן לתארה בלשון המעטה ובעדינות כ"לא נחמדה". לא מעט נשים, נפגעות מין, נאלצות להתכנס בתוך עצמן ולנסות לדחוק את הטראומה הנוראה שחוו לתחתית הזיכרון ואם אפשר – למחוק אותה כליל מהזיכרון. כך בחברה הישראלית המודרנית והפתוחה. קל וחומר במגזר הערבי שבו, אישה שנאנסה או נפגעה מינית אינה מעיזה להתלונן בגלל אות הקין שיידבק למצחה, כאישה "פגומה" ש"חוללה", דבר הפוגע קשות בכבוד המשפחה. לדברי המתלוננות, אישה שנאנסה אינה הקורבן – אלא הגבר שעשה זאת הוא קורבן. הדברים עולים בבירור מעדויותיהן המפורשות של נ’ ס’ ונ’ ע’ ומשתמעות בעקיפין מהדברים שנאמרו ע"י העדים אומיימה, מוניב פארס ומרים עטאללה, אשר מציינים כי קיימת רגישות רבה לנושא זה במגזר הערבי. כך נ’ ע’:

**"...במגזר הערבי זה משהו. מי שנאנסת היא לא קורבן במגזר הערבי, הגבר הוא הקורבן**". (עמ' 38 לפרוטוקול). **ה' ר' אומרת :"אומיימה אמרה שזה עלול לפגוע בשם שלנו במגזר הערבי על מה שקרה לנו ויהיה מזה סיפור גדול וזה לא יהיה טוב לנו ובמגזר הערבי ישמעו על זה, אז לא הגשנו תלונה".**

**נ' ס' :**

**"....גם אחד מכפר מכר שהכרתי אותה דרך ה’ ר’ , קוראים לה אונסת. אונסת היתה במשטרה ומוניב דיבר איתה והוא בטוח יבוא, הוא שמע את הסיפור שלה. אונסת פחדה כי היא היתה מאורסת**"(עמ' 69 לפרוטוקול).

מוניב פארס על נ' ס':

**והיא לא היתה שלמה עם זה בגלל שהיא אשה ערבייה ואם מגישים תלונה זה סיטואציה רגישה מה יגידו המשפחה ואחרים.** (עמ' 92 לפרוטוקול, ש' 5-25).

##### חיזוקים נוספים לעדויות המתלוננות:

**מעשים דומים:**

התביעה טענה בסיכומיה לקיומם של מעשים דומים וכי העובדה שקיים דמיון בין האירועים המיוחסים לנאשם בכתב האישום, יש בכך כדי לחזק את גרסת המתלוננות.

בית המשפט יכול למצוא חיזוק למהימנות גרסת המתלוננות לאור הדמיון הקיים בין המעשים שבוצעו ביתר המתלוננות.

ב[ע"פ 7064/00](http://www.nevo.co.il/case/6094380) - ד"ר יעקב לומקין נ' מדינת ישראל . תק-על 2001(2), 1730 ,עמ' 1734, נאמר:

**"בית המשפט קמא מצא חיזוק למסקנתו בדבר מהימנותן של המתלוננות בדמיון הקיים בתיאוריהן את המעשים שביצע בהן המערער. עוד מצא בית המשפט קמא כי גרסתה של א' נתמכת בעדויות הוריה על מצבה הנפשי הקשה מיד לאחר האירוע ובתקופה שלאחר מכן. אף ביחס למתלוננת י' התרשם בית המשפט קמא כי המעשים שבוצעו בה גרמו לה נזק נפשי כבד שבגינו נזקקה לטיפול פסיכולוגי. על כנות עדותה למד בית המשפט קמא, בין השאר, מהעובדה שהעידה כי העבירות שבוצעו בה אינן הטעם היחיד להיזקקותה לטיפול, אך היא ציינה כי הן בהחלט היוו טעם ממשי לכך" (עמ' 136 לפרוטוקול).**

ניתוח עדויותיהן של המתלוננות מעלה כי, ככלל, גרסותיהן עקביות ומהימנות וכי הן עומדות על אדני אמת. עם זאת, נותרו מספר פגמים שראוי להתייחס אליהם תוך "השוואה חיצונית" של עדויותיהן עם ראיות אחרות שהובאו בפני בית המשפט. קיומם של חיזוקים לעדות המתלוננות ינטרל הפגמים שנותרו בעדות המתלוננות, ככל שנותרו כאלה, ובכך תבוא על סיפוקה גם דרישת ההנמקה.

הלכה היא, כי ראיה על מצבו הפיסי והנפשי של קורבן עבירת מין כפי שתואר על ידן במהלך עדויותיהן בבית המשפט ועל ידי עדים נוספים, היא ראיה עצמאית היכולה להוות חיזוק לגרסתו ואף למלא את דרישת הסיוע, שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין על סמך עדות יחידה של קורבן העבירה **(ראו:** [**ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו**](http://www.nevo.co.il/case/17931845)**(831-830 ,826 (2;** [**ע"פ 819/96 גואטה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/6195416)**(326 ,315 (1;** [**ע"פ 3416/98 אלברט (בבר) איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/5894324)**(784 ,769 (4)**.

אכן, בעדויות המתלוננות מתגמדים ליקויים ופגמים של מה בכך נוכח גרעין האמת המוצק שבגרסתה. "**יוער, כי החיפוש אחר הגרסה העובדתית המושלמת, במיוחד כשמדובר בעבירות מין, הוא חיפוש עקר ולו בשל העובדה שנדבך מרכזי במשפטים מסוג זה הוא עדויותיהם של בני אנוש, שמטבעם אינם מושלמים ואינם ניחנים בזיכרון מושלם".** ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  - אורי שלמה נ' מדינת ישראל . תק-על 2002(3), 1111 ,עמ' 1129 היטיב לתאר זאת אבה"ד קמא בעמ' 87 להכרעת הדין:

**"אם מישהו סבור שלאדם, ובפרט לקורבן עבירת אינוס קשה, יש זיכרון של מחשב ועין של מצלמת טלוויזיה, והוא פועל בעת האירוע ואחריו בקור רוח של "מתכנן " במשרד ממוזג - הוא איננו אלא טועה. עבירת אינוס בכללה...היא עבירת אלימות גסה, הפוגעת בנאנסת בגופה ובנפשה, כצריבת ברזל מלובן, ומשפילה אותה עד עפר בצורה ובדרך קשים במיוחד, כשבדרך כלל העבריין תכנן את מעשיו מראש, ואילו לקורבנו באו הדברים כחתף אכזרי. על כך יש להוסיף, שבמקרה דנא, המתלוננת נלחמה על חייה וכל מעייניה היו כיצד להישרד בכלל. במצב דברים זה לבא ולחטט בדקדקנות בזיכרונה, כמה עצים היו בחורשה, ואיזה סימנים היו בחוץ, ומדוע לא מסרה פרט זה או אחר כשנשאלה - הם חסרי משמעות לחלוטין."**

לכך יש להוסיף את העובדה שבענייננו מדובר במסכת ארוכה, מתישה ומרובת פרטים של הודעות ועדויות, כאשר עדויותיהן של המתלוננות בבית המשפט ניתנו זמן ממושך למדי לאחר המקרה.

**חיזוקים לגרסת הנאשם:**

עדי ההגנה שהובאו מטעם הנאשם אין בהן כדי להועיל לנאשם. מדובר באשת הנאשם, גיסתו ואחותו וכן לקוחה אחת של הנאשם אשר מעדויותיהן עולה, לכאורה, כי במועד שבו טענו המתלוננות שהנאשם ביצע בהן את המעשים נכחו עדות אלה בבית בו נמצאו חדר הטיפולים וחדר המתנה. לטענתן היו נכנסות כל העת לחדרו של הנאשם על מנת לבקש ממנו דבר מה וזאת מבלי לדפוק על דלתו של הנאשם אשר נמצא בעיצומו של טיפול.

מנגד הגב' צברין, הלקוחה שהעידה מטעם הנאשם, טענה כי בני הבית נהגו להיכנס לחדר הטיפולים, אך קודם לכן דפקו בדלת החדר. אף אם עדים אלה אכן נכחו בזמן האירועים בבית הנאשם אין בכך כדי לשלול את גרסתן של המתלוננות שכן אין היגיון בטענה כי נהגו להיכנס לחדר הטיפולים באופן חופשי היות ומעדות המתלוננות ומעדותו של הנאשם עצמו עולה כי המטופלים שנהגו להגיע אליו היו מספרים לו על בעיותיהם לעיתים היה מדובר בבעיות אינטימיות ואישיות.

עם זאת הנאשם היה יכול וצריך לזמן עדי הגנה או עדי הזמה, ובעיקר את אלה אשר הוזכרו כ"ידידות" שלו ושהוזכרו על ידי המתלוננות, כגון פאתן, אונסאת, מרים ואחרות, וכן את לוטפי ואמון חליחל, למשל, כדי להפריך את טענת נ' ע' כי הקיאה לאחר יציאתה מ"טיפול", וכי קראה לנאשם "מניאק". הוא בחר לא לעשות כן, וטעמיו עימו. כמו כן, לא זימן לעדות את ה"שליחים" שלטענתו, שלחו אליו נ' ס' וה' ר' וביקשו לבטל את התלונה נגדו, אם יבטיח לא לפגוע במתלוננות לאחר ביטול התלונה. אין ספק כי אם היו קיימים עדים שיעידו שהמתלוננות ביקשו לחזור בהן מתלונתן נגד הנאשם, הנאשם היה מזדרז להביא אותם לעדות. אציין כי חזקה על הסניגור שהוא מכיר את משמעות אי הזמנת עד רלוונטי, כפי שמופיע בפסיקה:

**ב**[**ע"א 293/90**](http://www.nevo.co.il/case/17917903)**, פיליפ גרינהולץ נ' יעקב מרמלשטיין, דינים עליון כרך כ"ז, 439.**

**"(2) ככלל, אי העדתו של עד רלוונטי, אשר יש בעדותו כדי לתרום לגילוי האמת, יוצרת הנחה כי דבריו היו עלולים לתרום לערעור גרסתו של הצד שהיה אמור להזמינו ולא עשה כן.**

**עם זאת- זוהי הנחה הניתנת לסתירה ומכל מקום - אין זה כלל מכני לפיו די בעצם ההימנעות מהבאת העד כדי לערער את גרסתו של בעל דין".**

**וב**[**ע"א 373/54, הרי אהרונסט נ' חוה נוימן וישומירסקי, פ"ד י**](http://www.nevo.co.il/case/17920780)**(1), 1121, 1142.**

**"... אך בידי המשיבה הייתה אפשרות לשוות לדבריה ערך הוכחתי מלא על ידי שתעלה על דוכן העדים, והיא בחרה לא לעשות כן. משלא הביא בעל הדין ראיה שהייתה ברשותו, עשוי הדבר - אף שאינו מחייב - לשמש יסוד למסקנה, שהראיה לא הובאה, כיוון שהייתה פועלת לרעת בעל הדין".**

**מסקנות:**

סיכומו של דבר מניתוח העובדות והראיות והתרשמותי מהעדים שהעידו בפני, אינו מותיר ספק כי הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום וכי אשמתו הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

**דיון משפטי:**

סעיפי האישום שיוחסו לנאשם כפי שמפורט בכתב האישום הינם מעשים מגונים בהסכמה שהושגה במרמה, הטרדה מינית ומעשה שנעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

**"מעשה מגונה"** כהגדרתו בחוק, הנו מעשה שנעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. המקרים הנדונים עונים על ההגדרה הדנה בגירוי וסיפוק מיניים, ובביזוי, באופן כזה או אחר כפי שיפורט.

**רכיבי העבירה:**

בעבירה של עשיית מעשה מגונה הנו עשיית מעשה, אשר נסיבות עשייתו נתפס בעיני האדם הסביר כמעשה שנעשה לשם גירוי או סיפוק מיני. המבחן המופעל הנו מבחן אובייקטיבי, דהיינו מבחן האדם הסביר וכן **"השקפות החברה בה מתבצע המעשה..."** ([**ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט**](http://www.nevo.co.il/case/17941097) **(1) 449).**

**ב**[**ע"פ 6269/99 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/5676920)**(2)496 נקבע כי:**

**"היסוד הנפשי בעבירה... מבטא דרישה לקיומה של מטרה להשיג את אחת התכליות הנקובות בו. מכאן, שלצורך אחריות פלילית אין די בכך שהמעשה יהיה על פניו פגום מן הבחינה המוסרית אם לא נתלוותה לו מטרה להשיג את אחד היעדים כאמור..."**

מעשה כלשהוא, שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה, לא ייחשב כ"מעשה מגונה", אלא אם מתלווה אליו יסוד נפשי של מטרה ספציפית - שהמעשה ייעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני.

**"היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשה כיוֵון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק.**

**השמירה על כבוד האדם ועל צינעת גופו היא ערך עליון המצדיק הגנה מפני פגיעה לא רק כאשר עושה המעשה המתכוון להשיג את היעד האסור, אלא גם מקום שהוא צפה כאפשרות קרובה לודאי את התממשות המטרה האסורה, ואפילו לא רצה בה. ... אם ביצע אדם מעשה מגונה בזולתו בלא הסכמתו באופן שנלווה לו ביזוי מיני, הוא יישא באחריות פלילית לא רק אם עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני על קרבנו, אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשותו של יעד זה".** ([ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) פלוני נ' מדינת ישראל תק-על 2004(1)1715).

**"אין כל הכרח שהמעשה המגונה יכלול מגע כלשהו בין העושה לבין הקורבן. כך למשל דרישתו של נאשם מאחר לפשוט את בגדיו ולעמוד כשאיברי מינו חשופים עשוי להיחשב כמעשה מגונה באדם, אף אם לא היה מגע".**(ע"פ חיפה 1772/04, שפיר יוסי נ' מ"י, תק –מח 2005 (1), 7109, עמ' 7115).

הנאשם הואשם בעבירה של מעשה מגונה בהסכמה שהושג במרמה – עבירה לפי סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק נגד מתלוננות 4-1.

מעשי הנאשם אכן עונים להגדרת "מעשה מגונה" כלפי המתלוננות 1, 3 ו-4, ונותר, אם כן, לבחון האם התקיימו יסודות המרמה הנדרשים על פי פרשנותו המקובלת של סעיף העבירה - הן מבחינת המתלוננות והן מבחינתו של הנאשם.

**אפרט:**

ברור הוא, כי החלק הרלוונטי של האישום הנו המרמה באשר למהות המעשה ולא למהות העושה, שהרי עובדת היותו "שיח' " שאמור לטפל בבעיות אישיות שלהן, הייתה ידועה למתלוננות.

על מנת שתתגבש העבירה, על התביעה להוכיח כי הסכמת האישה הושגה במרמה. בעניין זה יש לגזור את משמעות המושג "מרמה" מהגדרתה [בסעיף 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והיא כדלקמן:

**"מרמה"** - טענת עובדה בענין שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בעל פה או בהתנהגות, ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת או שאינו מאמין שהיא אמת; "לרמות" - להביא אדם במרמה לידי מעשה או מחדל.

**(ראה גם: י. קדמי על הדין בפלילים, חלק שני, בעמוד 754)**.

מהגדרת ה"מרמה" בחוק, ועל מנת שתתגבש העבירה, אין די כי אמצא כי הנאשם רימה את המתלוננות, אלא נדרש יסוד נוסף, והוא כי המתלוננות אכן רומו בפועל. המרמה הנה בבחינת מעשה דו-קוטבי מעצם הגדרתה. אם פלוני רימה את אלמוני, וזה לא רומה בפועל, לא התגבשה עבירת המרמה.

**האם "רומו" המתלוננות 4-1, במובן** [**סעיף 414**](http://www.nevo.co.il/law/70301/414) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**?**

המתלוננות רומו על ידי הנאשם, ואכן האמינו לחשוב כי מעשיו והוראותיו המיניות שדרש מהן לבצע הן חלק בלתי נפרד מעבודתו ודרושות לו "לשם טיהורן". כבר בפגישה השנייה, בהגיען אל הנאשם –(למעט ר’ ס’ שבה ביצע הנאשם את מעשיו כבר בפגישה הראשונה) טען הנאשם בפני המתלוננות כי עליהן לבדוק אם יש להן נקודת חן על החזה כמו כן טען כי יש להן שד ברחם או "קשר" ברחם ועליו להתירו על מנת לבצע טיהור בגופן וכי לצורך כך עליהן, בין היתר, לאונן בנוכחותו ולתת לו חומר הפרשות מאיבר מינן, בנוסף לעצם הדרישה מנ' ע' כי תשפשף את איבר מינו והנגיעות שלו בחזה שלה. כך גם הנגיעות הנאשם בגופה של נ' ס' והאוננות שלו תוך כדי נגיעות אלה. כאמור לאורך כל הפגישות טען הנאשם בפני המתלוננות כי מעשיו נועדו על מנת לטהר את גופן ולפתור את הבעיה שהציגו בפניו.

כל המתלוננות העידו על האווירה שיצר הנאשם בחדרו כגון הדלקת הקטורת, קריאה בספר הקוראן, לבוש הנאשם בלבוש דתי מסורתי התואם את הצגתו כשיח' בפני המתלוננות.

מעדויות המתלוננות עולה כי האמינו שהנאשם אכן "שיח'" שמטפל בבעיית זוגיות ולכן המצג שהציג הנאשם בפניי מטופליו נטע בהן את האמונה כי אכן מדובר בטיפול לצורכי טיהור.

הנאשם הכחיש כי ביקש מהמתלוננות לחשוף את החזה שלהן בנוכחותו כדי לבדוק אם יש להן נקודת חן על החזה או כי יאוננו לידו כדי למסור לידיו הפרשות מגופן שכן הדבר אינו לצורך טיפול. להכחשה זו של הנאשם שתי פנים: הפן האחד מלמד ומראה כי הנאשם מאשר כי מעשים אלה אינם מהווים חלק מהטיפול הפיזי ו"הרוחני" שהעניק ושצריך היה להעניק למטופלות. אילו טען כי הפעולות הן חלק מהטיפול, לפי מיטב אמונתו, היתה מתעוררת שאלת "כשרות", הטיפול ויעילותו, אך עקב טענת הנאשם כי הטיפול אינו כולל מעשים מסוג זה, נמנע הצורך לדון ולהתייחס לטענה זו. יתר על כן, עצם הטענה כי הנאשם אונן מאחורי גבה של נ' ס', וביקש מנ' ע' לאונן לו, מעידה כי מדובר במעשים שאינם חלק מטיפול כלשהו.

הפן האחר, הנאשם מאשר ומודה כי דרישה מהמתלוננות לעשות מעשים של חשיפה גופנית, אוננות ונגיעה בהם, איננו חלק מהטיפול, ואם אכן יוכח כי הדברים נעשו לבקשת הנאשם, המסקנה תהיה כי הנאשם פעל בידיעה ובכוונה לבצע במטופלות/במתלוננות מעשים מגונים תוך קבלת הסכמתן במרמה לבצע מעשים אלה לשם גירוי וסיפוק מיני שלו, תוך ניצול המתלוננות. יצויין כי כל המתלוננות העידו כי נגעלו מהמעשים הנ"ל, לא רצו בהם ולא נהנו מהם.

גם כשניסו המתלוננות להתנגד למעשיו או כאשר ביקשו לבצע את "הוצאת החומר" שלא בפניו, חזר הנאשם ואמר כי מעשים אלו נדרשים לצורך הצלחת הטיפול וכי "הוצאת החומר" שלא בפניו, היא "הנאה", ואילו בפניו היא "עבודה".

מכך עולה כי בתחילה הרתיעו בקשותיו של הנאשם את המתלוננות, והן אף שאלו לפשרן וביקשו לבצע את המעשה שלא בפניו. בתגובה נענו בידי הנאשם כי כך הוא עובד וכי המעשים נדרשים במסגרת הטיפול, ואז החלו המתלוננות להתרצות ולהאמין לו, דהיינו המתלוננות פעלו מכוח השפעתה של אותה מרמה ומצג השווא שהציג בפניהן הנאשם.

על רמייתן של המתלוננות ניתן להסיק גם מאמירותיהן השונות, כאשר ניסו המתלוננת להסביר בבית המשפט מה חשבו על נגיעותיו ומעשיו של הנאשם ומדוע לא קמו והלכו מיד וכן מדוע שבו וחזרו להמשך הטיפול:

נ’ ס’ העידה:

**"לקחתי את כל הכוחות שלי וקמתי מהכסא, הרגשתי שיש לי חולשה בגוף. התיישבתי על הכסא השני, שאלתי אותו אם הוא השתגע, ומה הוא עושה, אמר שאתן לו לגמור**. ... **אני הסתכלתי עליו ואמרתי לו מה אתה עושה, השתגעת, הוא אמר שלא אעשה לו פאדיחות ואתן לו לגמור.... חזר וישב על הכסא שלו, קרא לוולא כי פשוט בכמה שניות אני לא זוכרת במדוייק מה קרה איתי. כשהוא החזיק את אבר מינו, אבר המין היה בחוץ. אבר המין שלו עמד. כשהוא החזיק לי בשד רציתי לקום, להשתחרר ממנו. בהתחלה לא הצלחתי לקום, אח"כ כן**". (עמ' 64-65 לפרוטוקול).

ההסבר מדוע לא שיתפו אף אחד בתחילה:

"**היה לי עדיף לשתוק ולא להגיד מילה שלא במקום כי הבת שלי היתה בחוץ יחד עם החבר שלה. העדפתי לשתוק ולאכול את עצמי**". (עמ' 125 לפרוטוקול, ש' 7-8).

ה’ ר’ העידה: "**פשוט מאד כשאשה במצוקה נותנת לאדם שנראה כאדם טוב שרוצה לעזור לה**". (עמ' 211 לפרוטוקול, ש' 3-10).

**כשנור נתן לי את הפד ואמר לי להיכנס לשירותים אני נכנסתי לשירותים ועשיתי מה שהוא בקש כי הייתי במצוקה. ... נתתי לנור את הפד וכל הדבר הזה לא מצא חן בעיניי ויצאתי. בבית חשבתי שאני לא רוצה את כל זה ואני רוצה את התמונה שלי בחזרה.**

ר’ ס’ העידה: **"נור אמר לי למרוח על החזה ועל הבטן כי יש לי קשירה ברחם, בגלל הדבר הזה אני לא יכולה לגמור לא עם בעלי ולא עם החבר שלי וזה העובדה שגרמה לי להאמין בו כי הוא ידוע עלי דברים שהם נכונים**". (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 7-9).

**שאלתי אותו אם אני יכולה לעשות את זה (לאונן) בבית הוא אמר לי בבית זה הנאה וכאן אני צריכה לעשות לטיהור מולו. ניסיתי לעשות את זה עוד פעם אחרי שנרגעתי קצת, אז הוא קם עוד פעם וניסה לגרום לי לאונן ולגמור, באותה שיטה, הוא התחיל ללטף אותי באוזניים ובצוואר והכניס את היד שלו שוב לחזה שלי. הוא התחיל ללטף לי את השד.....הרגשתי לא נעים לי ולא יכולה. העמדתי פנים כאילו גמרתי ותוך כדי מחשבה שבטח השדים יגידו לו שלא גמרתי והוא חזר למקום שלו ושאל אותי אם יש לי הפרשות, אמרתי כמובן יש, הוא נתן לי טישו ובקש ממני לנגב ולהביא את הטישו לפעם הבאה. ... למה הסכמתי לאונן בגלל שהוא אמר שאני צריכה לקנות שמן לטיהור מירדן שעולה 700 דולר**". (עמ' 180 לפרוטוקול, ש' 1-19).

ר’ ס’ העידה כי אוננה ליד הנאשם "**שהבנתי שאני רוצה לטהר את עצמי**". (עמ' 185 לפרוטוקול, ש' 31).

נ' ע' העידה:

**"כשנתתי לו את החומר על הטישו, הוא אמר שזה לא בסדר. שאלתי למה. אז הוא אמר שהוא צריך לשבת מולי ולראות שאני עשיתי את זה ולא נהניתי. אמרתי מה זה משנה, הוא אמר שכך זו העבודה שלו.**

**כל הזמן לפני זה וידא שהדלתות המשרד יהיו נעולות, הוא סגר אותם במפתח כל הזמן. כל הזמן פתח וסגר. בכל הזמן שהייתי אצלו הוא היה ניגש למפתחות ומסובב אותם בזמן שהייתי במשרד.** (עמ' 12-13 לפרוטוקול).

נ’ ע’ מוסיפה כי:

"**כשהוא ביקש ממני להוציא חומר בפעם הראשונה ואמרתי לו שאני רוצה לעשות את זה בשירותים, הוא אמר שזו לא עבודה, כי זו הנאה בשבילי ושאני צריכה לעשות את זה מולו**". (עמ' 15 לפרוטוקול).

גם נ’ ע’ העידה כי לא עיכלה ולא הבינה את שאירע לה. היא האמינה כל העת כי בקשותיו של הנאשם ומעשיו אכן נועדו לעזור לה ולטהר את גופה.

עינינו הרואות, המתלוננות היו מבולבלות. פעולותיו של הנאשם שבעיני אדם רגיל נראות תמוהות, פליליות וחסרות טעם וערך, לא היו ברורות להן. הן הגיעו אליו מתוך אמונה מיסטית כי הוא יכול לסייע להן בפתרון בעיותיהן. הן לא ידעו מה לצפות מאיש דת המגדיר עצמו "שיח' ". הן היו מחוסרות ניסיון ומשום שהאמינו שמעשיו אכן נועדו לצורך טיהור. הן ראו בנאשם אדם בעל שם ומקצוע מכובד, איש דת אמין, אשר רק מבצע את עבודתו כפי שנהוג וראוי לעשותה, ושוכנעו כי המעשים נעשים למטרה ראויה.

כמו כן כל המתלוננות העידו כי הגיעו כשהן במצב נפשי ירוד בעקבות בעיית הזוגיות שלהן ולכן הגיעו לנאשם מתוך תקווה ואמונה לפתור את בעיותיהן בדרכים אלה ואחרות, ולפיכך היו מוכנות לעשות כרצונו.

ב[תפ"ח 4042/98](http://www.nevo.co.il/case/20218821) מדינת ישראל נ' ירושלמי, פדאור (לא פורסם) 99(4)740) נאמר כי:

**"לצופה מן הצד, אכן נראית התנהגותה של המתלוננת תמוהה; כזו שאיננה מתיישבת עם פקחותה ורמתה האישית הגבוהה. אלא שהשימוש בתבניות ובסטריאוטיפים - עלול להכשיל. כל אדם נולד בצלם, ושונה מחברו במבנה אישיותו".**

את התנהגותה של מתלוננת יש לבחון **"לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת. לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה, אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה..."**

(ראו דברי השופט חשין ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302).

ב[ע"פ 7064/00](http://www.nevo.co.il/case/6094380) ד"ר לומקין נ' מדינת ישראל, תק-על 2001(2) 1730) נאמר כי:

**"אמרנו כבר לא אחת בפסיקתנו כי אין להניח שיש התנהגות מסוימת אופיינית לאישה שהיתה קרבן לעבירות מין. היום יודעים אנו, בהקשר זה, כי תגובתה של אישה שהיא קורבן לפגיעה מינית היא תגובה המושפעת מגורמים שונים, וכי כל אישה עשוייה להגיב באופן שונה. יש שאישה בוחרת בגישה של שכנוע ומבקשת להניא את האנס ממעשיו בדברים רוגעים.... מוכרים גם מצבים בהם האישה אינה מתנגדת למעשים שנעשים בה ולא כאן המקום לפרט את הסיבות וההסברים לכך.... בנסיבות המקרה שלפנינו אין לומר כי העובדה שהמתלוננות לא עזבו את הטיפול אינה הגיונית, אלא שהתנהגות זו של המתלוננות היא התנהגות שיש לראותה על רקע נסיבות העניין."**

שוכנעתי שהנאשם הצליח להערים ולרמות את המתלוננות, בנסיבות ובאווירה שאפיינו את שהייתן בחדר הטיפולים. האווירה שיצר הנאשם, הלבוש המסורתי כשייח (ג'לביה לבנה וכובע לבן) המאפיין איש דת, הקטורת וספרי הקוראן, כל אלו גרמו למתלוננות להאמין כי מדובר בשייח ואיש דת אמין שאכן מבצע בהן תהליך טיהור וכי המעשים שדרש מהן לבצע ושביצע בהן דרושים לשם הצלחת הטיפול.

בנוסף, המתלוננות נ' ס' וה' ר' העידו כי שתו מים וקפה אצל הנאשם ואז חשו חולשה נוראה ולא הבינו למה הרשו לנאשם לבצע בהן מעשים שלאחר מכן גרמו להן לתיעוב עצמי לתחושה קשה ולהקאות.

**האם מתקיימים יסודות העבירה לגבי הנאשם:**

משעברנו את המשוכה הראשונה, אותה הגדרתי קודם, דהיינו בדיקת מצבן הנפשי של המתלוננות והשאלה האם רומו בפועל, הגעתי למשוכה השנייה, דהיינו: הדיון בנאשם עצמו - האם רימה את המתלוננות והאם התכוון לרמות את המתלוננות, על מנת לבצע בהן מעשים מגונים? **התשובה על כך היא חיובית.**

**אפרט:**

קבעתי לעיל כי הנאשם אכן רימה את המתלוננות, כשטען בפניהן כי הנגיעות והמעשים שדרש מהן לבצע דרושים לצרכי עבודתו כמטפל. לאור טענתו בבית המשפט כי ה"טיפול" אוסר מגע במטופלות וכי אין צורך ב"אוננות" וב"גמירה" בנוכחות ומול עיניו כחלק מה"טיפול" - המסקנה היא כי הנאשם טען בפני המתלוננות טענות שאינן אמת כדי לבצע בהן מעשים מיניים במרמה.

זאת ועוד , על הונאת המתלוננות בידי הנאשם ניתן ללמוד משילובם של גורמים שונים כפי שציינתי לעיל. (כך למשל, האווירה שיצר הנאשם בחדר הטיפולים, שכללה הדלקת קטורת, ספרי קודש כגון הקוראן, לבוש דתי ומסורתי וכמו כן תמונות של קדושים התלויות על הקירות והשקייתן מים "קדושים" או קפה (?)).

בפגישה הראשונה, הנאשם פעל כאיש "רוח", קדוש וטהור. הוא רכש את אמונן של המתלוננות ולא ניסה לבצע בהן כל מעשה כזה או אחר (למעט ר' ס').

הביטחון העצמי שהפגין כי יש בידו היכולת לפתור להן את הבעיות, חדר ההמתנה שלרב היה מאוכלס במטופלים רבים והשמועות על טיפוליו המוצלחים של הנאשם, ומנגד חולשת הדעת והמצוקה בה היו המתלוננות מצויות, כל אלו ועוד חיזקו במתלוננות את התחושה כי הנאשם בסך הכל מבצע את עבודתו וכי אין בהתנהגותו פגם. עם זאת, יש לזכור כי המתלוננות העידו כולן כי "טיפוליו" של הנאשם בהן – לא הועילו.

**היסוד הנפשי:**

היסוד הנפשי הנדרש מן הנאשם לצורך ההרשעה מתקיים אף הוא.

ב[תפ"ח (תל-אביב-יפו) 1133/03](http://www.nevo.co.il/case/20200964) - מדינת ישראל / פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' אביבי דוד . תק-מח 2005(4), 209 ,עמ' 279 נאמר כי:

**"לשון ההוראה אינה מציבה דרישה מיוחדת בהקשר זה, ולכאורה בפנינו עבירה של כוונה "סתם" אשר הסף הנמוך שלה הינה ה"פזיזות".**

ברם, הנקיטה במושג "מירמה", מחייבת "מודעות" לכזב שבטענת המירמה או לפחות "העדר אימון" באמיתות של אותה טענה, באופן ש"פזיזות" גרידא -ככל הנראה- לא תספיק". **(ראו י. קדמי, על הדין בפלילים, חלק שני, בעמוד 754).**

על מודעותו של הנאשם כי המעשים שעשה או שדרש מהמתלוננות לעשות הינם מעשים מיניים אסורים, ניתן אף ללמוד מהתנצלותו כלפי נ’ ס’ אשר הגיע לחדר הטיפולים לאחר המקרה כשהיא מצוידת במצלמה נסתרת, בה היא מתעדת את הנאשם מתנצל בפניה על הדברים שעשה וזאת למרות העובדה כי הנאשם מנסה להרחיק את עצמו מטענותיה של נ’ ס’ בפניו, וכן מעצם הכחשתו של הנאשם כי ביקש מהמתלוננות לבצע בהן "טיפול" זה.

**השגת הסכמה ב"מירמה"**:

לגבי **"מיהות העושה או מהות המעשה" - מקפלת בתוכה "ידיעה" אצל הנאשם כי במירמה המדובר; והמירמה חייבת להתייחס ל"מיהות העושה" - קרי לזהותו - או ל"מהות המעשה", קרי ל"טיבו". מטבע הדברים, אין לדבר על מירמה "ללא ידיעה" מצד המרמה; ונראה כי רמת מודעותו ל"מירמה" הינה זהה לזו המוגדרת בסעיף 414 לחנ"ש לעניינן של עבירות המרמה."** (ראו י. קדמי, על הדין בפלילים, חלק שני, בעמוד 766).

בפרשת פלח [ע"פ 7024/93, אליהו פלח נ' מ"י, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6093371) (1) ציין השופט קדמי כי:

**"ה"מרמה" העומדת בבסיס הרשעתו של המערער נעוצה בהצגת המעשים האירוטיים כחלק מן הטיפול הפסיכולוגי, להבדיל ממעשים אירוטיים לשמם על רקע חברתי. ההבדל בין מעשה אירוטי בתור שכזה, לבין מעשה מיני כחלק מטיפול פסיכולוגי - הינו הבדל היורד ל"מהות המעשה".... המתלוננות ידעו כי המעשה שלו הן "מסכימות" הינו בעל חזות מינית מן ההיבט האוביקטיבי, אך נתנו לו את הסכמתן משום שמחמת המרמה האמינו שאין הוא כזה; ואילו המערער ניצל את ההסכמה לביצוע מעשה בעל חזות מינית "לצרכי טיפול", וביצע במתלוננות "מעשה אחר" לאמור: מעשה אירוטי לשמו. המדובר בהשגת "הסכמה" במרמה לעשיית מעשה אירוטי לשמו בגופו של אחר, בנסיבות שללא הסכמה מהווה המעשה עבירה מינית חמורה; ומן הדין הוא ש"הסכמה" כזו תהיה הסכמה לא רק לטיבו ("הפיסי-אוביקטיבי") של המעשה, אלא גם ל"אופי" ("הנפשי-סוביקטיבי") שמקנה לו העושה...".**

גם במקרה שלנו, נעתרו המתלוננות להוראותיו המיניות, והסכימו לביצוע הוראותיו של הנאשם, לרבות נגיעות בגופן, רק משום שסברו כי אלו מבוצעים כחלק מעבודתו כמטפל דתי רוחני. הסכמתן לא הייתה למעשה מיני לשמו, אלא למעשה **"טיהור"** בלבד.

לפיכך, אני קובע כי התביעה הוכיחה, כפי הנדרש, כי הנאשם ביצע במתלוננות 1,3,4 עבירות של מעשים מגונים בנסיבות אינוס במרמה (לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו-[345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

מסקנתי, כאמור, הנה כי כל יסודות העבירה התגבשו וכי יש מקום להרשיע את הנאשם במעשה מגונה במרמה במתלוננות 1,3,4.

**הטרדה מינית:**

תכלית חקיקתו של ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) והחומרה שייחס המחוקק לביצוע עבירות בניגוד לו נלמדים מהצעת החוק:

**"הטרדה מינית היא פגיעה בכבוד האדם, בחירותו, בפרטיותו ובזכותו לשוויון.**

**היא פוגעת בכבודו העצמי ובכבודו החברתי של המוטרד. היא משפילה ומבזה את אנושיותו, בין השאר על ידי התייחסות אל האדם כאל אובייקט מיני לשימושו של המטריד. הטרדה מינית שוללת את האוטונומיה של המוטרד ואת שליטתו בגופו ומיניותו, פוגעת בזכותו להגדרה עצמית ופולשת לפרטיותו, וכן מפלה אותו לרעה לעומת אנשים אחרים. הטרדה מינית כלפי נשים גורמת להשפלתן ביחס למינן או למיניותן ומקשה עליהן להשתלב כחברות שוות בעולם העבודה וביתר תחומי החיים, ובכך היא פוגעת בשוויונן".**

(הצעת [חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ז-1977, ה"ח 2641).

וכאמור לעיל, יש לראות משנה חומרה בעבירה כאמור מבוצעת על ידי מי שאשר מתיימר להיות מטפל רוחני - **"שייח"** ואיש דת, תוך ניצול האמון של המטופלות, ופגיעה באמון זה.

**המסגרת המשפטית**

ב[עש"ם 2203/05](http://www.nevo.co.il/case/5818433) בני מדר נ' נציבות שירות המדינה ( לא פורסם) נקבע באשר לעבירת

"ההטרדה המינית" כדלקמן:

**" אכן, קשה להגדיר מהי "הטרדה מינית", שכן הטרדה מינית עשויה להתבטא בצורות רבות של התנהגות, אשר פוגעות במוטרד ברמות שונות** (ראו והשוו: פרשת בן אשר, בע' 662; פרשת זקן, בע' 322). **לא כל הלצה או בדיחה חסרת טעם יבואו בגדר המונח "הטרדה מינית"** (פרשת אייזנר, בע' 552-551). **גם מחמאות כשלעצמן לא יתפרשו בהכרח כהטרדה מינית** (פרשת בן אשר הנ"ל, בע' 682).

**את אופייה האמיתי של התנהגותו של מי שמיוחסת לו הטרדה מינית יש לפרש על רקע מכלול נסיבות המקרה והתנהגות הצדדים המעורבים באירוע הנדון** ([עש"ם 6920/03 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/6089809)"(3) 655, 660).

ב[עש"מ 1599/03 - אברהם טאפירו נ' נציבות שירות המדינה פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5779616)(2), 125 ,עמ' 133-134 נאמר:

**"כבר נקבע בפסיקתנו כי בעבירה זו נבחנת התנהגות האדם המטריד על-פי אמת מידה אובייקטיבית. משקבענו כי ההערה או ההתבטאות הינה בעלת אופי מיני מובהק המתייחסת לאיבר אינטימי בגופה של המתלוננת, וככזו היה בה כדי לבזות את המתלוננת ולהשפילה, אין קיומה של העבירה מותנה בתחושתה הסובייקטיבית של הנפגעת** (ראו: [עש"ם 5771/01 פודלובסקי נ' נש"ם, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6032102)(1) 463, 475; [עש"ם 11025/02](http://www.nevo.co.il/case/5674048) אייזנר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם))."

לנאשם יוחסה עבירה של הטרדה מינית לפי סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) + [4(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/4.a.4) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח 1998, כלפי הגב' ה’ ר’. , וכן עבירה של הטרדה מינית לפי סעיף [4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [3(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) + [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) כלפי הגב' עדי .

הטרדה מינית מוגדרת בין היתר כמעשים מגונים והצעות או התייחסויות חוזרות המופנות לאדם ומתמקדות במיניותה, אף כי אדם זה מראה למטריד כי אינו מעוניין בהטרדות.

בענייננו, מניתוח פרשת התביעה ועדויות המתלוננות 2, ו5 המדובר באמירות חוזרות ונשנות , בעלות תוכן מיני מובהק. זאת אף בשים לב להקשר בו נאמרו הדברים כמתואר על ידי המתלוננות ולהתנהגות הנאשם בעת אמירתן ולכך שהמתלוננות הביעו את התנגדותן לאמירות אלו.

כאמור, עדי שהינה תחקירנית של התוכנית **"שומר מסך"**, תיעדה את פגישותיה במצלמה, ובהקלטות שנצפו במהלך המשפט. ניתן להבחין בבירור כי הנאשם פונה לעדי פעם אחר פעם בשאלות מיניות שיש בהן הטרדה מינית ברורה וזאת חרף התנגדותה המפורשת ומבוכתה שנראית ונשמעת בפגישה זו.

לאורך כל הפגישה בין השניים חזר ושאל הנאשם את המתלוננת שאלות בעלות אופי מיני , התייחס לעברה המיני, לגברים עימם נהגה לבלות ועל אופן קיום יחסי המין עימם. כל זאת למרות העובדה שהמתלוננת שאלה כל העת ואין ספור פעמים את הנאשם מדוע שאלותיו קשורות לאופן הטיפול ולהצלחתו.

אביא מספר דוגמאות אשר פורטו לעיל ונצפו בקלטת ת/24 שהוגשה לבית המשפט לעניין אופי השאלות והשיחה שניהל הנאשם עם עדי בחדר הטיפולים:

**"עם כמה גברים שכבת? אם הם גמרו בפנים או לא? אם הייתי עם גברים נשואים?"** (ראה עמ' 349 לפרוטוקול מיום 5.3.09) **עדי העידה כי היא הובכה מהשאלות שנשאלה על ידי השיח'.**

**"הנאשם: "לוקח הרבה זמן עד שאת גומרת?**

**המתלוננת: גומרת מסקס?**

**הנאשם: לא להתבייש, זה בשבילך, אם את רוצה שאני אנקה אותך מכל הקשירות האלה להוריד כי עשו לך סגירת רחם זה נקרא.**

**הנאשם: אם את עושה לבד, גומרת לבד.**

**המתלוננת: אם אני עושה לבד? גומרת לבד? לא יודעת אם זה היה מישהו ספציפי.**

**בהמשך...**

**הנאשם: יש לך נקודת חן בחזה בצד שמאל?**

**המתלוננת: לא.**

**הנאשם: בטוח?**

**המתלוננת: למה?**

**הנאשם: בטוח?**

**המתלוננת:כן.**

**הנאשם: מתי היית איתו בפעם האחרונה?**

**המתלוננת: לפני שבוע בערך.**

**הנאשם: בן כמה הוא?**

**המתלוננת: בן 30.**

**הנאשם: רווק? איפה?**

**המתלוננת: מה זאת אומרת איפה?**

**הנאשם: בבית שלו? בבית שלך בחדר, במלון באוטו? איפה היית איתו?**

**המתלוננת: באוטו. זה משנה איפה אני נמצאת איתו? מה זאת אומרת מה זה משנה?**

**הנאשם: יעני אם נכנסת לבית שלו, לבית שלך?**

**המתלוננת: היינו באוטו.**

**הנאשם: מכל אלה ששכבת איתם היה משהו ששכב איתך מאחורה?**

**המתלוננת: מה זאת אומרת ששכב איתי מאחורה?**

**הנאשם: מאחורה. לפי הדת שלנו זה אסור. לפי הדת שלכם זה אסור.**

**את יודעת מה זה מאחורה?**

**המתלוננת: משהו ששכב איתי מאחורה? וואו, לא. אבל מה זה משנה אם שכב איתי מאחורה, זה קשור גם לחסימה?**

**הנאשם: בטח, זה יותר גרוע מהכישוף.**

**המתלוננת: מה זאת אומרת?**

**הנאשם: מאחורה זה מהטוסיק מתוקה, זה יותר גרוע מהכישוף אסור בכלל, בכלל בכלל".**

מהאמור לעיל עולה כי הנאשם התייחס בצורה מבזה ומשפילה כלפי המתלוננת עדי . בעודו מפנה אליה שאלות בוטות ביחס למינה ומיניותה, זאת על אף העובדה כי המתלוננת הביעה את אי הסכמתה, התנגדותה ואף את מבוכתה משאלות הנאשם. אף על פי כן הנאשם להמשיך בשלו והוסיף להטריד את המתלוננת.

כמו כן, גם במקרה של עדי ביקש הנאשם לבדוק האם יש לה נקודת חן על שדה השמאלי, ביקש ממנה למרוח שמן על החזה וזאת בטענה כי המעשים נחוצים לצורך הצלחת הטיפול בבעיה הזוגית שהציגה בפניו בתחילת הטיפול.

מעשיו אלו של הנאשם חוזרים על עצמם ביחס לכל המתלוננות בפרשה ומצביעים על אופן עבודתו ושיטתו של הנאשם.

אף כי עדי ניסתה להניא את הנאשם מהמשך שאלות בכיוון זה, שאלות מטרידות ובעלות אופי מיני מובהק, הנאשם לא הרפה ואף עשה שימוש ציני ופוגעני במעמד שייחס לעצמו כ**"שיח'" "מטפל רוחני"**, כל זאת על מנת להטריד מינית את המתלוננת.

די בצפייה בקלטת שהקליטה המתלוננת בחדר הטיפולים בו נצפה ונשמע הנאשם מתייחס למיניותה על מנת לקבוע כי אכן ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום כלפי עדי .

אשר לשאלה: מדוע הנאשם "לא הרחיק לכת" עם עדי, כפי שעשה עם יתר המתלוננות, נראה בעיני הגיוני שדווקא משום שמדובר במתלוננת הזאת, על כל תכונותיה, לא ביצע הנאשם במתלוננת מעשה מגונה כפי שביצע ביתר המתלוננות, וכן לא ביקש ממנה לגעת באיבר מינה ולהגיע לסיפוק מיני ולמסור לו את הפרשות מאיבר מינה לצורך הצלחת הטיפול כפי שטען בפני המתלוננות האחרות, אלא **"הסתפק",** בשלב זה, בהטרדת המתלוננת באופן בוטה ומשפיל בכך שביקש ממנה למרוח שמן על החזה שלה ובנוכחותו והפנה אליה שאלות בעלות אופי מיני. דומה כי גם הנאשם הבין, שאיתה - לא כדאי לו **"להתעסק"**, זאת כנראה משום שהיתה שונה וחריגה מסוג המטופלות האחרות שהגיעו אליו, בעיקר מהמגזר ואולי משום שחשש כי עדי אינה מסוג הנשים שישלימו עם מה שיעשו להן וכי הבושה או הפחד מפני מה יאמרו לא ירתיע אותה מפניה למשטרה להגשת תלונה, שלא כמו האחרות מהמגזר.

**אשר למתלוננת ה’ ר’**: יוחסה לנאשם עבירה של הטרדה מינית כלפיה בנוסף לניסיון לבצע מעשה מגונה. בחינת הראיות ועדותה הן במשטרה והן בבית המשפט מלמדת על מעשיו של הנאשם כלפיה.

הנאשם פנה למתלוננת ה’ ר’ וביקש ממנה לחשוף את שדה בפניו אך המתלוננת סירבה.

במהלך פגישה נוספת שהתקיימה ביניהם הציע הנאשם למתלוננת לדבריה לבוא עימו לחדרים בצפת. לעניין הנסיעה לאותם חדרים בצפת שינתה המתלוננת את גרסתה מספר פעמיים. ובכל הזדמנות מסרה גרסה שונה.

גרסתה במשטרה לא תאמה את גרסתה בתוכנית **"שומר מסך"** ואף לא את גרסתה בבית המשפט.

יחד עם זאת ה’ ר’ הסבירה את השינוי בגרסותיה בבית המשפט וטענה כי נבעו בשל חששה הכבד מבעלה שאם ייוודע לו כי נסעה עם הנאשם ברכבו מחוץ לביתו יגרמו לה בעיות. לבסוף דבקה המתלוננת בגרסה האחרונה שנתנה בעדותה בבית המשפט כי אכן נסעה עם הנאשם לקיבוץ פרוד ולאחר שהנאשם הציע לה לשכור עימו חדר היא סירבה ולכן הנאשם החזיר אותה לביתו.

לטענתה כשחזרו מהנסיעה ונכנסו חזרה לחדר הטיפולים בקש ממנה הנאשם תוך שהוא מציג לה מצג שווא לגעת באיבר מינה בנוכחותו ולהגיע לסיפוק מיני על מנת שיוכל להצליח בטיפול.

בעדותה במשטרה טענה ה’ ר’ כי סירבה לבצע את שנאמר לה מפי הנאשם, אך בעדותה בבית המשפט טענה כי ביצעה את בקשותיו של הנאשם ונכנסה לחדר השירותים על מנת לאונן ולהביא לנאשם את ההפרשה על הפד שמסר לה.

גם כאן טענה המתלוננת כי לא סיפרה את כל הסיפור במלואו בתחנת המשטרה בשל חששה מבעלה ומהמגזר בו היא חיה.

ה’ ר’ הסבירה כי בעדותה במשטרת כרמיאל ואצל אמנון לוי לא אמרה זאת, אלא סיפרה כי ירדה באמצע הדרך "**בגלל שפחדתי מבעלי שאם בעלי ידע שיצאתי עם נור יכול להיות שיהיה גט גם. אבל עכשיו אחרי שספרתי לבעלי את כל האמת אני אומרת את כל האמת גם בבימ"ש**". (עמ' 212 לפרוטוקול, ש' 8-10).

אין חולק כי ה’ ר’ והנאשם יצאו ברכבו של הנאשם לקיבוץ פרוד. הנאשם הודה בכך בחקירתו בבית המשפט. אומנם נטען כי סיבת היציאה הייתה לשם מציאת מטמון באזור וזאת על פי הנחיית אביה של ה’ ר’ וכי כוחותיו של הנאשם יכולים לסייע במציאתו (ועל כך העידו הן הנאשם והן הגב' ה’ ר’ בעדותם בבית המשפט), אולם עיקר המחלוקת היא לעניין חילופי הדברים שנאמרו כאשר הגיעו השניים למקום.

כאמור ה’ ר’ טענה כי הנאשם הציע לה לשכור עימו חדר בקיבוץ ואילו הנאשם טען כי רק הסביר לה’ ר’ כי הוא זה שבנה את החדרים בקיבוץ בזמן שהיה קבלן לטענתו וזאת לפני היותו "שיח'".

לטענתו השניים עישנו סיגריה דיברו ועזבו את המקום. הנאשם טען מצידו כי לא הציע לה’ ר’ כל הצעה כזו או אחרת בנוגע להשכרת חדרים עימו.

**מהכלל אל הפרט:**

לאחר שבחנתי היטב את כל הראיות שבפניי, התרשמתי מהעדויות ומהעדים כאמור, כמפורט לעיל, הגעתי למסקנה כי יש מקום לזכות את הנאשם מספק באישום מס' 2, המיוחס למעשים הקשורים בה' ר', אשר מסרה מס' גרסאות בעדותה, ולמרות בעיקרו של דבר, עדותה תואמת את התנהגותו של הנאשם ואת מעשיו, כפי שהוכחו ביחס למתלוננות אחרות, וגם באמצעות התחקיר שעשתה עדי.

אולם, אשר ליתר האישומים נגדו (אישומים 1, 3, 4 ו-5) אני קובע כי המאשימה הוכיחה מעבר לכל ספק את אשמתו של הנאשם, כמפורט באישומים הנ"ל, ולפיכך אני מרשיע את הנאשם באישומים מס' 1, 3, 4 ו-5 (שלושה מקרים של מעשים מגונים במרמה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, ואישום 1 בגין הטרדה מינית, עבירה לפי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72507/4) + [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) לחוק הטרדה מינית תשנ"ח – 1998.

הריני קובע להמשך לטיעונים לעונש ליום 28/6/10 שעה 09:00.

**הנאשם ידאג להעביר לסניגורו את הכרעת הדין ואת המועד הנקבע לטיעונים לעונש.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י' תמוז תש"ע, 22/06/2010 במעמד הנאשם וב"כ המאשימה בלבד, ובהעדר הסניגור אשר זה עתה נודע מפי הנאשם, כי הוא מאושפז בבית חולים.**
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הוקלד על ידי: לילך וקנין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן