|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 698-11-07 מדינת ישראל נ' מכלוף** |  | **08 ספטמבר 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט דורון פורת** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **דורון נתן מכלוף** | |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה – עו"ד נשאת פארס

הנאשם – בעצמו ועו"ד סעיד חדאד

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולי**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

**ם**

**הכרעת דין**

בפתח הדברים, אני מודיע על זיכוי הנאשם, מחמת הספק, מעבירה של ביצוע מעשה מגונה בפומבי.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירות של: **תקיפה סתם**, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן:"**חוק העונשין**"); **מעשה מגונה בפומבי**, עבירה לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק העונשין**.**

עובדות המקרה פורטו בהרחבה בכתב האישום. בקליפת האגוז יאמר, כי ביום 1.8.07 בשעה 01:00 לאחר חצות, או בסמוך לכך, בשער המושב שפר (להלן: **"המושב"**), תקף הנאשם שלאכדין, את פאני מרר (להלן: "**המתלוננת** **או פאני**") בכך שהכה אותה בפניה באמצעות ידו, שעה שישבה ברכבה.

בהמשך, ביצע הנאשם מעשה מגונה בפומבי, בכך שחשף את איבר מינו בפני המתלוננת ואמר לה: שיזיין אותה ויביא אנשים מגבעת אולגה שיזיינו אותה.

**תשובת הנאשם לכתב האישום:**

הנאשם הודה כי היה במקום ובזמן האירוע. הנאשם טען שהיה ויכוח מילולי עם המתלוננות, כאשר הוא היה תחת השפעת אלכוהול. הנאשם טוען שלא הוציא את איבר מינו ולא עשה מעשה מגונה.

**דיון :**

לאחר שבחנתי את חומר הראיות, החלטתי לדחות את גרסת ההגנה ולקבל את גרסת עדי התביעה. עדויות שפרה (בת זוגה של פאני שהייתה נוכחת במקום) ופאני תומכות זו בזו, ביחס לקרות האירוע. גרסת השתיים נתמכת בגרסת עד התביעה אלי סבג. נתתי דעתי לסתירות קלות בעניין רצף האירועים כפי שיפורט בהמשך אולם, חרף אותן פריכות מצאתי להעדיף את גרסת עדי התביעה על פני עדות הנאשם.

א. פאני, בת זוגה של שפרה, העידה, כי היא נהגה ברכב בו נסעה עם שפרה והגיעו לשער המושב. הנאשם היה בבוטקה של השומר, הוא היה "מסטול" ושיכור לגמרי (פרו' עמ' 13 ש' 5). הנאשם החל לצעוק לנערים שישבו ליד השער "**לפתוח את השער לשתי הזונות האלו**". השער לא נפתח והנאשם הגיע אליהן לרכב. הנאשם דחף אותה בידו בכתפה, מבעד לחלון שהיה פתוח (פרו' עמ' 13 ש' 7-9). שפרה יצאה מהרכב, פאני נשארה והמתינה כשהיא צופה לכיוון השער. הנאשם חזר לרכב, נתן לפאני אגרוף בפניה, בלסת התחתונה, הוציא את איבר מינו מהמכנסים, ואמר לה "**תמצצי לי יה זונה**"(פרו' עמ' 13 ש' 21-22).

פאני העידה, כי שפרה ואנשים אחרים ראו את מעשי הנאשם, בזמן שהיא עמדה ליד הרכב.

פאני העידה, כי היא התרשמה שהנאשם שיכור, אחרת לא היה אומר את הדברים שהוא אמר (פרו' עמ' 16 ש' 24-25).

פאני אישרה בחקירתה הנגדית, כי היא הזמינה את המשטרה לאחר שקיבלה את מכת האגרוף. מיד לאחר מיכן, הפסיק הנאשם את מעשה התקיפה. פאני התקשרה למספר טלפון 101 והם ביקשו ממנה שתישאר על הקו עד שתגיע ניידת משטרה. פאני ציינה כי הן נסעו לביתו של אלי סבג, שהוא חבר ועד המושב, **"כדי שיבוא ויראה מי שומר אצלו בשער**" (פרו' עמ' 15 ש' 14-20).

בחקירתה הנגדית פאני לא הייתה בטוחה ביחס לסדר האירועים וכן ציינה, כי היא לא יודעת מה החוקר רשם. (פרו' עמ' 17 ש' 7).

בהודעתה במשטרה (**נ/1**), פאני העידה כי הנאשם ניגש אליה לרכב, נתן לה אגרוף בפנים, ירק עליה ודחף אותה. בהמשך, הנאשם הוציא את איבר מינו, כשהוא עומד מולה, החזיק בו ואמר: "**תמצצי לי יא זונה**" רק אז פאני חייגה למשטרה. הנאשם חזר לבוטקה והחל לקלל אותה "**זונה מאור עקיבא אני אשלם לך אנשים מאולגה יזיינו אותך**".

פאני ציינה במשטרה, כי היא לא חשה בטוב, נפגעה בלסת ושהיא צריכה טיפול רפואי.

בחנתי את גרסתה של פאני ומצאתי שהיא גרסה אמינה, תואמת את גרסתה במשטרה ומשתלבת היטב עם הגרסה שמסרו אלי סבג ושפרה. נתתי דעתי לפריכות שבעדות ביחס לסדר האירועים, אולם נחה דעתי כי מדובר באירוע טראומטי. כל מקטע ברצף האירועים מתואר באופן דומה ע"י העדים, חוסר התאמה הוא בסדר המקטעים. לא מצאתי בפריכות כדי לפגום במשקל העדות. בבית המשפט הסבירה פאני כי בעת גביית הודעתה במשטרה הייתה מטושטשת ולאחר מכן נסעה לחדר מיון. התרשמתי כי פאני דוברת אמת ולא ניסתה להעליל על הנאשם.

ב. שפרה נסעה ברכב עם פאני. שפרה העידה, כי האירוע החל בעת שהיו ביציאה מהישוב, הגיעו לשער אשר היה סגור, הנאשם צעק לעברן: "**תפתחו את השער לזונות האלה. הוא ניגש אלי לסובארו ואמרתי לו למי אתה אומר זונות, ועם היד שלי נתן לי כפה בסנטר**". בבית המשפט הדגימה העדה אתה מכה בסנטר. לאחר מכן אמרה לנאשם למי אתה אומר זונות והוא אמר לה "**לך ועוד פעם נתן לי מכה בסנטר**"(פרו' עמ' 20 ש' 1-5).

שפרה אמרה לנאשם שהיא מזמינה משטרה ונסעה לאלי סבג. שפרה ביקשה מסבג שיבוא לראות כיצד מתנהג הנאשם - השומר של הישוב. השלושה חזרו לשער, הנאשם סירב לפתוח את השער והתחיל לקלל אותן.

שפרה העידה : "**התחיל לקלל לעברנו והתחיל להוציא את איבר המין ובא לפני** (צריך להיות לפאני ד.פ) **לחלון ואמר לה - תמצצי לי תמצצי לי והיא נטתה עם הראש ככה הצידה, ואז הוא נתן לה אגרוף בשינים ויריקה**" (פרו' עמ' 20 ש' 7-9).

שפרה אישרה כי הנאשם אמר להם "**אני אביא לכם אנשים מאולגה שיזיינו אתכם**" (פרו' עמ' 20 ש' 11).

שפרה העידה, כי לפני שהם נסעו לאלי סבג, הנאשם נתן אגרוף לפאני ואילו לאחר שחזרו מאלי סבג: "**השער היה סגור ועם הגוף שלו עצר אותנו ובא לכיוון של פאני והוציא את האיבר מין ובא לה לחלון של הרכב ואמר לה קחי תמצצי ונתן לה אגרוף בפנים ויריקה**". שפרה העידה כי גרסת פאני לפיה הנאשם אמר תפתחו את השער לזונות ולאחר מכן בא אליה ונתן לה אגרוף, לא נכונה כי האגרוף ניתן לה אחרי שהן חזרו מאלי סבג (פרו' עמ' 22 ש' 6-17).

נתתי דעתי לפריכה בעדויות ביחס למי הזמין את המשטרה תוך שאני מאמץ את האפשרות כי פאני התקשרה למד"א 101 בעוד שיפרה התקשה למשטרה. לא נעלמה מעיניי כי קיימת פריכה באשר חשיפת איבר המין היתה לפני שנסעו לביתו של אלי סבג (לפי גרסת פאני) או אחרי שחזרו מביתו של אלי (גרסת שפרה).

שפרה העידה כי הנאשם התארח בביתן מספר פעמים והוא גילה עניין בפאני. התרשמתי כי שפרה אינה מעלילה על הנאשם ואין היא מבקשת להרע לו. הנאשם פגע במתלוננת ובשפרה והיא מבקשות שיעשה דין עמו. מצאתי לתת משקל מלא לעדותה של שפרה.

ג. אלי סבג העיד, כי בסביבות חצות, הגיעה לביתו שפרה וביקשה ממנו שיתלווה אליה לשער המושב, מאחר והנאשם מקלל ולא נותן לה לצאת מהשער. אלי נסע לשער. כאשר הגיע למקום האוטו של שפרה היה בשער והוא היה במרחק של 10 מטרים מהנאשם.

אלי העיד:"**חניתי את האוטו ותוך כדי שאני בא אני רואה את דורון אוחז במפשעה שלו ומקלל במלים כמו שרמוטה וכל מיני מלים**" (פרו' עמ' 25 עמ' 25-26).

"ת: **שפרה כבר היתה שם כשבאתי לשער ככל הנראה. אני ראיתי את דורון מקלל ומשחק במפשעה, ראיתי את הרכב, לא ראיתי מי ברכב, כי היה לילה, הכנסתי את דורון בפנים לתוך הבודקה לראות איך אפשר לפתוח את השער, ואז המשטרה הגיעה. דורון היה שתוי"** (פרו' עמ' 26 עמ' 2-4).

אלי אישר, כי הוא בוודאות לא ראה שהנאשם הוציא את איבר מינו והעיד כי כאשר הגיעו אליו הן דיברו על קללות (פרו' עמ' 26 ש' 21-25).

אלי נשאל, אם הוא ראה את הנאשם מוריד את המכנסים והעיד כי הוא לא ראה בוודאות שהנאשם מוריד את המכנסיים או מכניס את היד לתוך המכנסים אלא ראה אותו אוחז במלוא כף ידו את המפשעה (פרו' עמ' 26 ש' 21-26).

אלי העיד, כי הנאשם דיבר לא לעניין והתרשם שלא הבין מה קורה והיה שיכור ולא ניתן היה לנהל עמו שיחה. אלי העיד כי הנאשם לא דיבר והיו רק קללות (פרו' עמ' 26 ש' 27-33 ).

**עדות הנאשם:**

הנאשם העיד, כי הוא הגיע לעבודתו כשומר, לאחר ששהה באירוע שבו שתה. כשהגיע לשער היו שם שתי המתלוננות.

הנאשם העיד, כי אינו זוכר את שארע, אולם, הוא זוכר שהיו חילופי דברים. בעדותו הוא חזר פעם אחר פעם שהוא היה שיכור:

"**לא זוכר על מה בדיוק היה הויכוח כי הייתי שיכור, ושתיתי, בין זה לבין מה שהן טוענות שאחת מהן טענה שהורדתי את המכנסים וחשפתי את איבר המין לא היה ולא נברא. אני כן מודה שהיה ויכוח צודק או לא, אבל להכניס יד לאיבר מין שלי לא היה ולא נברא**"(פרו' עמ' 28 ש' 9-11 ).

"**ת:לא יודע אם קוראים לזה שיכור. אני שתיתי. כל העניין הזה לא יודע למה גולשים ימינה שמאלה. היה ויכוח בינינו**" (פרו' עמ' 30 ש' 31-32).

ואילו כאשר נשאל הנאשם מדוע הוא שומר כשהוא שותה אלכוהול הוא השיב :

"**ת:לאו דווקא. אני שיכור? אני שתיתי? שיכור לגמרי ?**

**ש: היית מספיק ערני כדי להיות שומר?**

**ת:כן הייתי מספיק ערני כדי להיות שומר, לא הייתי שיכור לגמרי**". (פרו' עמ' 31 ש' 9-10).

הנאשם עומת עם גרסאות שפרה ופאני ביחס לדברים שאמר (פרו' עמ' 31 ש' 26-31):

"**אולי תוך כדי זה גם נאמר. אך שוב פעם היו חילופיע דברים בינינו, מה בדיוק נאמר מילה אחרי מילה, לא יכול לומר. יכול להיות שנאמר, כן היו קללות משני הצדדים וכן ניבולי מלים. אבל בקטע שמאשימים אותי לא היה ולא נברא. מודה שהיה ויכוח בשער ביני לבין שפרה ולבין פאני.** **כמו שאני קללתי כך גם היה מהצד השני וזה נמשך עד היום כי זה משטרת צפת. אתה יודע שבמשטרת צפת לא מתים עלי. גם שהיו התפרצויות שהיה לי אליבי אני הייתי חשוד ושהוכיחו שלא היה לי יד ורגל, אז עזבו אותי. אתה היית נוכח".**

לשאלת בית המשפט, כיצד הגיע הנאשם לשמירה והאם היה כשיר לשמירה? השיב הנאשם כי הוא לא היה לבד, הוא הגיע ביחד עם אחרים מבר מצווה בצפת. (פרו' עמ' 32 ש' 10-15). הנאשם העיד, כי הוא פתח או סגר את השער לפי מה שנאמר לו מהאנשים שהיו בחברתו, אולם, הוא היה מספיק עירני כדי לשמור.

בהודעתו במשטרה, מסר הנאשם כי הוא שתה באירוע 4 כוסות ויסקי (עמ' 2 ש' 33-34).

לאחר שבחנתי את גרסת הנאשם, מצאתי כי אין להאמין לו. הנאשם ניסה בבית המשפט תחילה לטעון שהוא לא זוכר את שארע והוא זוכר רק שהיו חילופי דברים. דא עקא שהנאשם זוכר יותר, הנאשם זוכר כיצד תפעל את השער לאור הנחיות של אחרים. בין כך ובין כך, גם אם אקבל את גרסתו של הנאשם שאינו זוכר, הרי שאין בכך כדי להוות משקל נגד לעדות פאני שיפרה ואלי הזוכרים את שארע במקום. מצאתי להפחית עד מאוד במשקל עדותו של הנאשם.

**הגנת שכרות**

הנאשם טען שהוא ביצע את העבירות כשהוא היה שיכור. הסנגור טען, כי הנאשם עמד בנטל ההוכחה שהוא היה שיכור ומכאן נשמט הבסיס מתחת עבירת מעשה מגונה, אשר מחייבת הוכחת כוונה מיוחדת .

[סעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **קובע לאמור:**

**"עשה אדם מעשה במצב של שכרות והוא גרם למצב זה בהתנהגותו הנשלטת ומדעת, רואים אותו כמי שעשה את המעשה במחשבה פלילית, אם העבירה היא של התנהגות, או באדישות אם העבירה מותנית גם בתוצאה".**

**כב' השופט יעקב קדמי** בספרו **"על הדין בפלילים", חלק ראשון, מהדורה מעודכנת, תשס"ה – 2004, בעמ' 430,** שם נאמר כדלקמן:

**"הגישה המקובלת היא, כי הוראה זו מכוונת אך לעבירות הדורשות "כוונה מיוחדת", וכוחה מצומצם להשמטת הבסיס מתחת לקיומה של הכוונה המיוחדת בלבד. התוצאה היא, כי במקום שנדרשת כוונה "סתם" – אין בכוחה של שכרות, שאינה מגעת לדרגה המבססת הגנה מלאה, כדי לבסס הגנת חלקית".**

ב[ע"פ 5266/05](http://www.nevo.co.il/case/5714534) **בוריס זלנצקי נ' מדינת ישראל** , תק-על 2007(1), 2489 ,עמ' 2506, קבעה כב' השופטת ארבל כדלקמן:

"**בסייג השכרות, על-פי סעיף 34ט ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, כדי להרחיב דווקא את אחריותו הפלילית של אדם, חשוב עדיין לציין כי מצב של שכרות בעת ביצוע עבירה מהווה שיקול משמעותי בבחינת השאלה האם נתגבשה אצל אותו אדם כוונה לגרום לתוצאה (ע"פ 6679/06 סטקלר נ' מדינת ישראל, תק-על 2006(2) 1655, 1674 (להלן: עניין סטקלר)). במצב שבו מוכח כי אדם היה במצב של שכרות בעת ביצוע עבירה, עשוי להתעורר ספק סביר באשר לשאלה האם אותו אדם צפה את התוצאות הטבעיות של מעשהו וכפועל יוצא עשוי להתעורר ספק סביר לגבי השאלה האם אותו אדם חפץ בתוצאות אלו. בהתעורר ספק מעין זה, אין להרשיע את אותו אדם בעבירה הדורשת כוונה (שם).** "

בהמשך כב' השופטת ארבל קובעת מה הן שלוש השאלות הרלוונטיות לסייג השכרות החלקית:

**"על יסודותיה של השכרות החלקית עמדתי זה מכבר בענין סטקלר. בקצירת האומר, אחזור ואציין כי בבואו להכריע בשאלה האם נשללה כוונתו של מבצע עבירה בשל השפעת אלכוהול, ישקול בית המשפט את השיקולים הבאים:**

**א. עדויות של אנשים או שוטרים שראו את הנאשם בסמוך למעשה, לגבי כמויות האלכוהול ששתה או לגבי סימנים המעידים על שכרות.**

**ב. עדויות מומחים באשר למצב שכרותו של הנאשם על פי בדיקת דמו, ועל בסיס חישוב מדעי של קצב ירידת רמת האלכוהול בגוף, תוך בחינת מצבו הקוגניטיבי של הנאשם בהתייחס למאפייניו האישיים.**

**ג. פעולות מורכבות שביצע הנאשם לפני, במהלך ולאחר ביצוע המעשה, שמצביעות על מודעות ורצון בתוצאת מעשהו, או על כך שלא היה שיכור בעת האירוע.**

**ד. עד כמה מסתברת תוצאת העבירה מן המעשה, ועד כמה היא בלתי נפרדת ממנו.**

**ה. הצהרות שהשמיע הנאשם בעת או בסמוך לביצוע המעשה, המעידות על כוונתו.**

**ו. עד כמה זוכר הנאשם את הפרטים הנוגעים לביצוע העבירה לאחר ביצועה.**

**שיקולים אלו נועדו להכריע בשלוש השאלות הרלוונטיות לסייג השכרות החלקית: האם הטוען לסייג היה שיכור; האם לא היה ביכולתו לגבש כוונה לביצוע העבירה שבה הואשם; והאם קיים קשר סיבתי בין שכרותו לבין אי יכולתו לגבש את הכוונה."**

הנאשם טען בהודעתו במשטרה שהוא שתה 4 כוסות ויסקי באירוע, בכך הוא הכניס את עצמו, **בהתנהגות נשלטת ומדעת,** למצב של שכרות. על שום כך, היותו במצב **"שכרות"**, אינה תוצאה של מעשה בניגוד לרצונו או שלא בידיעתו. יחד עם זאת הפסיקה מגלה קו של הקלה עם נאשמים תוך הכנסתם להגנה החלקית.

ב[ע"פ 18028-12-10](http://www.nevo.co.il/case/4334589) **נאיף קאדריה נגד מדינת ישראל**, בית המשפט דן בשאלה של מה דינו של נאשם אשר:

"**לאור האמור לעיל ולאור הקולות הנשמעים בפסיקה ובספרות, בחרה המאשימה, ובצדק עשתה כן, שלא לעמוד על הרשעה בעבירת האיומים כנגד הנאשם [ברוח זו ראו גם את הודעת פרקליטות המדינה וההסדר אליו הגיעו הצדדים ב**[**רע"פ 3480/09**](http://www.nevo.co.il/case/5898550) **מאור מלכה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 14.3.10). בסעיף 9 לפסק הדין שניתן שם נדונה גם הרשעת "שיכור" בעבירת איומים."**

**"למרות שסעיף 34ט(ב) סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **יוצר, כאמור, אבחנה בין עבירות התנהגות הדורשות מחשבה פלילית לבין עבירות תוצאה בלבד, סבורני כי על מנת לגבש תשובה לשאלה שהוצגה בפתח הדיון הרי שיש לקרוא את סעיף 34ט(ב) לחוק בנשימה אחת עם סעיף 90א(2) לחוק.**

**סעיף 90א(2) לחוק קובע לאמור:**

**90א. בכל מקום בחיקוק שנחקק לפני תחילתו של** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(תיקון מס' 39) (חלק מקדמי וחלק כללי), תשנ"ד–1994 (בפרק זה - חוק העונשין תיקון מס' 39), ושבו היסוד הנפשי שבעבירה בא לידי ביטוי במונח –**

**(1) (...).**

**(2) "בכוונה" - מקום שהמונח אינו מתייחס לתוצאת המעשה הנמנית עם פרטי העבירה, יתפרש המונח כמניע שמתוכו נעשה המעשה או כמטרה להשיג יעד כפי שנקבע בעבירה, לפי ההקשר;"**

**הנה כי כן, עיון בסעיף האמור מלמד כי היסוד הנפשי המוגבר של "בכוונה" הנדרש לצורך הרשעה בעבירת האיומים כאמור, יתפרש "(...) כמניע שמתוכו נעשה המעשה או כמטרה להשיג יעד כפי שנקבע בעבירה, לפי ההקשר;", וזאת "מקום שהמונח ("בכוונה" – ע.ג.) אינו מתייחס לתוצאת המעשה הנמנית עם פרטי העבירה". והוא הדין בעניינו של הנאשם שלפנינו.**

**עיון בסעיפים 34ט(ב) לחוק ו- 90א(2) לחוק מלמד כי היסוד הנפשי "בכוונה" יתפרש כמניע או כמטרה להשיג יעד, היינו, עסקינן ביסוד נפשי מוגבר או מיוחד מעבר למודעות בלבד.**

**יתרה מכך, גם בפסיקתו של בית המשפט העליון ניתן למצוא קביעות על כך שלאור הוראותיו של סעיף 34ט(ב) לחוק, הרי שלא ניתן להרשיע שיכור בעבירות הדורשות "כוונה מיוחדת" (ראו, למשל,** [**ע"פ 6586/98**](http://www.nevo.co.il/case/6072984) **ארקדי אלסיבצקי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, [פורסם בנבו], ניתן ביום 18.5.99)). לעניין זה, יש להעיר ש"כוונה מיוחדת" היה המינוח שקדם לתיקון מס' 39, כאשר לאחר התיקון השימוש הוא במונחים "כוונה" או "מטרה" [ראו: יעקב קדמי, על הדין בפלילים (מהדורה מעודכנת, תשס"ה – 2004), חלק ראשון, בעמ' 171- 172, 174 ובעמ' 300 בה"ש 16; להלן – "קדמי"]."**

**עבירת מעשה מגונה בפומבי**

**349(א) העושה מעשה מגונה בפומבי בפני אדם אחר, ללא הסכמתו, או העושה מעשה כאמור בכל מקום שהוא תוך ניצול יחסי תלות, מרות, חינוך, השגחה, עבודה או שירות, דינו - מאסר שנה.**

עבירה זו, ככל העבירות של מעשה מגונה, היא עבירה התנהגותית מטרתית על כל הכרוך בכך. הדרישה "לשם" שבהגדרתו של "**מעשה מגונה**" [שבסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מציגה דרישה של כוונה לעניין תכליתו של המעשה. הדרישה כי המעשה ייעשה ללא הסכמתו של האחר מקימה על פניה, דרישה של ידיעה בהקשר זה.

לשם הזהירות, מצאתי לקבוע כי הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול, במידה כזו שלא אפשרה לו לגבש את הכוונה הנדרשת בעבירת של מעשה מגונה. אשר על כן, אני מזכה את הנאשם מעבירה זו.

**עבירת תקיפה סתם**

העבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) היא עבירת מחשבה פלילית, התנהגותית ובתור שכזו, בהעדר דרישה של כוונה מיוחדת, בא היסוד הנפשי הדרוש להרשעה לפיה על סיפוקו , ב"מודעות": כלפי טיב המעשה וכלפי התקיימות הנסיבות (**ראו: יעקב קדמי, על הדין בפלילים (מהדורה מעודכנת, תשס"ו – 2006), חלק שלישי, בעמ' 1434)**.

הנאשם תקף את המתלוננת במכת אגרוף. הנאשם הכניס עצמו למצב בו היה נתון להשפעת אלכוהול, אולם הוא היה מודע לטיב מעשיו. הנאשם זיהה את שיפרה ופאני, כעולה מהעובדה כי הוא ידע לעלוב בהן תוך התייחסות ספציפית למצבן המיוחד. הנאשם שהה בשער המושב והפעיל את שער הכניסה, דבר המלמד כי לא היה הוא בבחינת שיכור כלוט. הנאשם היה מודע למעשיו במידה המאפשרת לו לקיים את המודעות כלפי המעשה וכלפי הנסיבות בהן הכה את פאני בפניה.

אשר על כן, **אני מרשיע את הנאשם בעבירה של תקיפה סתם, עבירה לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ט' אלול תשע"א, 08/09/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דורון פורת, שופט** |

**החלטה**

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני מחליט כי יש להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות בטרם אגזור את דינו.

מובהר בזאת כי אין באמור משום הבטחה או יצירת צפייה כלשהי.

אני מתיר לממונה על עבודות שירות לערוך כל בדיקה דרושה ובכלל זה בדיקות שתן ככל שיידרש.

**נדחה לקבלת חוות דעת הממונה וכן לטיעונים לעונש ליום 2.11.11 שעה 08.30.**

טלפון הממונה על עבודות שירות: 08-9776370, 08-9776362, 046788048. פקס – 089193606.

הנאשם: 046989579. הסנגור: פקס – 046460538.

האחריות על יצירת הקשר עם הממונה, היא על הנאשם והסנגור.

**המזכירות תעביר העתק הפרוטוקול לממונה על עבודות שירות.**

<#6#>

**ניתנה והודעה היום ט' אלול תשע"א, 08/09/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

דורון פורת 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **דורון פורת, שופט** |

הוקלד על ידי: אורית מור

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן