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נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד ענאן גאנם

הנאשם – נוכח

הסניגור – עו"ד אסי בוחבוט

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

לנאשם מיוחסת עבירה של מעשים מגונים, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

לפי הנטען בכתב האישום המתוקן, ביום 9/1/07, סמוך לשעה 10:30, עת נהג ברכבו נשוא כתב האישום, עצר הנאשם את הרכב בטרמפיאדה בצומת שלומי לכיוון ראש הנקרה, והמתלונן, ד.ו. יליד 1989, שעמד שם, ביקש להסיעו לנהירה והנאשם הסכים, ובמהלך הנסיעה תפס הנאשם את איבר מינו של המתלונן, ללא הסכמתו ולשם סיפוק, ביזוי או גירוי מיניים.

בתשובתו לכתב האישום המתוקן, הודה הנאשם כי הוא הסיע את המתלונן ברכבו, אך כפר בכך שהוא תפס את איבר מינו של המתלונן.

בעדותו בפניי ציין המתלונן כי ביום 9/1/07 עמד בתחנת טרמפיאדה בשלומי לכיוון נהריה, הנאשם עצר את רכבו ושאל אותו האם רצונו להגיע לנהריה, והמתלונן השיב בחיוב, נכנס וישב בכיסא הקדמי של הרכב, והשניים נסעו מהמקום. כן הוסיף כי :

**" בדרך החשוד שאל אותי שאלות בן כמה אתה, מאיפה אתה, אם יש לך חברה, איזה מזל אותה, עניתי לו על השאלות בקצרה, אמרתי לו שאני מזל עקרב, אמר לי שמזל עקרב זה מזל של חרמנים, המשכנו את הנסיעה שאל אותי אם אני יודע לשרוק, שאל אותי אם יש לי חברה עניתי לו בחיוב, המשכנו לנסוע, בדרך בשד' הגעתון הוא שאל אותי אם אני יודע לשרוק. אמרתי לו שאיני יודע מזה, מזה המשחק הזה, אמר לי שתופסים בשק של הביצים ושורקים. לאחר מכן הוא תפס לי בשק הביצים, שרק לי והזזתי לו את היד. העפתי לו את היד, אחרי כמה מטרים ברמזור, שאל אותי אם אני רוצה לבוא איתו למקומות, אמרתי לו שלא, שיוריד אותי פה, לא רציתי לרדת באמצע כדי שחלילה וחס לא תהא תאונה, ירדתי אחרי הרמזור, עברתי מאחורי הרכב, רשמתי את המספר והתקשרתי לאחי, אמר לי שדקה הוא חוזר אלי, והוא התקשר אלי ואמר לי שאלך לתחנת המשטרה להגיש תלונה ".**

( עמוד 7 שורות 16-26 לפרוטוקול ).

בחקירתו הנגדית העיד המתלונן כי הנאשם תפס את איבר מינו מעל הבגדים שלבש ( **עמוד 8 שורות 16-17 ).**

המתלונן אישר כי האירוע היה בכביש ראשי, רכבים נוספים רבים היו במקום ( **עמוד 8 שורה 19 ),** וכי הוא לא ביקש מהנאשם, לאחר שזה ביצע את המעשה הנ"ל, לעצור את הרכב על מנת לרדת ממנו. משנשאל מדוע לא ביקש זאת, השיב המתלונן כי הוא פחד שמא יעשה בו הנאשם מעשים אחרים ( **עמוד 8 שורות 29-30 ).** המדובר בטענה תמוהה ובלתי סבירה כלל. לטענת המתלונן, הנאשם ביצע את המעשה המגונה הנ"ל בהיותם נוסעים בכביש ראשי, בעיר נהריה. המתלונן אישר כי במקום נסעו כלי רכב רבים אחרים. הימנעותו של המתלונן מלדרוש מהנאשם לעצור את הרכב, לאחר שביצע בו את המעשה הנ"ל, על מנת לרדת ממנו, תמוה ומעוררת תהייה ממשית, ולא מצאתי בהסבר שמסר, לפיו, חשש ממעשים אחרים של הנאשם, סביר ומניח את הדעת, משלא נטען על ידו כי הנאשם איים עליו כי אם יעזוב את הרכב הוא יפגע בו.

המתלונן העיד, בחקירה הראשית, כי במהלך הנסיעה הנ"ל נשאל הוא על ידי הנאשם האם הוא יודע לשרוק, והוא ענה לנאשם כי הוא אינו יודע מה המשחק הזה. הסניגור, בחקירה הנגדית, שאל את המתלונן על הקשר בין שאלת הנאשם, האם הוא יודע לשרוק, לבין המשחק שהמתלונן הזכיר בתשובתו לשאלה הנ"ל של הנאשם, שלא התייחסה לכל משחק שהוא, והמתלונן השיב:

**" זה מה שעלה לי בראש ".**

( עמוד 9 שורה 8 ).

ומשנשאל, מדוע לא ענה לשאלה הנ"ל של הנאשם, בכך שאינו יודע לשרוק, השיב:

**" אין דרך אחרת, מה עוד להגיד ".**

( עמוד 9 שורה 10 ).

ובהמשך נשאל, מדוע אותו משחק עלה לו בראש, בעקבות שאלת הנאשם, לפיה, האם הוא ידע לשרוק, והשיב כי זה המשחק בבית הספר היסודי בו הוא למד ( **עמוד 9 שורה 12 ).**

עדותו הנ"ל של המתלונן היתה מבולבלת, מתחמקת, בלתי ברורה לא עקבית כלל. כמו כן, גילתה היא סתירה מהותית ויסודית, שהרי, לעומת תשובתו לשאלת הנאשם, לפיה, הוא לא ידע מה המשחק הזה, כדבריו שם, העיד בהמשך, כאמור לעיל, כי הוא הכיר את המשחק עוד מבית הספר היסודי בו הוא למד. המדובר בשתי גרסאות מנוגדות, כאשר לפי האחת, המתלונן לא ידע על משחק השריקות, וטען כי הנאשם סיפר לו עליו במהלך הנסיעה הנ"ל, ולפי השנייה, הוא כן הכיר משחק זה, עוד מבית ספר יסודי. סתירה זו נותרה ללא הסבר ליישב בין הגרסאות השונות, והיא גורעת ממשית ממשקל עדות המתלונן, לפיה, הנאשם הוא שסיפר לו על המשחק הנ"ל, ומחזקת את גרסת הנאשם, לפיה, המתלונן הוא שסיפר לו אודותיו.

הסניגור ציין בפני המתלונן כי להבדיל מעדותו בבית המשפט, לפיה, הנאשם שאל אותו לגילו, בעדותו במשטרה הוא טען כי הנאשם לא שאל אותו זאת, וביקש מהמתלונן להסביר זאת, והמתלונן העיד כי:

**" לחץ של פחד וטראומה. איני מטופל, כי איני חושב, אני מנסה להסתדר עם זה לבד ".**

( עמוד 10 שורה 23 ).

עדות זו היתה מבולבלת, לא בהירה, ולימדה על חוסר כנות, ועל כוונה להתחמק מהשאלה שהופנתה אליו.

בהמשך העיד כי עקב לחץ הוא טעה בדבריו במשטרה, וכי הנאשם כן שאל אותו לגילו. התרשמתי כי עדותו הנ"ל של המתלונן לא היתה מהימנה כלל, וההסבר שמסר ליישב את הסתירה בין דבריו במשטרה לבין גרסתו בבית המשפט, לא היה משכנע כלל. שהרי, אילו אכן נשאל על ידי הנאשם לגילו, לא ברור מקור הטעות במשטרה, להשיב ואין בפניי הסבר סביר לכך, שבחלוף כשנתיים ממועד האירוע הנטען, נזכר הנאשם, בעדותו בפניי, כי הנאשם שאל אותו לגילו, בעוד שלא נזכר בכך, במעמד מסירת עדותו במשטרה, שסביר כי ניתנה בסמוך מאוד לאחר האירוע.

המתלונן העיד בהמשך כי לאחר קרות האירוע נשוא האישום, וכתוצאה ממנו, הוא עזב את לימודיו בבית הספר, בהיותו בכיתה י' או יא', ונסע לעבוד באילת על מנת לא להיזכר באירוע הנ"ל ( **עמוד 11 שורות 26-29 ועמוד 12 שורות 1-2 ).** גם בעדותו מיום 16/6/09 שב והעיד כי הוא עזב את בית הספר כיוון שנסע לאילת, והגעתו לאילת היתה כתוצאה מהאירוע נשוא האישום, והוסיף:

**" עזבתי לאילת בגלל המקרה הזה. היו לי חששות ופחדים וטראומה ועד היום יש לי. מבחינת הכל. אני עומד פה ואני רועד. נסעתי לאילת בתחושה שאני צריך להתחיל לחיות עם המקרה ".**

התרשמתי כי עדותו זו, באשר לסיבה שהביאה אותו לעזוב את הצפון ולעבור לאילת, לא היתה אמינה ומהימנה כלל וכלל, ואני דוחה אותה לחלוטין. קל וחומר משאישר המתלונן כי הנאשם לא היה שכנו, והוא לא הכיר אותו קודם לאירוע נשוא האישום. תמיכה במסקנה הנ"ל יש למצוא בטענת המתלונן, בהמשך עדותו, לפיה:

**" נסעתי לאילת בגלל האירוע. בגלל החשש והפחד. נסעתי אחרי האירוע כשנה אחרי האירוע, חצי שנה אחרי האירוע ".**

( עמוד 23 שורות 10-11 ).

עדות תמוהה ובלתי כנה לחלוטין. אילו אכן חשש המתלונן מפני הנאשם, ועקב כך ביקש להימלט מהצפון לאילת, אין בפניי כל הסבר הגיוני לכך שהוא יעכב את עזיבתו לאילת לפרק זמן של כשנה או חצי שנה, מה גם והמתלונן לא העיד מה התרחש במהלך פרק זמן זה של כשנה או חצי שנה, שהביאו לעזוב לעיר אילת, בחלוף פרק זמן כאמור ממועד האירוע. כמו כן, המתלונן לא הציג גרסה החלטית וברורה באשר למועד נסיעתו לאילת, כאשר תחילה טען כי הדבר היה כעבור שנה מאירוע, ולאחר מכן טען כי היה זה כחצי שנה לאחר האירוע. המדובר בפער ממשי של פרקי זמן שונים, ותמוה הוא כי המתלונן לא ידע לקבוע מה פרק הזמן שחלף ממועד האירוע ועד לעזיבתו לעיר איל, באופן ברור וחד.

המתלונן נשאל ע"י בית המשפט מדוע לא נסע לאילת בסמוך לאירוע הנטען, אילו אכן הוא חשש להישאר בצפון בעקבות האירוע הנ"ל, והשיב:

**" הייתי סגור מפחד בבית כחצי שנה. לא הלכתי לבית הספר שנה ".**

( עמוד 23 שורה 13 ).

ראשית, זו היא עדות כבושה, שהמתלונן לא ציין אותה כלל במהלך עדותו, בחקירה ראשית ונגדית, אלא אך לשאלת בית המשפט, לקראת סוף העדות. שנית, לא הוגשה כל ראיה להוכיח כי המתלונן אכן נעדר מבית הספר למשך כשנה, לאחר קרות האירוע, ומה הסיבה לכך, במידה ואכן נעדר הוא מהלימודים למשך פרק זמן ממושך כאמור. המאשימה לא הגישה אישור של בית הספר, לתמוך בטענה זו של המתלונן, כאשר הפסקת הלימודים, למשך כשנה, כטענת המתלונן, היתה תוצאה ישירה של האירוע הנטען בכתב האישום. במידה והמתלונן ציין טענה זו בחקירתו במשטרה, היה על המאשימה לתמוך אותה באישור של בית הספר להיעדרות המתלונן מהלימודים, כאמור. ובמידה והמתלונן לא טען טענה זו בחקירתו במשטרה, אלא שזו עלתה אך בבית המשפט, הרי שהיא עדות כבושה, כאמור, ואין הסבר סביר לכך שלא טען אותה קודם לכן.

לציין, לעניין זה, כי המתלונן לא הסכים לאפשר לסניגור לפנות לבית הספר על מנת לקבל משם מידע אודות כך, היינו, האם אכן הפסיק את לימודיו, ואם אכן כך, מתי היה הדבר, ומה הסיבה לכך, כפי שתועדה בספרי בית הספר. המתלונן הסביר את התנגדותו בכך שהדבר פוגע בפרטיותו. הסבר זה אינו אמין, שהרי, המתלונן כבר חשף, כטענתו, את הסיבה לעזיבת בית הספר, והיא האירוע נשוא האישום, ולכן, לא טענתו, לפיה, קבלת מידע אודות עזיבתו מבית הספר תפגע בפרטיותו, תמוהה ביותר. התרשמתי כי התנגדות זו של המתלונן, לאפשר להגנה לקבל מידע מבית הספר אודות כך, נבעה מחששו של המתלונן כי ייחשף מניע אחר לחלוטין לעזיבתו את בית הספר, ושאינו קשור לאירוע הנטען באישום. כמו כן, עדותו לפיה הוא הסתגר בביתו כחצי שנה לאחר האירוע לא נתמכה בראיה שהיא, לרבות עדות של בני משפחתו. לציין כי אחיו של המתלונן העיד בתיק זה, ומשום מה, לא ציין כלל כי המתלונן הסתגר בביתו עקב האירוע הנ"ל, ואף לא נשאל לעניין זה על ידי המאשימה.

בהמשך עדותו, בישיבת יום 16/6/09, העיד המתלונן כי הוא אינו זוכר כמה תלונות הוא הגיש במשטרה, מלבד התלונה נשוא האישום כאן, והעיד כי בעברו, בהיותו בכיתה ד' או ה', הוא התלונן בפני היועצת בבית הספר בו למד על מעשה מגונה שביצע בו אחד התלמידים שם, ובית הספר הגיש תלונה על כך למשטרה ( **עמוד 18 שורות 14-19 )**, וכן הוגשה תלונה, ע"י בית הספר, בחשד שאחד התלמידים תקף אותו ושבר לו אל ידו, תוך שהוא מפריד בין שניים שרבו בבית הספר ( **עמוד 19 שורות 16-19 ),** והכחיש כי אותו תלמיד איים עליו, והכחיש כי הוא התלונן בגין איומים, במסגרת אותו אירוע. המתלונן ציין עוד כי הוריו הגישו תלונה נוספת במשטרה, בגין גניבה, זאת בהיותו בן 13, בטענה כי אחר גנב ממנו סיגריות שהוא קנה לאביו ( **עמוד 20 שורות 9-11 ).** יוצא כי המתלונן הגיש, בין בעצמו ובין באמצעות בית הספר או באמצעות הוריו, 4 תלונות במשטרה, כולל התלונה נשוא כתב האישום שבפניי. יש לציין כי עדותו של המתלונן, לעניין התלונות הקודמות הנ"ל, לא היתה עקבית כלל. תחילה הכחיש הוא כי הגיש תלונה מלבד זו נשוא האישום כאן, אך בהמשך אישר הגשת תלונה כאמור, והסביר כי התלונה בגין מעשה מגונה בבית הספר הוגשה ע"י בית הספר ולא על ידו. תחילה הכחיש כי היתה תלונה בגין מעשה תקיפה נוסף שבוצע נגדו בבית הספר ( **עמוד 19 שורה 13-14 ),** ובהמשך אישר הגשת תלונה נוספת בגין תקיפה, אך הכחיש כי התלונן על איומים. תחילה הכחיש כי התלונן במשטרה על תקיפה בכוונה לגנוב ( **עמוד 20 שורה 6 )** אך בהמשך חזר בו ואישר כי התלונן על גניבת סיגריות, והסביר כי הוריו היו אלה שהגישו את התלונה. עדותו גילתה סתירות מהותיות, ולא מצאתי הסבר סביר ומניח את הדעת לשינוי התכוף בגרסתו, באשר להכחשת הגשת התלונות במשטרה וחזרתו מהכחשה זו, ואישורו כי אכן הוגשו כאלה. התרשמתי כי המתלונן, בעדותו לעניין זה, ביקש לצמצם ככל הניתן את היקף התלונות שהגיש במרוצת הזמן, מסיבה שאינה ברורה ונהירה, וניסה להציג מצג ,לפיו, לא הוא הגיש תלונות במשטרה, אלא אחרים, כמו הוריו או בית הספר, אף שהמדובר באירועים שבהם, כך לטענתו, הוא נפל קורבן למעשה פלילי של אחר, ומשכך, אין לייחס משקל מכריע לזהותו של המתלונן, והאם היה זה הוא בעצמו או נציג מטעמו. יש באופן עדותו של המתלונן כאמור כדי לגרוע ממשקל גרסתו, ולהעמיד אותה בספק של ממש.

אציין כי בעימות שנערך בין הנאשם למתלונן, חזר כל אחד מהם על גרסתו, כפי שמסר בחקירתו משטרה ( **ראה דו"ח עימות ת/3 ).**

ב"כ המאשימה ביקשה כי בית המשפט יאמץ את גרסת המתלונן, כפי שתיאר בעדותו בבית המשפט, ושלטענתה, היתה אותנטית, עקבית, וכנה, וציינה כי גם במהלך עדותו בבית המשפט, סבל המתלונן מקושי להתמודד מול הנאשם, משהעיד כי הוא עדיין בלחץ כשהוא רואה אותו, וכי גם במעמד עדותו הוא רעד ( **ראה עמוד 2 לסיכומי המאשימה ).** אני דוחה טענה זו של המאשימה. העובדה, לפיה, המתלונן חזר על גרסתו, הן בחקירתו במשטרה והן בעימות שבינו לבין הנאשם, אין בה, כשלעצמה, להוכיח כי גרסתו זו אמת היא, והרי, גם הנאשם חזר על גרסתו הוא, הן במשטרה, הן בעימות הנ"ל, והן בעדותו בבית המשפט. זאת, נוסף על כך שלא התרשמתי כי המתלונן אכן חש, במהלך עדותו בבית המשפט, לחץ, מתח וחשש מהנאשם, ולא שוכנעתי מכנות עדותו, לפיה, הוא רעד ממנו, במעמד עדותו. לא היתה שום אינדיקציה, בין לפי סימני גוף, בין באופן הדיבור, ובין בצורה אחרת, שהצביעה על כך שהמתלונן חש, במהלך עדותו בבית המשפט ובנוכחות הנאשם, מתח, חשש או לחצים כלשהם. על כן, אני דוחה טענה זו של המתלונן.

עד התביעה, מר אורי וקנין, אחיו של המתלונן הנ"ל, העיד כי ביום 9/1/07 התקשר אליו המתלונן, שקולו נשמע מבוהל, ושאל אותו היכן הוא נמצא, והעד השיב כי הוא בדרכו לנהריה, והמתלונן ציין באוזניו כי הוא נסע בטרמפ ברכבו של אחר, משלומי לנהריה, וכי:

**" הבחור שלקח אותו טרמפ ניסה לגעת בו, נגע בו באיבר המין...".**

( עמוד 5 שורה 16 לפרוטוקול ).

העד הוסיף כי לבקשתו, חיכה לו המתלונן בטרמפיאדה ליד תחנת המשטרה, שם פגש אותו. כאמור, העד הנ"ל לא ציין כי לאחר האירוע הנ"ל המתלונן הסתגר בביתו למשך כשנה, או שהפסיק את לימודיו עקב כך, או שעזב לעיר אילת, בגלל האירוע הנ"ל.

בחקירתו במשטרה מיום 10/1/07, שהוגשה וסומנה ת/1, ציין הנאשם כי ביום 9/1/07 הוא אסף את המתלונן, שלא הכיר קודם לכן, ברכבו, ובמהלך הנסיעה התנהלה ביניהם שיחה על לימודים, מקום מגורים, חברים, ומזלות, והוא אמר למתלונן, לאחר שזה אמר לו כי הוא בן מזל עקרב, כי חלק הגוף הרגיש ביותר אצל בני מזל זה הינו איבר המין, והכחיש כי תפס באיבר מינו של המתלונן. כן ציין שם כי המתלונן סיפר לו על משחק השריקות, וכן סיפר לו כי יום לפני הוא שיחק עם חברו את משחק זה ( **ת/1, עמוד 2, שורות 29-30 ).** משנשאל הנאשם האם יש לו מה להוסיף, השיב כי הוא לא תקף את המתלונן, לא נגע בו, ולא אמר לו לשרוק ( **עמוד 3 שורות 62-63 ).** ב"כ המאשימה ( **עמוד 6 לסיכומיה** ), טענה כי דבריו אלה של הנאשם, לפיהם, הוא לא אמר למתלונן לשרוק, מהווים פליטת פה, ומגלים תהייה, מאחר והחוקר לא שאל אותו האם אמר למתלונן לשרוק, והנאשם ציין זאת מיוזמתו, דבר המפליל אותו. אני דוחה טענה זו של המאשימה. שהרי, עניין זה, שהינו אותו משחק שריקות, עלה בשלב קודם במהלך חקירתו של הנאשם במשטרה, משציין שם כי המתלונן סיפר לו, במהלך הנסיעה, על משחק השריקות, כך, שדברי הנאשם, לפיהם, לא אמר למתלונן לשרוק, נבעו מטיב החקירה והתנהלותה, ומעצם העובדה, לפיה, אותו משחק שריקות אוזכר בשלב קודם באותה החקירה עצמה.

בעדותו בבית המשפט ציין הנאשם כי הוא אסף את המתלונן, אותו לא הכיר קודם לכן, בטרמפיאדה בשלומי, ושניהם נסעו לכיוון נהריה, ובמהלך הנסיעה התפתחה ביניהם שיחה, במסגרתה הם דיברו על ספרות, אסטרולוגיה, חברה, חברים, ועל בית הספר בו למד המתלונן. כן העיד כי בשיחתם על אסטרולוגיה אמר לו המתלונן כי הוא בן מזל עקרב, והנאשם אמר לו כי האזור הרגיש אצל בני מזל זה הוא איבר המין ( **עמוד 25 שורות 22-23 )**. לשאלה מדוע הוא אמר זאת למתלונן, השיב הנאשם כי הדבר עלה תוך כדי השיחה ביניהם. הנאשם העיד כי במהלך הנסיעה סיפר לו המתלונן על משחק שריקות, וכן סיפר לו לעניין זה כי:

**"**  **שהוא שיחק עם חבר שלו את המשחק. המשחק הזה תופסים אחד לשני בביציכם ועד שאחד לא שורק לא משחררים...".**

( עמוד 25 שורות 5-6 ).

הנאשם הכחיש כי הוא תפס באשכיו של המתלונן ( **עמוד 25 שורות 7-8 ).**

הנאשם העיד כי במהלך הנסיעה הוא שאל את המתלונן על מקום מגוריו, היכן הוא לומד, מה המזל שלו, והאם יש לו חברה, וייתכן ושאל אותו לגילו. כן העיד כי המתלונן הוא שסיפר לו על משחק השריקות, מייד כשנכנס לרכב, ולאחר שקיבל ממנו סיגריה, אז החל מספר כי ביום אתמול שיחק משחק זה עם חברו ( **עמוד 28 שורות 10-14 ).** הנאשם טען כי הוא לא הכיר משחק זה קודם. שוכנעתי מכנות וממהימנות עדות של הנאשם, שהיתה עקבית, ולא גילתה סתירות שהן. זאת, לעומת עדותו של המתלונן, שהיתה, לעניין זה, תמוהה והעלתה סתירה מהותית, כאשר תחילה טען כי לא הכיר משחק זה, ולאחר מכן אישר כי הכיר אותו מבית ספר יסודי.

הנאשם תהה הכיצד יבצע את המעשה המיוחס בנסיבות שהיו במהלך הנסיעה, כך:

**" ברחוב הגעתון ברמזור ותופס לו בביצים חזק והילד בוכה ואף אחד לא רואה ושומע את זה? החלון פתוח? הוא לא יכול לצעוק?...".**

( עמוד 30 שורות 10-12 ).

מצאתי עדות זו של הנאשם סבירה, אמינה וכנה. לעומתה, המתלונן לא הסביר מדוע לא ביקש מהנאשם להוריד אותו ברחוב בו נסעו, לאחר שהנאשם תפס באיבר מינו, כטענתו, ועדותו, לפיה, הוא חשש כי הנאשם יבצע בו מעשה אחר, לא היתה אמינה, כפי שתיארתי לעיל.

אציין כי עדותו של הנאשם בבית המשפט, לרבות לעניין נסיבות נסיעתו של המתלונן ברכבו, ותוכן השיחה שהתנהלה ביניהם במהלך הנסיעה, עולה בקנה אחד עם גרסתו כפי שמסר בחקירתו במשטרה, שסומנה ת/1, ולא מצאתי סתירות מהותיות בין השתיים, כלל.

לכל האמור, שוכנעתי כי המאשימה לא הוכיחה, למעלה מכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו, ולכן, ומחמת הספק הסביר, אני מזכה את הנאשם מעבירה זו.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום ז' אייר תש"ע, 21/04/2010 במעמד הנוכחים.**
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הוקלד על ידי: רונית בן שושן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן