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**הכרעת דין**

## כתב האישום

1. הנאשם מואשם בשני אישומים המייחסים לו עבירות של איומים, מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, תקיפה והדחה בחקירה בנסיבות מחמירות.
2. הנאשם וק.ב. (להלן: "המתלוננת") ניהלו מערכת יחסים רומנטיים, אשר נסתיימה ביזמת המתלוננת מספר חודשים עובר לארועים נשוא כתב האישום.

על פי הנטען באישום הראשון, במהלך חודש מרץ 2007, במועדים שאינם ידועים, התקשר הנאשם למתלוננת, ואיים עליה כי ירצח אותה, בכוונה להפחידה.

לטענת המאשימה, גם ביום 4.3.07, שלח הנאשם הודעת SMS למתלוננת ובה כתב: "אמרתי לך אל תתעסקי איתי בדברים האלה ישרמוטה אני יכול לרצוח אותך לא מתאים תלכי אבל לא להיות שרמוטה" בכוונה להפחידה.

1. על פי הנטען באישום השני, ביום 24.4.07 שהיה ערב יום העצמאות, עבדה המתלוננת כמלצרית במועדון סראיה" בבית שאן (להלן: "הפאב"). סמוך לשעה 04:20, כאשר סיימה את עבודתה וחזרה לביתה, ארב לה הנאשם בכניסה לביתה שבבית שאן (להלן: "הבניין").

בהתקרב המתלוננת לכניסה לבניין, ובעודה משוחחת בטלפון עם חברתה הדר מוסאי (להלן: "הדר") הגיח לעברה לפתע הנאשם מתוך פינה נסתרת של הבניין, והמתלוננת, מתוך בהלה, שמטה את הטלפון מידה, וצעקה "אמא".

1. הנאשם סתם את פיה של המתלוננת באמצעות ידו, ולאחר מכן ניסה לנשקה בכוח. הוא אחז בחוזקה בצווארה, תוך שהוא שואל אותה אם "היתה עם מישהו", ואם יש לה חבר, והזהירה שלא יהיה לה חבר. כל אותה עת, נאבקה המתלוננת בנאשם, צעקה "אמא, אמא" וניסתה להדוף אותו מעליה.

הדר, אשר חששה לשלום המתלוננת, מהרה להתקשר אליה שוב, אולם הנאשם אשר הבחין בשיחה הנכנסת, הורה למתלוננת לקבל את השיחה ולומר להדר כי "הכל בסדר". המתלוננת, מתוך פחד, צייתה להוראות הנאשם, וניתקה את השיחה.

1. בהמשך לאמור לעיל, העביר הנאשם את המתלוננת לצידו השני של הבניין, הצמידה לדלת ברזל של חדר הגז בבניין, וניסה להפילה על הדשא. משלא הצליח להפילה, פתח את חגורת מכנסיו, שלף את איבר מינו וביקש מהמתלוננת לגעת לו באיבר המין. משסירבה, לקח הנאשם בכוח את ידה הימנית והעבירה על איבר מינו בתנועות חיכוך עד אשר הגיע לסיפוקו. כל אותה העת, המשיכה המתלוננת להיאבק בנאשם ולצעוק "אמא, אמא", אולם הנאשם לא הרפה ממנה, עד אשר הגיעה למקום השכנה מרים בצלאל (להלן: "מרים"), שהתעוררה מצעקותיה של המתלוננת.

מרים אמרה לנאשם שיעזוב את המתלוננת, והנאשם שיחרר את אחיזתו מהמתלוננת, הניח אצבעו על לחיה ואמר לה "תיזהרי לערב משטרה" במטרה להפחידה.

1. בתשובתו לכתב האישום, הודה הנאשם כי ניהל עם המתלוננת יחסים רומנטיים, אך טען כי אלו לא הסתיימו ביוזמתה. עוד הודה כי התקשר למתלוננת מספר פעמים, אך הכחיש כי איים עליה. כן הודה הנאשם כי שלח את ההודעה שבכתב האישום, אך טען כי לא היתה לו כוונה לאיים על המתלוננת, וכי השניים נהגו להחליף הודעות בנוסח זה ביניהם.

אשר לאישום השני טען הנאשם כי לא ארב למתלוננת בכניסה לביתה, אלא רק היה בקרבת מקום. הוא כפר בכך שסתם את פיה של המתלוננת, וטען שהתנשק עימה בהסכמתה.

הנאשם הכחיש כי ניסה להפיל את המתלוננת, אך הודה שפתח את מכנסיו ושלף את איבר מינו, ובהסכמתה של המתלוננת, וזו נגעה באיבר מינו עד שהגיע לסיפוקו.

##### ראיות התביעה

1. מטבע הדברים, הראיה המרכזית בתיק הינה עדותה של המתלוננת.

המתלוננת, שבעת עדותה היתה בת 21 וחצי, מעידה כי היתה בקשר זוגי עם הנאשם במשך שנתיים וחצי. בשנה הראשונה נהג הנאשם כלפיה בנדיבות אך לאחר מכן, הפך את עורו, והחל לקנא לה ולנהוג כלפיה בתוקפנות ובאובססיביות (עמ' 7, ש' 22). בעיקר מסיבה זו נפרדה ממנו המתלוננת.

1. אשר לתלונתה הראשונה במשטרה מיום 20.3.07 שעניינה האיומים שהשמיע כלפיה הנאשם, בין השאר באמצעות שליחת הודעות הטקסט מאיימות למכשיר הפלאפון שלה, מספרת המתלוננת כי הנאשם היה נוהג להתקשר אליה תדיר ולאיים עליה, כאשר באחד המקרים אף אמר לה "או אני או את בעולם הזה" (עמ' 8, ש' 6). כן איים עליה הנאשם שבמידה ותצא עם גבר אחר, ירצח אותה.

עוד מספרת המתלוננת כי באחת מהודעת הטקסט, כתב הנאשם את כל סדר יומה, כולל מה לבשה באותו היום, מאיזה רכב ירדה ובאיזו שעה, לאן פנתה, ואפילו את העובדה שאביה הכניס אותה הביתה.

בהודעת טקסט אחרת, איים הנאשם לרצוח את המתלוננת וקרא לה "שרמוטה" (עמ' 8, ש' 11-15).

1. את הפרידה, קיבל הנאשם בצורה יפה ואף הסכים לה, ורק לאחר כחודש התחיל הנאשם במסע ההטרדות. תחילה, התקשר הנאשם למתלוננת דרך טלפונים חסומים, לאחר מכן החל להמתין למתלוננת מתחת לביתה, ועל כן ביקשה מחברותיה ללוותה אל ביתה.
2. משכך, הגישה המתלוננת ביום 20.3.07 את תלונתה הראשונה נגד הנאשם בנוגע לאיומים, בפני החוקרת רחלי בנימין, ובה ביקשה מספר פעמים שלא יפגעו בנאשם ושלא יאונה לו כל רע, אלא שיוזהר בלבד מאחר והיא חוששת ממנו. לדבריה, חשבה לתומה שעצם התלונה במשטרה תביא לכך שהנאשם יבין בעצמו שחצה את הקווים, ויפסיק בהטרדותיו.

לאחר הגשת התלונה, נחקר הנאשם ושוחרר לביתו, ומאז לא שמעה ממנו המתלוננת מלבד מפגש אקראי אחד, וכך גם אמרה לחוקרת בנימין כשזו התקשרה להתעניין בשלומה.

1. בנוגע לאירועי האישום השני, מספרת המתלוננת כי בלילה שבין 23.4.07-24.4.07 שהיה ערב יום העצמאות, הגיעה לפאב כדי לעבוד. בתחילת הערב, קיבלה מספר טלפונים ממספרים חסומים וכאשר ענתה, לא היה מענה בצד השני.

בהמשך הערב הגיע גם הנאשם לפאב. הנאשם הגיע מספר פעמים לאיזור בו אין גישה לאורחים אלא לעובדים בלבד, והמתלוננת שחששה שהנאשם יתקוף אותה, שלחה אליו פעמיים מיוזמתה את חברתה הדר לשאול אותו אם הוא מתכוון להמשיך ולהטריד אותה, והוא השיב בשלילה.

1. המתלוננת, שלא הסתפקה בכך, פנתה גם לשוטרת בשם דורית אלמקייס, שהגיעה לפאב כדי לבלות, סיפרה לה שלנאשם יש צו הרחקה ממנה, וביקשה לדעת אם מותר לו להיות במקום ומה עליה לעשות. השוטרת השיבה כי אם יטריד אותה, תפנה אליו ותזהירו.

לדבריה, פנתה אליו הדר בשנית ואמרה לו שלטובתו יפסיק להטריד את המתלוננת, וכי יש במקום שוטרת. הנאשם הגיב שהוא "שם זין" על השוטרת (עמ' 16, ש' 1-3).

1. הנאשם נשאר בפאב עד סגירתו, ועזב, וגם המתלוננת יצאה לכיוון ביתה יחד עם הדר.

כאשר הגיעו למקום הפיצול בדרכן המשיכו לשוחח בטלפון בשל חששה של המתלוננת. בשעה 4:30 לפנות בוקר, כאשר הגיעה המתלוננת לבניין בו היא מתגוררת, ובעודה משוחחת בטלפון עם הדר, הגיח לפתע מפינה נסתרת הנאשם, אשר קפץ עליה וסתם את פיה. המתלוננת צעקה "אמא" ומכשיר הפלאפון נשמט מידה. תוך כדי שהוא סותם את פיה, החל הנאשם לאיים על המתלוננת ושאל אותה האם היתה עם מישהו אחר, והאם שכבה עם מישהו אחר (עמ' 10, ש' 21-23).

1. המתלוננת, שהיתה בהלם וקרובה לעילפון, הפילה את תיקה ותכולתו התפזרה.

הדר , ששמעה את המתלוננת צועקת "אמא", הבינה שמשהו אינו כשורה, והתקשרה שוב אל המתלוננת. בעוד הנאשם מצמיד את המתלוננת לקיר, הוא הביא לה את מכשיר הפלאפון והכריחה לומר להדר שהכל בסדר. המתלוננת ענתה והדר שאלה אם הנאשם עימה. המתלוננת השיבה לה בחיוב והוסיפה שהכל בסדר, מאחר וחששה מהנאשם אשר החזיק אותה בחוזקה והצמיד לה את מכשיר הפלאפון (עמ' 11, ש' 1-2).

1. לאחר מכן ניסה הנאשם לנשק את המתלוננת בכוח והצמיד את שפתיו לשפתיה, אך לא הצליח להשלים הנשיקה מאחר והמתלוננת נאבקה בו. וכך היא מתארת את האירועים:

"צעקתי. היו רגעים שעמדתי להתעלף. היו מצבים שמשש נשכבתי על הקיר והוא הרים אותי. עמדתי ליפול. הוא הבהיל אותי בשעה 4:30. כל הזמן צעקתי:"אמא" ו"תעזוב אותי". לאחר מכן הוא לקח אותי מסביב לבלוק כשהוא מושך אותי, מנסה להפיל אותי לדשא...

ש. מה קרה מאחורי הבלוק?

ת.הוא הצמיד אותי לדלת שמאחוריה יש בלוני גז, הוא פשט את מכנסיו ולקח את ידי ואמר לי: "תגעי. תגעי". הוא ביקש שאגע באיבר מינו ועשה את מה שעשה. אני כל הזמן הזה צועקת, נשכתי אותו בבטן. ניסיתי לשרוט אותו ולהילחם. אני מבקשת להבהיר שנשכתי אותו מעל לחולצה. כל הזמן אני רק צועקת ומנסה להילחם... בזמן שהוא סגר את חגורת מכנסיו אני ברחתי לצד השני של הבלוק, הוא בא אחרי, התחילו צעקות במדרגות כי הדר התקשרה כנראה לאמי, והנאשם ניסה להזהיר אותי על ידי כך ששם את האצבע שלו על הפנים שלי שלא אלך למשטרה" (עמ' 11, ש' 5-22).

לאחר מכן הוסיפה כי הנאשם נטל את ידה, ובעודה פתוחה, החל לשפשף אותה על איבר מינו עד שגמר.

האירוע הגיע לקיצו כאשר שכנתה של המתלוננת, מרים בצלאל (להלן: "השכנה") הגיעה למקום האירוע, ומייד לאחר מכן הגיעה גם אמה של המתלוננת. לטענתה, הנאשם היה במהלך כל האירוע שיכור לחלוטין, וזאת על פי ריח האלכוהול שנדף מפיו, ועל סמך העובדה שראתה אותו שותה בפאב, קודם לכן במהלך הערב.

1. לאחר שאמה של המתלוננת ירדה לכניסה לבלוק, צעקה זו בהיסטריה לנאשם כי היום הוא יעצר, והנאשם התחיל לעזוב את המקום בהליכה מהירה.
2. המתלוננת עלתה לביתה מייד לאחר האירוע, והתקשרה למשטרה וביקשה את החוקרת בנימין שטיפלה בה בתלונתה הראשונה, אך מאחר וזו לא היתה בתחנה, העדיפה המתלוננת שלא לגשת למשטרה. לאחר שהשעות נקפו, והמתלוננת הבינה כי היא חייבת לגשת ולהגיש תלונתה באותו יום, הגיעה לתחנה, ומסרה את התלונה לחוקר התורן עופר טייב.
3. בתלונה זו לא סיפרה המתלוננת כי הנאשם ביקש ממנה לגעת באיבר מינו עד שיגמור, מאחר ולטענתה התביישה לספר זאת לחוקר ממין זכר (עמ' 12, ש' 31-33).
4. בעצת החוקר יורם אברג'יל מתחנת משטרת בית שאן פנתה המתלוננת ביום 25.4.07 לבית המשפט בבית שאן כדי לבקש צו הגנה מפניו של הנאשם (בש"א 584/07 פרוט' ת/1).

במהלך הדיון, שאל הנאשם את המתלוננת כיצד היא מסבירה "שעשתה לו ביד", והמתלוננת, שהבינה שאינה יכולה להמשיך ולהסתיר את האירוע, השיבה לו שהוא משקר, והוא זה שלקח בכוח את ידה (עמ' 13, ש' 20-23).

1. מטבע הדברים, התבקשה המתלוננת להגיע לתחנת המשטרה למסור עדות נוספת, והיא אכן מסרה אותה בפני החוקר אברג'יל שנכח בדיון, והפעם, למרות הבושה ולמרות שמדובר בחוקר ממין זכר, מסרה עדות מפורטת שכללה גם את המעשה המגונה.
2. לבקשת הסניגור הוגשו שלוש הודעותיה של המתלוננת במשטרה, בעקבות הארוע האחרון – ת7, ת/8 ו- ת/9. בהודעות אלו מוסרת המתלוננת דברים דומים לאלו שסיפרה בעדותה.

בהודעה הראשונה מיום 24.4.07 (ת/8) שנמסרה לחוקר עופר טייב סיפרה המתלוננת על ארועי ליל 24.4.08, בדומה לדברים שסיפרה בעדותה בבית המשפט, אך לא סיפרה דבר בנוגע לפתיחת מכנסיו של הנאשם, וכפייתה לגעת באיבר מינו עד להגעתו לסיפוק.

1. ההודעה השניה מיום 25.4.07 (ת/9) נמסרה לחוקר יורם אברג'יל לאחר הדיון בבית משפט השלום בבית שאן, בבקשתה של המתלוננת להוצאת צו הרחקה נגד הנאשם, שם טען הנאשם כי המתלוננת "עשתה לו ביד" ושאל כיצד יתכן שכפה עצמו עליה אם נהגה כך?

בהודעה המשלימה שגבה ממנה החוקר אברג'יל, שבה המתלוננת ומספרת את כל פרטי הארוע – והפעם כולל החלק הנוגע לכפייתה לגעת באיבר מינו עד הגיעו לסיפוק, גם זאת בדומה לגירסה שאותה מסרה בבית המשפט.

כפי שטענה גם בבית המשפט, הסבירה המתלוננת את כבישת העדות בענין זה בבושה מפני החוקר הגבר, ובהחלטה לספר את הדברים לאחר שהנאשם טען כלפיה כי פעלה מרצונה.

ההודעה השלישית מיום 26.4.07 (ת/10) נגבתה מן המתלוננת באזהרה, וזאת בשל תלונת הנאשם על איומים שהפנתה אליו באמצעות הודעת ס.מ.ס, ואשר בה גידפה אותו בגסות ואמר לו כי תהרוס את חייו.

המתלוננת אישרה את דבר ההודעה, אך טענה כי הדברים נכתבו בעקבות הודעה שקיבלה מן הנאשם, וכי לא התכוונה לפגוע בו, דבר שיכלה לעשות עוד קודם לכן ולא עשתה.

1. בחקירתה הנגדית מאשרת המתלוננת כי הוריה לא הסכימו בתחילה לקשר שלה עם הנאשם, וכי גם לאחר שיושרו ההדורים, בסופו של הקשר, שוב התנגדו לו הוריה. עם זאת, מכחישה המתלוננת כי התנגדות אמה לקשר היתה אחת הסיבות לכך שעזבה את הנאשם.

המתלוננת מאשרת כי לנה בביתו של הנאשם מספר פעמים, ואף עבדה עימו בשווקים לאחר שזה סירב להתיר לה לעבוד בעבודה אחרת. כמו כן, מאשרת המתלוננת שבטרם תלונתה למשטרה העניקה לנאשם מתנות, גם שבוע בטרם התלונה, אך מכחישה כי נתנה מתנות לאחר ששלח לה הנאשם את הודעת הטקסט המאיימת. המתלוננת מבהירה כי המריבות שלה ושל הנאשם היו לסירוגין, כאשר לאחר כל מריבה, היתה המתלוננת עורכת שיחה עם הנאשם, וזה חוזר לסורו לאחר כשבוע. לדבריה, ככל הנראה נתנה לנאשם את המתנה בשבוע בו התנהג כשורה (עמ' 15, ש' 23-26), ולמעשה גם שבועיים או שלושה בטרם התלונה היו השניים בקשר, לפחות לפרק זמן קצר.

1. כאשר מפנה הסנגור את המתלוננת להודעותיה במשטרה ולתיאור האירוע מתחת לביתה, מסבירה המתלוננת כי מהרגע שהנאשם קפץ עליה וסתם את פיה, היא החלה להתנגד ולצעוק, למרות שבמקביל היו מספר רגעים בהם היתה על סף עלפון ולא הבינה מה קורה עימה. לטענת המתלוננת, הנאשם לא הצליח לנשק אותה, כי במקביל הוא ניסה כל הזמן להביא אותה לדשא, כמו גם שלא הצליח להפיל אותה לדשא כי נלחמה עימו כל הזמן, וכאשר ראה שאין לו דרך אחרת, נגע בה וביצע בה מעשה מגונה.
2. לטענת הסנגור כי המתלוננת לא הזכירה בהודעותיה כי נשכה את הנאשם מעל לחולצה, משיבה המתלוננת כי העידה שנשכה את הנאשם בבטן, אולם אין לה הסברים מדוע לא נשארו על גופו של הנאשם סימני השריטות שלה, וטוענת כי יתכן ואין לה ציפורניים ארוכות.
3. המתלוננת מאשרת את תוכן הודעת הטקסט אותה שלחה לנאשם בה כתבה לו כי תהרוס לו את החיים, וכי שלחה לו אותה יומיים לפני הגשת התלונה הראשונה. המתלוננת מפנה לתחילת ההודעה בה כתבה :"שבי בשקט תגיד לאמא שלך..." ומבקשת להבהיר בכך כי הודעה זו נכתבה כתגובה להודעה מצידו של הנאשם.

עוד מאשרת המתלוננת כי כשעה או שעה וחצי בטרם הגשת התלונה הראשונה, שלחה לנאשם הודעה נוספת בה כתבה: "אני אכנס באמא שלך", וטוענת כי זו נשלחה בעקבות הטלפון המאיים מצידו של הנאשם בו אמר למתלוננת שאו הוא או היא בעולם הזה.

לדבריה, בעקבות רצף של הודעות מאיימות מצידו של הנאשם ביום 4.3.07, שוחחה המתלוננת עם אבי יהושע, שהינו אבי חברתה, ושוטר במשטרת בית שאן, שיעץ לה לשמור על הודעות הטקסט, והזהיר אותה שדברים מסוג זה עלולים להסתיים חלילה ברצח.

לטענת המתלוננת, בתו של השוטר יהושע, לידר (להלן: "לידר"), נכחה יחד עימה הן בחקירה הראשונה והן בחקירה השניה.

1. המתלוננת מעידה כי סיפרה לחברותיה לידר והדר על המקרה השני עוד בטרם פנתה למשטרה, אך מאמה לא החסירה ממנה את עניין המגע באיבר המין של הנאשם מאחר והתביישה ממנה, בין השאר משום שמדובר באישה פרימיטיבית.

לדבריה, למרות שהיא והנאשם נפרדו וחזרו חליפות, סברה הפעם כי הוא מתכוון לאיומיו, מאחר וההודעות היו בצרורות, מלוות בשיחות טלפון מאיימות ובטון דיבור מאיים, והנאשם אף המתין לה מתחת לביתה, דבר שלא עשה בעבר (עמ' 19, ש' 12-13). המתלוננת סברה כי המדובר בהתנהגות חולנית, שחרגה מגבולות היחסים ביניהם.

1. במסגרת עדותה של המתלוננת, הוגשה גם בקשתה למתן צו הגנה מיום 25.4.07 (נ/1) לבית משפט השלום בבית שאן. במסגרת הבקשה, ציינה המתלוננת כי מתן צו ההגנה דרוש במעמד צד אחד מאחר והנאשם הטריד אותה באיומים, והיא חוששת לחייה. עוד ציינה כי הנאשם הטריד אותה גופנית ביום שני בשעה 4:30 בלילה, בכך שהפעיל עליה כוח, חסם את פיה, וניסה לנשק אותה בכוח ובלחץ רב.
2. לטענת המתלוננת, בעת שהגיעה לבית המשפט למסור את הבקשה לצו ההגנה, היתה לבדה, ולא ביררה מי השופט שאמור לדון בבקשתה. לדבריה, לא הזכירה בבקשה את האירוע המיני מאחר וחששה שדבר התצהיר יתגלה לשכניה בבית שאן, כמו גם שהיא עצמה התביישה ולא רצתה לספר, כפי שלא עשתה כן במשטרה. רק מאחר והנאשם היה זה שפתח את האירוע בעצמו בבית המשפט, והמתלוננת לא חדלה לומר לו כי הוא משקר, אזרה אומץ וסיפרה את אשר אירע.
3. לטענתה, כאשר מסר הנאשם את הודעתו במשטרה, לא ידע מהן טענות המתלוננת כלפיו, ומשכך שקל את שיקוליו, והחליט לספר על הכל מראש כדי להישמע אמין יותר.
4. המתלוננת מאשרת כי הנאשם אסף את חפציה שנפלו מהתיק חזרה לתיק, ולדבריה, לא ברחה מהמקום, מאחר ולא הבינה מה קורה, והיתה בהלם והיסטריה, וממילא מדובר באיסוף החפצים במשך מספר שניות. גם כאשר פתח הנאשם את מכנסיו בשתי ידיו לא הצליחה המתלוננת להימלט מאחר והיתה צמודה לדלת בלוני הגז, כאשר הנאשם עומד מולה, פותח את מכנסיו, צמוד ומפעיל עליה כוח. למתלוננת אין הסבר מדוע לא השיבה תשובה זו בחקירתה במשטרה.

עוד מסבירה המתלוננת כי לא פגעה באיבר מינו של הנאשם מאחר ולא חשבה לעשות כן, ומנגד, העובדה שהשאירה את כף ידה פתוחה מראה כי לא התכוונה לעשות לו שום דבר מרצונה. המתלוננת טוענת כי הופתעה שבסיום האירוע פנה הנאשם באדישות מהמקום, אך כאשר אימה הגיעה, החל הנאשם בהליכה מהירה.

1. מסקנתי החד משמעית הינה כי המתלוננת דוברת אמת. מסקנתי זו מבוססת בראש ובראשונה על התרשמותי מן המתלוננת במהלך עדותה בפני. המתלוננת הותיר בי רושם של צעירה נעימה, אינטליגנטית, שקולה ועניינית. המתלוננת לא ניסתה להגזים ולהאדיר את מעשיו של הנאשם, וניסתה ככל האפשר לעמוד באופן מסודר ומדויק על מעשיו בשטח. מדובר בגירסה הגיונית וסדורה, המתיישבת עם הרקע לארועים, ואין כל ספק בליבי כי סיפרה בתום לב ובדיוק רב ככל שיכלה את גירסתה, וכי הדברים הם אמת.

מלבד זאת, כללו דבריה פרטים משניים האופיינים למי שעבר את החוויה, וכן נתמכת הגירסה בעדויות נוספות שיש בהן כדי לחזקה, חרף סתירות מסויימות כפי שיפורט בהמשך, ואשר אין בהן כדי לפגוע בה.

1. הסנגור טוען כי תלונתה של המתלוננת כבושה, וכי האיום הקונקרטי עליו התלוננה בהודעת הטקסט הועבר אליה כבר ביום 4.3.07, כשבועיים בטרם התלונה, ומשכך לא באמת חששה מהנאשם, לא התייחסה לאיומיו ברצינות, וממילא היו השניים רבים, נפרדים וחוזרים, והיא אף קנתה לו מתנות במהלך האיומים.

אין בידי לקבל טענות אלו.

ראשית, למרות שהאיום הספציפי עליו התלוננה המתלוננת היה מוקדם יחסית להודעתה, הרי שמאז איום זה, קיבלה מן הנאשם טלפונים נוספים שבהם איים עליה, ובאחד מהם, שהיה סמוך לתלונה, אמר לה כי "או הוא או היא בעולם הזה" (עמ' 8, ש' 5-6). בנוסף, היה הנאשם מטריד את המתלוננת, מטלפן אליה ממספרים חסומים, ממתין לה מתחת לביתה, ולמעשה, הודעת הטקסט היתה חלק ממסע ההטרדות, והיוותה למעשה הוכחה כתובה למעשיו של הנאשם.

יש לזכור כי הנאשם מואשם מלבד הודעת טקסט זו גם בעובדה שאיים על המתלוננת במהלך חודש מרץ, הכל כאמור בהודעתה במשטרה, ומשכך אין זו גרסה כבושה על פניה.

1. אשר לאמינותה של המתלוננת ותחושותיה בכל הנוגע לאיומים, הרי שהמתלוננת מעידה כבר במשטרה כי היא חוששת מהנאשם, וזו הסיבה שהגיעה להגיש את התלונה, ועל כן דבריו של הסנגור לפיהן לא היתה מפוחדת אינם נכונים.

גם טענות הסנגור כי נתנה לנאשם מתנה לאחר שזה שלח לה את ההודעה אינן מדויקות, שכן אין היא זוכרת אם שלחה לו את המתנה בטרם או אחרי ההודעה (עמ' 15, ש' 19-21).

העובדה שהמתלוננת התלוננה בעידודו של השוטר אבי יהושע אינה מלמדת כי תלונתה היתה תלונת סרק. המתלוננת הסבירה בחקירתה הנגדית כי היה לה רצף של הודעות טקסט מן הנאשם שאותן שמרה. העובדה שהשוטר יהושע, הבהיר לה כי איומיו של הנאשם עשויים יום אחד להפוך למעשים, החדירה זאת לתודעתה וגרמה לה להתלונן לאחר שיחת הטלפון המאיימת והמפחידה מהנאשם (עמ' 17, ש' 27-29).

בנוגע לתלונותיו של הסנגור באשר לגביית עדותה של המתלוננת על ידי החוקר עופר טייב בנוכחותה של חברתה לידר, בתו של השוטר יהושע, (כאשר החוקר טייב טוען מנגד כי אינו מכיר את לידר- עמ' 79, ש' 26), איני רואה כל רלוונטיות, מאחר ואת תלונת האיומים גבתה החוקרת בנימין, ועל כך אין מחלוקת.

1. העובדה שהמתלוננת לא ציינה בפני החוקרת בנימין כי השניים היו שולחים לעיתים הודעות טקסט מאיימות והעובדה כי ביקשה שהנאשם יוזהר בלבד אינן מלמדות אף הן על חוסר אמינותה.

עיקר הדברים הוא כי המתלוננת הגיעה לתחנת המשטרה כשהיא מפוחדת מהנאשם ומכוונותיו. הודעותיה אליו, כפי שהסבירה בחקירתה במשטרה (נ/10) היו על מנת שיעזוב אותה לנפשה, אך ללא הועיל. בנוסף, מטבע הדברים, ולאור יחסיהם והקשר הזוגי ביניהם, עדיין חשה המתלוננת רגשות כלפי הנאשם, ומאחר ולא ידעה להיכן מועדות פניו, בדיוק כפי שהעידה במשטרה, ביקשה היא כי יוזהר (ת/9, ש' 15-16).

1. בנוגע לאישום השני, מרכז הסנגור את מירב טענותיו בכבישת עדותה של המתלוננת. אכן, נכונות טענותיו של הסנגור כי המתלוננת כבשה את גרסתה בכל הנוגע למעשה המיני שביצע בה הנאשם, אולם יחד עם זאת, סבורני כי אין בכך כדי לפגוע באמינותה.

עדות כבושה יש בה לכאורה כדי להפחית ממשקלה, משום החשש שמא מדובר בעלילה שנרקמה במועד מאוחר, ומתוך הנחה כי קרבן עבירה ימהר להתלונן בגינה.

אין מדובר בתופעה חריגה, ולצערנו מדובר בדפוס אופייני בעבירות מין, ולפיו המתלוננת כובשת תלונתה עד לנקודה מסויימת, ופורקת את טענותיה בעקבות התרחשותו של ארוע או גורם אשר מביא את הדברים לנקודת שבירה. עם זאת, ההלכה המושרשת והמקובלת בבית המשפט העליון מזה שנים רבות הינה, כי עדות כבושה אינה פסולה בשום אופן רק בשל כך, ויש לבחון את הנימוק לכבישת העדות ואת הנימוק להבאתה בסופו של דבר.

אם משתכנע בית המשפט כי הנימוק לשני השלבים הינו סביר, הרי שהעדות נבחנת בלא התחשבות בכבישתה, על פי אמות המידה המקובלות לגבי כל עדות.

ר' בענין זה, למשל, את דברי כב' הנשיא שמגר ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח' , פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302 ,העמ' 380-381.

מעדותה של המתלוננת עולה כי סיפרה לאחת מחברותיה, (ככל הנראה לידר) כמעט בזמן אמת על מה שעולל לה הנאשם, ואין להפחית מחשיבות הדבר.

1. בנוסף, ההסבר אותו סיפקה המתלוננת באשר לסיבה בעטייה לא סיפרה מייד על האירוע המיני, ולפיו חשה בושה בפני חוקר גבר, נתמך גם בגרסת אמה לפיה המתלוננת לא רצתה כלל למסור עדות שלא בפני החוקרת בנימין שבפניה הרגישה פתוחה, והינו הסבר סביר, ובוודאי שלא ניתן לקבוע על פני הדברים כי מדובר בעדות בדויה.

אילו ביקשה המתלוננת להעליל על הנאשם, כטענת הסנגור, היתה מספרת על האירוע המיני על אתר, אולם בפועל, נראה כי המתלוננת ניסתה להפחית מחומרת האירוע כדי למנוע מהנאשם נזק נוסף, ורק בעת שהבינה כי אין כל ברירה בידיה, שכן הנאשם העלה את האירוע המיני מיוזמתו ובגירסתו, סיפרה את מסכת המאורעות שחוותה באותו הערב.

עוד חיזוק לגרסתה של המתלוננת בעניין זה, מוצאים אנו בעדותה הן בבית המשפט במתן צו להגנה בפניו (ת/1), הן בפני החוקר אברג'יל והן בפני החוקרת בנימין, שם הסבירה ללא כל שיהוי את הסיבה בעטיה לא סיפרה על האירוע המיני.

1. הסנגור טוען כי בסופו של יום, סיפרה המתלוננת על האירוע המיני לחוקר זכר, למרות תלונותיה, וכי לא סיפרה זאת על אתר במהלך הדיון בצו ההגנה לשופטת מרדכי למרות שזו אישה. אולם המתלוננת מסרה הסברים גם על תהיות אלה, והסבירה כי לא סיפרה בדיון על האירוע מאחר ונכחו גברים במקום, וכן חששה שהדבר יוודע ברחבי בית שאן, ומאחר ואפילו לא סיפרה לאמה על כך בשל הבושה, הרי שחששה לעשות זאת בפומבי, גם בפני שופטת (עמ' 21, ש' 25-26). שנית, המתלוננת מסרה בעדותה כי לאחר שסיפרה בבית המשפט על האירוע בפני החוקר אברג'יל, לא היתה סיבה נוספת שלא למסור בפניו עדות בנוגע לאירוע המיני (עמ' 13, ש' 27-29).
2. טענות אחרות של הסנגור בנוגע למהימנותה של המתלוננת הינן באשר לידיעתה את פעולות המקורבים לה - אמה, חברתה הדר ושכנתה מרים במהלך האירוע. איני מקבלת גם טענות אלו. מטבע הדברים, לאחר האירוע, הגיעה מרים לביתה של המתלוננת, וסיפרה לה ולאמה מה שמעה ומה עשתה. כך גם חברתה של המתלוננת הדר, עימה המתלוננת שוחחה יידעה אותה, ומשכך ניגשו עדות אלו למשטרה. איני רואה בכך משום תיאום עדויות, נהפוך הוא - כפי שיפורט להלן, בין גירסות העדות לבין עדות המתלוננת ובינן לבין עצמן קיימות סתירות שונות בנוגע לאירוע. לו אכן היה תיאום מראש, לא היו קיימות סתירות אלו.
3. לטענת הסנגור, לאחר שנודע לחוקר אברג'יל בתחנת המשטרה על האירוע המיני שבין הנאשם למתלוננת, החליטה המתלוננת לפתוח חזית רחבה וחדשה, והרבתה "לפנטז", כלשונו, וסיפרה על כך שנאבקה עם הנאשם, וניסתה לנשוך אותו, למרות שבפועל אין כל ממצאים שיתמכו בטענותיה. אולם אם כך הם פני הדברים, מדוע שתחליט המתלוננת להעיד דווקא על פעולות כגון נשיכה ושריטה שתוצאותיהן לא נראו על גופו של הנאשם, ותסכן את עצמה כאינה דוברת אמת? סבורני כי המתלוננת העידה על פעולותיה שלה, בגילוי לב, וזאת מבלי לדעת שלא נראו על גופו של הנאשם סימנים שיוכיחו את דבריה.
4. הסנגור טוען כי המתלוננת יכולה היתה להימלט מספר פעמים מפניו של הנאשם, והעובדה שלא עשתה כן מלמדת על כך כי גרסתו של הנאשם היא גרסת האמת לאירועים.

אין בידי לקבל טענה זו. מעדותה של המתלוננת עולה כי היתה נתונה בהיסטריה ובפאניקה של ממש ולא ידעה מהן כוונותיו של הנאשם כלפיה. גם לו יכולה היתה המתלוננת לנסות ולברוח מפניו, הרי ככל הנראה, לאור העובדה שהיתה מבועתת ומופתעת, כמו גם בהתחשב בכך שלא האמינה שהנאשם יכול לפגוע בה בצורה כזו, לא עשתה כן.

עם זאת, ניסיונותיה של המתלוננת לקרוא לעזרה וצעקותיה "אמא אמא" מלמדות כי ניסתה, בגבולות יכולתה, למנוע מהנאשם לבצע בו את זממה, בהצלחה חלקית בלבד.

1. טענה אחרת של הסנגור הינה כי על גופה של המתלוננת אין כל סימנים המעידים על מעשה תקיפה שבוצע בה, וגם על גופו של הנאשם אין סימנים שיאששו את טענות המתלוננת.
2. אכן לא נמצאו סימנים על איש מן השניים, אך אין בכך כדי לשלול את גירסת המתלוננת. מעדותה עולה כי הנאשם לא הכה אותה, לא ניסה להפשיטה, ולכל היותר ניסה לגרור אותה אל עבר הדשא. העובדה שהמתלוננת לא התנגדה בפראות, והיתה נתונה במצב של פאניקה וביצעה חלק מדרישותיו של הנאשם מלמדות אף הן כי לא היתה כל סיבה שאכן ישארו על גופה סימנים.

אשר לעובדה שעל גופו של הנאשם לא נשאר זכר לאירוע - יש לזכור כי כל שהמתלוננת עשתה ,לגרסתה, היה לנשוך את הנאשם בבטן על גבי חולצתו, לבעוט בו וניסיונותיה לשרוט אותו ככל שיכלה. מעשים אלה אינם מחייבים כי על גופו של הנאשם יישארו אי אלו סימנים, בפרט לאור עדותה של המתלוננת כי ככל הנראה לא גידלה ציפורניים, ולא ברור מה היתה עוצמת הבעיטה בנאשם, ומשכך אין בהעדר סימנים כדי לשלול את גירסתה.

1. גם טענותיו של הסנגור לפיהן לא יתכן שאיש לא ראה את התנגדותה של המתלוננת לאורך דקות ארוכות אינן מקובלות עלי.

כאמור, מדובר בשעת לילה מאוד מאוחרת, ולמרות שהיה זה ערב יום העצמאות, היו השניים עומדים מתחת לביתה של המתלוננת, במקום בו קשה לראותם מהכביש.

1. נושא אחר אליו נדרש הסנגור בסיכומיו הינו הסתירות בעדותה של המתלוננת בכל הנוגע להחזקת המפתחות והפלאפון שלה על ידי הנאשם, ומעשיו בשני אלה.

מקריאת גרסאותיה של המתלוננת עולה כי הנקודה היחידה שאינה זוכרת הינה היכן החזיק הנאשם את מפתחותיה - האם בכיסו, או שמא זרק אותם על הרצפה. המתלוננת חוזרת שוב ושוב כי בעת המעשה המיני, היו ידיו של הנאשם פנויות, והוא לקח את ידיה על מנת שתיגע באיבר מינו.

גם אם סותרת המתלוננת עצמה בנקודה זו, הרי שמדובר בנושא טפל, בניגוד לתיאור המעשה המיני, לגביו מוסרת המתלוננת גרסה ברורה וסדורה. בנוסף, יש לזכור כי המתלוננת הפנתה בסופו של דבר בעניין זה לעדותה במשטרה, וציינה במפורש כי כיום אינה זוכרת היכן היו מפתחותיה ומכשיר הפלאפון שלה בשעת המעשה (עמ' 24 ועמ' 25 לפרוטו').

1. איני מסכימה למסקנת הסנגור בסיכומיו, לפיה פנייתה החד צדדית של המתלוננת לחברתה הדר ולשוטרת אלמקייס מעידה כי היא מעוניינת בקשר עם הנאשם. הדר העידה במפורש כי המתלוננת חששה מפני הנאשם פן יתקרב אליה, ולכן פעלה ופנתה לשתיים. אם אכן היתה המתלוננת מבקשת קשר עם הנאשם, מדוע לא ניגשה אל שולחנו ושוחחה עימו?
2. גם העובדה כי המתלוננת ביקשה צו הגנה ביוזמת החוקר אברג'יל אינה מעידה כי לא חששה מהנאשם וכי גרסתה אינה אמת. ככל הנראה, ומאחר ואינה מכירה את הפרוצדורה, הסביר לה החוקר אברג'יל כי זוהי אחת מהאפשרויות העומדות לרשותה, והמתלוננת החליטה לאמצה.
3. בסיכומם של דברים, גם אם היו סתירות שונות בעדותה של המתלוננת, נראה כי אלו נובעות מניסיונותיה לדייק בדבריה ולא להפליל את הנאשם לשווא, וממילא אין בסתירות לכאורה אלה כדי לשנות את מסקנתי.

יש לזכור כי המדובר באירוע קצר יחסית, ועל כן אין לבוא בטרוניה למתלוננת אם אינה זוכרת בדיוק את האירוע לפרטי פרטיו, במיוחד לאור נסיבות האירוע ושעת הלילה המאוחרת בו אירע.

# חיזוקים לעדותה של המתלוננת

1. לחיזוק עדותה של המתלוננת העידו חברתה הדר, שכנתה מרים בצלאל, אמה, והשוטרת דורית אלמקייס, אותה פגשה המתלוננת בפאב בערב האירוע.

הדר מעידה כי הינה חברתה של המתלוננת מזה חמש שנים, ובערב האירוע עבדו יחד במלצרות בפאב בבית שאן, אליו הגיע בחצות גם הנאשם.

תחילה נדמה היה להדר כי הנאשם מבקש לחזור על עקבותיו, אולם כאשר הבחין במתלוננת, נכנס אל הפאב. המתלוננת נבהלה כשראתה את הנאשם, מאחר וסברה כי יש לו צו הרחקה ממנה.

הנאשם התיישב בשולחן רחוק מהמתלוננת ומהדר, ולאחר זמן מה, ביקשה המתלוננת מהדר לגשת ולדבר עם הנאשם, לאחר שקודם לכן שוחחה עם שוטרת שהיתה במקום. לבקשת המתלוננת, ניגשה הדר לנאשם ואמרה לו שהשוטרת דורית נמצאת במקום ושיזהר ולא יעשה שטויות, אך הנאשם השיב כי הוא "שם זין על השוטרת דורית".

הדר פנתה לנאשם פעם נוספת לבקשת המתלוננת וביקשה ממנו להפסיק להתקשר למתלוננת מטלפונים חסויים.

הנאשם עזב את המקום לקראת סוף הערב.

1. בתום הערב יצאו השתיים יחד מהמקום לכיוון בתיהן, עד שהגיעו לצומת שם דרכיהן מתפצלות. השתיים המשיכו לשוחח בטלפון מהרגע בו נפרדו, תוך כדי הליכה. לטענת הדר, נהגה בעבר ללוות את המתלוננת עד לביתה וזאת מאחר והמתלוננת היתה מפוחדת בעקבות שליחת הודעות טקסט מצידו של הנאשם למכשיר הפלאפון שלה, או לחילופין לאור מקרים בהם המתין לה מחוץ לבית.
2. בעודן משוחחות, שמעה הדר את המתלוננת צועקת "אמאל'ה" ומייד לאחר מכן התנתקה השיחה. הדר התקשרה פעמיים נוספות שוב, אך המתלוננת לא ענתה לה, ורק בפעם השלישית ענתה המתלוננת כשהיא מתנשפת ומבוהלת, ואמרה להדר שהכל בסדר, ושוב ניתקה את השיחה. הדר הספיקה לשאול אותה אם הנאשם נמצא עמה, ונענתה בחיוב.
3. הדר לא הסתפקה בכך, והתקשרה פעמיים נוספות למתלוננת, כאשר בפעם השנייה ענתה לה זו שוב. לאחר שהמתלוננת אמרה לה שהנאשם עמה, החליטה הדר להתקשר לאמה של המתלוננת ואמרה לה שהנאשם תפס את המתלוננת למטה והשיחה התנתקה. לאחר כחמש או עשר דקות, התקשרה הדר שוב למתלוננת כדי לראות אם הכל בסדר, וזו אמרה לה שהנאשם ניסה לנשק אותה ולגעת בה, אולם הכל בסדר, והם הולכים לתחנת המשטרה. למחרת, פנתה גם העדה למשטרה ומסרה עדות בפני החוקרת בנימין (עמ' 28, ש' 10-27).
4. בחקירתה הנגדית, מעידה הדר כי הנאשם נכנס לפאב לבד, והצטרף לאביו וגיסו, עימם ישב כל הערב, מלבד מספר פעמים בהן קם לכיוון הבר.

הדר מאשרת כי הנאשם לא ניגש למתלוננת כל הערב ולא פנה אליה, אולם המתלוננת היתה עדיין מפוחדת ומבוהלת, בין השאר מאחר והנאשם עבר במקרה במקום שבו רק מלצרים היו אמורים להיות בו. לדבריה, פנייתה של המתלוננת אל השוטרת אינה מעשה קנטרני, אלא דבר שנבע מהנסיבות והרקע שהיה קיים בין המתלוננת לנאשם.

1. הדר מעידה כי מאז החלו ההטרדות מצידו של הנאשם, תמיד הוסעו היא והמתלוננת לביתן ברכב על ידי בעלי הפאב באיזור התעשייה שם עבדו, וכן דאגו היא וחברות נוספות שלא לתת למתלוננת ללכת לבד הביתה. לדבריה, היתה נוכחת כשבועיים בטרם האירוע במקרה בו המתין הנאשם למתלוננת ליד ביתה בשעה שלוש או ארבע לפנות בוקר.

הדר מאשרת כי בשבועיים שקדמו לאירוע, הופיע הנאשם מספר פעמים בפאב באיזור התעשייה בו עבדו היא והמתלוננת, וכי באותן פעמים לא התפתחו שום עימותים ביניהם.

1. הדר מופנית להודעתה במשטרה בה טענה כי שמעה את המתלוננת צועקת "אמאל'ה" ועוד כמה צעקות של בהלה, וזאת בניגוד לעדותה בבית המשפט. הדר משיבה כי מה שאמרה במשטרה היה נכון יותר, וכי לאחר הצעקות השיחה התנתקה. הדר אינה יודעת כמה פעמים התקשרה למתלוננת לאחר הצעקות, ומאשרת כי לאחר שזו לא ענתה, נכנסה ללחץ. לדבריה, הבינה שקרה משהו, ושהנאשם עם המתלוננת, וכן הבינה שהמתלוננת מבוהלת. אשר לעובדה כי לא הזכירה זאת בהודעתה במשטרה, משיבה הדר כי יתכן והיתה לחוצה ומבולבלת, ושכחה להזכיר זאת. עוד טענה כי בהודעתה במשטרה ציינה שידעה שהנאשם עם המתלוננת, מאחר והגיוני שבמידה ושמעה אותה צועקת בארבע בבוקר, ונשמעת מבוהלת, בצירוף העובדה שהנאשם כבר המתין לה מחוץ לבית, שהנאשם יהיה עימה.
2. הדר מופנה לסתירות נוספות מול הודעתה במשטרה, כגון העובדה שסיפרה במשטרה שבפעם השלישית התקשרה למתלוננת אמרה לה המתלוננת כי אינה יכולה לדבר, וזאת בניגוד לעדותה בבית המשפט, או לתוכן השיחות במהלך האירוע ולאחריו שהשתיים ניהלו. הדר משיבה כי תשובותיה במשטרה הן המדויקות יותר, שכן נמסרו קרוב יותר לאירוע.
3. הדר משיבה עוד כי המתלוננת לא אמרה לה בשיחה האחרונה ביניהן היכן נגע בה הנאשם, ולא הוסיפה פרטים. בכל הנוגע לסתירות בין עדותה בבית המשפט לעדותה במשטרה באשר לתוכן השיחה, שבה הדר ומפנה לגירסתה במשטרה.
4. הגב' מרים בצלאל, הינה שכנתה של המתלוננת לבניין ומכירה את המתלוננת ואת הנאשם.

העדה מספרת כי ביום האירוע, סמוך לשעה 4:30 לפנות בוקר, שמעה צרחות "אמא", אחת אחרי השנייה. העדה חשבה לתומה שזו אחת מבנותיה, קמה ממיטתה, ירדה במדרגות, וסמוך לדלת הכניסה לבניין ראתה את הנאשם עומד מול המתלוננת, כשזו צורחת "מרים תקראי לאמא שלי". השכנה שאלה את הנאשם למעשיו, ואז עזב הנאשם את המתלוננת, ושחרר אותה לדרכה.

תוך שניות ספורות ירדה אמה של המתלוננת, אולם השכנה לא הספיקה לשוחח עמה, והבחינה כי האם ממשיכה לעמוד במקום ולהרחיק את בתה בידיה.

לדברי השכנה, ניכר על פניה של המתלוננת כי היא מפוחדת ולחוצה.

1. במסגרת חקירתה הנגדית, הוגשה גם הודעתה של השכנה במשטרה (נ/3).

בהודעה, אשר נגבתה בביתה, מסרה זו כי לאחר ששמעה את הצרחות הראשונות וירדה למטה, המשיכה לשמוע צעקות "אמא אמא", ובתגובה צעקה העדה: "מי זה צועק", ואז שמעה את המתלוננת מזדהה בשמה, ואומרת שהיא נמצאת בצד השני. השכנה ניגשה לצד השני, וראתה את הנאשם, אותו זיהתה בפניו, מחבק את המתלוננת כשזו עם הגב אל הקיר, כך שהשכנה לא יכולה היתה לראות את פניה. הנאשם תפס את המתלוננת בחוזקה, ולמעשה, עד שהסתובב, והשכנה ראתה את פניו, לא יכולה היתה לזהותו. אז אמרה השכנה לנאשם לעזוב את המתלוננת, והנאשם עשה כבקשתה, והחל ללכת. מייד לאחר מכן, ירדה אמה של המתלוננת, וזו נפלה לידי אמה.

1. לשלת הסניגור אומרת העדה כי ראתה את הנאשם רק מלפנים מאחר והמתלוננת היתה קדימה, והנאשם הסתובב מולה. לדבריה לבש חולצה לבנה חלקה, אך כאשר טוען בפניה הסנגור כי החולצה היתה בצבע אופ-ווייט, משיבה העדה כי מאחר וקמה משינה, והשעה היתה לפנות בוקר ולא אור מלא, זה כל מה שיכולה היתה לראות.

לבקשתו של הסנגור, משרטטת העדה את הכניסה לבית והיכן הבחינה במתלוננת והנאשם (נ/2). על פי השרטוט, הבחינה העדה בשניים סמוך לשעוני הגז, כאשר בלוני הגז עם דלת הגז נמצאים בצד השני. העדה עומדת על גרסתה כי שם ראתה את השניים, למרות שהמתלוננת ואמה טענו היו צמודים לדלת הכניסה של הגז (עמ' 44, ש' 6).

1. העדה ממשיכה ומספרת כי המתלוננת נשענה על הקיר בגבה, כשהנאשם עם הפנים אליה. מאחר והעדה הגיעה מהצד, טענה כי ראתה את פניהם של השניים מצד ימין. השניים עמדו דבוקים זה מול זה, כאשר הנאשם עם ידיו למעלה על הקיר ומשוחח עימה.

הסנגור המשיך ועימת את העדה בנוגע למקומה אל מול מקומם של הנאשם והמתלוננת, כמו גם מה ראתה - האם את פניהם של השניים או גבם, והעדה טענה כי עמדה באמצעו של הבניין, והבחינה בקיר הפונה אל החצר, כאשר השניים היו מימינה. העדה עומדת על גרסתה כי בלוני הגז נמצאים מתחת לחלון הסלון שלה, ואילו השניים היו מתחת לביתה של השכנה ממול. לדבריה היה זה מחוץ למרחב המדרגות, בקיר שאינו גובל עם חדר המדרגות.

העדה משנה מעט מגרסתה וטוענת כי לאחר שהנאשם שחרר את המתלוננת, הצליחה לראות את פניה.

לדבריה, אמה של המתלוננת ירדה במדרגות ועמדה בקצהן, ומשכך יכולה היתה לראות את הקיר עליו נשענו השניים. עם זאת, השכנה לא הספיקה לעמוד יחד עם אמה של המתלוננת, אלא הסתובבה והשאירה את המתלוננת בידיה.

עוד מעידה השכנה כי לאחר שהנאשם שמע את קולה, הוא הוריד את ידיו מהקיר, הלך לאחור כשהוא מסתכל על השכנה, וכך יכולה היתה המתלוננת להשתחרר מכבילתו.

1. השכנה מעומתת עם גרסתה במשטרה ועם הסתירות אל מול עדותה בבית המשפט, ובין השאר העובדה שבמשטרה טענה כי המתלוננת הזדהתה בשמה, אל מול גרסתה בבית המשפט כי המתלוננת אמרה לה לקרוא לאמה. השכנה טוענת כי המתלוננת אמרה לה דברים אלו, ואם השמיטה דברים מעדותה במשטרה, הרי שהיה זה כתוצאה מכך שבעת שנחקרה במשטרה היתה חולה ומטושטשת (עמ' 48, ש' 24). סתירות אחרות בעדותה של השכנה היו העובדה שבמשטרה טענה כי הנאשם חיבק את המתלוננת, אל מול גרסתה בבית המשפט כי לא כך היה הדבר.
2. השכנה עמדה על גרסתה לפיה הנאשם לא חיבק את המתלוננת, וכי הצליחה לראות את פניה רק לאחר שזז ממנה. לטענתה, גבו של הנאשם הסתיר את המתלוננת, אך כאשר הגיעה מהצד, הצליחה לזהות אותו, צעקה לעברו, "מה זה צריך להיות" ואז הסתובב אליה.

בניגוד לעדותה במשטרה, טוענת השכנה כי לא אמרה לנאשם שיעזוב את המתלוננת, או שאלה אותו מה הוא עושה לה, וטוענת כי לא אמרה במשטרה שהנאשם תפס חזק את המתלוננת, או שהמתלוננת בכתה בסיום האירוע.

לדבריה התכוונה שבמהלך האירוע הבחינה במתלוננת כשהיא רועדת ומפוחדת, ולא בסופו.

1. אמה של המתלוננת מספרת כי בליל האירוע, יצאה ביתה לעבוד .

בשעה 4:30 לפנות בוקר קיבלה שיחת טלפון מהדר שהתנצלה על השעה המוקדמת, אך טענה שלא היתה ברירה וביקשה שתבדוק אם הנאשם תפס את המתלוננת מתחת לבלוק.

באופן ספונטאני, חייגה העדה למתלוננת, אך הגיעה הישר למענה קולי. היא החלה להילחץ, ותוך שהיא מחזיקה את הטלפון הנייד, רצה לכיוון החלונות בבית והחלה לקרוא בשמה של המתלוננת. תחילה לא שמעה דבר אך לבסוף שמעה קריאות "אמא אמא", ואז פתחה את הדלת, וירדה למטה. כאשר קראה לבתה, השיבה לה זו "אמא אמא אני כאן, אני בצד". קריאה זו היתה לאחר שהשכנה מרים הספיקה כבר להגיע אליה, וניסתה כבר לספר לה מה אירע, אך העדה היתה "אפופה", כלשונה, ולא הקשיבה (עמ' 53, ש' 13-25).

לשאלת התובעת, השיבה העדה כי כל ההתרחשות היתה כאשר היתה בחדר המדרגות, וכאשר הגיעה למדרגה האחרונה, שמעה את המתלוננת אומרת שהיא בצד, ואז הבינה שהיא בצד מאחורי הבלוק , בדשא מאחור. העדה מייד רצה וחיבקה את המתלוננת וראתה את הנאשם לשבריר שנייה יוצא מחוץ לבלוק מכיוון הדשא, כשהוא הולך בניחותא.

1. העדה מוסרת כי שערה של המתלוננת היה פרוע, היא היתה חיוורת כסיד, פניה כשל גוויה, מבולבלת ולא יכולה היתה לדבר. תוך כדי שעלתה יחד עם המתלוננת הביתה, עלתה גם השכנה שניסתה להסביר לעדה מה אירע, אולם כאמור זו לא הקשיבה.

כאשר נכנסו האם ובתה הביתה, ביקשה ממנה האם לספר לה מה עשה לה הנאשם. המתלוננת בקושי יכולה היתה לדבר, ומילמלה בכל העת "אמא אני לא מאמינה שזה יניב" לאחר מכן, החלה המתלוננת להיפתח, והשיבה לשאלות אמה, כי הנאשם לא אנס אותה, לא הרביץ לה ולא איים עליה ברצח. כל שסיפרה היה כי הנאשם חיבק אותה חזק, גרר אותה לדשא, תפס את שערה בחוזקה וניסה לגרור אותה לדשא, שם הפיל אותה, יחד עם תיקה. עם זאת, המתלוננת הצליחה לתת לנאשם מכה ברגלו ולנשוך אותו. כן סיפרה לה כי באותו רגע התקשרה אליה הדר, והנאשם אמר לה לומר להדר שהכל בסדר, ושהיא לא צריכה לדאוג. המתלוננת סיפרה שחשה כמעולפת, ושוקעת, אולם יחד עם זאת, החלה לצרוח עד שירדה השכנה ובעקבותיה אמה.

1. המתלוננת סיפרה לאמה כי הנאשם שאל אותה מספר פעמים האם יש לה חבר, כשעיניו הביעו הבעת רוצח. עוד סיפרה כי רגע לפני שהגיעה השכנה, הזהיר אותה הנאשם שלא תעז להתלונן במשטרה, ואף לחץ באצבעו על לחיה.
2. לאחר המתנה קצרה, הציעה העדה למתלוננת להתקשר למשטרה. המתלוננת לא היתה מעוניינת בכך, ורצתה שהשוטרת בנימין תטפל בעניין. למרות זאת, התקשרה העדה למשטרה, וסיפרה שחבר של בתה, שהיה לו בעבר צו הרחקה, שוב ארב לה מתחת לבלוק הבית. לאור שעת הבוקר המוקדמת, ביקשה המתלוננת ללכת לישון, ולגשת למחרת למשטרה, כאשר החוקרת בנימין תהיה. עוד מתארת העדה כי המתלוננת היתה הרוסה, לא הפסיקה לבכות, ואמרה שהיא לא מאמינה שזה קורה לה (עמ' 55, ש' 1-2).
3. במסגרת חקירתה הנגדית, הוגשה הודעתה של האם במשטרה (נ/4), בה חזרה על פרטי גרסתה כפי שהעידה עליהם בבית המשפט. לדבריה, לאחר הטלפון מהדר, פתחה את דלת הבית, ואז שמעה את המתלוננת צועקת "אמא אמא" בצרחות, ואילו היא שאלה אותה היכן היא, והמתלוננת השיבה לה "שהיא פה". האם החלה לרדת למטה, ושוב קראה למתלוננת ושאלה אותה היכן היא, והמתלוננת השיבה לה שהיא בצד. כאשר הגיעה אל המתלוננת היתה זו ליד הכניסה האחורית של הבלוק, ואילו האם ראתה את הנאשם כשהוא הולך בניחותא לכיוון הדשא.

עוד מספרת כי השכנה מרים סיפרה לה שכאשר ירדה למטה, ראתה את הנאשם מחבק את המתלוננת בחוזקה, כאילו חונק אותה, ואילו זו אמרה לו לעזוב אותה. עוד אמרה לה השכנה כי שמעה את המתלוננת צועקת כה חזק, וזו הסיבה בעטייה ירדה למטה.

1. בחקירתה הנגדית מאשרת האם כי כאשר התקשרה אליה הדר, נכנסה היא ללחץ וחרדה גדולה, וכי ממילא היא אם חרדתית. העדה אינה יכולה להעריך כמה זמן חלף מהרגע שהתקשרה אליה הדר ועד ששמעה את המתלוננת צועקת לה אולם חושבת כי המדובר בחמש דקות לכל היותר, במהלכן היתה עדיין בבית. לטענתה, ניסתה לברר קודם אם המתלוננת נמצאת למטה בקריאת שמה, ולא ירדה מאחר ולא היתה בטוחה כי כך הדבר.
2. הסנגור מנסה לעמת את האם מול הודעתה במשטרה, בכל הנוגע להתנהלותה הראשונית לאחר התקשרותה של הדר, ובכלל זה פעולותיה ודבריה. האם מציינת כי אין לה הסברים לסתירות, וכי יתכן שטעתה אז בעדותה במשטרה, כפי שיתכן שטועה היא כיום, שנה לאחר האירוע (עמ' 59, ש' 10-12).

לדבריה, שמעה לראשונה את בתה כאשר היתה עדיין בבית, וכאשר אמרה לה המתלוננת "שהיא פה" היתה העדה רחוקה ממנה ארבע או חמש מדרגות בלבד. בשלב זה לא ראתה עדיין את בתה או את הנאשם. היא שמעה את קולה של השכנה, אך לא הקשיבה לה.

העדה משיבה עוד כי הבינה שבתה מאחורי הבלוק בדשא, בחלק הנגדי לצד הכניסה, אולם לא ראתה את הנאשם יחד עמה, ורק ראתה את גבו כשהלך בניחותא.

עוד טוענת כי המתלוננת לא נשארה במקומה לאחר האירוע, אלא התקרבה אליה. לדבריה, ובניגוד לעדותה של מרים השכנה, זו ניסתה לדבר עימה, אולם האם היתה לא קשובה אליה והעדיפה לעלות עם המתלוננת הביתה.

1. אשר למיקומה של המתלוננת, מספרת האם כי זו היתה בקרבת הגז, מרחק של שני מטר לערך. אולם כאשר נפגשה עם בתה, התרחקה מעט זו ממתחם הגז, והשתיים שהו מחוץ לחדר המדרגות, אולם לא בקצהו, בניגוד לעדותה של מרים השכנה.

למרות שהאם מגדירה את מערכת היחסים בינה לבין בתה כמערכת יחסים פתוחה, טוענת היא כי יש דברים שעדיין המתלוננת לא תספר לה, אלא תספר לחברה טובה שלה, כדוגמת הדר. לטענתה, בתה סיפרה לה על המעשה המיני רק לאחר שהפרקליטה המטפלת בתיק סיפרה לה על כך.

1. לדבריה, היא זו שהתקשרה למשטרה, מאחר ובתה לא היתה במצב בו יכולה היתה לדבר, וביקשה שימתינו עם הגשת התלונה עד הבוקר. לפני כן התקשרה העדה לאמו של הנאשם, ואמרה לה כי בנה שוב ארב למתלוננת מתחת לבלוק, וכי היא מבטיחה לה שבנה ישב בבית הסוהר, וזאת מאחר והיתה כעוסה ונסערת.

עוד מספרת כי היתה לה שיחה קודמת עם אמו של הנאשם, עוד בטרם הגשת התלונה הראשונה, וכי שיחה זו נועדה למנוע את הגשת התלונה, ובמהלכה אמרה לאמו של הנאשם כי הנאשם מאיים על המתלוננת, וכי אנשים רבים, כולל אבי יהושע שאלו אותם מדוע אינם מגישים תלונה במשטרה. האם מאשרת כי בטרם האירוע התקשרה פעם או פעמיים לאמו של הנאשם וביקשה ממנה להרחיק את הנאשם מהמתלוננת. לטענתה, טלפונים אלה היו בידיעתה של המתלוננת ועל דעתה, לאחר שזו לא הצליחה להשתחרר מכבליו של הנאשם, אשר כפה עליה את הקשר עימו (עמ' 66, ש' 1), ארב לה מתחת לביתה בשעות הלילה המאוחרות, ואיים עליה שלא יתן לה לצאת מהבית.

האם מאשרת את דברי המתלוננת כי עוד בטרם שמעה פרטים על האירוע, צעקה לנאשם כי היום ייעצר, אך אינה יודעת מדוע עזב - האם בגלל צעקותיה או בגלל צעקות המתלוננת.

1. רס"מ דורית אלמקייס ,אותה פגשה המתלוננת בערב האירוע, מציינת במזכר מיום 26.4.07 (ת/10) כי ביום 24.4.07 , בשעה 1:00 אחר חצות, בעת שהיתה בפאב, פנתה אליה המתלוננת ואמרה לה כי הנאשם מורחק ממנה אך למרות זאת, הוא נמצא בקרבתה. השוטרת אמרה לה כי הוא מורחק ממקום המגורים שלה, ולא ממקום בילוי, אך במידה ויטריד אותה או יפגע בה, שתודיע לה, והיא תזמין למקום ניידת. לדבריה, המתלוננת לא ציינה בפניה כי היא פוחדת מהנאשם.

בחקירתה הנגדית מסרה דורית כי לא ראתה כלל את הנאשם במקום, וממילא לא עשה בנוכחותה דבר שיש בו משום פגיעה במתלוננת.

1. גם עדויות אלה אמינות עלי.

העדות כולן מחזקות ומשלימות את עדותה של המתלוננת, ומעידות על הן על מצבה לאורך האירוע, ובכלל זה צעקותיה לעזרה, והן על מצבה הנפשי לאחר האירוע- שערה הסתור, ופניה המבוהלות. לו התרחש האירוע מרצונה של המתלוננת, כפי שטוען הנאשם, מדוע נאלצה לקרוא לעזרה, ומדוע יהיו פניה חיוורות ומבוהלות? לכל היותר יכלה המתלוננת להיות מבוישת, פן חלילה יגלו מה עשתה קודם לכן עם הנאשם, אולם תיאורן של העדות, כולל קולה של המתלוננת כפי שמתארת אותו הדר, מלמד כי לא כך הדבר.

1. כידוע, מצבה הנפשי של מתלוננת בעבירות מין הוכר כראיה עצמאית, שבדומה לסימנים פיזיים על הגוף כשרה לשמש סיוע. בענייננו, תגובתה הנפשית של המתלוננת, היא ראיה אובייקטיבית המסייעת לגירסתה בדבר המעשה המגונה שביצע בה הנאשם (ר' בעניין זה [ע"פ 819/96](http://www.nevo.co.il/case/6195416), בש"פ 6956/96 פלוני נ' מדינת ישראל ,תק-על 97(2), 366 ,עמ' 372; [ע"פ 147,69/65 שררי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט(554 ,552](http://www.nevo.co.il/case/17940423) (2; [ע"פ 277/76 בוגנים נ' מדינת ישראל, פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17945526)(565 ,561 (1; [ע"פ 147/79](http://www.nevo.co.il/case/17912069) קובו נ' מדינת ישראל, לג (726 ,721 (3) ועוד.
2. זאת ועוד.

העדות לא ניסו להגזים או להאדיר את מעשיו של הנאשם, להיפך. האם ומרים ניסו ככך האפשר לעמוד על מעשיו בשטח, כאשר האם הודתה כי לא ראתה מגע בין המתלוננת לבין הנאשם, ואילו השכנה מרים סיפרה כי זה הרים את ידיו במטרה למנוע מהמתלוננת לזוז, וכי לא ראתה את מכנסיו פתוחים.

הדר ניסתה אף היא לעמוד על מצב רוחה וקולה של המתלוננת, תוך שהיא מבהירה שוב ושוב כי אינה יודעת מה אירע בפועל בשטח, אך מהיכרותה המעמיקה עם המתלוננת הבינה שמשהו אינו כשורה, דבר אותו אישרה המתלוננת לאחר מכן.

1. הסנגור טוען בסיכומיו כי להדר גרסאות שונות ומשונות, וכי סתרה עצמה בכל פרט הרלוונטי לעדותה. איני מקבלת טענה זו.

רוב הסתירות כביכול אליהן הפנה הסנגור לא היו סתירות של ממש, כי אם תוספות שונות שהדר העלתה בעדותה בבית המשפט, ובין השאר בדבר העובדה שזו הפעם הראשונה שהמתלוננת ממלצרת במקום, שהיו מקרים נוספים בהם המתין הנאשם מתחת לביתה של המתלוננת ועוד. הוספות אלה מקורן בשאלותיו של הסנגור, ולפרטים אליהם הפנה את העדה, אשר לא נדרשה להם בחקירתה במשטרה, וממילא אין תוספות אלו סותרות את גרסתה בנוגע לאירוע עצמו, ולכך שהמתלוננת נשמעה מפוחדת ומבוהלת.

הסתירות אליהן הפנה הסנגור בסיכומיו הינן סתירות זניחות לחלוטין, ובין השאר האם ציינה העדה כי המתלוננת צעקה פעם אחת בטלפון "אמאל'ה" או שמא יותר, ובאיזו שיחה, השנייה או השלישית, אמרה לה המתלוננת שהכל בסדר, ושהיא עולה לביתה.

בניגוד לטענות הסנגור בסיכומיו, הרי שהעדה הסבירה כי הסיבות לאי הדיוקים היו הבלבול והלחץ במסירת עדות במשטרה לראשונה (עמ' 36, ש' 7, 10-11).

1. הסנגור מפנה לסתירות גם בעדותה של מרים, שמסרה גרסאות שונות בין עדותה בבית המשפט לעדותה במשטרה בכל הנוגע למיקומם של המתלוננת והנאשם, מאיזו זווית ראתה את השניים, מה עשה הנאשם באותם הרגעים ועוד.

יחד עם זאת, העדה הסבירה כי במהלך גביית עדותה על ידי החוקרת בנימין חשה שלא בטוב, ומשכך מסרה גרסה לקונית של האירועים (עמ' 48, ש' 19-20).

כמו כן, מסבירה העדה כי למרות שתחילה לא ראתה את פניה של המתלוננת מאחר והנאשם הסתיר אותה, הרי שלאחר שזז ממנה הצליחה לראות את פניה המבוהלות (עמ' 49, ש' 8), וכי הנאשם לא חיבק את המתלוננת אלא עמד עם ידיו מעליה, מקיף אותה, הנאשם הלך אחורה ולא הסתובב, כמו גם שאמרה לנאשם "מה זה צריך להיות" ולא "תעזוב אותה" כפי שהעידה במשטרה ועוד.

סתירות אלו אינן סתירות מהותיות, וגם אם נפלו אי דיוקים או סתירות מסוימות, הרי שלא ניתן לדרוש כי העדה תזכור במפורש כל פרט ופרט, מקום שמדובר באירוע קצר יחסית, בשעת בוקר מוקדמת מאוד, שהעדה תחת ערפילי שינה, ולאחר שקמה בבהלה למשמע צעקות.

סתירה אחרת, מהותית יותר הינה מיקומם של הנאשם והמתלוננת- האם היה זה סמוך לשעוני הגז (כפי שטוענת העדה) או שמא סמוך לדלת הכניסה לגז (סמוך לבלוני הגז) כפי שטוענת המתלוננת.

עם זאת, סבורני כי גם אם העדה אינה מדייקת בגרסתה, והשניים אכן עמדו במקום אחר, הרי שאין בכך כדי לפגוע במהימנותה של העדה, לאור העובדה כי הן הנאשם והן המתלוננת מאשרים כי שהו במקום, וחשיבות עדותה היא לעניין מצבה הנפשי של המתלוננת, ושמיעת צעקותיה לעזרה. מכל מקום בענין זה מעדיפה אני את עדות המתלוננת.

1. גם הסתירות השונות אליהן הפנה הסנגור בסיכומיו בכל הנוגע לאמה של המתלוננת, הינן ברובן סתירות שוליות ביותר, ולגבי חלקן התבררו בסופו של כי אינן סתירות כלל.

כך לדוגמא העובדה שהאם טענה כי הנאשם לבש חולצה לבנה מודפסת, כאשר דוגמת ההדפס מופיעה על גבי החלק הקדמי של החולצה בלבד ולא בחלק האחורי שלה, אינה מלמדת כי האם משקרת, גם אם סיפרה בעדותה כי ראתה את הנאשם מגבו.

בנוסף, האם השיבה כי כאשר התקשרה לבתה, ענה לה מענה קולי כי הקו תפוס, ומשכך אין כל סתירה בגם בגרסה זו.

חזרת האם על דברי בתה לפיהן זו נאבקה בנאשם ונשכה אותו, אינה מלמדת על סתירה, גם אם על גופו של הנאשם לא נמצאו סימני נשיכה, ור' בעניין זה את הדיון שנערך בעדותה של המתלוננת.

האם מעידה בבית המשפט כי פתחה תחילה את חלונות הבית כדי לשמוע את בתה, ולאחר מכן פתחה את דלת הבית, וזאת כאשר במשטרה טענה לסדר הפוך של הדברים. לא ניתן לבוא אליה בטרוניה לאור העובדה שחלפה שנה מאז האירוע, וממילא מדובר בפרט שולי.

1. דווקא האם מחזקת את עדות המתלוננת במספר נקודות מהותיות, בכך שהמתלוננת לא סיפרה לה תחילה על האירוע המיני שהיה לה עם הנאשם, וסיפרה זו לאחת מחברותיה הטובות, ובכך שהיא זו שיזמה את הטלפון למשטרה כפי שהעידה המתלוננת, ועוד.

יתרה מכך - מדוע מסיק הסנגור כי אם נודע לאם על האירוע המיני רק מהפרקליטה המטפלת אין מדובר בתרחיש הגיוני וסביר? המתלוננת העידה מספר פעמים על הבושה הרבה שאחזה בה בכל הנוגע לאירוע המיני, ועל הרצון להסתירו, ובין השאר מאמה, ומשכך יתכן כי המתלוננת אף סיפרה לפרקליטה כי אמה אינה יודעת על הדברים.

בניגוד לדברי הסנגור בסיכומיו, העדה לא הודתה כי כל גרסתה שקרית, ובפועל נשארה בתחומי חדר המדרגות, ולמעשה רק לשאלת הסנגור האם, אילו היו דבריה של השכנה מרים נכונים, ואילו נשארה רק בתחומי המדרגות לא היתה יכולה לראות כלל את הנאשם, אישרה העדה את הדברים (עמ' 64, ש' 9-11).

1. גם טענותיו של הסנגור לפיהן המניע לכל התלונה היה יחסה הלא אוהד של האם לנאשם אינן מקובלות עלי. מתחילת הדרך התנגדה האם לקשר בינה לבין הנאשם, אולם אם אכן זה היה המניע לתלונתה של המתלוננת, מדוע לא הוגשה זמן רב קודם לכן? מדוע הסתירה המתלוננת תחילה את העובדה שבינה לבין הנאשם היה אירוע מיני אם הכל היה עלילה, ומשכך יכולה היתה לספר על כך כבר במסגרת תלונתה הראשונית?
2. העובדה שהמתלוננת העידה כי שני הוריה ירדו למטה וכי אז החל הנאשם בהליכה מהירה, אינה עומדת בסתירה לדברי אמה, אשר מסרה כי האב לא חצה את פתח המדרגות. ככל הנראה יידעו הוריה של המתלוננת את האחרונה בדבר ירידתו של האב בדיעבד ולאחר האירוע, וגם אם המתלוננת לא דייקה עד היכן הגיע האב בירידתו למטה, אין הדבר מעיד על גרסה שקרית מצידה.
3. הסנגור טוען בסיכומיו כי השכנה והאם ניסו לסייע למתלוננת, ושמכך בדו גרסה לפיה ראו את הנאשם יחד עימה, למרות שלא כך הדבר. איני מקבלת טענה זו.

עדויותיהן של האם והשכנה היו אמינות עלי, כאמור, ודווקא הסתירות בדבריה - לעניין המיקום בו עמדה המתלוננת עם הנאשם, או לחילופין מה לבש הנאשם באותו הערב, מלמדות כי אין כל תיאום בגרסאותיהם, ואין כל רצון מצידן להפליל את הנאשם. בנוסף, לא מצאתי כל מניע מצד של השכנה להסתכן ולמסור עדות שקר נגד הנאשם.

1. עדי תביעה נוספים אשר נקראו להעיד היו חוקרי המשטרה אשר גבו את עדותה של המתלוננת, של הנאשם ושל העדים לאירוע.

החוקרת בנימין מאשרת כי המתלוננת אכן הציגה לה הודעות טקסט מאיימות מצידו של הנאשם, הכל כאמור בהודעתה של המתלוננת מיום 20.3.07 (ת/9) .

בחקירתה הנגדית אישרה כי במהלך החקירה הוצגו בפניה הודעות אותן שלחה המתלוננת לנאשם באותו הסגנון אשר שלח הנאשם למתלוננת, וכי כך גם אישרה בפניה המתלוננת.

עוד מעידה החוקרת כי חולצתו של הנאשם, אשר לפי גרסת המתלוננת ניגבה על גביה את זרעו לא נתפסה מאחר והנאשם טען כי החולצה בכביסה. לטענת החוקרת, לא הוזמן פלט שיחות ממכשיר הפלאפון של המתלוננת, מאחר ולא היה צורך בכך, לאחר שהנאשם הודה כי המתלוננת קיבלה שיחת טלפון מחברתה בזמן האירוע.

1. אכן, החוקרת בנימין מעידה כי לא יצרה קשר עם המתלוננת ואמה מידי שבוע, כגרסת השתיים, ובדקה האם הפר הנאשם את צו ההפרה, אלא רק בסוף התקופה. אולם יחד עם זאת, איני רואה כל קשר בין זאת לבין ניהול החקירה לבין אמינות גרסת המתלוננת ואמה בכל הנוגע לאירוע מיום 24.4.07.

בנוסף, ובניגוד לטענות הסנגור בסיכומיו, וכפי שהוא עצמו טען בפני החוקרת בנימין, הרי שהנאשם לא שיתף פעולה לאורך כל הדרך, ונדרש צו לצורך תפיסת מכנסיו.

1. למעשה, אישרה החוקרת בנימין בעדותה את גרסתה של המתלוננת בפניה, ואין בעדותה כדי לחדש או להטיל צל על דברי המתלוננת כפי שטוען הסנגור.
2. רס"מ עופר טייב גבה את הודעתו של הנאשם יום לאחר האירוע (ת/11), וכן גבה את תלונתה הראשונה של המתלוננת (נ/8) (בכל הנוגע לאירוע השני).

בחקירתו הנגדית טען החוקר טייב כי אינו זוכר האם המתלוננת הגיעה בגפה לתחנת המשטרה או שמא היתה בחברת חברתה לידר, ביתו של השוטר אבי יהושע. לדבריו, לא היה חוקר תורן בשעות לפנות הבוקר של יום התלונה (24.4.07), ומשכך לא היה זה הוא שקיבל את שיחת הטלפון מאמה של המתלוננת, ואינו יודע אם אדם אחר קיבל שיחה שכזו.

החוקר אינו זוכר את מצבה הנפשי של המתלוננת בשעת גביית עדותה, ואם היתה במבוכה.

1. בניגוד לטענת של הסנגור, עד זה אינו סותר את דרך תיאורן של המתלוננת ואמה באשר למצבה הנפשי של המתלוננת. יש לזכור כי המתלוננת ניגשה להעיד בשעת ערב, לאחר שנחה והתאוששה מעט מאירועי הלילה, ולאור העובדה כי מסרה עדות חלקית בנוגע לאירוע המיני, הרי אין תימה כי לא הגיעה נסערת כפי שמצאו אותה אמה ושכנתה בסיום האירוע.

עוד יצוין, כי בניגוד לטענות הסנגור, העד לא מסר כי הנאשם היה יעד של משטרת בית שאן, ולמעשה העיד כי בשלוש השנים שקדמו לאירוע, לא פגש בנאשם ולא ערך עליו כלל חיפוש למציאת סמים (עמ' 78, ש' 27-28).

1. רס"ר יורם אברג'יל גבה את שתי הודעותיו של הנאשם מיום 25.4.07 (ת/12 ו-ת/13), וכן היה זה שגבה את הודעתה של המתלוננת לאחר שהעידה בבית המשפט בבקשה לצו הגנה. אברג'יל אינו זוכר האם הנאשם פנה אליו וביקש ממנו להראות לו את המקום שבו הקיא ליד הדשא מאחורי השיחים, ואינו זוכר האם הוציא את הנאשם מתא המעצר ושאל אותו היכן היו ידיו במהלך האירוע, או שלא רשם את תשובתו למרות שזו ניתנה.

החוקר אינו יודע מדוע לא נתפסה חולצתו של הנאשם לאחר האירוע, למרות גרסת המתלוננת, וטוען כי למיטב ידיעתו לא נבדקו מכנסיו של הנאשם משום שלא היה בכך צורך. לדבריו, שני הצדדים לא הכחישו את עניין הימצאותו של נוזל הזרע על החולצה ולא על המכנסיים, ולכן לא היה צורך לבדוק מעבר לכך.

החוקר מכחיש כי בזמן העימות, בכל עת שידו של הנאשם "היתה על העליונה", כהגדרת הסנגור, דאג החוקר להפסיק את העימות ולהסיטו לנושא אחר.

החוקר זוכר כי בטרם הגשת התלונה השניה, חיפשה המתלוננת את החוקרת בנימין, אולם לטענתו, אין הדבר מחייב רישום.

1. בניגוד לטענות הסנגור, הרי שהחוקר אברג'יל לא טען כי בשל התלונה המתוקנת של המתלוננת באשר לאירוע השני נפתחה מחדש התלונה הראשונה, וטוען כי הדבר נעשה כדי לבדוק את השתלשלות האירועים (עמ' 82, ש' 24-25).
2. הסנגור טוען בסיכומיו כי המשטרה התרשלה בחקירה, ולמעשה ניהלה חקירה מגמתית נגד הנאשם על מנת להרשיעו. לראייה, ניתלה הסנגור בסיכומיו בכמה נקודות מרכזיות: האחת, כי לא נבדקה חולצה אותה לבש הנאשם במהלך האירוע; השנייה, כי לא נבדק פלט השיחות של המתלוננת והנאשם; השלישית, כי לא נחקרה לידר, חברתה של המתלוננת במשטרה; והרביעית- כי לנאשם לא נערכה בדיקת פוליגרף, למרות בקשותיו.
3. בכל הנוגע לאי בדיקת החולצה טוען הסנגור כי המתלוננת מסרה בהודעתה במשטרה כי ניגבה את הזרע של הנאשם על גבי חולצתו, וזאת בניגוד לנאשם אשר מסר גרסה אחרת לאירועים. אולם הדברים אינם מדויקים- בהודעתו ת/4 מיום 26.4.07, עת נחקר הנאשם על הנקודה הספציפית הזו, מסר הוא כי לא שם לב היכן ניקתה המתלוננת את הזרע, ויתכן כי היה זה עליו (ש' 5-6). משכך, לא שלל הנאשם את גרסת המתלוננת בנקודה זו, והבאת החולצה לא היתה עוד רלוונטית. בנוסף, הסנגור טוען כי הוכח במהלך הראיות הוכח כי השוטרים אכן היו בביתו של הנאשם וסירבו לקחת את חולצתו. אולם יש לזכור כי הראיה היחידה לכך היא בעדות אמו של הנאשם, ואין כל תעוד שיאשר זאת.
4. למסקנה דומה ניתן להגיע גם בכל הנוגע לפלט השיחות שבין המתלוננת לנאשם- כזכור, השניים מודים כי נערכו ביניהם שיחות שונות בין שני האירועים, כמו גם הודעות טקסט ששלחו האחד לשנייה, אולם גם בהמצאת פלט השיחות, לא ניתן יהיה לדעת מה היו תוכנן. אשר לפלט השיחות מיום האירוע השני, יש לזכור כי הן הדר והן המתלוננת מוסרות גרסה דומה לכמות השיחות ביניהן , וגם הנאשם מאשר כי הדר התקשרה למתלוננת בזמן שהיה עמה, ומשכך, אין כל מחדל או פגיעה בהגנת הנאשם אם לא הומצאו פלטי שיחות אלה.
5. אשר לאי הזמנתה של העדה לידר יהושע, יש לזכור כי עדה זו לא היתה נוכחת באירוע מיום 24.4.07, ועדותה, במידה והיתה רלוונטית, הינה רק לגבי השאלה האם סיפרה לה המתלוננת על האירוע המיני לאחר התרחשותו. מאחר והמתלוננת אף לא מסרה את שמה במהלך הודעתה במשטרה כמי שלה סיפרה את הדברים, ומאחר שלעדות המתלוננת חיזוקים רבים, בין השאר של אמה ושכנתה שראו אותה מייד לאחר האירוע, כמו גם של חברתה הדר אשר שמעה אותה במהלך האירוע, איני רואה מחדל באי חקירתה של לידר.
6. איני רואה כל מחדל בכך שהנאשם לא נבדק בפוליגרף, למרות בקשותיו. בניגוד לטענות הסנגור בסיכומיו (עמ' 16 למטה), ממצאי פוליגרף לא ישמשו ראיה קבילה במשפט הפלילי, וזאת גם אם הצדדים מסכימים על כך, מאחר ואמינותו של הפוליגרף כאמצעי הוכחה נותרה שנויה במחלוקת, (ר' [ע"פ 4364/02 מלמד נ' מ"י, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5952282)(1) 639).

לא זו אף זו, גם עדות על הסכמתו או סירובו של נאשם להיבדק בפוליגרף אינן ראיות קבילות ([רע"פ 7755/01 מרציאנו נ' מ"י, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6112204)(5) 922). עוד ר' בעניין זה [ע"פ 36/70 כהן נ' מ"י, פ"ד כה](http://www.nevo.co.il/case/17920568)(1) 339 שם קבע בית המשפט העליון כי:

"כשמדובר בסירובו של נאשם להיבדק, הסכנה בהבאת עדות על כך היא בכך, שעצם הסירוב יכול להתפרש כאינדיקציה עקיפה לאשמתו... אף הסכמה להיבדק יכולה להתפרש שלא כהלכה"

**פרשת ההגנה**

1. במסגרת פרשת ההגנה העידו הנאשם, הוריו וגיסו.

הנאשם אישר בעדותו כי אכן שלח למתלוננת הודעות טקסט בסגנון מאיים כמפורט בכתב האישום, אך טוען כי לא התכוון לפגוע במתלוננת וכי גם היא נהגה לשלוח לו הודעות בסגנון דומה. הוא מכחיש כי הטריד את המתלוננת, טוען כי הכל היה בצחוק וללא כוונה וכי והתייחס בצחוק גם להודעות כאלו שקיבל מן המתלוננת (עמ' 85, ש' 26).

הוא מספר כי המתלוננת אף הביאה לו מתנות לאחר ההודעה המאיימת כביכול ששלח לה, וקנתה לו מצית ובשמים, ולמעשה הגישה תלונתה רק משלא הגיב להודעה שלה.

1. אשר לאישום השני טוען הנאשם כי הגיע למועדון הסראיה, והבחין בהוריו יושבים בצד שמאל יחד עם אחותו, דודתו וגיסו. לדבריו, כלל לא ידע שהמתלוננת תהיה שם, והגיע למקום במקרה, לאחר ששמע שיש שם הופעות, ואז גילה שמשפחתו יושבת גם במקום.

הנאשם ישב עימם כל הערב, ולא התייחס כלל למתלוננת, אשר שלחה אליו את חברתה הדר שלוש פעמים על מנת שידבר איתה, אולם הוא לא התייחס אל השתיים. לדבריו, המתלוננת והדר ישבו בסוף האולם ליד הבר, מרחק של 100 מטר מהנאשם ומשפחתו.

הנאשם מעיד כי שתה 2 כוסות של וודקה עם רדבול, וכי אביו עזב את המקום בשעה 02:00. הנאשם נשאר במקום עד השעה 3 לפנות בוקר יחד עם גיסו אלעד, ולאחר שזה עזב, נשאר עוד זמן קצר לשתות ויצא לכיוון ביתו.

הנאשם מכחיש כי ישב על הבר, וטען כי הלך פעם אחת בלבד בכל הערב לבר כדי לקחת כוסית, והמתלוננת עמדה לצידו, אך הוא לא התייחס אליה וחזר לשבת עם בני משפחתו. עוד מכחיש הנאשם כי עבר באיזור שאסור ללקוחות ומותר רק למלצרים.

1. לשאלת הסנגור, משיב הנאשם כי לבש באותו הערב חולצה בצבע אוף-וויט עם ציור מלפנים, ג'ינס בצבע בהיר, ונעלי ספורט כחולות, ללא כיפה. לבקשת סנגורו, הוגשה החולצה, אף שהתובעת טענה כי אין זו החולצה שלבש אותו ערב (נ/9).

אין הוא יודע מדוע לא תפסו השוטרים את החולצה, אף שאמר להם כי היא בסל הכביסה.

הנאשם מכחיש את טענותיה של המתלוננת כי היה שיכור, וטוען כי שתה שתי כוסות בלבד. לדבריו, לאחר שיצא מהמועדון, הלך לכיוון שכונת אליהו, לכביש הראשי, כאשר מצד ימין יש גן מואר, ומצד שמאל יש דשא. הנאשם עצר שם כדי להקיא מאחורי הבלוקים, וכאשר יצא מהבלוק ופנה לכיוון ביתו, ראה את המתלוננת מגיעה מולו כשהיא משוחחת בטלפון עם חברתה הדר. לטענתו, ביתה של המתלוננת נמצא על הכביש הראשי, בשכונה מרכזית בבית שאן, הרוחשת תנועה כל הזמן.

1. לאחר שהבחין במתלוננת והגיע מולה, היא נבהלה ואמרה בקול חלוש "אמא אמא". לאחר מכן לא אמרה דבר והמשיכה לשוחח עם חברתה שתי דקות נוספות, ולאחר מכן ניתקה.

המתלוננת ניגשה יחד עם הנאשם לצד הבלוק, בו יש קיר הנמצא מסביב למדרגות, והשניים שוחחו דקה או שתיים, התנשקו, ולאחר מכן קיבלה המתלוננת שיחת טלפון נוספת מחברתה הדר. שיחה זו נמשכה זמן קצר של חצי דקה עד דקה, והשניים ניגשו אל מאחורי הבלוק, למקום בו יש דשא, אז שם הנאשם את ידו על המתלוננת וחיבק אותה, הוריד את מכנסיו ואמר לה שתיגע לו באיבר המין.

1. שוב קיבלה המתלוננת שיחת טלפון מחברתה, וגם זו ארכה כחצי דקה, בסופה אמרה המתלוננת לחברה כי תדבר איתה עוד מעט. לאחר מכן, המשיכה המתלוננת "לעשות ביד" לנאשם, בעוד שמכשיר הפלאפון שלה בידו, ואז קיבלה שיחת טלפון נוספת, כשעל גבי הצג נרשם "אהובתי 2", שהוא כינויה של הדר. בידו השניה של הנאשם החזיק הוא את מפתחות ביתה של המתלוננת, שהיו בצרור מפתחות עם זנב של שועל.

לאחר שהגיע לסיפוקו אמר למתלוננת שהוא הולך, ופנה אל הצד השני של הבלוק, כאשר מפתחותיה של המתלוננת נשכחו בידו. הוא זרק לעברה את המפתחות והחל ללכת כרגיל.

לטענת הנאשם, עשר שניות לפני שגמר, נדלק האור בביתה של המתלוננת. היא חששה שאמה תראה את הנאשם, מאחר וזו התנגדה לקשר עימו, ולכן צעקה חלושות "אמא".

1. הנאשם מסביר כי בעת שעשתה לו המתלוננת ביד, ידו האחת חיבקה אותה, ואילו ובידו השנייה החזיק את מפתחותיה ואת מכנסיו לבל יפלו. מכשיר הפלאפון של המתלוננת היה בידו הימנית, לאחר שהמתלוננת מסרה לו את שניהם, ותיקה היה עליה. לדבריו, לא נגע במתלוננת כלל, והכל היה מרצונה ובהתלהבות. עוד טען כי במשך שלוש שנים ניהלו השניים קשר מיני מלא, והמתלוננת אוהבת אותו, וכיום היא "סתם עושה משחקים כי היא ילדה קטנה בת 20" (עמ' 88, ש' 23-25).

לטענת הנאשם, המתלוננת צעדה עימו מהבלוק ועד הדשא, כשהוא לא דחף אותה כלל, ולא עשה לה דבר בכוח. אילו צעקה היה כל הבלוק יורד למטה.

1. על פי תיאורו של הנאשם , המרחק שבין הדשא למקום בו התנשק עם המתלוננת הינו 2.5-3 מטרם, ומשם לכביש ישנם עוד חמישה מטרים. השניים שהו במקום 5-7 דקות.

הנאשם מכחיש כי לאחר האירוע היתה המתלוננת נסערת, מבוהלת או מפוחדת, וטוען כי ביקש בתחנת המשטרה שיבדקו פירוט שיחות על מנת להוכיח את טענתו כי המתלוננת שוחחה עם הדר במשך דקה ועוד שתי דקות, עלתה לביתה רגיל, והנאשם כלל לא ראה במקום את אמה או את השכנה.

1. הנאשם טוען כי המתלוננת והוא עמדו מאחורי הבלוק על הדשא, אך המקום היה חשוך, ולכן לא ראו דבר. לדבריו, מי שיורד במדרגות, לא יכול לראות היכן עמדו.

הנאשם מאשר כי אמה של המתלוננת צעקה את שמה, אך טוען כי נשארה בבית, והוא לא ראה אותה באותו יום.

לגרסתו, המתלוננת שוחחה עם חברתה כרגיל, ואם נשמעה מתנשפת, הרי שהיה זה מאחר והיתה עסוקה, ולאחר שלא ענתה לטלפון, הדר התקשרה לאמה.

הנאשם מכחיש כי ניסה להפיל את המתלוננת על הדשא וטוען כי לו רצה לעשות כן, היה עושה זאת בקלות, והמתלוננת היתה זו שבאה מרצונה הטוב. אשר לטענת השריטות והנשיכה בבטן, טוען הנאשם כי המתלוננת נישקה אותו בבטן ונישקה אותו בפנים, ולראיה, השוטרים יום למחרת לא מצאו על גופו דבר.

1. לשאלת הסנגור בדבר מניע אפשרי, טוען הנאשם כי זמן מה לפני המקרה, שוחח עם אמה של המתלוננת בטלפון, וזו אמרה לה שבתה בתולה. כאשר הנאשם הכחיש זאת, החל ריב בינו לבין האם. עוד טוען, כי חברתה של המתלוננת, לידר, בתו של השוטר אבי יהושע, לא אוהבת אותו, וסייעה למתלוננת ללכת לתחנה, וכי גם השוטרים לא אוהבים אותו, ולכן עשו סיפור, והביאו את השכנה ואת האם שיתלוננו, למרות שלא היו בכלל במקום.
2. אשר לסיומו של האירוע, הנאשם מאשר כי אמר למתלוננת שלא לערב משטרה, אולם הדבר לא היה במטרה להפחידה, אלא מאחר ולפני כן, התלוננה עליו המתלוננת על כך ששלח לה הודעות, כאשר באירוע הנוכחי לא היה דבר. לדבריו, אמר לה בעבר שתפסיק עם המשטרות, והשטויות האלה, וכי זה לא לכבודם (עמ' 90, ש' 31-32).
3. הוא מציין כי היה זה הוא שהעלה את האירוע המיני ביניהם, כאשר המתלוננת לא הזכירה זאת כלל. לטענתו, בהודעתו הראשונה לא העלה את נושא המגע המיני ביניהם, מאחר ולא ידע שהמקרה רציני.
4. הנאשם מסר חמש הודעות במשטרה.

בהודעתו מיום 20.3.07, (ת/2) אישר הנאשם כי כתב למתלוננת הודעה מאיימת, אך למעשה לא התכוון לפגוע בה.

הנאשם טען גם כי לא עקב אחרי המתלוננת, אולם כאשר נדרש להסביר כיצד ידע לתאר את מעשיה ביום מסוים, ומה לבשה, טען הנאשם כי היה מתחת לביתה באחד הימים כי המתין לה כדי לשוחח עימה, ואז הבחין שהיא יורדת בשעת בוקר, ופנה לדרכו. כאשר חזר הנאשם בשעת אחר הצהריים אל ביתה של המתלוננת, ראה אותה חוזרת הביתה.

1. בהודעתו מיום 24.4.08 (ת/11) הכחיש הנאשם כי נישק את המתלוננת בכוח, וטען כי שוחח איתה שתי דקות ופנה לביתו.

לטענתו, הגיע למועדון הסראיה, וישב שם לבדו, בלי ששוחח עימה. הנאשם אישר כי פנתה אליו באותו הערב חברתה של המתלוננת הדר, אך טוען כי לא הקשיב לה כלל. לדבריו, כאשר היה בדרכו הביתה, הבחין במתלוננת, שוחח עימה שתי דקות והלך. לטענתו, לא עקב אחריה לביתה, היא הלכה עם חברתה, וכשפגש בה, שוחחה עם אותה חברה בטלפון.

הנאשם הכחיש שקפץ על המתלוננת במדרגות ונאבק עימה על מנת לנשקה, וטען כי לא ראה את אמה של המתלוננת וזו לא צעקה עליו. עוד הכחיש הנאשם כי דחף את המתלוננת בכוח על קיר הכניסה או לדשא, ולא ידע לומר אם מישהו מהשכנים ראה אותו, מאחר והיה במקום שתי דקות והלך. עוד הכחיש הנאשם כי שוחח עם המתלוננת על המשטרה.

1. בהודעתו מיום 25.4.07 (ת/12) סיפר הנאשם גרסה מעט שונה לאירועים.

לדבריו, הגיע למועדון וישב יחד עם הוריו. לטענתו, במהלך הערב, שלחה אליו המתלוננת את חברתה הדר, וזו שוחחה עימו בנושא המתלוננת, אך הנאשם לא הבין מה רצתה ממנו. המתלוננת עצמה עברה לידו במהלך הערב, אך הוא לא דיבר עימה.

בדרך חזרה לביתו, בשעה 4 בבוקר, ערך הנאשם סיבוב דרך העיר, וכאשר הגיע ליד הבלוק של המתלוננת הבחין בה כשהיא מתכוונת להיכנס לביתה, ושמע אותה מדברת במכשיר הפלאפון הנייד שלה עם חברתה הדר. הוא נכנס לכניסה לבית המתלוננת והורה לה לנתק את השיחה ולומר להדר שהכל בסדר, וכי הגיעה לבית.

1. המתלוננת לא הביעה התנגדות ולא סילקה אותו, והשניים שוחחו כרגיל. הנאשם חיבק את המתלוננת ונשק לה, והמתלוננת שיתפה פעולה למשך חמש שניות, ולאחר מכן סגרה את פיה, וחדלה. הנאשם מצידו לא ניסה שוב.

לטענתו, בזמן שהתנשקו, "עשתה לו ביד" עד שגמר, והיא התלכלכה בידה וניקתה אותה במכנסיה. לאחר מכן, אמר הנאשם למתלוננת שתפסיק עם המשטרה, ותעשה כבוד מאחר והשניים יצאו זמן רב ביחד, והיא קיבלה כל מה שרצתה. הנאשם שאל את המתלוננת אם מישהו נגע בה בזמן הפרידה ביניהם, והמתלוננת השיבה בשלילה. לאחר מספר שניות, החלה המתלוננת לצעוק "אמא או אוי", ואילו הנאשם הלך מהמקום.

הנאשם משיב כי המתלוננת שלחה אליו את חברתה הדר, כי כך היא משחקת איתו- השניים חברים חודשיים ופרודים חודשיים, במשך שלוש שנים. לדבריו, המתלוננת צעקה למרות שהכל נעשה בהסכמה ביניהם כי היא "משוגעת ואוהבת לעשות סרטים".

עוד טוען הנאשם כי המתלוננת התלוננה נגדו מאחר ואינו רוצה אותה, או לחילופין מאחר והיא משוגעת, ובעבר שלחה לו הודעות כי תהרוס לו את החיים.

הנאשם מאשר כי בזמן שאמר למתלוננת שתעשה כבוד ובלי משטרות, הניח את אצבעו על סנטרה ושאל אותה אם הבינה.

הנאשם מעיד כי כל "אירוע הנשיקה" התרחש מאחורי הכניסה של בית המתלוננת, כאשר כל המפגש ביניהם נמשך כחמש דקות לכל היותר. לדבריו, ביקש מהמתלוננת כי תגיד להדר שהכל בסדר, מאחר ורצה לדבר איתה.

1. בהודעתו מיום 25.4.08 (ת/13) הכחיש הנאשם כי המתלוננת נשכה אותו ושרטה אותו, וטען כי אין לו כל סימנים. לדבריו, לא היתה שום אלימות מתחת לביתה של המתלוננת, וכל שביקש ממנה היה כי תיגע לו באיבר המין, ונישק אותה לא בכוח. לדבריו, חיבק את המתלוננת ונתן לה נשיקה ליד הקיר, וביקש כי תיגע לו באיבר המין. לאחר מכן הוריד את מכנסיו (הוא היה ללא תחתונים), והמתלוננת "הביאה לו ביד" שתי דקות עד שגמר, כשאת נוזל הזרע ניקתה על גבי מכנסיה. עוד השיב כי הוא זה שהוביל את ידה של המתלוננת אל איבר המין שלו, וכי גמר מהר לאחר ששתה שתי כוסות וודקה עם רד בול.
2. בהודעתו מיום 26.4.08 (ת/4) השיב הנאשם כי החולצה אותה לבש בערב האירועים נמצאת בביתו, וככל הנראה בכביסה. כאשר נשאל היכן בדיוק ניקתה המתלוננת את הזרע שלו- האם על גבי חולצתו או על גבי מכנסיה, השיב הנאשם כי אינו זוכר.

בהודעה זו, טען הנאשם כי המתלוננת צעקה "אמא אמא" הן בפעם הראשונה שהבחינה בו, מאחר ופחדה ונבהלה כי הנאשם הגיע מהצד השני של הבלוק, והן בשניות האחרונות לפני שנפרדו. עם זאת, טוען כי לא ביקשה ממנו לעזוב, ולו ביקשה זאת – היה עוזב מיד.

לשאלת החוקרת מדוע תצעק המתלוננת לאמה אם הכל היה בסדר בין השניים, טוען הנאשם כי המתלוננת פחדנית, וכי יש לה פיצול אישיות, וגם כי חברתה הדר התקשרה לאמה בזמן שהמתלוננת היתה באמצע האקט המיני עם הנאשם, ואז נדלק האור בביתה, ובתגובה, צעקה היא "אמא אמא".

לדבריו, אמר למתלוננת "בלי משטרות" באופן כללי וללא קשר לאירוע המיני ביניהם, ובכל מקרה לא איים עליה שלא תיגש למשטרה.

הנאשם מכחיש כי ראה את אחת השכנות במהלך האירוע, ולדבריו, ההוכחה לכך שלא היתה שום אלימות מצידו הינה העובדה תיקה לא נקרע ולא נפל, ועל גופה אין כלל סימנים. לו רצה להפילה או להילחם עימה, יכול היה לפגוע בה בקלות. לטענתו, לא יתכן כי יסתום למתלוננת את הפה, יחזיק לה את המפתחות והפלאפון וגם יאחז בה.

במהלך גביית הודעה זו, מציג הנאשם לחוקרת בנימין את הודעות הטקסט ששלחה לו המתלוננת, ובין השאר הודעה בה כתבה כי תהרוס את חייו ,והודעה אחרת בה מבטיחה כי תכנס באמא שלו, שמייד לאחריה, לטענתו, הגישה תלונתה נגדו במשטרה.

1. במסגרת עימות בין שני הצדדים, מסר הנאשם גרסה נוספת לאירועים. בעימות, המשיכו השניים להתבצר בעמדותיהם. הנאשם הודה בעימות כי הגיע לביתה של המתלוננת לאחר שעשה סיבוב בעיר, וכי מאחורי הכניסה לביתה של המתלוננת התפנה מצרכיו ואף הקיא, וזו הסיבה שפגש במתלוננת.
2. בחקירתו הנגדית המשיך הנאשם לאחוז בגירסה שמסר בעדותו. הוא מאשר כי הדרך לביתו לא עוברת דרך ביתה של המתלוננת וכי המדובר בסיבוב של ממש, אולם טוען כי שתה שתי כוסות, ורצה לעשות את הסיבוב כדי להקיף את העיר ברגל. עוד ציין כי "ככה זה שלוש שנים, אני רודף אחריה, אני בא אליה או שהיא באה אלי" (עמ' 93, ש' 3-4).

הנאשם מכחיש כי היה שיכור, וטוען כי היה בראש "קליל", אולם גם אלמלא שתה, היה עושה את הסיבוב בעיר, מאחר והשעה היתה מוקדמת עבורו.

הנאשם טוען כי נכנס לבלוק של המתלוננת מאחר ויש שם בצד שמאל יער חשוך, שם יכול היה להתפנות ולהקיא. לדבריו, הציע לחוקר המשטרה שיראה היכן הקיא, אולם זה סירב. כאשר נדרש להסביר מדוע לא סיפר לראשונה במשטרה שנכנס להקיא, אלא סיפר על סיבוב תמים, ורק בעימות מסר גרסה זו, השיב הנאשם תשובה סתומה שאינה ברורה לפיה: "כי זה לא היה נראה לי שהלכתי לעשות פיפי או להקיא. 3 שנים אני מחכה לה מתחת לבלוק. זה לא משהו חדש" (עמ' 93, ש' 28-29). לאחר מכן אמר הנאשם כי לא שאלו אותו היכן היה, והוא לא צריך להגיד להם פרטים (עמ' 95, ש' 11).

עם זאת, כאשר מעמתת אותו התובעת עם גרסתו בעימות לפיה מעולם לא המתין למתלוננת מתחת לבלוק, מאשר הנאשם את הדברים וטוען כי המתין למתלוננת בבלוק ממול, ודווקא באותו יום היה באותו הבלוק מאחר וביקש להתפנות.

1. לטענת הנאשם, "העיף" את המתלוננת, אך למרות זאת הגיע לדבר איתה כי במשך שלוש שנים השניים נפרדים וחוזרים. הנאשם מכחיש את טענת המתלוננת לפיה היא זו שנפרדה ממנו בפעם האחרונה, וטוען כי לאחר ש"העיף" אותה, גם זרק את דבריה ליד הרכב של אביה, והיא הלכה לביתה ברגל (עמ' 95, ש' 4-5).
2. לשאלת התובעת, משיב הנאשם כי המתלוננת אמרה בשקט "אמא אמא" מאחר וחששה שאימה תראה אותם ביחד. כאשר מופנה הנאשם אל הודעתו במשטרה (ת/4) בה לא ציין כי קריאות "אמא אמא" נאמרו בשקט, טוען הנאשם כי במשטרה כתבו מה שהם רוצים.

לטענת הנאשם, אמירתו למתלוננת שלא תתקשר למשטרה, היתה בזמן שהשניים התנשקו ליד הקיר, אולם המתלוננת שינתה את הסיפור כרצונה. כאשר שוב מופנה הנאשם אל הודעתו במשטרה (ת/12) בה מסר כי אמר את הדברים לאחר שגמר, שינה הנאשם שוב את גרסתו, והפעם טען לראשונה כי אמר את הדברים פעמיים, גם בקטע שהשניים התנשקו, וגם לאחר מכן, כאשר בפעם השנייה, רק הניח את אצבעו על לחיה.

1. הנאשם טוען כי סיפר במשטרה על מניעיה השונים של המתלוננת לתלונה נגדו, ובין השאר היחסים הלא טובים בינו לבין הוריה, הריב עם אימה והשיגעון של המתלוננת.
2. עדותו של הנאשם אינה אמינה עלי לחלוטין. מסקנתי מבוססת הן על התרשמותי מן הנאשם במהלך המשפט ובמהלך מתן עדותו בפרט, בסתירות מהותיות שנתגלעו בגרסותיו השונות, ובתמיהות ופירכות הנוגעות בעיקר להסברים תמוהים או העדר הסברים בעניינים שונים כגון מדוע תקרא המתלוננת פעמיים "אמא" כקריאות לעזרה אם הכל היה בניהם כשורה באותו הערב, מדוע תשוחח עם שוטרת במועדון בו עבדה אם כל מה שרצתה היה לשוחח עם הנאשם, מדוע היה צריך הנאשם להזהיר את המתלוננת שלא תערב משטרה אם הכל היה תקין, מדוע תבקש ממנו הדר שלא להטריד את המתלוננת ולאחר מכן תיגש אליו פעמיים נוספות ותשאל מדוע הוא לא משוחח עימה , מדוע יחליט הנאשם לעשות סיבוב כה ארוך מהמועדון ועד לביתו ולעבור דרך ביתה של המתלוננת בשעת לילה כה מאוחרת ועוד.
3. כאמור, עדותו של הנאשם לוקה בסתירות רבות, וגרסתו במשטרה הינה למעשה גרסה מתפתחת. תחילה, לא הזכיר הוא במשטרה כל אירוע מיני בינו לבין המתלוננת, וטען כי כל שעשו השניים היה לשוחח, וזאת במשך שתי דקות בלבד. בהמשך, טען כי תחילה נישק את המתלוננת בהסכמתה במשך 5 שניות לאחר מכן, שכלל הנאשם גם הודעה זו, וטען כי האירוע נמשך מספר דקות.

סתירות נוספות בעדותו של הנאשם הינן מתי ראה את המתלוננת, האם נכנס לבלוק יחד עימה - תחילה טען כי הגיע לבלוק של המתלוננת וראה אותה קודם לכן משוחחת בטלפון ונכנסת לבלוק ואז נכנס יחד עימה, או ש נכנס לבלוק כדי להקיא ולהתפנות, ואז הופיעה.

סתירה אחרת- מתי קראה המתלוננת "אמא אמא", האם היה זה בשקט או בקול רם, ולחילופין, היכן היו ידיו, האם הוביל את ידה של המתלוננת, וכיצד יתכן שהצליח בו זמנית להחזיק את מכנסיו, להחזיק את מכשיר הפלאפון והמפתחות של המתלוננת ועוד לשים עליה את ידו.

סתירה נוספת- בעוד הנאשם טען בהודעתו במשטרה כי החזיר למתלוננת את מפתחותיה מייד לאחר סיום האקט המיני ביניהם, טען בעדותו בבית המשפט כי שכח להחזיר למתלוננת את המפתחות, וחזר לצורך כך שוב, לבקשתה.

וכן: האם הנאשם אמר בתחילת האירוע למתלוננת "בלי משטרה", או האם זה היה בסוף האירוע, או האם כגרסת הנאשם בבית המשפט היה זה גם וגם?

1. אם לא די בכך, הרי שהנאשם מסר לראשונה בבית המשפט מניעים שונים להגשת התלונה על ידי המתלוננת, שאותם לא מסר בעדותו במשטרה, ושאינם מבוססים, בין השאר מאחר והאם לא עומתה עימם בחקירתה, ומשכך מהווים אף הם גרסה כבושה שמשקלה נמוך.

טענותיו של הנאשם כי הודעתו לא נרשמה כפי שצריך, והשוטרים כתבו למעשה מה שהם רוצים, אינה מתיישבת עם העובדה כי הודעותיו הוגשו בהסכמה, וכבר בתחילת עדותו טען כי אין לו דבר להוסיף עליה.

1. הנה כי כן, גרסתו של הנאשם אינה גרסה סדורה והגיונית, היכולה לשקף את האירועים לאשורם, אלא למעשה גרסה הבנויה טלאים טלאים, על מנת להתאים מחד לעדותה של המתלוננת, ומאידך להסיר ממנו כל אשמה. לו היתה גרסתו של הנאשם גרסת אמת, לא היה נדרש לשכללה מפעם לפעם, ולהמציא תירוצים שונים ומשונים, כדי להסביר את התנהגותה הלא ברורה של המתלוננת, אשר מחד, לפי כל עדויות התביעה, חששה מפניו של הנאשם כבר בתחילת הערב עת הבחינה בו, ואף קראה לעזרה בתחילת האירוע ובסופו, ומאידך, אמורה לפי גרסת הנאשם לשתף עימו פעולה ולבצע בו אקט מיני מרצונה.

**עדי הגנה נוספים**

1. אביו של הנאשם, חיים בוכריס, (להלן: "האב") מספר על הבילוי במועדון הסראיה. לדבריו, הדרהגיעה לשולחן שלוש פעמים, ואמרה מספר מילים על אוזנו של הנאשם. כאשר נשאל הנאשם מה רצתה הדר, השיב כי היא סתם מבלבלת את המוח, והוא לא מתייחס אליה.

עוד משיב האב כי המתלוננת והנאשם היו חברים, אך היו להם וויכוחים מידי פעם, והמתלוננת מצידה יכולה היתה לזרוק את הכל לפעמים וללכת ברגל בשתיים בלילה.

1. גיסו של הנאשם, אלעד מורד (להלן: "הגיס") מספר אף הוא על הבילוי במועדון.

הוא מאשר כי ראה את המתלוננת במקום, אך טוען כי הנאשם כלל לא הסתכל לכיוונה, ורק ראה שהיא עובדת במקום. עוד טוען כי לא הגיוני שהנאשם היה שיכור, מאחר ולא שתו כלל. המשקאות היו יקרים, ועל כן שתו רד בול בלבד, ואפילו לא ערבבו אותו בוודקה.

בחקירתו הנגדית השיב הגיס כי הנאשם לא שתה בנוכחותו וודקה עם רד בול, ואולי עשה כן לאחר שעזב את המקום. כאשר עזב את המקום, לא היתה לנאשם שתייה בכוס.

1. אמו של הנאשם, הגב' שולה בוכריס (להלן: "האם") מעידה כי אמה של המתלוננת התקשרה אליה בטרם מתן צו ההרחקה, והזהירה אותה שאם ימשיך הנאשם בקשר עם בתה, תגיש תלונה נגדו, והשוטר אבי יהושע, עימו היא ביחסי חברות, יטפל באירוע בעצמו.
2. גם לאחר האירוע השני, לפנות בוקר, שוב התקשרה אמה של המתלוננת והפעם אמרה לאמו של הנאשם כי היא מזהירה אותה, והולכת להגיש תלונה ואבי יהושע יטפל בה. האם אמרה לה מצידה שתעזוב אותם, שהם חברים, רבים וצועקים וקונים אחד לשני, והכל בסדר, אולם שתעשה מה שהיא רוצה.
3. כאשר מוצגת בפני האם החולצה שסומנה ת/9, מאשרת זו כי זאת החולצה שהנאשם לבש באותו הערב. כאשר הגיעו השוטרים לביתה, חיפשו בסל הכביסה ומצאו את החולצה. האם הראתה אותה לאחד השוטרים שבדק אותה, ראה שאין דבר, ואמר שאין בה צורך.
4. בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי נכחה בכל דיוני בית המשפט, אולם טענה כי כאשר העידה אמה של המתלוננת יצאה החוצה עוד בתחילת עדותה. כאשר מפנה אותה התובעת כי רק לאחר שהשיבה אמה של המתלוננת לגבי השיחות שהתקשרה לעדה, השיבה שאינה זוכרת , אולם העדה קראה בפרוטוקול אותו הראה לה הסנגור כי אמה של המתלוננת אכן הודתה שאמרה זאת.
5. גם עדותם של עדי ההגנה אינה אמינה עלי, וממילא אין בה כדי לסייע לנאשם.
6. העדים סותרים את דבריו של הנאשם, עת טוענים כי כלל לא שתה, בעוד הוא עצמו טוען כי שתה 2 כוסות של רד בול עם וודקה, אשר גרמו לו לסיים מהר את האקט המיני.
7. מסקנתי מכל האמור לעיל הינה כי גירסת התביעה כפי שהובאה על ידי המתלוננת ועדי התביעה היא המשקפת את האמת.

חיזוק למסקנתי מוצאת אני גם לאחר סיור במקום שערכתי , במהלכו הבחנתי בכניסה לבלוק, את הקיר מאחוריו הגיח הנאשם, ואת חלונותיהן של האם ושל השכנה מרים, אשר מתאים לגרסאותיהן.

**הפן המשפטי**

**עבירת האיומים**

1. מאחר והנאשם אינו חולק על קיומן של שליחת הודעות טקסט מצידו כאמור בכתב האישום למכשיר הפלאפון של המתלוננת, נותר כעת לקבוע האם ניתן להגדיר את האמור בהודעות אלו כאיומים.
2. הסנגור טוען בסיכומיו כי לא ניתן לראות באמור בהודעות כאיומים, מאחר ולנאשם לא היתה כל כוונה אמיתית לפגוע במתלוננת.
3. על טיבה של הגדרת האיום ניתן ללמוד מנוסח [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977, ומן הפרשנות שניתנה לו בפסיקה.

[סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע: "המאיים על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו, דינו...".

העבירה כוללת, איפוא, יסוד פיזי – האיום, בדרך של דיבור מפורש או בכל דרך שהיא, לפגוע באחד הערכים המפורטים בסעיף, ויסוד נפשי – הכוונה להפחיד או להקניט את השומע.

ב[ע"פ 103/88 משה ליכטמן נגד מדינת ישראל, פד"י מג](http://www.nevo.co.il/case/17944047)(3), 373 אומר כב' השופט ברק (כתארו אז):

"עבירת האיומים (סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977) קשה היא. תחומי התפרסותה אינם ברורים. המקרים הקיצוניים אינם מעוררים קושי. מקרי הביניים מעוררים לעתים קרובות בעיות קשות של תיחום הגבול בין אמירה מותרת לבין איום אסור. דומה כי הטעם לכך נעוץ בערכים אשר עליהם באה העבירה להגן. ערכים אלה הם בעיקר השלוה הנפשית, הבטחון וחירות הפעולה של הפרט".

ור' את דברי כב' השופטת בייניש ב[ע"פ 3779/94 חמדני משה נגד מדינת ישראל, פד"י נב](http://www.nevo.co.il/case/5915422)(1), 408, בעקבות פס"ד ליכטמן דלעיל, ולפיהם את קיומה של עבירת האיום "יש לבחון לפי אמת מידה אובייקטיבית, היינו: האם יש בדברים כדי להבטיל אימה בליבו של אדם רגיל מן הישוב בנסיבותיו של האדם שנגדו הופנה האיום".

באותו ענין דן בית המשפט העליון בשאלה מתי יוצא ביטוי מגדר אמירה מותרת ונכנס בגדר איום אסור, וקובע:

* 1. "ניתן לזהות איום אסור בין היתר על פי הנסיבות בהן ניתן לו ביטוי, ועל פי המסר הגלום בו שנועד להטיל אימה ביחס לדרך פעולתו של המאויים. יש והמסר ונסיבות העברתו הופכים את הביטוי מאזהרה מותרת לאיום אסור".

ובהמשך, באשר ליסוד הנפשי:

"דרישת היסוד הנפשי מתמלאת כמובן, כאשר המאיים פועל במטרה להפחיד או להקניט, אך היא מתקיימת גם אם למאיים היתה מודעות ברמה גבוהה של הסתברות, עד כדי קרוב לוודאי, כי התנהגותו יש בה כדי להפחיד או להקניט".

1. האם בהודעות הטקסט ששלח הנאשם למתלוננת והן באמרותיו בטלפונים השונים מצידו יש כדי לעמוד ביסודות אלו? התשובה לכך הינה, לדעתי, בחיוב.

כאמור, בהודעת הטקסט ששלח הנאשם למתלוננת נאמר לה שלא תתעסק איתו, וכי הוא יכול לרצוח אותה. הודעה זו, היתה חלק ממסכת הטרדות שעברה המתלוננת במהלכה אוימה על ידי הנאשם, הכל כפי שהעידה בבית המשפט, ובמסגרתם אמר לה הנאשם: "או אני או את בעולם הזה" וכן איומים ברצח (עמ' 8, ש' 5-7).

סבורני כי מדובר באיום קלאסי, בו אמר הנאשם למתלוננת דברים מפורשים לגבי התרחשויות שליליות בעתיד שיש בהן כדי לפגוע בה.

בדברים אלה יש ללא ספק משום כוונה להטיל אימה בליבה של המתלוננת, כפי שאכן אירע בפועל, שהרי זמן קצר לאחר הודעה זו, ניגשה המתלוננת להתלונן כנגד הנאשם במשטרה ואף קיבלה צו הרחקה מפניו. יצוין, כי גם במהלך החקירה הנגדית, השיבה העדה כי הודעות הטקסט של הנאשם יצאו מכל פרופורציה, וכמוהן לא ידעה בעבר. לאור התדירות הרבה, חשה המתלוננת כי המדובר בדבר חולני, ומשכך גברו חששותיה (עמ' 19, ש' 12-16).

1. אשר ליסוד הנפשי – הרי שאין ספק שהנאשם באומרו את הדברים, הבין כי גלומה בהם כוונת איום, על אף הצהרותיו כי לא התכוון לממשו. הנאשם לא שלח למתלוננת הודעות סותרות אשר ירגיעו אותה, ומנגד, מעדותה של המתלוננת עולה כי הנאשם אדם קנאי ואובססיבי, והביע לא אחת את דעותיו מה יקרה במידה והמתלוננת תבגוד בו.
2. לאור כל האמור לעיל, מסקנתי היא כי הוכחה גם יסוד זה, וממילא הוכיחה התביעה את יסודות העבירה של איומים.

**מעשה מגונה תוך שימוש בכוח**

1. הצדדים אינם חלוקים בדבר עצם קיומו של המגע המיני בין הנאשם למתלוננת, אולם בעוד המתלוננת טוענת כי המעשה נכפה עליה, טוען הנאשם מנגד כי נעשה מרצונה, אולם בשלב מסוים סירבה כי ינשק אותה, ואז חדל הנאשם לנסות.
2. [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 קובע:

"העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), דינו מאסר שלוש שנים".

[סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק קובע:

"נעברה עבירה לפי סעיף קטן (ג) תוך שימוש בכוח או הפעלת אמצעי לחץ אחרים, או תוך איום באחד מאלה, כפי האדם או כלפי זולתו, דינו של עובר העבירה- מאסר שבע שנים"

[סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 קובע:

"בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

לאור הגדרתו הכללית של המעשה, נדרש בית המשפט העליון לפרשנות שיפוטית, וליישום ההגדרה על מעשים ספציפיים.

וכך קבע כב' השופט חשין ב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(1), 1715:

"המבחן הוא "מיבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה בה מתבצע המעשה", או: "מעשה, אשר יש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר על-פי אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע": השופט דֹב לוין ב-ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט(1) 449, 457, 458".

ובהמשך:

"לסיכום הדברים נאמר כך: היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני".

בדונו ביסוד הנפשי שבעבירה אומר בית המשפט העליון, בעמ', 1720:

"ומשמעות הדברים היא כפשוטם: מבחינת היסוד הנפשי המתלווה למעשה, מעשה יֵרֵד בדרגה להיותו מעשה מגונה אם נעשה לשם גירוי מיני, לשם סיפוק מיני או לשם ביזוי מיני. מילת המפתח היא המילה "לְשֵׁם", והוראתה: בבחינת היסוד הנפשי שבעבירה, מעשה ייחתם בחותם הגנות - יהיה "מעשה מגונה" - רק אם מטרת העושה במעשהו היתה לגירוי מיני, לסיפוק מיני או לביזוי מיני. מעשה - מעשה באשר הוא - שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה, בכל-זאת לא יהא "מעשה מגונה" כהגדרת העבירה כיום, אלא אם מתלווה אליו יסוד נפשי של מטרה ספציפית - שהמעשה ייעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני. היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשה כיוֵון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק".

1. לאור העובדה כי אין מחלוקת שהמתלוננת נגעה באיבר מינו של הנאשם עד שזה הגיע לסיפוקו, כמו גם לאור העובדה כי הנאשם הודה כי מלכתחילה היתה זו כוונתה ומשכך ביקש מהמתלוננת לגעת בו, הרי שאין מחלוקת כי המעשה עונה על הגדרת החלק העובדתי והנפשי של יסודות העבירה.
2. מאחר וקבעתי כי גרסת המתלוננת, לפיה ביצעה את המעשה בכפיה תוך נסיונות להתנגד ולזעוק לעזרה, היא גרסת האמת המשקפת את השתלשלות האירועים באותו הערב, הרי ברי הוא שרכיב העדר ההסכמה מתקיים במקרה זה.
3. אשר לנסיבה המחמירה - השימוש בכוח ע"י הנאשם, גם זו מתקיימת במלוא עוצמתה.

סעיף החוק מדבר בשלוש חלופות של נסיבות מחמירות והן השימוש בכוח, במישור הפיזי במידה כלשהי; אמצעי לחץ, במישור הנפשי, תוך הרחבת הביטוי "לחץ" וכן איום כמשמעותו [בסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק (ור' י' קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, עמ' 1426).

בענייננו הנאשם , על פי עדות המתלוננת, סתם את פיה והפעיל כוח כלפיה בכך שניסה לנשקה למרות התנגדותה, לאחר מכן משך הנאשם אותה וניסה להפילה על הדשא, ובהמשך הצמידה לדלת שמאחורי בלוני הגז, ולאחר שהוריד את מכנסיו, לקח את ידה של המתלוננת בכוח והורה לה לגעת בו.

1. אין בליבי כל ספק כי לאור התנגדותה העיקשת של המתלוננת, כאשר הנאשם הודה בחצי פה כי אכן צעקה "אמא אמא", וממילא היה מודע להתנגדותה, מתקיים גם הרכיב הנפשי בעבירה זו.

**עבירת התקיפה**

1. [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע:

"התוקף שלא כדין את חברו, דינו-מאסר שנתיים, והוא אם לא נקבע בחוק זה עונש אחר לעבירה זו מחמת נסיבותיה"

[סעיף 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר את מעשה התקיפה:

"המכה אדם, נוגע בו, דוחפו או מפעיל על גופו כוח בדרך אחרת, במישרין או בעקיפין, בלא הסכמתו או בהסכמתו שהושגה בתרמית-הרי זו תקיפה..."

מעדותה של המתלוננת עולה כי הנאשם דחף אותה, חנק אותה, סתם את פיה, תפס אותה והצמידה לקיר, ניסה להפיל אותה לדשא ועוד. סבורני כי אכן מעשים אלה עונים על הגדרת עבירת התקיפה, כאשר מטבע הדברים, היה הנאשם מודע לטיב מעשיו ולאלימות מצידו, כמו גם לגבי התנגדותה של המתלוננת למעשיו.

**הדחה בחקירה בנסיבות מחמירות**

1. אשר לעבירת ההדחה: [סעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 קובע:

"(א)המניע אדם, או מנסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר, דינו - מאסר חמש שנים.

(ב) המניע או מנסה להניע כאמור סעיף קטן (א) בדרך של מרמה, הטעיה, כוח, איומים, הפחדה ,מתן טובת הנאה או כל אמצעי פסול אחר, דינו-מאסר שבע שנים"

1. השופט י' קדמי קובע בספרו כי חקירה על פי דין אינה דווקא חקירה בפועל, קרי חקירה שכבר נפתחה והיא מתנהלת בעת עשיית מעשה ההדחה, אלא גם חקירה ש"ברור הוא", על פי מבחן אובייקטיבי של אדם סביר, שבעניין פלוני חקירה על פי דין תיפתח, קרי גם חקירה צפויה. משכך, שאין מניעה שמעשה ההדחה בחקירה ייעשה לפני הגשת תלונה ופתיחה בחקירה (י' קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, עמ' 1582-1583).
2. כאמור לעיל, אין מחלוקת בין הצדדים, לאור אישורו של הנאשם את גרסת המתלוננת כי אכן הצמיד אצבע לסנטרה והזהירה שלא תלך למשטרה, כאשר אין צורך, כאמור לעיל בקיומה של חקירה מתנהלת, אלא בהנחה שחקירה כזו תפתח, ומשכך מתקיים יסוד קיומה של החקירה על פי דין .
3. איני מאמינה לגרסת הנאשם כי דבריו היו כמעין אזהרה כללית למתלוננת. הנאשם ידע היטב כי המעשה שזה עתה ביצע במתלוננת נעשה ללא הסכמתה, ומשכך עלולה המתלוננת להתלונן עליו במשטרה, כפי שעשתה חודש קודם לכן בכל הנוגע להודעות הטקסט המאיימות מצידו. משכך, החליט הנאשם תוך מודעות מלאה למעשיו, ותוך רצון למנוע את אפשרות הגשת התלונה, להזהיר את המתלוננת שלא תעשה כן.
4. מאחר ודברי האזהרה נאמרו בסופו של אירוע מיני אלים, ולוו בהנחת אצבע מצידו של הנאשם על פיה של המתלוננת, עונים הם על הגדרת אמצעי מאיים בו השתמש הנאשם כדי להניע את המתלוננת מלהתלונן במשטרה.

בנסיבות אלו, הוכחו כל יסודות עבירת ההדחה בחקירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) הנ"ל.

לאור כל האמור לעיל, אני קובעת, איפוא, כי התביעה הוכיחה מעבר לספק סביר את אשמתו של הנאשם כנטען בכתב האישום, ואני מרשיעה אותו בעבירות של איומים, מעשה מגונה בכוח, תקיפה והדחה בנסיבות מחמירות.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ה' כסלו תשס"ט, 02/12/2008 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **לילי יונג-גפר, שופטת** |

**הסנגור:** אבקש לדחות את מועד הטיעונים לעונש.

**התובע:** אני מסכים.

<#7#>

**החלטה**

אני קובעת את מועד הטיעונים לעונש ליום 11/12/2008 שעה 09:30.

5129371

54678313<#8#>

5129371

לילי יונג גפר 54678313-1711/07

54678313

|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום ה' בכסלו התשס"ט, 02/12/2008 במעמד הנוכחים.** |
| **לילי יונג-גפר, שופטת** |

הוקלד על ידי: לילי יונג-גפר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה