|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | | |
| **ת"פ 2293-07 מ.י. פרקליטות מחוז המרכז נ' ד'** |  | **30 דצמבר 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת ק.רג'יניאנו** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מ' ד'**  **ע"י ב"כ עו"ד אבי אודיז** | |

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [349 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b), [34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [21 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)
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**הכרעת – דין**

**איסור פרסום:**

עדותה של המתלוננת באישום הראשון נשמעה ב"דלתיים סגורות". אני מתירה את פרסום הכרעת הדין למעט שמה של המתלוננת וכל פרט העלול להביא לזיהויה.

**בפתח הדברים אני מודיעה כי החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים והאירועים נושא הסעיפים 6 ו- 7 לאישום הראשון.**

**כללי**

הנאשם בן 55. נשוי ואב לשני בנים. הוא דודה של א.כ. ילידת 1988. (להלן: "**המתלוננת**"), נשוי לא', אחות אמה של המתלוננת.

אמה של המתלוננת היא המתלוננת באישום השני (להלן: "**אמה של המתלוננת**" או "**מ'**" לפי העניין). א' הוא אביה של המתלוננת. ההורים פרודים מזה 10 שנים והמתלוננת התגוררה עם אמה ב.... בתקופה הרלוונטית הועסקה אמה של המתלוננת כעוזרת בית ושמרטפית בביתו של הנאשם ב.... המתלוננת נהגה להצטרף לאמה, מעת לעת, לביתו של הנאשם. הנאשם נהג להסיע את המתלוננת במכוניתו למקומות שונים (חוגים, חברות, בילויים ועוד).

נושא התלונה באישום הראשון, עבירות של הדחת קטין לסמים ומעשה מגונה בפומבי, שעל פי הטענה ביצע הנאשם בנוכחות המתלוננת בעת שהסיעה במכונית ובביתו, כשהייתה קטינה (שטרם מלאו לה 16 שנים) ולאחר גיל 16. תלונת המתלוננת במשטרה הוגשה ב-24.7.05.

נושא התלונה באישום השני, מעשים מגונים שעל פי הטענה ביצע הנאשם באימה של המתלוננת.

משהגיעו הדברים לידיעתו של אביה של המתלוננת הוא התקשר לנאשם ואיים עליו בפגיעה בגופו. בהמשך בתאריך 9.8.06, תקף אביה של המתלוננת את הנאשם באמצעות סכין ודקר אותו. בגין כך הועמד לדין, הודה, הורשע ונידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

**בכל מקום שיירשם א. הכוונה למתלוננת.**

1. **כתב האישום.**

על פי האישום הראשון, בתאריך לא ידוע בשנת 2002, הציע הנאשם לאמה של המתלוננת להסיע את המתלוננת לכל מקום שתחפוץ וזאת על מנת להקל עליהן.

נטען כי במהלך השנים 2005 – 2002, במועדים לא ידועים למאשימה, הסיע הנאשם את המתלוננת ברכבו בתדירות 6-7 פעמים בשבוע ובמקרים רבים במהלך הנסיעה נהג הנאשם להפשיל את מכנסיו, לחשוף את איבר מינו בפני המתלוננת ולשפשף אותו בפניה באמצעות ידו.

נטען כי הנאשם הציע למתלוננת סכום כסף עבור כל מעשה שיבצע בפניה או בשיתוף פעולה שלה. נטען כי הנאשם הציע למתלוננת 20 ₪ אם תשב איתו ברכב בזמן שיאונן, 50 ₪ אם תסתכל עליו בזמן שיאונן בפניה, סך של 100 ₪ אם תסכים לשפשף את איבר מינו וסך של 150 ₪ אם תסכים לבצע מין אוראלי. בתקופת החגים הציע הנאשם למתלוננת "מחיר מיוחד לחגים".

עוד נטען כי במהלך אחת ההסעות, כאשר הנאשם לימד את המתלוננת לנהוג ברכב, הניח את איבר מינו על ידית ההילוכים על מנת שתיגע בו אולם המתלוננת סירבה.

נטען כי במקרה אחר, כאשר שהתה המתלוננת בביתו של הנאשם ונכנסה לחדר השינה שלו, שכב הנאשם על המיטה ושפשף בידו את איבר מינו. הנאשם התהפך על צידו, הסיר את השמיכה מעליו ואמר לה "**חכי שנייה אני מיד גומר", "תני לי לגמור**".

עוד נטען כי בתאריכים לא ידועים, במהלך אותה תקופה, הציע הנאשם למתלוננת לעשן עמו סם מסוג קנביס.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירות של מעשה מגונה בפומבי בפני אדם שטרם מלאו לו 16 שנים (עבירה לפי [סעיף 349 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק העונשין), מעשה מגונה בפומבי (עבירה לפי [סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק העונשין, התשל"ז-1977) והדחת קטין לסמים מסוכנים (עבירה לפי [סעיף 21 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התלש"ג- 1973.

על פי עובדות האישום השני, במקרים רבים במועדים לא ידועים למאשימה, בעת שפגש הנאשם באמה של המתלוננת, נהג הנאשם לגעת בחזה בניגוד להסכמה.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירה של מעשה מגונה בניגוד ל[סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301) לחוק העונשין.

2. **תשובת הנאשם לכתב האישום**

בתשובה לכתב האישום כפר הנאשם באמור בו והגיש תגובה מפורטת בכתב (נ/1).

גרסת הנאשם בתמצית היא אפוא כי מדובר בעלילה ולא היו דברים מעולם.

הנאשם כפר בטענה שהציע לאמה של המתלוננת להסיע את המתלוננת וטען כי הן דרשו ממנו בהזדמנויות רבות להסיע את המתלוננת.

הודה שהסיע את המתלוננת פעמים רבות והוסיף כי סייע רבות למשפחת המתלוננת בדרכים שונות בשל מצבם הכלכלי הקשה.

הנאשם הכחיש שחשף את איבר מינו בפני המתלוננת והכחיש ששפשף אותו בפניה במועד כלשהוא.

הנאשם הכחיש את עבירת הסמים המיוחסת לו והוסיף כי הוא עצמו איננו משתמש בסמים.

הנאשם הכחיש ביצועם של מעשים מגונים בפניה של המתלוננת ובשיתוף פעולה עמה וממילא הכחיש תשלום כסף למתלוננת עבור מעשים כאלה.

הנאשם אישר שנתן למתלוננת דמי כיס בסכומים של 20-50 ₪, בעת שנזקקה לכך.

הנאשם הכחיש המעשים המגונים המיוחסים לו שעניינם חשיפת איבר מינו על ידית ההילוכים במכונית והמעשה המיוחס לו בחדר השינה בנוכחותה של המתלוננת.

נטען, כי העובדות המתארות את האירוע בחדר השינה אינן מגבשות עבירה פלילית.

עוד נטען כי כתב האישום איננו נוקב בתאריכים ספציפיים, לפיכך לא ניתן לקבוע גילה של המתלוננת, בעת שלטענתה בוצעו המעשים. משכך, על פי חומר הראיות לא ניתן לקבוע כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו.

הנאשם הכחיש העובדות המיוחסות לו באישום השני וטען, כי מטרת התלונה לנקום בו ולסחוט ממנו כספים כפי שבפועל ניסתה האם לעשות, בדרך של איומים ופגיעה פיזית בו שמומשו בסופו של דבר ע"י אביה של המתלוננת.

3. יריעת המחלוקת מתפרשת על כל העובדות הנטענות בכתב האישום למעט העובדות הבאות:

1. אימה של המתלוננת עבדה בביתו של הנאשם בעבודות בית ושמרטפות.

2. הנאשם נהג להסיע את המתלוננת לחוגים, חברות וכו'.

4. ראיות התביעה באישום הראשון מבוססות על עדותם של המתלוננת, אימה, היועצת החינוכית ועובדים סוציאליים. אין חולק כי העדות המרכזית היא עדותה של המתלוננת.

האישום השני מבוסס בעיקרו על עדותה של אם המתלוננת.

הודעת הנאשם בחקירה במשטרה הוגשה בהסכמה (ת/1).

הנאשם העיד וזימן שני עדי הגנה.

5. **ראיות התביעה**

העדות המרכזית באישום הראשון היא עדותה של המתלוננת ומטבע הדברים שאתחיל בעדותה.

עדותה של המתלוננת נשמעה ב-28.4.08 ,9.7.08 ו-13.7.08.

2 הודעות שמסרה המתלוננת בחקירה במשטרה הוגשו בהסכמה.

המתלוננת העידה כי המעשים החלו בהיותה בת 14 ונמשכו עד גיל 17 או 17.5. סיפרה כי המצב הכלכלי בבית לא היה טוב. אמה עבדה בביתו של הנאשם בעבודות בית ושמרטפות והיא הייתה מגיעה הרבה ל"**עבודה של אמא**" ויוצאת לכל מיני מקומות והנאשם הציע להסיע אותה על מנת לחסוך להם כסף כדי שאמה לא תצטרך לשלם עבור מוניות. העידה כי היא מכירה את הנאשם מאז ילדותה והתנהגותו בתור הדוד התומך כלכלית, גרמה לה לבטוח בו.

סיפרה כי במהלך הנסיעות היה משוחח איתה. בהתחלה הכל היה בסדר אבל בהמשך היה שואל אותה שאלות כמו **"איך אני עם גברים**". בהתחלה חשבה שזה לגיטימי והכל נראה לה בסדר. **"דוד כאילו מסתחבק ואפשר לדבר איתו**" אבל בהמשך כאשר התקשר אליה הביתה ולבית הספר והיו פעמים שגנח בטלפון, היה מאונן במהלך הנסיעות עימה ומציע לה כסף בתמורה למעשים מיניים שתבצע בו ותספק אותו מינית, הבינה שהקשר הזה "**קצת פרדוקס**".

המתלוננת סיפרה כי היא לא הסכימה והוא היה נותן לה כל פעם סכום סמלי של 20 ,30 ₪ כ"דמי שתיקה" בתמורה לזה שעשה את זה בנוכחותה והיא לא עשתה דבר. סיפרה כי כאשר היה מאונן לידה ביקש ש"תעשה לו את זה", ביקש שתמצוץ לו וביקש שתקנה לו בגדים חושפניים "**תחתוני רשת, חוטיני.."** ונתן לה כסף עבור כך**.**  היא קנתה לו תחתוני רשת ב"דונה ויקטוריה" ב.... הוא היה מחליף בגדים באוטו, מאונן ונוגע בעצמו. סיפרה כי פעם ביקש ממנה לקנות לו קעקוע קטן היא קנתה לו קעקוע בצורת שטן מבלי שידעה לשם מה והוא שם אותו על איבר המין שלו. היו פעמים שלקח אותה לבית המלאכה שלו באזור התעשייה ב... ושם היה מתפשט ומאונן לידה ואח"כ מתקשר, אומר שהוא מצטער, מתנצל, אומר שזה חד פעמי ומבטיח שלא יחזור על כך.

סיפרה כי תוך כדי כך שאונן הציע לה כסף תמורת כל מיני מעשים מגונים שתעשה ותספק אותו מינית.

המתלוננת סיפרה כי הנאשם נהג ללבוש מתחת למכנסי הג'ינס, מכנסיים קצרים (בוקסר) בצבע ירוק זית עם פתח מקדימה, ותוך כדי נסיעה היה מוריד את מכנסי הג'ינס ומוציא את איבר מינו ממכנסי הבוקסר, שם קונדום ובכל עצירה שהייתה היה מאונן "**כאילו אני לא נמצאת שם**". לשאלת הסניגור הסבירה שאלה המכנסים הקצרים עליהם דיברה בחקירה במשטרה ואם נרשם בהודעה בחקירה שהוא הוריד את המכנסיים הקצרים, היא לא יודעת איך זה נכתב.

סיפרה כי האוננות של הנאשם הייתה על בסיס יום יומי. לפעמים הייתה מתנתקת ממנו לחודש. הוא היה מוודא מתי היא מסיימת את הלימודים, היה מתקשר אליה ומבקש להיפגש. היה מתקשר לנייד ולבית (עמ' 12, ש' 15). "**אם תוך כדי נסיעה הוא היה מאונן הייתי עושה ככה, כי זה מגעיל אותי, על זה שלא הסתכלתי הוא היה מציע לי 20 ₪, אם הייתי מסתכלת הוא היה מציע 50 ₪, אם הייתי מביאה לו ביד** (הכוונה מאוננת לו – ההסבר של המתלוננת) **זה היה 100 ₪ ואם הייתי מוצצת אז זה היה 150 ₪ . הוא עשה לי מחירון**" (עמ' 11, ש' 25-22). סיפרה שבדרך כלל לא היתה מסתכלת. היא אישרה שהיו מקרים שהסתכלה וקיבלה מהנאשם 50 ₪. המתלוננת אישרה כי הסכימה להסתכל כי רצתה לקבל עוד 30 ₪. סיפרה כי הנאשם בדרך כלל לא היה מגיע לפורקן **"אולי פעם או פעמיים"**. בחקירה נגדית השיבה שהנאשם קבע את המחירון כחצי שנה אחרי שהכל התחיל בניהם (עמ' 51 שורה 25).

סיפרה כי היו פעמים שהוא הציע להסיע אותה עם חברתה ע' א' (להלן: "**ע'**") וזה קרה גם לידה "**אני חושבת 4 פעמים", "היה מאונן לידה**" וגם נגע לע' בחזה. סיפרה כי המעשים בנוכחות ע' היו כשהייתה בגיל "**16 או 17, משהו כזה".** ע' התגוררה בה' והוא הציע להסיע אותה לע' או מע' חזרה לביתה.

סיפרה כי באחת הפעמים התקשר אליה הביתה וגנח בטלפון. בתשובה לשאלתו, היא אמרה לו שאמא שלה לא בבית (למרות שהייתה בבית). היא ביקשה מהאמא שתאזין לו והאמא שמעה אותו וקיללה אותו והוא ניתק את הטלפון.

סיפרה כי במקרה אחר אמר לה שקנה לה איפור "**בגודל כזה**" ושם את ידיו על איבר מינו כדי שתסתכל לכיוון שלו. ביקש ממנה לבוא עם אודם אדום ואמר לה "**איזה סקסית, אני מת על הכוסיות שבך**, **מה הייתי עושה לשפתיים האלה שלך**". אמר לה שתפרוש מהלימודים ותעשה סקס עם החבר שלה. אחרי זה היה מתקשר ומשכנע אותה שזה לא יקרה שוב ומבקש שזה יישאר ביניהם.

סיפרה כי במקרה אחר עלתה לקומה השנייה בבית הנאשם (למרות שלא הרשה לה לעלות) ודיברה עם הבן שלו ד' (להלן: "**ד'**"). ד' שאל אותה אם אביו עושה לה משהו והיא השיבה בשלילה. כשירדה, הנאשם שכב בחדר השינה שלו מתחת לסדין ואונן. כשהייתה בדרכה לצאת הוא הוריד את השמיכה מעליו ואמר לה "**חכי רגע עד שאני אגמור**". היא עלתה למעלה וסיפרה לד' על ה"אירוע" והוא השיב לה שהוא יודע שאביו חולה נפש, שהוא מסתובב בבית עם תחתוני רשת ושתתרחק ממנו.

בחקירה נגדית אישרה שדלת חדר השינה הייתה פתוחה והיא נכנסה כדי לבדוק אם הוא נמצא באזור כדי שלא יראה שהיא בקומה למעלה. לשאלת עורך הדין סיפרה כי הנאשם היה מוציא את איבר מינו ומאונן בבית ליד כולם.

העידה כי היו מקרים שהייתה מתנתקת ממנו "**לחודש וכאלה**" כי הרגישה שאם לא תעשה את זה פשוט תתאבד. סיפרה כי הייתה "בלי רוח חיים", חושבת כל הזמן מה הוא עושה לה והיו לה רגשות אשם שהיא אשמה בזה. סיפרה כי עובר לכך, הייתה תלמידה מעולה ובגלל זה הציונים שלה ירדו והיא פרשה באמצע הלימודים. סיפרה כי באחד הימים התמוטטה בבית הספר והזעיקו לה אמבולנס. היא לא גויסה לצבא. סיפרה כי זומנה לקב"ן לפני החיול וכשהוא קרא את מה שעברה והטראומה שחוותה, חשש שזה ישפיע עליה במהלך השירות.

סיפרה כי אמרה לנאשם הרבה פעמים שהוא דוד שלה, שהוא חולה נפש ושיפסיק עם זה, אבל הוא התעלם מכך ולכל היותר היה מתנצל ואומר שלא יחזור על כך.

סיפרה כי בחלק מהמקרים, כשהייתה בת 14, הנאשם היה "**מביא לה לעשן סמים**" הוא אמר שזה מבית המלאכה, שמעשנים שם סמים. הוא היה מכין "**ג'וינטים**" מחשיש או גראס והיה נותן לה לעשן והיא הסכימה. זה קרה בבית המלאכה. סיפרה כי אנשים ראו אותם ונקבה בשמה של חברתה ע'. סיפרה כי הנאשם ניסה לתת אקסטזי לע'.

המתלוננת מאשרת גרסתה בחקירה לפיה באחד המקרים הוא הציע, בנוכחותה, לחברתה ח' ג' מנ.. (להלן: "**ח'**") גם שתייה וסמים והיא סירבה (נ/1 עמ' 2 שורה 15). ובמקרה אחר, בקניון, חברה שלה נ' ביקשה ממנו סמים והוא נתן לה סמים ללא תמורה והיא עישנה (נ/1 עמ' 3 שורות 26-28). הסבירה שהנאשם הציע לה (למתלוננת) את הסם, היא לא רצתה ואז היא התקשרה לנ' ואמרה לה שיש לה ג'וינט, שאלה אותה אם היא רוצה ונ' השיבה בחיוב .

לשאלה מדוע המשיכה לנסוע איתו, השיבה "**נתחיל בזה שהוא היה מתקשר ומבטיח שזה לא יקרה ותמיד אמר שהוא ישתנה והוא מצטער ולא התנהג כמו שהוא צריך להתנהג. כל הזמן שיחק על זה כי הוא ידע שאני אבין אותו, כאילו אסלח על מה שהיה ואמשיך לעשות את זה. הוא כל הזמן ניצל את זה שסלחתי לו והיה חוזר על המעשים האלה. גם כשהוא ראה שאני במצב כאילו מתה מהלכת זה לא היה אכפת לו. הוא המשיך להתקשר ולהתיש אותי, הוא היה מציק לי תמיד. גם כשהייתי בבית הספר..."** (עמ' 12 ש' 13-7, עמ' 10 ש' 13-11).

המתלוננת העידה שע' סיפרה לה שהנאשם פנה אליה (לע') וביקש ממנה לדבר איתה (עם המתלוננת) ולבקש ממנה שתבטל את התלונה ובתמורה הציע לתת לה סכום כסף. עוד סיפרה כי לאחר הגשת התלונה הנאשם ואשתו ניסו ליצור איתה קשר. אשת הנאשם רצתה לשלם לה כסף לפסיכולוגים כדי שתרד מהסיפור (עמוד 13 שורה 16).

לשאלה כיצד החליטה להפסיק לנסוע איתו השיבה **"על כל פעם שהייתי איתו הרגשתי שאני צריכה להעניש אותי על שהייתי איתו ונכנסתי למעגל כזה שהוא ירדוף אותי ויציק לי כל החיים. לקחתי יוזמה ושפכתי הכל והלכתי למשטרה. לקראת הסוף הייתי עונה לטלפונים הוא היה אומר לי שהוא לא יעשה את זה יותר, הוא אבא ל- 4 ילדים ומתעלל בילדה, ראיתי שאין עם מי לדבר ואם אני לא אעשה את זה אף אחד לא יעשה את זה"** (עמ' 13 שורות 11-15).

**עד כאן עדותה של המתלוננת בחקירה ראשית.**

שתי הודעות שמסרה המתלוננת בחקירה במשטרה, הוגשו ע"י הסנגור במסגרת החקירה הנגדית נ/1 (מיום 24/07/05) ונ-2 (מיום 04/10/05).

**בחקירה נגדית** העידה שהאירועים התרחשו כשהייתה "**קצת פחות**" מגיל 14 ונמשכו עד גיל 17.5 בערך. הסבירה כי אם מסרה במשטרה פרק זמן אחר (בין 16-14) אזי התכוונה למעשים "נטו" והיו דברים נלווים שזה הטלפונים, הכסף והחברה. דחתה את הטענה שסיפרה לאמה שזה קרה כשהייתה בת 17.5 – 10. "**אל תתפוס אותי בקטנות, זה היה קצת יותר אבל אמרתי בכללי, לא התעסקתי בזמנים התעסקתי במה שקרה**."(עמ' 16 שורות 13-14).

בהמשך באופן מפתיע, הסניגור מבקש לדעת מתי הנאשם אונן בפעם הראשונה בפניה, תקופת האירועים היא משיבה "בסביבות גיל 16.5, 17" (עמ' 45 שורה 16).

לשאלת הסנגור "**האם היא זוכרת את הפעם הראשונה והאחרונה שזה קרה לך עם מ'**?" השיבה כי האירוע הראשון התרחש בבית הנאשם כאשר היו אנשים בבית. האמא הייתה בייבי סיטר לילדים וכנראה הייתה בקומה למעלה. אשתו הייתה במטבח או ישנה. הנאשם ישב על כסא וממול הייתה טלוויזיה ולידה מראה ("**כאילו הכין את זה מראש**"). היא נכנסה לבית, הוא קרא לה לצפות בטלוויזיה ואמר לה להביט במראה. היא ראתה במראה שהוא מוציא את איבר המין ומאונן. בדיעבד הבינה שעשה את זה בכוונה, אבל לא חשבה שזה מכוון אליה ולא ייחסה לכך חשיבות והמשיכה לשבת. לא חשבה שעליה לעזוב וללכת כי אמה שלה עבדה שם והוא היה צריך להסיע אותם. גם לא חשבה שהיא צריכה לספר את זה לאמה. לשאלה, איך תיתכן סיטואציה כזאת היא השיבה "**תשאל את הראש המעוות שלו לא שלי**" והוסיפה שזאת לא סיטואציה חדשה עבור בני הבית "**הוא היה מסתובב בבית עם תחתוני רשת חופשי, היו צוחקים על זה**" (עמ' 19, ש' 20-18).

העידה כי את האירוע האחרון היא לא זוכרת ספציפית, "**כמו כל מפגש איתו ,אני מגיעה והוא היה מאונן. אני לא זוכרת תאריך**" (עמוד 18 שורה 1).

סיפרה שלפני כל מקרה במכונית, היה מספר לה סיפורים על נשים אחרות שיש לו פרט לאשתו ושאל אותה כל מיני שאלות על גברים. סיפר לה שהנשים האחרות היו באות לבית המלאכה לסקס וסמים והיו מגיעים גם ערבים. סיפרה כי נכנסה איתו לבית המלאכה פעם אחת ובפעמים האחרות היו מחוץ לבית המלאכה. "בגדול" ידעה שזה בית מלאכה לתריסים ואלומיניום.

המתלוננת הסבירה כי התכוונה להתלונן אבל רצתה להמתין עד אחרי הבגרויות. בהמשך סיכמה את התלבטותה כך**: "יש כמה סיבות. אחד כי רציתי לסיים את הבגרויות, שנית כי היה סיפור עם אבא שלי ולא ידעתי אם לספר לאבא שלי או לא לספר. אמא שלי לא רצתה שזה יפגע בילדים שלו ובמשפחה" (**עמוד 91 שורות 1-3**).**

דחתה בתוקף את הטענה שכאשר הבינה (בסוף כיתה יא') (נ/8) שהמועצה הפדגוגית החליטה שהיא לא תעלה לכיתה יב', היא שלפה "פצצת אטום" והחליטה להאשים את הנאשם כדי להסביר את ההתדרדרות הנמשכת שלה. אישרה כי יום לאחר שהיועצת דיווחה על התלונה שלה לגורמי הרווחה היא בלעה משככי כאבים ובעקבות כך הופנתה לבית החולים שלוותה. דחתה את הטענה שהתלונה במשטרה הוגשה בעקבות לחץ שהפעילה עליה אימה, בעקבות מריבה של האמא עם אשת הנאשם. "**זה הגביר את המצב לעשות את זה מיד**". היא אישרה כי לא התמידה בטיפולים למרות הטראומה שחוותה "**כי אני לא מאמינה בדברים האלה**". אישרה שסיפרה לעובדת הסוציאלית חגית וינטראוב כי נישאה לשחקן א' כ' ושהיא מחפשת אותו נואשות ונמאס לה מחיי הזוהר.

המתלוננת אישרה שב- 2.10.05 הגישה לבית משפט השלום בכפר סבא בקשה לצו הגנה נגד הנאשם ואשתו (נ/16). סיפרה כי לאחר שניתן הצו (ביום 16.10.05) התקשרה אליה אשת הנאשם ואמרה לה שתשלם לה על פסיכולוגים אם תבטל את התלונה (עמ' 43 שורה 1).

לשאלת הסניגור השיבה, כי לנאשם היו שיטות כיצד לגרום לה להסתכל עליו. למשל, הוא אמר לה תוך כדי נסיעה איתו שילמד אותה איך להעביר הילוך ושם את איבר מינו ("**הבולבול שלו**") ליד ידית ההילוכים, זה היה ברמזור.

המתלוננת העידה שסיפרה לחברות שלה שקיבלה מהנאשם כסף בתמורה לצפייה במעשיו. סיפרה לע' על ה"מחירון". העידה כי באחד המקרים כשנסעה עם ע' והנאשם במכונית הנאשם, היא ביקשה מהנאשם במהלך הנסיעה שיקנה לה סיגריות והוא השיב שייתן לה לקנות סיגריות רק אם "תעשה לו ביד". היא סירבה והוציאה לו מהארנק 20 ₪ מבלי שהוא הגיב. לשאלת הסניגור השיבה שסיפרה על אירוע זה גם בחקירה במשטרה (נ/1) ובעקבות כך זומנה ע' לחקירה.

היא לא ידעה לומר כמה כסף קיבלה בסה"כ מהנאשם אבל אישרה כי סכומי הכסף היו בסה"כ די גבוהים. היא בזבזה את הכסף שקיבלה ממנו כבר באותו יום.

המתלוננת אישרה שהמעשים לא נכפו עליה.

היא אישרה כי היה מקרה שהיא ואימה היו בתחנת המשטרה והאמא התקשרה לנאשם וביקשה שיבוא למשטרה לקחת אותה.

המתלוננת אישרה גרסתה בחקירה שבמהלך אחת הנסיעות ניסה הנאשם לגעת לה בחזה והיא העיפה לו את הידיים וכתוצאה מכך הוא סטה מהנתיב (נ/1 עמ' 2 שורה 8) (בחקירה במשטרה ציינה שהוא עשה תאונה).

המתלוננת סיפרה שבאחת הנסיעות חברתה ח' ישבה במושב הקדמי ליד הנאשם **"כי הוא רצה שהיא תשב לידו"** והנאשם נגע לח' בחזה.

המתלוננת שללה את הטענה שהכסף שקיבלה מהנאשם היה "דמי כיס" (כפי שנרשם ע"י היועצת החינוכית, נורית שיפמן במסמך נ/9) והסבירה שניתן להבין מהקשר הדברים שהוא נתן לה את הכסף בתמורה למה שעשתה כ"דמי שתיקה" "**כי ברגע שהוא דואג להתקשר אלי כל יום ודואג שאני לא אפתח את הפה ואומר לי לא לדבר אז זה דמי שתיקה**" (עמ' 53 שורה 11).

לשאלה, למה לא הפסיקה לקחת כסף מהנאשם ובכך לתת לו להבין שהוא לא יכול להמשיך ולאונן לידה השיבה "..**.ככה נהגתי אני לא יכולה להגיד לך למה"...**ובהמשך**, "כי אם הוא כבר מביא לי כסף למה שאני לא אקח אותו".**

לשאלת בית המשפט "**אבל הבנת אם מי יש לך עסק למה המשך** (צ"ל המשכת**) לנסוע איתו**" היא משיבה "**הוא היה מתקשר אלי ואומר שהוא מצטער ויפצה אותי ושהוא לא התכוון**".

בהמשך,

**ש: כשהוא מתקשר אלייך ומבקש ממך שתסלחי לו למה לא באת ואמרת שאת לא סולחת ויותר הוא לא יראה אותך?**

**ת: אתה שוב שואל אותי למה עשיתי ככה ולא אחרת אני לא יודעת למה.**

**ש: בעצם במשך שנתיים שלוש את לא משתכנעת ואת נוכחת שהוא לא מפסיק ואת ממשיכה. למה?**

**ת: אין הסבר".**

בחקירה במשטרה משיבה המתלוננת לשאלה הנ"ל "**כי לא הייתה לי ברירה הייתי חייבת כסף ולא רציתי לבקש מאמא שלי וגם ניסיתי למנוע את זה על ידי זה שגנבתי שככה אני לא אצטרך את הכסף ואהיה תלויה**" (נ/1 עמ' 3 שורות 20-22).

ובחזרה לעדות בבית המשפט. הסניגור מבקש מהמתלוננת להסביר השוני בין שתי הגרסאות, זו שבבית המשפט וזו שבחקירה במשטרה ושואל "**אז זה לא בגלל ההתנצלויות זה בגלל הכסף**" והיא משיבה "**בין היתר**". (עמ' 54 שורות 22-23).

המתלוננת אישרה גרסתה בחקירה (נ/1 עמ' 1 שורה 20 ואילך) שהנאשם החזיק בבית המלאכה כל מיני בגדים מיניים כמו רצועות מעור, חוטיני ותחתוני רשת והוסיפה כי הנאשם הדגים לה כיצד להשתמש ברצועות עור.

המתלוננת לא שללה את האפשרות שמבלי שידעה שהוא מתקלח, נכנסה למקלחת (בביתו של הנאשם) כדי לקחת משהו.

העידה שהיא זוכרת בבירור שהנאשם הציע לה (למתלוננת) כדורי אקסטזי (עמ' 70 שורה 22). לשאלת הסניגור מדוע לא סיפרה בחקירה במשטרה שהנאשם הציע לה כדורי אקסטזי השיבה שכן אמרה את הדברים בחקירה (וצחקה).

בחקירה נגדית, אישרה המתלוננת שהיא מבינה בסמים ושהשתמשה בעבר באופן מזדמן בסמים. התחילה את השימוש בסמים עם הנאשם, בהמשך השתמשה בלי שום קשר אליו.

לדבריה עישנה עם הנאשם את "הסיגריות המגולגלות", באוטו, ליד הקניון (עמ' 71 שורה 6). רק פעם אחת עישנה איתו ופעם אחרת נתנה את הסם לחברה שלה.

המתלוננת אושפזה בבית החולים שלוותה ב- 6.5.07 על פי בקשתה. "**אני רוצה אשפוז דחוף עכשיו**". במהלך חקירתה הנגדית הוגשו כל המסמכים מתיקה הרפואי של המתלוננת בבית החולים שלוותה (נ/13, נ/13א'). הוגשו בהסכמה צילומים של המתלוננות מאתר האינטרנט "מקושרים" (נ/14). הוגש "הפרופיל" שלה כפי שמסרה באתר (נ/15). המתלוננת אישרה כל האמור בהם.

תיק הרווחה והמסמכים הנוגעים לעובדים הסוציאליים והיועצת החינוכית הוגשו בהסכמה.

בחקירה הראשונה (נ/1) סיפרה המתלוננת על האירועים שפורטו בסעיפים 1-7 באישום הראשון (האוננות של הנאשם בפני המתלוננת במהלך הנסיעות המשותפות והמחירון, עבירת הסמים והמקרה בו הניח הנאשם את איבר מינו על ידית ההילוכים).

המקרה שפורט בסעיף 7 לעובדות (אוננות בחדר השינה), פורט על ידה בחקירה השנייה.

מעבר למקרים הנ"ל, בשתי ההודעות יש התייחסויות רבות של המתלוננת לאירועי אוננות נוספים של הנאשם במהלך כל התקופה, והתנהגויות מיניות שפורטו באופן כללי בסעיף 4 לכתב האישום, וזכו להתייחסות מפורטת בעדותה.

יצוין עוד, כי בחקירה הראשונה סיפרה המתלוננת על שני מקרים נוספים המהווים לכאורה עבירה. אלה אינם נכללים בכתב האישום הראשון וגם להם הייתה התייחסות מפורטת בבית המשפט.

הראשון – במהלך נסיעה במכוניתו נגע בחזה של חברתה ח' והציע לה סמים והיא סירבה. המקרה השני – חברתה נ' ס' פנתה לנאשם וביקשה שייתן לה ג'וינט והוא נתן לה.

**למי סיפרה המתלוננת על האירועים, מה סיפרה ומתי**?

המתלוננת סיפרה לאימה על הפגיעה המינית בשלב בו עדיין בוצעו המעשים. על פי עדותה של האם, המתלוננת לא סיפרה לה על המעשים כמקשה אחת אלא בחלקים.

המתלוננת העידה כי הגילוי לאימה לא היה מיוזמתה. היא סיפרה כי האמא פנתה אליה ואמרה לה שהיא רואה המון זמן שעובר עליה "משהו" ואז סיפרה לה על המעשים (עמוד 16 שורה 15). הפנייה של האמא היתה בעקבות "תסמינים" שראתה אצלה (ירידה במשקל, לא הולכת לשיעורים, דיכאון, לא מתפקדת, כל היום במיטה). היא סיפרה כי הגילוי לאמה היה בתקופה בו נמשכו המעשים והאמא שמעה אותו גונח בטלפון כשהוא התקשר אליה (למתלוננת) (עמוד 16 שורה 26). יצוין כי האם נחקרה בבית המשפט בנקודה זו, והעידה כי לא שמעה אותו גונח בטלפון.

בנוסף, סיפרה לחברות שלה שקיבלה ממנו כסף בתמורה לצפייה במעשיו. נקבה בשמם של נ' ושני חברים א' וטוען שהסתובבה איתם באופן קבוע. לע' סיפרה על המחירון.

המתלוננת אישרה גרסתה בנ/1 לפיה סיפרה לאמה על האירועים כמה חודשים לפני הגשת התלונה. שנה עובר למסירת התלונה נתנה לאמה רק רמזים ולא את הסיפור המלא. "**אני לא אפיל עליה פצצה**". המתלוננת שללה את הטענה שהוטחה בפניה שכל פעם היתה ממציאה עוד משהו ומספרת לאמה.

הסבירה שהעדיפה לספר לאמא ולא לאבא **"כי אם הייתי מספרת לו אבא שלי היה חותך לו את כל הצורה".** רק לאחר שנודע שהאבא שמע על המעשים מאימה הוא שאל אותה אם זה נכון.

ב- 15.6.05 בסוף כיתה י"א חשפה המתלוננת את הפגיעה המינית בפני הגב' נ' ש', היועצת החינוכית של בית הספר בו למדה (להלן: "**היועצת** **החינוכית**")

באותו יום דיווחה היועצת החינוכית לשירותי הרווחה בעיריית כ... על הפגיעה המינית במתלוננת ופרטה את פרטי התלונה (נ/9). העניין הועבר לטיפולה של העובדת הסוציאלית תמר קפ.

תמר קפ מקיימת קשר עם המתלוננת ואימה במשך כחודש וחצי ושומעת מהמתלוננת חלקים של התלונה.

בתאריך 4.7.05 מתקיימת פגישה בין העובדת הסוציאלית והמתלוננת (מהלך הפגישה מפורט בנ/29 עמודים 38-39). בסוף השיחה סוכם שתמר קפ תדווח למשטרה ותבקש להשהות את החקירה בחודש ימים והיא עושה כן. ב- 5.7.05 מדווחת העובדת הסוציאלית למשטרה על הפגיעה המינית במתלוננת (נ/21, נ/22).

ב- 24.7.05 המתלוננת מגישה תלונה במשטרה (נ/1). הודעה נוספת של המתלוננת ביום 4.12.05 (נ/2).

**עדותה של מ' כ'**

העדה העידה בשני כובעים. האחד- כתמיכה לעדותה של המתלוננת (באישום הראשון). השני- מתלוננת באישום השני.

עדותה לגבי שני האירועים נשמעה כמקשה אחת.

בתקופה הרלוונטית הועסקה בעבודות משק בית ובייביסיטר בביתו של הנאשם. תיארה מערכת יחסים טובה בין המשפחות.

העדה לא הייתה עדה לאירועים נושא האישום הראשון והיא שמעה על המעשים מפי המתלוננת.

העדה סיפרה כי שמעה פעם מהמתלוננת (או הבת, לפי העניין) שהנאשם נותן לה ולחברות שלה סמים ושתייה חריפה והיא לא האמינה לה ואמרה לה שהוא כנראה רוצה לבדוק מה קורה.

סיפרה כי במקרה אחר, המתלוננת דיברה בטלפון והנהנה כל הזמן בראשה וביקשה ממנה (מהאמא) להרים את הטלפון ואחרי זה אמרה לה שרצתה שתשמע אותו גונח וסיפרה לה מה הוא עושה. העדה סיפרה כי המתלוננת לא סיפרה לה על המעשים בבת אחת וכל פעם סיפרה לה עוד משהו ואז הבינה מה קורה וזה הסתדר לה עם האישיות של הנאשם שכל הזמן דיבר על אוננות ואמר שהוא שונא את אשתו. העידה כי הבת סיפרה לה שהוא ביקש ממנה לקנות לו קעקוע וציינה שהוא ביקש גם ממנה. הבת סיפרה לה שלימד אותה נהיגה ושם את איבר מינו על החלק הקדמי כדי שתיגע בו. הבת סיפרה לה על מחירים אבל היא לא זוכרת מחירים. היה אומר לה שאם תעשה לו ביד ייתן לה 150 ₪, אם תסתכל עליו מאונן יתן לה 30 ₪. בחג אמר לה שאם תעשה לו ביד יתן לה 300 ₪. המתלוננת סיפרה לה שהתפשט ואונן לידה על מזוודה עם אביזרים. העדה ציינה כי הבת לא ידעה שיש לו מזוודה כזאת וכשהיא סיפרה לה את זה היא האמינה לה שהיא דוברת אמת. הבת סיפרה לה שאמר לה לשים אודם אדום, לקיים יחסי מין, להנות ולספר לו.

סיפרה כי הנאשם הציע לעזור לה ולהסיע את הילדים. היה מתקשר אליה 20-30 פעם ואומר לה שהוא רוצה לעזור ולהסיע את הילדים. תמיד רצה להסיע את המתלוננת והיא הבינה שהוא רוצה לעזור לה בגלל מצבה הכלכלי הקשה והיא הסכימה. סיפרה כי זה היה כמו שטיפת מוח.

בדיעבד היא כועסת ומאשימה את עצמה שלא הבינה את "התמונה" ולא הבינה למה הוא מבקש להסיע בעיקר את הבת שלה. חשבה שהצעת העזרה שלו הייתה מכיוון חיובי, בגלל שהיא עוזרת להם.

העידה שאינה זוכרת תאריכים והיא לא יודעת מתי שמעה על האירועים. היא חושבת שזה היה "בסביבות התיכון". המתלוננת רצתה שהיא תיגש מיד למשטרה והיא "ברוב טיפשותה" לא הלכה כי ריחמה עליו בגלל היחסים הגרועים שהיו לו עם אשתו וריחמה על אשתו והילדים, במיוחד על הבן הבכור ופחדה מהתגובה של האבא.

סיפרה כי חששה לספר לאבא באופן אישי והעדיפה לספר את זה לחבר שלו, והחבר סיפר לו על כך. סיפרה כי התלונה הוגשה בסופו של דבר בגלל "הדחיפה" של העובדת הסוציאלית ששמעה על כך מהיועצת החינוכית. העובדת הסוציאלית הודיעה לה שאם תוך חודש לא תגיש תלונה היא תגיש את התלונה.

לאחר הגשת התלונה התנתק הקשר בין המשפחות. היא זוכרת שהתקשרה אליו ואמרה לו שלא יעיז להתקרב לבת שלה. הוא אמר לה שהוא חולה סרטן והיא "כמו טיפשה" אמרה לו תהיה בריא וסגרה את הטלפון. אחרי זה לא היה לה קשר איתו.

האם תיארה מצבה הנפשי של הבת אותה עת שבא לביטוי בהתנהגות בעיתית בבית ומחוצה לו. בהתחלה חשבה שזה חלק מגיל ההתבגרות, אבל כששמעה ממנה על הדברים הבינה שעוברים עליה דברים קשים. "הפכה להיות משהו אחר". אמרה שזוהי תוצאה של הפגיעה המינית "**אני חושבת שזה אחד הדברים**". היא אישרה שהמתלוננת עשתה ניסיון התאבדות וטופלה בשלוותה. העדה מספרת כי האמינה לבתה ולא היה לה ספק שהבת דוברת אמת. זה זעזע אותה והצטברו אצלה כעסים, חרדות, חוסר אונים וכאב גדול.

סיפרה כי הסתייעה במרכז הסיוע לנפגעי עבירות מין אבל לא הלכה למשטרה ולא עשתה עם זה דבר.

סיפרה כי באחד הימים התקשרה אליה אחותה (אשת הנאשם) ואמרה לה שהנאשם אומר שהמתלוננת היא ילדה טובה והוא רוצה לקנות לה איפור והיא השיבה לה שלילדים יש הכל ואין צורך לקנות לה.

העדה אישרה כי יחסיה עם הבת לא היו טובים עוד לפני שידעה על הסיפור עם הנאשם. היא אישרה כי היה לה עימות אלים עם הבת, בעטיו הזמינה (הבת) משטרה לביתם והגישה נגדה תלונה במשטרה. בעקבות כך עוכבה לתחנת המשטרה ונחקרה. בתום החקירה ראתה שהנאשם מחכה מחוץ לתחנת המשטרה והתעניין אצלה אם החקירה היתה קשורה אליו. בחוץ חיכתה גם ח', החברה של הבת.ברם, בחקירה נגדית אישרה שהנאשם הגיע לתחנת המשטרה על פי בקשתה (בשיחה טלפונית) ולא כפי שהעידה בחקירה ראשית. אבל ציינה כי עובר לכך הוא התקשר "מיליון שיחות", היה מודאג מחשש שהחקירה היא בקשר אליו.

סיפרה שהבחינה בכעס גדול של הבת כלפיה הקיים עד היום. היום היא מבינה שלא עשתה דבר כשהייתה צריכה לסייע לה והעדיפה את משפחת הנאשם על פני הבת שלה. "**מודה שלא נהגה כפי שאמא צריכה לנהוג לוקחת את הבת ישר למשטרה ומגישה תלונה**". בדיעבד היא מבינה שהיתה צריכה לנתק את הקשר עם משפחת הנאשם ולהסתלק משם. העדה חזרה על כך מספר פעמים במהלך עדותה כשהיא מציינת שנהגה כמו "טיפשה" "אידיוטית" "הרגשתי שהייתי כמו שטיח" ומביעה ספק אם היתה מדברת בכלל אלמלא הלחץ של פקידת הסעד (עמ' 132).

באשר לעצמה (אישום שני) העידה כי במקרים רבים, בשנים 2001-2003 לערך (איננה זוכרת תאריכים מדויקים) בעת שעבדה שם, היה הנאשם מושיט לעברה ידיים וכדי להתגונן מפניו הייתה מכסה את החזה שלה עם התיק. הייתה אומרת לו שהוא סוטה והוא היה מאשר זאת.

הוא היה אומר לה ש- 10 שנים לא זיין והוא שונא את אחותה ומאחל לה שתחלה בסרטן.

היא הייתה מאיימת עליו שתגלה לאשתו אבל הוא ידע שהיא לא תעשה את זה. היה אומר לה שיש לה חזה הכי יפה במשפחה.

יום אחד כשהגיעה לעבודה (אשתו היתה בחו"ל) ראתה את הנאשם מסתובב כשהוא לבוש בתחתון רשת. היא שאלה מה זה והוא ענה לה שזה הבית שלו ובתגובה יצאה מהבית. העידה כי באחת ההזדמנויות סיפרה על כך לאשתו והיא כנראה חיפשה את התחתונים ולא מצאה (כי הוא כנראה העלים אותם) והוא לחש לה באוזן "**יא בת זונה עכשיו ניצלתי**".

העידה כי יכלה להבליג על מה שעשה לה ובכלל לא התכוונה לספר מה עשה לה. אלמלא נודע לה שפגע בבת שלה לא הייתה מספרת על כך.

סיפרה כי היא כועסת על עצמה שלא הבינה שאם הוא מושיט ידיים לעברה שהוא יגע בבת שלה.

בפתח החקירה הנגדית הוגשו בהסכמה 2 הודעות של העדה במשטרה נ/24 (מיום 2.8.05) ונ/25 (מיום 4.12.05).

בעיקרי הדברים עדותה בחקירה הנגדית לגבי הפגיעה המינית בה הייתה זהה לגרסתה בחקירה הראשית ולגרסתה במשטרה (נ/24 ו- נ/25). סיפרה שכאשר היה מסיע אותה היה נוהג לנעול את הדלת של המושב האחורי כדי שתשב מקדימה ובדרך זו יוכל לגעת בה כשיפתח לה את הדלת. טענה זו, שנגע בה במהלך הנסיעה, נטענה על ידה כבר בחקירתה במשטרה (נ/25 עמ' 1 שורות 4-11) וההתייחסות הספציפית שלה לשיטה בה נהג הנאשם כדי לגעת בה איננה מהווה סתירה.

לשאלת הסניגור אישרה שהנאשם ביקש ממנה לקנות לו קעקוע ואמר לה שהוא רוצה אותו על "קצה הזין" והיא הגיבה שלא יערב אותה בחיים האינטימיים שלו.

העדה סיפרה שאחרי ששמעה מהבת על המקרים היא אסרה עליה להמשיך ולנסוע עם הנאשם אבל באחד הימים נודע לה מחברתה שהמתלוננת ממשיכה לנסוע איתו והוא נותן לה כסף. אז הבינה מאיפה השמלות החדשות שהמתלוננת לבשה. בעקבות כך דיברה איתה והמתלוננת הסבירה לה שהוא בכה לה והבטיח לה שלא יעשה את זה יותר. היא אמרה למתלוננת ש"**זה כמו גבר מכה והוא ימשיך**", אבל לדבריה היא היתה ילדה והוא השתלט על החיים שלה.

העדה אישרה שהיועצת החינוכית סיפרה לה שהיא יודעת מהמתלוננת על הפגיעה המינית אבל היא לא זוכרת ששמעה ממנה פרטים. היועצת הודיעה לה שהיא חייבת לדווח על כך והיא השיבה לה שהיא לא רוצה שזה יגיע למשטרה.

באשר לתלונה שלה, לדבריה לראשונה סיפרה על כך במשטרה (נ/24). הסבירה שבשיחות עם גורמי הרווחה ועו"ס התמקדה במצוקה של המתלוננת שהייתה ילדה. לגבי עצמה, הרגישה שהיא יכולה להתמודד עם זה לבד (יצוין כי העדה לא זכרה שסיפרה על הפגיעה המינית בה לתמר קפ ביום 22.6.05).

העדה סיפרה שבשיחת טלפון בין אשת הנאשם (או א' לפי העניין) והמתלוננת, המתלוננת סיפרה לה מה הנאשם עושה לה ואשתו אמרה שהיא יודעת שזה נכון, בהמשך גם היא (העדה) דיברה איתה ו אשת הנאשם אמרה גם לה שהיא יודעת שזה נכון והוסיפה שגם אבא שלו עשה את זה לנכדה. לדבריה במהלך אותה שיחה סיפרה לה שהנאשם נוגע לה בחזה.

בהמשך כשעומתה עם גרסתה בחקירה (לפיה לא סיפרה לאף אחד ושמרה את הדברים לעצמה כי לא היה נעים לה ממנו ומאחותה - נ/25) אישרה שלא סיפרה לאיש, "**כי אני טיפשה**" (עמ' 132 שורה 10-12).

העידה שלא סיפרה לא' באופן אישי על הפגיעה בבת ועשתה זאת באמצעות החבר שלו. העידה כי סיפרה על כך גם לאחותה ד' (עמ' 153) והיא כעסה עליה מדוע לא עצרה את זה.

העדה דחתה בתוקף את הטענה שהתלונה שלה היא המצאה, שבאה לעולם כדי לחזק עדותה של המתלוננת. שללה בתוקף את הטענה שניסתה לסחוט את הנאשם.

לשאלה מדוע לא הפסיקה לעבוד שם למרות הפגיעה המינית בה היא משיבה "**אתה יודע מה אתה צודק? כל ההתנהלות שלי בחיים היא שגויה בהמון דברים. אני אומרת את זה עם יד על הלב. אם היה לי את ההיגיון של היום כל החיים שלי הייתי נוהגת אחרת. אם זה ההתנהלות שלי עם הבת שלי ישר שהיא סיפרה לי לקחת אותה למשטרה. הייתי מספרת לאשתו. כל ההתנהלות שלי בחיים, אתה צודק בהחלט. הכל נכון. תאמין לי אם לא היה נוגע בבת שלי הייתי שותקת ולא הייתי מעלה את זה. הייתי סותמת את הפה. מרוב שמשקרים אז האמת כבר לא נשמעת**" (עמ' 150 שורות 1-6).

ובהמשך:

"**תשאל את אשתו מה היא ביקשה ממני, להתחשב בה ולהתחשב בילדים שסבלו מספיק, זה העניין וזו האמת**" (עמ' 150 שורות 17-18)

ההשפלה שחשה העדה "**אני רוצה להגיד לך איך הרגשתי שהוא נגע בי** **אתה לא תבין את זה לעולם, אתה לא תבין איזה סוג של השפלה. אתה לא בחורה, אני הגעתי מיוזמתי למשטרה כדי לספר מה הוא עשה לי, לא כדי לשקר ולתמוך. אני גם עשיתי דברים בחיים שלי שאני לא גאה בהם, אני יעשה דבר כזה, אני יפגע באחותי שעשתה כל כך הרבה דברים למעני**" (עמ' 151 שורה 29 אילך).

העדה הסכימה שהתרשומות המיוחסות לה בתיק הרווחה באו מפיה.

היא מאשרת כי בשיחה עם העו"ס ט' ביום 26.5.06 היא הביעה חשש שהמתלוננת מסתובבת עם גברים "מוכרת את עצמה" וסיפרה לט' שהיא בטוחה שמנצלים את המתלוננת מינית והיא מסתובבת עם קונדומים בתיק.

אישרה שקנתה לנאשם ליום ההולדת תחתוני חוטיני. סיפרה כי ביקש זאת ממנה זמן רב והם נמסרו לו בנוכחות אשתו "**בקטע של הומור ולא מעבר לכך**".

חוזרת ומציינת כי עצרה את המתלוננת מללכת למשטרה. "**לא רציתי שאבא שלה ידע בהתחלה, אמרתי לה אם אבא ידע מה יהיה כל מיני דברים לא זוכרת במדויק אתה חוזר על אותו דבר**" (עמ' 167 שורות 15-16).

העדה מאשרת שאמרה ליועצת החינוכית לא לדווח למשטרה אבל כאשר עו"ס נכנסה לתמונה ואמרו לה שאם לא תתלונן הם יתלוננו, הוגשה התלונה. אישרה שבעקבות ריב עם אחותה שהיה מלווה בהאשמות הדדיות והגיע לכדי אלימות קשה בניהן היא ביקשה מהמתלוננת שתזרז הגשת התלונה למשטרה.

העדה אישרה שבאחד הימים, לפנות בוקר, בתקופה שגרו בבית הסב (אבא של העדה) התקשרה אליה אחותה וסיפרה לה שהמתלוננת התקשרה לנאשם ב-5 בבוקר ודרשה ממנו להסיע אותה.

העדה לא אישרה שבאותה שיחה סיפרה לה אחותה שבעקבות סירובו של הנאשם להסיע את המתלוננת היא אמרה לו "**אני אדאג לזיין לך את הצורה אם לא תבוא**".

העידה כי שמעה מהמתלוננת שהנאשם התקשר לחברה שלה וביקש ממנה לומר למתלוננת שתספר שכל מה שסיפרה אינו נכון.

היא מאשרת שהתקשרה לשאול, אחיו של הנאשם וסיפרה לו על מעשי הנאשם. סיפרה כי במהלך השיחה הוא ניסה לשכנע אותה שהנאשם לא עשה דבר ולא צריך בעיות. היא דחתה בתוקף את הטענה שאיימה על שאול שאם הנאשם לא ייתן לה 50,000 ₪ היא תספר לבעלה על הסיפור, כמו גם את הטענה ששאול שאל אותה מה יקרה אם לא ישלמו והיא השיבה שירצחו אותו (את הנאשם).

מאשרת שהתקשרה לאלי מלמד (חבר של הנאשם) וסיפרה לו על מעשי הנאשם. דחתה את הטענה שבמהלך השיחה אמרה לו שיגיד לנאשם שעדיף לו לשלם.

**עדת התביעה נ' ש'**

העדה הועסקה משנת 1997 כיועצת חינוכית בתיכון "..." בכ..., שם למדה המתלוננת. היתה בקשר עם המתלוננת בתקופה שבין 2003 ועד לדצמבר 2005.

העדה הבהירה שמתוקף תפקידה טיפלה בחלק הלימודי (תפקוד ונוכחות בבית הספר) ולא הייתה גורם מטפל לאחר חשיפת הדברים ע"י המתלוננת.

בחקירתה הנגדית הוגשו המסמכים נ/3- נ/9 ו- נ/20.

המסמכים נ/3-נ/7 הם סיכומי שיחות של העדה עם המתלוננת בשנים 2003-2005.

נ/8 - סיכום שיחה מתאריך 19.6.05 בנושא החלטת המועצה הפדגוגית לפיה המתלוננת אינה עולה לכיתה י"ב.

נ/9- מכתב מתאריך 15.6.05 , דווח לפקידת הסעד בנוגע לתלונה של המתלוננת.

נ/20- מכתב מתאריך 25.9.06 המופנה לפרקליטות.

העדה סיפרה שהמתלוננת הגיעה לבית הספר כתלמידה חלשה, אובחנה כלקוית למידה, הוגדרה כדיסלקטית ושולבה בכיתה המקבלת תגבור. בתחילה, הסתגלה יפה אך במהרה החלה להעדר מבית הספר ולא תפקדה כתלמידה מן המניין. בסוף כיתה י' הגיעה להישגים סבירים. עיקר הבעיה היתה בכיתה י"א. היא נעדרה מבית הספר, הייתה מופיעה לבית הספר בלבוש מוקצן, מעוררת בעיות חברתיות, ניבולי פה וקללות. כדי להתמודד עם המצב נערכו עימה שיחות. בית הספר ניסה לסייע לה בדרך של הגשת עבודות במקום בחינות. בכיתה י"א המצב החריף והבינו שהבעיה היא רגשית. המתלוננת לא שיתפה פעולה ושייכה את הבעיה למצבה הסוציו אקונומי ולעובדה שאין לה חברים. בסוף כיתה י"א, בשבוע האחרון ללימודים, סיפרה על הניצול המיני. (עמ' 94 שורה 20). הדברים נחשפו בפניה בלבד. העדה אישרה שבעת חשיפת הדברים המתלוננת ידעה שהיא עלולה לא לעלות כיתה. המתלוננת ביקשה ממנה שלא תלחץ עליה והיא תספר מה שהיא מרגישה צורך לספר. בסופו של דבר בית הספר נעתר לבקשתה לעלות כיתה. העדה הסבירה כי בסופו של דבר המתלוננת עלתה כיתה אך לא בזכות הדברים שמסרה. בית הספר שקל את מכלול הנסיבות, כולל המצב בבית והחליט שהיא תעלה כיתה. בסופו של דבר זה לא עזר והיא נשרה מבית הספר בתחילת כיתה י"ב.

המתלוננת סיפרה לה שנוצלה מינית על ידי הדוד. סיפרה, שכיוון שהמצב הכלכלי בבית היה מאוד קשה הוא היה מסיע אותה מהבית או מבית הספר לעיר ובחזרה. להסעות האלה היה מחיר. במהלך הנסיעות היה משמיע לה מסרים מיניים והיה מאונן תוך כדי נהיגה. כשהייתה יורדת מהרכב היה הדוד נותן לה דמי כיס. היא ביקשה לברר מה היה הניצול המיני והמתלוננת סירבה לפרט. הדברים שפירטה בפניה המתלוננת הם אלה שפורטו בנ/9. לדבריה, "**אנחנו האמנו לסיפור שלה והיו שיחות סביב זה, הבנו שהתלמיד לא בוחר שלא להגיע ככה סתם ולא בוחר שלא לעלות כיתה בגלל מצב לימודי**" (עמ' 94 שורה 20). העדה סיפרה כי המתלוננת היתה מאוד נסערת וביקשה שלא לספר לאיש גם לא לאימה (עמ' 95 שורה 8).

העדה סיפרה כי הסבירה למתלוננת שהיא חייבת לדווח לשירותי הרווחה ולאמא וכבר באותו יום דיווחה לשירותי הרווחה (נ/9). היא זימנה את האמא לבית הספר ודיווחה לה על התלונה. "**האמא הייתה בהלם, אמרתי שמה שצריך לעשות זה להגיש תלונה במשטרה והאמא אמרה שהיא רוצה שא. תיבחן בבחינות הבגרות ואחר כך הם יפעלו**". העדה אישרה שהאמא לא סיפרה לה באותו מעמד שהמתלוננת כבר סיפרה לה על המעשים. היא אישרה שהופעל לחץ על אימה של המתלוננת להגיש תלונה.

בחקירה נגדית סיפרה שהמתלוננת שידרה בהתנהגותה אותות מצוקה. העדה הסבירה כי המתלוננת לא תלתה את כל בעיותיה במעשי הנאשם ובשיחות שקיימה איתה הציגה המתלוננת את העניין עם הנאשם "כאחד הגורמים" המשפיע על הלימודים בנוסף לקשיים אחרים שהעלתה כגון המצב בבית, המצב הסוציו אקונומי ועוד.

כל פעם שנגעה (העדה) בנושא הדוד היה סירוב מצידה של המתלוננת לפרט. הגדירה כ"קטסטרופלי" את המצב בכיתה י"א התנהגותה של המתלוננת (כעולה מנ/4 ו-נ/5) חרגה מעבר להתנהגותה של ילדה מתבגרת. לא היו לה גבולות ולא בוחן מציאות. מצד אחד אובחנה כבעלת אינטליגנציה גבוהה ומצד שני זה לא בא לידי ביטוי בשטח. העדה אישרה שהמתלוננת עשתה מניפולציות. העדה השיבה כי חשיפת הדברים ע"י המתלוננת לא העמיד באור חדש את בעיותיה של המתלוננת וגורם זה היה רק אחד הגורמים. היא לא ידעה לומר מה קדם למה. היא לא יודעת אם ההתדרדרות במצבה של המתלוננת קדמה לאירועים שדווחו או באה אחריהם.

לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת העידה שמקורו בסיבות רבות לדוגמה מצוקה בבית, חוסר תפקוד ובריחה מהבית. המצוקה הנפשית לא נבעה רק "מהסיפור" אלא "הרבה קודם לפני כן". אישרה שבעיה רגשית איננה תוצאה אוטומטית של פגיעה מינית, לכל ילד לקוי למידה יש בעיה רגשית.

**עדת התביעה ט' ג'**

העדה היא עובדת סוציאלית במקצועה ומועסקת במחלקת הרווחה בעיריית כפר סבא. משנת 1995 מועסקת כפקידת סעד לפי חוק הנוער. עברה הכשרה לטיפול בנפגעי תקיפה מינית. ב-10.9.06 כתבה דוח סוציאלי שנשלח ללשכת הגיוס (עמוד 5 מתוך מוצג נ/29) וב-20.9.06, בעקבות פנייה של הפרקליטות כתבה את נ/23. נ/23 מכיל את עיקרי הדברים שנרשמו על ידי העדה בתיק הרווחה נ/29. כעולה מנ/23 ומעדותה של העדה בבית המשפט, המשפחה מוכרת למחלקת הרווחה בשל קשיים כלכליים ופרידה של ההורים. למרות הקשיים הכלכליים לא היו דרישות לעזרה כלכלית.

העדה יצרה קשר עם המתלוננת לאחר שהמתלוננת חשפה את הפגיעה בפני היועצת החינוכית. פגשה את המתלוננת אחת לשבוע, בין אוקטובר 2005 עד אפריל 2006. המתלוננת הפסיקה את הפגישות בטענה כי "קשה לה מדי" ובהמשך גם לא ענתה לטלפונים. העדה סיפרה כי המתלוננת סיפרה לה שלאחר שחשפה את פרטי האירועים בפני האם, האם לא הסכימה לדווח על כך למשטרה וכתוצאה מכך יש למתלוננת כעסים רבים על אימה שלא נתנה לה גיבוי ותמיכה לדיווח מיידי למשטרה.

בשיחות שקיימה עם המתלוננת התרשמה שהמתלוננת "מוצפת רגשית" ואיננה פנויה ללמידה. למרות יכולותיה הלימודיות הגבוהות לא הצליחה לסיים את לימודיה בבית הספר תיכון. התדרדרותה בלימודים החלה טרם הדיווח למשטרה.

המתלוננת דיברה על תחושות שוני לעומת בנות אחרות, בנות גילה, בעקבות החוויה הטראומטית של הניצול המיני וקושי ליצור מערכת יחסים עם בני המין השני. לדברי העדה, תופעות אלה מוכרת בקרב קורבנות תקיפה מינית. עם זאת אישרה שתחושות אלה אינן מאפיינות רק נפגעות תקיפה מינית.

העדה סיפרה ששמעה מהמתלוננת שהדוד היה מסתובב בבית עם תחתוני רשת והייתה "טבלה" שבכל פעם שהסכימה לעשות משהו היא הייתה מקבלת כסף. סיפרה לה על חשיפה מינית ואוננות שהיה מבקש ממנה.

העדה סיפרה שהמתלוננת לא ידעה לומר מתי התחילו הפגיעות ומתי הסתיימו. ציינה שבמקרים רבים אין זיכרון. מסרה שלמתלוננת היה קושי לדבר על דברים מדויקים. ציינה כי בחוויה לא כל נפגעת מינית יכולה לספר את כל הפרטים. יש כאלה שלא מספרים המון דברים שהם עברו. סיפרה כי המתלוננת "טובה מילולית" ויודעת להביע עצמה. סיפרה כי היו ימים שהמתלוננת הייתה נסערת מאוד. במהלך הפגישות המתלוננת לא הייתה נוטה לבכות והיא התרשמה שזה מתוך רצון להראות לה שהיא עדיין נורמטיבית ונלחמת על חייה (עמ' 190 שורה 26). היא לא התרשמה מהתנהגות מניפולטיבית של המתלוננת. הבחינה בצד האימפולסיבי והאגרסיבי של המתלוננת. התרשמה שאופן התפקוד שלה הוא כתוצאה מהפגיעה המינית.

לשאלת הסניגור אם היא יודעת שהמתלוננת באה מבית שהייתה בו אלימות פיזית, מילולית, מריבות וקללות בין המתלוננת והאמא והאבא מכור להימורים השיבה העדה "**לא הייתי מודעת לאלימות הפיזית, הכל כך קשה בבית כמו שאתה מציג וזה לא קיבל ביטוי בשיחות הטיפוליות. בא לידי ביטוי בשיחות הטיפוליות הכעס של א. על אמא שלה**" (עמ' 194 שורות 1-2). למרות שהמתלוננת חשפה בפניה מערכת יחסים קשה ומורכבת עם האם שגרמה לחוסר אמון של המתלוננת באימה.

העדה ציינה שהיא יודעת שמערכת היחסים בין השתיים היתה לא קלה והאמא עברה בעצמה דברים לא פשוטים בחיים. האמא התקשתה להתמודד עם התנהגותה של המתלוננת. העדה התרשמה כי המתלוננת חוותה אמא שמתקשה מהנסיבות האישיות שלה לשמוע ולהכיל אותה (את המתלוננת) ולפיכך מרגישה המתלוננת שאין לה מקום לספר כי אמא שלה חלשה ואיננה שומעת אותה כמו שצריך.

העדה לא התרשמה מקיומה של אלימות שיטתית בבית. סיפרה כי גם האמא וגם המתלוננת אמרו לה שלפעמים "**מגיע מים עד נפש**" והיא זוכרת שסיפרו לה על אירוע של אלימות מצידה של האמא כלפי המתלוננת אבל היא לא התרשמה שמדובר באלימות שיטתית.

העידה כי המתלוננת, היתה משליכה כעסים כחלק מהניסיון שלה להתמודד עם הפגיעה המינית. היתה מגיעה לחדר הטיפולים "רותחת", כעסה על אמא שלה שלא הצליחה להגן עליה. הסבירה שהאם היתה זמינה למתלוננת ולכן היתה משליכה את כעסיה עליה.

היא אישרה כי באחת השיחות המתלוננת ציינה בפניה שמגיע לה פיצוי מהנאשם ("**כי הוא דפק לה את החיים**"). לדברי העדה, דרישה זו מאפיינת נפגעות תקיפה מינית.

העדה הוזמנה לבית המשפט מתוקף היכרותה עם המתלוננת בתקופה הרלוונטית על מנת להתייחס למצבה הנפשי של המתלוננת והטיפול שנתנה לה. היא לא הוזמנה כעדה מומחית ועל כך אין מחלוקת. גם לא הוגשה מטעמה חוות דעת מומחה. המסמכים שכתבה והוגשו באמצעותה, הם רישומים שנערכו במהלך העבודה ומפרטים את מהלך השיחות שלה עם המתלוננת, ההתרשמות שלה מהמתלוננת ואמה והתפקיד הטיפולי שלה בפרק זמן זה.

למרבה הצער, העדה מצאה עצמה מותקפת ומושמצת על ידי הסניגור על לא עוול בכפה. חקירתה הנגדית הייתה ארוכה, אפילו ארוכה מידי. השאלות חזרו על עצמן, חלקן של השאלות היו אישיות אינני יכולה להשתחרר מהרושם שהמטרה של הסנגור, להגן על הנאשם, קידשה את כל האמצעים לרבות פגיעה בכבודה של העדה.

דומני כי הסניגור שכח, ככל הנראה, שהעדה איננה חוקרת ולא היה זה מתפקידה לחקור את המתלוננת. "**אנחנו לא חוקרים אם זה אמת או לא, ילדה מגיעה עם סיפור אני אטפל בה ואראה את המאפיינים**..." (עמ' 202 שורות 3-4).

חרף הטענות שהעלה הסניגור לגבי מומחיותה של העדה והזלזול שהפגין כלפיה, הוא ביקש שתביע דעתה אם לאור הנתונים שבאו בפניה נכון יהיה לקבוע שהמתלוננת סובלת מהפרעת אישיות. ועל כך השיבה "**אני לא מוסמכת לקבוע הפרעה נפשית**".

**עדת התביעה תמר קפ**

העדה היא עו"ס במקצועה ובתקופה הרלוונטית עבדה, במחלקה לשירותים חברתיים בכ"ס, כמתמחה לפקידת סעד לחוק הנוער.

העדה ציינה בפתח עדותה כי המקרה אינו זכור לה ועדותה מבוססת על החומר מתיק הרווחה שהוצג בפניה עובר לדיון בביהמ"ש.

סיפרה כי נתבקשה לטפל במקרה, בעקבות דווח שנתקבל מהיועצת החינוכית (נ/9), שפירט סיפורה של המתלוננת. הקשר שלה עם המתלוננת ואמה נמשך כחודש וחצי.

במהלך התקופה נפגשה פעם אחת עם המתלוננת ופעם אחת עם אמה. היו מספר שיחות טלפון. הטיפול שלה הסתיים בדיווח למשטרה ביום 5.7.05 (נ/21).

ב-20.07.05 פנתה במכתב נוסף למשטרה ביקשה לקיים את החקירה לאחר שהמתלוננת והמשפחה תמכו בתחילתה של חקירה (נ/22).

עמודים 1-2, 15-24, 38-39 ו-50 מתוך תיק הרווחה נ/29 נרשמו ע"י העדה.

עמ' 1 ו-2 מתאריך 26.7.05 נרשמו עם סיום הטיפול שלה בתיק זה.

עמ' 38-39 מתעדים מהלך פגישה (מיום 4.7.05) של העדה עם המתלוננת.

כעולה ממסמכים אלה ומעדותה של העדה בביהמ"ש, במהלך הפגישה המתלוננת דיברה על הדברים בצורה פתוחה לא היתה אמוציונאלית, לא בכתה ולא רעדה, לא הראתה סימני מצוקה סביב הסיפורים. העדה לא ידעה לומר מה משמעות הדברים. "**אין לי ניסיון להגיד שחוסר טיפול אמוציונאלי הוא סימן למשהו, מצד שני אם אתה רוצה את ההתרשמות שלי, זה לא אומר כלום אבל אני לא מומחה" (**עמ' 218 שורות 11-13). ברם, ציינה כי המתלוננת דיברה על כך שבעקבות הפגיעה החלה לשכב עם בנים, התנסתה באלכוהול וסמים מסוג גראס.

לשאלת הסנגור, הבהירה המשפט "**היתה עסוקה בשאלות לגבי אשמה שלה**" (עמ' 38) והבהירה כי הבינה שלמתלוננת יש רגשות אשם, ורוצה לפתוח בהליך משפטי ושואלת את עצמה אם הלבוש החשוף וההתרועעות עם בנים יכול להזיק לה מאחר ועו"ד יגיד שהיא הזמינה את זה.

היא אישרה שהודיעה למתלוננת ואמה שאם לא יגישו את התלונה, היא תפנה למשטרה. "**החוק לא משאיר ברירה"** (עמ' 219).

במהלך השיחה המתלוננת סיפרה לה שהדוד שלה הציע ל-3 חברות שלה סמים ואלכוהול ומגע מיני. אחת סירבה, אחת לקחה סמים ואחת רצתה כסף תמורת מגע מיני אך לבסוף לא יצא לפועל.

כאן המקום לציין כי אין ברישומים של העדה תיאור של המעשים שהמתלוננת ייחסה לנאשם. העדה נחקרה על כך בחקירה נגדית והיא משיבה כי איננה זוכרת את הפגישות אבל מהתיעוד היא יודעת מה האמא סיפרה שהמתלוננת סיפרה לה, ומה היועצת החינוכית סיפרה שהמתלוננת סיפרה לה, וכי ברור מהשיחה שהיא דיברה על פגיעה מינית מהדוד.

המתלוננת אמרה לה שהיא רוצה להגיש תלונה והיא לוקחת בחשבון שחשיפת הדברים תביא עליה תקופה קשה. המתלוננת ביקשה השהיה לתקופה של חודש על מנת לסיים את בחינות הבגרות. בעקבות כך, ביום 5.7.05, דווחה העדה למשטרה על האירוע וביקשה להשהות את החקירה לחודש ימים עד שתסיים את הבגרויות (נ/21).

ב-20.07.05 פנתה במכתב נוסף למשטרת כ"ס לפתוח בחקירה נוכח נכונותה של המתלוננת להיחקר.

העדה אישרה כי המתלוננת הביעה רצון לטיפול (שיחות) עם המרכז לסיוע נפגעות מין אבל לא הגיעה לטיפול.

עמ' 17-22 לנ/29 מתעדים שיחה של העדה עם אמה של המתלוננת ביום 22.6.05 הדברים שפורטו באו מפיה של האם.

שמעה מהאם שהפגיעה המינית נתגלתה לה לפני יותר משנה (**"כשנה +"**). יום אחד שמעה את המתלוננת מדברת בטלפון, משהו שנשמע לה חשוד היא שאלה מה? והמתלוננת אמרה לה שאם תספר לה לא תאמין.

סיפרה שהדוד הציע לה ולחברות שלה סמים וגם וודקה והיא (האמא) חשבה שהמתלוננת לא פירשה נכון. סיפרה לה שהנאשם אמר לה שייתן לה 150 ₪ אם תעשה לו ביד ואם תסתכל עליו עושה ביד, ייתן לה 100 ₪. שלח אותה לחנות מין לקנות לו תחתונים לקח אותה לעסק שלו התפשט מולה ואונן. ברכב, אמר לה שילמד אותה נהיגה והשתמש באיבר מינו. היא האמינה לה וזה התחבר לה לניסיון שלו בעבר לגעת לה (לאמא) בחזה. הייתה תופסת ממנו מרחק. אמרה לו שתספר לאשתו אבל הוא ידע שהיא לא תספר.

לדברי האם היא סיפרה על כך לאשת הנאשם (לאחותה) ואשתו אמרה לה שהיא מאמינה לה, אבל לא תעזוב אותו משיקולים כלכליים. היא סיפרה על כך לאבא של המתלוננת לפני מספר חודשים.

תיארה את הנאשם כאדם בוטה וגס רוח וכמי שניצל את המשבר בחיי הנישואין שלה והפרידה שלה מבעלה. העדה שמעה מהאם שהייתה תקופה של חודשיים שלושה שהמתלוננת לא הלכה לביה"ס. התמוטטה בביה"ס ונלקחה לביה"ח.

האמא סיפרה לה שפנתה למרכז לסיוע ולפסיכולוגית פרטית אבל המתלוננת היתה אז בתקופה "נוראית" ולא שיתפה פעולה.

לדברי האם התכוונה לשתף את ביה"ס בפגיעה המינית של המתלוננת אולם אז התברר לה שהמתלוננת כבר שיתפה את היועצת וסיפרה לה.

כעולה מרישומי העדה (עמ' 21) ועדותה בביהמ"ש המתלוננת רצתה לדווח למשטרה אבל האמא לא רצתה בגלל חוסר נעימות מאחותה וחששה שאבא של המתלוננת "**יהרוג אותו**" אם יודע לו על כך.

האמא הודתה בפניה שעכבה הגשת התלונה במשטרה והיא היום מכה על חטא.

**עד התביעה רס"ל יוני פינקלשטיין**

העד היה החוקר בתיק. גבה את הודעת הנאשם ביום 18.9.05. בנוסף, יצר קשר עם נ' כדי לחקור אותה ורשם בקשר לכך את המזכר נ/19. כעולה מהמסמך נ' מסרה לו שבאחת מהפעמים בהן נסעה עם הנאשם היא הבחינה בשקית עם חומר שנראה כמו גראס. מעבר לכך מסרה כי אין לה מושג מה הוא עשה.

6. **פרשת ההגנה**

על גרסת הנאשם ניתן היה ללמוד מהאמור בחקירתו במשטרה ומעדותו בביהמ"ש.

הנאשם הכחיש את האישומים נגדו וטען כי התלונות הינן "עלילה". באמרתו ת/1 מיום 18.9.05, הכחיש את המיוחס לו וטען כי הרקע לעלילה הוא סכסוך משפחתי עם משפחת המתלוננת (משפחת כליפה) מאז 1983 והסכסוך הוא עם המתלוננת ואמה.

סיפר כי מ' עבדה בביתו בעבודות ניקיון, בערך 10 שנים, ולפני כ -3 שנים בערך היא רבה עם א' (אשתו) ומאז הן לא מדברות אחת עם השנייה ואין קשר ביניהן. אבל הוא המשיך לדבר איתה עד לפני שנה בערך. לדבריו, דיבר איתה מספר פעמים ביום והיה נפגש איתה.

סיפר כי לפני כשנה מ' התקשרה יום אחד ואמרה לו שהוא מתעסק עם הבת שלה וסגרה את הטלפון. יום אחד התקשר אליו אחיו שאול ואמר לו שמ' התקשרה אליו ודרשה ממנו (מהנאשם) 50,000 ₪ ואם לא הם יספרו לא' על המקרה עם הבת והוא ירצח אותו. הנאשם מסר כי למחרת התייצב בתחנת המשטרה בכפ"ס כדי להתלונן ואמרו לו שהאיום צריך להיות מכוון אישית כלפיו ולא קיבלו את התלונה. הנאשם סיפר כי ב – 28.10.04 התקשר אליו א' ואיים עליו שגם אם הוא (א') ייעצר יחסלו את הנאשם כי הוא התעסק עם הבת שלו.

הנאשם הכחיש שהציע לע' סמים וכדורים להגברת החשק המיני. הכחיש שימוש עצמי בסמים, הכחיש שניסה לגעת בחזה של ע' כשנסעה איתו במכוניתו. הכחיש שדיבר עם ע' וביקש ממנה ליצור קשר עם המתלוננת ולומר לה שהוא מוכן לשלם לה כסף (בין 20,000 – 50,000 ₪) כדי שתספר שלא היה ביניהם דבר. לדבריו, הייתה זו מ' התקשרה לאחיו ואמרה לו שהיא מוכנה לקבל 50,000 ₪ כדי שלא יספרו על כך לבעלה א'.

הנאשם מאשר, כי אמר למ' שיש לה את החזה הכי יפה. זה נאמר בביתו, בנוכחות אשתו.

הנאשם מאשר שהיה מסיע את המתלוננת. לדבריו, "**בחיים לא הצעתי לקחת את א.**" הנסיעות היו ביוזמת המתלוננת. היא היתה מתקשרת אליו ואל אשתו ומבקשת שיסיע אותה לכל מיני מקומות.

הנאשם מסר כי באחת הפעמים, כאשר התקלח, מ' והמתלוננת נכנסו למקלחת (כדי לקחת משהו ראו אותו עירום והוא ביקש מהן לצאת מהמקלחת.

לשאלה האם יש לו מה להוסיף, סיפר הנאשם כי יום אחד ישבו, המתלוננת, מ' ואחותה ש', בסלון הבית שלו והתווכחו מי ראה לו יותר את איבר המין(ת/1 עמ' 4 שורות 29-30) (להלן: "**שיחת הסלון**").

סיפר כי הוא והבנים שלו מסתובבים בבית בתחתונים גם בנוכחותן של המתלוננת ומ'.

בעדותו בבהמ"ש סיפר כי בעברו היה אדם אמיד, בעלים של עסק עם הרבה פועלים. בינתיים פשט את הרגל וחי כיום מקצבת הביטוח הלאומי. חולה במחלה קשה ועיוור בעין שמאל. סובל משברים לאחר שנדקר על ידי אבי המתלוננת.

סיפר כי גיסתו מ' ובני משפחתה היו מתארחים בביתו יום יום והם נעתרו לבקשתה לעבוד בביתם בעבודות ניקיון ובייביסיטר.

סיפר כי מ' והמתלוננת נהגו להתקשר לאשתו בשיחות גוביינא וביקשו שהוא יסיע אותן.

באחד מימי שישי, בשעה 05:00 התקשרה המתלוננת וביקשה שייתן לה 100 ₪ כי אין לה כסף לשלם למונית. הוא ענה לה שתגיע עם נהג המונית אליהם הביתה ובתגובה אמרה לו שאם לא יבוא אליה מייד "**אתה תראה מה יהיה בן זונה מה יהיה לך**". ביום ראשון התקשרה מ' ואמרה לו שהוא מתעסק עם הבת שלה וסגרה את הטלפון. חודש לאחר מכן התקשר א' ואיים עליו. בעקבות כך הגיש תלונה על איומים.

סיפר כי עובר לאיומים של א', שמע מאחיו שאול שמ' התקשרה לשאול ודרשה ממנו (מהנאשם) 50,000 ₪ ואם לא ישלם יספרו על כך לא' והוא יירצח אותו. ואכן, באוגוסט 2006 הוא נדקר על ידי א' (התלונה- נ/31. פרטיכל הדיון נ/17).

באשר לתלונות נשוא כתב האישום טוען להד"מ. מכחיש שימוש בסמים.

"**שקר וכזב, שתי בחורות, לדעתי מטורללות, הן לא חיות המציאות ולא בכדור הארץ**".

סיפר כי באחד הימים ישבו בביתו מ', גיסתה ואשתו והן שאלו אותו למי מהן, לדעתו, החזה הכי יפה והוא השיב שלמ' החזה הכי יפה ופה "**הפכו את הכל ועשו סלט**".

טוען כי במהלך כל השנים עשה למשפחה ולגיסתו רק טוב והם בגדו בו. גנבו ממנו מאות אלפי שקלים והעלילו עליו עלילות. מכחיש שהסתובב בבית בתחתוני רשת. מאשר כי הוא וארבעת בניו נוהגים מזה שנים להסתובב בבית בתחתונים וזה עניינם בלבד.

הנאשם אישר כי קיבל מהמתלוננת, אימה ואחותה תחתוני חוטיני מתנה ליום ההולדת "**וזה היה בבדיחה**". טוען כי מדובר בעלילה מאחוריה עומדת מ' "**והיא מנווטת את הכל ולא א.**".

בחקירה נגדית סיפר שהוא מסוכסך עם משפחתה של מ' מאז 1983. הרקע לכך הוא שהדוד של אשתו שרף לו את העסק וציירו לו צלבי קרס על האוטו וזאת מחמת קנאה בהצלחתו. בהמשך ציין שמורדי, הבן של הדוד של אשתו הוא ששרף לו את העסק.

לדבריו, העלילה נושא כתב האישום איננה שייכת לאותו סכסוך והרקע לסכסוך זה הוא קנאה של מ' באשתו. לא סכסוך ספציפי, סכסוכים קטנים שמתאספים.

סיפר כי מ' ובעלה לא טיפלו בילדים. מ' מטפלת ב- 100 חתולים ובעלה הוא קלפן ומהמר.

מ' קנאה בילדיו שלומדים אצל מורים פרטיים. יום אחד אשתו הכינה לו סטייק עוף ומ' נתנה את הסטייק לחתולים.

סיפר שיום אחד כשנכנס לביתו ראה מים על הרצפה. אשתו סיפרה לו שמ' שפכה עליה דלי מים. הוא לא יודע למה רבו ולא שאל את אשתו. זה היה ב-2003, אולי 2004 אולי 2002.

מאותו יום הפסיקה מ' לדבר עם אשתו ולא נכנסה אליהם יותר הביתה אבל הוא המשיך לדבר עם מ' וזה לא הפריע לאשתו. אחרי הסכסוך מ' הייתה מתקשרת בבוקר או בערב והיתה מספרת לו כמה קשה לה. היה נפגש איתה לעיתים. אם היתה בעיר היתה מבקשת שיסיע אותה.

העיד, כי בתקופה בה היה קשר בין המשפחות גם א' היה מגיע לביתם (הדברים עומדים בסתירה לנ/17 עמ' 11, 14).

לדבריו, אם אמר במשפט שהתנהל נגד א' שלא היה לו בכלל קשר עם א', התכוון שלא היה קשר מיוחד. א' היה מוזמן ואם לא בא זו בעיה שלו.

העיד כי מאז הריב בין מ' ואשתו, (בעטיו הופסק הקשר בין שתיהן ומ' הפסיקה להגיע לביתם) ועד התלונה במשטרה לא היה לו קשר עם המתלוננת. למעט "**הקשר היחידי שהתקשרו אלי בגוביינא שאסיע אותם כל הזמן**" (עמ' 232 שורה 21). תדירות ההסעות היתה פעמיים, שלוש בשבוע. העיד כי גם הילדים שלו הסיעו אותן וגם את אחיה ובן אחיה.

סיפר כי אשתו ידעה שהוא מסיע אותם וזה היה מקובל עליה.

הסביר כי היתה הפרדה בין הסכסוך שבין מ' לאשתו לבין מערכת היחסים שבינו לבין המתלוננת ומ' איתן, "**הקשר היה טוב ולא היתה שום בעיה**".

הנאשם נשאל אם נתן כסף למתלוננת והשיב:

"**לא. היא היתה מקבלת כסף בפורים או שהיה בחשבונות שמ' היתה מנקה הייתי נותן לה 200 ₪ במקום 180 שתיתן לילדים. הייתי אומר לה תתני לילדים. אני לא נהג מונית עם מחירון**".

**"ש: לא. נתת כסף**

**ת: אני כועס. כועס**

**ש: מי היתה מקבלת כסף בפורים? א.? לא. אף פעם לא נתת כסף?**

**ת: לדוגמא נתתי לא. כסף בפורים לה ולאחיה ולאחיין. לא נתתי לה משהו אישי בשקט. גם אשתי היתה נותנת לה כי תמיד ריחמו עליהם..."** (עמ' 233 שורה 26 עד הסוף, עמ' 234 לפרוטוקול).

אין לו הסבר מדוע יעלילו עליו למרות הטוב שעשה להן. "**הם סחטו ממני כספים. גנבו ממני כספים**" (עמ' 234 שורה 16).

"**בחנויות קנו בשר על שמי. זה גניבה. היו אומרים א' שלחה אותי**".

לשאלה "**מ' וא.גנבו לך מאות שקלים**" השיב:

ש: "**אני לא יודע. היום אני יודע שגנבו ממני. הם פרצו לי את התיק בבית כדי לקחת כסף.**

ש: **מי זה הם?**

**ת: א.**

**ש: תתאר את המקרה שפרצו לך את התיק בבית**

**ת: אני משער שהיא גנבה ממני. לא אמרתי במדויק שהיא גנבה.**

**ש: אתה אומר במשטרה שגנבו ממך מאות אלפי**

**ת: כן. כל המשפחה.**

**ש: מ' וא. האם אתה יודע משהו תגיד. אם אתה משער, אין צורך להכפיש.**

**ת: אני לא יודע מה לענות לכם. אני מצטער. אם את רוצה שאני אגיד לך במפורש (עמ' 234, 235).**

ובהמשך,

**קנו לי סיגריות בחודש אחד 1,800 ₪ בחודש.**

**ש: מי קנה?**

**ת: אחד מהאחים. מ' לא עישנה. מ' עישנה...רק היום אני מגלה אחרי הסכסוך שגנבו ממני.**

בהמשך העיד, כי איננו יודע באיזה שנים זה היה והוא מתכוון לא רק לגניבות מכולת "**היו גם גניבות מהבית ולא ידעתי מי זה**" זה היה בתקופה שמ' עבדה אצלם בבית "**ההשערה שלנו שהם לקחו את זה**".

טוען כי מכיוון שהיה פזרן לא הבחין בגניבות. היו לו פחות 5,000 ₪ וחשב שאיבד את הכסף. חשב שהכסף נעלם אבל היום הוא מבין שזה נגנב. כי הם הסתובבו בחדר השינה שלו. והיום הוא יודע שהם ניסו לסחוט 50,000 ₪.

לשאלת התובעת השיב שמבחינתו הכל "התפוצץ" באותו יום שישי כשהמתלוננת התקשרה בחמש בבוקר ואיימה ואחר כך מ' התקשרה ואמרה לו שהוא מתעסק עם הבת שלה. סיפר כי אשתו היתה אותה עת בבית והוא סיפר לה על האשמה. הוא היה מופתע מאוד והלך לעבודה ואשתו דיברה עם מ'. לשאלת התובעת מדוע לא סיפר בחקירה שהמתלוננת התקשרה ב-5 בבוקר השיב "**כן סיפרתי במשטרה...הם לא רשמו הרבה דברים**" (עמ' 236 שורה 22, עמ' 237 שורה 23).

הנאשם נשאל אם הוא תולה בסיפור של יום שישי בבוקר את הסיבה לעלילה והוא השיב "**לא. הם כבר דיברו על זה שהתעסקתי עם א. ולא ידענו בכלל**". לשאלה מי דיבר? הוא משיב שמ' התקשרה לחברו אלי מלמד וביקשה ממנו למסור לנאשם שהוא עוד ישלם את ה- 50,000 ₪.

לשאלת התובעת אם זה היה אחרי יום שישי הוא משיב "לא. זה לא אחרי את טועה זה היה לפני. לפני שאנחנו מדברים". התובעת חוזרת על אותה שאלה והוא משיב "אני חושב ככה" (עמ' 237 שורות 1-9, שורות 27-30). בהמשך הוא משיב שהעלילה "נולדה" בעקבות אותו יום שישי בבוקר ורק אחרי שמ' התקשרה אליו ביום ראשון נודע לו מאחיו שאול שמ' דיברה איתו ודרשה כסף. השיחה בין שאול ומ' היתה אחרי שמ' האשימה אותו ביום ראשון שהוא מתעסק עם הבת שלה.

סיפר כי אחרי ששמע משאול על הסחיטה של מ' הוא הלך למשטרה להתלונן על סחיטה ואמרו לו שמכיוון שלא מדובר באיום ישיר אי אפשר להתלונן. אחרי שא' התקשר אליו אישית ואיים עליו קיבלו במשטרה את התלונה.

בהמשך העיד שלא היה מסיע את המתלוננת לבד, לפעמים היה מסיע גם את האח שלה או שמ' היתה מביאה מישהו מהשכונה.

הוא אישר שהוא מכיר את ע' והסיע אותה מספר פעמים מהבית של מ' לתחנה המרכזית. סיפר כי באחת הפעמים בעת שהתקלח והיה עירום מ' נכנסה למקלחת (לקחת דלי) ואחריה נכנסה המתלוננת (אולי הסתרקה והתאפרה) והוא צעק שיצאו משם.

בנוסף לנאשם העידו במסגרת ראיות ההגנה אחיו של הנאשם ובנו של הנאשם.

**עד ההגנה ד' מ'**

בין 66, אחיו של הנאשם. עדותו נשמעה ב- 16.2.10. סיפר כי בקיץ, לפני 4 שנים, התקשרה אליו טלפונית אישה. לשאלתו, השיבה שקוראים לה מ', אחותה של א'. שאל לרצונה והיא אמרה לו שאחיו (הנאשם) התעסק עם הבת שלה והיא רוצה ממנו (מהעד) 50,000 ₪ והיא תוותר על הכל. לשאלה למה פנתה אליו השיבה שיש לו כסף.

לשאלה מה יקרה אם לא ישלם השיבה שהיא תגיד לבעלה שיירה בו. בזה הסתיימה השיחה. לדבריו, הוא סיפר על כך לאשתו א' והתקשר לנאשם וסיפר לו.

סיפר שראה את מ' פעם או פעמיים והוא לא מבין איך היא הגיעה אליו. לדבריו, לא נהג לבקר את הנאשם בביתו ולא ידע שמ' עובדת שם. המפגשים המשפחתיים היו בבית ההורים. סיפר כי היחסים שלו עם הנאשם מצוינים. לשאלה, מדוע לא הלך למשטרה להתלונן השיב שכל הסיפור נשמע לו הזוי.

**עד ההגנה ד' ד':**

בן 27. בנו של הנאשם. העד מכחיש שהמתלוננת סיפרה לו שראתה את הנאשם מאונן בחדרו. מכחיש את דבריה של המתלוננת שהוא אמר לה שאבא שלו חולה בראש. העיד כי לא ראה את אביו מאונן.

העד לא נחקר בחקירה נגדית על ידי התובעת.

בבסיס פרשות התביעה וההגנה עומדות גרסאות הסותרות זו את זו. עדויות המתלוננת ואמה מחד גיסא, מול כפירתו של הנאשם מאידך גיסא, אשר טוען כאמור שלא היו דברים מעולם.

בנסיבות אלה אני נדרשת להעריך את מהימנות העדויות שבאו בפני ומשקלן ולקבוע, האם יש להעדיף גרסתן על פני גרסת הנאשם, מעבר לכל ספק סביר, כנדרש לצורך הרשעה בפלילים.

**האינפורמציה שבאה בפני בית המשפט לגבי המתלוננת מתוך התיק הרפואי של בית החולים שלוותה ותיק הרווחה**

תיקה הרפואי של המתלוננת מבית החולים שלוותה הוגש בהסכמה וקיבלתי עשרות מסמכים מתיק הרווחה. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים לגבי תוכנם של המסמכים. מ' אישרה בעדותה כי כל מה שמיוחס לה בא מפיה.

המסמכים שבאו בפני, כוללים בעיקרם דברים שבאו מפי המתלוננת ואימה ומתארים התנהגותה של המתלוננת במהלך השנים והתייחסותם של גורמי הטיפול שחלקם אף העידו בבית המשפט.

המתלוננת נבדקה במיון שלוותה ב- 20.6.05. ב- 6.5.07 אושפזה למספר ימים.

הופנתה לבית החולים שלוותה על ידי פקידת הסעד לחוק הנוער בעקבות ניסיון אובדני אשר בוצע על ידי בליעת כדורים. התקבלה בבית החולים בתאריך 20.6.05. פקידת הסעד דיווחה לבית החולים כי ברקע ניצול מיני על ידי קרוב משפחה. סירבה לשתף פעולה עם גורם מקצועי. המתלוננת סיפרה כי לפני מספר ימים אימה ואשת התוקף (הנאשם) רבו והאם הפעילה עליה לחץ להתלונן ולפתוח תיק במשטרה. הרגישה לחוצה מאוד ובאופן אימפולסיבי נטלה כדורים, דאגה לספר לאם ולקבל טיפול בבית החולים מאיר. שללה כל רצון לפגוע בעצמה או לגרום לעצמה סכנת חיים. לא מעוניינת בהתערבות טיפולית. אוהבת ללכת למועדונים, להכיר גברים מבוגרים ממנה. שוללת פעילות מינית.

לדבריה, התכוונה ממילא להגיש תלונה לאחר הבגרויות, דבר שהיא אינה ערוכה לו כעת. מדברת בכעס על התוקף מספרת על מערכת יחסים לא טובה בין המשפחות. מדברת "בקלות מפתיעה על המערכת שנוצרה בינה לבין התוקף בגיל 14, אז לא הבינה בדיוק מה הוא עושה" (נ/10 ומכתב של בית החולים שלוותה מה- 20.6.05 מתוך מוצג נ/13).

במסמך נ/9 שנערך על ידי היועצת החינוכית היא מציינת כי בשיחות עם המתלוננת סירבה לקבל כל עזרה, וסירבה לדווח למשטרה. מתארת אותה כנערה מוחצנת, עצובה אך יוצרת קשר חברתי עם בני גילה. תלמידה בעלת לקויות למידה שלא הצליחה להגיע להישגם ניאותים.

ב- 22.6.05 נפגשה תמר קפ עם מ'. בשיחה מדווחת מ' כי מזה כשנתיים שהמתלוננת איננה נשמעת לה. גם האב שבעבר היווה דמות סמכותית איבד את הסמכות כלפיה. האמא סיפרה כי המתלוננת התמוטטה בבית הספר והייתה תקופה של חודשיים שלושה שלא הלכה לבית הספר. מספרת שהמתלוננת מבולבלת ומבלבלת זמנים. האשימה את עצמה במה שקרה לה בגלל הלבוש, השיער. תיארה אותה כילדה אומללה.

בשיחה נוספת שקיימה מ' עם ט' ג' (אחרי נ/1 מיום 24.7.05) דיווחה כי המתלוננת לא רוצה שאנשים ירחמו עליה.

בשיחה נוספת (ב-27.7.05) מ' מדווחת שהמתלוננת יוצאת כל לילה ולא חוזרת עד הבוקר אומרת שהמריבות בניהן לא פוסקות. המתלוננת קוראת לה "שרמוטה". לא ברור לה אם תוכל בכלל לשקם את היחסים עם המתלוננת.

מ' סיפרה לט' כי המתלוננת הצליחה לזייף תעודת חוגר ונוסעת בחינם כחיילת באוטובוסים. סיפרה שתמיד אמרה שהמתלוננת אמינה וכשהיא אומרת משהו אז זה נכון אך היום היא יודעת שזה לא אמינות שהיא "מייצרת כל מיני סיפורים כדי לצאת מפלונטרים" (נ/29 עמ' 56). היא מספרה שהבת מסתובבת עם קונדומים בתיק.

בהמשך היא מדווחת שהמתלוננת אלימה מאוד ושהיא חייה בפחד ממנה (עמ' 59 נ/29).

ב- 26.5.06 מ' מספרת לט' שהיא "לא מקבלת" את הגברים שהמתלוננת מסתובבת איתם. סיפרה שראתה את המתלוננת יורדת לרכב שחנה לצד הכביש ושאלה שאלות את שני גברים שהיו בפנים. הביעה דאגה בפני ט' כי המתלוננת מוכרת את עצמה.

תמר קפ פגשה את המתלוננת ב- 4.7.05. התרשמה מנערה בוגרת, "**מדברת על דברים בצורה פתוחה, לא רגשית לא בכתה ולא הראתה סימני מצוקה סביב הסיפורים**". המתלוננת סיפרה שבעקבות הפגיעה החלה לשכב עם בנים, דבר שלא מאפיין אותה, התנסתה באלכוהול וסמים (גראס) (לציין כי שבועיים לפני כן בבית החולים שלוותה שללה פעילות מינית).

בשיחה שניהלה ט' ג' עם המתלוננת היא מדווחת שאמא שלה קוראת לה חולת נפש וזונה. מדווחת ששמעה את אימה שלה אומרת בטלפון "אני לא סובלת את הבת שלי והייתי רוצה לגור פה רק עם הבן" (בחוויה שלה אמא אף פעם לא אהבה אותה, אמרה לה "את שרמוטה זונה, תסתכלי איך את מתלבשת, לא פלא שהוא התחיל איתך"). מתלוננת שהאמא לא רוצה לשמוע אותה וכל פעם אומרת לה "**די אין לי כוח זה לא מעניין אותי**". היא לא מרגישה שיש לה על מי לסמוך.

בדיווח שנתקבל מהעובדת הסוציאלית מפרויקט הילה דווח על התנהגות מינית מוגזמת, פרובוקטיבית וגרימת נזק לרכוש במהלך נסיעה למסיבה במושב חורשים (מסיבה שאליה לא הוזמנה).

ב- 6.5.07 פנתה העובדת הסוציאלית חגית וינטרוב ללשכת הפסיכיאטר המחוזי וביקשה התייעצות דחופה בנוגע למתלוננת (נ/12) היא מציינת בפנייה כי בתקופה האחרונה נמצאה מספר פעמים זרוקה ברחובות ללא חלק מבגדיה כאשר היא אינה יודעת מה קורה איתה. חשופה ללא הרף לפגיעה מצד הסביבה (כוויות לא מוסברות על גופה) והתנהגותה המינית אינה מובחנת. סיפרה כי נישאה לשחקן א' כ', מאסה בחיי הזוהר לצידו והחליטה לעזוב אותו.

באותו יום פנתה המתלוננת על דעת עצמה לבית החולים שלוותה והודיעה "אני רוצה אשפוז דחוף, עכשיו, מיד!". בטופס הקבלה (נ/13 א') צוין כי המתלוננת בת 19, סיימה את לימודי התיכון לפני כשנה, ללא תעודת בגרות ומאז לא עבדה. הייתה משתתפת ב"מסיבות טבע" שם נטלה סמים מסוגים שונים. לפני מספר חודשים הוגשה נגדה תלונה במשטרה בגין הטרדה, על ידי הזמר ה' ס'. אמא של המתלוננת סיפרה לצוות המטפל כי לאחרונה שמה לב לשינויים בהתנהגותה של המתלוננת. היא נהייתה מסוגרת יותר, ישנה עם אמה והחלה להתלבש בצורה "חסודה".

האם סיפרה כי המתלוננת הזכירה פעמים רבות כי נישאה לשחקן א' כ' אך הוא עזב אותה לטובת מישהי אחרת. בתגובה היא החלה לרגל אחריו ואף פנתה למשטרה בבקשה לאתרו. קצין המשטרה הפנה אותה לשירותי הרווחה. בשבועיים האחרונים מצב רוחה הפך לירוד ומיעטה באכילה. בבוקר האשפוז הודיעה לאימה כי חייה אינם חיים אם הוא (א') לא נמצא איתה ודרשה מאמה שתאשפז אותה.

הרופא המטפל ציין כי התנהגה במהלך הבדיקה בצורה אווילית, יושבת כשרגליה על השולחן וחצאיתה מופשלת כלפי מעלה, הפגינה זלזול בבודק. השיבה לשאלות הרופא בצורה תוקפנית ולעיתים באופן מכוון ללא קשר לשאלה שנשאלה. הלינה שהשאלות מיותרות וכי ממילא היא חייבת אשפוז. הרופא התרשם כי "אינה אמינה בתשובותיה". כך למשל ציינה בפניו שהיא שומעת קולות ולאור תגובתו כי הוא אינו מאמין לה שהיא שומעת קולות מסרה "**נכון, אני באמת לא שומעת, אבל אני חייבת אשפוז, תאמין לי**". הרופא התקשה לקבוע האם מדובר במחשבות שווא. ציין כי המתלוננת צעקה בחדר הבדיקה. אושפזה לצורך הערכה פסיכיאטרית ולצורך הערכה האם זקוקה לטיפול תרופתי. דרשה להמשיך באשפוז כי לדבריה היא חולת נפש. שללה מחשבות אובדניות. שללה הזיות.

הרופא המטפל התרשם כי המתלוננת הייתה מצויה במשבר רגשי, לאור רצף של אירועים בניהם המשפט המתקרב, מעצרו של אביה ותגובותיה של אימה.

בסופו של האשפוז המתלוננת סירבה להמשיך את אשפוזה במחלקה הפתוחה ודרשה להשתחרר. לדבריה הצליחה לשרוד ולהיות עם אנשים ולעזור להם מבלי לקחת תרופות. מסרה שיודעת לעזור למטופלים ואף גרמה להבראה של נכים מ"בית לוינשטיין" שקמו על הרגליים וחולה נוסף שהיה במצב פרה ניתוק ממכונת הנשמה. היא ריפאה אותם בכוח הרצון שלה.

מסרה כי רצתה להגיע לאשפוז כדי שא' יבקר אותה שם.

המטפל שוחח טלפונית עם אביה של המתלוננת והוא ביקש שישאירו את ביתו באשפוז. לדבריו, אם תשתחרר היא יכולה לעזוב את הבית ולעשות בלאגן, להסתגר ולהיכנס לדיכאונות.

בעדותה בבית המשפט אישרה המתלוננת כי המצב הנפשי שלה עובר לאשפוז והרצון שלה להתאשפז הוא תוצאה של משבר נפשי אליו נקלעה כתוצאה מניתוק היחסים שלה עם א' כ'. היא אישרה בחקירתה החוזרת כי מעולם לא נישאה לו. ברם, טענה כי היה קשר בניהם.

מעבר לאינפורמציה לגבי המתלוננת כפי שהיא עולה מהמסמכים הנ"ל ניתן ללמוד, על מערכת היחסים המורכבת שבין המתלוננת לאימה.

נדבך נוסף המלמד על מערכת היחסים שבין המתלוננת לאימה הוא התלונה שהגישה המתלוננת נגד אימה ביום 14.8.03 (נ/28). נושא התלונה, אלימות של האם כלפי המתלוננת מאז שהיא ילדה קטנה ואירוע ספציפי בסמוך להגשת התלונה. המתלוננת טוענת כי הוכתה על ידי האם במטאטא והוא נשבר, ירקה עליה ונשכה אותה ברגל. לטענתה, אחיה היה בבית וידע מה שקורה אבל הוא לא התערב מחשש שהאם תכה גם אותו.

מ' מאשרת אירוע זה ומודה כי תקפה את המתלוננת בעזרת מטאטא.

הוגשו בהסכמה תמונות של המתלוננת שצולמו במהלך בילוי שהעלתה המתלוננת לאתר אינטרנט ביום 21.3.08 (נ/14).

בנוסף, פרופיל של המתלוננת כפי שהוצג על ידה באתר האינטרנט "מקושרים" (נ/15) שם העידה על עצמה כי היא מתעניינת בסקס (ובהמשך "סתם את האמת זה הדבר האחרון שמעניין אותי". בפעולות בילוי מועדפות ציינה "**מועדונים, ג'קוזי, סקס נחשב?**". ברובריקה "דברים שאת/ה משוייכ/ת" ציינה "דת, סמים, סקס, הומור וחכמה". אומנות גוף- קעקועים. בעלי חיים שברשותה- 4 כלבים חתולה ואמא. "**הרעיון שלי לפגישה ראשונה מושלמת- לחשוף את הלאו לאו**". בבית משפט הסבירה כי הכוונה היא לאיבר המין. "**אוהבת מאוד לשיר לרקוד, להפוך את כולם לשרוטים כמוני ואז להשתלט על העולם**". מעידה על עצמה שהיא בעלת ביטחון עצמי מופרז, מסוכנת ומסתורית.

7. **טיעוני המאשימה (שני האישומים)**

התביעה מבקשת ליתן אמון בגרסת המתלוננת ואמה וליתן לעד' את מלוא המשקל. התביעה טוענת כי עד' אמינה ועקבית ונתמכת בעדויות של היועצת החינוכית והעובדות הסוציאליות המלמדות על מצבה הנפשי של המתלוננת אותה עת שהוא תוצאה ישירה מהפגיעה המינית של הנאשם במתלוננת.

בנוסף נטען כי גרסתו של הנאשם לוקה בסתירות מהותיות שיש גם בה כדי לתמוך בגרסת התביעה.

1. עד' של המתלוננת ושל אמה קוהרנטיות ונטולות הגזמה. המתלוננת תיארה את האירועים כמי שחוותה אותם ולא כמי שבדתה אותם מליבה. המתלוננת ניסתה להצטייר כאדם חזק ולא ניסתה לגייס אמפטיה. סיפרה על עצמה גם פרטים שאינם נוחים. האירועים שתיארה המתלוננת מאופיינים בפרטים ייחודיים ואין זה הגיוני כי המתלוננת בדתה אותם מליבה באם לא התרחשו במציאות.

2. ההגנה לא סיפקה הסבר הגיוני מדוע יעלילו המתלוננת ואמה עלילה על הנאשם בשעה שהעידו כי הנאשם הרעיף עליהן מכל טוב. הדעת נותנת שאם היה מדובר בעלילה המתלוננת הייתה ממציאה סיפור אחר שהנאשם נגע בה ולא, כי אונן לידה. המתלוננת התייחסה בעדותה לנוכחותם של אנשים נוספים ונקבה בשמם והתייחסות זו מלמדת על אמירת אמת.

3. מעורבותם של אנשי מקצוע עוד בטרם הגשת התלונה במשטרה. המתלוננת סיפרה על האירועים לאמה, ליועצת החינוכית והעובדות הסוציאליות עוד בטרם הגשת התלונה במשטרה ואלה העידו על מצבה הנפשי של המתלוננת שיש בו כדי לתמוך בעדותה של המתלוננת.

4. העובדה שהמתלוננת המשיכה לנסוע ברכבו של הנאשם חרף המעשים מתיישבת עם דפוסי התנהגות של נפגעי תקיפה מינית כאשר נפגעות רבות ממשיכות לקיים קשר עם הפוגע בעיקר כאשר מדובר בדמות בתוך המשפחה ויחסי תלות.

5. יש לתת את מלוא המשקל לעדותה של האם לגבי הפגיעה המינית בה.

8. **טיעוני ההגנה**

הסנגור מבקש לזכות את הנאשם ולו מחמת הספק וטוען שמדובר בעלילה שבאה לעולם לאחר שנכשל ניסיון הסחיטה של מ'. נטען כי העדויות של המתלוננת ואימה לוקות בסתירות מהותיות ואינן הגיוניות. לתמיכה נטען כי תלונתה של מ' הוגשה למחרת היום בו הוחלט על גניזת התיק במשטרה וזאת על מנת לחזק תלונתה של המתלוננת.

1. המתלוננת מסרה גרסאות שונות לגבי התקופה בה נטען כי בוצעו המעשים.
2. עדותה של המתלוננת היתה לא עקבית ורצופת סתירות.
3. עד' של המתלוננת ואימה הן "עדויות כבושות שהוגשו בלחצה של העו"ס".
4. המתלוננת היא מתלוננת סדרתית והתלונה נושא תיק זה היא עוד תלונה המתווספת לתלונות קודמות שלה, נגד אנשים שונים ובנושאים שונים.
5. התנהלותה של המתלוננת ומצבה הנפשי אותה עת אינם יכולים לחזק עדותה של המתלוננת נוכח הראיות שבאו בפני בית המשפט לגבי אופייה של המתלוננת ומערכת היחסים הקשה בינה לבין אימה.
6. המתלוננת אישרה כי מעשי הנאשם בנוכחותה לא נכפו עליה, משכך גם מבלי להעריך עדותה יש לזכות את הנאשם מהעבירה של מעשה מגונה בפומבי בפני קטין שמלאו לו 16 שנים.
7. עדותה של האם בבית המשפט סותרת באופן מהותי התלונה במשטרה לפיכך אין ליתן אמון בעדותה.
8. האם הודתה שהתלונה הוגשה על מנת לחזק עדותה של המתלוננת וגם מן הטען הזה אין ליתן אמון בעדותה.
9. מחדלי חקירה שפגעו בהגנת הנאשם.

9. **על החקירה**

ראשית דבר מספר דברים על החקירה בתיק. מסיבות שלא הובהרו לא נחקרו במשטרה אשת הנאשם ובנו ד' ששמם עלה בחקירה במשטרה. שמה של אשת הנאשם א' נקשר למספר אירועים בבית (אפילו אם לא מדובר בכתב האישום עצמו) שהצדיקו זימונה לעדות.

נעשה ניסיון לחקור את חברותיה של המתלוננת ח' ונ'. השיחה של החוקר עם נ' תועדה במסמך נ/19. ח' סירבה לשתף פעולה עם החוקרת ומסרה שלא רוצה להגיע למשטרה למסור עדות ואיננה מעוניינת להתלונן. אינה רוצה להיות מעורבת בשום סיפור עם הבחור החשוד (נ/18).

חוסר שיתוף פעולה של עדים בתיקים כגון אלה איננה תופעה חדשה ובפרט כאשר שמה של העדה נקשר אפילו אם באופן עקיף לעבירת סמים.

לא נערך חיפוש בבית המלאכה או ברכבו של הנאשם אחר סמים וזאת למרות האמור בנ/19.

היה מצופה שבנסיבות תיק זה יערכו עימותים בין המתלוננת לנאשם ובין מ' לנאשם. עימות בין המעורבים בתיק היה בו, לפחות, כדי ללמד על הדינאמיקה בין המעורבים והתגובות הספונטאניות בעת הטחת האשמות.

**10. דיון**

אקדים ואומר לאחר שמיעת הראיות ובחינתן אני נותנת אמון מלא בגרסת המתלוננת בעבירות המין. וכפי שיובהר בהמשך, מפאת הסתירות שעלו בעדותה לגבי עבירת הסמים (גם לגבי אספקת הסמים לחברותיה שאינן חלק מכתב האישום) הגעתי למסקנה שלא ניתן לסמוך על עדותה בעבירת הסמים ולקבוע על פיה ממצאים מרשיעים. עדותה בעבירת הסמים הייתה לא עקבית ובהעדר ראיה חיצונית ממשית לא אסמוך על עדות זו. משכך, אני מפצלת את האמון בגרסת המתלוננת ונוהגת על פי המנהג של "פלגינן דיבורא". הסתירות יפורטו בהמשך, בפרק הדן בעבירת הסמים.

ב"כ המאשימה ביקשה בסיכומיה לדחות את הטענה הנוגעת למניע (או יותר נכון לעלילה בהעדר מניע) של המתלוננת ואימה בהאשמות כלפי הנאשם, כאשר שתיהן הודו כי הנאשם היה דוד טוב ותומך. לעומת זאת הציג ב"כ הנאשם במהלך החקירות הנגדיות ובסיכומים השערות שונות העומדות לסברתו מאחורי תלונותיהן של המתלוננת ואימה.

לאחר שבחנתי בקפידה רבה כל אחת מהטענות שהועלו על ידו בנקודה זו ובחנתי בקפידה רבה עד' של המתלוננת ואימה הגעתי למסקנה כי אין ממש בכל הנוגע לטענה שמדובר בעלילה (בפרק נפרד בהמשך התייחסתי בפירוט לכל הטענות).

הגרסה של הנאשם לעניין העלילה הייתה לא עקבית וחסרת בסיס. המתלוננת חשפה את הפגיעה המינית עוד בטרם הגשת התלונה במשטרה ולא ביוזמתה וביקשה אפילו לדחות הגשת התלונה במשטרה. הוכח כי עובר לכך היא שיתפה את אימה וחברים ובהמשך את היועצת החינוכית וגורמי טיפול.

נאמנה עלי גם גרסתה של מ' שהיא שמעה על הפגיעה המינית במתלוננת בתקופה שעדיין עבדה בבית הנאשם, כשנה לפני הגשת התלונה במשטרה ובחרה שלא לחשוף את הדברים משהעדיפה אינטרסים הקשורים במשפחת הנאשם על פני דאגה לביתה.

ברם, במשפט פלילי עסקינן ואפילו אם דחיתי את הטענה בקשר לעלילה בסופו של יום על בית המשפט לבחון דיותן של הראיות המובאות בפניו כדי להרשיע את הנאשם מעבר לספק סביר. בחינת עד' של המתלוננת ואימה אל מול עדותו של הנאשם הביאה אותי למסקנה, חרף התנהגותה יוצאת הדופן של המתלוננת והתנהלותה של האם, להעדיף עד' על פני עדותו של הנאשם שהייתה סתמית ובלתי משכנעת לחלוטין.

**קביעת מהימנות**

עדותה של המתלוננת בכל הנוגע לעבירות המיניות הייתה עקבית ומשכנעת. אני אומרת את הדברים מבלי שנעלמה ממני האינפורמציה שבאה בפני לגבי התנהלותה של המתלוננת בתקופה הרלוונטית ובסמוך לה שקיבלה ביטוי גם בהתנהגותה הלא שגרתית של המתלוננת בבית המשפט.

זאת המתלוננת שלא היססה לומר בבית המשפט שהיא הסכימה להמשיך ולנסוע עם הנאשם (ואף הזמינה הסעות) בין היתר גם בגלל התמורה הכספית שקיבלה ממנו, כשהיא סבורה אולי שמפאת התנהגותה הפאסיבית לא לקחה חלק באירועים ורק צפתה בהם מהצד.

לא אחטא לאמת אם אומר כי חלקו הארי של המשפט התרכז סביב אישיותה של המתלוננת, התנהגותה הלא שגרתית של המתלוננת בעבר ובהווה, מסמכי בית החולים שלוותה ומערכת היחסים שבין המתלוננת ואימה. כל זאת בניסיון להציגה באור שלילי, עד כדי הצגתה כ"לוקה בנפשה" (הגדרה של הסניגור, ק.ר).

תיקה הרפואי של המתלוננת מבית החולים שלוותה הוגש בהסכמה וקיבלתי עשרות מסמכים מתיק הרווחה. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים לגבי תוכנם של המסמכים. כאמור, מ' אישרה בעדותה כי כל מה שמיוחס לה בא מפיה.

המסמכים שבאו בפני, לרבות אלה מבית החולים כוללים בעיקרם דברים שבאו מפי המתלוננת ואימה ומתארים התנהגותה של המתלוננת במהלך השנים והתייחסותם של גורמי הטיפול שחלקם אף העידו בבית המשפט.

אינני סבורה, עד כמה שהדבר רלוונטי, כי ניתן להסיק מהתנהגותה של המתלוננת (כעולה מהמסמכים ומעדותה בפני) שמדובר במתלוננת שהתנהגותה המינית הינה מופקרת. ואפילו אם הייתי סבורה כך אין הדבר אומר כי מותר לפגוע בה וכי עדותה היא עדות שקרית. זכותה של המתלוננת לבחור לעשות כל שתחפוץ בגופה. אני סבורה כי התיאורים שפורטו במסמכים הנ"ל לגבי מצבה של המתלוננת בהיותה חשופה כל הזמן לפגיעה מצד הסביבה יותר משהן מעידות שמדובר בבחורה מופרעת או מופקרת הן מעידות על המתלוננת כמי שנקלעה למשבר.

אומר כי אין בידי לקבוע שהמשבר אליו נקלעה המתלוננת הוא תוצאה מפגיעתו המינית של הנאשם, חרף עדותה של המתלוננת שהנאשם הוא הסיבה למצב זה. הגם שהגורמים המטפלים הביעו דעתם כי יש קשר בין הפגיעה המינית לבין מצבה של המתלוננת אותה עת, הם לא שללו את האפשרות שחברו לכך גורמים נוספים הקשורים בתנאים סוציו אקונומיים, אלימות שחוותה בבית ועוד. הוכח כי מקור בעיותיה הנפשיות של המתלוננת והתנהגותה הלא שגרתית מורכבים יותר. אכן מ' הבהירה בעדותה שהשינוי המשמעותי בהתנהגותה חל תקופת מה עובר למועד בו סיפרה לה על הפגיעה המינית, ברם הוכח כי כבר מספר שנים לפני הפגיעה המינית לה היא טוענת גילתה התנהגות לא שגרתית, קשיים בלימודים ובעיות חברתיות.

(ראה בעניין זה נ/27).

אין די בכך שהאירועים התרחשו בחופף ולמצער בסמיכות זה לזה כדי לבסס קיומו של קשר סיבתי בניהם, היטיבו להסביר זאת יובל לוי ואליעזר לדרמן בספרם עיקרים באחריות פלילית עמ' 313:

**"כל מאורע הינו תולדה של מערכת גורמים מגוונת. תמיד קיימת שרשרת סיבות ארוכה שבסופה, ומתוך השתלשלותה, נגרמה תוצאה מסוימת. עיקר הקושי בקביעת הקשר הסיבתי בין פעולה אקטיבית לבין תוצאה נעוץ, לפיכך, בניסיון לאתר ולייחד, מתוך מכלול העילות הנושאות בכנפיהן את ההתרחשות נשואת הדיון, את הסיבה או הסיבות המכריעות שניתן לומר לגביהן שהיוו גורם מיידי או מרכזי לאותו אירוע..."**

האשפוז שלה בבית החולים שלוותה ב-2007 מעיד שהיא לא באה חשבון עם הנאשם ולא ייחסה לנאשם באופן גורף אחריות להתדרדרות במצבה הנפשי. היא הגיעה לבית החולים שלוותה מיוזמתה וביקשה להתאשפז ואישרה בפני הרופא המטפל ובעדותה בבית המשפט כי מצבה הנפשי הרעוע אותה עת הוא בעקבות ניתוק הקשר עם א' כ'. בקבלתה ובמהלך ארבעת הימים הבאים לא התייחסה כלל לנאשם. הודתה בבית המשפט כי ביקשה להתאשפז על מנת שא' כ' יבוא לבקר אותה בבית החולים.

נוכח מצבה הנפשי של המתלוננת עובר לתקופה שבמחלוקת, לא ניתן לקבוע במידת הוודאות הנדרשת כי ההתדרדרות במצבה בתקופה האמורה היא תוצאה של המעשים המיוחסים לנאשם.

בנוסף, התרשמתי מהמתלוננת באופן בלתי אמצעי במהלך חקירה ארוכה שנמשכה על פני שלוש ישיבות. מדובר במתלוננת לא שגרתית, עם סיפור לא שגרתי במלוא מובן המילה. ייחודית מאוד על כל המשתמע מכך.

שמעתי מתלוננות רבות במהלך שנות כהונתי אף לא אחת מהן דומה למתלוננת שבפני ולו במקצת (ואין ספק שכל אחת היא ייחודית בפני עצמה).

בעדותה בבית המשפט לא גילתה המתלוננת סימני התרגשות בתיאור המעשים שייחסה לנאשם. התייחסה בקור רוח למערכת היחסים שנוצרה בינה לבינו אותה עת ואישרה כי למרות שהבינה שעליה להתנתק מהנאשם לא עשתה כן, כי הייתה מעוניינת בכספים שהוא היה משלם לה. לדבריה, האלטרנטיבה לגנוב (כפי שעשתה לעיתים) הייתה פחות טובה. המתלוננת סיפרה על המקרים כמי שחוותה אותם ולא כמי שבדתה סיפורים מליבה והיא חוזרת עליהם בבית המשפט. היא לא ניסתה להקצין את הדברים.

השיבה לכל השאלות. לחלקן באופן ציני. הפגינה זלזול מוחלט בשאלות הסנגור, בצעקות ו/או כשהיא צוחקת (**"איזה שאלות מטומטמות יש לך", "בלוף כזה עוד לא ראיתי בחיים שלי אני אתלונן, אני אתן עדות, אני אקח בחשבון שאני אעמוד למשפט ואני אעיד, אבל לפסיכולוגים אני לא אלך, נו באמת? את הלוקשים האלה אתה יכול להאכיל הרבה אבל אותי לא, ממש לא", "שאלות יותר מפגרות ודפוקות מאלה, לא ראיתי"** וכו').

בית המשפט העיר לה מספר פעמים כי עליה להתנהג כפי שנדרש להתנהג בבית המשפט, ברם גם הערות בית המשפט לא מנעו ממנה להמשיך ולהשיב על פי דרכה.

במהלך ההפסקה מצאה לנכון להחליף חלק מלבושה והתייצבה לאחר ההפסקה בלבוש עליון שונה. במהלך החקירה הנגדית, לא היססה לפתוח את תיקה, הוציאה אודם ומרחה על שפתיה.

אינני יכולה שלא לומר, כי לאחר שראיתי את המתלוננת מעל דוכן העדים והתרשמתי מהתנהגותה, לא הייתי מופתעת מחלקם של הרישומים אליהם נחשפתי במסמכי תיק הרווחה ובמסמכים של בית החולים שלוותה.

התרשמתי כי ההתפרצויות שלה לעבר הנאשם לא באו במטרה להרשים את בית המשפט. הן היו ספונטניות ואי אפשר לומר כי היא בררה את המילים (עמוד 38 שורות 1-7, עמוד 69 שורות 3-6).

אין באמור לעיל כדי לשכנעני לקבל טענתו של הסניגור כי המעשים שייחסה לנאשם הם פרי דמיונה.

התהיות עליהן הצביע הסניגור בעדותה אין בהן כדי לשמוט את הבסיס מתחת לעדותה.

"**על מנת שהסתירות תכרסמנה או תאיינה לחלוטין את העדות שמדובר בה, עליהן להיות סתירות "מכוונות מטרה" סתירות מהותיות שאחרת אין להן משמעות**" ([**ע"פ 11235/05 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6241437) (מיום 8.3.07).

הוספת פרט בעדותה בבית המשפט או השמטת פרט אין בו כדי להביא למסקנה שהיא משקרת. הסניגור עמד בסיכומיו על כל השינויים בעדותה של המתלוננת ולא מצאתי כי מדובר בשינויים משמעותיים בכל הנוגע לעבירות המין.

כך למשל אינני סבורה כי האירוע שתיארה המתלוננת בחקירתה הנגדית, כאירוע הראשון (שבו אונן הנאשם בפניה בסלון ביתו) מלמד על אמירת שקר, למרות שלא סופר על ידה בחקירתה במשטרה. המתלוננת סיפרה על האירוע בתשובה לשאלה ספציפית של הסנגור וכעולה מעדותה היא לא הייתה המומה מהתנהגות זאת וגם לא יחסה לכך חשיבות. לא סיפרה לאמא שלה, לקחה את זה כמכוון אליה וחשבה שזה חד פעמי.

הוא הדין לגבי התקופה שנקבה המתלוננת בה בוצעו המעשים. כפי שיובהר בהמשך, לא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית "בנויה לתלפיות". חוסר הבהירות שהציג הסניגור לגבי גרסתה מתי התחילו והסתיימו המעשים אין בהם כדי לקעקע עיקרי גרסתה.

בית המשפט אמר דברו לא אחת כי עדות שיש בה פגמים היא על דרך הכלל והחריג היא עדות הבנויה היטב ([ע"פ 5612/92 מ"י נ' בארי](http://www.nevo.co.il/case/6024185), פד"י מח (1) 302). וכאשר מדובר במעשים שבוצעו לאורך שנים ארוכות הדברים הם בבחינת קל וחומר. ניתן להבין רצונו של הסניגור לבחון בזכוכית מגדלת האירועים שפרטה המתלוננת והמועדים. ברם עיון בעדותה מצביע על כך שלאורך כל הדרך לא היה בידה לנקוב תאריכים מדויקים. מדובר היה בשגרת יום יום. המתלוננת אישרה כבר בהודעתה במשטרה כי הנאשם היה על "**תקן מסיע**" שלה. משמעות הדברים הובהרה היטב הן בעדותה של המתלוננת והן בעדותה של האם. מלכתחילה היוזמה להסיעה הייתה של הנאשם ובהמשך "משהורגלה" לשירותי ההסעות לא ויתרה והייתה מתקשרת אליו בכל מקרה שהייתה זקוקה לנהג, גם כשידעה מה "מחירה" של נסיעה זו. כפי שהדברים עולים מעדותה המתלוננת לא התרשמתי שהמתלוננת חשה מנוצלת על ידי הנאשם לאור חלקה הפאסיבי.

הנאשם לא כפה עליה את ההסעות ולא את הצפייה במעשיו. רוצה לומר, שהוא היה זמין עבורה בכל עת שרצתה. היא זו שהכתיבה אם לנסוע איתו או לאו. כשרצתה, התנתקה ממנו.

מבלי לקבוע מסמרות בשאלה אם המתלוננת התקשרה לנאשם באותו יום שישי אם לאו (שהרי המתלוננת לא אישרה אירוע כזה, עדותה של האם היא עדות שמיעה והנאשם טען זאת לראשונה בבית המשפט ואשתו לא זומנה על ידו לעדות) אירוע זה יש בו כדי ללמד על קיומה של מערכת יחסים בין השניים, החורגת מאותה מערכת יחסים שניסה הנאשם להציג.

הוא הדין לגבי האירוע שסיפרה המתלוננת בחקירתה הראשונה נ/1 לפיו שעה שדיבר לאמה לא יפה, היא התעצבנה ובעטה בו. כך גם אותו מקרה שהנאשם לא קנה לה סיגריות והיא הרשתה לעצמה, ללא רשות ליטול מתוך ארנקו 20 ₪. העדר תגובה מצד הנאשם כשהוא ממשיך למרות זאת להסיעה, מלמד על מערכת יחסים חסרת גבולות בין השניים.

הוכח כי המתלוננת סיפרה על חלקם של האירועים עובר להגשת התלונה במשטרה והגם שלא נתנה תמונה מלאה כמו זו שבחקירה במשטרה ששמשה בסיס להגשת כתב האישום התנהלותה עד להגשת התלונה במשטרה איננה מצביעה על מי שרוצה לנקום בנאשם.

הוא הדין לגבי עדותה של מ' (שהסנגור לא חסך דברי ביקורת בקשר לכל מילה שיצאה מפיה). אישה קשת יום, אמיתית, התרשמתי כי אמת בפיה. איננה מתחמקת משאלות קשות שהוצגו לה בכל הקשור לתפקודה כאם, גם כאלה שהציגו אותה באור שלילי מאוד. חזרה והודתה שנכשלה דווקא ברגע שביתה נזקקה לה. היא אישרה את אירוע האלימות בגינו הגישה המתלוננת תלונה במשטרה.

הסיפור של המתלוננת הוא סיפור לא שגרתי של ניצול מיני. אין בסיפור מגע בינה לבין הנאשם. מתארת מעשה אוננות של הנאשם ברכב, בפניה (בין אם הביטה ובין אם לאו) ומעשה אוננות בחדר השינה.

טענה נוספת שהעלה הסנגור לגבי מהימנותה (או ליתר דיוק העדר מהימנותה) מתייחסת לתלונות שהגישה המתלוננת במשטרה במהלך השנים. הוצג בהסכמה פלט תלונות של המתלוננת ממנו עולה כי המתלוננת הגישה 6 תלונות בין השנים 2000-2007 (נ/26). הסנגור מבקש ללמוד מכך כי מדובר במתלוננת סדרתית שאיננה נרתעת מלהגיש תלונות גם כנגד אימה ואחיה והנאשם נפל אף הוא קורבן לתלונת שווא.

בדיון בבית המשפט הייתה התייחסות לשתיים מהתלונות בלבד שהגישה המתלוננת. תלונה נגד אימה בגין תקיפה שהוגשה באוגוסט 2003 ותלונה נגד אחיה בינואר 2007. חרף טיעוני הסנגור, שתי תלונות אלה הוכחו כמוצדקות. האם אישרה שתקפה את המתלוננת באותו אירוע בגינו הוגשה התלונה והיא אישרה שזה לא היה אירוע חד פעמי. לא נעלם ממני שמספר ימים לאחר הגשת התלונה המתלוננת ביקשה לבטל את התלונה כי לדבריה "**לא כל מה שסיפרה אמת הוא**" (לא ברור לאיזה חלק מהתלונה התכוונה שאיננו אמת) וכן העובדה שמספר ימים לאחר מכן ביקשה לבטל את התלונה מהסיבות שפורטו בזכ"ד מיום 26.8.03 "**הכל היה בלהט העניינים... היו בשיחה במשרד הרווחה והיחסים בינה לבין האם השתפרו**".

ובאשר לתלונה השנייה מ' אישרה שהיה עימות אלים בין המתלוננת לאחיה שלדבריה יצא מכלל שליטה והאח הורחק מהבית לשבועיים בעקבות התקיפה.

הסנגור העלה טענה נוספת המתייחסת למהימנותה של המתלוננת לפיה לא סביר שהנאשם יבצע את המעשים המיוחסים לו בבית ובמכונית בשעה שטענה שחשש שיגלו מה הוא עושה עימה ושיכנע אותה לא לספר לאיש. הסנגור כיוון טיעוניו לאירועים שתיארה המתלוננת במהלכם אונן הנאשם בביתו בפני המראה, אוננות בבית בפני כולם, חוסר הסבירות בטענתה שהנאשם לא הגיע לפורקן (רק פעם או פעמיים) ועם זאת היה משתמש באמצעי מניעה.

בנוסף טען כי קיימת חוסר סבירות בהתנהלותה של המתלוננת שהמשיכה לנסוע איתו למרות מעשיו ומ' המשיכה לעבוד בביתו למרות ששמעה מהמתלוננת על הפגיעה המינית בה וחרף הפגיעה המינית במ' (הפגיעה המינית במ' היא נושא האישום השני והיא תידון בהרחבה בדיון המתייחס לאישום השני).

הסנגור מבקש לבחון התנהגותם של הנאשם והעדות בכלים רציונאליים. האם ניתן לבחון בנסיבות שכאלה התנהגותם של המעורבים באמות מידה רציונאליות?

הפסיקה השיבה על כך בשלילה. נקבע:

**"במצב הדברים הרגיל, בית המשפט שוקל בפלס ההיגיון ובוחן בעיניים רציונליות את התנהגות העדים שבפניו, אך לא כך בעבירות מין. בתי המשפט הכירו בכך שהתנהגותם של נפגעי עבירות מין אינה ניתנת תמיד להימדד באמות מידה רציונאליות למתבונן מן החוץ (ראו: ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(2) 419, 429 (2004); ע"פ 9458/05 רחמילוב נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 24.7.2006); ע"פ 7833/05 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 15.5.2007); אטיאס, בפסקאות 98-99 לפסק הדין)). כך, לדוגמה, בניגוד "להיגיון" של המתבונן מן הצד, קורבן העבירה עשוי להמשיך לחיות את חייו במחיצת התוקף ולעיתים אף להפגין כלפיו חיבה ולחפש את קרבתו (ע"פ 6643/05 הנ"ל, בפסקה 40 לפסק הדין והאסמכתאות שם). מעשים תמוהים אפשריים לא רק מצדו של קורבן עבירת מין אלא גם מצדו של מבצע העבירה. כך, ניסיון החיים והפסיקה מלמדים כי מעשי אינוס ומעשים מגונים בוצעו במקומות חשופים וגלויים כמו סלון הבית או חדר שכל אחד יכול להיכנס אליו בכל עת, ואף שעה שאדם אחר נוכח בחדר במיטה סמוכה וכיו"ב (ראו ע"פ 6643/05 הנ"ל, בפסקה 19 לפסק הדין) (ע"פ 5582/09 פלוני נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו)**.

**טענה נוספת של הסניגור עניינה כבישת התלונה.**

לטענת הסניגור התלונה הוגשה מעל ל- 3.5 שנים לאחר שלטענת המתלוננת החלו מעשיו של הנאשם וכשנה לאחר שסיפרה לאימה על מעשיו של הנאשם ולאחר שהופסקו, מבלי שניתן הסבר סביר המניח את הדעת. לטענת הסנגור די בכך כדי לעורר חשד באשר לאמיתותם של הדברים והנסיבות שהניעו אותה לחשוף את המידע.

טוען כי המתלוננת ואימה לא הציגו גרסה סדורה מדוע כבשה המתלוננת תלונתה.

כבישת עדותו של קורבן עבירת מין הינה תופעה נפוצה ובית המשפט העליון נתן דעתו לא אחת בעניין זה שהשיהוי לבדו איננו מעיד על חוסר מהימנות. לעניינינו, אינני סבורה כי מדובר בתלונה כבושה להבדיל משיהוי בהגשת התלונה שהוסבר הן על ידי המתלוננת והן על ידי אימה. לא ניתן לקבוע על פי העדויות מהו התאריך המדויק בו חשפה המתלוננת לראשונה את הפגיעה המינית.

כעולה מעדותה של המתלוננת ואימה המתלוננת חשפה את הפגיעה המינית בפני אימה כשנה לפני הפגישה עם היועצת החינוכית (שנה בערך לפני ה- 15.6.05).

לעניינינו, השיהוי של המתלוננת בחשיפת "הסוד" עד הגילוי בפני אימה מוסבר על רקע היחסים העכורים שבין המתלוננת ואימה והאופן שבו ראתה המתלוננת את אישיותה של האם. היא תפסה אותה כאישה חלשה, "אמא גמורה מהחיים" (כהגדרתה) אמא שנוהגת כלפיה באלימות כדרך להוצאת הכעסים והתסכולים, אמא שאיננה יכולה לסייע לה ולשמש לה משענת. גם אחרי שסיפרה לה על האירועים, האם, לא מצאה לנכון "לרוץ" לתחנת המשטרה ולהתלונן. בשיחה של המתלוננת עם העובדת הסוציאלית ט' ג' הביעה כעס גדול שהאם לא מספיק קשובה לה ולצרכיה האישיים (נ/23 עמ' 2 למעלה).

מערכת היחסים בין השתיים התאפיינה בחוסר אמון, ויכוחים ומריבות בלתי פוסקות. בעיני המתלוננת, האמא גילמה את אותן תכונות אופי שהמתלוננת סלדה מהן. המתלוננת תפסה עצמה כנערה חזקה אשר הציניות והבוטות שבהתנהגותה, משמשים לה כלים להתמודדות עם המטענים הנפשיים שהיא "סוחבת".

אוסיף את התרשמותי, כי המתלוננת לא תפסה בעת קרות המעשים את מלוא חומרתם. הנאשם שימש לה כנהג לכל מקום שחפצה והייתה לה גם הנאה כספית מבלי ששיתפה פעולה עימו "**כי אם הוא כבר מביא לי כסף, למה שאני לא אקח אותו**" (עמ' 53 שורה 24). יש גם בכך להסביר מדוע המשיכה המתלוננת לנסוע עם הנאשם כשהוא מבצע בנוכחותה את המעשים.

גם אחרי חשיפת המידע בפני האם, חלף פרק זמן של כשנה עד הגשת התלונה במשטרה. לדברי המתלוננת סיפרה על כך גם לשני ידידים שלה ולע'.

אינני תמימת דעים עם טענת הסניגור כי גם אחרי שהמתלוננת חשפה את המידע בפני אימה היא סירבה לדווח למשטרה ומכאן לטענתו, החשש שלה שיתגלה בחקירה שמדובר בתלונה שקרית.

הוא סומך טענתו על האמור בנ/9 ונ/20 מהם עולה כי המתלוננת סירבה לדווח למשטרה והאמא הבטיחה לדווח למשטרה לאחר שהמתלוננת תסיים את הבגרויות בסוף יולי 2005.

רישום זה איננו יכול לעמוד בפני עצמו במכלול הראיות והעדויות שבאו בפני. עיינתי ברישום של תמר קפ מיום 19.6.05 (נ/29 עמ' 15) שם היא מתעדת שיחה בינה לבין היועצת החינוכית וכעולה משיחה זו היועצת החינוכית דיווחה לה ש "**לגבי המשטרה- יעשו את זה. אך מתלבטות האם כרגע או לאחר הבגרויות, יעשו את זה בליווי של המוקד לפגיעה מינית**". הדברים עולים בקנה אחד עם עדותה של תמר קפ והמסמך נ/21 (מיום 5.7.05) שם היא מדווחת למשטרה על הפגיעה המינית במתלוננת ומציינת כי היא מוכנה לפתוח את הסוד ולעמוד בחקירה משטרתית והיא ממליצה בתיאום עם המתלוננת להשהות את החקירה בחודש ימים עד שהמתלוננת תסיים את הבגרויות. ההמלצה למשטרה מתבססת על סיכום שיחה בינה לבין המתלוננת מיום 4.7.05 (נ/29 עמ' 38-39). לאחר כשבועיים תמר קפ פונה במכתב למשטרה ומודיעה כי המתלוננת מוכנה לחשוף את עצמה ומבקשת לתת עדות בהקדם האפשרי (נ/22).

עדותה של המתלוננת בחקירה במשטרה ובבית המשפט עולה בקנה אחד עם האמור לעיל.

המתלוננת מסרה בחקירתה במשטרה כי רצתה לסיים את הבגרויות ולכן רק עכשיו היא מספרת (נ/1 עמ' 4 שורה 27). ובבית המשפט "**רציתי להתלונן אבל רציתי לחכות אחרי הבגרויות**" (עמ' 80 שורה 15).

מ' נשאלה בחקירה במשטרה מדוע לא הגיעה לתחנת המשטרה להגיש את התלונה והיא השיבה כי הייתה מבולבלת וזה לקח לה הרבה זמן והמתלוננת רצתה שאבא שלה ידע ורצתה להגיש תלונה במשטרה אבל היא במקום לחשוב על המתלוננת שמה לנגד עיניה את משפחת הנאשם, אשתו והילדים, וחששה גם מהתגובה של אביה של המתלוננת (נ/24).

הלחץ של העובדת הסוציאלית להגשת התלונה היה רק "קטליזאטור" (כדברי המתלוננת) להגשת התלונה שממילא המתלוננת ואימה התכוונו להגיש. העובדה שהתלונה הוגשה באותו עיתוי בלחצה של העובדת הסוציאלית איננה מלמדת כי מדובר בתלונה שקרית. התלונה תבחן לגופה.

הרישום של תמר קפ "**א. מאוד מעוניינת בחקירה משטרתית אבל כל הזמן יש תירוצים- עכשיו יש בחינה בהיסטוריה של א. באוגוסט**" וההסבר שנתנה העדה בבית המשפט (עמ' 220 שורות 10-12) מצביע על הדינאמיקה המשפחתית אותה עת. הגשת התלונה לא הייתה נתונה לשיקולה הבלעדי של המתלוננת.

סיכומו של דבר, ההסברים ששמעתי מפי המתלוננת ואימה באשר לשיהוי בהגשת התלונה הם הסברים סבירים ומשכנעים המעוגנים בנסיבות המיוחדות של העניין.

**והנאשם**?

כנגד עד' של המתלוננת ואימה שהיו אמינות עלי, הכחשה גורפת של הנאשם בחקירה במשטרה ובבית המשפט לגבי האירועים המיוחסים לו. טענתו "**הפכו את הכל ועשו סלט מטבוחה**" הוכחה כרלוונטית יותר דווקא לגביו. הוא הותיר עלי רושם שלילי ואינני נותנת אמון בעדותו.

אינני יכולה להשתחרר מהרושם כי הנאשם אימץ בעדותו בבית המשפט חלקן של הטענות באופן מניפולטיבי, אישר פרטים מסוימים מעד' והציגם באופן תמים כדי לשכנעני שלא נפל פסול בהתנהגותו.

כך למשל, בתגובה לטענת המתלוננת לגבי הכספים שהייתה מקבלת ממנו במהלך הנסיעות והאירועים (20, 30, 50 וכו'), טענה שעלתה כבר בחקירתה במשטרה, אמר בתגובה לכתב האישום כי היה נותן לה דמי כיס בסכומים של 20-50 ₪. בבית המשפט שינה טעמו וסיפר כי נתן לה ולאחיה כסף בפורים וכששילם למ' עבור עבודתה היה נותן למ' 200 ₪ במקום 180 ₪ ואומר לה שתיתן את זה לילדים. סיפר כי גם אשתו נתנה למתלוננת כסף כי ריחמו עליהם.

בחקירה במשטרה נשאל הנאשם אם הציע כסף למתלוננת כדי שתסתכל שהוא מאונן והוא השיב "**לא היה ולא נברא**". הנאשם לא הוסיף דבר בחקירה במשטרה. הדעת נותנת שאם המתלוננת אכן קיבלה ממנו כספים, "**דמי כיס**", הוא היה מעלה זאת כבר בהזדמנות הראשונה. המתלוננת דחתה טענת הסנגור כי הכספים שקיבלה מהנאשם היו דמי כיס כפי שהובהר בעדותה. אני סבורה כי הנאשם אימץ מונח זה בתגובה לכתב האישום מתוך נ/9 המכתב של היועצת החינוכית.

בנוסף, לא למותר לציין כי הגרסה הנ"ל לא הוצגה בפני מ' בחקירה הנגדית ואשתו, שיכולה הייתה לתמוך בטענה זו, לא זומנה על ידו לעדות.

נקודה נוספת, הנאשם לא הכחיש טענתה של מ' כי הוא אמר לה שיש לה החזה הכי יפה אולם לטענתו הנסיבות היו שונות מאלה שתיארה מ'. לדבריו הוא נשאל בנוכחות אשתו למי יש החזה הכי יפה והוא השיב שלמ'.

באותה גישה נקט הנאשם בעדותו בבית המשפט לגבי תחתוני החוטיני.

נקודה נוספת העומדת לנאשם לרועץ היא הטענה שעלתה לראשונה בעדותו בבית המשפט וטוב היה לו לא נטענה כלל. על פי גרסה זו המתלוננת ואימה גנבו ממנו מאות אלפי שקלים בקנייה במכולת, מהבית וציין כי בחודש אחד קנו על שמו סיגריות ב- 1,800 ₪. טענה זו זכרה לא עלה בחקירה במשטרה ולא בתשובה לכתב האישום. דומני כי גם הסנגור הופתע מגרסה זו ואילו הייתה ידועה לו עובר לכך אין ספק שהיה מציג אותה בפני העדות בחקירתן הנגדית.

**דיון בטענת העלילה**

כבר אמרתי כי לא מצאתי כל בסיס לטענה שמדובר בעלילה שנרקמה על ידי המתלוננת ו/או אימה. אסקור בנקודה זו הגרסאות השונות שבאו בפני והסתירות המהותיות שיש בהן כדי לשמוט כל בסיס מתחת לטענה זו.

באמרתו במשטרה (ביום 18.9.05) טען הנאשם שהתלונה הוגשה על רקע סכסוך בין מ' לאשתו. סיפר כי בעקבות כך הקשר בין שתיהן נותק ברם, הוא המשיך להיות בקשר עם מ' עד לפני שנה בערך כאשר מ' התקשרה אליו ואמרה לו שהוא מתעסק עם ביתה.

לאחר מכן, יום אחד, התקשר אליו אחיו שאול וסיפר לו שמ' התקשרה אליו והיא דורשת מהנאשם 50,000 ₪ ואם לא, הם יספרו לא' על המקרה של הבת והוא ירצח אותו.

בתשובה לכתב האישום נטען באופן כללי, כי מטרת התלונה היא נקמה וסחיטת כספים כפי שניסתה מ' בפועל לעשות בדרך של איומים ופגיעה פיזית בו שמומשה על ידי האב.

בחקירה הנגדית של המתלוננת (עמ' 29) מציג הסניגור בפני המתלוננת את גרסתו לעלילה. על פי גרסה זו, בסוף כיתה יא' משנודע לה שלא תעלה כיתה, שלפה "פצצת אטום" והמציאה בפני היועצת החינוכית את הסיפור של הפגיעה המינית כדי להעלות כיתה (ביום 15.6.05 נ/9). לכך השיבה המתלוננת "**זה ממש פתטי**" (להלן: "**גרסה ראשונה**").

על פי גרסה נוספת שמציג הסניגור למתלוננת, האמא לחצה עליה להתלונן בעקבות מריבה שהייתה לאמא עם אשת הנאשם. לכך השיבה המתלוננת, שהמריבה היתה "קטליזאטור" אבל לא המציאה את הדברים (להלן: "**גרסה שנייה**").

בהמשך מציג הסניגור למתלוננת גרסת נוספת לעלילה שנרקמה נגד הנאשם.

**"ש: היה יום שישי אחד, שנה לפני שהגשת התלונה במשטרה שעה 5:00 בבוקר. התקשרת לאשתו של מ' וביקשת לדבר עם מ'. אמרת למ' שחזרת מבילוי עם מונית אבל אין לך כסף לשלם לנהג. את אמרת לו שיבוא והוא לא הסכים לבוא ואמר לך להעיר את אמא שלך ושהיא תשלם לנהג. את התעקשת שמ' יגיע. ובכל זאת הוא לא הסכים את התעצבנת ואמרת לו "אל תדאג אני עוד אזיין לך את הצורה" את זוכרת את המקרה הזה.**

**ת: ממש לא.**

ובהמשך,

**ש: יום למחרת התקשרה אשתו של הנאשם לאמך ואמרה לה שאת השתגעת לגמרי, שאת מתקשרת אליהם בחמש בבוקר ודורשת לבוא ולשלם על המונית שלך ואמא שלך כעסה עלייך.**

**ת: לא היה.**

ובהמשך,

**ש: המקרה עם המונית היה ביום שישי. ביום ראשון, אמא שלך התקשרה למ' ואמרה לו בפעם הראשונה שהוא ניסה להתעסק איתך. זאת היתה הפעם הראשונה שהיא אמרה לו את זה.**

**ת: אני לא יודעת על המקרה הזה.**

**ש: אני אומר לך שאת היית במצב קשה כמו כל המצבים שהיום הוכחתי לך, עם כל הסיפורים עלייך, היית צריכה לתת הסברים לאמא שלך על ההתנהגות הבעייתית שלך ברחובות, בבית הספר, וברגע שנקלעת למצוקה ונשארת בלי הסברים סיפרת את הסיפור על מ', קטן, כי הבטחת לו שתזייני אותו. אני רוצה לקבל את האישור שלך או את הסיפור שסיפרתי** (זוהי הגירסה השלישית שהנאשם יאמץ בהמשך בעדותו בבית המשפט).

**ת: מופרך לחלוטין"** (עמ' 75 משורה 16- עמ' 76 שורה 10)**.**

על פי גרסה זו שעלתה לראשונה בבית המשפט הרקע לעלילה- סירובו של הנאשם לבקשתה של המתלוננת (בשיחה טלפונית ב- 5:00 בבוקר) להגיע ולשלם לנהג המונית. היא מגיבה באיום ש"תזיין לו את הצורה". ביום ראשון האמא מתקשרת אליו ומספרת לו שהיא יודעת שהוא מתעסק עם הבת.

כעולה מגרסה זו, באותו יום שישי בבוקר גמלה בליבה של המתלוננת ההחלטה להתנקם בנאשם ובין יום שישי לראשון, המציאה את הפגיעה המינית וסיפרה לאמה על כך, וכל זה כדי להצדיק בפני אמה את התנהגותה הבעייתית.

על פי גרסה נוספת שהוצגה למתלוננת, המתלוננת ואמה נקלעו למצב של "אין ברירה" לאחר שהמתלוננת המציאה את העלילה וסיפרה על כך ליועצת החינוכית. התלונה במשטרה הוגשה רק בגלל הלחץ שהופעל עליה על ידי העו"ס להגיש תלונה והיא הבינה שאם לא תתלונן במצב זה יהיה ברור שהיא משקרת (להלן: "**גרסה רביעית**").

עוד נטען כי פרטי העלילה הומצאו על בסיס אירועים אמיתיים שהמתלוננת הכירה וחוותה בחייה האישיים ועליהם הדביקה את הסיפורים נגד הנאשם.

**"ש: אני אומר לך שכל הסיפורים האלה של אביזרי מין, תחתוני רשת, קעקוע על הבולבול זה רק חלק מהניסיון המיני שלך, לקחת את כל מה שאת מכירה מהחיים האישיים שלך והדבקת על הנאשם.**

**ת: ברור, מה זאת אומרת (בציניות)- אני עם רצועות עור"** (עמ' 57 שורות 20-23).

כנגד הטענה שהציג הנאשם (ניסיון הסחיטה של מ'), על פי גרסת המתלוננת (בחקירה במשטרה ועדותה בבית המשפט), חברתה ע' סיפרה לה שהנאשם פנה אליה וביקש ממנה להעביר לה (למתלוננת) הצעה כספית לפיה הנאשם ישלם לה כסף אם תאמר ששיקרה לגבי מה שסיפרה על הנאשם.

מ' מאשרת בעדותה בבית המשפט ששמעה על ההצעה הנ"ל וסיפרה על כך לאשת הנאשם.

ע', שהופיעה ברשימת עדי התביעה, לא העידה לאחר שהתביעה ויתרה על עדותה מסיבות השמורות עימה. לא שוכנעתי כי נעשו ניסיונות אמיתיים לאתרה ולזמנה לבית המשפט. אין ספק כי מדובר בעדה שעדותה הייתה יכולה לשפוך אור על אירועים מסוימים בעדותה של המתלוננת. הודעתה לא הוגשה. ברם, חלקים מעדותה הוצגו בפני המתלוננת במהלך חקירתה הנגדית. משלא הובאה העדה מטבע הדברים שלא ניתן לעשות שימוש בדברים אלה.

בפני מ' הוצגה הגרסה השלישית לפיה המתלוננת הח'טה לנקום בנאשם בעקבות סירובו להסיע אותה (עמ' 170-171) והיא ניסתה לסחוט את הנאשם בשיחה הטלפונית עם שאול, שאם הנאשם לא יתן לה 50,000 ₪ היא תספר לא' את הסיפור והוא ירצח אותו (את הנאשם). תגובת העדה "**זה שקר. זה שקר**".

בפני מ' הוצגה גרסה נוספת חדשה, ניסיון סחיטה נוסף, קודם לניסיון הסחיטה באמצעות שאול. על פי גרסה זו היא התקשרה לאלי מלמד, חברו של הנאשם, וביקשה ממנו להתקשר לנאשם ולומר לו שעדיף לו לשלם 50,000 ₪.

העדה אישרה שברגע של מצוקה התקשרה למלמד "**כדי לשפוך את הלב**". שללה בתוקף את הטענה לגבי הדרישה הכספית.

**בעדותו בבית המשפט הציג הנאשם את הרקע וגרסתו לעלילה.**

בעדותו בבית המשפט אימץ הנאשם את הגרסה השלישית, כשהיא שונה בפרטים מהותיים מגרסתו במשטרה. בחקירה במשטרה אין זכר לאירוע "המכונן" ביום שישי ואין זכר לאיום של המתלוננת. בהמשך יאמר הנאשם, שמסר את הפרטים בחקירה אך הם לא נרשמו. על פי גרסה זו, העלילה "נולדה" באותו יום שישי בבוקר. המתלוננת התקשרה ב- 05:00 בבוקר וביקשה שייתן לה 100 ש"ח כי אין לה כסף לשלם למונית. הוא השיב שתגיע עם המונית אליהם הביתה. היא כעסה ואמרה לו שאם לא יבוא מייד "**אתה תראה מה יהיה, בן זונה מה יהיה לך**". ביום ראשון התקשרה מ' ואמרה לו שהוא מתעסק עם הבת שלה וסגרה את הטלפון. לאחר מכן התקשרה מ' לאחיו שאול ודרשה ממנו (מהנאשם) 50,000 ₪ ואם הוא לא ישלם הם יגידו לא'. לשאלת אחיו מה יקרה אם הנאשם לא ישלם, השיבה מ' שא' ירצח אותו.

לשיטת הנאשם העלילה מקורה בקנאה של מ' באשתו והיא עומדת מאחורי העלילה ויזמה אותה, למרות הטוב שהרעיף עליהן.

לשאלת הסניגור, אישרה מ' בעדותה שאחותה התקשרה אליה וסיפרה לה שהבת שלה התקשרה ב- 5 בבוקר ודרשה מהנאשם שיסיע אותה, היא לא אישרה שאחותה סיפרה לה שהמתלוננת איימה על הנאשם.

הגרסה השלישית, כפי שהוצגה בפני האם, הוצגה גם בפני המתלוננת והמתלוננת כאמור שללה את האירוע על כל חלקיו לרבות הטענה שהתקשרה לנאשם בחמש לפנות בוקר (עמ' 75 שורות 16-22, עמ' 76 שורות 1-10).

הנאשם מתייחס בעדותו למריבה שבין מ' ואשתו, אבל לא קושר אותה לניסיון הסחיטה של מ'.

בהמשך, בפי הנאשם גרסה נוספת שעלתה לראשונה בבית המשפט בחקירתה הנגדית של מ'.

על פי גרסה זו העלילה נולדה עוד לפני אותו יום שישי בניסיון קודם של מ' לסחוט אותו. היו דיבורים עוד לפני יום שישי שהוא התעסק עם המתלוננת וחברו אלי מלמד סיפר לו שמ' התקשרה אליו וביקשה ממנו למסור לנאשם שהוא עוד ישלם את ה- 50,000 ₪.

הנאשם לא הסביר מה הקשר על פי גרסה זו, בין האיום של המתלוננת וניסיון הסחיטה של מ'.

טענה נוספת שנשמעה מפי הנאשם, לראשונה בעדותו בבית המשפט היא שבמהלך כל השנים, המתלוננת ואמה "גנבו אותו" באלפי שקלים. גנבו לו מהבית וקנו מצרכים וסיגריות על שמו. פרצו לו את התיק וכו' (כפי שפורט בפרק הדן בעדותו). כבר ציינתי שגרסה זו לא הוצגה בפני המתלוננת ומ' .

אם לא די בשלל הגרסאות שבאו בפני ולגרסה הכבושה של הנאשם בבית המשפט הנאשם זימן את אחיו שאול כעד הגנה וזה מסר גרסה הסותרת באופן מהותי את גרסתו. לדברי העד, הדרישה הכספית הייתה מופנית כלפיו ולא כטענת הנאשם שאחיו היה "הצינור" להעברת המסר לנאשם שהרי על פי גרסת הנאשם וגם זו שהוצגה לעדים בבית המשפט, הנאשם נדרש לשלם את הכסף. על פי גרסתו של שאול, מ' דרשה את הכסף ממנו. למען הסר ספק, העד הבהיר בעדותו כי הוא שאל את מ' מדוע פנתה אליו והיא אמרה לו "**לך יש כסף**" (עמ' 246 שורה 11).

אשת הנאשם שיכולה הייתה לתמוך בגרסת הנאשם לא זומנה לעדות. גרסתו הכבושה של הנאשם לגבי האיום של המתלוננת וסמיכות הזמנים שבינה לבין האיום של מ' כפי שנטען בבית המשפט, לא נטענה גם בתשובה המפורטת לכתב האישום. ההסבר שנתן הנאשם לפיו הדברים נאמרו על ידו כבר בחקירתו במשטרה אבל לא נרשמו, נדחית על ידי כבלתי אמינה.

אני קובעת ללא היסוס כי הגרסה שנתן הנאשם בבית המשפט לגבי האיום של המתלוננת לא היה ולא נברא. זוהי המצאה שנולדה במהלך המשפט והנאשם אימץ אותה בעדותו. נוכח הראיות שבאו בפני אני מעדיפה עד' של המתלוננת ומ' על פני גרסתו הכבושה של הנאשם והגרסאות האחרות.

אני מעדיפה ללא ספק עדותה של מ' בנקודה זו שהותירה עלי רושם כן ואמיתי. גם האיום באמצעות אלי מלמד, הוא המצאה שנולדה בבית המשפט. שמו של אלי מלמד לא עלה בחקירה במשטרה, הוא לא זומן לעדות בבית המשפט והדברים מדברים בעד עצמם.

עדותו של עד ההגנה, אחיו של הנאשם, איננה אמינה עלי. עדותו הייתה שונה באופן מהותי מגרסת הנאשם ולא מתקבל על הדעת שהעד אוים באופן שתיאר ולא הגיש תלונה במשטרה, גם לא אחרי שנפתחה החקירה המשטרתית כנגד הנאשם. גם הטענה שראה את מ' פעם או פעמיים תמוהה.

**מכל האמור לעיל אני דוחה את טענת העלילה והאיומים על הנאשם.**

סיכומו של דבר, עדותו של הנאשם איננה אמינה עלי. הקביעה הנ"ל מבוססת על עדותו של הנאשם והתרשמותי ממנו. הטענה שמדובר בעלילה נדחתה על ידי. משהחלטתי להעדיף גרסת המתלוננת ואימה באישום הראשון (לגבי עבירות המין) ודחיתי את גרסת הנאשם כבלתי אמינה. הממצאים העובדתיים יקבעו על פי עדותה של המתלוננת.

**קביעת ממצאים על סמך עדותה של המתלוננת- האם ניתן להסתפק בעדות יחידה?**

לאחר הוספתו של [סעיף 54 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a). לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א- 1971 בוטלה דרישת הסיוע לעדות יחידה של קורבן בעבירות מין. אך הסתמכות על עדות יחידה לצורך הרשעה מחייבת הנמקה, קיומם של טעמים טובים לכך ונקיטת זהירות רבה מצד בית המשפט.

לענייננו, למרות שהעדפתי גרסתה של המתלוננת על פני גרסתו של הנאשם, הגעתי למסקנה כי בנסיבות המקרה, נוכח התנהלותה הלא שגרתית של המתלוננת עובר להגשת התלונה ולאחריה, לא יהיה זה בטוח לקבוע ממצאים עובדתיים מרשיעים בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר על יסוד עדותה היחידה של המתלוננת.

לפיכך, בהעדר חיזוק לכל אחד מהאירועים נושא האישום הראשון שפורטו על ידה, יזוכה הנאשם מחמת הספק.

**גילה של המתלוננת בתקופה הרלוונטית:**

לא ניתן לקבוע באופן חד משמעי את פרק הזמן במהלכו בוצעו המעשים במתלוננת. אין ספק שהמתלוננת לא מסרה גרסה עקבית לגבי גילה בתקופה בה בוצעו המעשים בה.

קביעת גילה של המתלוננת בעת שבוצעו בה המעשים היא רלוונטית, בשים לב לעבירות המיוחסות לנאשם.

בהודעה הראשונה (נ/1) מסרה המתלוננת כי המעשים נמשכו על פני תקופה של שנתיים מגיל 14-16.

בהודעה שנייה (נ/2) מסרה "**נראה לי לפני גיל 14, אני לא זוכרת במדויק**" ונמשכו עד גיל 17 וקצת ("**לא זוכרת תאריך מדויק**").

בבקשה לצו הגנה שהגישה (נ/16) מיום 2.10.06 כתבה בתצהיר כי הוטרדה בגיל 14-16. היא ציינה בתצהיר כי הגישה את התלונה במשטרה לפני מספר חודשים, כשנה וחצי לאחר מכן.

ליועצת החינוכית נורית שיפמן מסרה המתלוננת שהמעשים התרחשו שהייתה בכיתה ט'- י' (בגיל 14-16).

בחקירה ראשית העידה כי "**זה התחיל בסביבות גיל 14**" (עמ' 9 שורה 6).

כשנשאלה בחקירה נגדית מתי התרחשו האירועים השיבה "**אני לא רוצה סתם לתת פרק זמן כי אני לא זוכרת בדיוק אני יודעת שזה נגמר בגיל 17.5, אולי זה התחיל בגיל 14 אולי קצת פחות**" (עמ' 15 שורות 17-18).

המתלוננת נשאלה לגבי פרקי הזמן השונים שנתנה והיא השיבה "**בגלל זה אני אמרתי שאני לא יודעת פרק זמן**".

ובהמשך, "**בגיל 17.5 אני התלוננתי, זה היה ממש הסוף, הפרק זמן שנתתי זה היה אולי המעשים נטו, היה עוד דברים נלווים שזה הכסף, הטלפונים, החברה שלי ולא הכנסתי את זה וזה יאמר לטובתו זה לא אומר שזה לא היה**" (עמ' 16 שורות 1-3).

ובהמשך,

"**ש: אני שואל מה נכון.**

**ת: אני עניתי על זה אמרתי בין בערך 14 ל-17.5**"

בהמשך החקירה הנגדית (עמ' 45 שורות 14-16) נשאלה המתלוננת:

"**ש: את יכולה לנסות להגיד לנו עכשיו מתי בפעם הראשונה הוא אונן באוטו לפניך. תקופה אירועים?**

**ת: בסביבות 16.5, 17**. "

בדו"ח חדר מיון מה- 20.6.05 (נ/10) נרשם כי המתלוננת עברה ניצול מיני מגיל 14 ועד גיל 16.

המתלוננת חזרה והדגישה בעדותה מספר פעמים כי לא התייחסה לזמנים וכל התשובות שלה היו בערך. לדבריה, "**לא התעסקתי בזמנים, התעסקתי במה שקרה**" (עמ' 16 שורה 14)

הסנגור טוען כי, לא ניתן לקבוע על פי עדותה של המתלוננת גילה של המתלוננת בעת שבוצעו בה המעשים, לטענתה, ופרק הזמן בו בוצעו המעשים שכן לדבריו לא ניתן ליישב בין הסתירות ובפרט אמורים הדברים לגבי התשובה בסביבות 16.5, 17 שצוטטה לעיל.

דעתי שונה. פשיטא, כי כאשר מדובר במעשים שבוצעו במהלך תקופה ארוכה קשה לדרוש שהעד ידייק מה היה גילו אותה עת, כמו גם מתי בדיוק התחילו המעשים ומתי הסתיימו. לכך יש להוסיף כי על פי דברי העדה הן במשטרה והן בבית המשפט, כי כאשר הוא התחיל להסיע אותה היו רק דיבורים על בחורות ולאחר מכן זה התפתח והוא סיפר לה שיש לו עוד בחורות חוץ מאשתו (עמ' 9 שורות 14-16 ו-נ/1 עמ' 1 שורות 8-14).

לשאלת הסניגור בחקירה נגדית השיבה שהנאשם קבע את המחירון כחצי שנה לאחר שהכל התחיל בניהם.

האמור לעיל מבהיר את מה שאמרה המתלוננת בעדותה שהערכת הגיל איננה מדויקת.

אני סבורה כי תשובת המתלוננת כפי שצוטטה לעיל "בסביבות 16.5, 17" אין לייחס לה כל משמעות. השאלה כפי שנקלדה, ברור כי היא חסרה בסופה ולא ברור למה השיבה המתלוננת. האם התייחסה לסופם של המעשים, או האם הכוונה שנמשכו בין 16.5 ועד גיל 17 שהרי אין חולק שתשובה זו איננה עולה בקנה אחד עם אף לא אחת מהראיות האחרות בתיק.

די אם אציין כי ב- 16.5.05 (כשהמתלוננת בת 17 ו-3 חודשים) היא סיפרה על כך ליועצת החינוכית אחרי שהמעשים כבר הסתיימו ולפני כן חשפה חלקם של הדברים בפני אימה.

ככל שמדובר במעשי האוננות במכונית, מאחר ומדובר באירועים חוזרים שנמשכו לאורך תקופה ממושכת ולא באירוע חד פעמי, אני קובעת כי שוכנעתי מעבר לספק סביר שהם בוצעו לכל הפחות כשהמתלוננת הייתה למטה מגיל 16 או בסמוך לכך.

**אתייחס לאירועים המיוחסים לנאשם באישום הראשון.**

**האוננות ברכב**

החיזוקים שמצאתי לעדותה של המתלוננת לגבי מעשים אלה יפורטו להלן:

1. חשיפת הדברים בפני האם, בפני היועצת החינוכית והעובדת הסוציאלית עוד בטרם הגשת התלונה במשטרה.בתי המשפט נוהגים לשמור על הכלל האוסר עדויות מפי השמועה. בעבירות מין, חזון נפרץ הוא שהתביעה מעידה עדים ששמעו מקורבן העבירה את שנעשה בו – גם אם הדברים אינם בגדר החריג של רס גסטה – כראיה לא רק לעצם אמירת הדברים אלא גם כראיה מסייעת לתוכן עדותו של קורבן העבירה.
2. הפגיעה המינית במ'
3. מספר פרטים שעלו הן בעדותה של מ' והן בעדותה של האם ויש בהם כדי להעיר אישיותו של הנאשם באור מפוקפק. הכוונה למזוודה שהכילה אביזרים מסוימים. ההסתובבות של הנאשם בבית בתחתוני רשת. הקעקוע שביקש מהמתלוננת ומ' לקנות לו. הבקשה שלו ממ' והמתלוננת לקנות לו ליום הולדת תחתוני חוטיני.

למרות הטענה שעלתה בחצי פה לגבי תיאום עדויות בין המתלוננת ואימה, שוכנעתי מעבר לכל ספק כי לא מדובר בתיאום עדויות.

1. "שיחת הסלון" כפי שהנאשם עצמו מצא לנכון לספר בחקירה במשטרה.

**מוט ההילוכים**

לטענת הסנגור אירוע זה שהוא מגדיר אותו כאירוע הזוי מלמד יותר מכל על הרצון של המתלוננת להכפיש שמו של הנאשם ולהמציא עליו עלילות.

לטענת הסנגור המעשה הוא בלתי אפשרי והוא פרי דמיונה של המתלוננת.

טענת הסנגור כי המתלוננת מדמיינת סיטואציה שהיא בלתי אפשרית ניתן להשיב שזה אפשרי בתנוחה מסוימת. להשקפתי, דווקא שמדובר בתנוחה לא שגרתית אינני יכולה לעלות בדעתי שמדובר בהמצאה. מקרה זה שמתארת המתלוננת, כמו המקרים האחרים, מטרתם להסב תשומת ליבה של המתלוננת להביט לכיוון איבר מינו או לגעת בו. המתלוננת סיפרה שזה קרה כאשר ניסה ללמד אותה להעביר הילוכים.

חרף האמון שנתתי במתלוננת הגעתי למסקנה כי לא ניתן להרשיע את הנאשם באירוע זה מאותם טעמים שפורטו לגבי אירוע השמיכה. מדובר באירוע חד פעמי ולא ניתן לקבוע בוודאות מתי התרחש ומה היה גילה של המתלוננת אותה עת.

התוצאה היא שיש לזכות את הנאשם מאירוע זה.

**אירוע השמיכה (סעיף 7 לכתב האישום)**

נתתי אמון בעדותה של המתלוננת שהאירוע התרחש כפי שתארה בחקירה ובעדותה בבית המשפט. לא נעלם ממני כי המתלוננת לא סיפרה על כך לאימה ולא ליועצת החינוכית ולראשונה סיפרה על האירוע בהודעה השנייה (נ/2). המתלוננת לא חשפה בפני היועצת החינוכית את כל האירועים וגם אימה של המתלוננת העידה שהמתלוננת לא סיפרה לה על האירועים בבת אחת.

אין בעובדה שהמתלוננת לא סיפרה על האירוע בחקירתה הראשונה כדי להעיד על כך שהאירוע לא התרחש. עיון בהודעתה הראשונה של המתלוננת מלמד כי ההודעה מבולבלת, והפרטים שנמסרו לא פורטו בצורה סדורה.

המתלוננת סיפרה על אירוע זה בהודעה שנייה לא מיוזמתה אלא בתשובה לשאלה האם ראתה את הנאשם ערום. ואז התייחסה גם לשיחה שלה בקשר לאותו אירוע עם הבן ד'.

במהותו אירוע זה איננו שונה ממעשי אוננות אחרים שהמתלוננת סיפרה שהיו דרכו של הנאשם (במכונית בבית). העובדה שהמתלוננת נקבה בשמו של ד' בנו של הנאשם, כמי ששמע ממנה את הדברים מיד לאחר המקרה מתיישבת יותר עם גרסתה מאשר עם גרסת הבן שזומן כעד הגנה וטען להד"מ. אין לי ספק שהמתלוננת צפתה שהבן יעמוד לצד אביו בבוא העת והעובדה שעמדה על גרסתה מדברת בעד עצמה.

אירוע זה התרחש על פי הראיות בחדר השינה של הנאשם. חדר השינה איננו מקום "פומבי" לפי אף לא אחת מהחלופות בסעיף ההגדרות [34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977.

**"פומבי", לעניין מעשה**

1. **מקום ציבורי, כשאדם יכול לראות את המעשה מכל מקום שהוא.**
2. **מקום שאינו ציבורי ובלבד שאדם המצוי במקום ציבורי יכול לראות את המעשה.**

משקבעתי שהמעשה לא בוצע במקום פומבי, הדעת נותנת שהתביעה כיוונה דעתה באירוע זה לעבירה לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק העונשין הקובע:

**"העושה, בכל מקום שהוא, מעשה מגונה בפני אדם שטרם מלאו לו 16 שנים, דינו מאסר 3 שנים".**

רכיב נוסף להוכחת העבירה לפי סעיף זה "בפני אדם שטרם מלאו לו 16 שנים". מאחר ולא ניתן לקבוע מה גילה של המתלוננת ביום האירוע ואין לשלול את האפשרות שהייתה למעלה מגיל 16 (אפילו 16 ויום). התוצאה היא שלא הוכחה עבירה זו ויש לזכות את הנאשם.

אוסיף ואומר כי אני מסופקת אם מעשה זה מגבש עבירה פלילית שכן הנאשם עשה את שעשה בחדר השינה שלו בביתו שלו, מתחת לסדין, המתלוננת לא נקראה לחדרו והיא הפתיעה אותו. האמירה שלו "**חכי רגע, אני מייד גומר תני לי לגמור**" ניתנת ליותר מפרשנות אחת ולא בהכרח לפרשנות מפלילה.

**עבירת הסמים (סעיף 5 לאישום הראשון)**

נושא הסמים בכל הקשור לנאשם עלה לראשונה רק ב-נ/1, למרות שהיו בעבר התייחסויות של המתלוננת לשימוש בסמים. בפגישה שלה עם תמר קפ (נ/29 פגישה מיום 4.7.05) היא דיווחה לה שבעקבות הפגיעה התנסתה בסמים ואלכוהול והחלה לשכב עם גברים ברם לא טענה שהנאשם נתן לה סמים. בבית החולים שלוותה סיפרה כי הייתה משתתפת במסיבות טבע שם נטלה סמים וגם כאן לא יחסה דבר לנאשם. הדברים עלו לראשונה בנ/1.

הגם שנושא הסמים הקשור לנ' ורחלי איננו חלק מכתב האישום, היא נחקרה ארוכות בקשר לכך והכול בהקשר למהימנותה. גרסתה בבית המשפט לגבי נ' ס' שונה מזו שבנ/1. שמה של נ' עלה בחקירה במשטרה (נ/1) כמי שקיבלה מהנאשם את הסם (ולא כטענת הסנגור ששמה עלה לראשונה בבית המשפט ראה נ/1 עמ' 4, שורה 15).

ההסבר שנתנה בבית המשפט כי בשתי ההתייחסויות שלה במשטרה, "לחברה" שקיבלה את הסם, יש להתייחס כאותו אירוע, הוא סביר. ברם, בעוד שבנ/1 מסרה שנ' פנתה ישירות לנאשם והוא נתן לה סם בבית משפט, העידה שהנאשם הציע לה את הסמים (למתלוננת), היא לא רצתה והתקשרה לנ' והציעה לה את הסמים והיא הסכימה.

מבלי שאני נדרשת להחליט בנקודה זו, גרסתה של המתלוננת בבית המשפט על פניה, איננה קושרת את הנאשם לעבירת סמים בכל הקשור לנ'. ללא ספק גרסה המקלה עם הנאשם, ללמדנו, שהיא לא באה איתו חשבון ובוודאי שאין לה כוונה להעליל עליו.

נעשה ניסיון ע"י החוקר פינקלשטיין לחקור את נ'. כעולה מנ/19, בשיחה טלפונית עם החוקר פינקלשטיין מסרה נ' שהקשר היחיד שהיה לה עם הנאשם הוא שבאחת הנסיעות איתו "**הבחינה בשקית עם חומר שנראה כמו גראס ברכבו וזה הכל**" מעבר לכך אין לה מושג מה הוא עשה או ניסה לעשות.

בעדותה של המתלוננת בבית המשפט לא עלה שמה של ח' – לא בחקירה הראשית ולא בנגדית.

כפי שציינתי, לראשונה התייחסה המתלוננת לנושא הסמים בנ/1 (עמ' 4) שם סיפרה כי כאשר הייתה בת ½14 הציע לה גראס או מריחואנה, ואמר לה שזה עושה ראש טוב וכדאי לנסות והיא עישנה איתו פעם אחת באוטו ליד הקניון, בסיגריה מגולגלת. לדבריה, הציע לה מספר פעמים, אבל היא ניסתה רק פעם אחת.

בעדותה בבית המשפט סיפרה שהנאשם היה מכין "ג'וינטים" והיה נותן לה לעשן. והיא הסכימה. הוא אמר לה שזה מבית המלאכה ששם מעשנים סמים. בחקירה נגדית עמדה על דעתה שהעישון היה ליד הקניון ולא בבית המלאכה (עמ' 71, שו' 5-6) ורק פעם אחת.

בהמשך לשאלת הסנגור אישרה שהנאשם הציע לה כדורי אקסטזי (עמ' 70, שו' 22). טענה שלא נטענה בחקירה במשטרה. המתלוננת גם סיפרה בחקירה ראשית, שהנאשם ניסה להביא לע' אקסטזי. גם טענה זו לא נטענה בחקירה במשטרה, למרות שהתייחסה לנושא הסמים עם החברות והתייחסה גם לע' בהקשר אחר.

לא נעשה חיפוש ברכבו של הנאשם ולא בבית המלאכה שלו. הדעת נותנת שבעבירה כל כך חמורה שייחסה המתלוננת לנאשם וכן לאור הדברים שמסרה נ' (נ/19) שהמשטרה תבצע חיפוש כדי לאשש או להפריך גרסת המתלוננת.

**נוכח הסתירות שפורטו לעיל הגעתי למסקנה כי אין ליתן אמון בחלק זה של עדותה בכל הקשור לעבירת הסמים ואני מזכה את הנאשם מעבירה זו.**

**אישום שני**

ב"כ הנאשם טוען כי תלונתה של מ' היא "**תלונה קיקיונית, תלושה ואף הזויה**" שהומצאה על ידה כדי לחזק את תלונתה של המתלוננת. הוא טען כי מ' לא ידעה לומר מתי המעשים התחילו והסתיימו, מתי דיבר איתה לראשונה על סקס ועדותה בבהמ"ש כללה פרטים רבים שזכרם לא עלה בחקירה במשטרה.

עוד טען, כי שתיקתה של מ' עד להגשת התלונה, חרף טענתה שדיברה עם אשת הנאשם על הפגיעה המינית במתלוננת, מכרסמת בעדותה באופן משמעותי עד כדי איונה.

נטען כי יחסיה הטובים של מ' עם הנאשם כפי שהיא עצמה תיארה, אינם מתיישבים עם הטענה שהנאשם ביצע בה את המעשים ולא הוצגו על ידה נימוקים משכנעים מדוע המשיכה לעבוד בביתו של הנאשם ולנסוע איתו חרף ההטרדות.

נטען כי התלונה הוגשה על מנת להכשיר הגשת תביעה לקבלת פיצוי כספי.

לא אחזור על פרטי עדותה של מ' שפורטו על ידי בהרחבה במסגרת הצגת הראיות. הבעתי דעתי לגבי מהימנותה של מ' בפרק הדיון שדן בעיקרו באישום הראשון ואני אומרת שעדותה של מ' אמינה עלי, גם בכל הנוגע לתלונה לגבי עצמה ואינני תמימת דעים עם טענת הסנגור המלומד כי עדותה רצופת סתירות ותהיות והיא המצאה שבאה "לתמוך" בעדותה של המתלוננת.

עדותה של מ' נמשכה על פני מספר ישיבות וחקירתה הנגדית הייתה נוקבת.

עדותה בעיקרי הדברים הייתה עקבית והסתירות עליהן הצביע ב"כ הנאשם, אין בהן כדי לשמוט הבסיס מתחת לעדותה של העדה (למשל לגבי אופן הנגיעה במהלך הנסיעה או הטענה שאמר גם לה לשים אודם, טענה שולית לא רלוונטית).

השיבה לשאלות ולא הפריזה בתיאור האירועים. תיארה והדגימה את תגובותיה למעשי הנאשם וההתמודדות שלה באופן שהדגיש דווקא את מהימנותה. העדה לא נרתעה מלהציג עצמה באור שלילי וחזרה והודתה בכישלונה כאם.

הסבירה כי למרות שחשה מושפלת ממעשיו חשה שהיא מסוגלת להתמודד עם תחושת השפלה זו והמשיכה לעבוד בבית הנאשם.

**"אתה יודע מה אתה צודק? כל ההתנהלות שלי בחיים, היא שגויה בהמון דברים. אני אומרת את זה עם יד על הלב. אם היה לי את ההיגיון של היום הייתי נוהגת אחרת".**

היא הייתה נרגשת במהלך עדותה והתרשמתי כי לא מדובר בניסיון להרשים את בית המשפט. היא דיברה על הדברים כמי שחוותה אותם.

כנגד האמון שנתתי בעדותה של מ' לא נתתי אמון בגרסת הנאשם. התנהגותו התאפיינה בחוסר גבולות, בתוך המשפחה, וההסברים שנתן לראשונה בבית המשפט לסיטואציות מסוימות ולפרטים שעלו בעדויות לא היו משכנעים בלשון המעטה.

כך למשל לא שלל את טענת העדה שסיפרה שהוא אמר לה שיש לה חזה הכי יפה. ברם, לטענתו הדברים נאמרו בסיטואציה אחרת. הסביר ששלושת האחיות ישבו יחדיו ושאלו למי יש את החזה הכי יפה והוא השיב ש"למ'".

דוגמא נוספת שיש בה כדי להאיר אישיותו של הנאשם באור מפוקפק היא האמירה שבאה מפיו בחקירה במשטרה. אותה שיחה שכיניתי "שיחת סלון". לשאלת החוקר "מה יש לך להוסיף" התמקד הנאשם דווקא בויכוח ששמע, מאוד לא שגרתי, בלשון המעטה, בו נטלו חלק גם המתלוננת ואימה וגיסתו שרה (אחות אשתו).

סיפר כי יום אחד ישבו מ', המתלוננת ושרה אחותם בסלון ביתו והתווכחו בניהן מי ראה לו יותר את "הזין" (ת/1 עמ' 4 שורות 29-30). אינני חולקת על זכותו של הנאשם להסתובב בביתו כפי שיחפוץ ברם, יש באמירה זו כדי לתמוך בעד' של המתלוננת ומ' כי הנאשם הסתובב בביתו כשהוא לבוש בלבוש לא מוצנע (בתחתוני רשת) באופן שחשף את איבר מינו ללמדנו שהוא לא טרח להקפיד על התנהגות מוסרית בסיסית גם בנוכחותם של בני המשפחה המורחבת והמתלוננת שהייתה אותה עת נערה צעירה.

אין בתהיות ובסתירות עליהן סומך הסנגור כדי לשמוט את הבסיס מתחת לעדותה של מ'. ההסברים שניתנו על ידה כדי להסביר "שתיקתה" והמשך עבודתה בבית הנאשם היו הסברים משכנעים, הגיוניים ועלו בקנה אחד עם אישיותה המתפשרת והוותרנית. מ' חזרה והדגישה בבית המשפט שאלמלא היה מתעסק עם הבת שלה היא לא הייתה מגישה את התלונה. אין ספק כי העדה התנהגה באופן לא אחראי לאחר ששמעה מביתה על הפגיעה המינית בה והעדיפה את משפחת הנאשם על פני טובתה של הבת, כך חזרה ואמרה במהלך עדותה. יש בכך כדי להסביר את הכעסים המוצדקים שהצטברו בליבה של המתלוננת כלפי אמה בשים לב לכך שמערכת היחסים בין השתיים הייתה מורכבת ממילא. מ' הסתפקה בכך שביקשה מהבת להפסיק לנסוע עם הנאשם וגם כשגילתה שהיא ממשיכה לנסוע איתו הסתפקה בשיחה במהלכה הסבירה לה שהוא כמו בעל מכה.

מ' התייחסה בזהירות לדברים ששמעה מביתה והראיה שכאשר שמעה ממנה את סיפור הסמים היא חשבה שהנאשם רוצה לבדוק את המתלוננת. המעשים המיניים ששמעה מהמתלוננת "התחברו" לה עם התנהגותו והפגיעה בה.

התלונה במשטרה לא היתה הפעם הראשונה שמ' סיפרה על הפגיעה המינית בה. בשיחה עם תמר קפ ב- 22.6.05 היא סיפרה לה שהנאשם ניסה בעבר לגעת לה בחזה (נ/29).

עדותה של מ' במשטרה נמסרה ב- 2.8.05 כעשרה ימים לאחר שהמתלוננת מסרה את התלונה במשטרה (ביום 24.7.05). טענת הסנגור כי התלונה הוגשה לאחר שהתברר לה שהתיק נגנז ב- 1.8.05 לא הוכחה.

חרף המעשים שתיארה העדה העידה על מערכת יחסים טובה עם הנאשם. כעולה מדבריה היא "השלימה" עם הפגיעה המינית בה "בתמורה" למקום עבודה, עזרה שקיבלה ממנו בהסעת הילדים, שמירת הקשר עם אחותה ושמירת שלמות המשפחה. אחרי שראיתי את מ', שמעתי אותה עד דוכן העדים והתרשמתי ממנה ההסברים שנתנה מתיישבים עם אישיותה הכנועה (כך על פי התרשמותי). "**אם לא היה את הסיפור עם הבת שלי, בחיים לא הייתי מספרת את הסיפור הזה, אני טיפוס כזה שיכולה להבליג על מלא דברים**".

אין חולק שעדותה של א' רלוונטית מאוד בנסיבות תיק זה אפילו שלא מדובר בעדת ראייה. אי זימונה של העדה מדבר בעד עצמו. הלכה היא שהימנעות בעל דין מהבאת ראיה או העדת עדים רלוונטיים הניתנים להשגה, נזקפת לחובת בעל הדין הנמנע מלעשות כן, דבר המעלה חשד כי בעל הדין חושש מחשיפת האמת, אלא אם הסביר ושכנע בעל הדין בסיבה להימנעותו מהבאתם.

אין בפני כל הסבר מדוע לא זומנה עדה זו לבית המשפט.

ההסבר שניתן לאי זימונה של העדה לבית המשפט בסיכומים (עמ' 74): "בנסיבות תחילת פרשת ההגנה באופן פתאומי, לא ניתן היה להביא את אשתו של הנאשם לעדות" היא טענה שטוב היה לו לא נטענה.

המשפט התנהל על פני ישיבות רבות ולאורך תקופה ממושכת. הסנגור ניהל את המשפט באופן יסודי ועשה כל שניתן לטובת הנאשם. הטענה כי לא ניתן היה להביא את א' באופן פתאומי, היא טענה מגוחכת. לא נתבקשה דחייה לצורך זימונה של העדה ואין ספק שבקשה לדחיית הדיון על מנת לזמן את העדה, לו באה בפני, הייתה נענית בחיוב.

כמו לגבי המתלוננת כך גם לגבי מ' הגעתי למסקנה כי אין להסתפק בעדותה היחידה של מ' לצורך קביעת ממצאים עובדתיים מרשיעים נגד הנאשם ויש צורך בתמיכה ראייתית נוספת.

את החיזוק לעדותה של מ' מצא' בעבירה המינית שביצע הנאשם כלפי המתלוננת והתנהגותו הלא שגרתית של הנאשם בבית כפי שפורט על ידי באישום הראשון.

איזו עבירה עבר הנאשם?

התביעה מייחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין:

"**העושה מעשה מגונה באדם ללא הסכמתו...דינו מאסר שלוש שנים**".

אין חולק שנגיעה בחזה היא מעשה מגונה.

באשר ליסוד הנוסף "בלא הסכמתו" העדר הסכמה הוכח בניסיון של מ' להגן על עצמה באמצעות ידיה או תיקה (שהניחה על החזה). בנוסף התנגדות במילים איימה עליו שתספר לאחותה וקראה לו סוטה.

**סיכומו של דבר, באישום הראשון הנאשם מורשע בעבירה של מעשה מגונה לפי** [**סעיף 349 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) **לחוק העונשין ובאישום השני בעבירה לפי** [**סעיף 348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **לחוק העונשין.**

**אני מזכה את הנאשם מעבירת הסמים.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ג טבת תשע"א, 30/12/2010 במעמד הנאשם, ב"כ הנאשם עו"ד אבי אודיז המאשימה עו"ד יעל תרם.**

5129371

5129371

ק.רג'יניאנו 54678313-2293/07

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **ק. רג'יניאנו, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן