|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | |
| **ת"פ 2430-07 מ.י. לשכת תביעות מרחב נגב - באר שבע נ' אביטן** |  | **23 פברואר 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט ג'ורג אמוראי** | |
| **המאשימה** | **מ.י. לשכת תביעות מרחב נגב - באר שבע**  **עו"ד נאווה זרנגר** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **שלום אביטן – בעצמו**  **עו"ד אבי פרץ** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [348 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1), [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3), [3 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a), [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a), [ס 3(א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/o3.a.3)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**הכרעת דין**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל שלושה אישומים בביצוע **שלוש עבירות של מעשה מגונה** {[ס' 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977} **ושתי עבירות של הטרדה מינית** {[ס' 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) + [ס' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח- 1998}.

בהקדמה לכתב האישום נטען כי בזמנים הרלוונטיים לאישומים המפורטים, עבדה המתלוננת בחברת "...", כרכזת חוגים, באשכול פיס ב..... (להלן:"המשרד").

באישום הראשון נטען כי בתאריך 27/09/06 בשעה 16:15 או בסמוך לכך, במשרד, קרב הנאשם אל המתלוננת ונישק אותה על לחיה וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. לאחר מכן יצא הנאשם מהמשרד. {להלן: "**אירוע נשיקה בלחי, במשרד**"}.

באותו מועד, בשעה 16:30, או בסמוך לכך, שב הנאשם למשרד. אז הציע הנאשם למתלוננת הצעה בעלת אופי מיני, בכך ששאל אותה :"למה את לא מוכנה להזדיין איתי"? וזאת חרף דבריה של המתלוננת לנאשם כי אינה מעוניינת בהצעתו, וכי הנה אשת איש. {להלן: "**הצעה בעלת אופי מיני, במשרד**"}.

בהמשך לאמור ובאותן נסיבות הסיט הנאשם את חולצתה של המתלוננת, חרף ניסיונה של המתלוננת למנוע מבעדו לעשות כן, ולאחר שאמרה לו לא לעשות זאת, חפן הנאשם את שדה הימני של המתלוננת בחוזקה. {להלן:"**אירוע הסטת החולצה ונגיעה בחזה, במשרד**"}.

בשל האמור באישום זה, יוחס לנאשם ביצוע שתי עבירות של מעשה מגונה {[ס' 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)} וביצוע עבירה של הטרדה מינית { [ס' 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) + [ס' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507)}.

באישום השני נטען כי בחודש אוגוסט 2006, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, בחניה ליד אשכול פיס ב..., הציע הנאשם למתלוננת הצעה בעלת אופי מיני בכך שאמר לה :"אני מת לזיין אותך", וזאת חרף דבריה של המתלוננת כי הנה נשואה ושיניח לה לנפשה. {להלן:" **הצעה בעלת אופי מיני, בחניה**"}.בשל האמור באישום זה יוחס לנאשם ביצוע עבירה של הטרדה מינית {[ס' 3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) + [ס' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507)}.

באישום השלישי נטען כי בחודש דצמבר 2005, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, במשרד, שלח הנאשם ידיו לחזה של המתלוננת, תחב את לשונו לפיה והחל לנשקה בכוח, וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. {להלן: **אירוע נגיעה בחזה ונשיקה בכח, במשרד**}. בשל האמור באישום זה, יוחס לנאשם ביצוע עבירה של מעשה מגונה {ס' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)}.

**במענה לכתב האישום**, כפר הנאשם באמצעות סנגורו בכל עובדות כתב האישום. נטען כי "הגברת הנכבדה לא הסתפקה בללכת למשטרה אלא גם הגישה תביעה אזרחית ע"ס 120,000 ₪ שהתחילה להתברר בבית הדין לעבודה. הוא שחקן לשעבר של הפועל באר שבע וחלוץ נבחרת ישראל. הוא מנהל אשכול פיס ב... והיא אמורה ברגע שהוא עוזב את מקום העבודה לבוא לחדרו ולנהל פעילות אחרת שלא קשורה אליו. הנאשם מכיר את המתלוננת והם עובדים באותו מתחם. נערכה בדיקה של המבקר או האחראי בעירייה ונערך דו"ח ונקבע כי אין בסיס לטענותיה. מבקשים לקבוע להוכחות".

**במסגרת פרשת התביעה** העידה עת 1 – המתלוננת. ע.ת 2- החוקרת אלינור אלבז (מי שגבתה את האמרות וערכה העימות}. ע.ת 3- פ' ר', עובד בחברת ... . ע.ת 4- א' ב', מנכ"ל חברה למפעלי תרבות ולימים חברת "...", בתקופה הרלוונטית. ע.ת 5- ר' ב', עובדת בחברת ... ובין היתר אחראית על תלונות ביחס להטרדות מיניות בעבודה. ע.ת 6- ק' ב', מזכירת החינוך החברתי ב... ב.... ע.ת 7- נ' ס', מנהל אגף בחברת ..., בתקופה הרלוונטית.

בהתאם להחלטת בית המשפט, התבקשה עו"ד לימור פנקר להתייצב לאחד מהדיונים ביחד עם מסמך תרשומת. המדובר במי שמייצגת את המתלוננת בהליכים בפני בית הדין לעבודה, ביחס לאירועים שבנדון. בהסכמת הצדדים, ועו"ד פנקר, הוגשה התרשומת {ת/10} והוסכם כי תהיה חסויה ולעיני בית המשפט והצדדים בלבד {סומן ב/1}.

לתיק בית המשפט הוגשו **מוצגי התביעה**:

ת/1- מכתב שערכה המתלוננת ביום 27/09/06 ושנשלח לע.ת 5, ר' ב' , אחראית על הטרדה מינית מטעם החברה.

ת/2 - סיכום ראיון מיום 2/11/06 , בין מנהל מחלקת נוער וקהילה בחברת ... לבין המתלוננת.

ת/3 - סיכום ראיון עבודה מיום 16/11/06 בין מנכ"ל חברת ..., ע.ת 4, לבין המתלוננת.

ת/4 – דוח ביצוע עימות מיום 7/11/06 בין המתלוננת לנאשם.

ת/5 – אמרת המתלוננת מיום 6/10/06.

ת/6 – אמרת המתלוננת מיום 14/11/06.

ת/7 – הודעתו של ע.ת 7, נ' ס', מיום 8/11/06.

ת/8 – שרטוט שערך ע.ת 3 , פ' ר',במהלך חקירתו הראשית בבית המשפט.

ת/9 - 12 תכתובות שנערכו ביחס לאירוע בין בעלי תפקיד בחברה ובעירייה וכן בין בא כח העירייה לבאי כח המתלוננת. התכתובות הוגשו בכפוף להעדת עורכי המסמכים לפי שיקול דעת התובעת או הסנגור .

ת/10 {ב/1}– תרשומת מיום 17/05/09 שהוסכם כי תהיה חסויה ולעיני בית המשפט והצדדים בלבד.

ת/11 – אמרת הנאשם מיום 7/11/06 שעה 9:12.

ת/12 – אמרת הנאשם מיום 7/11/06 שעה 11:10.

ת/13 – הודעת ו' ח' מיום 8/11/06.

ת/14 – הודעת ע.ת 4, א' ב', מיום 29/11/06.

**במסגרת פרשת ההגנה** העיד ע.ה 1- הנאשם. ע.ה 2- ש' ל'. ע.ה 3- ב' ש' ח'.

לתיק בית המשפט הוגשו **מוצגי ההגנה:**

נ/1- פרוטוקול בית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע ב[עב 3659/07](http://www.nevo.co.il/case/6215113) מיום 5/10/08+ תצהירה של המתלוננת/התובעת בבית הדין לעבודה שנחתם ביום 29/07/08 .

נ/2 – תצהירו של ע.ת 4, א' ב', שהוגש לבית הדין לעבודה {במסגרת התיק לעיל} ושנחתם ביום 15/09/08.

נ/3 – אמרתו של ר' ז' מיום 19/11/06 {סומן בטעות בפרוטוקול מיום 6/10/10 ת/16}.

כל צד הגיש סיכומים בכתב מטעמו.

ההכרעה הניצבת בפנינו הינה עובדתית ומשפטית.

**המסגרת המשפטית**

**מעשה מגונה:**

[סעיף 348 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז –1977 קובע כי :" **העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א) , (ב) או (ג1), דינו מאסר שלוש שנים**". [סעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) מגדיר מעשה מגונה כ"**מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**".

מיסודות העבירה הינו עשיית המעשה ללא הסכמה מתוך מטרה להשיג את אחת התכליות הנקובות בסעיף- לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. הערך המוגן ומקורו של האיסור – הגנה על שלמות גופו, צנעת פרטיותו וכבודו של האדם {עש"מ 6737/02 מ"י נ' זקן}. הבחינה הינה אובייקטיבית , מבחן האדם הסביר שאליו מתלווה יסוד נפשי של מטרה ספציפית- שהמעשה יעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני – "**היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות בהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשה כיוון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק. השמירה על כבוד האדם ועל צנעת גופו היא ערך עליון המצדיק הגנה מפני פגיעה לא רק כאשר עושה המעשה המתכוון להשיג היעד האסור, אלא גם מקום שהוא צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשות המטרה האסורה, ואפילו לא רצה בה... אם ביצע אדם מעשה מגונה בזולתו בלא הסכמתו באופן שנלווה לו ביזוי מיני, הוא יישא באחריות פלילית לא רק אם עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני על קרבנו, אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשותו של יעד זה"** { [ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) פלוני נ' מדינת ישראל}.

## הטרדה מינית

[סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח- 1998 קובע כי :" **המטריד מינית אדם כאמור בסעיף 3(א)(3) עד (6), דינו מאסר שנתיים**". [סעיף 3 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a) לחוק כולל קשת רחבה של מעשים אסורים הנלווה להם אלמנט כפייה, במדרג חומרה שונה, ונחשבים כהטרדה מינית. בעניינו רלוונטית החלופה המצויה ב[סעיף 3(א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) :" **הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות האמורות**". תכליתו של החוק {[ס' 1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1)} :"**להגן על כבודו של האדם, על חירותו ועל פרטיותו וכדי לקדם שוויון בין המינים**". בהצעת החוק נאמר כי "**החוק המוצע נועד להוקיע את ההטרדה המינית בכל הקשר שהוא ולגבי כל אדם. הצעת חוק זו באה להגביר את המודעות הציבורית לחומרת התופעה, תוך חינוכו של הציבור הרחב לכיבוד הזולת. החוק אינו מתיימר לאכוף מוסר או להתערב ביחסים חברתיים מרצון, אלא למנוע מאדם לכפות את עצמו על מי שאינו מעוניין בכך, ובמיוחד כשהדבר נעשה תוך שימוש לרעה בעמדת כוח"** {הצ"ח למניעת הטרדה מינית, התשנ"ז- 1997, 484}.

בהצעת החוק סווגו ההתנהגויות לשלושה סוגים : "[**סעיף 3**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) **לחוק מפרט את סוגי ההתנהגויות השכיחות המהוות הטרדה מינית . חלקן הן התנהגויות שליליות מטבען ותגובתו של האדם המוטרד אינה יכולה להכשירן...חלק אחר של ההתנהגויות נאסרות רק כאשר האדם שאליו הן מופנות רואה בהן הטרדה ולאחר שהוא מראה למטריד כי ההתנהגות אינה רצויה לו...התנהגויות נוספות אסורות בשל ניצול יחסי כוח בין המטריד למוטרד**" {הצ"ח למניעת הטרדה מינית, התשנ"ז- 1997, 485}

ב[עש"ם 2203/05](http://www.nevo.co.il/case/5818433) בני מדר נ' נציבות שירות המדינה נקבע: " **אכן קשה להגדיר מהי "הטרדה מינית, שכן הטרדה מינית עשויה להתבטא בצורות רבות של התנהגות, אשר פוגעות במוטרד ברמות שונות (ראו והשוו פרשת בן אשר, בע' 662, פרשת זקן , בע' 322). לא כל הלצה או בדיחה חסרת טעם יבואו בגדר המונח "הטרדה מינית" (פרשת אייזנר , בע' 551-552). גם מחמאות כשלעצמן לא יתפרשו בהכרח כהטרדה מינית (פרשת בן אשר הנ"ל, בע' 682). את אופייה האמיתי של התנהגותו של מי שמיוחסת לו הטרדה מינית יש לפרש על רקע מכלול נסיבות המקרה והתנהגות הצדדים המעורבים באירוע** הנדון ([עש"ם 6920/03 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/6089809) (3) 655, 660)". קיומה של העבירה אינו מותנה בתחושתה הסובייקטיבית של הנפגעת {עש"ם 5771/01 פודלובסקי נ' נציבות שירות המדינה, עמ' 475. ו[עש"ם 11025/02](http://www.nevo.co.il/case/5674048) אייזנר נ' מדינת ישראל} . נקבע כי התנהגותו של האדם המטריד נבחנת על פי אמת מידה אובייקטיבית – [עש"מ 1599/03](http://www.nevo.co.il/case/5779616) אברהם טאפירו נ' נציבות שירות המדינה, עמ' 133 .

בעניינו יש לבחון את אופיין האמיתי של האמירות/הצעות {בעלות תוכן אופי מיני או לא} על פי אמת מידה אובייקטיבית, וכן האם מדובר בהצעות חוזרות, והאם המתלוננת הראתה לנאשם, כי אינה מעוניינת בהצעות, וזאת על רקע מכלול הנסיבות והתנהגות הצדדים.

אקדים ואפרט כי אלמנט החזרתיות- "הצעות חוזרות", כנדרש בדין, הינו הדרוש הכרעה ביחס לעבירות של הטרדה מינית וזאת על רקע הקשיים שבתיק ונוסח כתב האישום. לעניין זה אפרט ואפנה בהמשך להחלטות בית המשפט העליון ב[רע"פ 8050/06](http://www.nevo.co.il/case/6238806) פלוני נ' מדינת ישראל ובש"מ 2192/06 פלוני נ' נציבות שירות המדינה.

# בחינת התשתית הראייתית

מסכת הראיות שבפני מורכבת, וסבוכה ואין לבחנה כמקשה אחת. בעיקרה מושתת על עדות המתלוננת אל מול עדותו של הנאשם, פרט לאירוע הנשיקה בלחי, כשקיימים אלמנטים תומכים בגרסת כל צד כמו שגם קיימים אלמנטים המחלישים את עדותו של כל צד. אלמנטים אלו התומכים או מחלישים מהימנותו של כל צד, יבחנו תוך בחינת מכלול הראיות, השוואה פנימית וחיצונית, כך שמסקנה לעניין הממצאים והמהימנות, תקבע על סמך הקשר הדברים, מכלול הראיות והגיונם של דברים.

בטרם נבחן התשתית הראייתית, ולנוכח מורכבות התשתית הראייתית, ראיתי לנכון להעיר מס' הערות שהנחו אותי בהכרעה בתיק זה:

1. לעניין סתירות/אי דיוקים בין גרסאות- מצאתי לצטט את שנפסק ב[ע"פ 1258/03](http://www.nevo.co.il/case/6198659) פלוני נ' מדינת ישראל : " **ניסיון החיים מלמד , כי גם עדות שיש בה אי דיוקים ואף פרכות עשויה להיות אמינה, ובמיוחד כשיש הסבר לאי הדיוקים ולפרכות... יש להבחין הבחן היטב בין "סתירות לכאורה", הנעוצות בטבע האנושי, לבין "סתירות אמיתיות", המעלות חשש לאמירת שקר. מקובל עלינו, כי רק סתירות מן הסוג האחרון כוחן יפה לכרסם בעדות ולהעמיד בספק את מהימנותו של המוסר אותה...יפים לענין זה דברי המשנה לנשיא ש"ז חשין: מטיבו של המין האנושי, שאין בן תמותה מכשיר דיוק אוטומטי---לא יפלא, איפוא, שסתירות ואי דיוקי לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלא בהשוואה לאלה, כי אם גם בדבריו של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו {ע"פ 100/55 מאיר נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד, ט 1224, 1218}"** .
2. לעניין שמועות- עסקינן ב"שמועות" שאינן מהוות ראיה וגם לא בדל ראיה, לא תומכות ולא מחלישות, אינן מצטרפות ואינן חלק מהמארג הראייתי, בתיק זה ובכל תיק פלילי.
3. גדר המחלוקת- כתב האישום המונח בפני בית המשפט והמענה שניתן מהווים את בסיס המחלוקת בין הצדדים הן לעניין העובדות והן לעניין העבירות. סטייה מכך, הן על דרך של הוספה, התעלמות או שינוי, פוגמים בהליך המשפטי ובזכות הבסיסית להליך הוגן, וזאת כאשר עסקינן בנתון הנחוץ להוכחת עובדה שהינה יסוד מיסודות העבירה להבדיל מנתון הנחוץ לצורך בחינת מהימנות, צד זה או אחר. אין באמור בכדי לגרוע מסמכות בית המשפט הקבועה ב[סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) {נוסח משולב} התשמ"ב – 1982, להרשיע אדם בעבירות שלא נכללו בכתב האישום, ככל שהשתכנע מתוך הראיות כי הללו בוצעו, מבלי להתעלם מזכות הנאשם להליך הוגן, ממתן הזדמנות נאותה להתגונן ומהשלכות ההרשעה על העונש שניתן להשית בגין העבירה כמפורט בסעיף.
4. עדויות שיטה/מעשים דומים- ככל שכוונת המאשימה היתה להוכיח "סגנון דיבור" באמצעות עדויות בדבר "מעשים דומים" או "שיטה", המדובר בטענות אותן יש לבחון במשנה זהירות {ע.פ 3049/94 פלוני נ' מדינת ישראל}. ככל שהראיה נדרשת לצורך הוכחת היסוד העובדתי- המדובר בעדות שיטה וככל שהראיה נדרשת לשלול טענה של העדר כוונה פלילית המדובר בעדות בדבר מעשים דומים. {ראה [ע"פ 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682) טטרו נ' מדינת ישראל. [ע"פ 265/64 שיוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה , פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17916801) (3) 421, 458. [ע"פ 679/78 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17930061) (1) 480}. מן הראוי לזכור כי הן ראיה בדבר מעשים דומים ולבטח ראיה בדבר שיטה {לצורך הוכחת המעשה} ייבחנו על בסיס כללי קבילות ומשקל.
5. אופיה של מערכת היחסים בין הצדדים- עיון במכלול הראיות מצביע על מערכת יחסים ידידותית, על רקע היכרותם בעבודה, מזדמנת, מחמיאה ומחזרת מצד הנאשם, בעלת מאפיינים חיצוניים המעידים על סירובה של המתלוננת, ושנמשכו מצדה מתוך ציפייה ואמונה כי לא יכפו עליה יחסים או מעשים שלא בהסכמה. אין הכוונה למערכת יחסים מתמשכת, רציפה, רגשית ועמוקה.

אין מחלוקת לאמור בהקדמה לכתב האישום כמו שאין מחלוקת לעניין חלוקת העבודה והמשרד בין המתלוננת לנאשם, בשעות פעילות שונות. כמו כן וכפי העולה מחומר הראיות, אין מחלוקת כי הנאשם מכיר את המתלוננת וכי ביום 27/09/06 פגש במתלוננת במקום העבודה. פרט לכך, הכחיש הנאשם כל קשר עם המתלוננת, כל מפגש, כל אמירה כלפיה או מעשה כמיוחס לו בכתב האישום.

להלן ניתוח הראיות והממצאים ביחס לכל אירוע עפ"י סדר התרחשותם הכרונולוגי:

# אישום שלישי- אירוע נגיעה בחזה ונשיקה בכוח במשרד

בכתב האישום נטען כי בחודש דצמבר 2005, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, במשרד, שלח הנאשם ידיו לחזה של המתלוננת תחב את לשונו לפיה והחל לנשקה בכוח, וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

המתלוננת, בחקירתה הראשית, מציינת אירוע זה, כאירוע ראשון בסדר הכרונולוגי, פירטה את תפקידה ושעות עבודתה, ולעניין האירוע העידה :" **בחודש 12/05 הייתי בעבודה בערב ושלום בא וסגר את הדלת...אז הוא כבר התחיל למה היא לא מוכנה להזדיין איתי את לא יודעת מה את מפסידה"** בהמשך העידה **:ואז עברתי ליד השולחן הוא תפס אותי ותפס את הראש שלי ודחף את הלשון שלו לתוך הפה שלי**" {עמ' 4 לפרוטוקול}. את הנשיקה תיארה: " **הוא תפס את הראש בשני הידיים כשתפס לי את הראש לא יכולתי להתנגד והוא דחף את הלשון שלו בתוך הפה**" {עמ' 5 לפרוטוקול}. לאחר הנשיקה מתארת כיצד הייתה נסערת :"**רצתי הביתה לצחצח שיניים"**. {עמ' 5 לפרוטוקול}. ביחס לידיעת הממונים העידה : **אני התלוננתי לממונים שלי לאחר שהוא דחף את הלשון לפה... התלוננתי בפני ע.ת 4 וע.ת 7** {עמ' 6 לפרוטוקול}.

בחקירתה הראשית לא פירטה כלל אודות אירוע של נגיעה בחזה, והאמירות שהושמעו לעברה, במועד זה, אינן חלק מכתב האישום, כך גם שימוש בכוח בדמות תפיסתה או תפיסת ראשה.

בחקירתה הנגדית, מיום 17/03/09, חוזרת על אמירות שהשמיע הנאשם כלפיה " **הוא אמר למה אני לא מוכנה להזדיין איתו**" {עמ' 16 לפרוטוקול}. מתארת הפעלת כח, עובר לאירוע: "**ניסיתי לצאת החוצה אז הוא תפס אותי מנע ממני לצאת החוצה**". {עמ' 16 לפרוטוקול}. לאחר עיון באמרתה במשטרה מסרה תיאור דומה לאירוע הנשיקה בכוח. משנשאלה אודות העדר פירוט בחקירתה הראשית, לעניין הנגיעה בחזה, השיבה:" **לא אמרתי שהיה אירוע של החזה בעדות הראשית אבל היה האירוע הזה**". הסברה לכך הינו : "**לא אמרתי כי אני לחוצה בבית המשפט אני לא נמצאת פה כל היום**" {עמ' 16 לפרוטוקול}. משסיפקה הסבר תיארה את האירוע בכללותו: " **הוא תפס לי את הראש ונישק אותי בכוח וגם נגע בי בחזה באותו מעמד**" {עמ' 16 לפרוטוקול}. בהמשך מוסרת פירוט דומה לאירוע הנשיקה בכוח והנגיעה בחזה, באותו מעמד, וכך גם לעניין תחושותיה, לאחר האירוע, כפי שפירטה בעדותה הראשית. לעניין פנייתה לממונים, ע.ת 4 וע.ת 7, מציינת כי פנתה אליהם, אך לא מתארת מה השמיעה בפניהם. לעניין שיקוליה בטרם פנתה לממונים העידה כי :"**לאחר האירוע של דצמבר 2005 אני לא ידעתי מה לעשות עם זה, חשבתי אם ללכת למשטרה או להתלונן במקום העבודה אם בכלל. אז החלטתי ללכת לע.ת 4 וע.ת** **7 שהם אחראים**" {עמ' 16 לפרוטוקול}. מתארת כיצד מאז דצמבר 2005 ועד לספטמבר 2006, ראתה את הנאשם "**פה ושם**", מתארת אירוע בו צעק לעברה אמירות, שאינן חלק מכתב האישום, ומציינת "**מאז לא התקרב אלי. הבנתי שע.ת 7 דיבר איתו**" {עמ' 17 לפרוטוקול}.

בחקירתה הנגדית, לאחר שנשאלה לעניין זה, הציגה פירוט ביחס לנגיעה בחזה, סיפקה הסבר, ואף כאן ייחסה לנאשם אמירות שהושמעו לעברה, שאינן חלק מכתב האישום, כמו גם תפיסתה ותפיסת ראשה.

הנאשם בחקירתו הראשית, מכחיש כל קשר או מפגש עם המתלוננת, פרט לאירוע בו נדרש להגיע למקום בעקבות תלונת אב הבית על המתלוננת {בספטמבר 2006}. בעדותו התייחס לחלק מהאירוע הנטען בכתב האישום- ביחס לסגירת הדלת והנשיקה בלבד והעיד :" **החדר הזה נמצא בתוך אשכול פיס במבוא. בשעות כאלה יש תנועה, יש אנשים**" {עמ' 27 שורה 15 לפרוטוקול}. בחקירתו הראשית לא התייחס לאירוע נגיעה בחזה והכחיש באופן כללי מפגש כלשהו עם המתלוננת, פרט לאירוע עם אב הבית.

בחקירתו הנגדית, משנשאל לעניין האירוע {נגיעה בחזה +נשיקה בכוח} השיב :"**חס וחלילה**" {עמ' 31 שורה 19 לפרוטוקול}. לשאלה אם נפגש עם המתלוננת באותו יום, השיב: "**אני לא נפגש איתה ולא מכיר אותה את מדברת איתי כל מיני תאריכים כאילו אני גאון** "{עמ' 31 שורה 20 לפרוטוקול}.

ראיות תומכות/מחלישות

גרסתה של המתלוננת בבית המשפט עומדת בסתירה לאמרותיה במשטרה הן ביחס לתיאור האירועים וביחס לעצם התקיימותם. אין באמרותיה במשטרה, ת/5 ו-ת/6 {עדות הבהרה } כל אזכור או התייחסות לנגיעה בחזה שנלוותה לנשיקה בכוח, במשרד, בחודש דצמבר 2005. העדה לא נשאלה על כך בבית המשפט. בנוסף, פרטים לעניין התנהגותה במהלך האירוע כמו צעקה {כפי שטענה במשטרה ת/5 שורה 18} או ניסיון לברוח ממנו {כפי שטענה בעדותה}, אינן עקביות. בכך יש בכדי להחליש את משקל עדותה ואף לפגוע במהימנותה.

בחקירתה הנגדית בבית הדין לעבודה נ/1 נשאלה לעניין זה ופירטה כיצד הנאשם נישק אותה כשהוא מכניס את לשונו לפיה ונגע לה בחזה {עמ' 12 לפרוטוקול בית הדין}. העדה נשאלה לעניין נסיבות הנשיקה, סדר האירועים, היתכנות הנשיקה בפה בעודה מדברת וכן ביחס לתגובתה לאחר הנשיקה. לכל אלה השיבה בפירוט וסיפקה הסבר. לעניין פנייתה לממונים השיבה :"**אחרי שהוא נגע בי. אחרי שהמילולי הפך לפיזי אני לא שתקתי. סיפרתי את זה ביום של מירוץ באר שבע** "{עמ' 11 שורה 22-24 לפרוטוקול} ובדומה לכך בהמשך העידה:" **ברגע שהוא נגע בי ודחף את הלשון שלו לפה שלי והגעיל אותי אני כן מספרת, אני לא מפרטת יותר מידי לאנשים שאני בקושי מכירה כמו ע.ת 7 וע.ת 4"** {עמ' 12 שורה 3-5 לפרוטוקול}. מעבר לכך לא מפרטת מה אמרה לממונים {ע.ת 4 ו-ע.ת 7}. העדה מתארת כיצד אמרה להם כי הוטרדה באופן כללי, ללא פירוט. לשאלה "**כשאת מדברת על הטרדה מינית את מדברת על מילים שהוא אמר לך**?" השיבה " **לא. אמרתי שהוא נגע בי**" {עמ' 16 שורה 19-20 לפרוטוקול}

ע.ת 7 נחקר והוגשה אמרתו במשטרה {ת/7}. העד בחקירתו הנגדית מאשר פנייה של המתלוננת אליו, בסביבות תחילת עבודתה {המדובר בחודש ספטמבר 2005}. מכחיש כי שמע מהמתלוננת "**על מגע מיני או נגיעה**" {עמ' 2 לפרוטוקול} ומתאר בהמשך לשאלת הסנגור : "**היא פנתה אלי בספטמבר בתחילת עבודתה והתלוננה אני מדגיש על רמיזות מיניות על מילים על סגנון בוטה...אבל אני הבהרתי לה שרצוי וכדאי להעמיד אותו על מקומו ולשים קווים אדומים**" {עמ' 3 לפרוטוקול}. גרסתו בבית המשפט תואמת את גרסתו במשטרה ת/7, לעניין העדר פניה ביחס למגע מיני או נגיעה כלשהי או נשיקה, פרט לרמיזות מיניות. {ראה ת/7, שורות 6-9, שורה 25 } . מעדותו בבית המשפט עולה כי לא פנה לנאשם, בעקבות פניית המתלוננת, ומתאר כיצד הנאשם כעס עליו על כך. לגרסתו, השיב למתלוננת כי עליה להעמיד אותו על מקומו. גרסה זו, עיקבית, חיצונית ומהימנה ויש בה בכדי להחליש את גרסת המתלוננת, ביחס לאירוע הנגיעה והנשיקה, הנטען בכתב האישום. אין בעדותו בכדי לתמוך בגרסת המתלוננת, הואיל והעיד כי הפניה נעשתה אליו בסמוך לתחילת עבודתה {ספטמבר 2005} ואילו האירוע הנטען מדצמבר 2005. לעניין רמיזות מיניות, אמנם מאשר העד כי המתלוננת התלוננה בפניו על כך. אולם המדובר בעדות שמיעה ולא מתקיים החריג לכלל הפוסל עדות שמיעה. לא הוכח ולא הובא כל ראיה לעניין מועד ספציפי בו העלתה את הטענות כלפי הנאשם וכן לא הוכח הקשר בין השמעת הטענות לאירוע ספציפי שבכתב האישום, מה גם שעל פי עדותו המפגש בינו לבין המתלוננת קדם במספר חודשים לאירוע.

יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מגרסתו של העד ביחס לסגנון הדיבור של הנאשם. בחקירתו הנגדית העיד :"**אני זוכר שאמרתי לה שמהיכרותי את שלום שהוא אדם טוב ויש התלהבות בדיבור וכאשר היא אמרה ששלום... אמרתי לה שתעמיד אותו במקום וזה סגנון הדיבור שלו אני מכיר אותו הרבה שנים**" {עמ' 2 לפרוטוקול}. כך ובדומה מסר במשטרה {ת/7 שורות 6-9}.

יוער כי בנסיבות העניין אין להתייחסות העד לעניין סגנון דיבור , בכדי לתמוך או להפחית מגרסת המתלוננת, בשים לב לכך שקבילות ומשקל הראיה – עדותו בדבר סגנון הדיבור, מוטל בספק. העד טען באופן כללי, לא נחקר ולא נשאל אודות אירוע ספציפי ולא ברור מה מידת הסתמכותו- ראיה ישירה לאירוע ספציפי, ראיה נסיבתית או שמועה.

ע.ת 4 נחקר, הוגשה אמרתו במשטרה {ת/14} וכן מסמך שערך ביום 20/11/06 {ת/9}.

בחקירתו הראשית מאשר פנייתה של המתלוננת :"**עד כמה שזכור לי זה היה ביום הספורט שהעירייה ערכה באוניברסיטה**" {עמ' 20 שורה 23} מעבר לעצם המפגש לא פירט תוכן השיחה. בחקירתו הנגדית, לא נשאל ולא פירט אודות הפגישה ותוכנה. בהודעתו במשטרה {ת/14} מאשר הפניה של המתלוננת ולעניין תוכנה נרשם:"**ציינה בפני שהוא מטריד אותה**" {שורה 6-7}בהמשך נרשם: "**אני הבנתי את זה שהוא מציק לה מילולית ולא ציינה בפני שהיתה תקיפה או נגיעה מינית**" {שורה 13-14}.

ת/9 הינו מכתב שערך העד {ע.ת 4} , במסגרת התכתבויות פנימיות בכל הנוגע לטיפול בתלונות המתלוננת, בפני הממונים. במכתב מפרט העד את השתלשלות האירועים, ביחס לשני אירועים בלבד אותן כינה "**פרשה א'**" ו"**פרשה ב**'". במכתב מתאר כי המתלוננת פנתה אליו במהלך ביקורו בפעילות ספורט ו"**סיפרה לי על הטרדה מצידו של שלום, שכללה רמיזות והערות בעלות אופי מיני**". המדובר בעדות שמיעה, שלא ביחס לעובדות כתב האישום אלא ביחס לפרטים {אמירות} שאינן חלק מכתב האישום.

בת/1 {פנייה בכתב לממונים} מתואר האירוע באופן דומה לנוסח כתב האישום ושם התייחסות לנגיעה בחזה ולנשיקה ואולם יש לזכור כי אין בהגשת המכתב משום ראיה לאמיתות התוכן.

גרסתה של המתלוננת, ביחס לאירוע הנשיקה בכוח והנגיעה בחזה, במשרד, לא היתה עיקבית, על דרך ההוספה, כדוגמת נגיעה בחזה, שימוש בכוח, הצעות בעלות אופי מיני, מבלי שניתן הסבר סביר, להתפתחות לא בבית המשפט ולא במשטרה {בעדות ההבהרה}, ומבלי שניתן לתמוך גרסתה בגרסת הממונים, שכאמור עדותם לעניין זה מוגבלת ואף מחלישה את גרסתה.

בשל כל האמור לעיל אין בידי תשתית ראייתית מספקת ומהימנה בכדי לקבוע ממצא עובדתי ביחס למעשה המיוחס לנאשם באישום זה, על בסיס עדותה של המתלוננת בלבד, שנסתרה הן ע"י גרסאותיה והן ע"י עדויות צדדים שלישיים.

**אשר על כן, הנני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו באישום השלישי שבכתב האישום- מעשה מגונה**.

**אישום שני- אירוע הצעה בעלת אופי מיני , בחניה.**

בכתב האישום נטען כי בחודש אוגוסט 2006, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, בחניה ליד אשכול פיס בבאר שבע, הציע הנאשם למתלוננת הצעה בעלת אופי מיני בכך שאמר לה :"אני מת לזיין אותך", וזאת חרף דבריה של המתלוננת כי הנה נשואה ושיניח לה לנפשה.

המתלוננת, בחקירתה הראשית, מציינת אירוע זה, כאירוע שני בסדר הכרונולוגי, שאירע בחודש אוגוסט 2006. המתלוננת פירטה כיצד פגשה בנאשם, באקראי, בחניה, בסיום פגישה שהיתה לה במקום העבודה. המתלוננת העידה כי "**באוגוסט 2006 בחניה... הייתי בפגישה ויצאתי החוצה בדרך פגשתי את שלום ואז הוא יצא מהרכב מהחניה שלו וכאילו ניסה לדרוס אותי בצחוק ואמר למה את לא מוכנה להזדיין איתי, את לא יודעת מה את מפסידה**" {עמ' 5 לפרוטוקול}. לעניין תגובתה העידה :"**אמרתי לשלום יש לי מישהו אחר**" {עמ' 5 לפרוטוקול}. לטענתה תגובה זו באה בעקבות המלצה של אב הבית, לאחר שהיא התייעצה איתו, בנוגע להתנהגות הנאשם. כך בהמשך מתארת: "**אמרתי לו שאני לא מוכנה כי לא בא לי עליו אבל זה לא עזר**" {עמ' 5 לפרוטוקול}. תגובתו היתה : "**אחרי שאמרתי לו שיש לי מישהו אחר אז הוא אמר את בוגדת בבעלך ואיתי את לא מוכנה, אמרתי לו כן וזה כאילו עוד יותר חימם אותו**" {עמ' 5 לפרוטוקול}.

בחקירתה הנגדית, שבה ותיארה כיצד נפגשו באקראי ולעניין האירוע העידה :" **באוגוסט 2006 היה אירוע בחניה אני יצאתי מפגישה והוא הלך משם עם הרכב שלו ואז נעצר לידי ואמר תגידי את האמת למה את לא מוכנה להזדיין איתי**" {עמ' 17 לפרוטוקול}. המתלוננת חוזרת על תגובתה שיש לה מישהו אחר (שבאה בעקבות התייעצות עם אב הבית) ומציינת כי הנאשם השיב לה – "**אז מה את בוגדת בי עם מישהו אחר**" {עמ' 17 לפרוטוקול}. תוכן האמירה אינו זהה לנטען בכתב האישום וכך גם סירובה אינו נעוץ בכך שהינה נשואה, כפי הנטען בכתב האישום, הגם שלטענתה הנאשם ידע כי היא נשואה. אב הבית, לא נכלל ברשימת עדי התביעה , לא הוזמן להעיד ועל אף זאת הוגשה, בהסכמת הצדדים, אמרתו {סומן נ/3}, במסגרת פרשת ההגנה.

הנאשם בחקירתו הראשית, התייחס להתנהגותו באופן כללי והעיד " **אני בחיים לא התבטאתי בצורה של הטרדה מינית, אני לא נוהג להתנהג ברמות כאלה עם אנשים שאני לא מכיר בכלל**" {עמ' 27 שורה 21}.

בחקירתו הנגדית, נשאל ביחס לאירוע והשיב "**אני זוכר מה היא אמרה הגברת שביום שישי בשעה 21:00 כך היא טענה פה שבאו לפגוש אותי בחניה של ביה"ס. אם אני מטריד מינית למה באה בארוחת יום שישי ועזבה את המשפחה ובאה לפגוש אותי, אם אני מפחיד ומטריד מינית למה באה לפגוש אותי לפי טענתה**" {עמ' 30 שורה 10-14 לפרוטוקול} . ברקע, טענתו כי לא פגש במתלוננת, מלבד אירוע בודד בו נדרש להגיע למקום בשל פניה של אב הבית {ספטמבר 2006}.

ראיות תומכות/מחלישות

לעניין אישום זה, עסקינן בגרסתה של המתלוננת אל מול גרסתו של הנאשם.

לציין כי בית המשפט מודע לקושי של קורבנות עבירות מין בחשיפת האירועים שחוו כמו גם חשיפת פרטים אודות מעורבים- הן מחמת הבושה, מחמת חשש מתגובת הסביבה והן מחמת סיבות שונות ומגוונות. לפיכך העדויות יבחנו עפ"י המכלול והמהות, ובהסתמך על מבחני המהימנות בדבר השוואות פנימיות וחיצוניות, מבחני הגיון, שכל ישר וניסיון חיים.

השוואות פנימיות וחיצוניות: עדותה בבית המשפט- הן בחקירה ראשית והן בחקירה נגדית, אינו תואם את המפורט בכתב האישום - לעניין תוכן האמרה ולעניין דבריה לנאשם לאחר ההצעה.

במסגרת אמרתה הראשונה במשטרה- ת/5, לא מסרה כל פירוט לעניין אירוע זה, לא נקבה בתאריך, לא צייינה את המפגש בחניה וכך גם לא את תוכן האמירה כמפורט בכתב האישום.

במסגרת הבהרה שמסרה במשטרה- ת/6, מפרטת באופן כללי אירוע שאירע לאחר דצמבר 2005 וכך נרשם : "**ואז פעם אחת לא זוכרת תאריך נפגשנו במקרה מחוץ למקיף ליד הרכב של שלום הוא היה בדרך החוצה ואני בדיוק הגעתי הוא התחיל לדבר איתי אמרנו שלום שלום והוא התחיל לדבר כמו שהוא מדבר בדרך כלל בצורה שאם לא הייתי יודעת שזה הסגנון דיבור של שלום עם כולם הייתי חושבת שאני האישה הכי יפה והכי חשובה בעולם אבל אני יודעת שזה הסגנון דיבור של שלום עם כולם**" {שורה 6-10}. את האמירות שהשמיע לעברה ציינה- " **והוא אמר לי כפרה ולא זוכרת עוד מילים ופתאום הוא שאל אותי תגידי את האמת למה את לא מוכנה להזדיין איתי**" {שורה 10-11}. לעניין תגובתה נרשם :" **אז אני אמרתי לשלום שיש לי מישהו אחר וזה בגלל שעוד לפני כן שאלתי את אב הבית איך להוריד את שלום ממני והוא אמר לי להגיד לו שיש לי מישהו וכך עשיתי**" {שורה 11-12}.לעניין תגובת הנאשם העידה " **ואז שלום קילל לא ממש בכעס ושאל אותי את מוכנה לבגוד בבעלך אם מישהו אחר אבל לא איתי אז אמרתי כן והלכתי**" {שורה 13-14}.

בת/1 מכתב שהפנתה לממונים, בחודש ספטמבר 2006, מפרטת המתלוננת את השתלשלות האירועים. שם מאזכרת אירוע של הצעה בעלת אופי מיני, בחניה וכך היא תיארה :" **באוגוסט 2006 אחרי שחזרתי מחופשה היתה לי פגישה באשכול פיס עם המנהלת. לאחר הפגישה פגשתי באקראי בשלום ליד המכונית, ושוב התבטא בגסות : אני מת לזיין אותך. אמרתי לו שוב שאני נשואה ושיעזבוני לנפשי. במקום לכבד את מה שאמרתי הוא עוד יותר התחמם**". המדובר במסמך הראשון בו העלתה המתלוננת את שאירע לטענתה, בכתב. המכתב נכתב ביום בו לטענתה אירע האירוע השלישי בסדר הכרונולוגי שכלל נשיקה על הלחי, הצעה בעלת אופי מיני הסטת החולצה ונגיעה בחזה. האמור במכתב ביחס לאירוע הספציפי {הצעה בעלת אופי מיני בחניה} תואם את הנטען בכתב האישום, ואולם לא נטען על ידה במסגרת אמרתה הראשונה – ת5 {בחלוף מספר ימים} ובסתירה להבהרה שהגישה במשטרה – ת/6 {בחלוף כחודש } וכן לעדויותיה בבית המשפט, הן ביחס לתוכן האמרה הנטענת בכתב האישום והן ביחס לתגובתה לנאשם לאחר ההצעה.

לציין כי אמרתה הראשונה במשטרה ת/1 נמסרה בתאריך 6/10/06 בעוד שאמרתה השנייה נמסרה בחלוף כחודש- ביום 14/11/06, מבלי שנשאלה על ידי החוקרת או שניתן הסבר מצידה לתוספת אירוע זה של הצעה בעלת אופי מיני, בחניה באוגוסט 2006.

לציין כי המתלוננת פנתה למשטרה לאחר שהגישה תלונה בפני הממונים {כפי שיפורט בהמשך לאחר האירוע של ספטמבר 2006}, תלונה אשר נבדקה ונסגרה. את תלונתה בפני הממונים הגישה המתלוננת בכתב ביום 27/09/06, מספר ימים לפני שפנתה למשטרה, מכתב שהוגש לבית המשפט באמצעות ע.ת 5-אחראית על הטרדות מיניות בעבודה, וסומן ת/1 .

עוד לציין כי כפי העולה מחומר הראיות שבפני בטרם עדותה השנייה מיום 14/11/06- ת/6, פנתה המתלוננת לייעוץ משפטי בתחום דיני העבודה, והמשרד שייצג אותה פנה לממונים בתאריך 19/10/06, בכל הנוגע לבחינת אפשרות לאתר בעבורה מקום עבודה חלופי, על רקע טענותיה בדבר הטרדות מיניות מצד הנאשם {ראה ת/9 מכתב מיום 19/10/06}. עוד התברר כי המשרד שייצג אותה ערך ביחד עם המתלוננת, מסמך מטרות ובו התייחסות גם להמשך ההליכים הפליליים, מסמך מיום 1/11/06 הוגש וסומן ב/1.

בחקירתה הנגדית בבית הדין לעבודה נ/1, נשאלה המתלוננת לעניין האירוע. המתלוננת מתארת את המפגש ומפרטת אמירות נוספות שהשמיע לעברה הנאשם {עמ' 17 שורה 21 –24 לפרוטוקול} הן בחניה והן בסמוך לאחר מכן במשרדה של ע.ת 6 ובנוכחותה {עמ' 17 שורה 24-28 לפרוטוקול}. אמירות שלא נכללו בכתב האישום.

עדותה של ע.ת 6 יש בה בכדי להחליש את גרסת המתלוננת ולפגוע במהימנותה לעניין זה. המדובר באירוע שלא נכלל בכתב האישום כשגרסת המתלוננת סותרת את גרסת העדה. כאמור, בכתב האישום אין כל אזכור לעניין אמירות בעלות אופי מיני, שהשמיע הנאשם לעבר המתלוננת, בערבית מרוקאית, בנוכחות עדה זו, כפי טענת המתלוננת- במשטרה ת/6 שורה 14 , בחקירתה הראשית עמ' 8 ובחקירתה הנגדית עמ' 24.

ע.ת 6 התייצבה בבית המשפט, נחקרה , מאשרת המפגש הנטען ע"י המתלוננת ומתארת :" **זה היה במשרד שלי. שלום נכנס אמר שלום ואני הדפסתי והוא ניגש למתלוננת והם התחילו לדבר. אני לא הקשבתי כי הייתי עסוקה רק ביקשתי משלום שיעזוב אותנו לעבוד בשקט... שאלתי את המתלוננת למה את כועסת והיא לא רצתה להגיד לי על מה והמשכתי לעבוד רגיל והלכתי הביתה. אני לא שמעתי על מה הם דיברו בניהם. אני אמרתי בערבית מרוקאית תעזוב אותנו בשקט לעבוד, והנאשם הלך"** {עמ' 3 לפרוטוקול}.

כך גם עדותו וגרסתו במשטרה של ע.ת 7 ,אין בה כדי לתמוך או להחליש את גרסתו של אחד מהצדדים. המדובר בטענה לעניין סגנון הדיבור של הנאשם ואולם יש להיזהר ולזכור, כי העד מציין כי המתלוננת פנתה אליו לראשונה "**בספטמבר בתחילת עבודתה והתלוננה אני מדגיש על רמיזות מיניות על מילים על סגנון בוטה**"{עמ' 3 לפרוטוקול}. כך בדומה בחקירתו במשטרה ת/7 שורות 6-9, שורה 25 ושורה 26. האירוע שבאישום השני מאוחר למועד בו שמע העד תלונות מפי המתלוננת, כך שאין לו כל משקל ביחס לאישום השני שבפני, הגם שהמדובר בעדות שמיעה.

בנוסף יוער, כי ככל שכוונת המאשימה היתה באמצעות ע.ת 7 או ע.ת 6 להוכיח מעשים דומים, לצורך הוכחת היסוד של "הצעות חוזרות", כנדרש ב[סעיף 3 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), לא עמדה בנטל זה. המדובר בטענה כללית שהשמיע העד, לא ביחס למתלוננת ספציפית או תיאור כלשהו. לא ברור על מה התבסס העד- ראיה ישירה לאירוע ספציפי, ראיה נסיבתית או שמועה ולפיכך קבילות עדותו ומשקל עדותו, לעניין זה, מוטל בספק.

אב הבית, שכביכול שמע מהמתלוננת, כי הנאשם מטריד אותה, לא נכלל ברשימת עדי התביעה, לא זומן ואין באמרתו שהוגשה {נ/3} משום ראיה לאמיתות תוכנה. מכל מקום, עדותו בגדר עדות שמיעה וספק אם מתקיים בענייננו החריג לכלל הפוסל עדות שמיעה, בהעדר אינדיקציה למועד שמיעת הדברים מפי המתלוננת.

הכחשתו הגורפת של הנאשם ותשובותיו המתחמקות לעניין עצם המפגש יכולות לתמוך בגרסת המתלוננת. כמו גם אמירה שהשמיע הנאשם בעצמו "**אפילו אם הוא אומר {ע.ת 7} שזה היה הדיבור שלי זה לא המעשים שלי**" {בעדותו עמ' 43 שורה 7-11 לפרוטוקול}. לציין כי במסגרת חקירתו הראשונה במשטרה ת/11 לא נשאל הנאשם לעניין אירוע זה ורק בחקירתו השנייה {מאותו היום} ת/12 נחקר והשיב :"**מה פתאום לא בחיים לא אמרתי לה דבר כזה**" {שורה 21}.

כאשר בוחנים את תוכן האמירה על רקע המכלול והקושי המובנה בהסתמכות על עדות יחידה וכן הקושי כמפורט לעיל ביחס לקורבנות עבירות מין, ניתן ליישב סתירות אלה ככאלו שאינן יורדות לשורשו של עניין. יתכן וראוי היה כי כתב האישום ינוסח בהתאם לגרסתה במשטרה {ולא בהתאם לנוסח המכתב שהגישה לממונים}. יחד עם זאת, קיים דמיון מהותי בין גרסאותיה. המדובר בנוסח שונה ביחס לאופי מיני זהה - הצעה לקיים יחסי מין ואולם יש לזכור כי כתב האישום נוסח באופן שהנאשם השמיע לעברה הצעה בודדת :"אני מת לזיין אותך".

התרשמותי מהמתלוננת לעניין אישום זה הינה כי עדותה אמינה, מהימנה, על אף הקשיים שהצבעתי לעיל. באופן כללי התרשמותי כי המתלוננת אישה ורבלית, אסרטיבית, דעתנית, קפדנית החרדה לכבודה האישי והנשי ושאינה מונעת מתוך מניעי נקמה או קנוניה כנטען ע"י הנאשם, ללא כל תימוכין.

גרסת הנאשם לעניין זה, אינה אמינה, הכחשתו הגורפת והתחמקותו ממתן תשובה עניינית למיוחס לו, תומכים בגרסת המתלוננת, פועלים לחובתו ולכך אף משקל לעניין מהימנותו.

בנסיבות העניין, הנני קובע כממצא, כי אכן התקיים מפגש בין הצדדים, בחניה, בו השמיע הנאשם כלפי המתלוננת הצעה שבמהותה רצונו לקיים יחסי מין עימה, כשלאחריה הביעה המתלוננת את הסתייגותה מהתנהגותו.

לעניין יסודות העבירה של הטרדה מינית אציין כי הוכח בפני תוכן האמירה כנטען בכתב האישום. המדובר באמירה בעלת אופי מיני מובהק. לא הוכח בפני קשר אינטימי בין הצדדים. אין המדובר לא במחמאה, הלצה או בדיחה חסרת טעם. הוכח בפני כי המתלוננת הביעה את התנגדותה באופן גלוי להצעה. אין בסתירות ביחס לסיבה הנעוצה בסירובה, בכדי לכרסם בעדותה ולפגוע באמינותה.

יחד עם זאת, לא הוכח בפני כי המדובר "בהצעות חוזרות". כתב האישום מפרט אמירה בודדת ומסוימת. אירועים אליהם הפנתה המתלוננת לא כלולים בכתב האישום, כך לגבי מפגש בבית קפה וכך לגבי מפגש במשרדה של ע.ת 6, מה גם שלא הונחה תשתית ראייתית מספקת ומהימנה לקביעת ממצא פוזיטיבי לאירועים אלו. ע.ת 7 שהעיד לעניין סגנון דיבור של הנאשם, אין בו בכדי לתמוך או לבסס נסיבה זו של "הצעות חוזרות". עדותו של ע.ת 4 בגדר עדות שמיעה ולא מתקיים בעניינו החריג לכלל הפוסל עדות שמיעה, מה גם שלטענתו הפניה אליו נעשתה בחודש ספטמבר 2005 בעוד שהאירוע מאוגוסט 2006.

מנוסח כתב האישום עולה כי המדובר בהצעה בודדת, ממוקדת ועצמאית, וספק אם מתקיים יסוד "החזרתיות" הנדרש בהרשעה של עבירת הטרדה מינית, בחלופה כמפורט באישום - [ס' 3(א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998.

הפרשנות הראויה למונח "הצעות חוזרות" הינה תכליתית. פירוש תכליתי לחלופה המצוינת בכתב האישום {[ס' 3 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) לחוק מניעת הטרדה מינית} אינו כולל הצעה בודדת ספציפית, תהא אופייה המיני אשר תהא וכך גם לא לשון החוק. הטרדה, בחלופה שיוחסה לנאשם, מחייבת הצעה בעלת אופי מיני ואולם הצעה בעלת אופי מיני לכשעצמה אינה הטרדה, אלא אם כן מתקיים יסוד החזרתיות , לפחות פעם נוספת בין אם באותו אירוע או אירוע אחר, וכן ביטוי חוסר העניין מצד הנאשם, שיכול ויתפרש בין במעשה ובין בהתנהגות. לעניין זה אפנה ל[עש"מ 2192/06](http://www.nevo.co.il/case/5817994) משה רחמני נ' נציבות שירות המדינה :" **החוק מגדיר כעבירת הטרדה, פניה חוזרת של אדם לרעהו בהצעות או התייחסויות מיניות שאינן רצויות ואינן ראויות בעיני הצד האחר. ההנחה היא, כי משהופנתה לראשונה לכיוונו של אדם הצעה או התייחסות בעלת אופי מיני, והוא ביטא את חוסר העניין שיש לו בכך, על המציע או המתייחס לחדול מכך על אתר, ואם ימשיך בדבר, ויחזור על הצעותיו או התיחסותיו, בין באותו אירוע ובין באירוע אחר, יהפוך הדבר להטרדה מינית**." בדומה ראה גם [רע"פ 8059/06](http://www.nevo.co.il/case/6238825) פלוני נ' מדינת ישראל.

יחד עם זאת, ניתן לראות באמירה של הנאשם כ"**התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו**", כחלופה המוגדרת ב[סעיף 3 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח- 1998}. התייחסות הנאשם למתלוננת, כאובייקט מיני תוך שהוא מתמקד במיניותה יש בה מסממני השפלה, ביזוי, פגיעה בצנעת פרטיותה ובשלוותה. המדובר בהתנהגות שלילית מטבעה, שאין נדרש עפ"י החוק תגובתו של האדם המוטרד {ראה דברי ההסבר להצעת ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ז- 1997, עמ' 485}.

**בסיכומו של עניין, וביחס לאישום השני שבכתב האישום, הנני מרשיע את הנאשם בעבירה של הטרדה מינית בחלופה של** [**ס' 3(א)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, התשנ"ח – 1998.**

**אישום ראשון- האירועים מיום 27/09/06.**

באישום הראשון נכללו 3 אירועים שהתרחשו במשרד, בתאריך הנ"ל כשלאחר מכן בנסיבות שיפורטו, התלוננה המתלוננת בפני ע.ת 4 , בשיחה טלפונית בהתערבות צד ג' ושלאחריה ערכה טענותיה בכתב.

להלן בחינת האירועים בתאריך 27/09/06 לפי סדר התרחשותם:

**אירוע הנשיקה בלחי , במשרד.**

בכתב האישום נטען כי בתאריך 27/09/06 בשעה 16:15 או בסמוך לכך, במשרד, קרב הנאשם אל המתלוננת ונישק אותה על לחיה וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. לאחר מכן יצא הנאשם מהמשרד.

המתלוננת בחקירתה הראשית מתייחסת לאירוע זה. מתארת שיצאו אנשים מהמשרד, היא נכנסה, הגיע ע.ת 3, הנאשם לא היה בשלב הזה ו"**אז פתאום נכנס ונתן לי נשיקה כאילו אני חברה שלו זה היה בנוכחות ע.ת 3** " {עמ' 5 לפרוטוקול}. לעניין תחושותיה לאחר מכן, העידה " "**הסתכלתי בעניים של ע.ת 3 ואני זוכרת שזה היה גועל נפש**" {עמ' 6 לפרוטוקול}.

בחקירתה הנגדית מוסרת פירוט דומה "**פתאום בא שלום ונכנס עוד מסביב לשולחן בא נתן לי נשיקה בלחי. ע.ת 3 ראה את זה וראה גם את הפנים שלי וראה כמה גועל נפש זה**" {עמ' 17 לפרוטוקול}. בהמשך העידה "**אני זוכרת נשיקה אחת**" {עמ' 18 לפרוטוקול} ובדומה טענה כי "**ע.ת 3 ראה נשיקה אחת בלחי**" {עמ' 22 לפרוטוקול}.

ע.ת 3 התייצב לדיון ונחקר ביחס לאירוע. בחקירתו הראשית מאשר המפגש כפי שמתארת המתלוננת "**אני נכנסתי ראשון לחדר והייתי שם עם המתלוננת ושלום נכנס אחר כך**" {עמ' 4 שורה 24 לפרוטוקול}. לעניין האירוע שקלט העיד : "**שלום נכנס שלום שלום לחץ יד והלך מסביב לשולחן לא יודע אם אמר שלום למתלוננת, אבל איך שהמתלוננת ישבה עם הראש מורכן היא כתבה, הוא נשק לה על הלחי השמאלית**" {עמ' 4 שורה 9-11 לפרוטוקול}. לעניין תחושותיו העיד :" **זה היה שלום שלום לא משהו המתלוננת הסתכלה עלי באיזה שהוא מבט כאילו לא נעים לה הרגשה לא נעימה מהתוצאה של הנשיקה, אני לא יכול לשפוט ממה זה נובע. ראיתי שהמתלוננת במצב לא נעים ולא קיבלה את זה לטובה**" {עמ' 4 שורה 11-14 לפרוטוקול}. בהמשך מתאר כיצד יצא מהחדר ו"**לאחר חצי שעה היא ניגשה מסביב לאולם והתחילה לשאול אותי ראית מה קרה אני לא חשבתי מיד על הדבר הזה ולא נראה לי כמקרה חריג, אני יודע שאנשים נפגשים עושים נשיקות זה לא חריג, שאלתי על מה מדובר ואני אמרתי כן ראיתי אך לא הייתי שם לב לזה במיוחד היא אמרה שזה לא פעם ראשונה שקורים לה דברים כאלה והיא לא יודעת מה לעשות**" {עמ' 4 שורה 16-18 לפרוטוקול}.

בחקירתו הנגדית תיאר את הנשיקה "**הוא נישק עם השפתיים שלו. זו היתה נשיקה קצרה. לדעתי מה שראיתי שזו היתה נשיקה של שלום של מפגש. אם הייתי מרגיש שזו נשיקה חמה או בין אנשים אז הייתי מגיב אחרת. בגלל זה לא שאלתי אותה תסבירי לי על מה מדובר. ראיתי בזה נשיקה ידידותית**" {עמ' 5 שורה 25 לפרוטוקול}. בהמשך מציין "**הוא נישק אותה בלחי ולא לחש לה לאוזן. אני ראיתי את הנשיקה**" {עמ' 6 שורה 5 לפרוטוקול}. מן הראוי לציין כי עדותו לעניין הנשיקה {להבדיל מעדותו לעניין האמירה והנגיעה בחזה מאוחר יותר}, הינה עדות ישירה קבילה.

המתלוננת בחקירתה הנגדית מיום 9/05/10 התייחסה לאופי הנשיקה כפי שקלט ע.ת 3 ולשאלה האם זו נשיקה ידידותית השיבה "**שלום לא חבר שלי. איך אני יכולה להחליט במקום אדם שראה משהו איך הוא מפרש את זה. זה אינדיווידואלי ביותר. אני ראיתי בזה גועל נפש שבן אדם שאני לא חברה שלו ולא מדברת איתו בא ונותן לי נשיקה. אני לא מנהלת איתו שיחות נפש הוא לא חבר שלי**" {עמ' 23 לפרוטוקול}.

הנאשם בחקירתו הראשית התייחס לאירוע כשניכר כי הוא מתייחס לעדותה של המתלוננת ולעדותו של ע.ת 3. בחקירתו הראשית העיד "**היא טוענת בעדות שלה שסגרתי את הדלת ונישקתי אותה. הוא טוען שהוא פתח את הדלת וראה אותי מנשק אותה. אני אומר כי זו דלת שלא ניתן לפתוח אותה מבחוץ. זו דלת שרק מבפנים אפשר לפתוח אותה. אז אחד משנינו משקרים**" {עמ' 27 שורה 18-20 לפרוטוקול}. לעניין הימצאות ע.ת 3 בחדר העיד "**ע.ת 3 אומר שהוא היה בתוך החדר כאשר אני הגעתי ואני משיב שאין לו זכות להיות בחדר שלי וזה לא נכון**" {עמ' 27 שורה 23 לפרוטוקול}.

בחקירתו הנגדית כשנשאל לגרסתו ביחס לאירועים ביום 27/09/06 השיב "**בכלל לא נכון**" {עמ' 30 שורה 13 לפרוטוקול}. כאשר עומת עם גרסתו של ע.ת 3 , השיב " **אני רוצה לומר לך שהוא שקרן ברמה שחבל על הזמן. חב' ... קיימת 25 שנה. חברת ... לא היה לה ייצוג של עובד מצטיין. לפני חודשים ע.ת 3 קיבל עובד מצטיין. אני הרבה שנים עובד בעירייה ועכשיו תקשרי את כל מה שצריך**" {עמ' 38 שורה 3-7 לפרוטוקול}. בהמשך העיד "**ע.ת 3 מעולם לא דרך בחדר שלי**" {עמ' 38 שורה 9 לפרוטוקול} ולשאלה האם יש לו סכסוך אישי עם ע.ת 3 השיב "**לא**" {עמ' 42 שורה 30 לפרוטוקול} ובדומה השיב להעדר סכסוך אישי עם ע.ת 4 {עמ' 42 שורה 32 לפרוטוקול}.

לא נעלמה מנגד עיניי העובדה כי אירוע זה לא הוזכר ע"י המתלוננת בחקירתה הראשונה במשטרה {ת/5} וכי רק באמרתה השנייה {ת/6} פירטה אירוע זה, תוך שהיא מצביעה על שימוש בכוח מצד הנאשם, מה שלא בא לידי ביטוי בסופו של יום בעובדות כתב האישום. כך גם לעניין הפנייתה לעד ראיה ע.ת 3, כפי שחשפה רק בחקירתה הנוספת {ת/6}.

יחד עם זאת, על סמך התשתית הראייתית שהונחה בפני והתרשמותי מהעדים, הגעתי למסקנה לפיה יש להעדיף גרסת המתלוננת אשר נתמכה בראיה חיצונית ישירה, בדמות ע.ת 3, שראה, קלט והעיד על אופן השתלשלות האירועים, באופן סדור ושלא על דרך ההגזמה.

גרסת הנאשם לעניין זה, אינה אמינה ואינה מתיישבת עם עדותו הישירה והמהימנה של ע.ת 3. הכחשתו הגורפת והתחמקותו ממתן תשובה עניינית למיוחס לו, תומכים בגרסת המתלוננת, פועלים לחובתו ולכך אף משקל לעניין מהימנותו. לעומתו, גרסת המתלוננת לעניין זה, אמינה, מתאימה למה שמסרה במשטרה ונתמכה בעדות ישירה של ע.ת 3. המתלוננת העידה באופן מפורט, סדור ואין באי דיוקים ובקשיים כפי שפורטו לעיל, בכדי לפגוע במהימנותה או בתשתית הראייתית לעניין המעשה.

בנסיבות העניין, הנני קובע כממצא כי אכן התקיים מפגש בין הצדדים, במשרד, בנוכחות ע.ת 3, בו נישק הנאשם את המתלוננת על לחיה השמאלית, כשהיא ישובה על כיסא, ללא הפעלת כוח כשניכר תחושת אי הנוחות שחשה לאחר האירוע.

לעניין יסודות העבירה של מעשה מגונה- הוכח בפני כי הנאשם נישק את המתלוננת, נשיקה קצרה, באמצעות שפתיו, בלחייה השמאלית, כשהיא ישובה, במהלך עבודתה ובנוכחות ע.ת 3.

לעניין היסוד השלילי, ללא הסכמה- יש לציין כי המתלוננת הופתעה, ולא פעלה לדחיית הנאשם לפני המעשה ואף לא לאחריו. בנוסף לא הוכח שימוש בכוח. אולם, ניכר תחושת אי הנוחות שחשה בעת הנשיקה, כפי שקלט ע.ת 3 וכפי שסיפרה לו לאחר האירוע. העדר הסכמה יכול להתבטא בשלילה מילולית ולעיתים אף בהתנהגות פסיבית {ראה [עש"מ 6713/96](http://www.nevo.co.il/case/6047124) בן אשר עמ' 685}. מהמכלול ובהתבסס על תחושותיה כפי שנקלטו על ידי ע.ת 3, מיד לאחר הנשיקה, אני למד כי הנשיקה בוצעה שלא בהסכמתה.

לעניין המטרה של המעשה- ספק אם הנשיקה בוצעה לאחת מהתכליות המפורטות בסעיף "לשם גירוי מיני, מטרת סיפוק מיני או ביזוי מיני". מטרת המעשה תיבחן עפ"י המכלול, הקונטקסט המסוים של האירוע, מערכת היחסים בין הצדדים, ומאפיינים נוספים הקשורים להתנהגות בסביבת עבודתם. לאחר בחינת התשתית הראייתית, המכלול והקשר הדברים לא מצאתי כי המעשה בוצע לאחת מהתכליות המפורטות בסעיף- "גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני". הנשיקה היתה קצרה בנוכחות ע.ת 3, בתוך המשרד במקביל לכניסתו לחדר, מבלי שנלוו לה אמירות או הצעות בעלות אופי מיני. כך גם לאחר הנשיקה הנאשם עזב את החדר. וכן לא הוכח או נטען שימוש בכוח.

יחד עם זאת, התנהגותו של הנאשם, כפי שהוכחה בפני, עולה כדי הטרדה מינית, על רקע המכלול וההקשר. המדובר בהטרדה מינית בחלופה של "**התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו**" {[ס' 3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507)}, בשים לב להגדרה בחוק למונח "**התייחסות" – "בכתב, בעל פה, באמצעות מוצג חזותי או שמיעתי, לרבות באמצעות מחשב או חומר מחשב או בהתנהגות**" {[ס' 1](http://www.nevo.co.il/law/72507/1) לחוק למניעת הטרדה מינית}.

אין המדובר בנשיקה תמימה בין מכרים שלהם קרבה רגשית. המדובר בנשיקה חד צדדית, מטרידה מבזה ומשפילה. הנאשם מודע היה לסירובה של המתלוננת לחיזוריו, וחרף זאת נישק אותה על לחיה השמאלית, בשעת עבודתה, לעיניי ע.ת 3 ומבלי שהתנהגותו נצפתה על ידי המתלוננת. המדובר בהתנהגות מבזה ומשפילה, כלפי המתלוננת, שלא הביעה הסכמתה לנשיקה ואף לא לקרבה כלשהי עם הנאשם.

**לאור האמור הנני מזכה את הנאשם מעבירה של מעשה מגונה ומרשיעו בעבירה של הטרדה מינית בחלופה של** [**ס' 3(א)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, התשנ"ח- 1998.**

**אירוע הצעה בעלת אופי מיני , במשרד.**

בכתב האישום נטען כי באותו מועד { 27/09/06 } בשעה 16:30 או בסמוך לכך, שב הנאשם למשרד. אז הציע הנאשם למתלוננת הצעה בעלת אופי מיני, בכך ששאל אותה :"למה את לא מוכנה להזדיין איתי"? וזאת חרף דבריה של המתלוננת לנאשם כי אינה מעוניינת בהצעתו, וכי הנה אשת איש.

המתלוננת בחקירתה הראשית מפרטת אירוע זה בסמוך לאירוע הנשיקה בלחי, לאחר שהנאשם יצא מהמשרד וחזר. לעניין האירוע העידה כי: "**ואז אחרי משהו כמו רבע שעה נכנס עוד פעם שלום וסגר אחריו את הדלת. ואז הוא בא בצורה שהוא הגיע מולי ביני לבין הקיר, הניח יד על המסעד של הכסא ויד על השולחן ואז התחיל עוד פעם למה את לא מוכנה להזדיין איתי, את לא יודעת מה את מפסידה, אנו צריכים לרדת לים המלח לקחת בית מלון ויום שלם אני אפנק אותך ואם לא תרצי בסוף אז לא תזדייני איתי**" {עמ' 6 לפרוטוקול}. לעניין תגובתה העידה "**אמרתי לו על איזה בית מלון אתה מדבר, אני נשואה תעזוב אותי בשקט**" {עמ' 6 לפרוטוקול}. בהמשך מתארת כיצד בסמוך לכך הסיט את חולצתה, הבחין בחזייה שלבשה ונגע לה בחזה מעל החולצה{האירוע האחרון שיפורט בנפרד}.

בחקירתה הנגדית נשאלה לעניין האירוע והשיבה " **הוא נכנס סגר את הדלת ישר בא אלי והתחיל להגיד לי שאנחנו צריכים לרדת לבית מלון לים המלח, הוא צריך יום שלם ואם אני לא ארצה הוא לא יגע בי. שאני הזיון של החיים שלו ואני אפסיד אם לא אזדיין איתו**" {עמ' 18 לפרוטוקול}. לשאלה מדוע לא העירה לו כשסגר את הדלת , השיבה:" **לא אמרתי לו למה סגר את הדלת כי הייתי עסוקה בדוחות ולא קמתי מהכיסא עד כדי כך**" {עמ' 18 לפרוטוקול}. לשאלה מדוע לא יצאה מהחדר או דרשה את יציאתו של הנאשם מהחדר השיבה :" **מבחינתי זה בלתי אפשרי, יש קיר מהצד שלי והוא בא מהצד השני של השולחן. הוא דיבר איתי שטויות ואני צריכה לסיים את העבודה**". בהמשך ישיר העידה : "**אני חושבת שהאדם מטבעו טוב ולא חשבתי שיגע בי הכל קרה כל כך מהר ולא חשבתי על להגיד לו שיעזוב אותי לסיים את הדוחות. לא חשבתי על אפילו לקום**" {עמ' 18 לפרוטוקול}. העדה לא נשאלה ולא העידה אף מיוזמתה על תגובתה להצעה של הנאשם. בהמשך חקירתה הנגדית עומתה בין גרסתה בבית המשפט בחקירה הראשית לבין גרסתה במשטרה {ת/5} והשיבה:" **שתי הגרסאות נכונות והן לא סותרות אחת את השנייה**" .

הנאשם בחקירתו הראשית העיד באופן כללי "**אני בחיים לא התבטאתי בצורה של הטרדה מינית, אני לא נוהג להתנהג ברמות כאלה עם אנשים שאני לא מכיר בכלל** "{עמ' 27 שורה 21 לפרוטוקול}.

בחקירתו הנגדית, כאשר הופנה לסעיף 2 לכתב האישום, ביחס להצעה, השיב :" **לא היה דבר כזה מעולם**" {עמ' 30 שורה 15 לפרוטוקול}.

ראיות תומכות/מחלישות

אף לעניין זה עסקינן בגרסתה של המתלוננת אל מול גרסתו של הנאשם וההכרעה לעניין ממצאים תקבע בהתחשב במבחני מהימנות ולאחר הנחת תשתית ראייתית עובדתית מספקת לביסוס האישום.

עדותה של המתלוננת ביחס לתוכן ההצעה, עיקבית וזהה לנטען בכתב האישום ולנטען על ידה באמרותיה במשטרה {ת/5 שורה 8 ות/6 שורה 26} וכן במכתב התלונה שהגישה לממונים ת/1. ביחס לתגובתה, ובהשוואה לגרסאותיה במשטרה, קיים אי דיוק והעדר התאמה מסוימת. בכתב האישום נטען כי חרף דבריה לנאשם "**כי אינה מעוניינת בהצעתו, וכי הנה אשת איש**". בחקירתה הראשית חזרת על גרסה זו. במשטרה ציינה שאמרה לנאשם :"**עזוב אותי יש לי מישהו אחר**" {ת/5 שורה 8} ובחקירתה השנייה ת/6 ציינה "**ואמרתי לו שאין מצב כזה**" {שורה 26}. אין בנסיבות העניין בסתירות אלו ככאלו היורדות לשורשו של עניין. עדותה בבית המשפט לעניין זה היתה מהימנה, עיקבית ואין באי הדיוקים בכדי לכרסם בעדותה ולהעמיד בספק את אמינותה לעניין זה. ביחס לטענתה כי הנאשם סגר את הדלת לאחר שנכנס המדובר בעובדה שנשמטה מכתב האישום, נטענה בחקירתה הראשית, בחקירתה הנגדית ותאמה את גרסאותיה במשטרה {ת/6 שורה 26} ואת תוכן התלונה שהגישה לממונים באותו היום {ת/1}.

הנאשם כאמור הכחיש בבית המשפט, באופן כללי התבטאויות מהסוג הנטען "**כלפי אנשים שאינו מכיר**" ובאופן ספציפי משנשאל הכחיש שאמר זאת למתלוננת. במשטרה במסגרת חקירתו הראשונה ת/11 נשאל לעניין האירוע מיום 27/09/06: "**לטענתה של המתלוננת בתאריך 27/09/06 הגעת למשרד התקרבת אליה ושאלת אותה למה את לא מוכנה להזדיין עימי והזזת לה את החולצה כדי לראות את החזה שלה?"** {שורה 65} לכך השיב "**היו ארבעה איש כהגעתי. היו מנהלת האשכול..., המורה לאומנות ו...אב הבית.שלושתם עמדו בפתח החדר. הזזתי לה את החולצה על הגוף המגעיל שיש לה חתיכת מכוערת**" {שורה 67}". בחקירתו השניה ת/ 12 נשאל באופן כללי "**האם אמרת למתלוננת שאתה מת לזיין אותה"{שורה 20} והשיב "מה פתאום בחיים לא אמרתי לה דבר כזה**" {שורה 21}. עדותו של הנאשם והכחשתו הגורפת , כמו גם פירוט שמם של עדים לאירוע , כטענתו במשטרה והימנעותו מהבאתם לחקירה, מחלישים את גרסתו ופוגמים במהימנותו לעניין זה.

בנסיבות העניין הנני קובע כממצא כי בסמוך לאירוע הנשיקה בלחי, חזר הנאשם למשרד, סגר את הדלת, שאל את המתלוננת למה את לא מוכנה להזדיין איתי, ושלאחריה הביעה המתלוננת את התנגדותה.

לעניין יסודות העבירה של הטרדה מינית אציין כי הוכח בפני תוכן האמירה כנטען בכתב האישום. גם כאן כמו באישום השני המדובר בהצעה בעלת אופי מיני מובהק. לא הוכח קשר אינטימי בין הצדדים. אין המדובר לא במחמאה, הלצה או בדיחה חסרת טעם. הוכח בפני כי המתלוננת הביעה את התנגדותה באופן גלוי להצעה. אין בסתירות ביחס לסיבה הנעוצה בסירובה, בכדי לכרסם בעדותה ולפגוע במהימנותה.

כאן, שלא כמו באישום השני, מתקיים יסוד החזרתיות, בשים לב למכלול, ההקשר הנשיקה בלחי והאירוע הקודם מאוגוסט 2006. הוכח בפני, כי הנאשם באוגוסט 2006 הציע למתלוננת, בחניה, הצעה בעלת אופי מיני מובהק וכי אף שם הביעה המתלוננת את התנגדותה לכך. הנאשם הציע למתלוננת, במשרד, הצעה בעלת אופי מיני מובהק, זהה במהותה להצעה הקודמת, ולאחר שנישק אותה בלחי, שלא בהסכמתה. המדובר בהתנהגות המגבשת את יסודות העבירה ומטרידה עפ"י אמות מידה אובייקטיביות.

בכך יש כדי לבסס את יסודות העבירה של הטרדה מינית, כמיוחס לנאשם באישום הראשון סעיף 2 לכתב האישום.

אשר על כן, הנני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו באישום הראשון , סעיף 2 לכתב האישום- הטרדה מינית , [ס 3(א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/o3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

# אירוע הסטת החולצה ונגיעה בחזה במשרד

בכתב האישום נטען כי בהמשך לאמור ובאותן נסיבות הסיט הנאשם את חולצתה של המתלוננת, חרף ניסיונה של המתלוננת למנוע מבעדו לעשות כן ולאחר שאמרה לו לא לעשות זאת, חפן הנאשם את שדה הימני של המתלוננת בחוזקה.

המתלוננת בחקירתה הראשית מתארת אירוע זה כהמשך ישיר לאירוע בו הציע לה הנאשם הצעה בעלת אופי מיני, במשרד, ובו לא נכחו צדדים שלישיים. את האירוע תיארה כך " **לבשתי חולצת T והוא הזיז את החולצה שלי ועצרתי והוא ראה את החזייה שלי ואז פתאום ביד השמאלית שהיתה על השולחן הוא תפס לי את השד הימני מעל החולצה. מישהו דפק בדלת שוב אז הוא קפץ והלך**" {עמ' 6 לפרוטוקול}. לעניין תחושותיה לאחר האירוע העידה : "**חשכו עיניי ישבתי שם חסרת אונים**" {עמ' 6 לפרוטוקול}.

מעדותה עולה כי שיתפה את שקרה לאנשים נוספים- לע.ת 3, לרכז במתנ"ס, לע.ת 4 ולמנהלת המקום.

לעניין השיחה עם ע.ת 3 העידה: " **אני ידעתי שאני צריכה להוציא דוחות לע.ת 3 והלכתי לע.ת 3 והוא אמר לי בצחוק איזה נשיקה קיבלת, ואני אמרתי לע.ת 3 שזה לא רק נשיקה שקיבלתי אלא הוא חזר אח"כ והוא תפס לי את החזה ואני לא יודעת מה לעשות עם זה. ע.ת 3 אמר שאני צריכה להתלונן**" {עמ' 6 לפרוטוקול}

לעניין השיחה עם רכז המתנ"ס :" **לאחר המקרה נכנסתי למשרד, מסרתי לע.ת 3 את הדוחות ואז קיבלתי טלפון מ...רכז במתנס ואמרתי לו, הוא שמע מהקול שלי שלא נחמד כמו בדרך כלל והוא שאל מה קרה ואני אמרתי לו בוא ואז סגרנו את הטלפון ויצאתי החוצה מהמשרד לרחבה ...לעשן סיגריה. קיבלתי גם טלפון אני זוכרת שדיברתי בשפת האם שלי בהונגרית ואני לא יודעת אם מי דיברתי, ואז אמרתי לרכז שלום נגע לי בחזה והראתי לו גם עם היד איך והוא התקשר לע.ת 4 שהוא מנכ"ל חברת ...**" {עמ' 6-7 לפרוטוקול} .

בהמשך ישיר מתארת את השיחה הטלפונית עם ע.ת 4 כך " **ע.ת 4 אמר לי גם מה הוא עשה אז אמרתי שהוא נגע לי בחזה, אז הוא שאל אותי גם עכשיו את לא מוכנה לכתוב מכתב ואני אמרתי לו שאני מוכנה לכתוב מכתב**" {עמ' 7 לפרוטוקול}. בהמשך העידה כי כתבה את המכתב {ת/1}, שלחה אותו לע.ת 5 האחראית על הטרדות מיניות בעבודה, התייצבה למחרת בעירייה, שוחחה עם הממונים, סיפרה מה שארע וכן פירטה את שיחותיה לעניין המשך עבודתה עם הממונים. לעניין כוונותיה העידה :" **לאחר שכתבתי את המכתב החלטתי שאני אדרוש מהבן אדם (הכוונה לשלום) שיבקש ממני סליחה...אני עוד לא הלכתי למשטרה,לא רציתי ללכת למשטרה.לא רציתי ללכת לבית משפט. אני לא כזאת. בסך הכל רציתי שיבקש סליחה בגלל שהוא פגע בי, בגלל שהוא נגע במשהו שהוא לא שלו. לא התכוונתי ללכת למשטרה וחיכיתי לתשובה של... שהוא ...מנהל כח אדם בעירייה. הוא זימן אותי ואת ע.ת 4 לפגישה ושם נאמר לי מפני שלא הלכתי למשטרה הם לא יכולים לטפל בתיק שלי יותר, זה מילה מול מילה, הוא אומר שלא קרה שום דבר ולא מאמינים**" {עמ' 7 לפרוטוקול}. ובהמשך ישיר העידה : "**כאשר הגעתי למשטרה נתתי עדות ראשונית, הייתי מאוד נסערת כי יום לפני כן נאמר לי בעירייה שלא יעשו שום דבר. בעלי מאוד רצה שאני אלך למשטרה מיידית.אני לא הסכמתי איתו ואמרתי לו שאפשר להסדיר את העניינים האלה מבלי לערב את המשטרה. טעיתי"** {עמ' 8 לפרוטוקול}. לעניין העדות השניה שמסרה במשטרה העידה "**אחרי העדות הראשונה הזמינו אותי לעוד עדות ואז כבר יכולתי לשחזר את האירועים שהיו לפני כן. הייתי רגועה יותר ואז זימנו אותי לעימות**"{ עמ' 8 לפרוטוקול}.

בחקירתה הנגדית תיארה את האירוע באופן דומה תוך שהיא מוסיפה פרטים בדבר התנהגותה במהלך האירוע : " **הוא הסיט את החולצה שלי וראה את החזייה. אחרי שהסיט אני תפסתי את החולצה ושאלתי אותו מה אתה עושה ומיידית הוא ענה בתפיסה של החזה שלי ואז מישהו דפק בדלת הוא נבהל ויצא**" {עמ' 18 לפרוטוקול}. המתלוננת תיארה את סדר יידועם של צדדים שלישיים, בדבר האירוע, כדלקמן - בתחילה ע.ת 3, לאחריו רכז המתנס, לאחריו מנהלת המקום, לאחריה ע.ת 4 ולאחריו ע.ת 7 ששמע זאת לא ממנה. לעניין רכז המתנ"ס העידה כי הוא ידע ממה שאירע, מבלי לפרט {עמ' 19 לפרוטוקול}. לעניין ע.ת 7 העידה כי לא שמע זאת ממנה. לעניין מנהלת המקום ציינה את שמה והעידה: "**המנהלת יצאה מהדלת ושאלה מה קרה ואז סיפרתי לה ששלום נגע בי**" {עמ' 19 לפרוטוקול}. לעניין ע.ת 3 נשאלה העדה : "**ע.ת 3 אומר שהעניין של הנגיעה בחזה היה ביחד עם הנשיקה וזה מה שאת סיפרת לו והוא לא ראה את האירוע הזה מה את אומרת**"? לכך השיבה " **ע.ת 3 הוא עולה חדש מסרביה והעברית שלו לא משהו. ע.ת 3 לא היה במקרה השני והוא לא יכל לראות...לדעתי זה בלבול של הפסיק של המשפט. זה לא נכון שאני סיפרתי דבר כזה לע.ת 3. סיפרתי לע.ת 3 שהוא נגע לי בחזה אחר כך ולא במעמד הנשיקה**" {עמ' 23 לפרוטוקול}. לשאלה כמה מקרים היו של הטרדה וכמה מקרים של נגיעות ומתי? השיבה ותיארה אירוע שאינו חלק מכתב האישום בבית קפה, לטענתה לא ראתה שם בנגיעה בירך שלה כהטרדה {עמ' 23 לפרוטוקול}. לאחריו מתארת אירוע מדצמבר 2005- במשרד בו נישק אותה בפה בכוח כשהוא מכניס את הלשון ונגע לה בחזה. לעניין ספטמבר 2006 העידה "**ע.ת 3 היה בפעם השניה בחודש 9/2006 שאז נישק אותי בלחי ואז היתה נגיעה של החזה זה פעם שניה שהוא נגע לי בחזה**" עמ' 24 לפרוטוקול} . וכן מציינת עוד "**שתי פגישות לא נעימות איתו אחת אצל ע.ת 6 והשניה בחניה של אשכול פיס**" {עמ' 24 לפרוטוקול}.

הנאשם בחקירתו הראשית קושר עצמו למקום ולפגישתו עם המתלוננת :"**הגעתי לשמה וזה פעם ראשונה בחיי שראיתי את הגברת, זה היה 27/09/06** " {עמ' 25 שורה 5-6 לפרוטוקול} . את נסיבות המפגש מתאר כיצד אב הבית התקשר אליו, ובאמצעות אשתו התבקש להגיע למקום הואיל ו "**יש בחורה שמנבלת את הפה בצורה חמורה ויש שם רמות של ילדים שלא צריך לדבר בסגנון כזה, הוא ביקש שאני אגיע לשם**" {עמ' 24 שורה 27 – עמ' 25 שורה 5 לפרוטוקול} הכוונה היתה למתלוננת. בהמשך מתאר את תוכן השיחה בינו לבין המתלוננת ואת חילופי השיחה.

בחקירתו הנגדית הופנה הנאשם לעובדות המיוחסות לעניין אירוע זה והשיב " **זה שקר מתועב**" {עמ' 30 שורה 19 לפרוטוקול} גם כאן הנאשם קושר עצמו למקום ולמתלוננת. מאשר שפגש במתלוננת לאחר שנדרש להגיע למקום ע"י אב הבית באותו היום {עמ' 31 שורה 3-5 לפרוטוקול}.

ראיות תומכות /מחלישות:

לעניין אישום זה, לא הובאה בפני ראיה ישירה חיצונית. בפני ניצבות גרסאותיה של המתלוננת אל מול גרסאותיו של הנאשם וכן טענות בדבר מעורבות כלשהי של גורמים נוספים, חלקם עדי תביעה בתיק, שיש לבחון את קבילות ומשקל עדויותיהם. לפיכך , ככל שהתשתית הראייתית הקבילה מתבססת על עדות המתלוננת בלבד, כעדות יחידה, יש לנהוג כפי הקבוע ב[סעיף 54 א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ולפרט הנימוקים להסתפק בעדות זו בלבד.

השוואות פנימיות וחיצוניות:

עדותה של המתלוננת בחקירתה הראשית תואמת בעיקרה את האמור בכתב האישום וכן את שמסרה במשטרה {ת/5 שורה 9-14 ות/6 שורה 28-31}, פרט לאופן תגובתה לאחר שהנאשם תפס לה את השד. באמרתה ת/5 הוסיפה כי "**כאשר הכל נעשה על החולצה שלי אני תפסתי לו את היד שלו וביקשתי ממנו לא לנגוע בי**" {ת/5 שורה 12-13}. באמרתה ת/6 - "**תפסתי לו את היד הרמתי את הקול שלי ואמרתי לו עזוב אותי**". בעדותה בבית המשפט לא פירטה כי צעקה או תפסה לנאשם בידו ואולם בחקירתה הנגדית העידה כי בזמן שהסיט את חולצתה היא תפסה את החולצה ושאלה אותו מה אתה עושה {עמ' 18 לפרוטוקול}. במכתב אותו ערכה ושלחה לממונים, באותו היום, ת/1, מציינת כי "**הרמתי את הקול ואמרתי די אל תיגע בי. תפסתי את ידו והזזתי אותו**". העדה לא נשאלה ביחס לסתירות הנ"ל ובשל כך אף לא ניתן הסבר לשינוי ביחס לתגובתה בזמן קרות האירוע.

המתלוננת ציינה כי שיתפה מספר גורמים במה שאירע. לע.ת 3 מסרה כי סיפרה לו שלא רק שהיתה נשיקה על הלחי, אלא היתה גם נגיעה בחזה. ע.ת 3 העיד במסגרת פרשת התביעה, תיאר את השתלשלות האירועים בדומה למה שתיארה המתלוננת- איך שנכח בזמן הנשיקה בלחי, יצא ולאחר מכן פגש במתלוננת והם דיברו על אירועים שחוותה. ביחס לדברים ששמע מהמתלוננת העיד :"**היא לא סיפרה לי שום דבר בעומק, מה שהיה זה עם הנשיקה ומה שכל הזמן טוענים נגיעה בשד אבל אני לא רוצה לדבר כי לא ראיתי דבר כזה**" {עמ' 4 שורה 21 לפרוטוקול}. בחקירתו הנגדית שב על גרסתו "**כשהיא דיברה איתי היא סיפרה לי שבאותו מקרה היתה נגיעה בשד באותו רגע של הנשיקה. אני לא ראיתי שהוא נגע לה בשד**" {עמ' 5 שורה 6 לפרוטוקול}. עדותו של העד עומדת בסתירה לגרסת המתלוננת לפיה הנגיעה בשד היתה בנפרד מהנשיקה. המתלוננת נשאלה בדבר סתירה זו והסברה נעוץ בקשיי השפה של העד או בטעות בניקוד. העד לא התבקש להבהיר את גרסתו בחקירה חוזרת ומכאן שגרסת המתלוננת בסתירה לגרסת העד. מכל מקום המדובר בעדות שמיעה, שאמנם נאמרה בסמוך לאירוע, שהעד שמע על כך, העיד על כך בבית המשפט, בקשר לאירוע הספציפי, וספק אם יש בה בכדי לתמוך בגרסת המתלוננת, על רקע הסתירה כמפורט לעיל.

רכז המתנ"ס לא נכלל ברשימת עדי התביעה, לא התבקש זימונו ואין לדברים שנאמרו לו כל רלוונטיות לאישום. כך גם דברים שנאמרו למנהלת המקום חסרי ערך ראייתי.

ע.ת 4 העיד בבית המשפט במסגרת פרשת התביעה. לאחר שעומת עם תצהירו בבית הדין לעבודה {נ/2} אישר, כי הסעיפים שבהם פירוט ביחס לאירוע, בעייתיים. העד אישר, כי המתלוננת "**אכן היא התקשרה אלי בטלפון ולא פירטה**" {עמ' 23 שורה 27 לפרוטוקול}. עדותו עומדת בסתירה לגרסת המתלוננת לפיה סיפרה לו כי הנאשם תפס אותה בשד, ולכך משקל לעניין מהימנותה.

הנאשם קשר עצמו למקום ולמפגש עם המתלוננת במסגרת חקירתו במשטרה והכחיש באופן ספציפי את המיוחס לו בכתב האישום הן בעדותו הן באמרותו במשטרה {ת/12}. ההסבר להימצאותו במקום לא נתמך בראיה מטעמו. אב הבית שנטען כי דרש ממנו להגיע למקום, לא נכלל ברשימת עדי התביעה, לא התבקש זימונו במסגרת פרשת ההגנה ולא הוצג הסבר סביר לאי זימונו. החשש והדאגה לפרנסתו של אב הבית, כפי שנטען על ידי הנאשם, לא סבירה בנסיבות העניין. אמרתו שהוגשה בהסכמה וסומנה נ/3, לא רלוונטית וחסרת ערך ראייתי, לעניין אמיתות תוכן הדברים שמסר במשטרה. בנוסף אציין כי גרסתו של הנאשם לא מתיישבת עם תפקידו ועצם הימצאותה של המנהלת במקום.

גרסת הנאשם לעניין נסיבות המפגש בינו לבין המתלוננת לא נתמכה, וכך גם טענתו בדבר קנוניה מטעמים אישיים או מטעמים של קנוניה בעירייה, נטענו בעלמא ולא הוכחו ואין בית המשפט מוצא לפרטם, שכן המדובר בשמועות בלבד, בחשד שאינו מבוסס ולא ברור על מה נסמך הנאשם.

בית המשפט לא התרשם מקיומו של מניע אישי מצד המתלוננת וכך גם אישר הנאשם בעצמו "**המתלוננת לא צד בעניין ואני גם לא כועס עליה**" {ת/11 שורה 93} . ההיפך, כעולה מחומר הראיות המתלוננת ניסתה כל דרך בכדי להבהיר לנאשם עמדותיה, הן באמצעות הממונים, הן באמצעות גורמים שלישיים {ניסיונות פשרה } וזאת כשהיא מלווה ע"י יעוץ משפטי, כפי העולה מעדותה של המתלוננת, עדותו של ע.ה 2, והמסמך החסוי שהוגש וסומן ב/1.

המדובר באירוע האחרון בסדר הכרונולוגי, כשבין הצדדים קשר, כמפורט לעיל, החל מספטמבר 2005 ועד לאירוע הנוכחי ספטמבר 2006. כפי העולה מחומר הראיות, המתלוננת פנתה לממונים פעמים- בפעם הראשונה לע.ת 7 בסמוך לתחילת עבודתה {עדות ע.ת 7 עמ' 2 ו-ת/7 שורה 6-9} ובפעם השניה לע.ת 4 ,טלפונית,ביום האירוע האחרון 27/09/06. העדים אישרו פניות אלו , העידו כי נמסר להם באופן כללי על אמירות/רמיזות מיניות בלבד, ללא מגע או נגיעה, וללא פירוט נוסף בדבר אירועים". ע.ת 4 מאשר פנייה נוספת, ביום ספורט, ביחס להטרדות ללא פירוט.

לעניין אירוע זה של הסטת החולצה ונגיעה בחזה התרשמתי כי גרסתה של המתלוננת, אינה אמינה. המדובר בגרסה שאינה עקבית, על דרך ההוספה בסתירה לגרסתה במשטרה ובסתירה לעדויותיהם של ע.ת 3 וע.ת 4, שנטען כי שמעו מהמתלוננת בסמוך לאירוע על נגיעה בחזה. עדים נוספים כדוגמת רכז המתנ"ס ומנהלת המקום, לא נכללו ברשימת עדי התביעה על אף שנטען כי שמעו מהמתלוננת, בסמוך לאירוע, כשהיא נסערת, על נגיעה בחזה.

בשל כל האמור לעיל אין בידי תשתית ראייתית מספקת ומהימנה בכדי לקבוע ממצא עובדתי ביחס למעשה המיוחס לנאשם באישום זה, על בסיס עדותה של המתלוננת בלבד, שנסתרה הן ע"י גרסאותיה והן ע"י עדויות צדדים שלישיים.

אשר על כן, הנני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו באישום הראשון, סעיף 3 לכתב האישום-מעשה מגונה.

לסיום מצאתי לנכון לצטט מ[עש"מ 6713/96](http://www.nevo.co.il/case/6047124) מדינת ישראל נ' זוהר בן אשר, פסק דינו של כב' השופט זמיר, שניתן בטרם חקיקת ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) ועל רקע הצעת החוק. בית המשפט העליון , כב' השופט זמיר, סקר בין היתר את הדין הישראלי לעניין עבירת הטרדה מינית וניתנה התייחסות לתופעות חברתיות שהינם בגדר הטרדה מינית. הדברים שנאמרו שם, נכונים להיום ואף גם למקרה שבפניי:" להטרדה מינית יש, כמובן, היבט סובייקטיבי. הוא משתנה מאדם לאדם. מעשה שנראה הטרדה מינית לאדם אחד, לא בהכרח ייראה הטרדה מינית לאדם אחר. המטריד והמוטרד נוטים לראות אותו מעשה בעניים שונות. המטריד יכול להיות אדם גס רוח וקהה חושים באופן בלתי רגיל. המוטרד יכול להיות אדם רגיש ופגיע במידה יוצאת דופן. ברור שאי אפשר להכריע במחלוקת אם מעשה מסוים הגיע כדי הטרדה מינית על בסיס ראיה סובייקטיבית מצד זה או מצד זה. העובדה שהמטריד לא התכוון להטריד, שהוא סבר כי אין בהתנהגותו משום הטרדה, ואפילו שהאמין כי התנהגותו מתקבלת בהסכמה על ידי הצד השני, אין בה כדי להכריע. גם העובדה שהצד השני ראה עצמו מוטרד, אין בה כדי להכריע. המבחן המכריע הוא המבחן האובייקטיבי". וכך גם בפתח הדיון בדין הישראלי טרם חקיקת החוק, נכתב : " מסתבר כי יש רבים בישראל שאינם מודעים לגבול המפריד בין התנהגות חברתית ראויה, או התנהגות קבילה, לבין הטרדה מינית. מסתבר כי יש רבים המרשים לעצמם, במסווה של התנהגות חופשית, פתיחות חברתית או חיזור מקובל, גם התנהגות פוגעת, המתקבלת כהטרדה מינית. מסתבר כי יש רבים שאינם יודעים כי התנהגות מטרידה על רקע מיני, אפילו אם אין היא מגיעה כדי מגע גופני, עשויה להיות אסורה על פי דין".

לסיכום:

**לעניין האישום הראשון, ס' 1 לכתב האישום- הנני מזכה את הנאשם מעבירה של מעשה מגונה, ומרשיעו בעבירה של הטרדה מינית בחלופה של** [**ס' 3(א)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, התשנ"ח- 1998.**

לעניין האישום הראשון, ס' 2 לכתב האישום – הנני מרשיע את הנאשם בעבירה של הטרדה מינית , [ס 3(א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/o3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

לעניין האישום הראשון, ס' 3 לכתב האישום- הנני מזכה את הנאשם מעבירה של מעשה מגונה.

**לעניין האישום השני שבכתב האישום**- **הנני מרשיע את הנאשם בעבירה של הטרדה מינית בחלופה של** [**ס' 3(א)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, התשנ"ח – 1998.**

**לעניין האישום השלישי שבכתב האישום- הנני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו באישום השלישי שבכתב האישום- מעשה מגונה**.

**מורה על איסור פירסום כל פרט מזהה ביחס למתלוננת.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י"ט אדר א תשע"א, 23/02/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ג'ורג אמוראי, שופט** |

<#11#>

**החלטה**

קובע לטיעונים לעונש ליום 24/3/11 שעה 14:00.

הנאשם הוזהר להתייצב.

<#12#>

**ניתנה והודעה היום י"ט אדר א תשע"א, 23/02/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

ג'ורג אמוראי 54678313-2430/07

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **ג'ורג אמוראי, שופט** |
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5129371

5467831354678313

הוקלד על ידי: איריס אוחיון

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן