|  |
| --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** |
| **ת"פ 4798-07 מ.י. לשכת תביעות ירושלים (פלילי) נ' א'** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **שופטת אילתה זיסקינד 7.10.10** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מ.י. לשכת תביעות ירושלים (פלילי)** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד לינס חמד | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **א' א'** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד ארנון איתן | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

א. איסור פרסום

1. תיק זה דן בעבירות מין ואלימות שביצע הנאשם כלפי ש' (להלן גם – המתלוננת), בזמן שהיתה נשואה לו, והדיונים בו התקיימו בדלתיים סגורות. לפיכך, על מנת להגן על עניינה של המתלוננת בתיק, ניתן בזה צו איסור פרסום לגבי שמה וכן לגבי כל פרט אחר העלול להביא לזיהויה.

ב. כתב האישום

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל שני אישומים. באישום הראשון מיוחסת לו עבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – החוק), ואילו באישום השני, מיוחסת לו עבירת תקיפת בן-זוג, לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק.

3. הנאשם והמתלוננת נישאו בחודש נובמבר 2004. על פי הנטען באישום הראשון, זמן קצר אחר נישואיהם, בדצמבר 2004, בעת שהזוג קיים יחסי מין, דרש הנאשם מהמתלוננת לבצע בו מין אוראלי. משסירבה לעשות כן, אחז הנאשם בראשה ודחף אותו לעבר אבר מינו. עקב פחדה ממנו, עשתה המתלוננת כרצונו והחלה למצוץ את אבר מינו, אך עד מהרה חשה גועל מהמעשה והרימה את ראשה. בתגובה, אחז הנאשם בראשה ודחפו מטה בכח לכיוון אבר מינו, תוך שהוא מתעלם מסירובה ותחינתה ממנו לחדול מן המעשה.

באישום השני הואשם הנאשם, כי במהלך חודשי נישואיהם, בתקופה שבין חודשים ינואר ויולי 2005, נהג הנאשם לתקוף את המתלוננת. נטען, כי הוא אחז בצווארה וניער אותה בכח, ובהזדמנות אחרת, זינק לעברה, השכיבה על המיטה כשפניה כלפי מטה, לחץ באגודלו בכח על ישבנה ועל גבה, ולא חדל ממעשהו גם לאחר שהתחננה לפניו שיפסיק. עוד נטען, כי הנאשם נשך את המתלוננת באזורים שונים בגופה – בחזה, בבטן ובישבן, צבט אותה והפעיל לחץ על אזורים שונים בגופה.

4. בתשובתו הכחיש הנאשם מכל וכל את העבירות המיוחסות לו. לטענתו, כל האירועים המתוארים בכתב האישום לא היו ולא נבראו, ומדובר בעלילת שוא שרקמה המתלוננת נגדו. טענת בא כחו, בקליפת האגוז היא כי תלונת המתלוננת העומדת בבסיס ההאשמות נגדו בכתב האישום, יסודה בתחושת תסכול עמוק שחשה באותה תקופה, בשל כשלון נישואיה לנאשם, ומכך שהנאשם הקדים אותה והגיש תביעה לגירושין בבית הדין הרבני.

5. סיפור המעשה התרחש במהלך תקופת נישואיהם הקצרה של בני הזוג, בין נובמבר 2004 לנובמבר 2005. תחילת ההיכרות ביניהם היתה בשידוך, שנרקם על ידי רבנים המקורבים למשפחות. בתחילה, לא עלה השידוך יפה ובני הזוג נפרדו, אך הם שבו ונפגשו כעבור שנה לערך, ובסופו של דבר, נישאו ביום 2.11.04. הנאשם היה אז כבן 29, והמתלוננת היתה אז כבת 27.

ג. גרסת המתלוננת ש'

6. המתלוננת גוללה לפניי בעדותה את מסכת חיי נישואיה עם הנאשם, ובין היתר, תיארה כי במהלך כל התקופה היתה נתונה להשפלות, לאיומים ואף לאלימות פיזית ומילולית מצד הנאשם, שהשרה סביבו אווירת רוגז ופחד. לדבריה, כאשר חשה כי "הגיעו מים עד נפש", עזבה את ביתם המשותף.

המתלוננת ייחסה חשיבות מיוחדת למספר אירועים שהיו חריגים בחומרתם, ואלה, כעולה מעדותה, עמדו ביסוד פחדה ורתיעתה מן הנאשם משך כל תקופת נישואיהם והטמיעו אצלה במידה רבה תודעה של ביטול עצמי ביחס לנאשם וחוסר אונים נוכח מעשיו.

עבירת מעשה מגונה

7. המתלוננת סיפרה בעדותה, כי מספר שנים קודם לנישואיה היא עברה יחד עם משפחתה, תהליך של חזרה בתשובה, במסגרתו נשלחה ללימודים במדרשייה לבנות בירושלים, והעידה על עצמה, כי עד לנישואיה לנאשם נשמרה מפני נגיעה בגברים, על פי מצות הדת היהודית, וליום חתונתה הגיעה כשהיא בתולה.

לטענתה, מיד עם נישואיהם גילתה, כי הנאשם סובל מאין-אונות כרונית ומקושי לקיים מגע מיני מספק. בימים הראשונים לנישואיהם נמנע הנאשם, באמתלות שונות, מלקיים עמה יחסי אישות, וכעבור מספר ימים, כאשר ניסו לקיים יחסי אישות, כשל הנאשם ולא הצליח להגיע לזקפה. לטענת המתלוננת, מצב זה נמשך משך מספר שבועות, וכתוצאה מכך הנאשם הפך מתוסכל ועצבני. כמו כן, הוא פיתח עוינות כלפיה ואף האשים אותה במצבו.

ככל שחלף הזמן מבלי שבני הזוג הצליחו לקיים מגע מיני מספק, גבר, לטענת המתלוננת, הלחץ על הנאשם, וזאת, לדבריה, הן בשל הבושה הנלווית לכישלון והן בשל החיוב המוטל על הגבר, על פי ההלכה היהודית, שלא לגרוע עונתה של אשתו, כלומר: לקיים עמה יחסי אישות, כאשר אם מתברר כי הגבר אינו מסוגל לכך, זכאית האישה להתגרש ממנו ולקבל את כתובתה.

8. במסגרת ניסיונותיו להתמודד עם המצב וכדי להקל על החדירה במהלך קיום היחסים, נהג הנאשם לשמן את איבר מינו באמצעות חומרי סיכה שונים. באחת הפעמים, לאחר שלא הצליח להגיע לפורקן, דרש ממנה לבצע בו מין אוראלי. לטענת המתלוננת, היא סירבה, ובתגובה איים עליה הנאשם, כי אם לא תעשה כדבריו, הוא יפנה לזונות. המתלוננת השיבה לנאשם, כי היא אינה מוכנה לבצע בו מין אוראלי, ודרשה ממנו שירחץ המקום תחילה. בתגובה, אחז הנאשם בראשה, ובעודו שוכב על המיטה, דחף את פניה בכח לכיוון אבר מינו, ואמר לה: **"תעשי את זה"** (עמ' 8, ש' 33).

בשל פחדה ממנו, החלה המתלוננת למצוץ את איברו, אך לאחר זמן קצר חשה גועל, ולכן הפסיקה וזקפה את ראשה. בתגובה שב הנאשם ודחף את ראשה למטה בכח, לכיוון איברו, ולא אפשר לה להתרומם.

וכך תיארה את הדברים בעדותה:

"באותה תקופה... בגלל שהאיבר שלו לא היה נוקשה בזמן החדירה הוא כל הזמן ביקש שהוא ימרח שמן על האיבר שלו, כל מיני שמנים, ופעם אחת שהוא לא הצליח לגמור, לסיים את ה... הוא לא הצליח... קיימנו יחסים והוא לא הצליח לסיים את הביאה ולא הוציא זרע, האיבר שלו היה נוקשה והוא לא הוציא זרע, כשהוא יצא ממני הוא דרש שאני אמצוץ לו, **אמרתי שלפחות ישטוף את עצמו**, הוא אמר שאם אני לא אעשה לו את זה הוא ילך לזונות ושהחברות שלו היו עושות לו את זה...

הוא שכב על המיטה והוא לקח את הראש שלי, דחף את הראש שלי לאיבר המין שלו, אמר תעשי את זה. עשיתי את זה ואז זה נורא הגעיל אותי ולא יכולתי, הטעם של השמן וכל ההשפלה הזאת, ניסיתי להתרומם כדי לצאת, להפסיק את המצב הזה, ואז הוא המשיך לדחוף עם היד שלו את הראש שלי ולא נתן לי להתרומם... לא יודעת איך הפסקתי את זה הרמתי את הראש, הלכתי למקלחת, שטפתי את הפה, השיניים, לא זוכרת אם הקאתי או לא, היתה לי הרגשת בחילה. כל פעם שאני נזכרת בזה אני רוצה להקיא... אני חושבת שהתקלחתי, הרגשתי מלוכלכת כזאת..." (עמ' 8, ש' 26 – עמ' 9, ש' 5; ההדגשה שלי – א.ז.).

המתלוננת הדגישה, במספר הזדמנויות בעדותה, כי הנאשם כפה עליה את המעשה, וכי מתחילה לא הסכימה לדרישתו לבצע בו מין אוראלי: **"לא הסכמתי. הוא דרש ממני. הוא אמר לי אם אני לא אעשה את זה הוא ילך לזונות... אני אומרת לך שלא רציתי, אני לא רציתי"** (עמ' 64, ש' 18-21).

בקשר לטענתה זו, בחקירתה הנגדית נדרשה המתלוננת לשאלה, מדוע זה, אם כן, התנתה את ביצוע המעשה בכך שהנאשם ירחץ עצמו, וענתה, כי בתחילה היא אכן הביעה התנגדות ברורה לבקשת הנאשם, ורק לנוכח איומיו והלחץ שהפעיל עליה לבצע את המעשה, ובשל פחדה ממנו, הסכימה לבסוף לבצע בו מין אוראלי, אולם התנתה את הדבר בכך שירחץ את המקום תחילה, בניסיון למזער ככל האפשר את ההשפלה והפגיעה הכרוכות בדבר. וכך בדבריה: **"התכוונתי שזה פחות גרוע אם הוא היה נקי לפחות. אז ההשפלה היתה פחות גרועה. כי העניין שלו היה דוקא כשהוא לא נקי, לעשות את זה בצורה כזאתי. משפילה"** (עמ' 65, ש' 1-3). ועוד הוסיפה: **"גם אם זה היה נקי לא הייתי מסכימה... אמרתי 'מילא אם זה היה נקי'"** (עמ' 65, ש' 29-31).

9. לדברי המתלוננת, סמוך לאחר האירוע, היא סיפרה לאמה, כי הנאשם כפה עליה לבצע בו מין אוראלי, ושאלה אותה האם הדבר מקובל ביחסים שבין בעל לאישה – **"אם בעל יכול לבקש מאשתו בצורה כזאת"** (עמ' 10, ש' 11-13). המתלוננת ציינה, עם זאת, כי נמנעה מלספר על כך לאדם נוסף, מחמת ההשפלה הכרוכה בדבר (עמ' 32, ש' 15-17).

10. בעקבות האירוע המדובר, החלו היחסים בין בני הזוג להתדרדר. לדברי המתלוננת, בשל פחדה היא מיעטה לדבר עם הנאשם, להימצא בקרבתו או לגעת בו. הנאשם, מצדו, שקע בתסכול עמוק ובייאוש עקב הקשיים בתפקוד המיני, הוא הפך אלים ועצבני והחל להאשים אותה בכשל בתפקודו המיני. במקביל, על פי תיאור המתלוננת בעדותה, החל הנאשם סובל מתופעות דיכאוניות – **"... הוא היה שוכב במיטה רוב היום, הייתי צריכה להיות אתו בחדר במלון ולתת לו לאכול, לעודד אותו, לסעוד אותו. הוא היה שבר כלי"** (עמ' 9, ש' 15-17).

בנוסף, באותו שלב, החל הנאשם לנסות להרחיק את המתלוננת מהוריה. הוא מנע ממנה לקיים שיחות טלפוניות עם אמה ופנה ללא הרף לרבנים שליוו את הזוג וביקשם להורות למתלוננת לחדול מקיום שיחות טלפון עם אמה. כך, בין היתר, פנה לרב עידן בן-אפרים (להלן – הרב בן-אפרים) ולאשתו, הרבנית מיכל בן-אפרים (להלן – הרבנית בן-אפרים), אשר הדריכו את בני הזוג לקראת נישואיהם, וביקשם להורות למתלוננת למעט בשיחות עם אמה. בעקבות פנייתו, שוחח הרב בן-אפרים עם המתלוננת, ובתוקף סמכותו כרב של בני הזוג ומי שקיבלו עליהם שיהיה יועץ לענייני נישואיהם, הורה לה למעט את שיחותיה עם אמה.

עבירת התקיפה

11. המתלוננת תיארה כאמור בעדותה מסכת ממושכת של איומים ומעשי אלימות, שהנאשם הפעיל כלפיה במהלך חודשי נישואיהם. על פי דבריה, הנאשם, שחש אכזבה מתפקודו המיני הלקוי, השליט אווירת טרור ופחד בבית, ונהג לפרוק עליה את תסכולו וזעמו המצטברים במעשי אלימות, פיזית ומילולית.

12. המתלוננת סיפרה, כי הנאשם נהג להשתיקה בכח – **"אם הוא לא רצה שאני אגיד משהו שלא נראה לו, היה שם לי יד על הפה**" (עמ' 11, ש' 21-22). בפעמים בהן הגיעו להתארח בבית הוריה, נהג הנאשם להשתיקה על ידי שהיה משלח בה בעיטות ומרפקים מתחת לשולחן, כדי שתחדל מלדבר (עמ' 12, ש' 25-26). כתוצאה מהבעיטות נגרמו לה חבלות ברגליים (עמ' 14, ש' 13).

כמו כן סיפרה, כי באחת הפעמים, בעת שעמדה ללכת למקוה כדי להיטהר, סיפר לה הנאשם סיפור פנטזיה שלו, שבו הוא חותך את בגדיה באמצעות סכין "יפנית", וכאשר היא מדממת, הוא מנקה את הדם מגופה ושוכב עמה (עמ' 9, ש' 5-7).

13. לדברי המתלוננת, אלימות הנאשם הגיעה לשיאה במספר מקרים בהם היה מתנפל עליה מאחור, מפילה ארצה ומרתק אותה בכח לקרקע או למיטה, על ידי כך שהיה לוחץ עם רגליו על רגליה ועל ישבנה, וכאשר היא שכובה על בטנה היה מונע ממנה לזוז ובאמצעות ידיו היה מפעיל לחץ וכאב על צווארה, על גבה ועל ישבנה. וכך תיארה את הדברים בעדותה:

"הוא היה מתנפל עלי ושולט לי על הגוף, תופס אותי חזק עם הרגליים והישבן כדי שאני לא אוכל לזוז ולוחץ לי על הגב והישבן... הוא היה מתנפל עלי מאחורה ולוחץ לי על הצוואר..." (עמ' 12, ש' 29-31).

וגם: "הוא היה לוחץ לי על הגב, על עמוד השדרה, זה כאב לי והייתי צורחת ובוכה ומבקשת ומתחננת שהוא יפסיק והוא לא היה מפסיק. הוא היה עושה לי סחרחורות..." (עמ' 14, ש' 5-6).

על פי עדותה, הנאשם לא היסס לעדכן את בני משפחתה בדרך כלשהי אם היה פוגע בה. היא סיפרה, כי באחת הפעמים כאשר התארחו יחד אצל הוריה, התיישב הנאשם על גבו של אחיה, ואמר לו: **"כשאני עושה את זה לאחותך אז היא צורחת עד לב השמים"** (עמ' 25, ש' 30-31).

לטענת המתלוננת, בעקבות המעשים הללו, היא סובלת עד היום מכאבי גב, סחרחורות ובחילות, ומתקשה גם היום לבצע עבודות המצריכות מאמץ פיזי (עמ' 14, ש' 6-11).

14. המתלוננת הוסיפה וסיפרה בעדותה על מקרי אלימות קשים נוספים שהיתה קרבן להם. לדבריה, הנאשם, שהיה מתוסכל ומאוכזב מן העובדה שלא הצליח להגיע למגע מיני מספק, נהג לנשוך אותה באזורים שונים של גופה, חרף התנגדותה, ובין היתר, בשדיה, בישבנה ובבטנה, במטרה להגיע לגירוי מיני (עמ' 24, ש' 25-28; עמ' 27, ש' 19-21). לטענתה, הדבר חזר על עצמו כמעט בכל הפעמים שקיימו יחסי מין (עמ' 82, ש' 20).

בקשר לכך, המתלוננת ציינה בעדותה, כי הנשיכות הסבו לה כאב רב וכי היא דרשה מהנאשם שיחדל מהמעשים, אך הנאשם לא שעה לתחינותיה. יתירה מכך, לדבריה, הנאשם אף התוודה לפניה, כי העובדה שהוא מודע לכך שהוא מכאיב לה מסייעת לו לדמיין שהוא אונס אותה, ועל ידי כך הוא מצליח להגיע לידי ריגוש וגירוי מיני (עמ' 26, ש' 30 – עמ' 27, ש' 1, ובש' 13-26).

המתלוננת ציינה, כי הנשיכות הותירו בגופה סימנים כחולים ואדומים שרישומם לא התפוגג גם לאחר זמן. בקשר לכך מסרה, כי באותו זמן ניסתה להסתיר את הדבר, אך אמה, שחשדה כי דבר מה אינו כשורה, גילתה את הדבר, לאחר שהפשילה במפתיע את חולצתה והבחינה בסימני הנשיכה שהיו מפוזרים על שדיה (עמ' 24, ש' 9-25).

לנוכח כל האמור, לפלא, לכאורה, היתה העובדה, שהמתלוננת ניאותה בכל זאת מעת לעת לקיים יחסי מין עם הנאשם. בהתייחסה לכך בחקירה הנגדית הסבירה, כי באותו זמן השתייכה לחברה החרדית, ולפיכך היתה נתונה למרות ההלכה הנוהגת במסגרות החרדיות ולמרותם של הרבנים שליוו את בני הזוג, ומכוחם של אלה היא הוכרחה, למעשה, לכפוף עצמה לרצון בעלה:

"... אני חייתי בעולם דתי, יש הלכה בעולם הדתי... שאישה הולכת לטבול היא חייבת לשכב עם בעלה. חייבת. בין אם היא רוצה או לא רוצה. אם לא, אם היא לא שוכבת אתו, הוא יכול לקחת אותה" (עמ' 83, ש 4-8).

וכן בהמשך דבריה שם:

" ת. זה היה החובה שלי לקיים אתו יחסי מין... הייתי אשתו.

1. זו החובה שלך בכל מחיר?
2. כן, כן.
3. בכל מחיר?
4. היא (הרבנית בן-אפרים – א.ז.) אמרה תעשי כל מה שהוא ירצה..." (עמ' 83, ש' 31 – עמ' 84, ש' 5).

15. נוסף לאמור, על פי עדות המתלוננת, במהלך התקופה הנזכרת נהג הנאשם לצעוק עליה ולאיים עליה. בין היתר, מסרה המתלוננת, כי ביום הולדתה באותה שנה, איים הנאשם לרצוח אותה (עמ' 13, ש' 16). לנוכח האיום, ברחה המתלוננת מביתם, אך בהוראת הרבנית בן-אפרים שבה לביתם באותו לילה. וכך אמרה בעדותה –

"הרבנית בן-אפרים אמרה לי, את חוזרת הלילה... הוא איים עלי ברצח, אני ברחתי... אמרה לי את לא תלכי, את לא תלכי, את לא תעזבי אותו. אתם צריכים להיות ביחד. את חוזרת הלילה... " (עמ' 55, ש' 20-21, 27-29).

המתלוננת תיארה, כי הוריה הפצירו בה לעזוב את הנאשם, אולם היא העדיפה, בסופו של דבר, את עמדת הרבנים על פני זו של הוריה והחליטה לשוב לביתה. בעדותה הסבירה את בחירתה בכך שבאותו זמן הכפיפה עצמה לחלוטין לדעתם ולמרותם של הרבנים: **"... אני אומר לך, אני פשוט הייתי דבר ראשון תמימה. והם היו מאוד מאוד פנאטים. ואני האמנתי בדעת תורה, זאת הבעיה שלי היתה בחיים. שהאמנתי להם והם פשוט שלטו עלי בעניין הזה"** (עמ' 55, ש' 33 – עמ' 56, ש' 2).

לדבריה, במקרים נוספים היה הנאשם מאיים עליה, כי אם תעזוב אותו שוב, ישלח אחריה אנשים ללוכדה, ולא יהסס גם להרוג אותה (עמ' 33, ש' 9-10).

עזיבת הבית והגשת התלונה במשטרה

16. המתלוננת סיפרה בעדותה, כי במספר הזדמנויות במהלך חודשי נישואיהם, סילק אותה הנאשם בחמת זעמו מביתם: **"כל פעם הוא איים עלי בגירושין וכל פעם הוא זרק אותי מהבית... על סתם, הוא לא היה מתפקד וכאב לו שידעתי את זה"** (עמ' 13, ש' 10-14). לאחר זמן היה מתקשר אליה או לבית הוריה, ומבקש שתחזור. על פי עדותה, מקרה דומה הוביל, בסופו של דבר, להחלטתה לעזוב את הנאשם וחיזק אותה בהחלטתה להגיש נגדו תלונה במשטרה. למרות חלוף הזמן מאז, זכרה המתלוננת את האירוע לפרטי פרטים.

לדבריה, במשך שני לילות שקדמו לעזיבתה, ניסה הנאשם לקיים עמה יחסי אישות, אך כוונתו נכשלה בשל העדר זקפה. בלילה האחרון, ליל 12.7.2005, התעורר הנאשם בשעה 4:00 לפנות בוקר, והחל לשבור את הכלים שנותרו בכיור המטבח. כשהתעוררה המתלוננת, הוא הורה לה להסתלק מביתם ואיים עליה כי ישבור אותה כפי ששבר את הכלים (עמ' 29, ש' 28-18).

המתלוננת פחדה מהנאשם, אך לא ידעה לאן תוכל לפנות בשעת בוקר כה מוקדמת, ולפיכך ניסתה לפייס את הנאשם בדברים ושכנעה אותו שיתיר לה להישאר מעט. לבסוף אמרה לו, כי תמתין מעט ולאחר מכן, תיסע לבית הוריה כדי לסייע להם בארגון שמחת החתונה של אחיה. המתלוננת הגיעה לבית הוריה, ולאחר שנועצה בהם וברב שהיה מקובל על בני משפחתה, קיבלה את עצתם להתגרש מן הנאשם ולעזוב את בית בני הזוג.

17. כשהבין הנאשם, כי המתלוננת נמצאת בבית הוריה, הוא דרש ממנה לחזור וביקש גם מהרבנים המקורבים לזוג, שיורו לה לחזור לביתם. כשאלה לא הועילו, החל הנאשם להטרידה ולאיים עליה, באמצעות הטלפון, כי אם לא תשוב לביתם, יאונה לה ולבני משפחתה כל רע, ובין היתר, לטענתה, איים פעם נוספת, כי ירצח אותה (עמ' 54, ש' 30-31).

בתמיכה לגרסתה בעניין זה, הציגה המתלוננת, במהלך עדותה, מסרון מאיים, ששלח הנאשם למכשיר הטלפון הנייד שלה, 5 ימים לאחר שעזבה את ביתה, ביום 17.7.2005, בשעה 5:57 בבוקר, במסרון נכתב: **"את תשלמי מחיר כבד"** (עמ' 42, ש' 19-25).

18. בעקבות האיומים, ביום 20.7.05, הגישה המתלוננת תלונה ראשונה במשטרה נגד הנאשם, במטרה לקבל צו הרחקה נגדו. בשלב זה, נמנעה מלדווח למשטרה על כל מעשיו של הנאשם, ולדבריה, ציינה רק כי סבלה מהתעללות פיזית ונפשית מצד בעלה, וכי הוא מאיים עליה ועל אמה ברצח.

19. המתלוננת תיארה בעדותה את התקופה שלאחר עזיבת הבית כתקופה קשה מאוד מבחינה נפשית ומבלבלת. לדבריה, במקביל להטרדות ולאיומים, הפעיל עליה הנאשם לחץ כבד לחזור לביתם, ולצורך העניין, גם פנה לרבנים שהכירו את בני הזוג, על מנת שישכנעו אותה להסכים לשלום בית. ואכן, לדבריה, תכניתו של הנאשם כמעט צלחה, ובאותו שלב היא אכן שקלה ברצינות לחזור אליו, ובלבד שיניח לבני משפחתה.

משדחתה המתלוננת לבסוף את בקשתו לחזור אליו, הגיש הנאשם, בחודש נובמבר 2005, תביעה לגירושין בבית הדין הרבני. ביום 24.11.05, התייצבה המתלוננת פעם נוספת בתחנת המשטרה, ולראשונה, מסרה את גרסתה המלאה לאירועים. לטענתה, בתווך שבין התלונות, ואף לאחריהן, הוסיפו בני משפחת הנאשם וכן רבנים המקורבים לו, להפעיל עליה ועל בני משפחתה לחץ, כדי שתסיר את התלונה, ובין היתר, הנאשם איים עליה, כי אם לא תסיר את התלונות נגדו, ימאן לתת לה גט ויותיר אותה עגונה.

עד כאן עדות המתלוננת.

ד. עדת התביעה ר'

20. ר' היא אמה של המתלוננת. עדותה היתה נסיבתית בעיקרה, ובין היתר, נסבה על הלך הנפש של המתלוננת במהלך נישואיה לנאשם וכן בעניין גילוי סימני הנשיכה על גופה של בתה.

21. ר' סיפרה בעדותה, כי הנאשם ביקש להרחיק את בתה מעליה, ולכן מנע ממנה לראותה ולשוחח עמה, אולם, לדבריה, בתה גילתה לה, זמן קצר לאחר נישואיה לנאשם, את דבר היות הנאשם חסר כח גברא, וכי מסיבה זו, הוא מרבה להתעלל בה. כמו כן, לטענתה, המתלוננת סיפרה לה, כי הנאשם כפה עליה לבצע בו מין אוראלי.

22. כאמור, עיקר בגרסתה של ר' היא העובדה, שגילתה את הפצעים וסימני החבלות על גופה של המתלוננת סמוך לאחר האירוע, באופן, שעל פניו, תומך ומחזק את גרסת בתה.

על פי עדותה, כיוון שחשה שהמתלוננת מבקשת להרחיקה מעליה, בהשפעת הנאשם, היא קבעה לה תור למרפאה פרטית בחיפה לצורך מעקב רפואי, והגיעה לירושלים כדי לקחתה. כשהגיעה לביתם של בני הזוג, ביקשה המתלוננת, שתמתין לה בפינת האוכל בזמן שהיא מחליפה את בגדיה בחדר הסמוך. בקשת המתלוננת עוררה את חשדה של ר', כיוון, שלדבריה, היא לא היתה רגילה לכך שהמתלוננת מתביישת ממנה, ומעולם לפני כן, לא נמנעה מלהתפשט על ידה. לפיכך, בשלב מסוים היא נכנסה לחדר שבו התלבשה בתה. המתלוננת ניסתה להסתיר את גופה, ולשאלת אמה לפשר הדבר, השיבה, כי אין זה מעניינה. ברם, חרף בקשת בתה שתניח לה, משכה ר' את חולצת הבת כלפי מעלה וגילתה את גופה. לטענתה, נגלו לעיניה סימני נשיכה ברורים: **"... חשכו עיני. כל הגוף על השדיים פה מלא נשיכות כאן על השדיים. הבטן. הכל מלא סימנים. כחולים סגולים..."** (עמ' 89, ש' 18-19). ובהמשך עדותה שם אמרה:

"התקרבתי להסתכל מה זה, וראיתי שזה שיניים והיא אמרה לי אמא זה אסף עשה לי את זה. אמרתי לה, למה את נותנת לו לעשות דבר כזה? איזה צורת חיים זו? מה קורה איתך?... אז היא אומרת, אמא פשוט אין לו כח גברא, וכדי להגיע למצב שהוא יוכל לקיים אתי יחסים הוא מכאיב לי" (עמ' 89, ש' 28-32).

23. כמו כן, ר' אישרה, כי באחת הפעמים, בעת שהנאשם והמתלוננת הגיעו להתארח בביתם, התיישב הנאשם על גב בנה, א' (להלן – א'), לחץ עליו, ואמר: **"ש' צועקת את זה עד השמיים"** (עמ' 105, ש' 10-11). לטענתה, א' אף מסר על כך הודעה במשטרה.

24. בהתייחסה לשאלה, כיצד היא מסבירה את העובדה שהגיעה למסור את הודעתה במשטרה רק בחודש ינואר 2007, בחלוף זמן רב כל כך מן האירועים, הסבירה ר', כי שנת 2006 היתה שנה קשה ורצופה באירועים מצערים עבורה ועבור משפחתה, ובין היתר ציינה, כי באותה שנה נפטר בעלה, אביה של המתלוננת, כתוצאה מתאונת דרכים, בעוד שהיא עצמה סבלה מאירוע מוחי, שבעקבותיו אולצה להתאשפז בבית החולים. לטענתה, במהלך אותה שנה היתה מעורבת בעצמה בתאונה, שכתוצאה ממנה סבלה מפגיעת ראש. כן טענה, כי העובדה שמקום מגוריה מרוחק מירושלים הקשתה עליה להגיע ולמסור את גרסתה.

ה. גרסת הנאשם

חקירת הנאשם במשטרה

25. בעקבות התלונה שהגישה המתלוננת, זומן הנאשם לחקירה. בפתח החקירה, שנערכה בתאריך 21.7.2005 (ת/1), נאמר לנאשם, כי הוא חשוד בביצוע עבירות תקיפה ואיומים כלפי המתלוננת, וכן בביצוע מעשים מגונים בגופה. הנאשם הכחיש באופן גורף את ההאשמות, וטען, כי מעולם לא איים על המתלוננת, לא תקף אותה ולא ביצע בה מעשה מגונה בניגוד לרצונה.

על פי הגרסה שמסר בחקירתו, תקופה קצרה לאחר נישואיו למתלוננת, נקלעו יחסיהם למשבר, בעקבותיו פנו בני הזוג לקבלת ייעוץ זוגי אצל הרב בן-אפרים ורעייתו וכן לרב מרדכי פרנקנהויז (להלן – הרב פרנקנהויז). ברם, אלה לא הביאו מזור ליחסיהם, וביום 12.7.2005, לאחר מריבה נוספת ביניהם, הודיעה לו המתלוננת, כי היא חשה פגועה ממנו, ולכן, היא נוסעת לבית הוריה. על פי הודעתו, באותו ערב התקשרה אליו המתלוננת והודיעה לו, כי היא צריכה מעט זמן, כדי לסדר את מחשבותיה. לדבריו, היא נשארה ללון בבית הוריה גם בשבת, שחלה בתאריך 16 ביולי, ולאחריה הוסכם כי תשוב לדירתם. ואולם, ביום ראשון, 17.7.05, בשעה 17:00, התייצבה המתלוננת בדירתם, בלוויית בני משפחתה, והודיעה לו כי החליטה להתגרש ממנו, וכי הגיעה כדי לאסוף את חפציה. לטענתו, הוא יצא את הדירה, וכששב, מצא אותה כשהיא ריקה כמעט לחלוטין, ונראה היה כי המתלוננת נטלה, בנוסף לחפציה, גם מיטלטלין רבים שהיו בבעלות משותפת לשניהם, וכן חפצים שהיו בבעלותו הפרטית.

26. הנאשם שב ונחקר במשטרה בתאריך 4.12.05 (ת/2). בחקירתו שב והכחיש את כל המעשים שיוחסו לו, וטען כי מדובר בעלילת שוא שהמציאה המתלוננת נגדו. כמו כן הכחיש את הטענה, כי איים על המתלוננת, שאם לא תסיר את התלונות נגדו, ימאן לגרשה ויותיר אותה עגונה כל חייה.

עדות הנאשם

27. הנאשם, כבן 34 בעת מסירת העדות, מסר בעדותו גרסה מלאה לגבי מסכת האירועים נשוא כתב האישום, ובין היתר, הרחיב את היריעה לעניין יחסיו עם המתלוננת. הנאשם סיפר, כי לאחר שאחיו התאום התאבד במהלך שירותו הצבאי, הוא שקע בדיכאון ובשל כך אף הופנה לייעוץ פסיכיאטרי, בו הומלץ לו על טיפול תרופתי. במקביל החל בתהליך של תשובה וכניסה לעולם הדת. את המתלוננת הכיר במסגרת שידוך, עוד בהיותו תלמיד ישיבה, אך הם החליטו להינשא רק כשנה לאחר מכן, בזמן שכבר לא היה בישיבה, ולאחר שגם המתלוננת סיימה את לימודיה במדרשייה לבנות.

28. זמן לא רב לאחר נישואיהם התגלעו בקיעים בזוגיותם, והם פנו לרב בן-אפרים ורעייתו, על מנת שיסייעו להם לפתור את בעיותיהם. לדברי הנאשם, בסך הכל התקיימו שתיים או שלוש פגישות ייעוץ, במהלכן ניתנה לכל צד אפשרות לומר את טענותיו כלפי בן-הזוג. הוא סיפר, כי עיקר טרונייתו כלפי המתלוננת, במהלך הייעוץ שקיבלו, נסבה על הקשר בינה לבין אמה, שלטעמו, היה מוגזם והזיק לזוגיותם, ואילו המתלוננת העלתה טענה דומה ביחס לקשריו עם אחותו. מכל מקום, לטענתו, המתלוננת לא העלתה באותו זמן כל טענה בנוגע לכשל בתפקוד המיני, או בנוגע לאיומים ואלימות שהפנה כלפיה.

לפי גרסתו, יום אחד, לאחר שקיימו שתיים או שלוש פגישות ייעוץ אצל הרב בן-אפרים, עזבה המתלוננת במפתיע את דירתם. לדבריו, הוא המתין למתלוננת שבועיים או שלושה, ומשנוכח שאין בכוונתה לשוב לביתם, פנה לבית הדין הרבני בתביעת גירושין.

29. הנאשם אישר, כי הטיפול התרופתי שקיבל באותו זמן אכן גרם לו לבעיות מסוימות בתפקוד המיני, אך כפר בגרסת המתלוננת לעניין עצמת הפגיעה ובהשלכות הקשות שביקשה לייחס לכך, ולטענתו, באותו שלב הם קיימו יחסי אישות מלאים ובתדירות סבירה.

לצד האמור, הנאשם אישר בחקירתו הנגדית, כי התרופות שנטל באותו זמן גרמו לו לפגיעה בחשק המיני עד כדי רתיעה ממש מקיום מגע מיני. כמו כן לדבריו, הקשיים מהם סבל בתפקוד המיני הסבו לו תסכול רב (עמ' 133, ש' 19-27).

לצד האמור, הוא תיאר בעדותו את המתלוננת כבעלת תאווה מינית מוגזמת ומעוותת, שאינה יודעת שובעה, וכך על פי דבריו בעדותו:

"היא הייתה בחורה בתולה, היא מאוד התלהבה, היא טענה הרבה שהיא מאוד נמשכת אלי, היא רצתה כל הזמן לקיים יחסי מין, כל הזמן, ממש כל הזמן. עכשיו אני... הטבע שלי הוא פחות חם, אני לא משתוקק לזה..."

"היא רצתה כל יום ולא רק לקיים יחסי מין כל יום, היא רצתה כל הזמן את ההתעסקות במיטה, "בוא נלך למיטה"..."

"היא חשבה שגבר זה מכונה, שהוא יכול לסיים יחסי מין ומיד אחרי עשר דקות, רבע שעה, עוד פעם להתחיל עוד סיבוב, ואני ניסיתי להסביר לה שגבר הוא לא כזה..." (עמ' 117, ש' 7-11, 15-17, 31-33).

30. הנאשם הכחיש מכל וכל את הטענה כי נהג באלימות פיזית או מילולית כלפי המתלוננת. בתגובה לטענה, כי נהג לתקוף את המתלוננת ולהפעיל לחץ על גופה, השיב, כי נהג אמנם לעסות את גבה, אך, לטענתו, עשה זאת לבקשתה ובמטרה להסב לה עונג בלבד, ואילו המתלוננת, בניסיון להעליל עליו ולטפול לו האשמות, עיוותה את הדברים. וכך העיד בדבריו:

"הייתי עושה לה מסאז' בגב, היה כואב לה הרבה הגב, הייתי עושה לה מסאז', זה כפיות טובה להגיד שאני הייתי מתנהג אליה באלימות" (עמ' 119, ש' 28-30).

וגם: "אני יכול להגיד לך שהיתה לה נעימות מאוד גדולה. אני עשיתי לה מסאז'ים, היו לה כאבי גב, ובנקודות שהאלה שהיו לה אני פשוט לקחתי איזה קרם, מרחתי שם על הגב **והייתי לוחץ לה על כל מיני נקודות בצורה של עיסוי** והיא מאוד נהנתה מזה" (עמ' 131, ש' 3-6; ההדגשה שלי – א.ז.).

אשר לטענה, כי כפה על המתלוננת בכח מעשה מגונה, ונהג לנשוך אותה במהלך קיום יחסי מין – הנאשם הכחיש הכחשה גורפת את גרסת המתלוננת, וטען כי המקרה המתואר בעדותה ובכתב האישום לא התרחש מעולם:

"בחיים לא הרמתי עליה יד, בחיים לא צעקתי עליה, אני שומר מאוד מלדבר דברים רעים על אנשים אחרים, כל שכן להרביץ. מעולם לא עשיתי לה את זה, הייתי עדין איתה במיטה בצורה בלתי רגילה... מעולם לא תקפתי אותה, לא ביקשתי ממנה לעשות משהו שהוא בניגוד לרצונה..." (עמ' 119, ש' 18-27).

וגם: "לא נשכתי אותה, לא זכור לי שנשכתי אותה ולא יודע. ביחסי מין, את יודעת, מתנשקים וזה, אם היא קוראת לאיזה נשיקה אולי נשיכה אני לא רוצה להיתפס בשקר פה, אבל מעולם לא נשכתי אותה נשיכה שהיא באמת נקראת נשיכה"(עמ'134 ש'1-4).

לפי גרסת הנאשם, גם יתר האירועים המתוארים בכתב האישום לא התרחשו מעולם. במסגרת זו, הוא הגיב לטענת המתלוננת, כי בעת שנמצאו בבית הוריה נהג לבעוט בה בחוזקה מתחת לשולחן, במטרה להשתיקה, וטען, כי מדובר בגוזמה מופרכת, עלילה ודברים שטפלה לו המתלוננת, כאשר, לאמיתו של דבר, מדובר באירוע בודד בו נתן למתלוננת **"מכה חלשה מאוד"** מתחת לשולחן, כדי לסמן לה לחדול מוויכוח עם אחיה (עמ' 130, ש' 11-15).

בתגובה לטענה, כי מעת לעת היה מסלק את המתלוננת מדירתם, השיב הנאשם, כי יתכן, שבמהלך מריבה שהתפתחה ביניהם, הוא אמר לה כי מוטב לה שתלך לגור עם אמה, אך לטענתו, המציאות רחוקה מתיאור הדברים בעדות המתלוננת, והוא מעולם לא גירש אותה בזעם מדירתם המשותפת.

ו. עדי ההגנה הנוספים

31. הנאשם תומך את גרסתו, בין היתר, בעדויות הרבנים בן-אפרים ופרנקנהויז. הרב בן-אפרים ליוה את הנאשם והדריך אותו בתקופה שקדמה לנישואיהם, ואילו הרב פרנקנהויז ערך את חופתם. משהתגלו בקיעים ראשונים בנישואיהם, פנו בני הזוג אל הרבנים האלו, כדי שיסייעו להם בפתרון בעיותיהם בתחום הזוגי. מטבע הדברים, העדויות נסבו בעיקר על הנסיבות שאפפו את הסכסוך בין בני הזוג ואת תהליך פרידתם, ככל שאלה השתקפו בפגישות הייעוץ עם בני הזוג.

עדות הרב בן-אפרים

32. הרב בן-אפרים מסר בעדותו, כי הוא ורעייתו עוסקים, בין היתר, בהדרכת חתנים וכלות בנושאים הקשורים בשלום בית והנהגת הבית, ופנייתם הראשונה של הנאשם והמתלוננת אליו, נעשתה גם היא במטרה לקבל הדרכה בעניינים אלו. לדבריו, במסגרת ההדרכה הוא קיים עם הנאשם מספר שיעורי הדרכה, ואילו רעייתו, הרבנית בן-אפרים, קיימה שיעורי הדרכה נפרדים עם המתלוננת. לטענת בן-אפרים, באותה תקופה, קיימו שיחות רבות גם עם אמה של המתלוננת, ר'.

33. על פי עדותו של בן-אפרים, זמן לא רב לאחר שנישאו, התגלעו בעיות בחיי הנישואין של הזוג והם שבו ופנו אליו ולרעייתו, כדי שיסייעו להם בפתרון בעיותיהם. לדברי בן-אפרים, הם הסכימו לייעץ לזוג הצעיר, על אף שבאותו זמן עסקו בהכנת זוגות לנישואין, ולא במתן ייעוץ לזוגות נשואים (עמ' 159, ש' 22-23).

34. לטענתו, עיקר טענות המתלוננת, במהלך פגישות הייעוץ, נגעו לחיי האישות של הזוג, וביתר דיוק, לעובדה שהנאשם אינו מצליח לספק אותה בזמן קיום יחסי האישות (עמ' 137, ש' 2-4). לדברי בן-אפרים, הוא היה מודע לכך שהנאשם נוטל גלולות נוגדות דיכאון, הפוגעות בתפקודו המיני, אך הבין מהנאשם, כי המתלוננת היא בעלת חשק מיני מוגזם והיא מציבה לו תביעות בלתי אפשריות בתחום זה. לאחר שהמתלוננת הכחישה את טענת הנאשם, החליט להניח לזה (עמ' 150, ש' 30-32; עמ' 151, ש' 1-24).

35. כמו כן, לדבריו, במהלך הפגישות התלוננה המתלוננת כי הנאשם מתנגד לאופי הקשר שלה עם אמה ולתכיפות השיחות ביניהן, ומאידך גיסא טענה, כי הסתמכותו על אחותו והזדקקותו לה, מזיקה לקשר ביניהם. הנאשם, מצדו, התלונן בעיקר על מידת הקשר של המתלוננת עם אמה ועל "מספר עצום" של שיחות שהיא מקיימת עמה מדי יום.

36. על פי עדותו של בן-אפרים, הוא ורעייתו קיימו שיחות רבות עם המתלוננת לגבי הנושאים שהועלו בפגישות, בין היתר, גם שיחות שקיים עמה בעצמו ביחידות. בהמשך עדותו סייג מעט את דבריו, ומסר, כי קיים שיחות מועטות בלבד עם המתלוננת, וכי את עיקר השיחות עמה קיימה אשתו, הרבנית בן-אפרים (עמ' 159, ש' 27-29).

37. יש להעיר, כי במהלך עדותו של בן-אפרים התברר, כי הוא אינו מסוגל לזהות את המתלוננת על פי מראה החיצוני. הדבר התגלה כשבמהלך חקירתו הנגדית פנה לתובעת בתיק, עוה"ד בן-גל, וייחס לה דברים המשויכים, על פי הקשרם, למתלוננת. משהועמד על טעותו, אישר בן-אפרים, כי הוא אינו יודע כיצד נראית המתלוננת, כיוון שנהג לשוחח עמה באמצעות הטלפון, אך הבהיר כי אשתו נפגשה פעמים רבות עם המתלוננת והיתה מעבירה לו את תוכן השיחות. וכך בדבריו:

"אני לא יודע איך היא נראית. אני לא דיברתי אתה פנים מול פנים אף פעם. דיברתי אתה רק באמצעות הטלפון, והקשרים שהיו לה פנים מול פנים זה רק עם אשתי. אני לא מדבר עם נשים פנים מול פנים" (עמ' 140, ש' 22-24).

ולאחר מכן הוסיף:

"היא מדברת אתי בטלפון. אני מזהה את הקול שלה יותר. אני יודע עם מי מדובר, היא מתלוננת, היא לא אישה בדוית שם שהתקשרה והתלוננה על א'..." (עמ' 140, ש' 30-32).

על כל פנים, לטענתו, מעולם במהלך שיחות הייעוץ עמה, הן אלו שהתקיימו ביחידות עם אשתו והן אלו שקיים עמה בעצמו באמצעות הטלפון, לא טענה המתלוננת כי הנאשם נהג בה באלימות או כי הוא נוהג להתעלל בה. כמו כן, הוא שב והדגיש, כי התרשם שהמתלוננת לא הסתירה ממנו דבר – **"לא היה פרט שהיא לא חשפה בפני, תמיד היתה מתייעצת אתנו"** (עמ' 136, ש' 32).

38. כראיה לאמיתות ונכונות גרסתו, הגיש ב"כ הנאשם לבית המשפט מכתב המלצה (נ/1) שערך בן-אפרים סמוך לאחר האירועים הנזכרים, ביום 22.7.05, אותו מסר ביד הנאשם באותו יום.

המכתב, המיועד אל נכון לכל מאן דבעי, פותח במלים – **"באתי בשורות אלו להגיד יושרו של אדם, ר' אסף א' הי"ו, ולהסיר מעליו לזות שפתיים בדבר העלילה שהוטחה עליו מצד אשתו מרת ש' תחי'"**.

בן-אפרים פירט במכתב את נסיבות היכרותו את הזוג, ובין היתר, הצהיר שם, כי מסכת יחסיהם גלויה וידועה לו לפרטי פרטיה. תחת לתמצת את דבריו, מוטב לצטט את עיקרי דבריו במכתב כלשונם:

"... מעיד אני, כי בכל מהלך השיחות, המשותפות והפרטיות, **שארכו שעות על גבי שעות**, **כפשוטו ממש**, מעולם לא נשמעה תלונה מפיה של ש' על הכאות מצד בעלה (וכן שאר הדברים המוזכרים בתלונה במשטרה ובכתב התביעה, שהיו למראה עיני), אלא רק התלוננה (לפי גרסתה) על יחסי האישות שלא סיפקו אותה דיו, ועל שהיה מעיר לה ומתפרץ עליה בדברים, וכן על כך שמתלונן על הקשר המופרז שלה עם אמה ר', ועל כך שהיא מתלוננת על הקשר שלו עם אחותו דנה. אדרבה, למרות הכל, **בהרבה שיחות תמיד הביעה את רגשותיה ואהבתה כלפיו**, ואיך יתכנו דבריה אם אכן מתחילת הנישואין הוא מכה אותה תדיר?! והדברים אף מתועדים בהסכם שלום שערכנו בין בני הזוג (ביום הולדתה האחרון של ש'. ההסכם נמצא ברשותה)...

"הנשמע כדבר הזה או הנראה כמוהו, שאדם הסובל מבעיה גדולה יתלונן אך ורק על בעיה מיזערית ונידחת?! ובפרט שאילו היתה משיחה על כך, היה בידינו לעזור לה ולכוונה כראוי. ועל מה ולמה כילתה את זמנה ואת זמננו, אם אין אנו נוגעים בבעיה האמיתית?! וכבר אז היה לה לנוס לבית הוריה...

"ואלו היו סוג התלונות עד לשיחה האחרונה שניהלה עמי במשך כשעה ביום ז' תמוז (14 ביולי 2005 – א.ז.), יום למחרת שעזבה את הבית, ולא הוסיפה עליהן מאומה, למרות שכבר אז הכריזה בפני שהיא החליטה על גירושין ושאין מה לדבר איתה בנושא... ובאיזו טענה תוכל להצדיק את שתיקתה?!..." (ההדגשות שלי – א.ז.).

בסיכום דבריו במכתב קבע הרב בן-אפרים בלשון נחרצת:

"אשר על כן, אין ספק, שכל התלונה שהוגשה במשטרה על א' וכן הטענות שבכתב התביעה, בשקר יסודן, ולא היו דברים מעולם, אין זו כי אם עלילת רשע שמעלילים עליו על מנת לאמלל את חייו ולתבוע ממנו כסף ואולי לנסות להכניסו למאסר... ולא יפלא הדבר, כי כבר קדם לכך מעשה נפשע ונתעב לא פחות, שבאה ש' וכל בני המשפחה עם משאית לדירה, ורוקנו אותה כליל מכל תכולתה, והשאירו בבית מזרון בלבד (!), כאילו אין לא' שום זכות ואחיזה בנכסים שבבית...".

ועד כאן דבריו.

עדות הרב פרנקנהויז

39. הרב פרנקהויז עומד בראש ישיבת "חדות התורה" בירושלים. בעדותו מסר, כי למרות שהנאשם לא היה מתלמידיו, הוא החל להתקרב אליו, ובשלב מסוים ביקשו לערוך את חופתו. הרב פרנקנהויז נעתר לבקשתו וחיתן את בני הזוג.

זמן מה לאחר נישואיהם החל לקבל תלונות, בעיקר מצד משפחת המתלוננת וכן מן המתלוננת עצמה, כי הנישואין אינם עולים יפה. לדבריו, המתלוננת התלוננה כי הנאשם אינו מתייחס אליה, ואילו הנאשם סיפר לו, כי המתלוננת אינה מסופקת מיחסי האישות ביניהם, וביתר דיוק, כי הוא אינו מסוגל לעמוד בתביעותיה בתחום זה.

הרב פרנקנהויז הדגיש, כי עיקר התקשורת מול המתלוננת נעשה באמצעות אמה, שבאותו זמן היתה מתקשרת עמו מדי יום. בשיחות עמה, הבהירה לו, כי הנאשם פגע במתלוננת ובמשפחתה. יחד עם זאת, לדבריו, מעולם לא הגיעו אליו תלונות, כי הנאשם השתמש באלימות כלפי המתלוננת או נהג להתעלל בה.

40. טענות הנאשם

בא כח הנאשם העלה על כתב את טענותיו הרבות, בגינן, לטעמו, יש לזכות את הנאשם מכל אשמה. לאחר שבחנתי את כל הטענות, אני מוצאת שלא כל הטענות מחייבות התייחסות פרטנית במסגרת הכרעת הדין.

טענתו העיקרית היא, כי יש לדחות את עדות המתלוננת, אם בהיותה שקרית ומלאת סתירות ואם מן הטעם שדבריה בעדות אינם מלמדים בהכרח כי המעשים המתוארים בכתב האישום אכן נעשו בהעדר הסכמה.

בקשר לאישום הראשון, טען ב"כ הנאשם, בין היתר, כי המתלוננת לא הביעה התנגדות ברורה לבקשת הנאשם לבצע בו מין אוראלי. יתרה מכך, לדבריו, במהלך האירוע המתלוננת אף הביעה הסכמה למעשה, בכך שהתנתה את ביצועו בכך שהנאשם ישטוף עצמו תחילה.

בנוגע למעשים המיוחסים לנאשם באישום השני, הדגיש בא כח הנאשם, כי המתלוננת כבשה את גרסתה במשך זמן רב, נמנעה ממסירתה במהלך הודעתה הראשונה, והיא נזכרה לשחררה רק בשלב מאוחר יותר, סמוך לאחר שהנאשם הגיש תביעה לגירושין בבית הדין הרבני. עובדה זו מצביעה, לטענתו, כי תביעת הגירושין על כל הכרוך בה שהגיש הנאשם, היא שהניעה את המתלוננת להגיש נגד הנאשם תלונה מפורטת ומכפישה יותר, שמטרתה היחידה להטות את הכף במאבק המשפטי שניטש ביניהם לטובתה.

כן טען, כי המתלוננת הוסיפה בעדותה פרטים ועובדות שלא נזכרו באמרתה במשטרה, נסיבה שיש בה כדי ללמד על חולשת גרסתה ועל כך שעדותה היתה מגמתית ונועדה להפליל את הנאשם במיוחס לו. כך, למשל, ציין, כי המתלוננת לא מסרה בהודעתה במשטרה דבר על כך שהנאשם נהג לנשוך אותה ולהסב לה כאב במהלך קיום יחסי מין, וכן לא ציינה באוזני חוקריה, אשר גבו את הודעותיה, כי הראתה את סימני הנשיכה לאמה.

זאת ועוד, ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי למשמע עדות המתלוננת ניתן להתרשם, כי גם התלונה הראשונה שהגישה במשטרה לא באה אלא כדי לשמש אותה במאבק הגירושין. לטענתו, בבסיס תלונותיה של המתלוננת ניצבות תחושות תסכול וזעם שחשה, עקב כשלון נישואיה לנאשם. אליבא דשיטתו, המתלוננת חשה מרומה ומאוכזבת ממצבו הנפשי של הנאשם, ובעיקר – מהקשיים שחווה בתפקוד המיני, והחליטה להיפרד ממנו. לשם כך שמה לו עלילת דברים. כאשר נוכחה לדעת, שהנאשם הגיש תביעה לגירושין בבית הדין הרבני, שבה והגישה תלונה נוספת, חמורה יותר, כשברקע הדברים – הסכסוך העתיד לעלות בסוגיית חלוקת הרכוש המשותף.

ו. דיון

41. טיבן של עבירות מין, שהן מבוצעות בדרך כלל, בחדרי חדרים ובצנעה, במעמד העבריין והקרבן בלבד, שלא בנוכחות עדים נוספים. על אחת כמה וכמה הדברים נכונים באשר לעבירות מין ואלימות שמבצע בעל באשתו, וכך גם בענייננו. כל המעשים המיוחסים לנאשם נעשו בחדר סגור, במעמד הנאשם והמתלוננת בלבד, וההכרעה הנדרשת בתיק זה היא, אפוא, בין עדויותיהם, הסותרות ומכחישות זו את זו, כאשר יתר הראיות בתיק הן נסיבתיות.

עובדה זו מציבה קושי אינהרנטי לבית המשפט בבואו להכריע בין הגרסאות: מחד גיסא, קרבן העבירה מוגבל ביכולתו להביא עדים שיתמכו ויחזקו את גרסתו וכל שיש לו להציג לבית המשפט הוא עדותו שלו; ומאידך גיסא, גם הנאשם, המבקש להתגונן בבית המשפט מפני אישום חמור, אין לו, בדרך כלל, להציג אלא את גרסתו שלו. מתחייבות לכן זהירות והקפדה יתירה בבחינת הראיות כדי שלא להרשיע את הנאשם לשוא. במקרים כאלה נודעת חשיבות רבה להתרשמות מן העדויות, כיוון שידוע כי כלי זה חשוב מאין כמותו להכריע בשאלות של מהימנות.

סופו של דבר, משנדרשת אני להכריע בין שתי הגרסאות, נראית לי גרסת המתלוננת מהימנה, ולאחר שבחנתי את תוכן עדותה, הגיונה הפנימי ועקביותה, על רקע מכלול הראיות, התרשמתי שיש ליתן את מלוא האמון בדבריה ובגרסתה. עדותה, הגם שלא תמיד היתה ממוקדת, היתה ברורה, אותנטית וספונטאנית, לא מצאתי בה סתירות ולא מצאתי שנעשה בה ניסיון להתחמק משאלות שהפנה אליה ב"כ הנאשם בחקירתו. התרשמתי כי מדובר בעדות חיה וקולחת המתארת אירועים מוחשים שהמתלוננת חוותה, תוך פירוט חי ומוחשי של כל אירוע, שלווה גם בתיאור רגשותיה ותחושותיה.

לעומתה, הנאשם הותיר בעדותו רושם בלתי אמין, גרסתו אינה משכנעת ואינה מתיישבת עם הראיות הנסיבתיות בתיק, אינני מאמינה לגרסתו, והתרשמתי כי בנקודות לא מעטות בעדותו לא דיבר אמת, ואפרט בהמשך.

42. התנהגות המתלוננת אכן מעוררת מספר תמיהות: ראשית, יש לשאול, לנוכח האמור בעדותה, ובמיוחד – לאחר שכבר חוותה אלימות קשה מצד הנאשם, מדוע שיתפה פעולה עם הנאשם והוסיפה לקיים עמו עמו יחסי אישות בהסכמה.

כמו כן יש לשאול, מדוע זה לא שיתפה המתלוננת את סביבתה הקרובה במתרחש, ומדוע לא גילתה לרבנית בן-אפרים, שעמה היתה נועצת בעניינים שבינו לבינה, אודות מעשיו החמורים של הנאשם. כן יש לתמוה, מדוע הוסיפה לקיים שיחות ייעוץ עם הרב בן-אפרים ורעייתו, אם לא היה בדעתה לחשוף לפניהם את המעשים.

ניתן לתמוה גם על העדפת המתלוננת שלא לחשוף את המעשים במסגרת התלונה הראשונה שהגישה נגד הנאשם במשטרה. לאחר שכלו כל הקיצין מבחינת המתלוננת והיא אזרה עוז ועזבה את ביתם, וכאשר מנוי וגמור היה עמה להיפרד מהנאשם, מדוע לא מסרה את גרסתה המלאה במשטרה, ומדוע המתינה מספר חודשים, עד לאחר שהנאשם הגיש תביעת גירושין בבית הדין הרבני, עד שמסרה את הודעתה השניה שרק בה פירשה את סבלה ומצוקתה בתקופת נישואיה לנאשם.

חרף התמיהות והקשיים, קיבלתי כאמור את גרסתה, והגעתי למסקנה כי הנאשם אכן ביצע במתלוננת את המעשים המפורטים בכתב האישום.

43. המתלוננת נדרשה בעדותה לכל אותן שאלות וקושיות ביחס להתנהגותה במהלך האירועים, שיש בהן כדי לעורר פליאה ותמיהה. בעדותה היא זכרה את האירועים לפרטי פרטיהם, ומסרה בצורה קולחת ושוטפת תיאור מדויק של המעשים שביצע בה הנאשם, לרבות בנוגע לתחושותיה לנוכח המעשים החמורים, תחושות שהותירו רושם ותחושה של אירוע שחוותה. מספר פעמים במהלך עדותה היא נראתה נסערת ומתוחה, ולא פעם נשברה ופרצה בבכי. אף על פי כן, היתה עדותה מתונה באופן יחסי, ולא מוגזמת, והתרשמתי כי היא אינה מונעת מרצון להכפיש את הנאשם לשוא. בכנותה, לא כיחדה המתלוננת דבר ממעשיה ולא ניסתה ליפות את בחירותיה ואת התנהגותה, גם במקום שאלה לא החמיאו לה, אם לנקוט לשון המעטה.

המתלוננת פרשה בעדותה יריעה רחבה, בה גוללה את מאפייני הרקע למעשים ואת השתלשלות האירועים, התפתחותם והנסיבות בעטיין נאלצה לבסוף להסכין למעשי הנאשם ולהיענות לדרישותיו. תיאור הדברים בעדותה משכנע באותנטיותו והשתכנעתי מאמינותה.

44. לגבי המעשים נשוא האישום הראשון, המתלוננת הבהירה במספר הזדמנויות במהלך עדותה, כי לא הסכימה בשום שלב לדרישת הנאשם לבצע בו מין אוראלי, אולם הסבירה, כי בסופו של דבר נכנעה לאיומיו. המתלוננת אישרה, אמנם, בעדותה כי התנתה את ביצוע המעשה בכך שהנאשם ירחץ את המקום, אולם הסבירה ותיארה באופן מוחשי כיצד באותו זמן חשה כה מבוזה ומושפלת, והסבירה כי בהצבת דרישה נגדית לנאשם, היא חשבה כי תוכל להשיב מעט מכבודה ובכך תצליח, לכל הפחות, למזער את ההשפלה הכרוכה במעשה הכפוי שהשפילה. ברם, הנאשם לא שעה גם לבקשתה זו, אלא דחף את ראשה מטה בכח, וחרף התנגדותה וניסיונה להימנע מהמעשה, ציוה עליה לבצע בו מין אוראלי.

בא כח הנאשם ייחס בדבריו משמעות רבה למסקנה העולה מעדות המתלוננת, כי היא לא הביעה התנגדות נחרצת ומפורשת למעשה, והסתפקה במחאה רפה, וזאת, לטענתו, באופן שהנאשם לא יכול היה להניח כי היא מעוניינת שיחדל ממעשיו. בקשר לכך העלה ב"כ הנאשם טענה של "טעות בעובדה" מצד הנאשם, בקשר להעדר הסכמת המתלוננת למעשה.

אכן, עבירת מין שמבצע בעל כלפי אשתו טומנת בחובה מורכבות מיוחדת המחייבת לבחון לפני ולפנים את טיב המקרה. על מורכבות זו עמדה באחת הפרשות כב' השופטת שטרסברג כהן. הדברים נאמרו אמנם ביחס לעבירת אינוס, אך הם יפים ותקפים גם לענייננו:

"אינוס של בעל את אישתו הוא הבעייתי ביותר מבין סוגי האינוס המוכרים. הרגישות המיוחדת שבמערכת יחסי בני זוג המורכבת מרבדים רגשיים רבים ושונים, החיכוך היומיומי, המגע התמידי, השהות המשותפת תחת קורת גג אחת וקיום יחסי מין כחלק אינטגרלי מחיי הנישואין, יוצרים מערכת יחסים מורכבת, רגישה, שברירית, הפכפכה, רווית קשיים, מתחים, מריבות, התפייסויות, עליות ומורדות, העלולים לטשטש את הגבול בין הסכמה לסירוב. עם זאת אין להטיל ספק בכך, שיש ובעל מקיים עם אישתו יחסי מין בכפיה, בעל כורחה וחרף התנגדותה. ומשכך נעשה, הרי זה אינוס. בחלק מהמקרים נובע היחס הכוחני אדנותי של הבעל כלפי אישתו, מתוך תפיסת עולם מעוותת, בה נתפסת האישה כמי שמשמשת כלי לסיפוק צרכיו ויצריו של הבעל. אין להמעיט בחומרת מעשים מעין אלו המהווים חלק מתמונה עגומה של אלימות במשפחה. אכן, בנישואים מגולמים חיי מין בין בני זוג אלא שאין בכך כדי לבטל את החובה המוסרית, האנושית והמשפטית לקיימם אך ורק בהסכמה ולכבד סירוב והתנגדות" ([ע"פ 2346/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5827933)(3) 617, 620).

בענייננו, הניסיון לדמות את המעשה שביצע הנאשם במתלוננת למקרה רגיל של יחסי מין בהסכמה בין בני זוג, הינו בכל הכבוד, חסר יסוד ומופרך. מי שדורש מאשה, ואפילו היא אשתו הנשואה לו כדין, לשכב עמו או לבצע בו מעשה מיני אחר, ולמרות סירובה הוא מודיע לה כי היא מנועה מלהתנגד לו, תוך איום כי אם תתנגד לו, הוא יפנה לקבלת שירותי מין מזונות, ודאי אינו מוחזק כמי שקיבל את הסכמתה החופשית של האשה למעשה. ככזה הוא אשם אפוא בעבירת מעשה מגונה בחלופה [שבסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק, שבגדרה מעשה מגונה הוא מעשה הנעשה באדם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, שלא בהסכמתו.

זה מכבר נקבע בפסיקה, כי חוסר ההסכמה, האמור, בין היתר, בעבירות לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק, יכול לבוא לידי ביטוי במלים או בהתנהגות. היעדר הסכמת האישה למעשה מיני העומד להיות מבוצע בה, אינו חייב להתבטא עוד בהתנגדות פיזית, בצעקות או בבכי אלא די, למשל, בשלילה מילולית של המעשים, כדי ללמד על היעדר הסכמה לביצועם. מקל וחומר, כי זהו הדין לגבי מי שנזקק לאיומים ולשימוש בכח ממש, על מנת להכריח את אשתו לבצע בו מין אוראלי חרף התנגדותה.

כאמור, המתלוננת אמרה לנאשם מתחילה, כי היא אינה מסכימה לבצע בו מין אוראלי, אך נכנעה לרצונו רק לאחר שאיים עליה והכריח אותה לבצע את המעשה. אמנם, בשלב זה יתכן כי המתלוננת יכולה היתה להימנע מהמעשה. יתכן גם, לכאורה, כי יכולה היתה לצעוק על הנאשם או להתחנן לפניו כי יימנע מהמעשה. ואולם, מכל מקום, בנסיבות המתוארות בעדותה, אין ספק כי הנאשם ידע היטב, כבר בשלב זה, כי העדר התנגדות פיזית מצדה והסתפקותה במחאה מילולית, גם אם לטעמו היא רפה, אינם מגלים הסכמה, אלא רק כניעה והשתעבדות לאיומיו.

כל שכן, שכך הוא הדין משהמתלוננת הביעה התנגדות פיזית ממש, עד כי הנאשם נאלץ לדחוף את ראשה בכח, פעם אחר פעם, לכיוון מבושיו כדי שתבצע בו מין אוראלי. אשר על כן, גם לו סבר הנאשם, בטעות, כי בהיענות המתלוננת לקיים עמו יחסי מין, או אפילו בכניעתה לדרישתו לבצע בו מין אוראלי, יש משום הסכמה למעשה – מסקנה, שכאמור, אינה מתקבלת כלל על דעתי – הרי שצריך היה לעמוד על טעותו ברגע שהמתלוננת גילתה את התנגדותה להמשיך במעשה.

את טענת הנאשם ל"טעות בעובדה" יש לדחות גם מן הטעם, שהנאשם עצמו בחר שלא להידרש אליה בעדותו. למעשה, הנאשם כלל לא התייחס בעדותו למעשה המיוחס לו באישום הראשון, בשעה שאילו אכן היתה לו באותו זמן טענת הגנה, שהוא מבקש להסתמך עליה, היה עליו בעדותו להידרש אליה לפרטי פרטים. הימנעות הנאשם בעדותו מכל התייחסות למעשה, שהמתלוננת סיפרה אודותיו בעדותה בהרחבה רבה, היא כשלעצמה אומרת דרשני.

זאת ועוד – טענת הנאשם בעניין זה מוכחשת מיניה וביה גם בתשובתו לאישום, במסגרתה מסר בא כחו מטעמו הכחשה גורפת, בזו הלשון – **"לא היה ולא נברא דבר כזה"** (עמ' 4, ש' 24). ככל שהיתה לנאשם גרסה, הטומנת בחובה טענת הגנה מתקבלת על הדעת, היה עליו להשמיעה כבר בשלב התשובה לאישום, ומשלא עשה כן, מתקיימת לגביו חזקה, כי הגרסה שמכוחה הוא טוען לטעות בעובדה, לא היתה קיימת באותו זמן והיא נרקמה רק בשלב מאוחר יותר. אך לפחות בעדותו היה עליו להידרש לכך ולפרט ברחל בתך הקטנה.

45. המתלוננת נתנה הסבר מספק גם לכך שהוסיפה לקיים יחסי מין עם הנאשם, חרף העובדה שהיה תוקף אותה ונושך אותה ומסב לה חבלות במהלך קיום היחסים. המתלוננת כבר הסבירה, כי על פי ההלכה היהודית, ועל פי הוראת הרבנים עמם התייעצה, בתום תקופת ההרחקה בשל נידתה, ומשנטהרה כדין, חייבת היתה לשכב עם בעלה, בין שהיא מעוניינת בכך ובין שאינה מעוניינת. מאחר ובאותה תקופה היא היתה מחויבת לצו ההלכתי הנ"ל והקפידה לציית להוראות הרבנים, ובעיקר סרה למרותה של הרבנית בן-אפרים, היא הוסיפה לקיים יחסי אישות עם הנאשם, בניגוד לרצונה, וחרף העובדה שהתנגדה למעשים ואף ביקשה מהנאשם כי יחדל מהם: **"אני ביקשתי ממנו שלא יעשה את זה. הוא בכל זאת, כל פעם מחדש בחר כן לעשות את זה"** (עמ' 82, ש' 29-30); **"זה היה החובה שלי לקיים אתו יחסי מין... הייתי אשתו"** (עמ' 83, ש' 31-33); ובהמשך: **"היא** (הרבנית בן-אפרים – א.ז.) **אמרה, תעשי כל מה שהוא ירצה. אני לא הסכמתי אבל בכל מקרה עשתה ככה"** (עמ' 84, ש' 4-5).

46. המתלוננת תיארה בהזדמנויות שונות בעדותה את לבטיה ותחושותיה הקשות במהלך תקופת מגוריה במחיצת הנאשם, ואת השיקולים שהשפיעו על בחירתה שלא לעזוב אותו, חרף סלידתה מהמעשים שנהג לבצע בה. תיאור זה מתקבל גם על דעתי, לאור האופן האותנטי בו נמסר, תוך פירוט התחושות וההסבר המפורט להתנהגותה ולכניעתה.

על פי דבריה, כבר למן תחילת נישואיהם, נהג הנאשם לערב את הרבנים, מוריו הרוחניים, בממד הפרטי של נישואיהם ובעניינים שבינו לבינה. כמקובל בחוגים החרדיים, היא קיבלה על עצמה את מרות הרבנים. בהוראתם היא נשארה עם הנאשם, ובעצתם היתה שבה וחוזרת אליו גם לאחר שנהג בה באלימות ואף שילחה בבושת פנים מביתם, ועל אף שהבינה כי אין בכוונת הנאשם לשנות את התנהגותו ויחסו כלפיה. לדבריה, היא נאלצה לשתף פעולה עם הנאשם בעניין זה ונשמעה לעצת הרבנים מחוסר ברירה :

"הלכתי לשם, לא היתה לי ברירה, כי... לפי ההלכה, כשאישה מתחתנת היא צריכה ללכת לפי הרב של בעלה. הרב של בעלי זה הרב פרנקנהויז, המדריך של בעלי זה בן-אפרים..." (עמ' 71, ש' 25-28).

עם התגברות המתיחות בינה לבין הנאשם, גברה גם תדירות פניותיהם לרבנים, עד שהקשר עמם הפך יומיומי כמעט (עמ' 72, ש' 14-17). לדברי המתלוננת, על פי הכללים הנהוגים בחוגים שאליהם השתייכו, ועל פי הנחיות הרבנים בן-אפרים ופרנקנהויז, הותר לה לחשוף את רחשי לבה וצפונותיה רק לפניהם, ולהישמע להוראותיהם בלבד, מה גם, שהרבנים התנגדו נחרצות כי תשתף את הוריה בלבטיה, ולכן הורו לה שלא לערב בשום פנים את הוריה בנעשה בחיי הנישואין שלה עם הנאשם, ואף קצבו את שיחותיה עמם.

במציאות שנוצרה חשה עצמה המתלוננת מבודדת לחלוטין ממשפחתה ומחוג מכריה וחברותיה, ורשאית היתה לפנות רק לאותם רבנים שהזוג קיבל עליו, שיהיו להם ליועצים: **"כל פעם שהיתה לי בעיה ניגשתי אליהם, כי הם היו לי האוזן היחידה..."** (עמ' 73, ש' 14).

יחד עם זאת, המתלוננת מסרה, כי סיפרה לרבנים רק מקצת הדברים שהנאשם היה מעולל לה, ולא חשפה לפניהם את המעשים החמורים יותר, הואיל ולא מצאה אצלם אוזן קשבת למצוקותיה וכיוון שחשה כי הם מבכרים את גרסת הנאשם על פני גרסתה שלה ומצדיקים את התנהגותו. אשר על כן, נמנעה מלספר לרבנים בן-אפרים ופרנקנהויז על המעשה המגונה שהנאשם הכריח אותה לבצע, וכן נמנעה מלספר על יתר מעשי התקיפה הקשים.

לדבריה, באותה תקופה היא הוסיפה להיות בקשר עם הרבנים, כיוון שבמצב שנוצר ולאחר שנאסר עליה לספר לאמה, היו הם הכתובת היחידה אליה הותר לה לפנות.

"אמא שלי אסרו לי להיות אתה בקשר. הקשר היה מאוד מינימלי, פיזי ולא נפשי... הם (הרבנים – א.ז.) ניתקו אותי מהמשפחה... ואמרו לי לא לספר כלום" (עמ' 76, ש' 9-15).

מעשי הנאשם והיחס התומך שהוא קיבל בדרך כלל מבני הזוג בן-אפרים ומהרב פרנקנהויז הביאו את המתלוננת לידי בלבול וטשטוש הגבולות, עד כדי אבדן הדרך וכדבריה: תחושת 'מערבולת' והיא הפקירה עצמה לעצותיהם שהתבררו כבלתי אחראיות, משוללות יסוד ופגעו בה בכבודה ובזכויותיה לפי החוק באפן בוטה. כך קרה, למשל, במקרה בו נאלצה לברוח מביתה, לאחר, שלדבריה, הנאשם איים עליה כי ירצח אותה:

"הרבנית בן-אפרים אמרה לי, את חוזרת הלילה... אמרה לי, את לא תלכי, את לא תעזבי אותו. אתם צריכים להיות ביחד. את חוזרת הלילה. אמרתי אני לא חוזרת... ההורים שלי בכו, אל תחזרי... והרב עזרן התקשר אלי...

"אני אומר לך, אני פשוט הייתי... תמימה. והם היו מאוד פנטיים. אני האמנתי בדעת תורה. זאת הבעיה שלי היתה בחיים, **שהאמנתי להם והם פשוט שלטו עליי בעניין הזה**...

"עכשיו אני רואה אותם כפנטים, אז לא ראיתי אותם כפנטים. אז הייתי בתוך המערבולת. **הייתי כמו בתוך איזו מערבולת**, אי אפשר אפילו להגדיר, **כמו איזו טבעת חנק כזאת שכל הזמן עוטפת אותך ואת לא יכולה לצאת**. ממש ככה. מהצד הזה הרב בן-אפרים, והוא כמו סופת טורנדו, זה היה קשה מאוד לעמוד בקצב הזה" (עמ' 55, ש' 20 – עמ' 56, 13; ההדגשות שלי – א.ז.).

ועוד הוסיפה ותיארה בעדותה:

"... היא (הרבנית בן-אפרים – א.ז.) אמרה, לא, כנראה צריכה לבוא נשמה גבוהה להתעבר בך, לכן כל היצר הרע הזה והיסורים האלה. **וכל הזמן גם היתה אומרת לי זה הזיווג שלך, עם זה את צריכה לחיות. זה מה שיש לך. הנשמה שלך התפללה בשמים לזיווג הזה**.

"ומה שהוא לא עשה, תמיד הם פשוט עשו אותי סמרטוט לרגלים שלו. ממש. כל מה שהוא היה עושה תמיד הוא צודק, למרות שזה דברים שלא ייעשו, תמיד הם מצדיקים אותו, וכשרציתי לספר להם עליו, אמרו לי, אל תדברי על בעלך" (עמ' 28, ש' 31 – עמ' 29, ש' 9; ההדגשה שלי – א.ז.).

וכן בהמשך דבריה שם:

"הרבנים אמרו לי שאני חייבת להסתדר עם מה שיש לי. שזה הזיווג שלי, ואת זה אני צריכה לאכול, וזה מה שהקב"ה רוצה בשבילי... (עמ' 30, ש' 20-21).

"... הוא (הרב בן-אפרים – א.ז.) לא רצה לשמוע. כשאני התחלתי לדבר עליו הוא צרח כמו משוגע עלי. בכלל לא רצה לשמוע... כאילו תסתדרי עם מה שיש לך, ואל תפתחי את הפה שלך... כאילו אפילו אם יש לך מה להגיד אני בכלל לא רוצה לשמוע, זה לא מעניין אותי. אפילו מה שסיפרתי הם לא התייחסו. כל הזמן הצדיקו אותו והצדיקו אותו, ואני אשמה, שאני מביאה אותו למצבים האלה (עמ' 32, ש' 1-7).

"הרב פרנקין (צ"ל: הרב פרנקנהויז – א.ז.) כבר זרק אותי מהבית שלו. אמר: בעלך לא רוצה אותך, תביני את זה כבר. ותלכי, מי ירצה אותך? אמא שלך חולה ואין לך דירה, מי יתחתן אתך? אז לא יכולתי ללכת אליו, כבר אין אוזן קשבת. הרבנית בן אפרים והרב בן אפרים כבר אכזבו אותי מאוד, אז לא היה לי אל מי ללכת" (עמ' 33, ש' 17-21).

את התנהגות המתלוננת –העובדה שבחרה להישאר בביתה ולשתף פעולה עם הנאשם, נגד רצונה, במעשים האלימים, והעובדה שנמנעה לדווח על המעשים לסביבתה הקרובה – ניתן אם כן להסביר בכך שמחד היתה אחוזה, כפי הנראה, בסבך של לחצים שהופעלו עליה מצד הרבנים, ומאידך בשל מורא הכבוד כלפיהם, פעלה עפ"י הוראותיהם.

47. אני מוצאת להוסיף, כי מעדות המתלוננת התרשמתי, שמדובר באישה צעירה, נבונה והגיונית ובעלת התמצאות בהוויית החיים, ודוקא בשל כך, קשה, לכאורה, להבין, כיצד זה הפקירה את בחירתה החופשית לגבי מהלכי חייה לידי הרבנים. ואולם, על פי העדויות בתיק, ובעיקר – על-פי עדות והסברי המתלוננת, ניתן ליישב קושי זה.

התמונה המצטיירת מעדותה היא של מערכת יחסים מורכבת ומסובכת שהתקיימה בינה לבין הנאשם. המתלוננת נעה בין רגשות פחד ואימה שהטיל עליה הנאשם באלימות מילולית ופיזית חמורה, לבין רגשות אהבה, משיכה והערכה שחשה כלפיו – לפחות, בתחילת הקשר ביניהם – ותקוה שהנאשם ייטיב את דרכיו ויחדל לנהוג בה באלימות. רגשות אלה התרוצצו בקרבה, אך היא לא יכלה לחלוק את תחושותיה עם אדם אחר למעט הרבנים, לא יכולה היתה לבקש, אפילו את עזרת אמה, וכאילו נכלאה בתוך "בועה" שמתוכה אין מוצא. בהעדר מפלט אחר, ובהיותה אשה נשואה המשתייכת לחברה החרדית, הנתונה למרות הרבנים, מצאה עצמה, באופן פרדוקסלי, חוזרת פעם אחר פעם לנאשם. ניתן אם כן לומר, כי בכל האמור ליחסיה עם הנאשם, פעלה המתלוננת לאורך התקופה ללא מחשבה ישרה ומבלי שהפעילה שיקול דעת עצמאי, או התחשבה ברצונה ובתחושותיה שלה.

48. מסקנה זו מהווה מענה הולם גם לטענת ב"כ הנאשם, כי לא ייתכן שהמעשים בוצעו מבלי שהרב בן-אפרים ורעייתו או כל אדם אחר, זולת אמה, הבחינו בדבר. כאמור, הרב בן-אפרים טען בעדותו, כי לא ייתכן שבמהלך השיחות הארוכות שקיים עמה, הסתירה ממנו המתלוננת את עיקר מצוקתה. לדבריו, בקביעתו התבסס על ההנחה, כי אין הגיון בכך שאדם הפונה ומבקש את עזרת הזולת בפתרון בעיה הגורמת לו סבל, ישקר ויסתיר את ליבת הבעיה ממנה הוא סובל. אלא, שכאמור, עדות המתלוננת שיקפה היטב את הקושי ואת הבושה שהיו כרוכים מבחינתה בחשיפת הדברים, ואין בכך תימה, שכן הצורך לחשוף פרטים אישיים ואינטימיים, בייחוד כשהם מלווים באירועים טראומטיים, מעורר מטבע הדברים קושי ורתיעה. לגבי המתלוננת, הקושי הוא כפול ומכופל, שכן, ראשית, באותו זמן היא השתייכה למגזר החרדי, על כל הנובע מכך לעניין ההקפדה היתירה על הצנעת עניינים הנוגעים ליחסים שבינו ובינה. ושנית, כפי שנאמר, המתלוננת התרשמה כי הרבנים נוטים לקבל את גרסת הנאשם, ומאידך גיסא, התייחסו בביטול לתלונותיה, ומן הטעם הזה מיאנה לתת בהם אמון. על רקע האמור, ניתן להבין מה רבים וגבוהים היו המחסומים עמם היא נאלצה להתמודד, טרם שאזרה עוז וחשפה בהדרגה את כל התמונה כולה באשר לסבל ולייסורים שחוותה במהלך תקופת נישואיה לנאשם.

49. לעומת עדות המתלוננת, הותירה עדות הרב בן-אפרים רושם שלילי ביותר. בעדותו וכן במכתב ההמלצה שכתב לנאשם ביקש הרב בן-אפרים ליצור את הרושם, כי יש לו היכרות מעמיקה עם המתלוננת, הואיל וקיים עמה שיחות רבות וממושכות – "שארכו שעות על גבי שעות" – חלקן ביחידות, ועל בסיס זה מסוגל הוא לקבוע, כי היא דוברת שקר. ואולם, בחקירתו הנגדית נאלץ להודות, כי הוא מעולם לא שוחח עם המתלוננת פנים אל פנים והוא אפילו אינו מסוגל לזהותה למצער. בן-אפרים נאלץ לבסוף גם להודות, כי המתלוננת נהגה לספר את חוויותיה לרעייתו, הרבנית בן-אפרים, וזו העבירה לו את תמצית דבריה. משמעות הדברים, כי יכולתו להתרשם מאישיותה, וממילא – מנכונות טענותיה – היתה מוגבלת ביותר, אם לנקוט לשון המעטה וזהירות.

יתירה מכך, בעוד שבן-אפרים מעולם לא פגש במתלוננת, הוא היה מקיים פגישות רבות וממושכות עם הנאשם, וכפי שניתן היה להיווכח מעדותו, ביניהם נוצרו קשרי ידידות והערכה. בין היתר, באה עובדה זו לידי ביטוי בכך, שלכל אורך עדותו הוא תיאר את הקונפליקט בין בני הזוג דרך "משקפיו" של הנאשם, ועל פי הגרסה שהנאשם דאג לשים בפיו, במהלך הפגישות ביניהם, וניכר כי היכרותו את גרסת המתלוננת היתה שטחית ביותר, ללא שהוא הכירה וללא שטרח לפחות לפגוש בה, כדי לשמוע ולהתרשם מקרוב גם מגירסתה.

בקשר לכך טען בן-אפרים בעדותו, כי על פי התרשמותו אז, טענות בני הזוג היו קטנוניות בעיקרן ונסבו על עניינים פעוטים, שלא הצריכו אותו להתרשמות מעמיקה. בכל הכבוד, איני רואה כיצד ניתן להלום טענה זו, כאשר די בעיון קל בעדויות כדי להתרשם, כי מתחילת נישואיהם גבהה בין בני הזוג חומה גבוהה של איבה ואלימות, על רקע העדר יכולת לקיים יחסי אישות בשל הכשל בתפקודו המיני של הנאשם. ועוד יש לתמוה, כיצד עולה טענה זו בקנה אחד עם העובדה שהוא ראה צורך לקיים שיחות רבות עם שני בני הזוג, אשר לדבריו, נמשכו שעות רבות, חלקן בפגישות פנים אל פנים וחלקן באמצעות הטלפון, וזאת – חרף העובדה, שלפי טענתו, באותו זמן הוא ורעייתו נמנעו בדרך כלל ממתן ייעוץ לזוגות נשואים?

דעת לנבון נקל, כי בעיות בין בני זוג הן לעתים רבות סבוכות ורגישות לאין כמותן. על העוסק במלאכת ייעוץ ופתרון בעיות סבוכות מעין אלה אצל בני זוג, בעיקר כאשר מדובר בזוגות צעירים, ובפרט – כשמדובר בבעיות תקשורת ובעיות בתחום יחסי האישות – לגשת לבעיה בזהירות רבה, מתוך הרגשת אחריות, ותוך נקיטת רגישות יתירה וכבוד מאוזן כלפי כל אחד מהצדדים. על רקע זה, התמונה המצטיירת על פי עדויות הרבנים, ובמיוחד על פי עדות הרב בן-אפרים, היא, שבניסיונם להעניק ייעוץ לזוג, הם נהגו שלא כשורה, נחלו כישלון חרוץ, כשבן אפרים לא נותן כבוד ראוי וקשב אמיתי לטענות המתלוננת.

פניותיה הרבות של המתלוננת אליהם לקבלת ייעוץ והכוונה ביחסיה עם הנאשם, צריכות היו לשמש להם תמרור אזהרה, כי המצוקה אליה היא נקלעה היתה אמיתית וקשה, ולא עניין של מה בכך, והיה על הרבנים להטות אוזן למצוקותיה, להתייחס אליהן במלוא הרצינות ולסייע לה. ואולם, הרושם שמתקבל הוא כי הרבנים התייחסו לטענותיה בביטול, בזלזול ובאטימות מגמתית, כשמנגד הם היטו אוזן קשבת והתעמקות יתירה בטענות הנאשם, ובכך הם העניקו לנאשם, חיזוק להמשיך בפעולותיו ובהתנהגותו האלימה, הפוגעת והמשפילה כלפי המתלוננת.

עדות הרב בן-אפרים מחזקת אותי אפוא במסקנתי, כי המתלוננת שביקשה תמיכה והכוונה רוחנית ומקצועית בהתמודדות עם האימה והמצוקה שחוותה בביתה, חשה כי לא זכתה לאוזן קשבת, מקבלת ומאמינה אצל בן אפרים, ולכן נמנעה מלספר לו ולרעייתו את מצוקתה במלוא חריפותה, מחמת שחשה מבוכה השפלה ומלכוד, ומחמת פחדה מפני הנאשם.

50. בעדות המתלוננת ניכרים אותות אמת: היא לא טרחה להסתיר פרטים ועובדות שעל פניהם היו תמוהים ואפילו מביכים עבורה. כך, למשל, היא לא הסתירה, כי שיתפה פעולה עם הנאשם ואף שהחלה לבצע בו מין אוראלי – עובדה שהיה בה כדי להחליש את גרסתה, שכן, לכאורה, היה בכך כדי ללמד שעשתה את המעשה מבחירה וברצון, וכל זאת בשעה שהיא יכולה היתה להימנע מכך ולהסתפק בתיאור כוללני, ולומר כי הנאשם כפה עליה את המעשה בכח, ודי היה בכך כדי להרשיעו בעבירה המיוחסת לו. יתירה מכך, המתלוננת לא הצניעה את העובדה שהוסיפה לקיים יחסי מין עם הנאשם מעת לעת, למרות שעל פי טענתה, בכל פעם שקיימה עמו יחסי מין, היה תוקף אותה ומסב לה כאבים וחבלות. גם עובדה זו יש בה, לכאורה, כדי להעלות ספק בגרסתה, והמתלוננת יכולה היתה להימנע ממנה.

כמו כן, המתלוננת זכרה לפרטי פרטים אירועים וקטעי שיחות שקיימה עם הנאשם ועם הרבנית בן-אפרים, אשר לגבי חלק מן הדברים, גם הנאשם אישר בעדותו כי אכן היו, גם אם הפרשנות שנתן להם שונה.

נוסף לכך, במספר הזדמנויות במהלך עדותה, ניכר היה כי המתלוננת שרויה בסערת רגשות, ולא אחת במהלך העדות נרעדה ופרצה בבכי. התרשמתי כי תגובותיה הרגשיות היו אותנטיות וכנות. סימני האמת מצאתי גם בקולה ובתגובותיה הספונטאניות. כללו של דבר, ניכר מאופן עדותה, כי העידה בכאב רב ובצער אמיתי, כי אכן חוותה את אשר תיארה ואת המעשים שייחסה לנאשם, וברי לי כי בבסיס עדותה גרעין אמת בלתי ניתן לערעור.

51. גרסת המתלוננת נתמכת, כאמור, בעדות אמה. ברם, האם היא עדה בעלת עניין בתיק, ובהעדר עדות חיצונית נוספת התומכת את עדותה, קשה להפיג את החשש, שעליו עמד, בצדק, ב"כ הנאשם, כי האם ניוותה את עדותה בהתאם לגרסת הבת. פועל יוצא מכך הוא, שהמשקל שיש ליחס לעדותה הוא נמוך באופן יחסי. יחד עם זאת, משנתתי אמון מלא במתלוננת ובכנות עדותה, אני מוצאת שקיים, לכל הפחות, גרעין אמת גם בעדות האם, ולפיכך, ישנה הצדקה להאמין גם לעדות זו.

52. ב"כ הנאשם טען, כאמור, כי בין הגרסה שמסרה המתלוננת בחקירתה במשטרה לבין הגרסה שמסרה בעדותה בביהמ"ש, קיימים פערים משמעותיים. במיוחד תמוהה היתה בעיניו העובדה, כי המתלוננת כבשה את עדותה כאשר השמיטה מן ההודעה הראשונה שמסרה במשטרה את ליבת גרסתה, ובין היתר, בנוגע למעשה המגונה וכמה ממעשי התקיפה עליהם סיפרה בהרחבה יתירה בעדותה. כמו כן, לטענתו, המתלוננת השמיטה לחלוטין מהודעותיה אירועים מהותיים, ואלו צפו ועלו לראשונה רק במהלך עדותה, ולמשל, טענותיה בדבר מעשי הנשיכה ובנוגע לאיומים ברצח שהנאשם הפנה כלפיה. עובדות אלו ופערי זיכרון נוספים שהתגלו, לפי טענתו, בעדותה, מצביעים, לשיטתו על חולשת גרסתה.

53. אכן, בדרך כלל, עדות כבושה ערכה מועט, אך במה דברים אמורים? כשאין הסבר מתקבל על הדעת על שום מה נכבשה העדות עת רבה. ואולם, אם ניתן הסבר לגילוי הדברים באיחור זמן והסבר זה מתקבל על הדעת, שוב אין לייחס חשיבות יתר לאיחור כשהוא לעצמו.

לטעמי, המתלוננת סיפקה בעדותה הסבר מניח את הדעת לכל טענות ב"כ הנאשם. היא הסבירה, כי כל כוונתה בתלונה הראשונה היתה להשיג צו הרחקה נגד הנאשם, זאת ותו לא (עמ' 34, ש' 30-31). מן הטעם הזה נמנעה לפרט באותה תלונה את גרסתה באוזני החוקר המשטרתי.

היא תיארה, כי באותם ימים התהלכה בתחושה קשה ובגשות מעורבים, שכן עברו רק ימים אחדים מאז עזבה את ביתה ואת הנאשם. לדבריה, כיוון שבאותו זמן ביקשה בעיקר להירגע ולהניח את אירועי העבר מאחוריה, מיאנה בתחילה להגיש תלונה נגד הנאשם. ברם, ככל שגבר הלחץ מצד הנאשם ומקורביו והאיומים שהגיעו מכיוונם תכפו, היא שוכנעה בצורך להשיג צו הרחקה נגד הנאשם ופנתה למשטרה (עמ' 55, ש' 1-2, 7). המתלוננת תמכה, כאמור, את גרסתה לעניין זה במסרון מאיים ששלח לה הנאשם 3 ימים לפני שהגישה את התלונה הראשונה.

המתלוננת הסבירה עוד, כי בימים הסמוכים לאחר עזיבתה את הבית, היא נמצאה בסיטואציה רגשית עדינה ומורכבת, מצב שהתאפיין בתחושת בלבול ובאי-ודאות, ואשר לדבריה, גרם לכך, שהיא חשה עדיין אחריות כלפי הנאשם וצורך לגונן עליו, ולפיכך, היא לא ביקשה להימנע מלסבכו בפלילים:

"... אני פשוט גוננתי עליו. אני פשוט לא רציתי שהוא יסתבך במה שהוא עשה... ואפילו שהוא פגע בי... אני כאילו באיזה שהוא מקום השכחתי את עצמי, כאילו שאני רק בשבילו... זה היה מצב מאוד מבולבל, כי גם כשחזרתי הביתה הוא לחץ עלי שאני אחזור... והייתי צריכה להאבק מול זה, ולחשוב אם לחזור אליו או לא לחזור, וכשהוא איים עליי... אז אמרתי אולי אני אחזור, לפחות אם הוא רוצה לפגוע, שיפגע בי ולא יפגע במשפחה שלי. עד כדי כך היה ההגיון שלי" (עמ' 37, ש' 1-16).

ובהמשך הוסיפה:

"... אני לא רציתי לספר כל מה שהוא עשה. לא רציתי שהוא ייפגע... אני עדיין כאב לי עליו. אני את כל החיים שלי מסרתי בשבילו. אז כאב לי עליו. אני לא רציתי שיתאבד" (עמ' 51, ש'29-30; עמ' 52, ש' 3-4).

"אני הייתי רגילה להגן עליו. כל הזמן אמרו לי לסתום ולא להגיד להורים שלי. אני כל הזמן הגנתי עליו שלא לספר מה שהוא עשה. הייתי רגילה כבר..." (עמ' 59, ש' 21-23).

טעם נוסף שנתנה המתלוננת לדבר, הוא כי חשה מבוכה גדולה והשפלה לספר באוזני אדם נוסף את פרטי האירועים, ובמיוחד כשנתבקשה לעשות כן באוזני חוקר שהוא גבר. לדברי המתלוננת, לאחר שעזבה את ביתה, החלה לחלחל לתודעתה משמעות המעשים שביצע הנאשם והיא נתקפה חרדה והלם: **"אני הרגשתי שכאילו אני מתה שחיה.. היה מצב שהיה לי קשה לדבר על זה... היה לי מאוד קשה להוציא את זה מהפה שלי להגיד את הדברים האלה כמה שזה משפיל היה..."** (עמ' 37, ש' 25-32).

המתלוננת סיפרה, כי גם בזמן שמסרה את ההודעה השניה במשטרה, מספר חודשים לאחר מכן, התקשתה מאוד לפרט את המעשים, חרף הזמן שחלף ולמרות שהפעם התבקשה לעשות כן באוזני חוקרת שהיא אישה. לדבריה, בשל הקושי להוציא מפיה את הדברים, דחתה את פירוט המעשה המגונה שביצע בה הנאשם, ולבסוף מסרה את הדברים רק בשלהי ההודעה – **"זה דבר שקשה אפילו מול אישה לשבת לדבר את זה. זה דבר שהוא נורא"** (עמ' 66, ש' 25-26).

54. בקשר לכך יש להעיר עוד, כי כבישת עדויות של קרבנות מעשי מין ואלימות על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת. רבות נכתב בפסיקה על הקושי הרב שהוא מנת חלקם של נפגעי עבירות מין בכלל ונפגעי עבירות מין בתוך המשפחה בפרט, לפתוח את סגור לבם ולספר את שאירע להם. בית המשפט אף עמד לא פעם על התהליך ההדרגתי העשוי לאפיין את חשיפת הדברים על ידי נפגעים אלה בשל המשבר הנפשי שחוו ובשל רגשי אשם, בושה או פחד שהם חשים בעקבות אותה הפגיעה [ר' למשל, [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) מ"י נ' פלוני (פורסם בנבו), 3.7.2007, ושם דברי כב' השופטת ע' ארבל; וכן – [ע"פ 2977/06](http://www.nevo.co.il/case/5971479) פלוני נ' מ"י (פורסם בנבו)).

בשל התובנות הללו, החל בית המשפט במרוצת השנים **"לגלות נכונות להכיר במאפייניהן המיוחדים של עדויות מפי נפגעי ונפגעות עבירות מין, ולא לזקוף לחובתן באופן אוטומטי סתירות או היעדר קוהרנטיות שנתגלו בעדויות"** ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל, ושם פיסקה 14).

דברים אלו נאמרו אמנם לעניין עבירת אינוס, אך הם יפים גם לכאן. בסיכומו של דבר, ולאחר שלא התעלמתי מסימני השאלה שהציב בא כח הנאשם, משניתן לי להתרשם במישרין מעדות המתלוננת במשך שעות ארוכות, איני רואה בדברים אלה משום פגיעה בבסיס עדותה ואמינותה.

55. זאת ועוד – עיון בהודעה שמסר הנאשם במשטרה ביום 21.7.2005, יום אחד בלבד לאחר שהמתלוננת הגישה את התלונה הראשונה, מעלה, כי באותו מעמד הודע לנאשם, כי הוא חשוד בהתעללות פיזית ונפשית במתלוננת, ובין היתר, **בכך שתקף את המתלוננת, איים עליה ברצח וביצע בה מעשה מגונה**. עובדה זו מהווה ראיה מספיקה לכך, שכבר בזמן גביית התלונה הראשונה מסרה המתלוננת לחוקר תיאור כוללני של האירועים ושל המעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום, באופן שתומך בגרסת המתלוננת ומחזק את המסקנה, כי אין מדובר במקרה שבו המתלוננת כבשה את גרסתה לשוא במשך חודשים.

56. על רקע זה, יש להתפלא על כך, שדוקא ב"כ הנאשם, שהרבה לצטט במהלך החקירה הנגדית מתוך הודעותיה של המתלוננת ואף סמך עליהן חלק לא מבוטל מטענותיו, בחר שלא להגיש, בסופו של דבר, לבית המשפט את ההודעות עצמן, תוך שהוא נמנע מלספק הסבר מניח את הדעת להימנעותו מהגשת הראיות כאמור. בנסיבות אלה יש להחיל את הכלל הידוע, לפיו הימנעות מלהביא ראיה מצויה ורלוונטית, תוביל את בית המשפט למסקנה, שאילו הובאה היא היתה פועלת לרעת אותו צד שנמנע מהגשתה [ראו למשל, [ע"פ 728/84 חרמון נ' מדינת ישראל פ"ד מ"א](http://www.nevo.co.il/case/17930873) (3) 617 (1987)].

משלא הוצגו לי ההודעות כאמור, ולא הובאו לפניי יתר המסמכים עליהם סומך ב"כ הנאשם את טענותיו, כגון: טופס המאשר הגשת התביעה על ידי הנאשם בבית הדין הרבני, תצהיר שמסרה המתלוננת במסגרת הליכי הגירושין, או פרוטוקול הדיון שם – אין בידי להתייחס ליתר הטענות הנוגעות אליהן. על כל פנים, ככל שהיה בידי להתרשם מן האמור בעדויות, אני מוצאת שאין אמת בטענה, כי המניע להגשת התלונות על ידי המתלוננת היה פתיחת הליך הגירושין בבית הדין הרבני.

המתלוננת הכחישה בעדותה את הטענה כי פעלה מתוך רגש נקם או במטרה לסחוט את הנאשם, ואף טענה, כי התלונות שהגישה נגד הנאשם במשטרה הרחיקו אותה ממטרתה, קרי: להשתחרר מן הנאשם, וכי במשך למעלה משנתיים הפעיל עליה הנאשם לחצים שונים להסרת התלונות, שאם לא כן, כדבריו, ימאן לתת לה גט ויותיר אותה עגונה לנצח.

היא הדגישה עוד, כי המניע היחיד להגשת התלונות היה רצונה להביא את הנאשם למשפט צדק שבו יתן את הדין על המעשיו, וכן הפחד מפני האפשרות שיצליח לחמוק מן הדין. המתלוננת למעשה זועקת כי תוכר הפגיעה בכבודה ובכך לפחות יעשה צדק:

"אני לא נוקמת. אני בסך הכל רוצה שייעשה צדק. הוא פגע בי, הוא פגם בי. הוא פשוט עשה לי מום נפשי. אני מפחדת להתחתן אני מפחדת לקיים יחסים עם גברים. כולי פשוט ממש הרוסה. הוא פשוט עשה ממני שבר כלי. גם הגוף שלי הרוס וגם הנפש שלי, פשוט אני ממש מרגישה שאני מרוטה מכל מה שהוא עשה לי" (עמ' 39, ש' 4-8).

נראה לי, כי דבריה לאור הסבריהם ראויים לכל אמון.

57. לעומת עדות המתלוננת, המפורטת בתיאור עובדתי ואותנטי, המשלב את רגשותיה ותחושותיה, עדות הנאשם אינה משכנעת. הנאשם העמיד גרסה דלה מאוד בפרטים, נקט עמדת מגננה מול האשמות המתלוננת, ותשובותיו היו בדרך כלל אפולוגטיות ומתחמקות.

הנאשם ביקש בעדותו להרחיק עצמו לחלוטין מהמעשים המיוחסים לו, ולכן הכחיש באופן גורף את ההאשמות, אולם, בה בעת, הוא שב ואישר את קיומן של ההתרחשויות, שבגדרן, על פי עדות המתלוננת, נעשו המעשים. בכך למעשה אישר, כי בעדות המתלוננת יש גרעין של אמת. כך, למשל, הוא אישר בעדותו, כי נטל תרופות נוגדות דיכאון, אשר גרמו לו לבעיות בתפקוד המיני, ובשל כך חווה תסכול עמוק. כמו כן אישר בעדותו, כי נהג לבצע עיסוי בגב המתלוננת, תוך שהפעיל לחץ על גבה, ואף העיד כי בתגובה לכך היא נהגה לצעוק.

נוסף לאמור, עדות הנאשם התאפיינה בחוסר כנות ובניסיון להטעות את בית המשפט. בעדותו טען, כי עיקר טענות המתלוננת כלפיו בזמן שהיו נשואים היו קטנוניות ונגעו לעניינים פעוטים, כגון: יחסיה עם אמה ויחסיו עם אחותו, בעוד שלמעשה, כפי שעלה, בין היתר, גם מעדויות הרבנים בן-אפרים ופרנקנהויז, בשיחות הייעוץ שקיימו עם בני הזוג – המתלוננת התלוננה בעיקר **על תפקודו המיני הלקוי ועל קשייו לקיים עמה יחסי אישות,** כשברי כי אין לראות בהם עניינים קטנוניים ופעוטי ערך. זאת ועוד, הנאשם התעלם גם מן העובדה, כי על מנת להגיע לזקפה בזמן קיום יחסי אישות עם המתלוננת, הוא נהג למרוח חומר סיכה על איברו, אף על פי שזו קיבלה אישור בעדותו של הרב בן-אפרים. מסקנת הדברים היא כי הנאשם שיקר בעדותו, ואין זאת אלא משום שידע היטב, כי עובדה זו ניצבת בבסיס גרסת המתלוננת, והוא ביקש להימנע משאלות בנוגע אליה.

58. כידוע, לצורך הרשעת נאשם על סמך עדות יחידה של קורבן עבירה, נדרשת הנמקה מפורטת המבטיחה שבית המשפט ינקוט במידת זהירות מרבית בטרם ירשיע את הנאשם בהתבסס על ממצאי מהימנות. ב[ע"פ 3648/04](http://www.nevo.co.il/case/6215039) פלוני נ' מ"י (פורסם בנבו), נקבע: **"חובת ההנמקה מדברת, למעשה, בהנמקה שבהגיון ובשכל הישר שיש בה כדי להסביר על שום מה רשאי בית המשפט לסמוך הרשעה בהקשר זה של עדות יחידה של קרבן עבירה"**. הנה כי כן, משנתתי אמון מלא ומפורש בגרסת המתלוננת כפי שהבהרתי לעיל ובהרחבה, באה דרישת ההנמקה על סיפוקה. כמו כן, לעדות המתלוננת נוספה עדות אמה, ר', לגבי סימני הנשיכה על גופה, עדות המהווה סיוע לעדותה.

59. נותר לבחון אם אין מקום להרשיע את הנאשם בעבירה של איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, תוך הפעלת הסמכות הנתונה לבית המשפט להרשיע נאשם גם בעבירה שאינה כלולה בכתב האישום, לפי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903), התשמ"ב-1982 (להלן – ה[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903)).

[סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) מאפשר הרשעה בעבירה, שאשמת הנאשם נתגלתה בה מן העובדות שהוכחו בבית המשפט, גם אם לא באה על כך "הודעה מוקדמת" במסגרת כתב האישום או במהלך המשפט, ובלבד, שלא יוטל עליו עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום, וכן, בתנאי שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.

במקרה הנדון, הודע לנאשם בצורה מפורשת, כבר במהלך גביית הודעתו הראשונה במשטרה (ת/1), בחודש יולי 2005, ושהוא חשוד כי איים על המתלוננת ברצח אם תעז לעזבו, הגם שבחקירתו הוא לא נשאל על כך שאלה ישירה. גם במהלך חקירתו השניה, בחודש דצמבר 2005, נאמר לנאשם כי הוא חשוד, בין היתר, בעבירת איומים. בחקירתו זו נטען כלפיו כי נהג לאיים על המתלוננת שיפגע בה, אם לא תבטל את התלונה נגדו במשטרה. הנאשם נשאל על כך והכחיש את ההאשמות בצורה גורפת.

התביעה, מסיבותיה, לא כללה את עבירת האיומים בכתב האישום, אולם המתלוננת בעדותה לפני חזרה מפעם לפעם על הטענה, כי בעת שהתגוררו יחד נהג הנאשם לאיים עליה כי יפגע בה, ובמקרים אחדים – כי יהרוג אותה. כמו כן שבה וטענה, כי לאחר שהגישה נגד הנאשם תלונה במשטרה, הוא איים עליה, כי יפגע בה ובבני משפחתה, אם לא תסיר את התלונה נגדו. במהלך עדותה גם הציגה מסרון מאיים ששלח לה הנאשם, מספר ימים לאחר שעזבה אותו, בו איים עליה כי תשלם על כך "מחיר כבד".

אין מחלוקת, כי המתלוננת הגישה התלונה נגד הנאשם גם בגין עבירת איומים, וגם מוסכם על הצדדים, כי היא הציגה לחוקרים את תוכן המסרון המאיים (עמ' 45, ש' 15-18). העובדות המגלות עבירות איומים נכללו אפוא בחומר החקירה, והיו גלויות וידועות לנאשם, לפחות למן הגשת כתב האישום נגדו.

בעקבות דברים שאמרה המתלוננת בעדותה, ביום 28.12.2008, הצהיר ב"כ המאשימה לפרוטוקול (עמ' 19, ש' 1-3), כי הוא מבקש להזהיר את את הנאשם, כי בהתאם לעדות המתלוננת, וככל שיימצא אשם, הוא עשוי להיות מורשע גם בעבירות שאינן מופיעות בכתב האישום, בהתאם לסמכות הנתונה לבית המשפט מכח הוראת [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).

מסקנת הדברים הינה, כי לבא כח הנאשם ניתנה הזדמנות הוגנת ומספיקה לחקור במהלך המשפט את המתלוננת ואת העדים הנוספים גם בנוגע לעבירות האיומים, באופן שלא

מתקיים חשש, כי עלול להיגרם לו עוול אם יורשע בעבירה זו. העובדה שהטענה נשמעה כבר בתחילת העדות הראשונה בתיק, עדות המתלוננת, מפיגה גם את החשש, כי על ידי כך נמנע מהנאשם לפתח קו הגנה חדש, שיש בו כדי להתגונן נגד האישום החדש, שזכרו לא בא בכתב האישום.

העובדות עצמן נתלבנו במהלך המשפט, ובהתאם לכל האמור עד כה, אני נותנת אמון מלא בגרסת המתלוננת גם בעניין זה.

5129371

5467831360. סיכומו של דבר, על יסוד כל האמור, אני קובעת, כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, ובהתאם לכך, **אני מרשיעה אותו בדין בעבירה של מעשה מגונה לפי** [**348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977, ובעבירה של תקיפת בן זוג לפי** [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **לחוק, בנסיבות הנזכרות בהוראת** [**סעיף 382(ב)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) **לחוק.**

כמו כן, אני קובעת כי הנאשם אשם בעבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, אף על פי שלא נזכרה בכתב האישום, **ומרשיעה אותו בעבירת איומים.**

5129371

54678313

**ניתנה היום, כ"ט תשרי, תשע"א, (7 באוקטובר 2010), במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד אוהד בורשטיין, הנאשם וב"כ עו"ד ארנון איתן.**

אילתה זיסקינד 54678313-4798/07

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן