|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
|  |  |
| **7 בספטמבר, 2010**  **ת"פ 4824-07 מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון נ' יעקובי**  **בפני כב' השופט רפי ארניה** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד שמרלינג** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **קיאמרס יעקובי** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד דוד אביטל** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת מעשה מגונה באדם, שלא ע"פ [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ע"פ הנטען בכתב האישום, ביום 17.7.2007 בשעה 14.15 לערך, בחנות “TO GO” ברח' שנקר 4 חולון, עשה הנאשם מעשה מגונה במתלוננת, בכך שנגע באמצעות ידיו ברגליה ליד הישבן מספר פעמים. בהמשך לכך תפס הנאשם את המתלוננת במותניה ונישק אותה בלחי שמאל, והכל ללא הסכמתה ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

העידו בפני המתלוננת, מר שרון לבני – מנהל ברשת החנויות הנ"ל (להלן: "**שרון**"), הנאשם וגב' יאנה פולנסקי (להלן: **"יאנה"**) – אשר במועד הנ"ל הגיעה אף היא לראיון בחנות הנ"ל.

**העדויות**

גירסת המתלוננת

המתלוננת העידה (עמ' 3) כי הגיעה לעבודה בחנות הנ"ל באמצעות חברת כח אדם, לצורך ראיון עבודה. החנות בנויה מאיזור מכירות קטן המצוי בקומה התחתונה, ומחסן קטן בקומה עליונה, אשר העלייה אליו הינה מגרם מדרגות צר ופתלתל מאיזור המכירות (ר' עמ' 31 ש' 11-13).

הנאשם הראה למתלוננת את החלק התחתון של החנות ולאחר מכן ביקש ממנה לעלות בגרם המדרגות למחסן, כשהיא ראשונה והוא מאחוריה. ואז:

"כשאני הייתי למעלה הוא היה למטה, הוא התחיל לגעת ממש ברגליים ליד הטוסיק. או איזה שרירים הוא אמר לי. איזה שרירים יש לי ברגליים. את זה בחיים אני לא אשכח. אח"כ שנכנס לשם איפה שיש עודפים מקום ממש קטן, הוא ממשיך. אני בטח שהזזתי את היד שלו.

"ש. כשאת אומרת הוא ממשיך מה זאת אומרת?

ת. הוא שם את היד שלו בחולצה, על הבטן. הוא התחיל לנסות לנשק אותי, אם לא הייתי ממש זזה זה היה בשפתיים.

ש. מה זה לנסות?

ת. כך זה היה הוא ניסה לנשק אותי בשפתיים. בגלל שזזתי זה היה במקום הזה (נוגעת בלחי)"

(עמ' 3 ש' 16 – עמ' 4 ש' 11).

לאחר מכן המתלוננת והנאשם ירדו למטה, הציג לה את הויטרינה של החנות, ושילח אותה כשהוא אומר לה שהוא יתקשר אליה.

למחרת הודיע הנאשם למתלוננת טלפונית כי החליט שלא לקבלה לעבודה, והיא התקשרה לשרון ושאלה אותו איזה קריטריונים צריכים כדי לקבל אדם לעבודה. הוא אמר לה "שבן אדם עובד ורוצה לעבוד, וזהו. לא גיל ולא כלום. אין קריטריונים." (עמ' 6 ש' 10).

בשלב זה סיפרה הנאשמת לשרון את כל מה שקרה והוא אמר לה שאם כך קרה, שתלך להתלונן במשטרה, ועוד באותו יום כן היא עשתה כן (עמ' 6 ש' 17-18).

עדות שרון

עד זה היה במועד הרלוונטי איש הקשר של רשת החנויות הנ"ל עם חברת כח האדם. העד העיד שהמתלוננת התקשרה אליו ואז היא שאלה אם בראיון עבודה נהוג שנוגעים.

"אמרתי לה מה? היא הציגה עצמה. שאלתי אותה מה זאת אומרת? ...זה לא היה משהו טעון, זה היה כעס. ברגע שהיא אמרה שהיה בראיון נגיעה פיסית, לא זוכר אם נשיקה או נגיעה, אמרתי לה פה זה נגמר. תלונה ותמשיכי הלאה. העברתי את זה לממונים עלי שידעו מה קרה. וזהו."

(עמ' 23 ש' 18-21)

גירסת הנאשם

הנאשם אישר כי הזמין את המתלוננת לראיון עבודה והראה לה את החלק התחתון של החנות, ואז הניח לה לעלות במדרגות הספירליות כשהוא מאחוריה. הנאשם מאשר כי נגע במתלוננת בגבה כדי לתת לה תמיכה בגב, כדי שלא תיפול לאחור. הנאשם מכחיש כי ליטף את המתלוננת כנטען או כי נישקה כנטען.

עדות ע.ה. 2 גב' יאנה פולנסקי

העדה התראיינה במועד הרלוונטי על ידי הנאשם, ככל הנראה מיד לאחר המתלוננת. העדה סיפרה כי המתינה בקומה התחתונה שעה שהנאשם היה בקומה העליונה עם "מישהי גבוהה עם שיער ארוך" (עמ' 43 ש' 24). לאחר מכן הנאשם:

"עשה לי ראיון עבודה, כמו שאנחנו עושים, יש מדרגות ספירלה, עולים למחסן, הוא מראה לעובד שיש מדרגות שהן קצת כאלו מפחידות בהתחלה, ויש אנשים שלא יכולים לעלות וחו"ח שלא יקרה שום דבר, חייבים להראות את המדרגות. הוא עלה איתי למחסן והראה לי איפה המחסן, המחסן שלנו קטן והמעברים ממש לא רחבים. עלינו למחסן, הסתכלתי, הוא הסביר לי הכל לגבי המחסן, איפה הכל נמצא ואיך זה עובד, גם הסביר לי לגבי העבודה מה דורשים ממני ומה אני צריכה והכל, ואח"כ הוא אמר שהתקבלתי לעבודה."

(עמ' 44 ש' 5-10)

**הערכת מהימנות וקביעת ממצאי עובדה**

**כבר עתה אומר כי לאחר שהאזנתי לדברי העדים ובחנתי את עדותם בפני, אני מעדיף ללא היסוס את גירסת המתלוננת לאירועים ודוחה לחלוטין את גירסת הנאשם, וזאת לאחר שהזהרתי עצמי כמתחייב מהוראת** [**סעיף 54א(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **כי המדובר בהכרעה על בסיס עדות יחידה של מתלוננת בעבירת מין.**

הערכת מהימנות המתלוננת

[סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) קובע:

"ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט."

בכל הנוגע לעבירות מין, אשר מטבע הדברים נעשים באינטימיות ורחוק מעיני רואה, נקבע ב[ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מ"י פ"ד נ"ח](http://www.nevo.co.il/case/5758600) (2) 419 כי:

"במקרה כזה, מעצם טיבו, עוסקת העדות בנושא שהוא טראומטי ואינטימי כאחד, ולפיכך מתעורר לעתים קושי במתן עדות ברורה ורהוטה. בנסיבות כאלה הטון, אופן הדיבור, שפת הגוף וכל אותם גורמים שאינם שייכים ישירות לעולם התוכן – כל אלה מקבלים משקל חשוב עוד יותר."

ועוד ר' [רע"פ 9747/09](http://www.nevo.co.il/case/6159074) **רפיק מצראווה** **נ' מ"י** שם נאמר:

"עבירות מין דוגמת המקרה שלפנינו מתבצעות בחדרי חדרים ובדרך כלל ללא עדים. לעבירות אלה, במרבית המקרים, אין בנמצא ראיות חיצוניות או עדויות נוספות מלבד עדויותיהם של מבצע העבירה הנטענת ושל קורבנותיו, ועימות של "גרסה מול גרסה" הוא כמעט בלתי נמנע"

אופיה של המתלוננת

המתלוננת העידה בפני ונחקרה באריכות, בחקירה ראשית ובחקירה נגדית. עדותה היתה מרשימה ביותר, שלמה, הגיונית ועקבית.

המתלוננת, בת 39 בעת האירוע, עלתה לארץ מאוקראינה 9 שנים לפניו.

התרשמתי כי המתלוננת הינה אישה קשת יום, חרוצה, אשר עבדה כל חייה – גם בישראל, מאז עלתה (פרט לשנתיים בהם לא עבדה עקב תאונת דרכים - עמ' 7 ש' 14-23). כל חפצה היה להשיג עבודה בה תוכל לעבוד כמה שיותר ולהרוויח כמה שיותר (עמ' 10 ש' 16-18), וכן ר' עמ' 10 ש' 27:

"כל 11 שנה אני עבדתי במקומות אפילו שאתה לא חושב, אני (לא) מסתכלת על מקום מלוכלך או קשה, בשבילי היה חשוב משכורת וכסף, כסף אתה יכול להגיד שאתה בן אדם, יש לי שכירות, ארנונה, חשמל, יש לי ילד, אני צריכה את כל זה להחזיק. חיפשתי עבודות איפה אני יכולה להרוויח, לא משנה לי איפה לעבוד, עבדתי במפעלים, בבתי קפה, בצפון תל-אביב שעה וחצי רק בכיוון אחד ובכיוון שני עוד שעה וחצי."

ניכר היה במהלך עדותה כי הינה נסערת מאד משיחזור האירוע, ואף בכתה מספר פעמים במהלך מתן העדות (עמ' 13 ש' 26, עמ' 15 ש' 10, עמ' 19 ש' 26, עמ' 20 ש' 4-5).

במיוחד התרשמתי – וזהו חוט השני השזור לכל אורך עדותה - מתחושת העלבון וההשפלה שחוותה מהמעשה, ותחושת התסכול הנובעת מהעובדה שאדם המחזיק (בעיניה) בפוזיציה של כח (הביטוי "מנהל גדול" חזר על עצמו מספר פעמים, בעיקר ביחס לשרון, אך אין ספק בעיני, כי המתלוננת תפסה את הנאשם בעמדה דומה) מרשה לעצמו להתייחס אליה כך.

כל חפצה של המתלוננת היה למצוא עבודה הגונה לפרנסתה, ותחת זאת חוותה השפלה בלתי צפויה ובלתי הולמת.

המתלוננת הדגישה עניין זה בהודעתה נ/4 עמ' 2 ש' 14-16:

"הרגשתי שאני מאוד קטנה ומושפלת, כאילו אני סוג שני"

וכן בדו"ח ביצוע עימות נ/5, ש' 15:

"אני באתי לכאן לא בגלל שהוא לא קיבל אותי לעבודה. אני כמו צעצוע שלו. זה מגעיל."

ובעדותה, בעמ' 11 ש' 11-13:

"כל עבודה שאני נכנסתי לא היה לי דבר כזה. שרירים שלי ברגליים, נשיקות, חיבורים. לא היה לי כזה דבר. זה פעם ראשונה. אני כעסתי על ההתנהגות המגעילה הזאת. זו הרגשה אם אתם מבינים אותי, כאילו אנסו אותי. כך היתה לי ההרגשה. לא בגלל שלא קיבלו אותי למשטרה (צ"ל: "לעבודה")."

ניכר היה מטון דיבורה של המתלוננת (אשר עלה לעיתים בהתרגשות במהלך מתן עדותה – עמ' 15 ש' 10) ומשפת גופה שהיא עומדת על גירסתה, חפצה בכך שקולה יישמע בבהירות ובצלילות ועמדתה תובהר לפרטיה כך שלא יהיה ספק באשר לגירסתה לאירועים ובאשר לתחושתה.

כך, הביטוי "אני מסבירה" לשאלות הסניגור חזר על עצמו מספר פעמים (ר' למשל עמ' 10 ש' 27, עמ' 13 ש' 3).

ואכן, המתלוננת הסבירה גם הסבירה.

התמודדות המתלוננת עם החקירה הנגדית

הסניגור המלומד עימת את המתלוננת עם שורה של נקודות, וכבר עתה אומר כי התמודדותה של המתלוננת עם החקירה הנגדית הלא פשוטה היתה מרשימה, ורק הוסיפה למהימנותה בעיני.

הסניגור עימת את המתלוננת עם העובדה שבהודעתה במשטרה לא אמרה שהנאשם תפס לה את הרגל והיא הורידה לו את היד (טענה שפשוט אינה נכונה – ר' נ/4 עמ' 12-18), השיבה:

"אני לא יודע אם מישש. אם עושים לך ככה ואומרים איזה שרירים יש, איך אתה אומר? מה זה? זה התנהגות יפה? כך מתקבלים בעבודה? מה אתה מדבר בכלל? (בוכה)"

(עמ' 13 ש' 25-26)

כאשר ניסה הסניגור לעמת אותה עם הטענה כאילו היו בעברה אנשים שניסו לחזר אחריה וזה לא חריג, המתלוננת הגיבה בחריפות (עמ' 19 ש' 24):

"סליחה! שבן אדם מקבל אותי לעבודה ומתחיל איתי ושם עלי ידיים ולגעת בי זה חריג, כי זה בעבודה, כשאדם מתחיל איתי בחוץ זה משהו אחר (בוכה ונסערת). הוא בתפקיד, בחברה גדולה, איך הוא יכול להתנהג בצורה כזאת, זה מגעיל. (בוכה)."

יודגש כי המתלוננת לא העצימה את האירוע, אלא בהחלט שמה אותו בפרופורציה המתאימה:

"ש. את יודעת שהנאשם אומר שהוא מעולם לא נישק אותך?

ת. הוא יכול להגיד הכל. אני אומרת מה שהיה. אני לא אומרת שהוא אנס אותי, או התפשטתי על ידו. היו דברים קטנים אבל היה."

(עמ' 13 ש' 13-14)

כמו כן, הסניגור עימת את המתלוננת עם העובדה שמדובר בחנות קטנה ועל כן, לא ייתכן שאנשים אחרים שהיו בחנות לא שמעו את חילופי הדברים ביניהם ולא ראו את אשר אירע. תשובתה של המתלוננת היתה ניצחת (עמ' 9 ש' 23):

ש. האם נכון שהחנות היא קטנה מאוד?

ת. כן.

ש. האם נכון שאם היה איזה שהוא דבר העובדים היו שומעים? אפילו קול, כי החנות היא מאוד קטנה?

ת. הבעיה שעובדים יכולים לא לשמוע, כי קודם כל מדברים ויש שם מוזיקה.

משיבה לשאלות כב' בית המשפט:

ש. איזה מוזיקה רועשת, בקול רם?

ת. כן. "

כשעימת הסניגור את המתלוננת עם טענת הנאשם כי רק נגע בגבה כדי שלא תיפול, שכן מדובר במדרגות מסוכנות השיבה (עמ' 14 ש' 23-34):

"המדרגות היו מאוד מסוכנות?

ת. אני עבדתי בחנות עם מדרגות, בשבילי זה לא בעיה, אני מחזיקה כל הזמן במעקה. עבדתי בנחלת בנימין בכל מיני מקומות גם עם מדרגות, זה לא בעיה בשבילי"

ובהמשך, בעמ' 15 ש' 9-11:

"ש. הנאשם אומר שמאחר והמדרגות האלה מאוד מסוכנות, הוא שם את היד על הגב, כדי שלא תפלי או שלא תהיה בעיה כאשר את עולה למעלה?

ת. אני נפלתי? לא נפלתי. למה היד שלו בגב שלי, הוא לא צריך לגעת בי הוא לא צריך לגעת בי. הוא לא שם יד בגב. הוא נגע לי ברגל ואמר לי איזה שרירים יש לי. הוא לא נגע לי בגב. (מרימה את הקול).... אני יודעת שאנשים שלא רוצים לעבוד עם מדרגות, ישר אומרים לא רוצים. אני עבדתי עם מקומות עם מדרגות לא היתה לי בעיה עם מדרגות.

והדברים קיבלו ביטוי גם בדו"ח ביצוע העימות, נ/5 ש' 8-9:

ש. לויקטוריה, מה את אומרת, הוא טוען שהוא תמך בך בגב?

ת. זה גב? (מצביעה על הישבן שלה)"

המניע של המתלוננת לשקר

כפי שפורט לעיל, ועוד ינותח בהמשך, מיד לאחר שהנאשם הודיע למתלוננת טלפונית כי לא קיבל אותה לעבודה התקשרה הנאשם לשרון וסיפרה לו את אשר אירע.

התיזה של הסניגוריה הינה כי בשיחה זו המתלוננת בדתה את הדברים מתוך רצונה לנקום בנאשם על כך שלא קיבל אותה לעבודה.

המתלוננת הדפה מניה וביה תיזה זו:

"ש. בעימות כשנשאלת על ידי החוקר, את רוצה להגיד משהו את יודעת מה אמרת? אני אזכיר לך, את אמרת הוא פגע בי למה הוא לא לקח אותי לעבודה, זה לא יפה עשית בכלל יפה איתי, תגיד לי. מה שהטריד אותך וזו הסיבה שהגשת תלונה במשטרה, זה בגלל שהוא לא לקח אותך לעבודה?

ת. לא. הסיבה היא שהוא פגע בי, ונגע בי. הוא בתפקיד וזה מגעיל, כי מותר לו הכל. זה מה שרציתי להגיד. זה באמת מגעיל. עבודה אחרת אני אמצא. (בוכה)."

סבורני, כי יש לדחות את התיזה של ההגנה.

ראשית – נוכח עברה התעסוקתי של המתלוננת, וחריצותה, אני סבור כי נכונה טענתה כי לדחיה לכשעצמה לא היתה כל משמעות שכן היתה יכולה למצוא עבודה אחרת – כפי שאף אירע בפועל:

"יש עבודה כאלה מלא....אני יכולה לעבוד 12 או 14 שעות כמו שאני עובדת בדיזינגוף עכשיו"

(עמ' 10 ש' 16-18)

שמע מיניה, העבודה בחנות לא היתה עבודה כה ייחודית עבורה, ומכאן שהמקור לתלונה הינו מקור אחר.

שנית, התרשמתי כי המתלוננת כלל לא ידעה כי המעשה שעשה הנאשם הינו אסור וניתן להתלונן עליו במשטרה. הדבר נודע לה רק לאחר שיחתה עם שרון, אליו התקשרה כדי לדעת מדוע לא התקבלה (עמ' 20 ש' 25-26):

"אני לא ידעתי שבעיות כאלה אפשר להגיש תלונה, אני התקשרתי אליו כדי לדעת למה לא התקבלתי, הוא שלח אותי למשטרה וזהו."

חיזוק לאמיתותה של עובדה זו נמצא בעובדה כי המתלוננת הגישה את התלונה למשטרה רק לאחר השיחה עם ע.ת.2, משנודע לה כי הינה רשאית לעשות כן.

ולסיום, כאשר ניסה הסניגור להבין מדוע התקשרה המתלוננת אל שרון, השיבה בדברים כדורבנות (עמ' 20 ש' 11-14):

**"מענין אותי היה פשוט איזה תנאים היה אצלם להתקבל לעבודה, אולי אני צריכה להיות יותר רגועה, אולי היה צריך לתת לו לחבק אותי ולנשק אותי אז היו מקבלים אותי לעבודה. איך אפשר לזרוק אותי בחוץ בלי להסביר למה לא מקבלים אותי לעבודה. אני אח"כ הבנתי למה הוא לא קיבל אותי. כי לא נתתי לו. זה מגעיל. פשוט מגעיל."**

סיכום התרשמותי מהמתלוננת

אין ספק בעיני כי עדותה של המתלוננת הינה מהימנה ובעלת מידת אמינות גבוהה. תיאור האירוע על ידיה הינו קוהרנטי, הגיוני ועקבי – לכל אורך הדרך, החל מהשיחה עם שרון ועד עדותה בבית המשפט.

היא התמודדה היטב עם שאלות הסניגור, ולא נמצא בעדותה כל מתום, פגם או סתירה.

עדותה היתה קולחת, שוטפת, וניתן היה לראות כי היא מתרגשת אמנם מהמעמד, אך חפצה לאמר את דבריה, גם אם לא דייקה תמיד בלשון ובשפה אשר אינם שגורים על לשונה כשפת אם. ניכר היה בשפת גופה ובטון דיבורה כי האירוע התרחש כגירסתה, הכאיב לה, ופגע בה כאדם וכאישה. אותות האמת בלטו בכל פינה בעדותה.

הסתירות לכאורה עליהן הצביע הסניגור (כגון העובדה שבעימות הצביעה על הישבו כמקום בו ליטף אותה הנאשם,ואילו בהודעתה מסרה כי המודבר בחלק העליון של הרגליים, או נסיונו להציג את העובדה כי שיקרה באשר לנשיקה) לאו סתירות הן. המתלוננת הסבירה דברים אלה כדבעי והם אף עולים מחומר החקירה.

אני גם דוחה מכל וכל את טענת הסניגור כי למתלוננת היה מניע לשקר, במשטרה ובבית המשפט, משום שלא התקבלה לעבודה. כאמור, אין המדובר בעבודה כה ייחודית ובשים לב להתרשמותי מאופיה החרוץ של המתלוננת אשר יכולה היתה למצוא עבודה אחרת בנקל – כפי שעלה מעברה התעסוקתי, הרי שזהו אינו מניע לעדות שקר כלל ועיקר. מכאן שמניעיה של המתלוננת לתלונה היו ענייניים ונובעים כך שהמעשה שאירע – אירע במציאות.

לעדותה של המתלוננת מצטרפים שלושה חיזוקים חיצוניים:

תלונה מיידית לשרון ולמשטרה

כאמור לעיל, ביום האירוע התקשר הנאשם למתלוננת ואמר לה שהחליט שלא להעסיק אותה. המתלוננת התקשרה יום לאחר מכן לשרון, וביקשה לדעת מדוע לא קיבלו אותה לעבודה, ומה הקריטריונים לקבלה לעבודה זו. במסגרת שיחה זו סיפרה לשרון על מה שאירע:

"היא אמרה לי שזה בושה וחרפה שבן אדם כזה עובד אצלנו...אמרה שהמנהל נגע בה, לקח אותה למחסן ונוגע, מנשק אותה. אמרתי לה ויקטוריה – הוא נישק אותך? את בטוחה? היא אמרה שכן. ברגע שהיא אמרה שהוא נישק אותה ועמדה על שלה...אז הפניתי להגיש תלונה במשטרה"

(נ/6 ש' 16-22).

כאמור, המתלוננת לא ידעה כלל כי על אירוע כזה ניתן להגיש תלונה במשטרה, והיא לא עשתה כן עד אשר שרון הציע לעשות כן. עוד באותו יום הגישה המתלוננת תלונה למשטרה (נ/4).

אין ספק כי העובדה שהמתלוננת לא כבשה את עדותה אלא התלוננה מיד לאחר שנודע לה על האפשרות לעשות כן – מחזקת את מהימנות גירסתה.

הכעס שהביעה המתלוננת בפני שרון

על הלך רוחה של המתלוננת לאחר האירוע ניתן ללמוד מעדותו ומהודעתו של שרון. שרון העיד כי בשיחה עם המתלוננת היא נשמעה כעוסה (נ/6 ש' 29, וכן עמ' 23 ש' 19, עמ' 25 ש' 19-20). הלך רוח זה מתיישב עם אמירותיה של המתלוננת הן בהודעתה והן בעדותה בבית המשפט, על פיה רק כשחזרה לביתה לאחר הראיון קלטה את משמעותו של האירוע.

כך, בעמ' 2 לנ/4 ש' 15-16 אומרת המתלוננת:

"הייתי בשוק בהתחלה, ורק אחרי שהגעתי הביתה הבנתי מה קרה שמה בחנות באמת"

אני מוצא בהלך רוחה של המתלוננת חיזוק נוסף לראיות המאשימה. היא באמת כעסה על הנאשם והתקשרה אל שרון מתוך מטרה למחות בפניו על כך שלא התקבלה לעבודה מטעמים בלתי ענייניים.

המתלוננת לא הגישה תביעה שכנגד

עובדה נוספת אשר מחזקת את מהימנותוה של הנתלוננת היא העובדה שלא הגישה כנגד הנאשם תביעה שכנגד אזרחית. הנאשם הגיש כנגד המתלוננת תביעה אזרחית ע"ס 60,000 ₪ בגין הוצאת לשון הרע, בבית משפט השלום בתל אביב (נ/2, נ/3). המתלוננת אף שהינה מיוצגת על ידי עו"ד לא הגישה כנגדו תביעה שכנגד, על אף שיכולה היתה לעשות כן. העובדה שלא עשתה כן מלמדת כי אין ולא היה בכוונתה של המתלוננת לנסות ולעשות הון מהאירוע, והדבר משליך במישרים על מהימנות גירסתה.

**הערכת מהימנות גירסת הנאשם**

**אקדים ואומר כי אני מוצא את גירסת הנאשם כבלתי מהימנה עלי מחמת תמיהות, סתירות וריבוי גירסאות, אשר אינן מאפשרות לקבל את גירסתו כאפשרית.**

היעדר הסבר לנגיעה בגב.

כאמור הנאשם אישר כי בעת שהמתלוננת עלתה במדרגות הניח את ידו על גבה על מנת שלא תיפול.

עיינתי בתמונות נ/1 ויש לאמר כי לא מצאתי כל הצדקה לכך. אמנם המדובר במדרגות לולייניות ואולם לא ראיתי כי הן מסוכנות עד כדי כך שיצדיקו פעולה כאמור.

חשוב מכך, העידה בפני גב' יאנה פולנסקי אשר התראיינה באותו יום. גב' פולסנקי סיפרה על מהלך הראיון שלה עם הנאשם, ציינה כי עלה איתה לקוה העליונה בדיוק באותה צורה (עמ' 44 ש' 4-10) אך לא ציינה כי גם בה תמך הנאשם בגבה.

נשאלת השאלה - מה טעם מצא הנאשם לתמוך דווקא בגבה של המתלוננת אך לא בגבה של גב' פולנסקי? הנאשם בעדותו אמר שעשה כן כי "זו הפעם הראשונה שלה. המדרגות מאוד מסוכנות וזה רק בשביל לשמור על הזהירות" (עמ' 35 ש' 1-2).

האם המדרגות היו מסוכנות למתלוננת יותר מאשר לגב' פולנסקי!

ועוד – דבריו של הנאשם אינם מתיישבים עם דבריו שלו כי החנות אושרה על ידי אחראי בטיחות (עמ' 34 ש' 17-18) ועם דבריה של גב' פולנסקי שמדובר בסביבת עבודה בטוחה (עמ' 46 ש' 21-22).

ועוד ייאמר כי גב' פולנסקי העידה כי בכל שנות עבודתה בחנות זו, המקרה היחידי שבו מישהי איבדה שיווי משקל במדרגות היה כאשר היא באה עם עקבים גבוהים וכי בלי זה אין כל חשש וצורך להחזיק את מי שעולה במדרגות הללו (עמ' 46 ש' 16-21).

הנה כי כן, הנאשם קשר עצמו לנגיעה בגבה של המתלוננת. הסברו לנגיעה זו כלל אינו סביר ואינו מתיישב עם העובדות בשטח והמציאות, ולא ניתן לקבל אותו. התוצאה היא שיש להעדיף את גירסת המתלוננת לנגיעה זו.

עילת אי הקבלה לעבודה – ריבוי גירסאות, והתנגשות עם גירסת שרון

נקודה נוספת הינה ריבוי גירסאות הנאשם בכל הנוגע לאי קבלתה של המתלוננת לעבודה.

בהודעת הראשונית מסר הנאשם כי לא קיבל את המתלוננת לעבודה שכן היא מתקשה מבחינת שפה (ת/1 ש' 32).

לעומת זאת, בחקירתו הראשית (עמ' 32 ש' 22-23) אמר הנאשם כי :

"אחד מהשיקולים היה שהיא בעלת משפחה, יש לה ילד, יכול להיות שזה בעיה מבחינת העבודה, מבחינת השעות, היא יכולה להגיד שהילד שלה לבד והיא צריכה להאכיל אותו וצריכה לעזוב"

ובהמשך, עמ' 33 ש' 3:

"הרגשתי עליה שזה יהיה לה מאוד קשה, המדרגות למעלה, הלחץ בחנות הרגשתי עליה. ברגע שאני מסביר לה את זה. וגם המצב של המשפחה שלה. במיוחד לעבוד 10 שעות על הרגליים בעבודה כל כך הרבה לחץ, אפילו להפסקות אנחנו לא משחררים את כולם ביחד להפסקה, אלא אחד אחד."

דא עקא, שכל הגירסאות האלו מתבררות כבלתי נכונות בעליל. המתלוננת מדברת עברית סבירה, וכאמור באותה עת היתה כבר 9 שנים בארץ ועבדה בעבודות שונות כך שיש להניח כי רכשה ידע מספיק בשפה העברית כדי לעבוד כמוכרת בחנות נעליים, והיא אף דוברת שפה נוספת וזה יתרון (עמ' 34 ש' 6-9).

באשר למצבה המשפחתי – מסתבר כי הנאשם כלל לא בדק עניין זה ואינו יודע את גיל הילד, שבפועל הוא כבר אחרי שירות צבאי (עמ' 33 ש' 23-26).

באשר ליכולתה לעבוד – הרי המתלוננת הצהירה כי היא מסוגלת ורוצה לעבוד כמה שיותר, וגם עניין זה לא נבדק מלכתחילה על ידי הנאשם.

כאשר עומת הנאשם עם דברים אלה חזר לגירסתו המקורית על פיה:

"יכול להיות שהתפיסה של השפה שלה, השפה העברית שלה, קשה להבין אותה, קשה להבין את הלקוחות שלה, יכול להיות שזו אחת מהסיבות."

(עמ' 36 ש' 17-18)

ואולם הזיגזוג בין הגירסאות לא נפסק כאן. שרון העיד כי הנאשם לא קיבל את המתלוננת בגלל בעיית גיל (נ/6 ש' 12), ואולם הנאשם הכחיש עובדה זו לכל אורך הדרך (ת/1 ש' 33-34, עמ' 32 ש' 24-25, עמ' 35 ש' 21). דא עקא, משנלחץ בעניין זה בחקירה הנגדית השיב (עמ' 36 ש' 5):

"ש. לחברת כח אדם אמרת שזה לא מתאים מבחינת הגיל?

ת. לא אמרתי לו את זה. **אמרתי לו שהיא מבוגרת**. **אבל בעיקרון אני לא אמרתי שבגלל הגיל שלה**."

בשלב זה חש הנאשם כי עשה טעות, שכן סדנא דארעא חד הוא, והוסיף מיד:

"שרון היה חדש ב- TO GO ורק שלושה או ארבעה חודשים, אחד הסיבות שפיטרו אותו כי התיפקוד שלו מבחינת החברה לא היה רציונלי. כך שאמרתי שהיא לא מתאימה לעבודה, הוא חשב גיל. אני אישית לא אמרתי גיל. שום גיל אני לא פוסל. היתה לנו עתודה ניהולית בת 50 שבאמת היא היתה אצלי בהכשרה וכשעזבתי את אלנבי ללכת לסניפים אחרים שמתי אותה במקומי שהיא תנהל את החנות."

הנה כי כן, לנאשם מספר גירסאות בנושא עילת אי הקבלה לעבודה, אך לבסוף – אחרי הכחשות שנמשכו מאז נחקר במשטרה, הוא מאשר את גירסת שרון על פיה הנאשם אמר לו כי לא קיבל את המתלוננת לעבודה בגלל גילה, תוך שהוא טורח להכפיש את שרון ולנסות להשחיר את פניו, אף ששרון עשה את המעשה הנכון מייד לכשקיבל את התלונה והיפנה את המתלוננת למשטרה.

ריבוי גירסאות זה לא רק שלא מאפשר מתן אמון בגירסת הנאשם בכללותה, אלא אף מלמד כי מתחת לפני השטח מסתתרת סיבה אחרת - והיא הסיבה האמיתית – לאי קבלתה של הנאשמת לעבודה: לא היה כל דופי במתלוננת. גילה לא היה מכשול שכן היו ברשת עובדות אפילו בגיל 50 (עמ' 36 ש' 8). הבעיה היתה שלא שיתפה פעולה עם מעשי הנאשם ולפיכך הנאשם החליט שלא לקבלה לעובדה על מנת להרחיק את החשש שהמעשים ייחשפו.

מועד הגשת התביעה האזרחית לבימ"ש השלום

כאמור, הנאשם הגיש כנגד המתלוננת תביעת לבית משפט השלום בת"א בעילת לשון הרע. דא עקא, התביעה הוגשה ביום 31.3.2009, דהיינו כשנתיים לאחר האירוע, ובאופן מפתיע – מיד לאחר ישיבת ההקראה (אשר התקיימה ביום 1.3.2009) ובה נדחתה טענת הסניגור להמתין עד להחלטת היועץ המשפטי בבקשה לעיכוב הליכים שהגיש הנאשם, ונקבע מותב ותאריך להוכחות.

נשאל השאלה מדוע המתין הנאשם זמן כה רב עד להגשת התביעה? מדוע לא הגיש אותה מייד לאחר שנמסר לו חומר הראיות, לאחר הגשת כתב האישום בשנת 2007?

אין ספק בעיני כי הגשת התביעה הינה מהלך אסטרטגי אשר נועד להפעיל לחץ על המתלוננת ובכך להגיע לתוצאה טובה יותר מבחינתו של הנאשם.

**סיכום**

5129371

54678313נוכח כל האמור אני סבור כי אין לתת כל אמון בגירסתו של הנאשם, ואני דוחה אותה ומקבל את גירסתה של המתלוננת לאירועים.

אני קובע כי ביום 17.7.2007 הנאשם נגע במתלוננת באמצעות ידיו ברגליה ליד הישבן מספר פעמים. בהמשך לכך תפס הנאשם את המתלוננת במותניה ונישק את המתלוננת בלחי שמאל, והכל ללא הסכמתה ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, ובעניין זה ר' רע"פ 9873/08 **פלוני נ' מ"י**, פסק דין אשר תחילתו בבית משפט זה (ת.פ. 3674/05) וסופו בבית המשפט העליון, אשר ניתן במקרה דומה ביותר וקרוב מאוד לענייננו.

**אשר על כן אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום: מעשה מגונה באדם בנסיבות שלא בהתאם** [**לסעיף 345**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– עבירה לפי** [**סעיף 348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.**
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54678313ניתנה היום, כ"ח אלול תש"ע, 7 בספטמבר 2010, במעמד הנאשם, בא כוחו וב"כ המאשימה.

רפי ארניה 54678313-4824/07

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן