|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | | |
| **ת"פ 4913-07 מ.י. תביעות ראשל"צ נ' ביאדגילין** |  | **15 נובמבר 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת איטה נחמן** | |
| **המאשימה** | **מ.י. תביעות ראשל"צ** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **דסליין ביאדגילין** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חן אסט

הנאשם וב"כ עו"ד אדנקו סבחת, סנגוריה ציבורית

3#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.b), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.c), [(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.c1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

**הכרעת דין**

בפתח דבריי אציין כי החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בקטינה, עבירה על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)+ [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977.

2. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 16.08.06, בסמוך לשעה 18:00, נכנסה הקטינה ל.מ, ילידת 1991 (להלן: **"ל.מ"**), לחנות ברח' אבו חצירא 2 בראשל"צ, אשר בבעלות הנאשם (להלן: "**החנות**"). באותן נסיבות, משנכנסה ל.מ לחנות, נכנס בעקבותיה הנאשם, אשר היה באותה העת מחוץ לחנות, ומשהתבוננה בדיסקים אשר בחנות, הגיח הנאשם מאחוריה, ליטף את איבר מינה, נגע בישבנה ובהמשך אף נגע בחזה.

3. במועד ההקראה הודה הנאשם כי היה במקום ובזמן, אך כפר בביצוע המיוחס לו. לפיכך, נקבע התיק לשמיעת ראיות בפניי.

4.  **ראיות המאשימה**:

עת/1, גב' טלי מסגנאו (המתלוננת)- העידה כי היא אמא חד הורית ואינה עובדת. לדבריה, היא הכירה את הנאשם כבעל חנות, עובר לאירוע מיום 16.08.06, וכי היא נכנסה לחנותו פעמיים- שלוש וגם אמא וסבתא שלה נהגו לקנות אצלו. עוד הוסיפה כי ביום האירוע היא נכנסה לחנותו ועמדה ליד הדלפק, כאשר הנאשם היה מחוץ לחנות ונכנס אחריה מבלי שראתה או שמעה אותו. בהמשך, אחז הנאשם במותניה, ירד עם יד אחת לכיוון ישבנה, העביר את ידו לאזור איבר מינה ולאחר מכן נגע בחזה שלה, כשידו השנייה נותרה על מותניה. בתגובה לכך, היא העיפה את ידו ואמרה לו: "אתה לא מתבייש, אתה בנאדם מבוגר". הנאשם לא אמר מילה וחזר לעמוד מאחורי הדלפק. לדבריה, היא הייתה בהלם, קפאה במקומה ליד הדיסקים עוד כשתי דקות ולאחר מכן רצה הביתה. עוד העידה כי רק למחרת בערב, לאחר שחזרה מהמשטרה, היא סיפרה לאמא שלה כי הנאשם ניסה לאנוס אותה, ניסה להשכיב אותה וזאת, בגלל שבאותו היום היא לא הייתה יכולה לדבר, ישבה בחדרה ובכתה. לדבריה, בהודעתה הראשונה במשטרה היא לא פירטה הכל אך עשתה כן בהודעתה השנייה. עוד העידה כי הנאשם שלח את סבתא שלה כדי לעשות סולחה, והוסיפה כי שלח אליה קרוב משפחה שלו אשר ניגש אליה ושאל אותה למה היא עשתה לו את זה אך היא לא התייחסה לכך והמשיכה בדרכה. לדבריה, היא ביררה עם אנשים את זהותו ונאמר לה כי הוא קרוב משפחתו של הנאשם. באשר לעימות שנערך בינה לבין הנאשם העידה כי הנאשם משקר והוסיפה כי במהלך האירוע לא היו אנשים נוספים בחנותו. בנוסף, הכחישה כי ביקשה מהנאשם כסף לסיגריה וציירה את מסלול הנאשם לתוך הדלפק.

מסלול הנאשם לדלפק במקום בו נמצאת הקופה- **הוגש וסומן ת/1.**

בחקירתה הנגדית העידה כי היא בת 19 ואם חד הורית לילד בן שנה וחצי. עוד העידה כי היא מתגוררת אצל הוריה ברמת אליהו בראשל"צ. לדבריה, היא מכירה את האזור המסחרי בו נמצאת חנותו של הנאשם, זיהתה את חנותו של הנאשם בתמונה וסימנה עליה X. העדה אישרה כי בקיר הקדמי של החנות יש זכוכית, בקיר אחר של החנות יש חלון ואף אישרה את התמונה בה רואים זאת.

התמונה- **הוגשה וסומנה נ/2.**

בהמשך אישרה העדה כי המקום בו עמדה עם הנאשם נמצא ליד הדלפק וסימנה X בצד השמאלי של התמונה במקום בו היו הדיסקים.

התמונה- **הוגשה וסומנה נ/3.**

עוד הוסיפה כי הנאשם נגע בה במקום שמסומן X טלי על גבי נ/3. לדבריה, היא עמדה בדלפק והסתכלה לכיוון הדיסקים בצד שמאל. עוד העידה כי הדיסקים היו במקום היכן שהיא מסמנת "דיסקים".

התמונה- **הוגשה וסומנה נ/4**.

בהמשך העידה כי היא התקשרה למשטרה ואמרה להם כי הנאשם נגע בה באזור המין ובתחת. כשהשוטר הגיע לחנות היא סיפרה לו כי הנאשם נגע בה בישבן ובמפשעה וכשהיא העירה לו על כך אז הוא הוריד את ידו. לדבריה, כל מה שמסרה בהודעתה הראשונה במשטרה הוא נכון, אך בהמשך הוסיפה כי היא אמרה שהנאשם נגע בה קודם בתחת ואחר כך עבר לאיבר מינה ולא כפי שמצוין בדו"ח. העדה שבה על דבריה כי היא קפאה במקום לפחות 2 דקות בגלל שהיא הייתה בהלם ולא ידעה מה לעשות וכי היא לא בדיוק חיפשה את הדיסק. לדבריה, היא יצאה מהמקום בטראומה ובימים הראשונים שלאחר מכן היא הייתה קצת בדיכאון. עוד הוסיפה כי כנראה לא שאלו אותה במשטרה מה הייתה הרגשתה ולכן היא לא סיפרה כי היא נבהלה וקפאה במקום. משנשאלה מדוע במהלך העימות עם הנאשם היא פנתה אליו בתנועות ידיים מאיימות שהרי, היא מסרה שהיא הייתה מבוהלת משך כמה ימים ולא תפקדה, השיבה כי היא עשתה את התנועות האלה מעצבים וגם כעת היא עושה זאת.

הודעתה של המתלוננת במשטרה מיום 16.08.06 שעה 19:57- **הוגשה וסומנה נ/5.**

בהמשך שבה העדה על דבריה כי היא שכחה להוסיף כמה פרטים בנ/5 ואחד מהם הוא שהנאשם נגע בחזה שלה, אך בהודעתה השנייה היא סיפרה הכל. העדה הכחישה כי היא הייתה מגיעה לחנותו של הנאשם ומבקשת ממנו כסף לסיגריה או שירשום לה בירה. לדבריה, היא הייתה בחנותו פעמיים- שלוש עם אמא וסבתא שלה אך לא הייתה בחנותו לבד. עוד העידה כי באותו שבוע היא הייתה פעם אחת בחנותו של הנאשם ובמהלך השבוע היא הייתה עם חברתה בסנוקר הנמצא מול חנותו. עוד העידה כי היא לא זוכרת באיזו שעה היא שבה הביתה באותו היום אך זה לא היה לאחר חצות. בנוסף, העידה כי התקשרו אליה למחרת מהמשטרה וביקשו ממנה שתגיע, אך היא לא זוכרת שאמרה להם כי היא עייפה וביקשה להגיע בשעה מאוחרת יותר.

ההודעה- **הוגשה וסומנה נ/6**.

בהמשך העידה כי למחרת בבוקר היא אמרה לאמא שלה כי היא הולכת לעיר ואף סיפרה לה כי הנאשם ניסה להשכיב אותה. לדבריה, היה לה קל יותר לומר לאמא שלה כי הנאשם ניסה לאנוס אותה במקום להדגים לה היכן הנאשם נגע בה.

הודעתה של המתלוננת במשטרה מיום 17.08.06 שעה 13:21- **הוגשה וסומנה נ/7**.

עוד העידה כי היא אינה מכירה בחור בשם דני ולא היה לה אירוע עם בחור בשם כזה. כמו כן העידה כי היא אינה זוכרת אירוע בו אמרה כי מישהו ניסה להטריד אותה עת נסעה עימו ברכב. העדה הכחישה את השמועה לפיה שנה קודם לכן היא רצתה להתלונן על בחור בשם דני וכי מישהו תיווך ביניהם והעניין נסגר באמצעות כסף. בנוסף, שבה העדה על דבריה כי לפני כחמישה חודשים פנה הנאשם לסבתא שלה וביקש לעשות סולחה והוסיפה כי היא יודעת שסבתא שלה ממשיכה לקנות מחנותו. לדבריה, היא לא התייחסה להצעתו זו ולא ניגשה למשטרה. עוד שבה העדה על דבריה באשר לקרוב משפחתו של הנאשם אשר ניגש אליה, והוסיפה כי היא לא סיפרה על כך לאמא שלה.

בחקירת החוזרת העידה כי אין לה שום סיבה מדוע לא רצתה למסור את שמותיהם של האנשים אותם שאלה בשכונה בנוגע לזהותו של אותו אדם שניגש אליה.

דו"ח הפעולה של השוטר גולן לוי- **הוגש וסומן ת/2.**

הודעת הנאשם במשטרה מיום 16.08.06 שעה 21:23- **הוגשה וסומנה ת/3.**

הודעת הנאשם במשטרה מיום 17.08.06 שעה 11:20- **הוגשה וסומנה ת/4.**

דיסק הקלטה- **הוגש וסומן ת/5.**

דו"ח העימות- **הוגש וסומן ת/6.**

עת/4, גב' בלטו ייאלן- העידה כי היא בת 48 וכי היא אמא של המתלוננת. לדבריה, היא זוכרת את מה שסיפרה במשטרה והכל אמת. משנשאלה מה היא סיפרה במשטרה ביקשה שיעזבו אותה והוסיפה כי היא לא שמעה, לא ראתה, לא אמרה. עוד העידה כי היא לא זוכרת שאמרה במשטרה כי המתלוננת סיפרה לה כל מיני דברים שקרו לה. לדבריה, המתלוננת אמרה לה למחרת כי הנאשם רצה לאנוס אותה. עוד העידה כי למחרת בבוקר המתלוננת סיפרה לאח שלה בעברית את שארע ומששאלה אותה מדוע היא הולכת למשטרה היא שתקה. בהמשך משהמשיכה לשאול אותה השיבה לה המתלוננת כי היא רבה עם הנאשם והוסיפה כי מאוחר יותר היא פגשה אותה ואת הנאשם בתחנת המשטרה. העדה הוסיפה כי באותו הבוקר המתלוננת סיפרה לה כי היא הלכה לחנותו של הנאשם כדי לקנות דיסק והוא רצה לאנוס אותה. לדבריה, עובר לאירוע היא נהגה לקנות בחנותו של הנאשם כל פעם שהייתה צריכה לקנות מצרכים, והוסיפה כי היא לא שלחה את ילדיה לבד לחנותו של הנאשם ואף לא סיפרה זאת במשטרה.

הודעתה של עת/4 במשטרה מיום 20.08.06 שעה 13:50- **הוגשה וסומנה ת/7.**

בחקירתה הנגדית העידה כי חנותו של הנאשם נמצאת בשכונת רמת אליהו בראשל"צ משך 16 שנים, וכי היא מתגוררת בשכונה 6,7 שנים וקונה אצלו כל הזמן. לדבריה, האירוע התרחש בחופש הגדול ובאותה התקופה היא לא עבדה. עוד הוסיפה כי היא הולכת לבד לקנות בחנותו של הנאשם ולא שולחת את ילדיה. עוד העידה כי היא הייתה נותנת למתלוננת כסף כדי לקנות תוספות שיער ויכול להיות שהיא קנתה אותם בחנותו של הנאשם או בחנויות אחרות. לדבריה, מאז האירוע היא הפסיקה לקנות מחנותו של הנאשם והוסיפה כי מאז שהמשטרה הגיעה לחנותו כולם בשכונה שמעו על שארע. עוד העידה כי אמא שלה ממשיכה לקנות מחנותו של הנאשם והוסיפה כי היא שאלה אותה מדוע הם עשו זאת, מדוע הם רבו עם הנאשם. לדבריה, הם הצטערו על מה שקרה כי זה מקום שהם קונים בו. עוד הוסיפה כי המתלוננת סיפרה לה כי היא רק שאלה את הנאשם לגבי הדיסק ולא ביקשה ממנו לרשום אותו כחוב. עוד העידה כי באותו היום המתלוננת הגיעה הביתה כשהיא כבר ישנה והוסיפה כי היא הולכת לישון בדרך כלל בשעות 22:00- 23:00. לדבריה, כאשר המתלוננת מגיעה הביתה בשעות מאוחרות היא פותחת לה את הדלת וחוזרת לישון. עוד העידה כי כאשר המתלוננת שבה הביתה היא לא הבחינה במשהו שונה אצלה. העדה שבה על דבריה כי למחרת בבוקר המתלוננת סיפרה לאח שלה את שארע והוסיפה כי יכול להיות שהיא לא רצתה שהיא תשמע על כך בגלל שהיא חששה מפניה משום שהיא עשתה טעות ובגלל שהוא שכן. לדבריה, היא לא ראתה את הנאשם נוגע במתלוננת, היא לא יודעת, והוסיפה כי אם הוא לא היה נוגע בה אז היא לא הייתה מספרת סתם.

בחקירתה החוזרת העידה כי היא לא אמרה כלום בתחנת המשטרה והוסיפה כי היא לא ראתה דבר. משנשאלה מה סיפרה המתלוננת לחוקר במשטרה, ניסתה העדה לצאת מאולם ביהמ"ש, סירבה להמשיך בעדותה והשיבה לא יודעת, לא ראיתי.

5.  **ראיות ההגנה**:

עה/1, הנאשם- העיד כי הוא בן 62, עלה ארצה בשנת 1982 ובבעלותו חנות ברמת אליהו מזה 13 שנה, בה הוא מוכר תבלינים, תוספי שיער וקלטות. לדבריו, ביום האירוע נכנסה המתלוננת לחנותו, כשבחנות היו אנשים נוספים אשר ביקשו תבלינים חריפים. הנאשם הכחיש את המיוחס לו והוסיף כי הוא לא משוגע, יש לו כבוד וזאת החנות והפרנסה שלו. לדבריו, המתלוננת ביקשה שירשום לה דיסק והוא השיב לה כי הוא לא מסכים בגלל שהיא לא עובדת. בתגובה לכך השיבה לו המתלוננת כי היא שומעת שהוא כן רושם לאנשים אחרים, כשבינתיים היו עוד אנשים בחנות והיא עמדה קצת ויצאה. מיד בהמשך, נכנסה שוב לחנותו וחזרה על דבריה אתה לא רושם לי אך הוא השיב לה בשלילה. לדבריו, היא יצאה מהחנות ולאחר כמה דקות הגיעה לחנותו משטרה. עוד העיד כי כאשר המתלוננת דיברה איתו הוא עמד ליד הקופה והיא עמדה ליד הקלטות והדיסקים, וסימן בנ/4 בעט אדום. הנאשם הכחיש כי הוא שלח מישהו או את הסבתא כדי להשלים, והוסיף כי הסבתא הגיעה לחנותו ואמרה לו שהיא תבקש מהמתלוננת שתבוא להתנצל בפניו והם יסגרו את התיק. לדבריו, הסבתא אמרה לו: "אנחנו יודעים, כל האנשים אוהבים אותך, קונים אצלך ודווקא לך עשתה דבר כזה".

בחקירתו הנגדית אישר הנאשם את הודעותיו במשטרה ואת חתימתו עליהן. עוד העיד כי הוא מסר במשטרה כי היו אנשים נוספים בחנות בנוסף למתלוננת וכך הוא מעיד גם היום. לדבריו, חברו סטפה היה עימו בחנות באותו היום משעה 15:30 ועד להגעתה של המשטרה לחנותו. עוד הוסיף כי סטפה אמר כי אף אחד לא היה עימו בחנות בגלל שהוא מפחד מהמתלוננת שתעשה לו את אותו הדבר. לדבריו, אנשים לא באו להעיד כי דבריו אמת הם בגלל שהם מפחדים להתערב. עוד העיד כי המתלוננת הייתה נכנסת לחנותו ומבקשת שירשום עבורה תוספות שיער ודיסקים ובגלל שהיא לא עובדת הוא יודע שהיא לא תשלם עבורם. לכן, בשל סירובו הזמינה המתלוננת משטרה לחנותו. לדבריו, המתלוננת הייתה מגיעה לחנותו עם אמא וסבתא שלה כדי לקנות דיסקים ותוספות שיער אבל היא לא באה לקנות לבד. עוד העיד כי פתחו חנות שמוכרת את אותם הדברים שהוא מוכר וכי כנראה מישהו שלח את המתלוננת כדי לעשות לו בלגאן. הנאשם שב על דבריו כי הסבתא הגיעה לחנותו ואמרה לו שהיא תקרא את המתלוננת לסדר. לדבריו, באותו היום לא היה בידו שעון והוא אמר שהמתלוננת נכנסה לחנותו בערך בשעה 16:00 ויכול להיות שזה היה בשעה מאוחרת יותר. עוד העיד כי על פי נ/4, הדיסקים היו ממוקמים במקום היכן שתוספות השיער נמצאות כיום. הנאשם שב והכחיש כי נגע במתלוננת והוסיף כי הוא דובר אמת.

לשאלות ביהמ"ש השיב כי כאשר המתלוננת הייתה מגיעה לחנותו עם כסף אז הוא היה נותן לה את שביקשה. עוד השיב כי פעם אחת מתלוננת הגיעה לחנותו עם חברתה כדי לחפש דיסק וחברתה שילמה עבורו. לדבריו, המדובר בחנות גדולה, אנשים עוברים ונכנסים ולכן, המתלוננת לא העידה על דברים חמורים הרבה יותר ממה שסיפרה.

6.  **סיכומי המאשימה**:

ב"כ המאשימה עתרה להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום. ב"כ המאשימה הפנתה להודעותיה של המתלוננת במשטרה, לעימות שנערך בינה לבין הנאשם, להיכרותה המוקדמת עם הנאשם עובר לאירוע, לעדותה בביהמ"ש בה תיארה את פרטי האירוע ולת/1 בו שרטטה את מיקומה בחנותו של הנאשם. לטעמה, המדובר במתלוננת צעירה ומפוחדת שלא הגזימה בתיאוריה, אשר הייתה במבוכה עת מסרה את עדותה בביהמ"ש ובשל כך גיחכה עת נתבקשה להשיב לשאלות אינטימיות. עוד הפנתה לאמירותיה החוזרות של המתלוננת עת העיפה את ידו של הנאשם ולעדותה בכל הנוגע למועד בו סיפרה לאמא שלה את שארע ולטעמה, עדותה זו תואמת את הודעותיה במשטרה ומכך ניתן ללמוד על אותות האמת. בנוסף, הפנתה לכך כי המתלוננת השתמשה בהודעתה במשטרה והן בביהמ"ש במילה אונס כתרגום למעשיו של הנאשם והן, לעדותה של המתלוננת כי בשל ההלם בו הייתה שרויה רק בהודעתה השנייה היא מסרה בצורה מפורטת יותר כיצד נגע בה הנאשם. כמו כן המתלוננת שבה על דבריה ועמדה על כך כי לא היו אנשים נוספים בחנות בעוד הנאשם מסר אחרת, אך עדותו זו לא נתמכה בראיה כלשהי. הנאשם מסר במשטרה שם של חבר שנכח עימו בחנות אולם אותו חבר מסר אחרת. לדבריה, הנאשם הסביר כי אותם אנשים סרבו להעיד משום שהם מפחדים מהמתלוננת והוסיף כי חנות מתחרה שלחה את המתלוננת כדי לפגוע בפרנסתו. בנוסף, הנאשם הצביע בנ/3 על מיקומה של המתלוננת בחנות, מיקום אשר תואם במדויק את גרסתה. באשר לעדותה של עת/4, סברה כי יש לבחון ברגישות רבה את עדותה לאור העובדה כי היא אינה דוברת עברית והן בשל פער מנטלי ותרבותי. בנוסף, לדבריה, עת/4 השתמשה בעדותה בביהמ"ש במילה אונס, באותה המילה בדיוק בה השתמשה המתלוננת. באשר לעובדה כי עת/4 השתמשה בת/7 במילה "לשכב", טענה ב"כ המאשימה כי לאור קשיי השפה, התרגום לעברית וביישנותה, אין בכך כדי לפגוע במהימנותה.

7.  **סיכומי ההגנה**:

ב"כ הנאשם עתרה לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום. לדבריה, ניתן לראות כי עדותה של המתלוננת חסרת היגיון לכל אורכה, קרי: הגרסאות השונות אותן מסרה בת/2, בנ/5 ו-בנ/7. עוד הפנתה לנ/6 לפיו המתלוננת זומנה לעדות בתחנה ומסרה "אבל אני עייפה". כמו כן הפנתה לדבריה של המתלוננת בנ/7 לפיה מרוב שהייתה עצבנית על כך שהנאשם נגע בה היא לא חשבה לצעוק לעזרה כשלמעשה, דבריה אלה מנוגדים להתנהגותה התוקפנית והאגרסיבית במהלך העימות עם הנאשם. עוד טענה כי בעוד המתלוננת ניסתה לצמצם את הכרותה עם הנאשם ואת תדירות ביקוריה בחנותו, העידה עת/4 כי המתלוננת הייתה מגיעה עימה לחנותו. סתירה נוספת העולה מעדותה של המתלוננת עת העידה כי לאחר מעשה "פשוט חזר אוטומט לדלפק לבפנים ולא אמר שום מילה" שהרי, אם הנאשם חזר לעמוד מאחורי הדלפק משמע כי הוא יצא מאחורי הדלפק ולא נכנס לתוך החנות כשם שתיארה המתלוננת. עוד הפנתה למיקום של הדיסקים עליו הצביעה המתלוננת ולטעמה, המדובר במיקום המרוחק באופן משמעותי מהמקום בו מיקמה את עצמה. לכן, ניתן ללמוד מכך כי המתלוננת והנאשם עמדו אחד מול השני כאשר הנאשם עמד מצידו השני של הדלפק. בנוסף, טענה כי המתלוננת העידה לראשונה בביהמ"ש כי היא הייתה מבוהלת וקפאה במקומה ולטעמה, יש לראות בעדותה זו כעדות כבושה המחזקת את גרסתו של הנאשם לפיו היא ניסתה לשכנע אותו לרשום עבורה את הדיסק. לדידה, המתלוננת ניסתה להציג מצג לפיו הנאשם שלח אליה קרוב משפחה ואת סבתא שלה כשלמעשה, מעדותה של עת/4 עולה כי הסבתא סברה אחרת ואף המתלוננת לא מסרה שמות ולא דיווחה על כך לרשויות. באשר לעדותה של עת/4, סברה כי יש בה כדי לתרום לתהיות רבות אודות גרסת המתלוננת, ואף לא ברור מדוע בחרה המתלוננת להציג בפניה גרסה קיצונית לאירוע. עוד הוסיפה כי עדותו של הנאשם הייתה עקבית לכל אורכה והוא הסביר את הסיבות להתנהגותה של המתלוננת. לדבריה, המדובר בשכונה בה מרוכזים רבים מבני הקהילה האתיופית. המדובר בקהילה סגורה המתקשה להבין את המשמעות של לא להעיד בביהמ"ש ואת חששם למסור את גרסתם ולהיות מעורבים בעניין. עוד הפנתה לחובת ההנמקה ולפסיקה בנושא.

8.  **הדיון**:

לאחר שנתתי דעתי לראיות, לעדויות שהובאו בפניי ולאופן העדת העדים, מצאתי כי עדותה של המתלוננת הייתה רצופת סתירות לכל אורכה ובלתי אמינה בעיניי. מעדיפה אני את גרסתו של הנאשם על פני גרסתה של המתלוננת, ואפרט.

א. אין להכביר במילים באשר לחומרתן של עבירות מין המבוצעות כלפי נשים, ובמיוחד כאשר הן מופנות כלפי קטינות. עבירות אלה, המעוררות תיעוב וסלידה, נחשפות בפנינו במלוא כיעורן בשל העובדה כי התרחשותן גורמת לתחושות של ניצול, השפלה ולפגיעה קשה בגוף ובנפש. יחד עם זאת, כאשר מופנית אצבע מאשימה כלפי נאשם, כשעדותה של המתלוננת עדות יחידה היא, על ביהמ"ש לבחון בזהירות רבה האם יש אמת בדבריה שכן, ניתן להרשיע נאשם על סמך עדות יחידה כל עוד ביהמ"ש מוצא כי נותן עדות זו הינו עד אמין ועדותו נטולת כל סתירות או תמיהות.

כך נקבע ב[ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6), 625, בפסקה 5, כדלקמן:

**"... זאת ועוד כאשר באים לבדוק מהימנות של עד, וקל וחומר של מתלונן או מתלוננת בעבירות מין- ששם מטבע הדברים עומדת גרסה מול גרסה וקיים קושי מובנה לקבוע מהימנות- ניתן להשקיף על העובדות הנטענות משתי זוויות ראיה: האחת, מבט כולל, כביכול מלמעלה, המקיף את כל ההתרחשויות והאירועים; השנייה, התבוננות בכל אחד מן ההתרחשויות ובכל אחד מן האירועים. זווית הראיה הראויה תלויה בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובהתרשמות של בית המשפט מן העד או מן המתלונן...".**

ב. כב' השופט י' קדמי היטיב לנתח בספרו "על הדין בפלילים", חלק שלישי, בעמ' 1425, את יסודותיה של עבירת המעשה המגונה, עבירה על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) בחוק, כדלקמן:

היסוד העובדתי- ס"ק [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.c) מבטא את העבירה הבסיסית של עשיית "מעשה מגונה" [**המעשה הפיזי שתכלית עשייתו עושה אותו "מגונה"]**, באדם **[זכר/ נקבה- נסיבה]**, ללא הסכמתו **[נסיבה]**, שלא בנסיבות הנקובות בס"ק [(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.b) ו- [(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.c1) **[מאפייני הנסיבות].**

היסוד הנפשי- העבירה לפי ס"ק[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.c) הינה בעיקרון עבירת מחשבה פלילית התנהגותית, המסתפקת ככלל במודעות כלפי טיב המעשה ומאפייניו וכלפי הנסיבות ומאפייניהן. אולם, הנקיטה בביטוי "לשם" בהגדרת המעשה המגונה, מבטאת דרישה ל"כוונה" ומשמעותה: מתוך "שאיפה" להשגת אחת התכליות הנקובות בהגדרתה. לפיכך, דרישה זו עושה את העבירה לפי ס"ק [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.c) לעבירה התנהגותית "מטרתית".

ג. אם כן, השאלה המתבקשת בעניינו הינה האם במעשים המיוחסים לנאשם מתקיימים היסודות שפורטו לעיל?

בנסיבות מקרה בו עסקינן, מצאתי כי מעדותה של המתלוננת עולות סתירות רבות. חיזוק להתרשמותי זו מצאתי בעדותה בת/2 עת מסרה כי: **"הנאשם נגע בה בישבן ובאזור המפשעה"**, בעוד שבנ/5 מסרה כי: **"הוא התחיל לגעת בי באיבר המין מעל המכנסיים וגם בתחת"**, ובנ/7 מסרה כי: **"הוא בא מאחורי והתחיל לגעת באזור המין ואז עלה לחזה"**. משנשאלה העדה מדוע מסרה בנ/7 כי הנאשם נגע בה בחזה ולא מסרה זאת בנ/5, השיבה כי היא הייתה בהלם אך בהודעתה השנייה מסרה את כל הפרטים. כל זאת, בניגוד לעדותה בפניי עת הדגימה : **"בדלפק. הוא בתנוחה על המותניים, אוחז, אחר כך ירד עם יד אחת לכיוון הישבן, מעביר אותה לאט קדימה לאזור איבר המין ואז למעלה לאזור החזה. והיד השנייה על המותן"**. יתרה מזו, מסרה המתלוננת בת/2 כי: "**רק שהעירה לו הוא הוריד את היד**". בנ/5 מסרה כי: **"ואני אמרתי לו אתה לא מתבייש אתה בנאדם מבוגר, והוא לא ענה שום דבר, ואחר כך המשכתי לחפש את הדיסק שרציתי ואז התעצבנתי והלכתי הביתה והתקשרתי למשטרה"**. בנ/7 מסרה כי: **"ואני העפתי לו את היד ואמרתי לו: "מה אתה לא מתבייש, אתה בן אדם מבוגר". הוא שתק ועמד שם ואני הלכתי הביתה".** כל זאת, בניגוד לעדותה בפניי בחקירתה הראשית עת העידה כי: **"העפתי לו את היד, אמרתי אתה לא מתבייש אתה בן אדם מבוגר".** עודהוסיפה כי מההלםהיא קפאה במקום עוד שתי דקות ואז רצה הביתה. לטעמי, ניתן לראות בעדותה זו כעדות כבושה. בחקירתה הנגדית העידה כי היא העירה לו והוא הוריד את היד. בנוסף, העידה המתלוננת כי לאחר שהנאשם נגע בה :" **פשוט חזר אוטומט לדלפק בפנים ולא אמר שום מילה"**. לטעמי, עדותה זו מחזקת את הטענה כי הנאשם באמת עמד מאחורי הדלפק ולא נכנס לחנות מבחוץ, כשם שהעידה המתלוננת. בנוסף, טענה זו אף עשויה לחזק את דבריו של הנאשם כי המתלוננת ניסתה לשכנע אותו שירשום את הדיסק. באשר לטענתה של המתלוננת כי היא יצאה מהמקום בטראומה והייתה בדיכאון כמה ימים, מצאתי כי עדותה זו מנוגדת להתנהגותה בת/6. בנוסף, בעוד העידה המתלוננת כי היא ראתה את עת/4 בערב אחרי שחזרה מהמשטרה וסיפרה לה את שארע, העידה עת/4 בת/7 כי המתלוננת סיפרה לה את שארע למחרת בבוקר. זאת וגם, עת/4 העידה בפניי כי המתלוננת סיפרה לאח שלה למחרת בבוקר את שארע כשלמעשה, המתלוננת לא העידה על כך. בנוסף, העידה עת/4 כי כנראה המתלוננת לא רצתה שהיא תשמע על כך בגלל שהיא חששה מפניה, כי היא עשתה טעות. כמו כן, משנשאלה המתלוננת האם היא מבינה את ההבדל בין לאנוס מישהי לבין לגעת בה, השיבה על כך בחיוב. לפיכך, לא ברור מדוע המתלוננת בחרה לספר לעת/4 כי הנאשם ניסה להשכיב אותה במקום להדגים לה היכן בדיוק הנאשם נגע בה. בנוסף, המתלוננת העידה כי הנאשם שלח אליה קרוב משפחה כשלמעשה, היא לא מסרה בעדותה את זהותו של אותו קרוב. עוד העידה כי הנאשם שלח את סבתא שלה כדי לעשות סולחה כשלמעשה, מעדותה של עת/4 עולה בבירור כי הסבתא חשבה אחרת ויש בכך כדי לחזק את דבריו של הנאשם עת העיד מה אמרה לו הסבתא. בנוסף, המתלוננת שבה וחזרה על דבריה כי לא היו אנשים נוספים בחנות בעוד הנאשם העיד אחרת. חרף העובדה כי אותם אנשים לא אימתו את דבריו של הנאשם במשטרה ואף לא העידו על כך בביהמ"ש, סבורה אני כי יש מקום לקבל את טענתו של הנאשם כי אותם אנשים לא רצו להיות מעורבים בעניין. בנוסף, המתלוננת מסרה בעדותה כי היא עמדה באזור של הדיסקים והנאשם בא מאחוריה והחל לנגוע בה. משנשאלה היכן בדיוק היא עמדה בחנות, השיבה ליד הדלפק ואף סימנה את מיקומה בת/1, נ/3 ו-נ/4, בסמוך לקופה. מכך ניתן ללמוד כי לא יתכן שהמתלוננת עמדה בו זמנית הן באזור של הדיסקים והן באזור של הקופה ועל כן, יש מקום לקבל את דבריו של הנאשם לפיו הוא עמד מאחורי הקופה ואף סימן את מיקומו זה בנ/3, ואת מיקומה של המתלוננת בנ/4 מאחורי הדלפק, כשם שסימנה המתלוננת.

9. לאור האמור לעיל, ולאור הסתירות הרבות בעדותה של המתלוננת, לא ניתן לבסס הרשעה ע"פ עדות יחידה זו. בנסיבות אלה סבורה אני כי המאשימה לא הוכיחה מעל לכל ספק סביר את העבירה המיוחסת לנאשם. אשר על כן, מורה אני על זיכויו של הנאשם, מחמת הספק.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"א, 15/11/2010 במעמד הנוכחים.**
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איטה נחמן 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **איטה נחמן, שופטת** |

הוקלד על ידי: יפעת שלומוב

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן