|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | |
| **ת"פ 10806-07-08 מדינת ישראל נ' תנעמי** |  | **05 דצמבר 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט אביהו גופמן** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **יוסף תנעמי** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ליאור בנימין

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד שלג

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)    **הכרעת דין** |

1. ע"פ כתב האישום, הנאשם עבד במועד ביצוע העבירה המיוחסת לו כנהג אוטובוס בחברת "נתיב אקספרס".

בתאריך 5.1.06, סמוך לשעה 16:20, עלתה המתלוננת לאוטובוס בו נהג הנאשם בתחנה ברח' רוטשילד בחדרה. כשהגיע האוטובוס לאור עקיבא ולאחר שירד הנוסע האחרון, בתחנה ברח' שז"ר באור עקיבא, המשיכה המתלוננת, ע"פ בקשת הנאשם, בנסיעה באוטובוס עד שהאוטובוס נעצר בתחנה מול היכל התרבות באור עקיבא.

בהמשך, ביקש הנאשם מהמתלוננת להתלוות אליו לספסל האחורי ולאחר שיחה, פתח את רוכסן מכנסיו, תפס בידה של המתלוננת, הכניסה בכוח למכנסיו ומשכה לכיוון איבר מינו שלא בהסכמתה, תוך שהוא אומר לה ש"הוא חם "ו"בחורות רוצות את זה" ותוך שהוא מתעלם מהתנגדותה וזאת לשם גירוי וסיפוק מיני.

הוראת החיקוק על פיה מואשם הנאשם היא – מעשה מגונה בכוח- עבירה בניגוד [לסעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ראיות התביעה**

2. עדת התביעה הראשונה היתה אם המתלוננת - הגב' ר.כ.

למעשה, עדותה נסמכת על דברי בתה. העדה מספרת שבתה (המתלוננת) נסעה עם הנאשם באוטובוס ולאחר שעצר בסמוך לספריה ושוחח עימה, לקח אותה לספסל האחורי ושם פנה אליה ב"רמיזות מיניות" ובהמשך סחב את ידה ושם אותה על איבר מינו ושפשף את ידה באיבר המין. המתלוננת פנתה אליו שיעזוב אותה וכי היא רוצה ללכת וברגע שהסתכל בשעון ברחה.

בהמשך עדותה היא מספרת שבסביבות השעה חמש הגיעה ביתה הביתה מבוהלת, בוכה וצועקת ולשאלתה מה קרה היא סיפרה לה את נסיבות המקרה.

לאחר מכן, התקשרה למנהלת של המתלוננת והיא אמרה להם ללכת למשטרה וכך עשו. לדבריה, בתה נשארה בבית מספר ימים כאשר היא בחרדות ובוכה כל הזמן.

בחקירה הנגדית הדגישה שהמעשה קרה ליד הספרייה והסבירה שבתה הלכה למושב האחורי כי חשבה שהוא רוצה לשבת איתה ולדבר איתה אך לא חשבה שיעשה את המעשים. בסוף עדותה האם מאשרת כי בתה פחדה שיפטרו אותה מעבודתה כי המצב קשה.

3. בישיבה הנדחית הוגשו בהסכמה הודעת הנאשם מיום 6.1.06 (ת/1), דו"ח זכ"ד של השוטרת פנינה נגר (ת/2), הודעת נאשם מיום 23.9.07 (ת/3) דו"ח עימות (ת/4), מזכר של השוטר קלמן דוד (ת/5), מזכר נוסף של השוטר קלמן דוד (ת/6) ומזכר של השוטר אליה (ת/7) .

4. עד התביעה השני היה מנהל תכנון ותנועה בחברת "נתיב אקספרס" מר נאיף דקה.

בעדותו מוסר העד שהינו מנהל תכנון ותנועה בחברת "נתיב אקספרס" בה עובד הנאשם וכי הנאשם עובד שם 8 שנים, באמצעותו הוגש מכתב (סומן ת/8).

בחקירה הנגדית העיד העד על התחנות של קו האוטובוס באור עקיבא ואישר כי התחנה האחרונה היא בתחנת רח' רוטשילד מול העירייה. בהמשך מאשר העד כי קיים רציף ענק ליד הספרייה שם חונים האוטובוסים ושם הם ממתינים, כאשר מדובר במרחק של 500 מטר מהתחנה האחרונה. העד מוסיף שאין תחנה מול היכל התרבות לצורך העלאת אנשים.

5. עדת תביעה מס' 3 היתה הגב' כ.ק.י (המתלוננת)

בעדותה היא מספרת כי בסביבות השעה 16:20 (אחר הצהריים) חזרה עם האוטובוס בו נהג הנאשם (קו 74) מחדרה לאור עקיבא. כשהגיע האוטובוס לאור עקיבא רצתה לרדת אך הנאשם אמר לה שלא תרד כי הוא רוצה לדבר איתה. לאחר שהנוסע האחרון ירד אמר לה שהיא מוצאת חן בעיניו ואם תוכל להיפגש איתו ובהמשך אמר שיש לו רבע שעה הפסקה ושתישאר איתו.

לאחר מכן, נסע עד לספרייה שם הוא עושה את הפסקה וביקש ממנה לעבור עימו לספסל האחורי והיא הסכימה ולא חששה שכן מדובר בעובד ציבור וסברה שהוא רוצה להכיר אותה. בספסל האחורי שוחחו ואז החל הנאשם לשאול אותה "שאלות מביכות" והיא הודיעה לו שאינה מעוניית להמשיך בשיחה וביקשה לרדת וכשרצתה לקום, משך את ידה ואמר שהיא לא יוצאת כך שהיא משאירה אותו ב"מצב הזה".

המתלוננת מתארת שהנאשם משך את ידה, תוך שהוא פותח את רוכסן מכנסיו, והוא משך את ידה לאיבר מינו וזאת למרות שאמרה לו שהיא לא מעוניינת ולא רוצה בזה. בהמשך שפשף את איבר מינו עם ידה תוך שהיא מבקשת ממנו שיפסיק ושהיא לא רוצה להמשיך. הנאשם המשיך במעשהו תוך שהוא אומר שהוא "חם" ומזיע.

המתלוננת גם מדגישה שהיא קמה וניסתה להזיז את עצמה אך הוא משך בידה כל הזמן, שם אותה על איבר מינו ומשפשף. המתלוננת גם מציינת שאמרה לו שהיא לא רוצה את "את הדבר הזה" ולא רוצה להישאר באוטובוס.

המתלוננת מתארת שישבה בצד ימין של הספסל האחורי והוא תפס ביד שמאל שלה. לאחר מכן כשהנאשם הסתכל ב"פלאפון" שלו היא הצליחה לקום ולרוץ וע"פ בקשתה פתח את דלת האוטובוס וירדה ומהלחץ הדליקה סיגריה וכאשר עלו נוסעים עלתה גם היא מאחר וזה "נתן לה בטחון", לעלות לאוטובוס.

לאחר מכן הגיעה לביתה להחליף בגדים לעבודה והיתה "בהיסטריה" ולשאלת הוריה הסבירה להם מה קרה ואז התקשרה למנהלת בעבודה שאמרה להם ללכת למשטרה.

בהמשך עדותה הראשית היא מספרת כי נעדרה מהעבודה במשך שבוע. באשר לאירוע עצמו היא מוסיפה שהתנגדה למעשה הנאשם בכעס, כאשר האירוע נמשך כרבע שעה וכי חזרה שוב לאוטובוס כי היתה צריכה לחזור לביתה להחליף בגדים.

6. בחקירה הנגדית חזרה וציינה המתלוננת כי ליד הספרייה העלה הנאשם נוסעת גם אם נטען שאין שם תחנה. המתלוננת גם אומרת שגם אם אמרה שעלו נוסעים ולא נוסעת אחת הרי "הסתירה" בגרסאותיה נבע מהלחץ בו הייתה ולמרות שדיברה "ברבים" הכוונה היתה שעלתה נוסעת אחת.

באשר לאירוע נשוא כתב האישום, חוזרת המתלוננת ומציינת שהאירוע באוטובוס נמשך כרבע שעה ובספסל האחורי היו כ- 10 דקות אך אינה יכולה לציין את משך הזמן. באשר לכך שהנאשם "הסתכל בשעון" היא מבהירה שהמדובר בשעון הנמצא במכשיר ה"פלאפון" שלו.

בהמשך החקירה הנגדית מפרטת המתלוננת שאכן ידה או לפחות 4 אצבעות הוכנסו על ידו לתוך המכנסיים תוך שהוא "לוקח" את ידה כאשר היא יושבת בצד ימין של הנאשם והוא לוקח את יד שמאל שלה ולמרות התנגדותה הוא המשיך למשוך את היד.

המתלוננת מוסיפה שהעישון של הסיגריה היה מחוץ לאוטובוס וכי הפנייה למשטרה נעשתה ע"פ עצת המנהלת שלה.

המתלוננת שוללת את טענות ב"כ הנאשם, על פיהן, ממילא רצתה להתפטר מהעבודה ולכן סיפרה את ה"סיפור" כדי שלא תלך לעבודה. בהמשך היא מבהירה שסברה שהנאשם רוצה להכיר אותו וכי ידברו בערב.

בהמשך החקירה הנגדית מדגישה המתלוננת שבמשך הנסיעה מחדרה לאור עקיבא לא דיברה עם הנאשם ורק בתחנה שרצתה לרדת פנה אליה שלא תרד כי הוא רוצה לדבר איתה והיא "מוצאת חן בעיניו".

כן היא מבהירה כי הלכה עימו למושב האחורי כי היה אור יום, המדובר בנהג אוטובוס וחשבה שהיא "הולכת להכיר מישהו".

המתלוננת, בהמשך דבריה, אומרת, כי הצליחה להתחמק מהנאשם רק כשהסתכל על השעון ב"פלאפון". באשר לאירוע עצמו היא מציינת שלא ראתה את התחתונים שלו כי לא הסתכלה לכיוון של הנאשם אך ידה היתה מתחת למכנסיים.

7. **ראיות ההגנה**

מטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו בלבד.

לדברי הנאשם, המתלוננת לא דיברה עימו במהלך הנסיעה מחדרה לאור עקיבא למעט פעם אחת או שניים. לדבריו, המתלוננת שאלה אותו אם הוא מגיע להיכל התרבות והוא אמר לה שהוא מחנה שם את האוטובוס והיא המשיכה איתו תוך שהיא יושבת על ידו. בהמשך, שאלה אותו שאלות אישיות והוא אמר לה שלא מדברים באוטובוס ורק כשירדו ועישנו סיגריות בספסל בחניון, התנהלה ביניהם שיחה תוך כך שהוא מציין בפניה ש"אינו מחפש קשר".

בהמשך הנאשם מציין שאם הייתה רוצה יכלה לחצות את הכביש לא לחזור לנסוע עימו באוטובוס. לדבריו, היא עלתה רק לאחר שעשה את הסיבוב ולאחר מכן ירדה בבית שלה.

הנאשם תיאר את מסלול נסיעת האוטובוס עד לחניון ומהחניון וכן מתאר את ישיבתם בספסל בחניון ועל מה דיברו, כאשר הוא מדגיש שבחניון לא אוספים נוסעים אלא רק בתחנה הראשונה לאחר ביצוע "סיבוב פרסה".

הנאשם, בהמשך עדותו, אומר שאין לו הסבר להתנהגות המתלוננת ואולי לא רצתה ללכת לעבודה או תירוץ אחר.

כאשר נשאל הנאשם לגבי בדיקת פוליגרף הוא אמר שלא התנגד אך מאשר כי כאשר נתבקש לעבור בדיקה כזו בתאריך 23.9.07 אמר שזה לא קביל ואין טעם אך מוסיף, שאם זה היה הכרחי הוא אמר שאין לו בעיה. הנאשם גם מוסיף בהמשך דבריו שלא פחד מפוליגרף ואם היו דורשים, היה הולך.

כאשר נשאל מדוע לא הוריד את המתלוננת בתחנה האחרונה אמר שמאחר וממילא הוא מגיע לחניון היכל התרבות הוא אפשר זאת כי זה כמה מטרים ו"לא אכפת לו".

באשר לשיחה בחניון אומר הנאשם כי דיברו שם כ – 10 דקות, ודיבר איתה רק להעביר את הזמן ואין לו הסבר מדוע אמרה מה שאמרה. לדבריו, העובדה שחזרה ועלתה לאוטובוס שלו מחזק את טענתו שלא עשה שום דבר.

באשר לעניין עצירה מול היכל תרבות מאשר הנאשם שלמרות שאין שם תחנה אם היו מבקשים ממנו היה עוצר גם שם.

**קביעת ממצאים ע"פ הראיות**

8. אין מחלוקת שאכן המתלוננת נסעה באוטובוס בו נהג הנאשם מחדרה לאור עקיבא וכי המתלוננת המשיכה בנסיעה עימו גם לאחר התחנה האחרונה עד חניון האוטובוסים מול היכל התרבות באור עקיבא.

באשר להשתלשלות האירועים לאחר שהאוטובוס חנה בחניון, הרי לעניין זה גרסאות המתלוננת והנאשם שונות.

ע"פ עדות הנאשם, לאחר שהחנה את האוטובוס בחניון, המתלוננת המשיכה לשבת על ידו תוך כך שהיא שואלת אותו שאלות "אישיות" ואז אמר להם שהם ירדו מהאוטובוס כי "באוטובוס לא מדברים" והם ירדו, עישנו סיגריה ודיברו מחוץ לאוטובוס, שם אמר לה שאינו מחפש קשר. בהמשך המתלוננת עלתה שוב לאוטובוס וירדה בסמוך לביתה.

מאידך, גרסת המתלוננת בעדותה בבית המשפט שונה כאמור לחלוטין. לדבריה, היא רצתה לרדת לפני התחנה האחרונה אך הנאשם ביקש ממנה לא לרדת כי הוא רוצה לדבר איתה והיא הסכימה ואז נסעה איתו עד לתחנה ליד הספרייה בה הוא עושה הפסקה.

בהמשך, לאחר שחנה בחניון לצורך הפסקה, הוא ביקש ממנה שיעברו לספסל האחורי והיא הסכימה כי סברה שאין מה לחשוש שכן המדובר בעובד ציבור. לדבריה, הנאשם הסביר שהוא רוצה לעבור למושב האחורי כדי שלא יחשבו שהוא מדבר עם בחורה במקום העבודה.

בספסל האחורי התפתחה שיחה בה הנאשם שאל אותה שאלות "מביכות" ואז רצתה לרדת אך הוא משך את ידה תוך שהוא אומר לה שאינה יכולה להשאירו "במצב הזה" ובהמשך היא מתארת כיצד הנאשם פתח את הרוכסן, משך ידה לכיוון איבר מינו תוך שהוא משפשף את ידה באיבר המין. המתלוננת מציינת שלמרות רצונה לקום תוך שהיא מבקשת ממנו ללכת, שכן "אינה מעוניינת בזה", הנאשם המשיך במעשהו ורק כאשר הבחינה שהוא מסתכל בשעון ב"פלאפון" היא החלה לרוץ, תוך שהיא מבקשת שיפתח לה את הדלת ואכן הוא פתח לה את הדלת והיא יצאה.

לעניין האירוע באוטובוס, על פיו, הנאשם והמתלוננת עברו לספסל האחורי ושם ביצע הנאשם את המעשים המיוחסים לו, אני מקבל את גרסת המתלוננת כאמינה.

בעדותה בביהמ"ש תיארה המתלוננת את האירוע בפירוט רב וגרסתה אף מתיישבת עם גרסתה בהודעותיה במשטרה (אשר צורפו לסיכומי ב"כ הנאשם). בהודעותיה במשטרה יש חיזוק לגרסת המתלוננת הן באשר להלך רוחו של הנאשם, הדברים שאמר למתלוננת במהלך המעשה הנטען והן באשר לנסיבות בהן הצליחה להתחמק מהנאשם ומאחיזתו.

9. באשר לסתירות הנטענות כפי שנטען בסיכומי ב"כ הנאשם, אומר שאין מדובר בסתירות מהותיות בין עדותה במשטרה ועדותה בבית המשפט ובוודאי שאין מדובר בסתירות היורדות לשורש המחלוקת.

אין כל חשיבות לעניין קיום סתירות באשר לשאלה מהי תחנה האחרונה ואם היו אנשים באוטובוס עובר לאירוע נשוא כתב האישום שכן אין מחלוקת שאכן הנאשם והמתלוננת נסעו באוטובוס בו נהג הנאשם עד החניון מול היכל התרבות, כאשר המחלוקת היא רק לעניין מה היתה השתלשלות האירוע לאחר שהגיעו לחניון.

ברור הוא שהנאשם הסיע את המתלוננת עד החניון למרות שהיה צריך להורידה בתחנה האחרונה וגם אם ניתן הסבר לכך בגרסתו, הרי עובדה זו נותנת "נופך של אמת" לגרסת המתלוננת.

ב"כ הנאשם בסיכומיו מצביע על "סתירות" כמו אי ציון העובדה שאביה נכח בבית עת שסיפרה לאמה על האירוע או בעניין היוזמה להגיש תלונה במשטרה.

לעניין זה, אדגיש שוב שבהתחשב במצב הנפשי של המתלוננת בגין האירוע וסערת הרגשות בה היתה, הרי "סתירות" מסוג זה אינן מצביעות על חוסר אמינותה שכן אין מדובר בסתירות לגופו של עניין אלא בנסיבות הסובבות את האירוע והן סבירות בנסיבות המקרה.

ב"כ הנאשם מצביע על סתירה נוספת לגבי הסתכלות הנאשם בשעון וגם לענין זה אציין שבין שמדובר שהנאשם הסתכל בשעון ב"פלאפון" ובין בשעון אחר ובין אם הזכירה זאת המתלוננת בביהמ"ש ולא במשטרה, הרי שוב המדובר ב"סתירה", אם בכלל, שאין לה כל משמעות לעניין אמינות המתלוננת.

אני דוחה גם את טענת ב"כ נאשם בסיכומיו על פיה לא ייתכן שהמתלוננת הכניסה את ידה לתוך מכנסי הנאשם.

תיאורה של המתלוננת בבית משפט בעניין זה הינו מפורט ועקבי ואף תואם את גרסתה במשטרה. גם תיאור מצבו ה"נפשי" של הנאשם במהלך האירוע ודבריו הינם עקביים ללא כל סתירות מהותיות.

טענות ב"כ הנאשם, על פיהן, לא יתכן שאכן ידה הוכנסה לתוך מכנסיו משום שה"ריצרץ קטן", או שציפורניה היו נשברות, הינן טענות בעלמא וללא כל תמיכה ממשית בראיות. גם העובדה שלא הסתכלה לכיוון הנאשם בעת האירוע עצמו אין בה כדי לשלול את גרסתה לעניין עצם הנגיעה באיבר המין והעובדה שידה היתה מתחת לתחתונים שכן ברור שעובדות אלה היו בידיעתה גם ע"פ תחושה בלבד.

דווקא העובדה שהמתלוננת מציינת שלא הסתכלה לכיוון הנאשם מצביעה על אמינות גרסתה ועל הלך רוחה במהלך האירוע.

10. מאידך, גרסת הנאשם אינה אמינה בעיניי ונראה שהוא עושה כל שביכולתו ע"מ ליצור גרסה שלא תתיישב עם ביצוע העבירה וזאת ע"מ לחמוק מאחריותו.

חיזוק לגרסת המתלוננת אני מוצא גם בעדות האם אשר מעידה שבתה הגיעה הביתה כשהיא מבוהלת, בוכה וצועקת וסיפרה לה על האירוע מיד לאחר שקרה. גרסתה על מצבה הנפשי של המתלוננת נותנת חיזוק רב לאמינות גרסת המתלוננת. האם גם מאמתת את גרסת בתה באשר לפנייה למשטרה ע"פ "המלצת" המנהלת של המתלוננת.

האם גם מעידה על מה שאמרה לה בתה לאחר האירוע וגרסתה לגבי דברי בתה תואמים את גרסת המתלוננת במשטרה ובביהמ"ש.

11. גרסת הנאשם מאידך אינה אמינה בעיניי. אכן מדובר למעשה בגרסה מול גרסה אך אין מניעה לאמץ גרסת עד יחיד כל עוד עדות זו זוכה לאמון ביהמ"ש.

הנאשם אף טען בעדותו בביהמ"ש שיכול והיה בחניון סדרן עבודה שיכול לאשר גרסתו אך עד כזה לא הובא לביהמ"ש וגם לא נעשה ניסיון לבדוק, אם אכן היה סדרן עבודה בחניון שיכול לאמת גרסתו, דבר שהיה מתבקש בנסיבות העניין.

12. באשר לטענה שלו אכן היתה גרסת המתלוננת נכונה היא היתה נמנעת מלעלות שוב לאוטובוס, הרי ניתן לומר שאכן בנסיבות רגילות העובדה שעלתה שוב לאוטובוס לאחר האירוע, מעלה תמיהות.

מאידך, המתלוננת נתנה לכך הסבר באומרה שמאחר ועלתה נוסעת נוספת לאוטובוס אז היא הרגישה בטוחה ועלתה עימה וישבה על ידה. סבור אני שגרסת הנאשמת אמינה גם לעניין זה וכי חזרה לעלות לאוטובוס למרות האירוע הטראומטי מאחר ועלתה נוסעת נוספת אשר "נתנה לה בטחון".

13. גם באשר לטענת ב"כ הנאשם בסיכומיו שגם אם בוצע המעשה, אין מדובר במעשה שבוצע בכוח שכן נענתה לו בתחילה ואח"כ נסוגה והוא הפסיק את מעשיו, דינה להידחות.

המתלוננת ע"פ עדותה הן בביהמ"ש והן במשטרה הבהירה באופן שאינה משתמע לשני פנים שהיא מתנגדת למעשה וביקשה ממנו להפסיק בעת שהוא תפס בידה בחוזקה תוך שהוא מכניס את ידה למכנסיו ומשפשפה באיבר מינו.

הנאשם לא הפריך גרסה זו כל שכן שבכלל שלל את עצם האירוע כולו ומעברם למושב האחורי.

14. בסופו של דבר, לאחר שבחנתי את העדויות בתיק, אני קובע כי עדות המתלוננת מהימנה וגרסתה שקולה והגיונית.

גם אם קיימות סתירות, הרי מדובר בסתירות שניתנות לישוב ומכל מקום, יש לזכור שכאשר אדם עובר חוויה טראומטית, אין לצפות שידייק בפרטים. כאמור, אין הסתירות יורדות לשורש העניין ויש להדגיש שסתירות לא תמיד מעידות על אמירת שקר שכן המין האנושי אינו מכשיר דיוק וסתירות ואי דיוקים הם דבר שכיח כל שכן במקרה זה כאשר מדובר בסתירות ואי התאמות שאינן מהותיות.

אין מניעה מלבסס הרשעה בפלילים גם על עדות עד יחיד כל עוד זוכה העדות לאמון ביהמ"ש ולמלוא המשקל ההוכחתי המתחייב מתוכנה ואכן עדות המתלוננת כאמור ראוייה לאמון זה.

במשפט פלילי דרוש ספק סביר ע"מ לזכות נאשם אך ספק כזה צריך להיות הגיוני ואחוז בראיות. עדות המתלוננת מתחזקת בעדות אימה ביחס למצבה ודבריה בעת שהגיעה לביתה והתנהגותה מחזקת את אמיתות דבריה.

ספק סתם שאין לו אחיזה בראיות אינו מונע קביעה שהתביעה עמדה בנטל המוטל עליה.

בסופו של דבר, ספק הוא פונקציה של הערכת מכלול הראיות ואם הראיות מוליכות למסקנה סבירה הרבה יותר על פיה הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו, אין ביהמ"ש חייב ל"צאת מגדרו" ולאמץ גרסה בלתי סבירה שאין לה אחיזה בראיות. בהעדר אמון בגרסת והסברי הנאשם, הרי נשמט הבסיס ליצירת ספק סביר.

מערכת משפט תקינה אינה יכולה להתחשב בספקות שאין מאחוריהן ממש. הסבר כושל, מסופק ולא אמין, אינו יכול להקים ספק סביר.

אשר על כן, אני קובע כי התביעה עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר.

לאור האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום כ"ח כסלו תשע"א, 05/12/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **אביהו גופמן, שופט**  **סגן נשיא** |

**החלטה**

נדחה לטיעונים לעונש **ליום 16.3.2011 שעה 09:00.**

**אני מורה לשירות המבחן להכין תסקיר בעניינו של הנאשם, מצבו והעונשים שיוטלו עליו.**

**כתובת הנאשם: רח' שמואלזון 3/9 חדרה.**

**טלפון הנאשם: 052-2813058.**

**טלפון ב"כ הנאשם : 050-6666667.**

**חובת התייצבות לנאשם.**

**<#5#>**

5129371

אביהו גופמן 54678313

54678313

|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום כ"ח כסלו תשע"א, 05/12/2010 במעמד הנוכחים.** |
| **אביהו גופמן, שופט**  **סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: תמי גיבלי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן