|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | |
|  |  |
| ת"פ 1069-08 מ.י. שלוחת תביעות אילת-משטרת אילת נ' ביירמוב | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **שופט יואל עדן** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מ.י. שלוחת תביעות אילת-משטרת אילת** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אורחאן ביירמוב** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**1.** **כתב אישום המתוקן (בשנית) מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי** [**סעיף 348 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **בנסיבות לפי** [**סעיף 345 (א) (4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**על פי כתב האישום בתאריך 31.1.2008 בסמוך לשעה 13:00 הוזמן הנאשם אשר עבד אותה עת במלון באילת, עם אחר לחדרם של המתלוננת ובן זוגה בשל הצפת מים שארעה בחדרם, כשבהמשך לכך, התבקש הנאשם להביא מגבות לחדרם.**

**בהמשך לאמור לעיל, על פי כתב האישום, בסמוך לשעה 16:45 הגיע הנאשם לחדרם של המתלוננת ובן זוגה בעודם רדומים במיטתם, התיישב לצדה של המתלוננת תוך שהוא מלטף את איבר מינה, והכל לשם סיפוק ו/או גירוי ו/או ביזוי מיניים, וכשהמתלוננת רדומה, מצב המונע ממנה ליתן הסכמה למעשה הנאשם.**

**מעשי הנאשם הופסקו עת התעוררה המתלוננת תוך שהוא נמלט מחדר בני הזוג.**

**2. במענה לכתב האישום, אישר הנאשם כי היה מועסק במלון האמור במועד הרלוונטי לכתב האישום, ואישר כי הוזמן והגיע לחדרם של בני הזוג פעמיים כאמור, אך כפר במיוחס לו, כפר בשעת הגעתו, לחדר וטען כי הגיע לראשונה בשעה 16:00 לערך. הנאשם אישר שחזר לחדר על מנת להביא את המגבות שהתבקשו, וכי לגבי שעת הגעה זו, שהיא על פי כתב האישום 16:45, "אין מחלוקת לגבי השעה פחות או יותר".**

**הנאשם כפר בביצוע המעשים המיוחסים לו.**

**3. העידו מטעם המאשימה - המתלוננת; בן זוגה של המתלוננת; השוטר שחר הגלילי ומר אלי לוי – קב"ט ראשי במלון.**

**מטעם הנאשם העידו הוא ובת זוגו, גב' -----.**

**הוגשו מטעם המאשימה:**

**- דיסק הכולל צילומי וידאו של העימות – ת/1;**

**- דו"ח פעולה מיום 1.2.2008 - ת/2;**

**- דו"ח עיכוב הנאשם מיום 1.2.2008 – ת/3;**

**- שתי הודעות הנאשם מיום 1.2.2008 – ת/4 ו - ת/5;**

**- זכ"ד מיום 1.2.2008 – ת/6;**

**- תמלולי עימות מיום 1.2.2008 – ת/7;**

**- דו"ח אירועי כניסה לחדר 452 – LOCK EVENT REPORT– ת/8;**

**- דוח קריאות משק - - LOG BOOK מיום 31.1.2008 – ת/9;**

**- דו"חות "פריטים שירות לאורח" מיום 31.1.2008 – ת/10 עד ת/14;**

**- עמוד הכולל "החתמת מסטרים יומי" למלון מתאריך 31.8.2008 – ת/15;**

**- הודעת קבט"ר המלון, עת/4 מיום 1.2.2008 – ת/16.**

**מטעם הנאשם הוגשו סקיצות של מקום האירוע – נ/1 ונ/2 והעתק הודעת הגב' א.מ. - נ/3.**

**4. אין מחלוקת כי הנאשם נכנס לחדר פעמיים. בפעם הראשונה יחד עם אחר בקשר לנזילה, ובפעם השניה לבדו זמן מה לאחר מכן.**

**לטענת המאשימה כך התרחש האירוע: הנאשם נכנס לחדר המתלוננת ובן זוגה כשהם רדומים, מתיישב על הרצפה בסמוך למיטתם ונוגע באיבר מינה של המתלוננת הישנה ערומה, מתחת לשמיכה. המתלוננת מתעוררת מהמגע, מסתובבת, מבחינה בנאשם שיושב על הרצפה, צועקת והנאשם בורח מהחדר.**

**גרסת הנאשם שונה ולפיה הוא הוזמן להביא מגבות, הגיע לחדר והבחין בבני זוג רדומים, המתלוננת התעוררה, התחילה לצעוק והוא ברח.**

**ב"כ הנאשם טוען כי הנגיעה הנטענת הינה פרי חלום, אינה מציאות ומדובר בתהליך מחשבתי של עיבוד האירוע. לחילופין נטען כי מדובר בנגיעה של בן הזוג.**

**עוד נטען כי המתלוננת שינתה גירסאותיה, כי על פי ראיות אובייקטיביות הנאשם שהה בחדר זמן קצר ביותר – מספר שניות, וכי נגרם לנאשם נזק ראייתי כתוצאה מאי הוצאת הקלטות של מצלמות המסדרון מהן נטען כי ניתן היה לראות בבירור מתי נכנס הנאשם לחדר ומתי יצא ממנו.**

**לאחר שבחנתי את העדויות, הראיות וטענות הצדדים באתי למסקנה כי המאשימה עמדה בנטל והוכח בפני מעל לספק סביר המיוחס לנאשם בכתב האישום, וכי יש להעדיף את גירסת המתלוננת לה מצאתי חיזוק ותמיכה בתגובותיה שלאחר האירוע ובעקביות גירסתה, על פני גירסת הנאשם.**

**5. המתלוננת מעידה כדלקמן :**

"אני התעוררתי מזה שמישהו נוגע בי, פתחתי עיניים ואני רואה את החבר שלי יושן, משמאלי, הבנתי שזה לא חבר שלי, הסתובבתי וראיתי את הנאשם יושב על הרצפה ונוגע בי, מתחת לשמיכה ישנתי ערומה, כשהוא ראה שראיתי אותו התחלתי לצרוח והדבר האחרון שאני זוכרת שהוא ברח מהחדר והבום של הדלת. מהצרחה שלי חבר שלי התעורר ושאל מה קורה, הייתי במצב שהייתי בשוק, אפילו לא יכולתי לדבר, אז הוא התחיל להזיז אותי ושאל למה אני צורחת והתחלתי לספר, חבר שלי קפץ ויצא החוצה ורצה לתפוס אותו והוא ברח"

**[פרו' עמ' 14, שו' 12-15]**

**כך גם מדבריה בעימות במשטרה בת/7. הנאשם נגע באיבר מינה מתחת לשמיכה:**

"חוקר: י.. איפה הבחור נגע בך?

י.: באיבר המין הכניס יד מתחת לשמיכה אתה עשית לי את זה

... כשאני התעוררתי וישבתי אתה נגעת לי בין הרגליים אני ישנתי עם חבר שלי לכיוון החלון גם הוא ישן לכיוון החלון אני לא הבנתי מי נוגע פתחתי עיניים לא ידעתי מי זה יכול להיות אני רואה את הפרצוף שלו כשראיתי אותו הוא ברח מהחדר".

**6. את טענת ההגנה לפיה המתלוננת חלמה את האירוע ולא חוותה אותו במציאות אין אלא לדחות, כספקולציה. הטענה נשענת על שברי דברים והתייחסות לחלק מדבריה. אני מוצא את עדות המתלוננת עקבית, אמינה וברורה.**

**על פי עדות המתלוננת היא ובן זוגה ישנו עם הפנים לחלון כך שגבה היה לכיוון הכניסה והנאשם כפי שראתה אותו כשהסתובבה.**

**היא נשאלת -** "כשהלכתם לישון את אומרת שחבר שלך היה עם הפנים לחלון ואת היית עם הפנים לגב של החבר שלך ?" **ומשיבה בחיוב (פרו' עמ' 17 שו' 30 עד עמ' 18 שו' 1), וראה בענין זה התרשים נ/1. היא מעידה שישנה על הצד עם הרגליים מקופלות (פרו' עמ' 18 שו' 10-11).**

**מעדות המתלוננת עולה כי היא הרגישה את הנגיעה תוך כדי שינה, עברה בה המחשבה כי זהו חברה, אך הבינה כי זה לא הוא, פקחה את עיניה, ראתה שהוא ישן והיא מרגישה את הנגיעה ומסתובבת.**

**"ש. זה חשוב מאוד, אגיד לך למה, בן אדם שישן הוא גם יכול לחשוב על כל מיני דברים שקורים לו ולפעמים אנשים סתם מדמיינים דברים, אני שואל שוב, ישנת ותוך כדי שינה, אני מנסה להבין מה את מרגישה?**

**ת** **.** אם לא הייתי ישנה הייתי רואה את הנאשם בדיוק כשהוא נכנס לחדר, אך אני ישנתי והרגשתי שמישהו נוגע בי והמחשבה שלי הייתה שזה חבר שלי אך במוח הבנתי שזה לא הוא כי זו לא הנגיעה שלו על דברים אינטימיים כ"כ וכשאני פותחת עיניים ורואה שהוא ישן בשקט, עמוק וחזק ואני מרגישה את הנגיעה אז אני הסתובבתי."

**[פרו' עמ' 19, ש' 5-11]**

**תאוריית החלום נשארת בגדר תיאוריה בלבד ללא ביסוס ראייתי, ואינני מוצא בה ממש, גם לא לצורך הטלת ספק סביר כפי שעותר לכך ב"כ הנאשם.**

**המתלוננת חוזה בנאשם יושב ליד המיטה, האם גם חזיון זה הינו פרי חלום ?**

**המתלוננת עקבית בעדותה ובחקירתה הנגדית הארוכה, ולא היה בחקירה זו כדי ללגום באמינותה או להביא למסקנה בדבר סתירות.**

**המתלוננת מעידה בחקירה נגדית :**

"אתה מנסה לבלבל אותי אני מבינה, זה התפקיד שלך. אני הרגשתי נגיעה כשישנתי, התעוררתי מהנגיעה, המוח שלי אומר לי שמישהו נוגע בי ולפני שפתחתי עיניים הרגשתי את הנגיעה, כשהסתובבתי הוא ברח. איך אתה רוצה שאגיד לך אם ברגע שפתחתי את העיניים או אחרי שפתחתי את העיניים הרגשתי את הנגיעה?"

**[פרו' עמ' 27, ש' 28-31]**

"אני בוודאי ראיתי אותו, זה הוא נגע בי כי ראיתי אותו בעיניים שלי, כל הקטע שלא הבנתי חלום או מציאות זה של שנייה, אך כשהסתובבתי ראיתי את הנאשם ליד המיטה שלי ועוד פעם דבר ראשון שעשינו זה לא לחפש מגבות, חבר שלי קפץ מהחדר לחפש אותו. הכל קרה לי כשישנתי. מה הנאשם עושה לי בחדר? ולמה צריך לברוח מצעקות שלי? למה שאצעק כך?"

**[פרו' עמ' 32, ש' 26-29]**

**אינני מוצא סתירה כפי הנסיון להראות, בין דברי המתלוננת במשטרה לבין עדותה בבית המשפט.**

**נטען כי קיימת סתירה בין דברי המתלוננת במשטרה : "**אני ישנתי ערומה ותוך כדי שינה הרגשתי יד בין הרגליים שלי...**" (פרו' עמ' 19 שו' 25-26, שם המתלוננת קוראת מהודעתה), לבין דבריה בבית המשפט על כי הנגיעה היתה מאחור (פרו' עמ' 19 שו' 21).**

**המתלוננת מסבירה זאת ואינני מוצא סתירה.**

"ש. ואת מספרת במשטרה שהרגשת יד בין הרגליים שלך ?

ת. נכון.

ש. את יכולה להסביר ?

ת. איך בדיוק אני צריכה להסביר ?

ש. הייתה יד בין הרגליים או באיבר המין ?

ת. כפי שידוע לי איבר המין נמצא בין הרגליים.

...

ש. את זוכרת איפה היתה הנגיעה, סליחה שאני נכנסת לפרטים, זה היה באזור הערווה או באזור האיבר עצמו ?"

ת. באזור של האבר עצמו".

**[פרו' עמ' 27 שו' 5-18]**

**מהאמור עולה כי לא קיימת כל סתירה.**

**עוד עולה מהאמור כי המתלוננת נאלצה להתמודד עם שאלות בוטות (ועוד נוספות היו על אלו שצוטטו) אך לא היה בכך כדי לשנות מעדותה העקבית.**

**מכל האמור יש לדחות את גירסת החלום אשר אין בה ממש.**

**עדות המתלוננת אינה בבחינת הסקת מסקנות כפי שנטען ע"י ב"כ הנאשם. מדובר בעדות ישירה על מה שהיא חשה מנגיעה ישירה בגופה, כאשר מיד היא רואה אל מולה, יושב ליד המיטה, את הנאשם.**

**עוד לא מצאתי ממש בטענה כי היה על המאשימה להביא מומחה אשר יבהיר את ההבדל בין חלום ומציאות. את הספקולציה חסרת הבסיס אין צורך להפריך בראיה כלשהי, ודאי שלא בחוות דעת. למעלה מן הצורך אוסיף כי דבר לא מנע מהנאשם להציג חוות דעת מטעמו.**

**6. התאוריה הנוספת, בדבר נגיעה על ידי בן הזוג גם היא אינה נשענת על עובדות אלא זוהי תאוריה בלבד, שאינה מתיישבת עם מהלך הדברים כפי שעולה מהראיות.**

**במצב בו המתלוננת וחברה ישנים על צידם, פונים לחלון, כאשר המתלוננת כלפי גב החבר, והנגיעה בה הינה מאחור, אין מקום לסבור כי יתכן שמדובר היה בנגיעה של החבר אשר היה ישן, בפרט כאשר המתלוננת מעידה מפורשות כי נוכחה שאין מדובר בחבר.**

**המתלוננת מסתובבת ורואה את הנאשם יושב ליד המיטה מאחריה – הדברים ברורים ואינם מותירים מקום לספקות אשר מבקש ב"כ הנאשם לעורר.**

**כך מעידה המתלוננת:**

"ברגע שראיתי שנוגעים בי התחלתי לצרוח כשראיתי אותו. קודם לא הבנתי מה קורה, מתוך שינה פותחת עיניים ורואה את החבר שלי ישן, מסתובבת ורואה אותו יושב על הרצפה והתחלתי לצרוח והבן אדם ברח. נבהל וברח."

**[פרו' עמ' 15, שו' 3-5]**

**כאמור, הנגיעה האמורה היתה מאחור כך שלא ייתכן שבוצעה ע"י בן הזוג הישן מלפנים.**

**" ש** **.** **חיפשת את הנגיעה מקדימה?**

**ת** **.** לא חיפשתי נגיעה, הרגשתי שנוגעים בי, פתחתי עיניים והחבר שלי ישן, אז מי נגע בי?

**ש** **.** **הנגיעה מקדימה?**

**ת** **.** לא מקדימה, מאחורה, ראיתי שהחבר שלי ישן והסתובבתי. "

**[פרו' עמ' 19, שו' 18-21]**

**גם מעדותו של בן זוגה של המתלוננת עולה כי הוא ישן בזמן האירוע והתעורר מצעקותיה. לא היה ער לפני כן ולא נגע במתלוננת.**

"הייתי נורא עייף ונכנסתי למיטה לישון וזהו. אחרי מה שקרה שהתעוררתי מצעקה, שמעתי מכה של הדלת נסגרת בחדר, שאלתי מה קרה מתוך שינה"

**[פרו' עמ' 36, שו' 22-23]**

"הסברתי שישנתי עם הגב אליה אז איך אני יכול להגיע עם היד? היא ישנה מאחורה, חוץ מזה נגעו בה מאחורה, באו אליה מאחורה, זה לא הגיוני."

**[פרו' עמ' 39, שו' 29-30]**

**7. אני דוחה את הטענה כי עדות המתלוננת כללה סתירות, או מעורפלת. אני מוצא את העדות והגירסה - עקביות וברורות.**

**אשר לשאלות המועלות ע"י ב"כ הנאשם – מדוע נשארה במיטה ולא טילטלה את בן זוגה וצרחה עליו שיתעורר, מדוע לוקח 10 דקות כדי שתאמר את פרטי האירוע, ועוד כיו"ב טענות, אפנה, למעלה מן הצורך, להלכה ביחס לעדויות מתלוננות בעבירות מין :**

"בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך".

[**ע"פ 9806/05**](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם 2007).**

**בעניננו קיימת בהירות, קיימת עקביות, וברור מה קדם למה, וההלכה דלעיל מובאת למעלה מן הצורך לאור הטענות כי לקח למתלוננת זמן רב מדי לטענת הנאשם להגיב. כלום ניתן להתעלם מהמשמעות הקשה של אירוע כבעניננו על תחושותיה ותגובותיה של המתלוננת ברגעים הראשונים שלאחר האירוע ? האם יש לדרוש כי מתלוננת אשר עוברת חויה כאמור תתעשת בשבריר שניה ואם איננה פועלת מיד כמצופה על ידי הנאשם, ניתן יהיה לטעון בשל כך כנגד אמינותה ? התשובה ברורה, ואינני מוצא בשורת טענות אלו כדי לפגום באמינות עדות המתלוננת ובמסקנה כי הדברים אכן ארעו כפי גרסתה.**

**8. לוח הזמנים – טענות רבות הועלו ביחס ללוח הזמנים. מדובר באירוע קצר, אשר מתחילתו ועד סופו יכול היה להתרחש בפרק זמן קצר מאוד.**

**לפיכך, גם אם מתקבלת טענת ב"כ הנאשם ביחס ללוח הזמנים לפיו על פי ת/8 אין בכך כל ראיה לאי היתכנות האירוע.**

**על פי אירוע 1/100 ב – ת/8 הנאשם נכנס לחדר בשעה 16:45. עוד על פי ת/8 קיימת כניסה נוספת לחדר באירוע 12/100 בשעה 16:55, ונטען כי זהו זמן חזרתו של חבר המתלוננת לחדר לאחר שיצא לדלוק אחר הנאשם.**

**מכאן שמכניסת הנאשם (16:45) ועד חזרת החבר לחדר (16:55) חלפו 10 דקות.**

**10 דקות אלו הינן פרק זמן סביר להתרחשות, הכוללת את הכניסה, ביצוע המעשה המגונה, הדקות אשר חלפו עד אשר חברה של המתלוננת הבין על מה מדובר, יציאתו מהחדר לחפש את הנאשם וחזרה.**

**ב"כ הנאשם מנסה לפרק את האירוע לפרקי זמן שונים על מנת להגיע למסקנה כי לא נותרת דקה שלמה בה הנאשם בחדר.**

**אינני סבור כי מסקנה זו מחוייבת המציאות. האמירות בעדויות של "כמה דקות" ו – 10 דקות" אינן אמירות אשר מתיימרות להיות אמירות הנסמכות על שעון אלא הערכה. אין בפני נתונים לתמיכה בקציבה המדוייקת שמנסה ב"כ הנאשם ליצור לכל פלח זמן.**

**די בשהיה קצרה מאוד בחדר לשם ביצוע המעשה נשוא כתב האישום, וגם לוח הזמנים האמור מאפשר זאת.**

**בהקשר זה אוסיף כי אין כל ראיה כי מצלמות האבטחה במסדרון ככל שקיימות היה בהן להביא לראיה שתסייע בידי הנאשם. מדובר במעשה אשר יכול היה להתבצע בפרק זמן קצר ביותר.**

**9. מעדות חברה של המתלוננת עולה כי מצבה הנפשי של המתלוננת מיד לאחר האירוע היה קשה. הוא מעיד כך : "**היא ישבה עירנית ופשוט לא יכלה לדבר, ישבה על המיטה והייתה רועדת מאוד חזק ולא הצלחתי להוציא ממנה יכלה במשך כמה דקות אולי...היא לא יכלה לדבר איתי, היא הייתה בשוק**" (פרו' עמ' 37 שו' 22-27).**

**אני מוצא במצב זה כדי תמיכה של ממש וסיוע לגירסת המתלוננת.**

"הלכה פסוקה היא, שהמצב הנפשי של קרבן של עבירת מין עשוי לשמש סיוע; וזאת-אם יש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק-טראומה של ממש -שעבר על הקרבן; וזהותו של הנאשם האחראי לביצוע המעשה-אינה שנויה במחלוקת או מוכחת בראיה אחרת. המצב הנפשי-מהווה סיוע לעצם התרחשות מעשה העבירה בלבד"".

[**רע"פ 3904/96**](http://www.nevo.co.il/case/5877951) **פלוני נ' מדינת ישראל, פד' נא (1) 385, עמ' 406.**

**10. אני מוצא חוסר עקביות בגירסת הנאשם, ונסיון שלו לצמצם את השפעת האירוע עליו ברגעים שלאחריו.**

**בהודעתו במשטרה אין הוא מכחיש בתחילה כי ברח מהחדר. הוא נשאל מה עשה אחרי שברח מהחדר ומשיב** "כלום בדיוק אמרו לי שאני הולך הביתה**" (ת/4 שו' 8-9). אעיר כי בהמשך מתחמק הנאשם מתשובה לשאלה מי אמר לו ו"**אמרו לי**" הופך ל – "**שמעתי שאומרים**" (ת/4 שו' 10-13).**

**בהמשך נשאל הנאשם מדוע היה צריך לברוח וכעת אומר הוא:** "לא ממש ברחתי יצאתי מהחדר" **(ת/4 שו' 34-35).**

**הנאשם מבין כי גירסת בריחה מחשידה אותו והוא מצמצמה.**

**בעוד שבהודעתו במשטרה הוא אומר כי זרק את המגבות בהמשך המסדרון (ת/4 שו' 36-37) הרי בעדותו הראשית הוא אומר:** "השארתי את המגבות באותה קומה מחוץ לחדר קרוב לחדר" **(פרו' עמ' 9 שו' 13-14).**

**מנגד בהודעתה של הגב' ממדוב במשטרה היא אומרת כי הנאשם אמר לה :"**ברחתי משם**" "**ולקח את המגבות וזרק אותם איפה שהוא**".**

**היא נשאלת: "**מאיפה את יודעת על המגבות**" ומשיבה: "**הוא אמר לי שהוא יצא עם המגבות וזרק אותם איפהשהוא**" (נ/3 שו' 7-12).**

**הנה כי כן הנאשם מספר בזמן אמת לא רק על בריחתו מהחדר אלא גם על זריקת המגבות דבר המעיד על עוצמת הבהלה, ולא על הנחתן.**

**ואולם לא רק גירסת הנאשם משתנה בענין זה אלא באופן דומה משתנה גם גרסת גב' ממדוב. כך, הגירבה "זרק אותם איפה שהוא" מהודעתה במשטרה, משתנה ל – "**הוא יצא מהחדר, השאיר את המגבות ליד הדלת וברח משם**" (פרו' עמ' 6 שו' 12-13). כעת הוא משאיר את המגבות ו"**איפה שהוא**" הופך ל – "**ליד הדלת**".**

**גירסת הנאשם גם ביחס לחתימתו על כרטיס המאסטר אינה אמינה. הוא מכחיש את חתימתו, ובאותה נשימה מאשר כי חתימה נדרשת, ואינו נותן הסבר (פרו' עמ' 10 שו' 27 עד עמ' 11 שו' 30).**

**אני מתרשם כי עדות הנאשם הינה מגמתית וניכר כי הצמצום של ענין הבריחה בא עקב כך שבריחה מצריכה סיבה של ממש.**

**זאת ועוד, הנאשם אינה מדווח לאיש על האירוע, אינו מידע את האחראים עליו ויוצא מהמלון, תוך שההסבר מי אמר לו שיכול לצאת בשעה זו אינו ברור.**

**אינני נותן אמון בעדותו המגמתית של הנאשם, ויש להעדיף, באופן ברור את עדותה האמינה והעקבית של המתלוננת. המתלונננת מתארת אירוע ספציפי, ואינה משנה אותו או מעצימה אותו, ועקבית בגירסתה.**

**מכל האמור אני קובע כי המאשימה הוכיחה מעל לספק סביר כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו.**

**9.** [**סעיף 348 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **קובע:**

"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(2) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים".

**הנסיבות אשר ב**[**סעיף 345 (א) (4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **הינן כדלקמן:**

"תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית"

[**סעיף 348 (ו)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **קובע:**

"בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

**לא יכול להיות חולק כי המעשה אשר הנאשם ביצע כפי שהוכח כאמור עולה לכדי מעשה מגונה.**

**לענין היסוד העובדתי והנפשי ראה** [**ע"פ 6255/03**](http://www.nevo.co.il/case/6232497) **6264/03 פלוני נ' מ"י (לא פורסם 2004).**

**בהיות המעשה כה חמור וכה ברור, אינני רואה לנכון להרחיב בהקשר להתקיימות היסוד העובדתי והנפשי, אציין רק כי כל החלופות ב**[**סעיף 348 (ו)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **מתקיימות, ומתקיימים במעשה ובנאשם היסודות העובדתיים והנפשיים.**

**5129371**

**54678313**

**10 מכל האמור אני קובע כי הוכח בפני, מעל לספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום, ולפיכך אני מרשיעו בעבירה המיוחסת לו.**

יואל עדן 54678313

ניתנה היום, 26 מרץ 2012, במעמד הצדדים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן