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**הכרעת דין**

הנאשם, ליאור ניסן, יליד שנת 1973, שימש בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום כמאמן כדורגל במסגרות שונות בישוב קרית טבעון.

בכתב האישום שהוגש כנגדו נטען כי במסגרת תפקידו הנ"ל, אימן הנאשם את ע.ד, שבמועד הרלוונטי היתה קטינה, ילידת 24.03.91 (להלן: "המתלוננת") וזאת במשך מספר שנים, במתנ"ס ובקבוצת הכדורגל של בית הספר בו למדה. בין המתלוננת לנאשם שררו יחסי ידידות והמתלוננת נהגה לסייע בידי הנאשם בעניינים הקשורים לעבודתו כמאמן כדורגל.

בכתב האישום פורט כי ביום 02.01.05, בשעה 14.00 לערך, פגשה המתלוננת בנאשם ברחוב הסמוך לביתה כאשר חזרה מבית הספר. הנאשם אמר למתלוננת כי חיפשה וביקש ממנה להתלוות אליו לאצטדיון על מנת לעזור לו להכין תלבושות לקבוצות הכדורגל. המתלוננת הסכימה והתלוותה לנאשם ברכבו.

כאשר הגיעו השניים לאצטדיון, נכנסו למשרד הנאשם ועבדו יחד זמן מה עד שהנאשם התיישב על כיסא ליד המתלוננת, הודיע לה שיעשו הפסקה ואמר לה להתיישב עליו תוך שהינו מושך אותה עם ידו.

המתלוננת, שחשה מבוכה, התיישבה על הנאשם כשגבה אליו. הנאשם הכניס את ידו האחת מתחת לחולצתה, ליטף את גבה ואילו עם ידו השנייה ליטף את המתלוננת באיזור מפשעתה ושאל אם נעים לה.

בהמשך לכך, הרים הנאשם את חולצתה של המתלוננת, נישק את גבה ושאל שוב אם נעים לה. המתלוננת בתגובה, ביקשה מהנאשם כי יפסיק אולם הנאשם ביקש מהמתלוננת כי תנשק אותו בפיו.

המתלוננת סירבה, קמה מעל הנאשם והתרחקה ממנו אך הנאשם חזר על בקשתו ואמר לה שיעצום את עיניו ושתנשק אותו. המתלוננת סירבה שוב והתרחקה ממנו באומרה שיש לו אישה וזה לא מוסרי.

בהמשך, המתלוננת ביקשה מהנאשם לצאת מהחדר, אולם הנאשם, שחשש מתגובתה של המתלוננת למעשיו, אמר שלא יתן לה לצאת עד שלא יסדירו את העניינים ביניהם. כן סגר הנאשם את החלונות של חדר המשרד, באומרו לה שעוד יחשבו שאנס אותה.

המתלוננת המשיכה לדרוש מהנאשם לצאת, אולם הוא המשיך להחזיקה בחדר, ניסה לחבקה מספר פעמים ובשלב מסוים אף תפס אותה בשתי ידיו בחוזקה.

כעבור כ- 15 דקות איפשר הנאשם למתלוננת לצאת מהחדר.

כנטען בכתב האישום, במעשיו אלה, ביצע הנאשם בקטינה, שגילה היה אז פחות מ-14 שנים, מעשים מגונים לשם גירוי או סיפוק מיני ללא הסכמתה וכן כלא אותה שלא כדין ומנע ממנה לעזוב את המקום בו שהו.

העבירות שיוחסו לנאשם בגין אירועים אלה הינן מעשה מגונה בנסיבות אינוס וכליאת שווא, לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) + [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

בפתחה של הכרעת הדין, הנני להודיע כי החלטתי לזכות את הנאשם מן העבירה של כליאת שווא, בניגוד לקביעות ה[סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שיוחסה לו בכתב האישום.

בטרם יוחל בהליכים, העלה הנאשם טענה של הגנה מן הצדק בשל שיהוי בהגשת כתב האישום כנגדו. טענה זו נדחתה בהחלטתי מיום 23.04.09.

בתשובתו לכתב האישום, כפר הנאשם, באמצעות בא כוחו, בכל עובדות כתב האישום ובאישומים המיוחסים לו, מלבד הטענה בדבר עיסוקו.

לדבריו: " **יכול להיות שהיה מפגש אקראי ברחוב באותו מועד**" (עמ' 12 ש' 13 לפרוט').

במהלך שמיעת המשפט, הודה הנאשם כי אכן היה מפגש באותו יום אך ההתרחשות בו היתה שונה מזו לה טוענת המתלוננת והגנתו התבססה על כך שהמתלוננת העלילה עליו עלילות שווא, על רקע אהבת נעורים נכזבת ויחסו המנוכר כלפיה.

לעניין מהלך האירועים בין הנאשם למתלוננת במשרד, העידה מטעם התביעה המתלוננת עצמה, כאשר היתה זו העדות הישירה היחידה מטעם התביעה לעניין זה.

באשר למצבה של המתלוננת לאחר האירוע, העידו מטעם התביעה חברתה של המתלוננת, ר.נ, אחותה של המתלוננת ואביה.

עוד העידו הפסיכולוגית אצלה טופלה המתלוננת וכן חוקר המשטרה שביצע את פעולות החקירה בתיק.

המתלוננת, שהיתה בגירה בעת מתן עדותה, העידה בבית המשפט כעדת התביעה מס' 3.

תחילה העידה המתלוננת על יחסיה עם הנאשם, שהיה מאמן הכדורגל שלה בבית הספר וכן במתנ"ס מספר שנים עובר לאירוע. לדבריה, הקשר ביניהם היה טוב, חברי והיא העריכה אותו כאדם וכמאמן.

במסגרת קשר זה, היא נהגה לסייע לנאשם בעניינים וסידורים שונים הקשורים לכדורגל ולקבוצה שהיה זקוק להם או שביקש בהם את עזרתה, אף לאחר שהפסיקה כבר להתאמן עם הקבוצה, כפי שהיה בזמן האירועים.

המתלוננת העידה כי במהלך תקופת הכרותם, בהיותם יחדיו לבדם, נהג הנאשם להפגין כלפיה גילויי חיבה מיוחדים, לומר לה כי הוא אוהב אותה וכי היה מתחתן איתה לולא גילה הצעיר.

לדבריה, ביום האירוע, נסעה בהסעה של בית הספר לביתה ובהתקרבה לתחנת האוטובוס הסמוכה לביתה, הבחינה דרך החלון בנאשם שהיה ברכבו. היא ירדה בתחנת האוטובוס והוא עצר את רכבו לידה ושאלה אם תוכל לבוא ולסייע לו לארגן תלבושות לקבוצות הכדורגל. המתלוננת הסכימה ונסעה עימו למגרש הכדורגל, שם מצוי משרדו של הנאשם. השניים נכנסו למשרד, התיישבו והחלו לסדר דברים.

בשלב מסויים, אמר לה הנאשם: "**בואי נעשה הפסקה, בואי ננוח**" (עמ' 17 ש' 22 לפרוט'), היא אמרה שאין צורך, הוא עמד על כך והיא הסכימה. הם הפסיקו לעבוד והנאשם אמר לה לבוא לשבת על רגליו. המתלוננת סירבה והסתייגה מהמצב (עמ' 17 ש' 22). בשלב זה, הנאשם משך את המתלוננת אליו. היא התביישה, לא ידעה מה להגיד והתיישבה על רגלי הנאשם כשגבה מופנה אליו.

הנאשם החל ללטף את גבה של המתלוננת בידו האחת ואילו בידו השנייה ליטפה באיזור המפשעה. המתלוננת הרגישה כי הנאשם מנשקה בגבה, במרכז הגב וזאת תוך שהינו מרים את חולצתה מאחור.

המתלוננת גרסה כי תוך כדי ליטופה, שאלה הנאשם אם נעים לה וזכור לה כי התביישה, שתקה ולא ידעה מה לומר.

לאחר מכן, ביקש ממנה הנאשם כי תנשקו בפיו אך המתלוננת, שטענה כי "**בשלב הזה כנראה נפל לי האסימון**" (עמ' 18 ש' 9 לפרוט) קמה מעליו, הסתובבה אליו ואמרה שאינה רוצה.

הנאשם עצם את עיניו והתקרב לנשקה, אך היא אמרה "**לא, אני לא רוצה**" (עמ' 18 ש' 11 לפרוט'), כעסה ורצתה ללכת מן המקום.

המתלוננת תיארה במהלך עדותה את תנועת גופו של הנאשם שהתכופף קדימה ועצם את עיניו. עוד מסרה כי הנאשם אמר לה כי תעצום את עיניה "כמו בסרטים" ( עמ' 19 ש' 18 לפרוט').

המתלוננת תיארה בעדותה כי בשלב זה החל ויכוח, במהלכו היא הרימה את קולה וביקשה מן הנאשם לצאת החוצה אך הוא לא איפשר לה.

הנאשם שאל את המתלוננת אם היא תשנא אותו, אם זה לא בסדר מה שהוא עשה והוא הרגישה כאילו היא מעמידה אותו במקומו על משהו שהוא עשה. היא אמרה לו שמה שעשה אינו בסדר ואינו מוסרי.

המתלוננת מסרה כי זכור לה שהנאשם החזיקה בכוח בשתי הידיים בצמידות לארון גביעים מזכוכית. היא אמרה לו שהוא לא מודע לכוח שלו וביקשה שיסיר את ידיו ממנה. בתגובה, הנאשם, סגר את חלון משרדו ואמר לה: "**מה את מרימה את הקול שלך? מה את צועקת. עוד יחשבו שאנסתי אותך, מה כבר עשיתי לך**?" (עמ' 18 ש' 27-28 לפרוט').

בהמשך עדותה הבהירה כי במהלך חילופי הדברים ביניהם הנאשם אף נעמד כשפניו אל פנים החדר תוך שהינו חוסם בגופו את אפשרות יציאתה.

לדבריה, לבסוף איפשר לה הנאשם לצאת מהמשרד. היא ביקשה ממנו שיפתח את רכבו ונטלה משם את ילקוט בית הספר שלה. הנאשם הציע להסיעה והיא סירבה. המתלוננת לקחה את ילקוטה והחלה לצעוד בהליכה מהירה תוך שהינה בוכה.

הנאשם עקב אחריה עם מכוניתו והציע לה שוב להסיע אותה אך היא סירבה, חצתה את הכביש ללא הבחנה אם היו בכביש כלי רכב אם לאו והלכה בדרך עקיפה לבית חברתה ר.נ, במטרה להתחמק מהנאשם.

המתלוננת הגיעה אל בית חברתה כשהיא היסטרית ובוכה וסיפרה לה באופן כללי על אשר אירע עם הנאשם קודם לכן. חברתה הגישה לה מים והרגיעה אותה.

המתלוננת הסבירה כי הגיעה מלכתחילה לבית חברתה הואיל וידעה כי אביה היה בביתם באותה העת והיא חשה מבוכה לספר לו על המקרה. לכן ביקשה מחברתה להתקשר לאחותה, על מנת שאחותה תסייע בידה לספר לאב.

ר.נ. אכן התקשרה לביתה של המתלוננת ואחותה א.ד הגיעה לביתה של החברה כעבור מספר דקות. השתיים ניסו להרגיע את המתלוננת שבכתה והמתלוננת ואחותה חזרו לביתן.

מגירסת המתלוננת עולה כי לא זכור לה במדוייק אם היתה זו היא, או אחותה, שסיפרו לאב על המעשים, אך לאחר שהדברים סופרו לו, הלך האב לתחנת המשטרה והגיש תלונה כנגד הנאשם.

באשר לתחושותיה במהלך האירוע, תיארה המתלוננת כי היתה קפואה לגמרי ושרויה בהלם מוחלט "והתעוררה" רק לאחר שביקש ממנה כי תנשקו.

בחקירתה הנגדית, עומתה המתלוננת עם האמור בהודעתה בפני חוקרת הילדים כי השניים המשיכו לעבוד מעט לאחר אירוע התקיפה, אימרה על סמכה טענה ההגנה כי הנאשמת יכולה הייתה לצאת מן החדר כל אימת שרצתה.

המתלוננת אישרה כי יתכן שהשניים המשיכו לעבוד מעט לאחר שקמה מעליו, אך הסבירה כי לא ביקשה לברוח מיד מהחדר מאחר והיתה בהלם (עמ' 37 ש' 5, ש' 7 לפרוט').

לדבריה: "**אני חושבת שבאיזשהו מצב הוא תפס את עצמו אחרי מה שהוא עשה ואני לא ידעתי כל כך מה איפה לשים את עצמי, אם לברוח משם, אם לדבר, אם לא לדבר**" (עמ' 37 ש' 19-21 לפרוט').

המתלוננת הבהירה כי פרק הזמן שבו התנהלו מהלכי הדברים וחילופי הדברים שבין השניים, החל מהשלב בו קמה מישיבתה על רגליו של הנאשם ואילך לא זכור לה במדוייק והיא אף לא זכרה את הדברים במועד מסירת עדותה בפני חוקרת הילדים, הואיל ואיבדה תחושה של זמן במהלך האירוע. עם זאת, המתלוננת מסרה כי זכורה לה היטב התחושה של ויכוח מתמשך שהתנהל ביניהם עד שהנאשם איפשר לה לצאת את המשרד, ויכוח אותו תיארה כ"**מייגע וארוך**" (עמ' 18 ש' 34 לפרוט').

המתלוננת שללה מכל וכל את טענת ההגנה, כי בדתה את סיפור המעשה המגונה בליבה במטרה להעליל על הנאשם, על רקע אכזבתה מיחסו המנוכר כלפיה משלא נענה לבקשת העזרה שלה ממנו. המתלוננת אף שללה את הטענה כי ביום האירוע היא הגיעה למשרדו וסיפרה לו על בעיות עם הוריה ואחותה וכי חברותיה של אחותה מטרידות אותה.

דברי עדותה של המתלוננת על מהלך האירועים, התאשרו בחקירתה בפני חוקרת הילדים ביום 06.01.05, מספר ימים לאחר האירוע ולא מצאתי סתירה של ממש בין דבריה בחקירה זו לדברי עדותה בביהמ"ש.

לבית המשפט הוגשו קלטות של צילום חקירתה בפני חוקרת הילדים, ת/2 ותמלול אותן קלטות, ת/2א', כאשר הוחלט כי שאלת קבילותן ומשקלן של אלה תדון בהכרעת הדין.

המאשימה עתרה בסיכומיה כי הקלטות ותמלול החקירה יתקבלו בבית המשפט כראיות קבילות, לצד עדותה של המתלוננת בית המשפט, כאשר בית המשפט ידרש אך לשאלת משקל הראיות.

מאידך, גרס הנאשם בסיכומיו כי הראיות אינן קבילות מהטעם כי המתלוננת הייתה מעל גיל 14 שנים בעת הגשתם לבית המשפט והיא העידה בבית המשפט בעדות ישירה, כך שאין מקום לקבלן אלא על פי החריגים של [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)' ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

כל אחד מן הצדדים הפנה לפסיקה שונה לתימוכין בעמדתו.

ב[ע"פ 421/71 משה מימרן נ' מדינת ישראל, פד"י כו](http://www.nevo.co.il/case/17944337), 281 נדונה שאלת קבילותה של עדות בפני חוקר ילדים, כאשר בזמן מתן עדותה בבית המשפט מלאו לקטינה 14 שנים, בדומה לענייננו.

נקבע כי אין להבחין לעניין כשרות הראיה, כמשמעותה ב[סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955, בין משפט אשר בו ניתנה עדות המתלוננת בבית-המשפט ובשבועה, לבין משפט אשר בו עדות כזאת אינה ניתנת.

עוד נקבע בפסק הדין כי אף אם המתלוננת עצמה מעידה בבית-המשפט, עדיין עדותה שנתנה לחוקרת הנוער כשרה כראיה, ואין בין כשרות זו לבין כשרותה כראיה כשאינה מעידה בבית-המשפט, כל הבדל.

לקביעתי, כך אף בעניינו; קלטות החקירה של המתלוננת בפני חוקרת הילדים, ובהתאם תמלולן של הקלטות - ראיות קבילות הן וניתן, למעלה מן הנדרש, לעשות בהן שימוש ככלי עזר בידי בית המשפט להערכת מהימנותה של העדה.

הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף, כאשר ב"כ הנאשם ביקש להסתמך על חקירתה של המתלוננת בפני חוקרת הילדים והפנה אליה בחקירתו הנגדית, על מנת לסתור את דבריה בבית המשפט ולתקוף את מהימנותה.

בנסיבות אלה, כשרות הקלטות כראיה ותשמשנה לחיזוק מהימנותה של המתלוננת ודינן יהא כדין כל הודעה שמוסר עד, כאשר יש מחלוקת בדבר מהימנות דבריו במסגרת עדותו בביהמ"ש.

יש להדגיש כי, בענייננו, המאשימה לא ביקשה להגיש את חוות דעת חוקרת הילדים המעריכה את מהימנותה של המתלוננת וטענות ההגנה בסיכומיה לעניין חוות דעת חוקרת הילדים, לרבות הפסיקה אליה הפנתה, אינן ברורות.

לקביעתי, מצפייה בקלטות החקירה ומעיון בתמלולן והשוואתן לעדותה בבית המשפט, ניתן ללמוד כי דברי עדותה של המתלוננת בבית המשפט בכל הנוגע לתיאור הפגישה ביניהם, מהלך האירועים במשרד והתנהגותו של הנאשם, היו עקביים לעדותה בפני חוקרת הילדים.

המתלוננת אישרה בעדותה בביהמ"ש כי מסרה דברי אמת בפני חוקרת הילדים (עמ' 28 ש' 10 לפרוט') ואף הפנתה מיוזמתה לחקירתה בפני חוקרת הילדים, בהדגישה כי הדברים שנאמרו שם משקפים נאמנה את מהלך האירועים שכן זכרונה היה אז טוב יותר, עת בוצעה החקירה, ימים מספר לאחר האירוע.

בעדותה בפני חוקרת הילדים, תיארה המתלוננת בפרטי פרטים את מהלך האירוע, באופן שוטף ואחיד, תוך שהינה מספקת פרטים נוספים, רבים, על הנסיבות שאפפו את האירוע טרם הגעתם למשרד.

כך, למשל, תיארה המתלוננת את השיחה עם הנאשם ליד תחנת האוטובוס, במהלכה אמר לה כי ניסה להתקשר לביתה מספר פעמים על מנת להשיגה ותיארה את הנסיעה ברכב הנאשם אל אצטדיון הכדורגל תוך שמיעת מוסיקה.

מצפייה בקלטות ת/2, ניתן לראות כי המתלוננת הדגימה על גופה את תנועות הנאשם, דבר המלמד על אותנטיות דבריה, כאשר ניכר בה כי הינה משחזרת חוויה גופנית שעברה.

הדגמות המתלוננת תואמות את גירסתה בעדותה בביהמ"ש על שעשה לה הנאשם.

באופן תיאור האירועים, כפי שעולה מהצפייה בקלטות החקירה, נראה כי המתלוננת ניסתה לדייק בפרטים אותם מסרה וניסתה להיזכר בדברים לפני אמירתם.

יתר על כן; המתלוננת תיארה במהלך חקירתה בפני חוקרת הילדים את תחושתה במהלך האירוע: "**לא הרגשתי נוח עם עצמי. כאילו כל הזמן זכרתי את המגע שלו על הגוף וזה היה צורם, זה לא היה...זה לא שהמגע היה נעים או משהו**". (עמ' 17 ש' 466-477 לת/2א').

התרשמתי כי בעדותה בבית המשפט תיארה המתלוננת את הדברים כהוויתם ולא ניסתה להפריז בתיאור מעשי הנאשם במטרה להעצים את אשמתו וזאת בתיאורה המדויק את נגיעותיו של הנאשם והכחשתה את האפשרות כי הנאשם נגע בחזה או עשה מעשים נוספים בעלי אופי מיני.

למעלה מן הנדרש, אף מעדותה בפני חוקרת הילדים, ניתן להתרשם כי המתלוננת לא ביקשה לסבך את הנאשם בתלונת שווא. נהפוך הוא; המתלוננת האשימה את עצמה וטענה כי היה עליה לסרב לנאשם והביעה חשש בפני חוקרת הילדים מהשלכות תלונתה על מערכת היחסים ביניהם ועל הקריירה של הנאשם.

נראה הוא כי המתלוננת אף לא ניסתה להאדיר את עוצמת פגיעתה מהאירוע , אלא תיארה את תחושותיה בזמן האירוע, כמי שהיתה קפואה והמומה. כן מסרה כי לאחר האירוע היא בכתה, היתה היסטרית והמומה.

המתלוננת תיארה כי המשיכה, כביכול, בשגרת יומה, אם כי התקשתה לעכל את האירוע והייתה בהלם. לדבריה, היא התקשתה אחר כך לעבור בדרכה ליד אצטדיון הכדורגל והתנתקה לגמרי מעולם הכדורגל.

לטיפול הפסיכולוגי פנתה ביוזמת הוריה, שסברו כי זה יוכל לסייע בידה לעבד את האירוע. היא קיימה מספר פגישות עם הפסיכולוגית, במהלכן סיפרה לה, בין היתר, על האירוע עם הנאשם.

המתלוננת העידה כי חשה שהטיפול הפסיכולוגי הטיב עימה.

תיאורה של המתלוננת את התנהגותו של הנאשם לאחר האירוע, כאשר, לדבריה, נבהל וניסה לדבר אל ליבה תוך שהינו מונע ממנה לצאת מן המשרד טרם ילבנו את העניינים ביניהם וכן סגירתו את החלון ודבריו אליה, כל אלה תואמים להתנהגותו הצפויה של אדם שנתפס בקלקלתו ומנסה לגמד את הפגיעה במתלוננת.

יתר על כן; על מהימנותה של הנאשמת ניתן ללמוד מהאופן בו ניתנה עדותה בבית המשפט, שלא כמי שביקשה לספר סיפור מובנה מראש אלא ניסתה להזכר בדברים ולדייק בהם ככל הניתן. המתלוננת העידה על התחושות אותן זכרה מהאירוע ולא היססה לומר כי אינה זוכרת את מהלך הדברים המדוייק לעתים, בשל אובדן תחושת הזמן בחלק מן האירוע וחלוף הזמן מאז האירוע.

הנני נותנת אמון מלא בדברי עדותה של המתלוננת ובגירסתה על אופן התרחש הדברים ומהלכם ביום האירוע, בקובעי כי העידה אמת בביהמ"ש.

על תגובותיה של המתלוננת בסמוך לאחר האירוע, העידו העדים שפגשו בה לאחר האירוע.

ר.נ, חברתה של המתלוננת, העידה כעדת התביעה מס' 5 .

עדה זו סיפרה כי ביום האירוע הגיעה המתלוננת לביתה, כשהיא בוכה ורועדת. המתלוננת סיפרה לה כי הנאשם נגע בה והטריד אותה מינית. המתלוננת סיפרה כי בתחילה היתה בהלם, אך התעשתה והחלה לצעוק על הנאשם כי יתן לה לצאת. העדה מסרה כי זכור לה שהמתלוננת אמרה כי תחילה הנאשם לא רצה לאפשר לה לצאת הואיל ורצה שהיא תירגע. לאחר מכן איפשר את יציאתה והמתלוננת רצה אליה הביתה.

העדה מסרה כי התקשרה לאחותה של המתלוננת וביקשה כי תגיע לביתה. זו אכן הגיעה ולקחה את המתלוננת לביתן.

עדה זו מסרה כי ככל הידוע לה, יחסיהם של הנאשם והמתלוננת היו יחסי רגילים בין מאמן לחניכה.

א.ד, אחותה של המתלוננת, העידה כעדת התביעה מס' 4 והודעתה במשטרה הוגשה בהסכמה, חלף חקירה ראשית, וסומנה ת/ 3.

בהודעתה במשטרה, מסרה אחותה של המתלוננת כי ביום האירוע התקבלה בביתה שיחת טלפון מר.נ, חברתה של המתלוננת. בשיחה, ביקשה ממנה ר.נ. כי תגיע לביתה מאחר וקרה משהו למתלוננת ואמרה כי: **"ליאור עשה לה משהו**" (עמ' 1 ש' 4-8 להודעה ת/3).

העדה הגיעה לביתה של ר.נ, שם ראתה את המתלוננת כשהינה יושבת מכווצת על המיטה בחדרה של ר.נ, כשעיניה נפוחות ואדומות מבכי.

המתלוננת סיפרה לה כי הוטרדה מינית על ידי ליאור. המתלוננת פירטה כי פגשה בליאור אחרי בית הספר ונסעה עימו ברכב למשרדו. השניים ישבו במשרדו של הנאשם ובשלב מסויים הנאשם ביקש מהמתלוננת כי תשב על ברכיו והיא התיישבה כשגבה אליו למרות שלא רצתה לעשות כן אך לא היה נעים לה לסרב. ליאור ליטף אותה בגב, נישק אותה בצוואר מאחור ונגע באזור מפשעתה. בהמשך, רצה הנאשם לתת למתלוננת נשיקה והתקרב לנשקה אך המתלוננת סירבה קמה מעל ברכיו וביקשה כי ייתן לה ללכת. המתלוננת סיפרה לחברתה העדה כי צעקה עליו למה הוא עושה לה כאלו דברים וליאור אמר לה שלא עשה שום דבר רע ושהוא אוהב אותה.

לבסוף, כשיצאה מהמשרד, ליאור נסע אחריה במכוניתו, ביקש להסיע אותה, אמר לה כי תרגע וכי לא התכוון לפגוע בה. המתלוננת חמקה ממנו והגיעה לביתה של חברתה.

אחותה של המתלוננת סיפרה כי המתלוננת פרצה בבכי בעודה מספרת את הסיפור.

האחות אמרה למתלוננת כי יש לספר על האירוע להורים אך המתלוננת התביישה שאביה ידע על המקרה. לבסוף נאותה לכך המתלוננת וא.ד. התקשרה לביתה וסיפרה לאב בקצרה כי המתלוננת הוטרדה ע"י ליאור. בהגיען הביתה, היא, העדה, סיפרה לאב את כל מה שהמתלוננת סיפרה לה אודות האירוע עם הנאשם.

עדה זו מסרה עוד בהודעתה כי בהמשך היום, הנאשם התקשר לביתן 5-6 פעמים וביקש לדבר עם המתלוננת. היא אמרה לנאשם כי המתלוננת אינה נמצאת ואף לא מסרה לנאשמת כי הנאשם חיפשה.

העדה ציינה בעדותה כי בעקבות המקרה היתה המתלוננת במצב קשה, בכתה והתקשה להירדם בלילות.

מר מ.ד, אביה של המתלוננת, העיד כעד תביעה מס' 2.

לדבריו, ביום האירוע, בעודו שוהה בבית יחד עם בתו הבכורה א.ד, התקבלה בביתו שיחת טלפון, בעקבותיה יצאה א.ד בריצה מן הבית מבלי שהבין מה אירע.

זמן מה לאחר מכן התקשרה אליו א.ד ואמרה כי היא נמצאת אצל ר.נ, יחד עם המתלוננת. בתו הבכורה סיפרה לו כי המתלוננת עברה אירוע קשה, כי מאמן הכדורגל הטריד אותה מינית אך לא פירטה. כן אמרה לו שתנסה להביא את המתלוננת הביתה וכי המתלוננת רעדה ובכתה והיתה מבוהלת.

כאשר הגיעו השתיים לביתן, סיפרה לו המתלוננת כי היא הגיעה לעזור לנאשם, לבקשתו, וכי הנאשם משך אותה אליו, הושיב אותה עליו, הכניס את ידו מתחת לחולצתה, נישקה ונגע באיברים שונים בגופה. כאשר השתוללה והתנגדה, הנאשם לא אפשר לה לצאת מן החדר אך בשלב מסויים היא הצליחה לצאת ופנתה לבית חברתה.

העד מסר עוד כי סיפרה לו שהנאשם רדף אחריה עם רכבו וניסה לדבר איתה או להרגיעה וזאת למיטב זכרונו.

אבי המתלוננת תיאר כי בעת שהגיעה המתלוננת הביתה, הייתה במצב נפשי קשה ונראתה כמי שעברה חוויה קשה. עוד תיאר כי המתלוננת היתה בוכייה, היסטרית ורועדת ודיברה תוך כדי בכי והתנשפויות.

במהלך עדותו, לאחר שב"כ המאשימה ריעננה את זכרונו, מסר האב כי זכור לו עוד כי הנאשם ניסה להתנצל בפני המתלוננת כאשר נסע ברכבו בעקבותיה.

כן פירט את מהות הנגיעות והזכיר כי בתו אמרה לו שהנאשם נגע בה אף במפשעתה.

במהלך חקירתו הנגדית, עומת עד התביעה עם דברי הודעתו במשטרה, נ/1, שם גרס אבי המתלוננת כי המתלוננת אמרה לו שהנאשם נגע בחזה וזאת בשונה מגירסתה של המתלוננת עצמה.

אבי המתלוננת הסביר כי מסר במשטרה את מה שזכר מסיפורה של המתלוננת.

כן הוסיף, כי יתכן שכאשר מסר את הודעתו במשטרה לא זכר אם המתלוננת אמרה בפירוש שהנאשם נגע בחזה או שאמרה כי רק ניסה לגעת בחזה והיא הסיטה את ידיו ולא איפשרה זאת, גירסה אותה מסרה בפני חוקרת הילדים.

לא מצאתי כי מדובר בסתירה מהותית היורדת לשורשו של עניין, כאשר הסבריו של אבי המתלוננת לכך היו הגיוניים ומתקבלים על הדעת.

תיאורו של אבי המתלוננת את האירוע, עליו למד מדברי המתלוננת תאם, בעיקרו, את תיאורה של המתלוננת לאירועים ואלה היו, כאמור, מהימנים עליי.

כן לא מצאתי כי בתיאורו את נגיעת הנאשם בחזה של המתלוננת, ביקש האב להפריז בעוצמת האירועים וסביר יותר כי נפל לכלל טעות בהבנתו את הדברים.

יש לציין בהקשר זה, כי מהעדויות עולה כי אחותה של המתלוננת היא זו שסיפרה את הסיפור לאב. אולם, השיחה נעשתה בנוכחות המתלוננת וסביר כי אף היא השתתפה בה ועל סמך האמור, כנראה, העיד האב על התנהגותה של המתלוננת בעת השיחה.

לעניין הפנייתה של המתלוננת לטיפול פסיכולוגי, מסר כי הדבר נעשה בשל התנהגותה של המתלוננת לאחר המקרה, התקפי בכי ואובדן חדוות החיים; ומכל מקום, אשתו בקיאה יותר בפרטים, כאשר היא זו שטיפלה בעניינה של המתלוננת והפנתה אותה לפסיכולוגית.

עדותם של עדי התביעה מס' 2, 4 ו- 6 היתה מהימנה עליי והנני מקבלת את דברי עדותם.

סיפור המקרה, עליו העידו העדים, מי בפירוט ומי בכלליות ושעליו למדו מפי המתלוננת, תאם, בעיקרו, את גירסת המתלוננת לאירועים.

כאמור, לא מצאתי בגירסאות עדי התביעה, סתירות מהותיות היורדות לשורשו של עניין.

יש לציין כי עדים אלה אף העידו על הבושה אותה חשה המתלוננת. כן העידו על מצבה הקשה מיד לאחר האירוע ותיארו את המתלוננת כמי שרעדה והיתה היסטרית ובוכיה, כאשר בכיה התחדש כל אימת שסיפרה מחדש את הסיפור.

העובדה כי המתלוננת נהגה לפרוץ בבכי כדבר שבשגרה, כפי שגרסה ההגנה, אינה רלוונטית, שכן בנסיבות המקרה ברור כי אין מדובר בבכי גרידא, אלא בבכי המלווה בגילויים חיצוניים נוספים אשר מעידים כולם על מצב נפשי קשה של מי שעברה טלטלה וחוויה קשה.

הנני דוחה את טענת ההגנה בדבר קיומה של סתירה מהותית בדברי עדותם של אבי המתלוננת ואחותה באשר למצבה הנפשי של המתלוננת בעקבות המקרה, שעה שהמתלוננת עצמה העידה על ההלם ועל הקשיים מהם סבלה בעקבות האירוע, אף אם תיאור תגובותיה לא היה זהה לחלוטין לתיאור בני משפחתה.

עדויות בני משפחתה וחברתה של המתלוננת לעניין מצבה הנפשי בסמוך לאחר האירוע ובעקבותיו מתיישבים אף עם עדותה של הפסיכולוגית הגב' יעל רונן שטיפלה במתלוננת, כמפורט להלן.

גב' יעל רונן, העידה כעדת תביעה מס' 6.

העדה הינה פסיכולוגית קלינית, אשר מתמחה בטיפול בילדים ובבני נוער.

העדה העידה בבית המשפט כי המתלוננת הגיעה אליה לטיפול בחודש ינואר 2005.

בתיאורה את מצבה של המתלוננת, מסרה: "**היא היתה מאוד מבולבלת, מנותקת מהאירוע עצמו, נורא נרגשת ממנו, היא נעה בין להרגיש חוויות, שמשהו בה לא תקין, שקרה לה משהו לא תקין, שהיא אשמה, שהיא כועסת, בעיקר מאוד מבוהלת**" (עמ' 19 ש' 2-4 לפרוט').

העדה ציינה כי התופעות מהן סבלה המתלוננת מאפיינות נפגעות מינית בגילה.

בחקירתה הנגדית, נחקרה גב' רונן באשר ליחסה של המתלוננת כלפי הנאשם וטענה כי לא הבחינה שהמתלוננת היתה מאוהבת בנאשם ושהיתה לה "פנטזיה" לגביו.

העדה הוסיפה עוד כי, להתרשמותה, המתלוננת היתה ילדותית מאוד ותמימה, אף בהשוואה לבנות גילה (עמ' 23 ש' 23-24 לפרוט').

העדה אישרה את טענת ההגנה כי קיימת בספרות המקצועית תופעה של המצאת סיפור של הטרדה מינית על רקע אהבת קטין לדמות סמכותי בחייו, אם כי באופן אישי לא טיפלה במקרה כזה.

הפסיכולוגית עומתה בעדותה עם הודעתה במשטרה, נ/2, שם מסרה כי החוויה הקשה של המתלוננת היתה נגיעתו של הנאשם בחזה וזאת, כאמור, בשונה מגירסת המתלוננת.

העדה הסבירה כי יתכן ותשובתה נבעה מאי דיוק בזכרונה, בעקבות הלחץ בו היתה נתונה בחקירה, כאשר נחקרה לראשונה בחייה. העדה הבהירה כי, מכל מקום, מיקום הנגיעה המדוייק אינו חשוב כאשר החוויה הקשה לנפגעת היא עצם המגע והחיבוק.

העדה העידה על חווית הטיפול במתלוננת מנקודת מבטה. תיאורה את התופעות והמחשבות אשר ליוו את המתלוננת בהגיעה לטיפול, תאם, לדעתה, את מי שחוותה פגיעה מינית בגילה של המתלוננת. אף התרשמותה של הפסיכולוגית מתמימותה של המתלוננת בזמנים הרלוונטיים לטיפול, בסמוך לאירוע, מתיישבים עם דברי המתלוננת עצמה כי לא היה ביחסה אל הנאשם כל מאפיין מיני.

התרשמתי ממקצועיותה של העדה, שלה נסיון קודם בטיפול במקרים של פגיעות מיניות בבני נוער והנני מקבלת את דברי עדותה של הפסיכולוגית גב' יעל רונן ואת מסקנותיה כמהימנים עליי.

שוכנעתי, על סמך עדויות הפסיכולוגית, המתלוננת ובני משפחתה וכן מסמיכות התחלת הטיפול הפסיכולוגי לאירוע נשוא האישומים, כי הפנייתה של המתלוננת על ידי הוריה לטיפול פסיכולוגי באה בעקבות האירוע עם הנאשם וזאת אף אם במהלך הטיפול עלו סוגיות אחרות ממאורעות שונים בחייה של המתלוננת.

חוקר המשטרה, יצחק בטיש, העיד כעד תביעה מס' 1.

עד זה ביצע את פעולות החקירה בתיק. בעדותו נחקר באשר לעיכוב בזימון העדים והנאשם לחקירות, אולם לא היה בעדותו כדי לשפוך אור על נסיבות קבלת ההחלטות לעניין המועדים לביצוע החקירות הואיל ואלה לא נתקבלו על ידו.

החוקר לא אישר בעדותו את טענת הנאשם כי ביקש או הסכים לבצע עימות עם הנאשמת וזאת, לטענתו, בהעדר תיעוד על כך בכתובים.

דבריו של החוקר, שהינו עד אובייקטיבי ומקצועי, היו מקובלים עליי.

על סמך מכלול ראיות התביעה שקיבלתי כמהימנות עליי, הנני קובעת כי הוכח כדלקמן:

ביום האירוע, אסף הנאשם ברכבו את המתלוננת בתחנת האוטובוס שליד ביתה והשניים נסעו לאצטדיון ונכנסו למשרדו של הנאשם.

במהלך סידור תלבושות קבוצות הכדורגל במשרד, ביקש הנאשם מהמתלוננת כי תשב על ברכיו, משכה אליו והושיבה על רגליו כאשר גבה מופנה אליו. הנאשם ליטף את גבה של המתלוננת בידו האחת, מתחת לחולצה, ואילו עם ידו השנייה נגע במפשעתה, מעל בגדיה, הרים את חולצתה ונישק את גבה תוך שהינו שואל את המתלוננת אם נעים לה, אך היא לא הגיבה.

הנאשם ביקש מהמתלוננת כי תנשקו בפיו, אולם היא סירבה וקמה מעליו. הוא קירב את פניו אליה וביקש כי תנשקו שוב והיא סירבה פעם נוספת.

בהמשך, ביקשה המתלוננת מן הנאשם לצאת את החדר והוא מנע ממנה מלעשות כן וזאת בטענה כי עליהם להסדיר העניינים ביניהם. במהלך אותו ויכוח, הנאשם עמד בסמוך לדלת, כשפניו אל פנים החדר, סגר את חלון החדר באומרו שעוד יחשבו כי אנס אותה וכן החזיקה בשתי הידיים ליד ארון של גביעי זכוכית. בהמשך אף חזרו והמשיכו לסדר את התלבושות.

לבסוף איפשר הנאשם את יציאתה של המתלוננת מן המשרד כשהיא בוכיה והנאשם נסע בעקבותיה במכוניתו תוך שהינו מבקש להסיעה והיא מסרבת.

כן הוכח כי מיד לאחר האירוע, היתה המתלוננת נסערת ובוכיה וכי במועד סמוך לאחר האירוע החלה בקבלת טיפול פסיכולוגי וזאת בעקבות מעשי הנאשם, אשר הותירו חותמם על המתלוננת.

הנני מעדיפה את גירסת המאשימה לאירועים, אשר הוכחה בראיות ובעדויות אשר קיבלתי כמהימנים עליי, על פני גירסת ההגנה שנדחתה על ידי, כפי שיפורט להלן.

הנאשם העיד כעד הגנה מס' 1.

בתחילת עדותו מסר הנאשם כי אימן את המתלוננת בכדורגל משך מספר שנים עובר לאירוע. הקשר ביניהם נמשך אף לאחר שהפסיקה המתלוננת את אימוניה והיא נהגה להגיע למשרדו ולסייע לו בעניינים שונים הקשורים לכדורגל.

באשר להתייחסותו של הנאשם לאירועים נשוא כתב האישום, העיד כי זכור לו מקרה בו הגיעה המתלוננת למשרדו, כשהיא במצב רוח ירוד, מצוברחת ומדוכאת וביקשה ממנו עזרה. המתלוננת אמרה לו כי הינה מסוכסכת עם הוריה ואחותה וכי חברות של אחותה מטרידות אותה מינית. הנאשם אמר למתלוננת כי הוא רק מאמן כדורגל ואינו יכול לסייע לה וביקש כי תפנה לגורמים המתאימים. לטענתו, בתגובה לדבריו, המתלוננת התעצבנה, פרצה בבכי ואמרה לו אמרות כגון: "**אני אוהבת אותך, למה אתה לא מתייחס אליי, למה אתה לא עוזר לי**" (עמ' 26 ש' 14 לפרוט').

הוא ניסה להרגיעה במשך מספר שניות ולאחר מכן המתלוננת יצאה את המשרד בריצה. הנאשם מסר כי הוא המשיך בשגרת יומו ובשעות הערב התקשר פעם אחת לבית המתלוננת לשאול לשלומה, אולם נענה ע"י אחותה כי המתלוננת אינה מעוניינת לשוחח עימו.

הנאשם מסר כי היה זה היום האחרון בו התראה עם המתלוננת, להוציא פגישה אקראית שאירעה מספר חודשים לאחר אירוע זה, במהלכה פנה ושאלה אם עודנה כועסת עליו אך היא לא הגיבה.

הנאשם גרס כי התנהגותה של המתלוננת כלפיו במהלך תקופת היכרותם נבדלה מהתנהגות יתר השחקניות בקבוצה. לטענתו, במהלך האימונים, המתלוננת היתה מרבה לחייך אליו ולהסתכל עליו, היא היתה מחבקת אותו, קופצת עליו, מפריחה לעברו נשיקות באויר בסוף האימונים, אומרת לו כי היא אוהבת אותו ויוצאת בסערה מהאצדיון כאשר הגיעו חברות לבקרו במהלך האימון.

הנאשם מסר כי ביום הולדתו, מסרה לו המתלוננת מכתב בו כתוב: "**אני אוהבת אותך, ליאור היקר**", וסימן נשיקה מוטבע בו. מכתב זה לא הוגש לבית המשפט, כאשר, לטענת הנאשם הוא נזרק עוד באותו יום.

הנאשם טען שבתגובה לגילויי החיבה, היה לעיתים מעמיד את המתלוננת על מקומה ובפעמים אחרות, הבליג כי חשב שמדובר בהתנהגות חולפת.

הנאשם נחקר במשטרה באזהרה בחשד לביצוע מעשה מגונה במתלוננת. הודעתו במשטרה מיום 15.08.05 הוגשה וסומנה ת/1.

בהודעתו במשטרה גרס הנאשם כי לא עשה דבר למתלוננת.

לדבריו, בהודעתו זו, אימן את המתלוננת שנים והיא "גדלה אצלו". הנאשם מסר כי הוא אף מכיר את הורי המתלוננת והביע פליאה כי אלה לא פנו אליו ולא דיברו איתו על המקרה.

הנאשם מסר כי המתלוננת היתה מאוהבת בו, נהגה לומר כי היא אוהבת אותו, לנשקו, לחבקו ולהפריח לעברו נשיקות באויר.

הנאשם מסר כי המתלוננת פנתה אליו מספר פעמים וביקשה ממנו עזרה מאחר וחברותיה של אחותה מטרידות אותה מינית, אולם מבירור שעשה הבין שהמתלוננת היא זו אשר מטרידה מינית בנות אחרות. הוא חשב לפנות להוריה אך לא סבר שמסמכותו לעשות כן. עם זאת, אמר למתלוננת כי תפנה לקבלת ייעוץ ולקבלת עזרה מהוריה.

מהשוואת עדותו של הנאשם בביהמ"ש לדבריו בהודעתו במשטרה עולה כי אין כל זכר בהודעת הנאשם במשטרה לגירסה אותה מסר בבית המשפט על יום האירוע, לרבות תוכן שיחתו עם המתלוננת ותגובת המתלוננת בעקבותיה.

גירסתו של הנאשם ליום האירוע באה לראשונה לאויר העולם במהלך עדותו בביהמ"ש והינה בבחינת גירסה כבושה, אשר אך מטעם זה היה מקום לדחותה.

בעדותו בבית המשפט, נדרש הנאשם ליתן הסבר לכך שלא התייחס בהודעתו במשטרה לאשר התרחש ביום האירוע והסביר כי בעת חקירתו במשטרה, שהתרחשה 6-7 חודשים לאחר האירוע, הוא היה בהלם ולא זכר את המקרה הספציפי. עוד טען כי חקירתו היתה קצרה ולא יסודית.

לטענתו, רק לאחר החקירה, כאשר שחזר בראשו את התנהגותה של המתלוננת במהלך תקופת הכרותם, החל להזכר במאורעות אותו יום.

אינני מקבלת את הסבריו אלה של הנאשם, בהיותם בלתי הגיוניים ובלתי תואמים את התנהלות הנאשם במהלך עדותו בביהמ"ש. כל זאת, כאשר הטיב לזכור ולתאר מאורעות אותו יום לפרטי פרטים במועד מתן עדותו, 5 שנים לאחר המקרה. ברור הוא כי זכרונו של הנאשם היה צריך להיות טוב יותר בעת מסירת עדותו במשטרה, שהיתה סמוכה, יחסית, למועד האירוע.

הנאשם, שהעיד כי סיפר לאשתו על מאורעות אותו יום, טען בעדותו בביהמ"ש כי אינו יכול כלל לזכור אם סיפר לאשתו טרם חקירתו במשטרה או רק לאחריה.

יתר על כן; למרות שהנאשם העיד במשטרה על מקרים נוספים, דומים, בהם פנתה אליו המתלוננת בבקשת עזרה בטענה כי הינה מוטרדת על ידי חברותיה של אחותה, הרי שיום האירוע, בנבדל מהשיחות האחרות, היה אמור להיחקק בזכרונו של הנאשם מאחר והמתלוננת היתה, לדבריו, נסערת בעקבות השיחה עד כי מצא לנכון להתקשר לביתה ולשאול לשלומה ואחרי אותו יום נותק הקשר עם המתלוננת.

הסברו של הנאשם לתגובתה הנסערת של המתלוננת היה כי הינו סבור שהמתלוננת ציפתה ממנו לעשות מעשה לאחר שפנתה אליו מספר פעמים באותו עניין ומשלא נענתה, כעסה עליו ובכתה (עמ' 31 ש' 13 לפרוט').

מדובר בהסבר תמוה, משולל כל הגיון אשר אינו מבהיר מדוע דווקא עקב שיחה זו כעסה עליו, פרצה בבכי וניתקה עימו קשר, וזאת להבדיל משיחות אחרות ,קודמות , שניהל עימה בנדון.

זאת ועוד; אף אם אכן הנאשם לא זכר את יום האירוע באופן מיוחד במועד חקירתו במשטרה, הרי שעם שיחזור זכרונו לגבי יום האירוע, כפי שטען, היה עליו לסור לתחנת המשטרה על מנת ליתן גירסה ממשית לאירוע בו הוחשד.

הנאשם טען לעניין זה כי סבר שהחקירה הסתיימה ללא נקיטת הליכיםי כנגדו וזאת מאחר ולא זומן שוב לתחנת המשטרה על מנת לערוך עימות עם המתלוננת.

יש לציין בהקשר זה כי טענת הנאשם בדבר הצעת חוקר המשטרה לערוך עימות עם המתלוננת, לה הסכים הנאשם במועד חקירתו, כטענתו, לא התאשרה בעדות החוקר, עד התביעה יצחק בטיש.

אף גירסתו של הנאשם לעניין אופן הגעתה של המתלוננת לאצטדיון, לא היתה אחידה.

הנאשם מסר כי נהג לעיתים להסיע את המתלוננת למגרש ובחזרה ממנו, כפי שנהג עם שחקניות נוספות מהקבוצה.

לגבי יום האירוע, מסר הנאשם בעדותו כי באותו יום הגיעה המתלוננת למשרד על מנת לעזור לו וכי היה נתון בלחץ על מנת לסדר תלבושות וביקש את עזרתה של המתלוננת.

הנאשם עומת עם השאלות שהטיח בא כוחו במתלוננת בעת חקירתה הנגדית, לפיהם הנאשם טען בפניו כי הנאשם פגש במתלוננת בתחנת והיא סימנה לו בידה לעצור (עמ' 26 לפרוט').

הנאשם לא יכול היה להסביר את פשר שאלות בא כוחו ועמד על טענתו כי המתלוננת הגיעה בכוחות עצמה לאצטדיון באותו יום.

כאמור, עיקר הגנתו של הנאשם נסמכה על טענתו כאילו המתלוננת היתה מאוהבת בו ולאחר שהתאכזבה מיחסו המנוכר כלפיה החליטה להגיש כנגדו תלונת שווא.

הנאשם הסיק מסקנה זו מן העובדה כי המתלוננת גילתה כלפיו יחס מיוחד בהשוואה לשאר שחקניות הקבוצה.

הנני דוחה מכל וכל את גירסתו של הנאשם לאירועים נשוא כתב האישום, בקובעי כי הנאשם לא העיד אמת בבית המשפט.

כאמור, קיבלתי כמהימנים עליי את דברי עדותה של המתלוננת על אשר התרחש ועל כך כי לא היתה מאוהבת בנאשם. עם זאת, גם אם הייתי מקבלת כי המתלוננת היתה מאוהבת באהבת נעורים בנאשם, הייתי דוחה מכל וכל את האפשרות כי בחרה להעליל על הנאשם האשמת שווא.

גירסתו של הנאשם לאופן התרחשות הדברים ביום האירוע לא היתה עקבית והיתה משוללת כל הגיון וטענת ההגנה של הנאשם כי המתלוננת בדתה את הסיפור מליבה במטרה להעליל עליו בשל יחסו המנוכר כלפיה, הינה מרחיקת לכת ולא מצאה כל עיגון בראיות, אותן קיבלתי כמהימנות עליי.

הנאשם העיד מטעמו עדי ההגנה שהעידו כולם כאחד על גילויי האהבה וההערצה שגילתה המתלוננת כלפי הנאשם, הן במהלך אימוני הכדורגל והן בנסיעות למשחקי חוץ.

אשתו של הנאשם, גב' שרה ניסן, העיד כעדת הגנה מס' 2.

עדת ההגנה העידה על מקרים בהם התלוותה לאימוני הכדורגל של הנאשם, בהם הבחינה כי המתלוננת מחפשת את קרבתו של הנאשם, מצחקקת ומסתכלת עליה במבטים מוזרים.

אשת הנאשם העידה על מקרה בו התיישבה המתלוננת מאחוריה ושיחקה בשערה וכן על מקרה אחר בו שאלה אותה אם הנאשם נוהג לפנקה.

העדה אישרה את גרסת הנאשם בדבר המכתב אותו קיבל מהמתלוננת ביום הולדתו.

מר שבתאי לביא, מנהל בית הספר לחינוך, העיד כעד הגנה מס' 3.

העד העיד על היכרותו עם הנאשם במסגרת עבודתו עימו במתנ"ס ואף הכיר את המתלוננת כחניכה. עד זה העיד בבית המשפט כי במהלך אימוני הכדורגל הבחין שהמתלוננת, להבדיל מיתר החניכות, חיפשה תמיד את קירבתו של הנאשם. כן מסר כי התנהגותה נראתה לו מוזרה אם כי לא מצא לנכון לפעול בנדון.

טל מחלב, עדת הגנה מס' 4 ודלאל זובידאת, עדת הגנה מס' 5, הינן שחקניות בקבוצת הכדורגל בה שיחקה המתלוננת.

עדות אלה העידו על מקצועיותו של הנאשם והיחס הנאות אותו גילה תמיד כלפי שחקניות הקבוצה. שחקניות הכדורגל מסרו עוד כי המתלוננת נהגה לחפש את קירבתו של הנאשם כל העת, בהתה בו והרעיפה עליו גינוני חיבה.

עדת ההגנה דלאל זובידאת, העידה על מקרה בו הגיעה חברה של הנאשם לבקרו במגרש והמתלוננת יצאה בוכיה וכן על מקרה בו שאלה את אשת הנאשם אם הנאשם מפנק אותה.

לקביעתי, אין בעדויות עדי ההגנה, שמדבריהם עולה האפשרות כי המתלוננת גילתה יחס מיוחד כלפי הנאשם, כדי ללמד כי המתלוננת הייתה מאוהבת בנאשם בהכרח, כפי שגרסה ההגנה.

מכל מקום, אין בדבריהם של עדי ההגנה כדי לבסס את גרסת הנאשם כי המתלוננת בדתה את סיפור המקרה מליבה, על רקע אכזבתה מיחסו המנוכר של הנאשם כלפיה, גרסה אותה דחיתי כאמור.

ההגנה טענה למחדלי חקירה בתיק, אשר פגעו בהגנתו של הנאשם ואותם יש לזקוף לחובת המשטרה והם: המועד בו נחקרו הנאשם ואשתו בחלוף 7 חודשים מעת התרחש האירוע, אופן גביית הודעתו של הנאשם בקצרה ומבלי שנרשמו כל דבריו ואי בדיקת גירסת הפסיכולוגית ואבי המתלוננת בדבר נגיעת הנאשם בחזה של המתלוננת אל מול גירסתה.

טענות אלה נבחנו במהלך שמיעת הראיות ולא מצאתי כי הסוגיות שהעלה הנאשם פגעו בהגנתו או עוררו ספק סביר לגבי אשמתו וזאת כאשר הראיות שהוכחו ע"י המאשימה, ביססו את האישומים המיוחסים לו במידת ההוכחה הנדרשת בפלילים.

[סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 שעניינו " מעשה מגונה" קובע כי:

"**(א) העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(2) עד (5), בשינויים   
 המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים**".

מעשה מגונה הוגדר ב[סעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 כ:

"**מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**".

[סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 שעניינו "אינוס" מגדיר את נסיבות המעשה המגונה המיוחס לנאשם:

"**(א) הבועל אשה - ....**

**(3) כשהאשה היא קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, אף בהסכמתה**".

לקביעתי, הוכח במידת ההוכחה הנדרשת, כי הנאשם הושיב את המתלוננת על רגליו, הכניס את ידו מתחת לחולצתה, ליטף בידו האחת את גבה ובידו השניה נגע במפשעתה, על בגדיה, ושאלה אם נעים לה.

הנאשם הרים את חולצתה ונישקה בגבה וכן ביקש כי תנשקו בפיו.

הוכח כי הנאשם עשה את המעשים לשם גירוי, ביזוי וסיפוק מיניים וזאת כאשר אין חשיבות לשאלת הסכמתה המתלוננת, שהיתה קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים.

בכך התקיימו כל יסודות סעיף האישום של עבירת המעשה המגונה שמיוחסת לנאשם.

[סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 עניינו "כליאת שווא" וקובע כי:

"**העוצר או כולא אדם שלא כדין, דינו - מאסר שלוש שנים; עצר אותו כשהוא מתחזה כבעל מעמד רשמי או מתיימר שיש לו צו, דינו - מאסר חמש שנים**".

מן הנתונים שבאו בפני ביהמ"ש, עולה כי אכן הנאשם ביקש בשלב מסויים למנוע את יציאתה של המתלוננת מן החדר בטענה כי עליה להירגע ואף תוך כדי שהינו מנסה לדבר אל ליבה ולהמעיט מן המשמעות של מעשיו בה.

עם זאת, אין בהתנהגותו זו של הנאשם כדי לבסס את היסוד העובדתי הנדרש לשם הרשעה בעבירת כליאת השווא שלא כדין וכדי לקיים אלמנט של מעשה פלילי, שכן אפשרות יציאתה של המתלוננת את החדר, לוא אכן עמדה על כך, לא נשללה על ידו.

אשר על כן, הנני מזכה את הנאשם מן העבירה של כליאת שווא, בניגוד לקביעות ה[סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

הנני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בנסיבות אינוס, לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"א סיון תש"ע, 24/05/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **רחל חוזה , סגנית נשיא** |

**ב"כ המאשימה:**

אני מבקשת לדחות את הטיעונים לעונש לצורך ביצוע הערכת מסוכנות לנאשם ולצורך עריכת תסקיר קורבן.

אני מתנגדת לתסקיר שירות מבחן לנאשם, באם יתבקש, לאור העובדה שמדובר בנאשם בגיר והנסיבות האישיות שלו יכולות להישמע על ידי בא כוחו.

**ב"כ הנאשם:**

אינני מתנגד לדחיה לצורך ביצוע עריכת תסקיר הקורבן. כפי שביהמ"ש רואה המתלוננת ובני משפחתה מגיעים לכל דיון בביהמ"ש. אני חושב שתסקיר קורבן עלול לגרום נזק למתלוננת, אך אינני מתנגד לכך.

אני חושב שמן הראוי, כיוון שכבר מתבקשת דחיה, ולאור חלוף הזמן ושינוי הנסיבות אצל הנאשם, לקבל באותו פרק זמן תסקיר של שירות המבחן באשר לנאשם.

<#5#>

**החלטה**

**הנני דוחה להמשך הדיון – טיעונים לעונש ליום 8.7.10 בשעה 12:00, וזאת לצורך קבלת דו"ח הערכת מסוכנות הנאשם וכן תסקיר קורבן אשר יוגשו לביהמ"ש עד המועד הנ"ל.**

**כן הנני קובעת כי למועד שנקבע, יוגש לביהמ"ש תסקיר של שירות המבחן באשר לנאשם.**

**על הרשויות להכין החומר המבוקש עד למועד הנ"ל ולא תינתנה על ידי דחיות נוספות לצורך כך.**

**מזכירות ביהמ"ש תשלח עותק הפרוטוקול:**

**1. למרכז להערכת מסוכנות.**

**2. ללשכת הרווחה חיפה.**

**3. לשירות המבחן.**

**הנני מתירה לב"כ הצדדים להעביר עותק מן הפרוטוקול לשירות המבחן ולמרכז להערכת מסוכנות וכן לרשויות המתאימות לצורך הכנת ההערכה והתסקירים, כמפורט לעיל.**
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|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום י"א סיון תש"ע, 24/05/2010 במעמד הנוכחים.** |
| **רחל חוזה , סגנית נשיא** |

הוקלד על ידי: עירית תוכמה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן