|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | | |
| **ת"פ 1102-08 מ.י. המחלקה לחקירות שוטרים נ' אבטה** |  | **19 מאי 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת איטה נחמן** | |
| **המאשימה** | **מ.י. המחלקה לחקירות שוטרים** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **שמעון אבטה** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איילת רזין בית אור

הנאשם וב"כ עו"ד פורר ירו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9), [10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10)

ן

**הכרעת דין**

1. **מבוא:**

א. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו מעשה מגונה, עבירה על [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

ב. כפי העולה מכתב האישום, בתאריך 16/2/2007, יום שישי, יצאה המתלוננת, אשר באותה עת הייתה בשירות חובה במשמר הגבול, למשמרת ביחד עם הנאשם, איש קבע במשמר הגבול.

במהלך המשמרת, בשעה 14:30 או בסמוך לכך, חשה המתלוננת ברע והשעינה ראשה על משענת המושב בו ישבה, לצד הנהג, ועצמה עיניה. הנאשם, שנהג ברכב, עצר אותו ביער בקרבת היישוב שוהם, ובעוד עיניה של המתלוננת עצומות נשק לה הנאשם על שפתיה. המתלוננת פקחה עיניה, הדפה את הנאשם ומעליה ודרשה שיחדל ממעשיו. בתגובה לכך צחק הנאשם.

בהמשך, שבה המתלוננת ועצמה עיניה ואף הפנתה ראשה לכיוון הדלת שבצד מושבה המרוחקת מן הנאשם, אך כעבור מספר שניות שב הנאשם על מעשיו תוך שהוא אוחז בלסתה של המתלוננת בחוזקה, מסובב את ראשה לכיוונו ומנסה להחדיר לשונו לפיה. המתלוננת סגרה פיה בחוזקה והדפה מעליה את הנאשם תוך שבהמשך צעקה עליו. רק אז חדל הנאשם ממעשיו.

לאחר שחדל ממעשיו הצביע הנאשם על רכב אשר חנה בסמוך אליהם ואשר בו ישבו בני זוג, ותוך כך הפטיר לכיוונה של המתלוננת: "בטוח שהבחורה מוצצת לגבר".

ג. בישיבת ההקראה הודה הנאשם בכך שבמועד הרלוונטי היה שוטר קבע במשמר הגבול וכן כי המתלוננת הייתה שוטרת חובה. כמו כן הודה כי יצא למשמרת עם המתלוננת במועד המתואר. לדבריו עצירת הרכב הייתה אך ורק לצרכי עבודה ולא בנסיבות המפורטות בכתב האישום. כמו כן כפר הנאשם בכך שנשק למתלוננת בשתי ההזדמנויות שצויינו בכתב האישום וכן כפר בכך שאמר למתלוננת את שמיוחס לו לגבי יושבי הרכב שחנה בסמוך אליהם.

ד. בטרם הדיון בראיות המאשימה הוגשו בהסכמה המסמכים הבאים:

1) הודעת הנאשם מיום 27/3/2007 שעה 09:00, הוגשה וסומנה ת/1.

2) דו"ח משימה מיום 16/2/2007, הוגש וסומן ת/2.

3) דו"ח מחסום מיום 16/2/2007 על כביש 412, הוגש וסומן ת/3.

4) דו"ח מחסום מיום 16/2/2007 על כביש 444, הוגש וסומן ת/4.

5) דו"ח פעולה מיום 16/2/2007 שעה 12:10, הוגש וסומן ת/5.

6) דו"ח פעולה מיום 16/2/2007- רכב חוסם- הוגש וסומן ת/6.

7) דיסק עימות בין המתלוננת והנאשם, הוגש וסומן ת/7.

8) תמליל חלקי של העימות בין המתלוננת לנאשם, הוגש וסומן ת/8.

2. **ראיות המאשימה:**

א. ע"ת/1, המתלוננת, הגברת נעמה דניאל (להלן: "המתלוננת")- העידה כי במועד הרלוונטי הייתה בת 20 ושירתה כלוחמת מג"ב בשירות חובה. לדבריה ראתה בנאשם כאבא, והייתה יוצאת עימו למשמרות משותפות מידי פעם. ביום האירוע, בשעה 06:00, יצאה למשמרת עם הנאשם בגזרת נתב"ג ויישובי הסביבה. קוד הקריאה שלהם היה 452. עוד העידה כי בד"כ יוצאים למשמרת מספר אנשים אך באותה תקופה היה מחסור בכ"א ולכן יצאו היא והנאשם לבדם. לדבריה, במהלך המשמרת דיברה וצחקה עם הנאשם על עניינים הקשורים לשירות הצבאי. לאחר שסיימו אירוע של מסיע שב"ח, בסביבות שעה 13:30, נסעו השניים לאכול ארוחת צהריים בנתב"ג והגיעו למקום בסביבות שעה 14:00. משסיימו לאוכל חשה ברע אך לא דיווחה על כך לאיש מלבד הנאשם. בשל כך, השעינה לאחור את משענת הכיסא בו ישבה, המושב ליד הנהג, השעינה ראשה לאחור ועצמה עיניה אך לא ישנה. לאחר כעשר דקות הרגישה כי הרכב בו נסעו נעצר אך לא ייחסה לכך חשיבות כיוון שנהוג לעצור לשם בדיקת רכבים או חשודים, לכן לא פתחה את עיניה. בהמשך הרגישה את שפתיו של הנאשם על שפתיה. המתלוננת הדפה את הנאשם מעליה וצעקה עליו. לדבריה, נשארה "קפואה" במקומה וסובבה את ראשה לכיוון החלון שבדלת הימנית הצמודה למושבה. כבר ברגע זה הבחינה כי נמצאים הם ביער. לדבריה, לא ידעה כיצד לעכל את שקרה ועצמה עיניה. לאחר מספר שניות אחז הנאשם בלסתה וסובב ראשה לכיוונו וזאת על אף התנגדותה. הנאשם ניסה לדחוף בכוח את לשונו לפיה של המתלוננת, אשר מצידה סגרה שפתיה ופיה בחוזקה על מנת למנוע מלשונו של הנאשם לחדור לפיה. לדבריה היה מגע בין לשונו של הנאשם לבין שפתיה. המתלוננת הדפה את הנאשם בשנית וצעקה עליו תוך שזה צוחק בפניה, כפי שעשה בראשונה.

בהמשך הצביע הנאשם על רכב כחול אשר חנה בסמוך אליהם ואמר למתלוננת כי ברכב יש זוג והאישה בטח מבצעת מין אוראלי בגבר.

לדבריה, הייתה המומה ממעשיו ודבריו של הנאשם וביקשה שייקח אותה בדחיפות לקנות בקבוק מים לשם שטיפת פיה. לדברי המתלוננת האירוע התרחש בין השעות 14:30-15:00 וכן זוכרת שלאחר האירועים דלעיל המשיכה במשמרת עם הנאשם למשך כ-3 שעות נוספת. לדבריה, משהגיעו לרמלה עצר הנאשם את הרכב בקיוסק סמוך והמתלוננת קנתה בקבוק מים ושטפה את פיה. במהלך שאר המשמרת לא החליפה מילה עם הנאשם. את המשמרת סיימה בסמוך לשעה 18:00 בערב, כאשר חזרה לבסיס.

עם הגעתה לבסיס, משראתה כי חברותיה אינן בחדר, הלכה המתלוננת לכיוון חדר האוכל כיוון שפחדה להישאר לבדה. בכניסה לחדר האוכל פגשה בחברותיה, מרינה אוסיפוב (להלן:"מרינה") ומעיין פלח (להלן:"מעיין"), אשר ניסו לדובב אותה לספר להן מה מטריד אותה. לאחר שסיפרה להן את שאירע ביקשה מהן שלא יספרו על האירוע לקצין התורן, רמי גרוסברג (להלן: "רמי"), אלא שייתנו לה להירגע והיא תלך לדבר איתו בעצמה. למרות בקשתה הלכו חברותיה וסיפרו על האירוע לרמי. לאחר מכן ניגשה המתלוננת בליווי חברותיה לרמי וסיפרה לו את שאירע. בהמשך לכך עידכן רמי את מ"פ הפלוגה, רן פנקר, בפרטי האירוע וביום ראשון ה-18/2/2007 נלקח הנאשם לתחנת המשטרה. לדבריה, יומיים לאחר האירוע התקשר הנאשם לטלפון הנייד שלה ממספר חסוי, אך מששמעה את קולו מסרה את המכשיר למרינה ואמרה לה למסור לנאשם שאינה מעוניינת לדבר עימו.

לדבריה, לאחר האירוע הייתה מטופלת אצל קצין בריאות הנפש, זאת בשל תחושת ההשפלה שחשה, התרחקותה מכלל החיילים בבסיס והסתגרותה בחדרה תוך שאף מסרבת לצאת למשמרות.

בחקירתה הנגדית חזרה ומסרה כי בתום אירוע מסיע השב"ח, בסביבות 13:30, יצאו לכיוון נתב"ג לארוחת צהריים, ארוחה שהתרחשה בסביבות השעה 14:00. זמן הנסיעה מנתב"ג למקום האירועים המדוברים הינו כ-20-30 דקות, כאשר לדבריה כשפקחה עיניה הבחינה כי הרכב עומד ביער בסמוך ליישוב "שוהם". עוד העידה כי אינה זוכרת האם בתום המשמרת חזר גם הנאשם לבסיס או שירד מהרכב בתחנת איסוף ופיזור, זאת כיוון שהייתה שרויה בהלם מהאירועים.

עוד העידה כי במשך שלוש השעות בהן נותרה עם הנאשם במשמרת המשיכה לטפל באירועים שנתקבלו אך פחדה "פחד מוות", שתקה וחיכתה לרגע בו תיגמר המשמרת ותחזור לבסיס. במהלך כל המשמרת הייתה היא זו שעשתה את כל העבודה וכל הטפסים מולאו בכתב ידה. כך גם לא הביע הנאשם כל טענה בדבר תפקודה במהלך המשמרת. בשארית המשמרת לא דיווחה על שאירע לאנשים אחרים, וירדה מן הרכב אך ורק לצורך קניית בקבוק מים. אינה זוכרת מדוע לא פנתה לקצין התורן אשר במהלך המשמרת היה בקשר עימם ואף נפגש עימם, לדבריה הייתה המומה ומעורפלת בשארית המשמרת, ואף נמנעה מלענות לשיחות טלפון שקיבלה בהמשך המשמרת והתכנסה בעצמה. להערכתה שהו כ-15-20 דקות במקום האירוע ולא ראתה כיצד הגיעו למקום שכן עיניה היו עצומות. ההלם והפחד שאחזו בה מנעו ממנה להימלט מהרכב לאחר הפעם הראשונה בה נשק לה הנאשם.

לדבריה לא דיברה עם הנאשם על עניינים ופרטים אישיים, כגון חבר לשעבר שברח ולא מוצאים אותו, אך לדבריה המקרה הנ"ל היה ידוע בפלוגה.

עוד מסרה כי יום לאחר האירוע הייתה אמורה לעבוד אך משמרתה בוטלה בשל האירועים. יומיים לאחר המקרה, יום ראשון, הגיעה למשטרה לשם הגשת תלונה, מלווה ע"י רמי אשר נכח בחקירתה. לדבריה לא ניסתה לקבל חופשה באותו זמן לצורך חיפוש אחר חברה שנעלם, זאת כיוון שכלל לא הייתה בקשר עימו באותה תקופה. את הפלוגה לא רצתה לעזוב כיוון שחשה בטוב עם חבריה בפלוגה.

לדבריה, לא העלתה את פרטי האירוע על כתב מכיוון שעוד באותו יום נפגשה עם קצינים וסיפרה להם את פרטי האירוע, וכן יומיים לאחר מכן הגישה תלונה שנרשמה במשטרה.

**דו"ח אירוע מושב יגל הוגש וסומן ת/9**

**דו"ח אירוע מושב חמד הוגש וסומן ת/10**

**דו"ח אירוע מושב ברקת הוגש וסומן ת/11**

**הודעת המתלוננת במשטרה מיום 18/2/2007 הוגשה וסומנה נ/1.**

**הודעת המתלוננת במח"ש מיום 19/3/2007 הוגשה וסומנה נ/2.**

ב. ע"ת/4, פקד רמי גרוסברג-במועד האירוע היה מפקד מחלקה, מפקדה הישיר של המתלוננת. כיום אין קשר בין השניים. לדבריו גם הנאשם היה פקודו וכיום אינם משרתים באותו מקום. ביום האירוע היה קצין תורן. לדבריו, בערב ה-16/2/2007 הגיעו אליו מרינה ומעיין אשר סיפרו לו על האירוע בין המתלוננת והנאשם. לדבריו, התקשר אל המתלוננת היות שהיה מפקדה הישיר, וזו הגיעה אליו וסיפרה לו בפירוט את שאירע, שחשה ברע והשעינה משענתה לאחור ועצמה עיניה, שפתחה את עיניה לאחר שחשה את שפתיו של הנאשם על שפתיה, שהדפה אותו וזה בהמשך תפס את ראשה בכוח וניסה לנשקה, את העובדה שהדפה אותו בשנית וכן שביקשה לקנות בקבוק מים לשטוף את הפה. לדבריו, התקשר למ"פ פנקר ועדכן אותו. במקביל הסביר למתלוננת שביכולתה להגיש תלונה על הנאשם אם תחפוץ בכך. יומיים לאחר מכן, ב-18/2/2007, לאחר שנרגעה מסערת הרגשות בה הייתה נתונה, אמרה לו המתלוננת כי ברצונה להגיש תלונה תוך שהיא ממררת בבכי. כך גם אמרה כי אינה רוצה לעבוד עם גברים. לדבריו, נסע ביחד עם המתלוננת לתחנת המשטרה של מודיעין הסמוכה לבסיסם ושם הגישה תלונה. עוד העיד כי כאשר ניסה לדבר עם הנאשם ולשאול אותו לפרטי האירוע, הנאשם לא נראה בהלם אך נמנע מלהגיב בכל דרך שהיא, לדבריו "כמו לדבר עם בנאדם אילם".

לדבריו, ביום באירוע לא שוחח עם המתלוננת בטלפון במהלך המשמרת, אך ביקר את המתלוננת והנאשם. אינו זוכר שהנאשם התלונן בפניו על תפקודה של המתלוננת.

בעדותו מסר כי בגזרת הפעולה של הפלוגה היו שלושה יערות: יער גמזו, בן שמן וחדיד. כל חייל ביחידה צריך להכיר יערות אלו.

עוד העיד כי אינו זוכר האם תיחקר את המתלוננת על האירוע, אך נכח בחקירתה במשטרה.

למיטב זיכרונו הנאשם עבד יום למחרת האירוע המדובר, יום שבת, שכן מי שעובד שישי עובד גם שבת. לדבריו הפעם הראשונה בה דיבר עם הנאשם הייתה כעבור יום-שלושה ימים מהאירוע, שיחה אקראית ולא יזומה.

אינו זוכר כי המתלוננת ביקשה ימי חופש.

ג. ע"ת/5, מר דוד רצבי (להלן: "דוד)- משמש כיום כקצין תורן ומפקד צוות בילוש ביחידת "מטילן". במועד האירוע היה סמל מחלקה בפלוגה ס', כאשר הן המתלוננת והן הנאשם היו פקודיו. כיום אינו בקשר עם מי מהצדדים.

העיד כי חזר לבסיס ביום ראשון, 18/2/2007, בתום חופשת סופ"ש. כשחזר שמע על אירוע של הטרדה מינית. לדבריו, הופתע לשמוע כי מדובר בנאשם. מששאל את הנאשם באותו יום בשיחה אקראית וקצרה ברחבת הפלוגה לפשר העניין אמר לו הנאשם כי נתן למתלוננת "נשיקה של ידידים" על לחיה. עוד העיד כי אמר לנאשם שהוא ידבר עם המתלוננת ויראה האם אפשר לפתור את העניין מבלי להגיש תלונה במשטרה, אך מרגע שזו החליטה להגישה סיים התערבותו בנושא.

באותו יום פגש במתלוננת ושאל אותה לפרטי האירוע. לדבריו, לא יכלה לדבר איתו באותו רגע אך במהלך היום ניגשה למשרדו לבדה וסיפרה לו את פרטי האירוע, כיצד הנאשם נישק אותה בשפתיה, ואחר כך, בפעם השנייה לאחר שנהדף, ניסה להחדיר לשונו לפיה. כמו כן סיפרה לו כי מתכוונת להגיש תלונה למח"ש. לדבריו, נראתה נסערת.

עוד העיד כי המפגש עם הנאשם היה בבוקר יום ראשון כשחזר לבסיס מחופשת הסופ"ש. לטענת הנאשם כי לא פגש בעד ביום ראשון בבוקר כיוון שזה מגיע בשעה מאוחרת מזו שהנאשם יוצא בה לסיור, העיד כי פגש בנאשם בבוקר וכי כל הגעותיו לבסיס מצויינות ומתועדות ביומן הבסיס.

ד. ע"ת/3, הגברת מעיין פלח- במועד האירוע הייתה לוחמת מג"ב. הייתה שותפתה לחדר של המתלוננת. כיום אינה בקשר עם המתלוננת.

העידה כי ביום האירוע הייתה המתלוננת במשמרת בוקר בעוד העדה ומרינה המתינו למשמרת לילה. השתיים חיכו למתלוננת שתחזור מהמשמרת כדי שילכו לאוכל ביחד. לדבריה, המתלוננת הגיעה והייתה נסערת מאוד, עם דמעות בעיניים ולא ענתה לשאלותיהן לפשר מצב רוחה. רק לאחר הפצרות רבות סיפרה להן את שהתרחש, שלקראת סוף המשמרת השעינה את מושבה לאחור והשוטר שהיה איתה, הנאשם, ניסה לנשק אותה בכוח והיא התנגדה אך זה המשיך בשלו. לאחר מכן ביקשה ממנו ללכת לקנות בקבוק מים לשטוף את הפה ואת הפנים. עוד העידה כי המתלוננת אמרה שהנאשם כפה עצמו עליה. לאחר שסיפרה את שאירע לחצו עליה חברותיה לספר על כך למ"מ, רמי, אך המתלוננת סירבה בתחילה. לאחר שלחצו עליה הלכה יחד איתן למ"מ וסיפרה לו.

**הודעת מעיין מיום 27/3/2007 הוגשה וסומנה נ/3.**

לדבריה, ניתן להבין מהודעתה כי הנאשם פעל בכוח. למיטב זיכרונה סיפרה לה המתלוננת כי הנאשם לא רק ניסה לנשקה אלא אף נישקה בפועל. המתלוננת סיפרה את האירוע לפרטיו תוך סערת רגשות. לדבריה, לאחר שסיפרה לרמי את פרטי המקרה, העדיפו חברותיה שלא לדבר עימה על כך כיוון שהייתה במצב רוח ירוד ואף חשבה להוריד פרופיל על מנת לרדת מתקן של לוחמת. לדבריה, את הסיפור שמעה מהמתלוננת פעם אחת בלבד ולא נכחה יחד עימה בשיחתה עם רמי.

ד. ע"ת/2, הגברת מרינה אוסיפוב- עובדת משמר בתי המשפט בת"א, במועד האירוע שירתה כלוחמת מג"ב. הייתה חברה טובה של המתלוננת. לדבריה פגשה במתלוננת בתום משמרתה בחדר האוכל, יחד עם מעיין. לדבריה המתלוננת נראתה מוטרדת. כשחזרו לחדרן שאלו את המתלוננת לפשר מצב רוחה הירוד, ולאחר שלחצו עליה סיפרה להן שבמהלך המשמרת הורידה את משענת המושב שלה לאחור ועצמה עיניה כיוון שלא חשה בטוב. את עיניה פקחה למגע שפתיו של הנאשם על שפתיה וראתה את הנאשם רוכן מעליה ומנשקה. לדבריה, המתלוננת סיפרה כי הדפה את הנאשם אך מתוך הלם המשיכה לשכב בכיסאה וסובבה ראשה לצד השני. הנאשם ניסה פעם נוספת לנשקה עם הלשון והיא הדפה אותו פעם נוספת. בנוסף העידה כי המתלוננת סיפרה שהנאשם אמר לה כי ברכב שחנה לידם יש זוג והאישה בטוח מבצעת בגבר מין אוראלי.

עוד העידה כי בעקבות דברי המתלוננת, כשעה לאחר מכן, הלכו היא ומעיין לרמי לספר את ששמעו. אינה זוכרת האם מעיין נכנסה יחד עימה למשרדו או לאו, אך זוכרת כי המתלוננת הייתה באותה עת בחדרה. רמי התקשר למ"פ אשר אף התעקש שהמתלוננת תיפגש עם הקב"ן. לדבריה, המתלוננת בכתה ובימים שלאחר האירוע לא אכלה, לא דיברה יותר מידי, נרתעה ממגע אדם ובמיוחד של גברים.

עוד העידה כי לא רשמה מזכר על השיחה עם המתלוננת וכן לא נדרשה לכך ע"י אחר. לדבריה, גם מעיין זומנה לחקירה במח"ש, אך אינה זוכרת האם דיברה עימה בטרם העדות.

לדבריה, המתלוננת ציינה כי לא נרדמה אלא רק עצמה עיניה. לדבריה, עצירות רכב הן דבר שבשגרה, כך גם עצירה ביער לשם מנוחה כפי שהעידה שעשתה אף היא במשמרות.

למחרת האירוע ניגשה המתלוננת לקב"ן וקיבלה ימי מחלה.

**הודעת מרינה במח"ש הוגשה וסומנה נ/4.**

3. **ראיות ההגנה:**

א. ע"ה/1, הנאשם, מר אבטה שמעון- מתגורר ברמלה, משרת כ-20 שנים במג"ב. בשל התיק הנוכחי נמצא בהשעיה. נשוי פלוס שלושה ילדים.

מכיר את המתלוננת לפחות כחצי שנה טרם האירוע. לדבריו עבדו ביחד ביום האירוע, 16/2/2007, במשמרת בוקר. בשעה 06:30 היו בתדריך ובסביבות 06:45-07:00 יצאו לשטח, איזור נתב"ג, קוד קריאה 452. לדבריו, ברכבם היו שלושה מכשירי קשר, לבסיס ולתחנות משטרה. עוד העיד כי כל 10-15 דקות היה להם קשר עם מפקדם, רמי, בקשר לדיווחים. כך גם ביקר אותם באותו יום בשטח בשעה 12:00 לערך ובהזדמנות נוספת.

לדבריו, לאורך כל המשמרת הייתה המתלוננת עסוקה בפלאפון שלה, ניהלה שיחות, לא תפקדה וטענה כי חברה נעלם ולא מוצאים אותו. לדבריו, המתלוננת הייתה בדיכאון בשל כך. עוד העיד כי אכלו צהריים בנתב"ג בערך בשעה 15:00. לאחר הארוחה היה אירוע במושב יגל בו נכחו שוטרים נוספים ועליו רשם הנאשם דו"ח.הנאשם העיד כי לא שמע את המתלוננת מתלוננת כנגדו, לא במקום האירוע ולא במהלך המשמרת. לדבריו, המתלוננת כלל לא ביקשה לרדת מן הרכב במהלך המשמרת. לדבריו, במהלך כל המשמרת היו היחסים עם המתלוננת מתוחים כיוון שזו סירבה לעזור לנאשם בעבודה השוטפת. בשל כך טען כי המתלוננת מתנכלת לו. לדבריו אף לא אמרה כי חשה ברע.

עוד מסר כי לא הגיע כלל ליער במשמרת. כך טען כי לא נשק למתלוננת וכלל לא הגיע עימה למגע פיזי כלשהו. כך גם לא אמר למתלוננת דבר על אישה המבצעת בבן זוגה מין אוראלי ברכב שחנה בסמוך אליהם. הפעם הראשונה בה שמע על הטענות כנגדו היו לדבריו ביום ראשון, ה-18/2/2007, לאחר שנקרא למ"פ פנקר בסביבות 06:15. לדבריו, הכחיש כי נישק את המתלוננת והמשיך לתדריך בוקר. עוד העיד כי לאורך כל המשמרת קיבל טלפונים משוטרים בבסיס אשר אמרו לו כי המתלוננת מתכוונת להגיש כנגדו תלונה. לדבריו, התקשר למתלוננת אך חברתה ענתה לטלפון ואמרה כי המתלוננת מתקלחת ולא יכולה לדבר עימו. עוד הוסיף כי יומיים לאחר מכן, בתאריך 20/2/2010, כבר הועבר לפלוגה אחרת.

המשיך וסיפר כי לא נתקל בדוד כלל ביום ראשון כיוון שזה מגיע לבסיס מאוחר יותר מהשעה בה הנאשם יוצא למשמרתו, כך גם לא נתקל בו בשאר הימים עד שהועבר מן הבסיס.

לדבריו, המתלוננת רצתה חופש על מנת לחפש את חברה שנעלם, לכן אמרה את שאמרה כדי לקבל חופש.

בחקירתו הנגדית אישר כי המתלוננת ערכה את דו"ח פרטי הרכבים והנהגים שנעצרו לבדיקה לכן כתב היד בהם הוא כתב ידה, אך היא לא עצרה את הרכבים בעצמה. לשאלת ביהמ"ש מדוע לא ביקש מרמי שיחליף את שותפתו כיוון שאינה מתפקדת, השיב הנאשם כי עשה טעות בכך שלא ביקש. כמו כן העיד כי בטופס דו"ח המשימה כתב בכתב ידו, וכי מי שחתם על טופס זה היה רמי בשעה 11:00-11:10.

עוד טען כי המתלוננת משקרת כאשר טענה כי לא היה לה חבר בתקופה המדוברת, וכך גם מרינה ומעיין כלל לא יודעות האם היה למתלוננת חבר או לא.

עוד טען כי כלל לא דיבר עם דוד לכן לא יכול היה לומר לו כי נשק למתלוננת על לחיה.

עוד העיד כי את הטיפול באירוע מסיע השב"ח סיימו בשעה 14:00, אך משהוצג בפניו דו"ח האירוע בו כתב "סיום טיפול: 13:15" השיב כי בסביבות שעה זו הסתיים הטיפול. לדבריו, לא הגיעו לארוחת הצהריים בשעה 14:00 שכן נסעו לסייע לקצין במחסום ברישום דו"ח ולאחר מכן לקחו את השב"ח לחקירה בתחנת מודיעין, שם המתינו עימו עד שנכנס לחוקר. לאחר שהגיעו לנתב"ג הפקידו את נשקם באפסנאות והלכו לאכול בטרמינל 3. הנאשם העריך את זמן הנסיעה ממודיעין לנתב"ג בכ-15-30 דקות. בסיום הארוחה הדגיש כי המתלוננת נראתה כחשה בטוב. אם היה יודע שאינה חשה בטוב היה מזמין חובש כיוון שאין לו כל אינטרס לעבוד עימה כשהיא חולה.

משעומת עם יומן המבצעים המראה כי אינו משובץ במשמרת ביום ראשון ה-18/2/2007 ועל כן אין זה הגיוני שייצא למשמרת לפני שדוד הגיע לבסיס, מה שכביכול מנע ממנו מלהיפגש עימו, העיד כי באותו יום עבד בתחנת רחובות עם שוטר נוסף בשם יעקב אזולאי ושזה מצויין ביומן המבצעים ובדו"ח המשימה שלו. בהמשך טען כי ביום ראשון בבוקר נקרא לשיחה עם המ"פ פנקר בשעה 06:15 בבסיס ומשם המשיך לתדריך בוקר. כמו כן טען כי כלל לא דיבר עם רמי.

לדבריו, אינו בקשר עם המתלוננת ולא התקשר מעולם למתלוננת מלבד אותה פעם בה לחצו עליו חבריו להתקשר אליה כאשר היה בביתו. כך גם לא יצר כל קשר עם המתלוננת מלבד בכל הקשור בעבודה. הוסיף כי לא חשב שהמתלוננת תגיש עליו תלונה. לשאלת ביהמ"ש מדוע לא טען בהודעותיו כי שמע רק ביום ראשון, יומיים לאחר האירוע, על כך שהמתלוננת מתכוונת להגיש כנגדו תלונה לאור שיחתו עם המ"פ פנקר, לא מצא הנאשם תשובה.

לדבריו, המתלוננת ושאר עדי התביעה מעלילים עליו בשל קשריהם למתלוננת וכן בשל סכסוך שהיה לו עם רמי. לעדותו של דוד, אשר לדבריו לא היה מסוכסך עימו, לא מצא הסבר.

4. **סיכומי המאשימה:**

ראיות המאשימה מתבססות בראש ובראשונה על עדות המתלוננת, עדות אשר נתמכת בארבע עדויות נוספות אשר מחזקות אותה ואת מהימנותה, וכן על הסתירות הרבות שהתגלו בעדותו של הנאשם, בהודעותיו, באמירותיו לעדים, בעימותו עם המתלוננת במשטרה והכחשתו הגורפת.

המתלוננת מסרה גרסה אמינה, סדורה ולא מוגזמת, אשר חוזרת על עצמה במדוייק בכל חקירה ללא ניסיון מצד המתלוננת להתיישר עם שאלות שנשאלה. המתלוננת הינה חסרת אינטרס ואף ציינה כי הנאשם היה בעיניה כדמות אבהית. במהלך המשמרת וטרם האירוע צחקה עם הנאשם ודיברה עימו. לאחר האירוע חשה המתלוננת מושפלת, הלומה, חסרת אונים ומפוחדת. כל העדים מעידים על השינוי שחל במתלוננת לאחר האירוע. המתלוננת הפכה מופנמת, נסערת, בוכייה והתקשתה לתפקד. אפילו חברותיה של המתלוננת היו צריכות לחלץ ממנה את המידע במשך זמן רב, דבר המעיד גם על כך שלא מדובר במתלוננת המנסה להעליל על הנאשם.

ניתן להתרשם כי בחקירותיו, נמנע הנאשם מלענות על שאלות המקשות עליו ושאינו יכול לענות עליהן, על כן מעדיף לשתוק. כמו כן כאשר הרגיש כי "נדחק לפינה" ומעומת עם הראיות, מתיישר הנאשם עם גרסת המתלוננת.

לתמיכה בגרסת המתלוננת הוצגו מסמכים רבים המעידים כי עבדה לאורך כל המשמרת ולא כפי שטוען הנאשם. כמו כן המסמכים מציינים את שעות סיום הטיפול באירועים אשר מתאימים לעדות המתלוננת לעניין השתלשלות האירועים, תוך שמסמכים אלו סותרים את הודעותיו של הנאשם ומעמידים אותה בחזקת לא הגיונית מבחינת זמנים ומיקום גיאוגרפי.

לטענותיו של הנאשם לא הובאו תימוכין ובעדותו בביהמ"ש שינה גירסתו בקלות, הן לגבי רישומי הדו"חות והטפסים אשר מולאו במהלך המשמרת אשר טען תחילה כי כלל לא מולאו ע"י המתלוננת, בהמשך מולאו על ידה אך הועתקו ובהמשך הודה כי אכן רשמה אותם במשמרת, וכך גם לעניין המועד בו נודע לו על טענות המתלוננת כנגדו, כאשר בתחילה טען שנודע לו ביום ראשון בשיחתו עם המ"פ פנקר, אך לאחר מכן אמר כי כבר ביום שישי נודע לו על כך כאשר התקשרו אליו חברים להודיע לו על כך וזה התקשר אל המתלוננת. הנאשם אינו מכחיש כי התקשר למתלוננת, אך לא מצא הסבר סביר לכך.

את טענותיו בדבר חוסר תפקודה של המתלוננת שמר הנאשם לעצמו ולא דיווח על כך גם כאשר הקצין התורן נפגש עימו במהלך המשמרת.

כל טענותיו בדבר האינטרס אשר עומד מאחורי תלונתה של המתלוננת הופרכו עובדתית.

מהעדויות עולה כי מקום האירוע היה מקום אליו מגיעים לעיתים לצורך מנוחה והתרעננות במהלך משמרת, וזאת אף מאשר הנאשם עצמו. כך אף עולה מהעימות שנערך בין המתלוננת והנאשם בתחנת המשטרה.

האירוע במושב חמד, בו מנסה ההגנה להיתלות לשם הפרכת טענת המתלוננת לזמן בו התרחש האירוע, נראה עפ"י הדו"ח ככזה אשר בוטל ע"י המודיע עצמו כך שבפועל לא הגיע הצוות למקום, ואף בניגוד לשאר האירועים, למקרה זה לא מולא דו"ח פעולה בשל כך.

השוני הקל בין הודעותיהם של מעיין, מרינה ורמי, לעדותה של המתלוננת, לעניין השתלשלות האירועים, אין בו בכדי לפגוע בכל דרך שהיא במהימנות המתלוננת.

המאשימה סבורה כי די בראיות שהציגה לשם הוכחת האמור בכתב האישום מעל לכל ספק סביר, וגרסתו של הנאשם אף מהווה חיזוק לראיות המאשימה.

5. **סיכומי ההגנה:**

כאשר מעמידים את הראיות המרכזיות בתיק, פחדה של המתלוננת מהנאשם וכן עדויותיהן הזהות של מרינה, מעיין ורמי, אל מול עדותה של המתלוננת, נראה כי הן ללא אחיזה עובדתית. תיאור האירוע ועובדותיו שונה מכפי שסיפרה המתלוננת. המתלוננת, אשר משרתת בגזרה האמורה כשמונה חודשים, אינה יכולה להצביע על המקום בו התרחש האירוע במדוייק ואינה יכולה לספק הסבר הגיוני לכך שלאחר האירוע המשיכה במשמרת עם הנאשם במשך שלוש שעות נוספות. כך גם לא ביקשה לחזור לבסיס בשל העובדה כי חשה ברע.

למרות שהיו בידיה מכשירי קשר וטלפון נייד, לא סיפרה המתלוננת דבר על שאירע לאיש, וכך גם לא לאנשי משטרה בהם פגשה במהלך המשמרת. המתלוננת נמנעה מהפסקת המשמרת כבר לאחר האירוע הראשון בו נשק לה המתלונן ולא אמרה לנאשם דבר, אלא הורידה משענתה ועצמה עיניה בשנית. כך גם לא אמרה לנאשם כי תתלונן עליו. המתלוננת אף יכלה לנצל את העובדה כי קנתה מים בעיר רמלה לשם הפסקת המשמרת עם הנאשם, והגעה עצמאית מרמלה לבסיס, אך לא עשתה כן.

בעדותה בביהמ"ש סתרה המתלוננת את עדותה במשטרה בכך שאמרה כי כבר לאחר האירוע הראשון הרימה את משענת מושבה והבחינה כי נמצאת ביער, זאת בניגוד להודעתה במשטרה כי עשתה כן לאחר האירוע השני בו ניסה לנשקה הנאשם.

כמו-כן, המסמכים אשר כתבה המתלוננת הינם עבודה פשוטה ביותר, כאשר את עיקר העבודה עשה הנאשם.

כך גם אין זה הוגן לטעון כי הימנעותה של המתלוננת מדיווח על האירוע במהלך המשמרת היא מהלך תקין, אך הימנעותו של הנאשם מלדווח לקצין תורן על תפקודה הכושל אינו הגיוני והיה מחוייב בדיווח מיידי.

בנוסף לכך, יש חוסר הגיון בטענת המתלוננת כי יצאו לקנות מים ברמלה, אשר נמצאת מחוץ לגזרה בה פעלו.

עדותו של דוד, עליה מתבססת התביעה, הינה בעייתית. הודעתו במח"ש נגבתה כחצי שנה לאחר האירוע ואין הסבר לאיחור הרב בחקירתו. כך גם לא רשם מזכר בעניין ולא דיבר על כך עם איש, על כן תמוה כיצד זכר פרטי האירוע במדוייק. כך גם מלבד העד אין איש אשר טוען כי שמע את הנאשם אומר שנשק ללחייה של המתלוננת כידידים, טענה אשר הנאשם מכחיש מכל וכל. אף העדויות של מעיין ורמי אינן זהות להודעת המתלוננת וחסרות תיאורים של לשון, תפיסה בלסת או הדיפת הנאשם מעל המתלוננת באירוע הראשון. קיימת אף סתירה בין עדותה של המתלוננת שטוענת כי רק עצמה את עיניה לבין עדותה של חברתה, מעיין, אשר העידה כי המתלוננת ישנה.

כמו כן, התקשרותו של הנאשם למתלוננת הינה הגיונית למצב דברים בו הנאשם , אשר ידע כי המתלוננת מעלילה עליו, מתקשר לברר עם המתלוננת מדוע עשתה כן. הנאשם ביקש לשמוע את הטענה מהמקור ולא מפי שמועות.

מכלול נתונים זה מראה כי ביהמ"ש צריך לזכות את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום.

6. **דיון:**

ענייננו בכתב אישום המייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה. אקדים ואומר כי עדיפה בעיני גרסתה של המתלוננת שהייתה סדורה,הגיונית ומתיישבת עם המסמכים שהוצגו, על פני גרסתו של הנאשם, שאינה הגיונית, אינה מתיישבת עם השכל הישר והגיונם של דברים, ואפרט:

א. **ניתוח יסודות העבירה:**

הגדרת הסעיף למונח "מעשה מגונה" מצויה ב[סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) בחוק, כאשר הסעיף דורש כי המעשה יעשה לשם "גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

על מהותו של "המעשה המגונה" עמד ביהמ"ש העליון ב[ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3), 168:

**"המבחן הוא אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה בה מתבצע המעשה... מעשה, אשר יש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר על-פי אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע."**

את [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) בחוק יש לבחון בדומה ל[סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) בחוק, אך בשינויים המתבקשים ו"בנסיבות המחמירות". היסוד העובדתי בסעיף דנא דורש את קיום המעשה הפיזי אשר תכלית עשייתו הופכת אותו ל"מגונה", כאשר זה נעשה ללא הסכמתו, בניגוד לרצונו של הקורבן וכן תוך שנעשה ב"נסיבות מחמירות" המצוינות בסעיף, בענייננו-שימוש בכוח.

היסוד הנפשי הנדרש בעבירה זו, אשר הינה עבירה התנהגותית, הינו מודעות לטיב המעשה ומאפייניו וכן כלפי הנסיבות ומאפייניהן. כמו כן דורש הסעיף כי המעשה יעשה מתוך שאיפה להשגת אחת מהתכליות הקבועות ב[ס"ק (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f).

בענייננו, מאמינה אני למתלוננת כי הנאשם נשק לה בפעם הראשונה בלא שנתקבלה לכך הסכמתה, שכן המעשה נעשה תוך שהייתה שכובה במושבה כאשר עיניה עצומות וללא שנשאלה להסכמתה. כך גם נראה כי המעשה נעשה לשם תכלית של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני של המתלוננת, וזאת אף ניתן להסיק מתגובת המתלוננת למעשה בכך שהדפה את הנאשם מעליה תוך שהיא צועקת עליו, וכן תוך שהנאשם צוחק בפניה ומתייחס בביטול לחומרת המעשה.

בפעם השנייה חזר הנאשם על מעשיו תוך שכעת מכניס עצמו לתנאי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) בחוק שכן הפעיל כוח פיזי כלפי המתלוננת, ואף הגדיל לעשות כאשר ניסה לדחוף לשונו לפיה הסגור של המתלוננת, תוך שזו מתנגדת למעשיו. מעשיו של הנאשם נעשו למרות מחאת המתלוננת מספר שניות קודם לכן, וזאת לשם גירוי וסיפוק מיני של הנאשם וכן תוך ביזוי מיני של המתלוננת תוך שהנאשם ממשיך לצחוק בפני המתלוננת כמבטל חומרת מעשיו.

במעשים אלו השלים הנאשם את יסודות העבירה, הן העובדתי והן הנפשי, תוך שקיימת סימולטניות מוחלטת בין השניים.

ב. **מהימנות גרסאות הצדדים:**

עדותו של הנאשם עומדת לבדה אל מול עדותה של המתלוננת, הנתמכת בארבע עדויות נוספות המספרות על השתלשלות אירועים כפי שסיפרה להם המתלוננת עוד ביום האירוע. כך, עדותה של המתלוננת איתנה היא, יציבה ומהימנה, ולא נתגלו בה סתירות כלשהן לאורך כל ההליך. הודעותיה של המתלוננת מגובות במסמכים אשר מחזקים את מהימנותה ואמינותה, ואשר סותרים את טענותיו של הנאשם. לא זו אף זו, המתלוננת דבקה כל העת אך באותו מעשה אשר לטענתה ביצע בה הנאשם, וזאת בניגוד למצופה ממתלוננת אשר לכאורה מעלילה על הנאשם עלילות שווא, שכן במצב דברים שכזה סביר שהייתה מעצימה את מעשיו של הנאשם ואת חומרתם.

נוסף על כך, מאמינה אני לדוד, הטוען כי הנאשם הודה בפניו שאכן נשק למתלוננת על לחיה, זאת בניגוד לכפירתו המוחלטת של הנאשם כי נשק או נגע במתלוננת. בחקירותיו, הן במשטרה והן בביהמ"ש, מאשר הנאשם פרטים נוספים אשר בהם כפר בנחרצות בתחילה. בהקלטת העימות בין הנאשם לבין המתלוננת נשמע הנאשם כמאשר הגעה ליער, וכן אישר בביהמ"ש כי המתלוננת עבדה ותפקדה לאורך המשמרת, ערכה רישומים ולא רק העתיקה רישומים מפעמים קודמות, כפי שטען בתחילה.

נוסף על כך, הרי שהמתלוננת לא יכלה לדעת מהו המקום המדוייק אליו הגיעה עם הנאשם שכן עצמה עיניה כל הנסיעה ומשענתה הייתה מוטה לאחור. אף על פי העדויות, בגזרה האמורה היו לפחות שלושה יערות אשר בהם ניתן היה להיעצר ואין זה סביר שכל פינה ביער תהיה מוכרת למתלוננת כשם שאין זה הגיוני שתהיה מוכרת לכל תושב האיזור אשר גר במקום אף שנים רבות. למרות סערת הרגשות בה נמצאה לאחר האירוע, הצליחה לקלוט נקודת ציון אשר יכולה לשפוך אור על מיקומו הכללי של האירוע, בדמות שלט הכוון מהיציאה של היער לכיוון היישוב שוהם.

כמו כן, מעצם היותו הבכיר בצוות, מתבקש כי כל בעיה תפקודית של שותפתו במהלך המשמרת תדווח ע"י הנאשם לממונים, על אחת כמה וכמה אם חוסר תפקוד זה מתמשך לאורך כ-12 שעות ועיקר נטל העבודה מוטל על הנאשם. אין להשוות חוסר דיווח זה להימנעותה של המתלוננת מדיווח על שאירע, כיוון שאין מדובר על אותו מצב דברים והלך רוח נפשי. למותר לציין כי אף בעבירות חמורות יותר מזו דנא, מתלוננות מעידות על אירועים שעברו גם לאחר תקופה ארוכה אשר שמרו אירועים אלה בבטנן, זאת עקב תחושת האשמה, ההשפלה והפחד, הן מהחשודים בבצוע העבירות והן מתגובת החברה, אך עדיין אין רואים בכך נקודה לחובתן ואף תקופת ההתיישנות בעבירות מין התארכה בשל הסיבות הללו.

ההבדלים הסמנטיים בין עדויות עדי התביעה, בהם נאחזה ההגנה בכל כוחה, אין בהם בכדי לפגום במהימנות גרסת המתלוננת או במהימנות העדים עצמם. המדובר בהבדלים מינוריים עד כדי לא מורגשים, שכן אין משנה הדבר היכן פגשה המתלוננת בראשונה בחברותיה, האם בחדר האוכל או שמה בחדרן המשותף, החשוב הוא איימתי סיפרה לראשונה את שאירע לה ובפני מי סיפרה. על המיקום, הזמן והנוכחים בעת שסיפרה את שאירע אין כל סתירה העולה מהעדויות.

ג. **"עדות מפי השמועה":**

נכון הוא הדבר כי עדויותיהן של עדי התביעה הינן בגדר עדויות מפי השמועה, וככלל אין לקבלן לשם אמיתות תוכנן. יחד עם זאת, המחוקק והפסיקה קבעו חריגים לכלל זה, כאשר בעניינו רלוונטיים החריגים המצויינים ב[סעיפים 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ו-[10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10) ב[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). הודעותיה של המתלוננת למרינה, מעיין ורמי, הינן בגדר אימרת קורבן עבירה אשר נאמרו בהזדמנות הראשונה בה התאפשר למתלוננת לדווח עליהם. כך הודעותיהם של העדים הינן על אימרות שנאמרו בסמוך לאירוע והינן נוגעות במישרין לעובדה הנוגעת לעניין, תוך כך שאומר אותן אימרות, בענייננו המתלוננת, העידה בעצמה בפני ביהמ"ש ואף נחקרה בחקירה נגדית על טענותיה, וכך גם העדים עצמם. בנסיבות אלה אין המדובר בעדות מפי השמועה ועדותם קבילה.

ג. **כלל "הקפאת הזכירה שבעבר":**

לעניין העובדה כי איש מבין העדים לא העלה על הכתב את תוכן השיחות והאמירות שנאמרו, הרי שנכון הדבר כי עפ"י הכלל רשאי ביהמ"ש לעשות שימוש ולקבל רישום שנעשה בסמוך לאירוע כראיה לאמיתות תוכנו, זאת במידה שהכותב מעיד בביהמ"ש על נסיבות הרישום, וכן שעל פי עדותו ניתן לומר כי אינו זוכר בבירור את פרטי האירוע. כך רשאי גם ביהמ"ש להעדיף את רישומו של העד על פני עדותו בביהמ"ש, רשאי אך לא מחוייב. אין זה במקרה שלפניי.

במקרה שלפניי העדים לא רשמו מזכרים וגם לא היו מחוייבים בכך. הם נחקרו בסמוך לאירוע וזמן רב בטרם העדתם בביהמ"ש.

למותר לציין כי התרשמתי מהעדים והעדויות שהוצגו בפני כמהימנות ואמינות, זאת תוך התחשבות כי בשל חלוף השנים מן האירוע לא זכרו העדים פרטים טכניים לעומקם. ככלל, עדויותיהם של המתלוננת והעדים תמכו האחת את רעותה וסתרו רובן ככולן את גרסת הנאשם.

7. **הכרעה:**

לאור האמור לעיל, ובבחינת מכלול הראיות שהוצגו בפני, התרשמתי כי המאשימה עמדה בנטל ההוכחה המוטל על כתפיה ברף הנדרש בהליך פלילי, היינו מעבר לכל ספק סביר. הנאשם לא הציג בפני ראייה ממשית כלשהי אשר יהיה בה כדי להקים ספק סביר לאשמתו בעבירה המיוחסת לו.

אשר לכך, הריני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה המיוחסת לו בכתב האישום.

<#5#>

**ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"א, 19/05/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **איטה נחמן, שופטת** |

<#6#>

**החלטה**

נדחה לטיעונים לעונש ליום 30.6.11 שעה 13:00.

הנאשם מוזהר בדבר חובת התייצבותו.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"א, 19/05/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

איטה נחמן 54678313-1102/08

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **איטה נחמן, שופטת** |

הוקלד על ידי: יפעת שלומוב

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן