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חקיקה שאוזכרה:
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**הכרעת דין**

**כתב האישום**

1. במועדים הרלבנטיים היה הנאשם בן זוגה של אמה של המתלוננת שהינה קטינה ילידת 1992 (**להלן: הקטינה).**

בשנת 2001 במועד בלתי ידוע, עת שהו הנאשם והקטינה לבד בבית, הקרין הנאשם בפני הקטינה סרט ארוטי. תוך כדי צפיה בסרט הכניס את ידו תחת חולצתה ונגע בחזה. הקטינה ביקשה שיחדל והסיטה את ידו. הנאשם שב ונגע בחזה מספר פעמים, עד שחדל ממעשיו.

2. במספר הזדמנויות נוספות בין השנים 2001-2003 הקרין הנאשם בפני הקטינה סרטים אירוטיים. בחלק מהמקרים הכניס ידו מתחת לחולצתה, ליטף את בטנה ואת חזה.

3. בסוף שנת 2005 הציע הנאשם לקטינה לעסות את גבה. הוא משך אותה למיטה, הסיר את חולצתה ולאחר שנשכבה על בטנה, פתח את סוגר חזייתה. הנאשם עיסה את גבה של הקטינה והציע לעסות גם את חזה אך היא סירבה.

אגב עיסוי גבה נגע הנאשם בצידי חזה עוד זמן מה, עד שחדל ממעשיו.

4. בספטמבר 2006 בשעת לילה מאוחרת נכנס הנאשם לחדרה בעת שישנה, הכניס ידו מתחת לגופיה שלבשה ונגע בחזה של הקטינה. כשפקחה את עיניה ליטף את ידה ואמר לה לחזור לישון.

לפיכך יוחסו לנאשם עבירות של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה

שנים ומעשים מגונים בקטינה ללא הסכמתה.

**רקע כללי**

5. הנאשם היה בן זוגה של אמה של הקטינה וגר עמן כשבע שנים משנת 1999, אז היתה הקטינה כבת 8, עד שנת 2006, אז התלוננה לראשונה במשטרה.

אביה של הקטינה נישא והקים משפחה חדשה והיה עמה בקשר.

אמה של הקטינה עבדה כמורה, נעדרה מהבית לשעות רבות, מעת לעת יצאה לטיול שנתי עם תלמידיה, אז נשארו הנאשם והקטינה לבד בבית.

6. לאחר המקרה האחרון בו נכנס הנאשם לחדרה בשעת לילה, החליטה הקטינה לחשוף את הדברים.

בעקבות התלונה, אמה והנאשם נפרדו.

7. בפני בית המשפט נחשפה מערכת יחסים מורכבת בין הנאשם, הקטינה ואמה. הקטינה היתה מרדנית, התקשתה לקבל מרות והדבר גרם לעימותים בינה לבין הנאשם, בינה לבין אמה, בין אמה לבין הנאשם. עובר להגשת תלונתה הופנתה הקטינה לטיפול פסיכולוגי בשל אותם עימותים. בצד העובדה שבין הנאשם לקטינה היו יחסים חמים וקרובים, נהג הנאשם לעיתים להתייצב מולה, לחנך אותה ו"להענישה" בכך שחדל לדבר עמה. בעת שהחלה את מפגשיה עם הפסיכולוגית, השניים לא דיברו ביניהם במשך ימים ארוכים, דבר שיצר אוירה מכבידה בבית.

**הראיות**

8. מטעם המאשימה העידו הקטינה, אמה, חברתה של הקטינה, הפסיכולוגית שטיפלה בה והחוקרת רס"מ טלי וקנין.

מטעם ההגנה העידו הנאשם וחברו.

**ראיות המאשימה**

**עדות הקטינה**

9. בעת מתן עדותה בבית משפט היתה הקטינה תלמידת תיכון כבת 18. כמו כן הוגשו הודעותיה במשטרה ת/1 עד ת/4 שנגבו החל מיום 12.12.06.

10. הקטינה העידה על ארבעה מקרים הזכורים לה בוודאות ועל מקרים נוספים, שאינם ספציפיים.

הראשון – ארוע של צפיה בסרט "כחול" ונגיעה בחזה.

השני – הצגת סיפור אירוטי באינטרנט.

השלישי – המסג' שהנאשם עשה לה, תוך נגיעה בחזה.

הרביעי – כניסת הנאשם לחדרה ונגיעה בחזה.

11. א. על המקרה הראשון העידה כי כשהיתה בכיתה ד' ואמה לא היתה בבית,

הנאשם קרא לה, הראה לה סרט "כחול" והתחיל לגעת לה בחזה. הוא הניח ידו על הבטן, החל לעלות עם היד ונגע לה בחזה. היא אמרה לו "**די"** ושיוריד את היד והוא הרגיע אותה שהכל בסדר וכי לא יקרה משהו שאינה רוצה שיקרה. הנגיעות בחזה חזרו על עצמן מספר פעמים (עמ' 16), הארוע נמשך כרבע שעה – עשרים דקות והסתיים בכך שהלכה מהמקום. הנאשם אמר לה לא לספר לאף אחד (עמ' 17).

ב. על המקרה השני הקטינה העידה שהנאשם קרא לה לסלון כשאמה ישנה והראה לה סיפור אירוטי באינטרנט על יחסי מין אסורים בין אח לאחות. (עמ' 17).

הקטינה העידה כי לאורך השנים היו עוד מקרים שהנאשם הראה לה סרט בוידאו או בטלוויזיה או במחשב או סיפור במחשב. לפעמים ישב לידה וניסה להכניס ידו מתחת לחולצתה ולפעמים לא, כך כששה עד עשרה מקרים שארעו כשאמה לא היתה בבית או בשעת לילה מאוחרת, כשאמה ישנה. הנאשם נהג לשאול אותה אם זה עושה לה משהו, רצה לדעת מה היא מרגישה כשהיא צופה בסרטים או קוראת את הסיפורים (עמ' 19).

ג. על המסג' העידה כי בסוף כיתה ז' או בתחילת כיתה ח', הנאשם נהג להציע לעשות לה מסג' והיא סירבה. הנאשם דיבר עם אמה ואמר שהקטינה מתוחה וכי היא זקוקה למסג' ושניהם שכנעו אותה להסכים לכך. באחד הימים, כשאמה לא היתה בבית בשעת צהריים, הנאשם אחז בידה, הוביל אותה לחדר השינה בדירה ועיסה את גבה כשהיא שוכבת על הבטן, ללא חולצה, עם חזיה. הנאשם פתח את הסוגר של החזיה והחל למשש עם ידיו את חזה, מהצדדים. הקטינה אמרה לו שיפסיק והוא הרגיע אותה שזה בסדר, שזה בידיעת אמה ואין לה מה לדאוג. הוא שב ונגע לה בחזה כארבע פעמים עד שהיא קמה והלכה. (עמ' 17).

ד. המקרה הרביעי עליו העידה קרה כשהיתה בתחילת כיתה ט'. הנאשם נהג לומר לה שהיא מתוחה, לחוצה, שהיא צריכה לישון טוב יותר בלילה והציע לה כדור שהוא עצמו נוטל (נגד דכאון). היא נטלה את הכדור ומספר ימים לאחר מכן, הציע לה שוב לקחת כדור והיא סירבה. באותו לילה, היא התעוררה והרגישה צביטה בפיטמה וכשפתחה את עיניה ראתה את הנאשם עומד מעליה. הנאשם אמר לה לחזור לישון ויצא מהחדר. ארוע זה גרם לה להתלונן כי היא נבהלה וחשבה שלו היתה לוקחת את הכדור, היתה ישנה חזק יותר ולא היתה מרגישה את מה שעשה לה. (עמ' 20).

הקטינה הוסיפה כי בימים שלאחר המקרה נעלה את דלת חדרה בלילה עד שאמה הורתה לה להשאיר את הדלת פתוחה והיא חדלה מכך. (עמ' 22 ש' 23-25).

12. הקטינה העידה כי בכיתה ט' (לפני הארוע האחרון) סיפרה לחברתה שהנאשם נגע בה והראה לה סרטים. החברה אמרה לה שהיא חייבת לספר על כך לאמה. לאחר הארוע האחרון, סיפרה על כך לפסיכולוגית שלה, אשר דווחה על כך לרווחה ובעקבות כך הוגשה התלונה במשטרה. הקטינה חששה מאוד לספר על כך לאמה מאחר ולדבריה אמה אהבה מאוד את הנאשם והיא לא רצתה לפגוע בה או לגרום לפרידתם. כמו כן חששה מאוד מתגובתה. הדברים נמסרו לאמה על-ידי העובדת הסוציאלית. (עמ' 21-22).

הקטינה הטיבה לתאר את המורכבות שנוצרה ואת חששה מלספר לאמה.

"**לא ידעתי איך לספר לה את זה, לא היה לי פנים להגיד לה, גם אחרי שהיא גילתה, זה לא היה דרכי, העובדת הסוציאלית דיברה איתה על זה, לא הייתי מסוגלת לבוא ולהגיד לה את זה. גם נורא פחדתי איך היא תגיב ומה היא תעשה עם זה. לא ידעתי מה יקרה, אמרתי אם אני אספר את זה, היא תמשיך לגור איתו? איך היא תגיב? איך יתגלגלו הדברים... מאד אהבתי את נחמן בזמנו. אבל היו איתו הרבה ריבים. לא היה איתו קל. היינו די צריכות ללכת לידו על ביצים בבית. הוא היה מתעצבן על כל דבר, כועס על כל דבר, עושה פרצופים, ברוגז, כל מיני דברים כאלה... מעבר לזה שהיה קשה גם אהבתי אותו. הוא גם נתן לי הרבה, אם הייתי צריכה ממנו משהו, הטוב והרע הלכו יד ביד".** (עמ' 22).

13. בחקירתה הנגדית ניסה הסנגור להראות כי בין ההודעה הראשונה שמסרה (ת/1) לבין ההודעה האחרונה, כשבעה חודשים לאחר מכן (ת/4), נודע לקטינה שלמרות פרידת אמה מהנאשם, הקשר ביניהם חודש ולכן, על מנת לגרום לסיום סופי של הקשר, פנתה פעם נוספת למשטרה והוסיפה על המקרים שמסרה קודם לכן. הקטינה הכחישה זאת ואמרה שלא ידעה על חידוש הקשר בין אמה לנאשם, מעבר לקשר טלפוני (עמ' 25). הקטינה הוסיפה כי לא כעסה על אמה והבינה את הקושי שלה והטראומה שעברה לאחר שגילתה את הדברים (עמ' 25). "**היא הרגישה עם עצמה לא טוב, היא אמרה לי את זה, אנחנו עדיין בקשר, היא הרגישה שהיא עושה משהו לא בסדר. אמרתי לה תקשיבי, זה החיים שלך תעשי את הבחירות שלך.... זה היה מעליב ופוגע יותר מכעס"**. (עמ' 26 ש' 25-28).

לגבי הוספת הפרטים בהודעה האחרונה השיבה כי ההודעה הראשונה היתה הרבה יותר מפורטת ורחבה מהאחרונה. (עמ' 26 ש' 17-18).

14. בחקירתה הנגדית העידה כי בעת שהנאשם הראה לה את הסיפור הארוטי של האח והאחות, נגע לה בחזה, בניגוד לדברים שמסרה בהודעתה ת/1. (עמ' 30-31).

בהמשך הסבירה את הסתירה בכך שהיו הרבה מקרים, אינה זוכרת את כולם במדויק (עמ' 31 ש' 4-5), היה סיפור כלשהו שבמהלכו נגע בה ואין היא זוכרת באיזה סיפור מדובר (עמ' 48 ש' 18-21). כמו כן אישרה שלא ממש התנגדה ולא אמרה לאמה שאינה רוצה להשאר לבד עם הנאשם בבית ובדיעבד זה מה שהיתה צריכה לעשות (עמ' 33 ש' 3-13). רק אחרי שנתן לה את הכדור, ניסתה להתחמק מלהיות עמו לבד. (עמ' 34-35).

ביחס לארוע האחרון בו נכנס לחדרה העידה כי לא אמרה במשטרה שהנאשם צבט לה את הפטמה כי לא היתה בטוחה בכך, אך היא בטוחה שהוא נגע לה בחזה. ( עמ' 36 ש' 6 עד עמ' 37 ש' 12). לדבריה:-

"**מתוקף היותו של נחמן לא רק בן אדם שעשה את מה שעשה, הוא היה גם מעבר לזה, דואג, אוהב והרבה מעבר לזה, אז כן, לא יכולתי לבוא ולהגיד בוודאות הוא עשה לי ככה וככה, הוא רק פגע והזיק לי, זה היה מבלבל, מצד אחד אני בטוחה שהוא נגע בי ומצד שני זה נשמע לך הגיוני שהוא נכנס בלילה ונוגע בציצי? זה לא הגיוני אז הייתי מבולבלת בהקשר זה".** (עמ' 37 ש' 23-26).

15. כשנשאלה מדוע לא סיפרה לפסיכולוגית על המסג', הסבירה שהיו הרבה מקרים והיה לה "**בלאגן בראש"** ולא תמיד סיפרה לאותם אנשים את אותם דברים, לכל אחד סיפרה משהו אחר. (עמ' 43 שורות 1-3).

16. הודעותיה של הקטינה הוגשו מטעם ההגנה (סומנו בטעות כמוצגי תביעה). בת/1 מיום 12.12.06 מסרה על ארבעת המקרים. ביחס לסיפור הארוטי ציינה כי במקרה זה לא נגע בה.

בת/2 מיום 26.12.06 מסרה כי סיפרה על המקרים לחברתה ולפסיכולוגית.

בת/3 מיום 26.12.06 מסרה כי לפני כמה שנים סיפרה ללורן, אישתו של דודה שיש לה חברה שמישהו גדול מראה לה סרטים פורנוגרפים. היא לא זכרה זאת קודם לכן והדבר עלה לאחר שנודע לבני משפחתה על התלונה.

בת/4 מיום 10.7.07 מסרה על מקרים נוספים בהם הנאשם הראה לה סרטים וסיפורים במחשב, לפעמים נגע בה תוך כדי ולפעמים לא.

בעדותה העידה כי ההודעה האחרונה נמסרה לאחר פגישה בפרקליטות לפני שהוגש כתב האישום. הפגישה נועדה לבדוק אם היא מוכנה להעיד וכתוצאה מהשיחה, במהלכה העלתה מקרים נוספים, הפרקליטה הפנתה אותה להגיש עדות משלימה. (עמ' 24 ש' 4-11).

**עדות החברה**

17. חברתה של הקטינה העידה כי כשהיו בכיתה ט', בחג היין, סיפרה לה הקטינה שהנאשם עושה לה מסג' ונוגע בה וכי לא סיפרה על כך לאיש כי היא מתביישת וחוששת להרוס את הקשר בין הנאשם לאמה. (עמ' 3). עוד הוסיפה כי הדברים קרו בעבר, שנתיים לאחר מכן פסקו ובתקופה האחרונה, חזרו שוב. החברה שכנעה את הקטינה לספר על כך לפסיכולוגית. בהמשך, שבו לדבר על הדברים. בעת שסיפרה לה את הדברים לראשונה, הקטינה בכתה ורעדה (עמ' 5 ש' 9-10). הקטינה סיפרה לה גם שהנאשם הראה לה סרט "כחול" והציע לה כדורים נגד דיכאון. כמו כן היה מדבר איתה על מין ו"איך עושים את זה". בהזדמנות מאוחרת יותר סיפרה לה שהתעוררה באמצע הלילה, היא חשבה שראתה אותו בחדר, הוא נגע בה וכשהיא פתחה את העיניים הוא יצא מהחדר (עמ' 4). לאחר מכן הראתה לה מסרונים שקיבלה מהנאשם בהם היה רשום "**כדאי לך לסגור את הדלת היום בלילה"** ובהמשך כתב לה שייכנס לחדרה ויזרוק אותה מהמיטה. בעקבות כך הקטינה חששה להישאר לבד בבית וביקשה שהחברה תבוא לישון אצלה (עמ' 4). עוד הוסיפה כי הנאשם אמר לקטינה לשמור זאת בסוד ולא לספר לאמה. הקטינה אמרה לה כי כשהיתה קטנה היא חשבה שזה בסדר ורק לאחר שבגרה, התחילה להבין שזה לא בסדר ( עמ' 5). מחקירתה הנגדית עלה כי הקטינה סיפרה לה שהנאשם הראה לה סרט "כחול" פעם אחת ועשה לה מסג' מספר פעמים. (עמ' 7).

**עדות הפסיכולוגית**

18. הפסיכולוגית העידה כי פגשה בקטינה מספר פעמים וכן נפגשה עם אמה. בפגישה ביום שישי ה- 1.12.06 הקטינה ביקשה לצרף לשיחה את חברתה וכשנשאלה לשם מה, השיבה שהיא רוצה שהחברה תגיד דברים, שלה קשה להגיד אותם. אח"כ אמרה שזה בקשר לנאשם וזה משהו מיני וביקשה שהפסיכולוגית תשאל שאלות. בהמשך סיפרה שמגיל 8 הנאשם הראה לה סרטים ותמונות פורנוגרפיים, שהיא יודעת שהדברים אסורים והנאשם אמר לה לא לספר על כך (עמ' 57). עוד הוסיפה כי בזמן האחרון הציע לה כדורים שיגרמו לה להרגיש טוב יותר, כי היתה לחוצה ממשהו. היא לקחה את הכדורים במשך יומיים וביום השלישי התעוררה בלילה והיה נדמה לה שהנאשם נוגע בה. היא היתה מבולבלת בקשר לכך ואמרה שלא יכול להיות שהיא חולמת על כך. הפסיכולוגית העידה כי יש להם הנחיות לא לשאול שאלות כדי לא לפגוע בחקירה, אך כדי לדעת עד כמה הדברים חמורים שאלה את הקטינה מה הנאשם היה עושה בזמן שהראה לה סרטים והקטינה השיבה שהוא היה נוגע בה. בעקבות זאת אמרה לקטינה כי היא חייבת לדווח על כך. הקטינה נלחצה ואמרה שהיא לא רוצה שאמה תדע כי היא מאוד אוהבת את הנאשם וזה יקלקל את הכל.

הפסיכולוגית התרשמה שקשה לקטינה לדבר. במהלך חשיפת הדברים שתקה, הפסיקה, חלמה.

הפסיכולוגית דווחה לפקידת הסעד שהנחתה אותה לומר לקטינה לא להשאר לבד בבית עם הנאשם. בהמשך הקטינה הופנתה למשטרה.

לאחר התלונה, הקטינה היתה בעיקר לחוצה ומבוהלת איך אמה תגיב. היא חששה שהקשר בין אמה לנאשם יתקלקל. (עמ' 60).

19. במהלך עדותה נתברר כי היא ערכה רישומים המסכמים את הפגישות ובתמצית הרישום הנ"ל (ת/6) לא נרשם שהקטינה סיפרה שהנאשם נגע בה אלא רק שהראה לה סרטים ותמונות פורנוגרפיים.

20. בחקירתה הנגדית נשאלה מדוע רשמה ברישומיה על הפגישה בה הקטינה חשפה בפניה את הדברים, רק את עניין הסרטים הפורנוגרפיים ללא הנגיעות. הפסיכולוגית השיבה שזה יכול לקרות ועמדה על כך שהקטינה דווחה גם על נגיעות. (עמ' 61-62, עמ' 69). כשנשאלה מדוע דווחה לאם רק על הסרטים הפורנוגרפיים ולא על הנגיעות, השיבה שאינה זוכרת זאת אבל מאחר ושוחחה עם האם טלפונית, לא היה מקום למסור פרטים כאלה (עמ' 67). עוד הוסיפה שהקטינה לא סיפרה לה על המסג' (עמ' 66).

**עדות הדודה**

21. דודתה של הקטינה העידה כי לאחר שנודע למשפחה על המעשים, נזכרה כי מס' שנים קודם לכן, באוגוסט 2002, עת הניקה את בתה, הקטינה סיפרה לה שיש לה חברה שאביה החורג מראה לה חומר פורנוגרפי והיא רצתה לדעת אם זה בסדר. היא שאלה את הקטינה האם החברה נשארת או בורחת והיא השיבה שהיא נשארת. הדודה אמרה לה שזה לא בסדר ושהחברה שלה צריכה מיד לספר לאמה. הקטינה השיבה שהיא לא יכולה לספר לאמה כי זה יהרוס לאמה את החיים. הקטינה נלחצה ואמרה לה לא לספר לאף אחד את מה שהיא סיפרה לה.

לדבריה הרגישה שהקטינה מדברת על עצמה ולא על חברה והתייעצה עם בעלה אם לספר על כך לאמה או לאביה של הקטינה. בעלה התנגד שתחשוף זאת והיא נהגה על פי המלצתו. הדודה הוסיפה כי היא מצטערת על כי לא פעלה על פי הבנתה, באותה עת. (עמ' 89).

**עדות האם**

22. האם העידה כי בחודש דצמבר 2006 לפני חופשת חנוכה יצאה לטיול שנתי וכשחזרה הקטינה היתה במצב רוח נסער ולא רצתה להיות בבית. באותה עת היתה הקטינה מטופלת אצל הפסיכולוגית. כשהחלה חופשת חנוכה התקשרו אליה מהרווחה וביקשו שתגיע לפגישה עם העובדת הסוציאלית, אז נאמר לה שהקטינה עברה הטרדה מצד הנאשם, מבלי שנמסרו לה פרטים מדוייקים. העובדת הסוציאלית שנפגשה איתה לא היתה זו שטיפלה בתיק וכל שנאמר לה שלא היה מעשה של אונס. לאחר הפגישה התקשרה לפסיכולוגית שמסרה לה בראשי פרקים שמדובר בסרטים כחולים ונגיעות בחזה.

כששבה מהפגישה, הנאשם התעניין מדוע נקראה לשיחה והיא סיפרה לו שנאמר לה שלקטינה יש נטיות אובדניות, זאת מאחר ולא יכלה לומר לו את האמת. (עמ' 70). בהמשך היום נפגשו בבית, יצאו לטייל והנאשם רצה לדעת פרטים ואמר "**אני מקווה שהיא לא הולכת להפיל עלי תיק של הטרדה מינית"**( עמ' 71 ש' 4-5).

ביום בו מסרה הודעה במשטרה אמרה לנאשם שבגלל הבעיות של הקטינה היא תחזור לדירתה והנאשם התפרץ לעברה. לאחר מכן זימנו אותה לחקירה ובזמן שמסרה עדות התקשר אליה וצעק "**אני יהרוג אותך ואת הבת שלך, את מפילה עלי תיק"** (עמ' 71 ש' 11-17).

דברים אלה אינם תואמים את הרשום בהודעתה כ"הערת החוקרת": -

"**כרגע נחמן מתקשר לאם לטלפון. הנ"ל עונה ואני ביקשתי ממנה לא להגיד שהיא במשטרה. במהלך השיחה אני שמעתי שנחמן אומר לה שהיא והבת שלה מגעילות אותו ושהן הורסות לו את החיים. הוא אומר לה לצאת מהבית ושתארוז את הדברים של הבת שלה. הנ"ל שואל אותה מה המשטרה אומרת והיא עונה שהיא לא יודעת.....".** (נ/1 ש' 27-30).

האם העידה שרק לאחר התלונה, הקטינה סיפרה לה על הדברים.

ביחס למצבה הנפשי של הקטינה העידה כי זמן קצר לאחר החשיפה היה נראה כאילו הדברים לא נוגעים לה, היא דיברה על הנאשם ללא כעס. כשעברו דירה והיו בהתארגנות, הקטינה הראתה נחישות, כאילו התגברה ורק לאחר מכן, באה ההתפרקות. הקטינה הפנתה כלפי הנאשם כעס, התנהגה באופן שלילי, תקפה את האם שלא שמרה עליה, שלא ראתה את הדברים ואמרה שלא תסלח לה על כך (עמ' 72 ש' 10-16).

הקטינה אמרה לה כי לא חשפה את הדברים קודם לכן מאחר וגוננה עליה, כי ידעה שהיא מאוד אוהבת את הנאשם ולא רצתה לקלקל לה. עוד הוסיפה כי כשסיפרה לפסיכולוגית, חשבה שיש על כך חסיון ולא חשבה שזה ייחשף.

האם הוסיפה שכשיצאה לטיול שנתי, הקטינה לא רצתה להשאר עם הנאשם לבד בבית.

האם העידה כי כחודש לאחר שעברו דירה הקשר בינה לבין הנאשם התחדש. הקטינה לא ידעה על כך, אלא רק בדיעבד (עמ' 73).

23. האם נתבקשה להסביר מדוע בהודעתה הראשונה (נ/1) לא מסרה שהקטינה סיפרה לה על הנגיעות במהלך צפייה בחומרים פורנוגרפיים או במהלך המסג', אלא רק על הארוע האחרון בו נכנס לחדרה בזמן שישנה.

האם הסבירה שהיא היתה מאוד נסערת ולקח לה זמן לעכל את הדברים (עמ' 73 ש' 1-2). עוד נתבקשה להסביר כיצד זה המשיכה בקשר עם הנאשם לאחר שנודע לה על מעלליו והיא השיבה שבתקופה הראשונה היא היתה בהכחשה והדחקה. היא כל כך סמכה על הנאשם והעריצה אותו ולא הבינה כיצד לא ראתה את הדברים שהקטינה חוותה. עם הזמן הדברים החלו לחלחל. (עמ' 74) ובהמשך:-

"**אסביר שבתקופה הראשונה עסקתי בהישרדות, במפורש, ולא ידעתי למה להאמין. הבת שלי בעטה בי בצורה לא רגילה ומיררה לי את החיים, כל החיים שלי מבחינתי התפרקו לחלוטין ולא יכולתי לעשות הפרדה, מבחינת השכל, השכל אמר לי שקרה פה משהו לא תקין, הבת שלי נפגעה. מבחינת הרגש, עדיין אהבתי אותו ורציתי אותו עדיין והיתה לי הקרעות מאוד גדולה וזה היה הדבר היחיד שיכולתי להשען עליו כי הקטינה לא רצתה להכיר בי".**

(עמ' 76 ש' 3-8).

האם הכחישה כי היה שלב כלשהו בו לא האמינה לדברי הקטינה (עמ' 71 ש' 18-19, עמ' 75 ש' 10-12, עמ' 76 ש' 1-2). כמו כן הכחישה שהקטינה גרמה לניתוק הקשר בינה לבין הנאשם.

24. בחקירתה הנגדית לא זכרה אם הפסיכולוגית סיפרה לה רק על הסרטים או גם על נגיעות בחזה לפני שמסרה הודעה במשטרה (עמ' 76 ש' 19-32).

**עדות החוקרת טלי וקנין**

25. על פי ת/7 בשיחה עם האם אמרה האם שמסרה לנאשם שהעובדת הסוציאלית זימנה אותה והוא אמר לה שהקטינה בטח תגיד עליו דברים שיכולים לסבך אותו.

26. בחקירתה הנגדית נשאלה על פעולות חקירה שלדעת הסנגור היה מקום לבצען (עימות בין הקטינה לנאשם, תפיסת המחשב, גביית עדות משתי חברות נוספות של הקטינה, גביית הודעה מהעו"ס לה סיפרה הקטינה על האירועים לאחר הפנייתה ע"י הפסיכולוגית, גביית הודעה מיועצת בית הספר שנכחה בעת מתן ההודעה הראשונה על-ידי הקטינה וכו'). תשובתה ככלל היתה שלא נדרשו פעולות חקירה נוספות, גם לדעת הפרקליטות.

**ראיות ההגנה**

**עדות הנאשם**

27. בהודעתו ת/5 הנאשם מסר כי זכור לו מקרה בו צפה במחשב באתר ארוטי והקטינה שהיתה כבת 13 ביקשה לראות והוא איפשר לה להסתכל כחמש דקות. מאז הבין שעשה טעות ומנע כניסה למחשב שלו. לדבריו זה היה סיפור ללא תמונות. בנוסף היה קטע קטן של סרט ארוטי, אותו לא ראה יחד עמה, כי היה נבוך. עוד מסר כי היו פעמים שהוא נכנס לחדר שלה בלילה וכשראה שהיא ישנה, יצא.

הנאשם הוסיף כי פעמיים ברציפות נתן לקטינה כדורים מסוג סרוקסט (אנטי דיכאוניים). כשנשאל אם עשה לקטינה מסג' השיב בחיוב והוסיף כי היו לה בעיות בגב. בזמן המסג' היתה ללא חולצה, על הבטן אך לא נגע בה מעבר לכך כי "**אני נזהר מזה כמו מאש"**. הנאשם הכחיש שנגע בה בצידי החזה. עוד הכחיש שנגע בה בזמן שהראה לה סרט או סיפור ארוטי, הכחיש שנגע בה בעת שנכנס לחדרה.

הנאשם אישר שכשנודע לו שהאם הלכה לעו"סית אמר לה "**רק שהקטינה לא תפיל עלי תיק כי היא מסוכנת"** והסביר זאת בכך שהקטינה מתוסבכת ונמצאת זמן רב בטיפולים פסיכולוגיים.

עם זאת מסר כי יחסיו עם הקטינה טובים וחבריים והיא עוברת תקופה קשה ובהמשך הוסיף "**אם היא היתה עומדת מולי עכשיו, את כל השיניים מהפה הייתי מוציא לה".**

28. בבית המשפט העיד כי בדצמבר 2006 נפרד מאמה של הקטינה והקשר ביניהם הצטמצם לעניינים פורמליים כמו סגירת חשבון משותף וכו'. בחודש מרץ 2007 חזרו להיות בקשר שנמשך עד סוף יוני או תחילת יולי 2007. הדבר נודע לקטינה והיא התנגדה לכך. (עמ' 99).

הנאשם תיאר את הקטינה כ"ילדה של מצבי רוח" שלעיתים היחסים ביניהם היו נפלאים וקרובים ולעיתים היו מריבות שנבעו מהתנהגות לא יפה שלה, התחצפויות, טריקת דלתות, רעש וכו'. הנאשם תיאר את הקטינה כמניפולטיבית, כמי ששלטה באמה וידעה להשיג מה שרצתה. הנאשם הודה שעשה את "**טעות חיי**" שהראה לה את האתר הארוטי (סרט וסיפור) והוא מייסר עצמו על כך עד היום. מעבר לזה לא עשה דבר. את הסרט והסיפור הראה לה באותו לילה, לבקשתה.

הנאשם הודה בכך שעשה לקטינה מסג' אך הכחיש שנגע בחזה:-

"**לא נגעתי לה בצידי החזה . נזהרתי בזה, אמרתי בעדות שאני נזהר בדברים האלה, אני מורה נהיגה ואני מתעסק עם בחורות צעירות ואני נזהר מזה כמו מאש".**

עוד הוסיף כי עדכן את האם שהמסג' לא מצא חן בעיני הקטינה והיא אינה מעוניינת בכך. (עמ' 102).

לגבי הכניסה לחדרה אישר שנכנס לחדרה אך לא זכר מתי והכחיש שנגע בה.

29. הנאשם הסביר את התלונה כנגדו כך:-

"**מאחר והשנה האחרונה שהיינו ביחד היתה בעקרון שנה עכורה מבחינת היחסים בבית, לדעתי בעקבות השנה הזאת הקטינה לא רצתה שאני אהיה בבית. לדעתי הקטינה, כמו שאמרתי, הרגישה עקב זה שאבא שלה נטש אותה והלך לאשתו ואמא שלה כאילו נגדה ואני יחד עם אמא שלה, שנינו נגדה, היא החליטה באיזה מקום להחזיר את אמא שלה אליה. אני כל הזמן חי את זה. לדעתי היא פשוט לקחה את הקטע של הסרט והסיפור הזה והחליטה שזה דבר שיוכל להעיף אותי בקלות, הן מבחינת הבית והן מבחינת אמא שלה. איזה אמא נורמאלית תבוא ותגיד שהיא מוכנה לחיות עם בן אדם שעשה מעשים מגונים בבת שלה".** (עמ' 104 ש' 4-10).

30. בחקירתו הנגדית הסביר כי אמר לאמה של הקטינה "**אני מקווה שהקטינה לא מפילה עלי תיק"** כי ידע על הסרט והסיפור וחשש שהקטינה תספר על כך. זאת בניגוד לדברים שמסר בהודעתו שהקטינה מתוסבכת ומטופלת פסיכולוגית. הנאשם נתבקש להסביר מדוע בשלב זה לא סיפר על כך לאם והוא השיב שחשש שהיא תעזוב אותו. (עמ' 106 ש' 1-4). כשנשאל מדוע כשהתקשר לאם בזמן שהיתה במשטרה, צעק עליה שתעוף מהבית. הוא השיב שיום לפני שנקרא לחקירה נודע לו שהוא חשוד במעשים מגונים בקטינה (עמ' 105 ש' 3-8). בהמשך העיד כי האם סיפרה לו על כך בבוקר בו נחקר במשטרה. (ש' 27).

31. הנאשם מסר מיוזמתו הן בהודעתו והן בעדותו כי מדד לקטינה את היקף החזה והמותן כדי להראות לה שיש לה "**גוף של אישה"**, כשאמה לא היתה בבית. בהמשך אישר שעשה לה מסג' בגב, פתח את חזייתה, המסג' נעשה עם שמן, כשהוא רכון עליה על המיטה.

הנאשם אישר שנכנס פעמיים לחדרה. בפעם הראשונה ראתה אותו, הסתובבה והמשיכה לישון. בפעם השניה ניסה להעירה ומשלא התעוררה, עזב את החדר. את הכניסות לחדרה הסביר בכך שהם נהגו לצחוק על כך שהוא התקשה להרדם בלילות בעוד לה היתה שינה עמוקה. (עמ' 110).

**עדות חברו של הנאשם**

32. מטעם ההגנה העיד חברו של הנאשם על הכרותו עם הנאשם, עם בת זוגו והקטינה, על פני שנים. התרשמותו מהקטינה, שהכירה מגיל 8 לערך, היתה כי מדובר בילדה עם בטחון עצמי מופרז, כזו שמושכת המון תשומת לב, בעייתית כלפי הנאשם וכלפי אמה, ילדה שיודעת לעמוד על שלה ומתקשה לקבל מרות. לדבריו, התנהגות הקטינה גרמה לחיכוכים ולמתחים בבית ולויכוחים חריפים בין הנאשם לבת זוגו. עוד ציין כי הקטינה לא קיבלה את הקשר בין הנאשם לאמה וחשה קינאה שמישהו לוקח את תשומת הלב שהיא אמורה לקבל מאמה, כך על פי התרשמותו.

**ניתוח הראיות**

33. א. נתתי אמון בעדות הקטינה שהעידה באופן מהיימן, מאוזן ועקבי.

הקטינה כללה בעדותה פרטים רבים על הארועים, תיארה את התכנים של החומרים הפורנוגרפיים, תיארה את דברי הנאשם במהלך הארועים ולאחריהם, תיארה כיצד הסתיימו האירועים, השיבה באופן כן על שאלות קשות שנשאלה.

ככלל עדותה תאמה להודעותיה. הסבריה לאי התאמות מסויימות ולא מהותיות היו הגיוניים, אינטליגנטים ומתיישבים עם השכל הישר.

ב. נתתי אמון לעדות הקטינה כי לא רצתה לחשוף את מעשיו של הנאשם כדי לא לפגוע בקשר של אמה וחששה מתגובותיה של האם. הדברים נתמכו בעדות הפסיכולוגית, בעדות החברה ובעדות הדודה, ממנה ניתן ללמוד כי עוד כשהיתה כבת 10, סירבה לשתף את אמה כדי לא לפגוע בקשר של הנאשם עם האם. לו אכן היה ממש בטענת ההגנה שלקטינה היה מניע להפללה מתוך רצון לקלקל את יחסיהם של הנאשם ואמה, ניתן היה לצפות שהקטינה "תתנדב" לחשוף את הדברים בשלב מוקדם יותר.

ג. בהודעות הקטינה במשטרה ובעדותה בבית המשפט לא ניסתה להשחיר, להעצים או להגזים במעשיו ומסרה עדות מאוזנת, גם על צדדיו החיוביים, גם על הקשר הטוב והחם ביניהם, לצד מעשיו הפליליים.

הקטינה העידה כי לא בכל הפעמים שהראה לה חומרים פורנוגרפיים נגע בה וכשהחליטה להפסיק את מעשיו, הוא לא מנע זאת או כפה עצמו עליה.

ד. הקטינה העידה בפתיחות ובכנות כי לא התנגדה בתקיפות ובהמשך אמרה:- "**הייתי צריכה להתנגד אבל לא ממש הצלחתי"** (עמ' 33).

בכך למעשה נטלה על עצמה חלק מהאחריות לארועים, באופן מהיימן, פתוח ונוגע ללב ויש בכך כדי לחזק את מהימנותה.

ה. הגם שניתן היה להתרשם מקטינה דעתנית שיודעת לעמוד על שלה, אין להתעלם מכך שהמעשים החלו כשהיתה כבת 10 והנאשם אסר עליה לספר את הדברים ואף "הפחיד" אותה שהוא יכול "להכנס לכלא בגלל זה" .

לא התרשמתי כי מדובר בקטינה מניפולטיבית שבדתה דברים מליבה כדי לזכות בתשומת לב, כפי שניסתה ההגנה לטעון.

ו. הקטינה ניסתה לדייק בעדותה ומקום שלא היתה בטוחה, אמרה זאת,

לדוגמא:-

"**ש. שאת ראית את הסיפורים, כמה פעמים הוא נגע בך?.....**

**ת. אני חושבת, פעמיים**

**ש. בטוחה?**

**ת. אני די בטוחה, לא בטוחה במאה אחוז. אני חושבת. "**

(עמ' 29).

מצאתי בכך חיזוק למהיימנותה.

ז. הגם שנתגלו סתירות מסויימות ולא מהותיות בעדות הקטינה, בעדותה ביחס לעדות אמה, בעדותה ביחס לעדות החברה, לא מצאתי שיש בכך כדי לפגום במהיימנותה. הקטינה הטיבה להסביר את הסתירות ונתתי אמון להסבריה:

1. בעוד בהודעותה ת/1 מסרה כי בעת שהנאשם הראה לה את הסיפור האירוטי על האח והאחות, לא נגע בה, בעדותה מסרה כי נגע בה. הקטינה הסבירה את הסתירה:-

"**לי זכור שהוא כן נגע בי באותו מקרה. אבל יכול להיות שהתבלבלתי עם מקרה אחר, שהוא נגע בי עם מקרה אחר שישבנו על המחשב.... אמרתי לך היו הרבה מקרים. אני לא זוכרת את כולם במדוייק. יכול להיות שבמקרה עם הסיפור הזה, יכול להיות שהוא כן נגע, יכול להיות שלא. אין לי מושג, זה היה לפני שנים, אבל היו מקרים שהוא כן נגע בי ואני יכולה להגיד את זה בוודאות".** (עמ' 30 ש' 28 ואילך).

2. בעוד שהחברה סיפרה על מספר פעמים בהם הנאשם עשה לקטינה מסג' הקטינה העידה על פעם אחת.

בעוד החברה סיפרה על סרט פורנוגרפי אחד (ללא נגיעות) הקטינה מסרה על מספר סרטים. הקטינה הסבירה זאת כך:

**"סיפרתי לה ברעיון המאוד כללי, לא נכנסתי איתה לפרטים, הוא עשה ככה. דברנו על זה, סיפרתי לה על הרעיון המאוד כללי"** (עמ' 28 ש' 15-16).

3. בעוד שבהודעתה ת/1 מסרה שהנאשם נגע לה בחזה בעת שישנה, בעדותה מסרה שהנאשם צבט לה את הפטמה ובהמשך הוסיפה שאינה בטוחה בכך אך בטוחה שנגע לה בחזה (עמ' 20 ש' 16-18). הקטינה הסבירה את הסתירה כך:-

"**לא אמרתי את זה בעדות כי אני לא בטוחה בזה במאה אחוז. ישנתי והתעוררתי לשניה אחת, הייתי מטושטשת, שניה אחרי זה חזרתי לישון. אני לא בטוחה בזה במאה אחוז. אבל אני כן בטוחה שהוא היה בחדר שלי..... אני בטוחה שהוא נגע לי בציצי, אני לא בטוחה שזה היה צביטה בפטמה".** (עמ' 36-37).

4. כשנתבקשה להסביר מדוע לא מסרה בהודעתה הראשונה ת/1 שהיו מקרים נוספים בהן נגע בה, כפי שעולה מהודעתה המאוחרת (ת/4) השיבה:-

"**...מה שהיה במשטרה, היא רצתה שאני אספר פרטי פרטים, אם אמרתי כמה פעמים ואני לא יכולה להגיד כמה פעמים, זה לא תופס בעדות. היא רצתה ספציפית. אני לא זוכרת הכל במדויק, אני לא יכולה להגיד פה היה מקרה ופה לא. אני זוכרת את השניים שאני זוכרת.... זה היה סוג של דוגמא. אם היתה אומרת לי לספר את כל המקרים האלה, הייתי מספרת. אני לא יכולה להגיד זה היה מקרה אחד וזה היה מקרה אחר, הכל מבולבל".** (עמ' 29-30).

ח. נתתי אמון בעדות החברה, הדודה, הפסיכולוגית והאם ומצאתי בעדויותיהן תמיכה וחיזוק לעדות הקטינה. העדויות השתלבו בגרסת הקטינה בעניינים המהותיים, שפכו אור על התא המשפחתי המורכב, באופן שהתקבלה תמונה שעלתה בקנה אחד גם עם עדותו של הנאשם, בהקשר זה.

ט. לא מצאתי כי יש בכך שהפסיכולוגית לא רשמה את ענין הנגיעות כדי לפגום במהיימנות עדותה לפיה בפגישה ביום 1.12.06 חשפה הקטינה בפניה גם את הנגיעות האסורות. בהודעתה במשטרה, סמוך לאחר הארועים, מסרה על כך והעדפתי את האמור בהודעתה על פני העולה מהרישומים ת/6 (עמ' 58).

עדות הפסיכולוגית ביחס למצבה הנפשי של הקטינה כמו גם עדות החברה בענין זה, מחזקים את ראיות המאשימה.

י. אמה של הקטינה הותירה רושם מהיימן והסבריה לגבי מצבה בעת מסירת הודעותיה נ/1 נ/2 הינם סבירים והגיוניים.

יא. לא מצאתי שבכך שהקטינה סיפרה לדודה על הסרטים הפורנוגרפיים ולא סיפרה על הנגיעות, כדי לפגום במהימנותה.

על החשיפה ההדרגתית המאפיינת נפגעות עבירות מין נקבע ב[**ע"פ 7874/04**](http://www.nevo.co.il/case/6115118) **רוני חסיד נ' מדינת ישראל**:-

"**תחושות העלבון, הבושה והדחיה הפנימית ממעשה הפלישה לצנעת הנשיות גורמים לא אחת לקורבן העבירה להרתע זמן רב מחשיפתה ולכבוש את התלונה ימים רבים. כאשר הפרשה נחשפת לאחר עבור זמן, פעמים היא מתרחשת בהדרגה ולא בבת אחת, כחלק מתהליך הדרגתי של פתיחת סגור הלב שבמשך שנים צפן בתוכו סוד כמוס".**

במקרה זה, כשם שהקטינה אמרה לדודתה כי מדובר בארוע שארע לחברתה, כך נמנעה מלספר על המעשים במלואם.

יב. לא נתתי אמון בהכחשת הנאשם את המעשים האסורים.

הנאשם קשר עצמו למרבית הארועים (הסרט, הסיפור, המסג', הכניסה לחדרה בלילה), אם כי הכחיש את הנגיעות בחזה.

תיאור הנאשם את יחסיו עם הקטינה תאם לעדותה וחיזק אותה. אף הנאשם תיאר ארועים ושיחות בהם הגבול בין מותר לאסור, הטשטש ונעלם.

יג. גרסתו כי ייסר עצמו על שנענה לבקשתה לראות סרט או סיפור פורנוגרפיים, אינה סבירה בעיני.

דבריו כי "**נזהר מזה כמו מאש"** אינם עולים בקנה אחד עם העובדה שעשה לה מסג' מבלי שאמה נכחה בבית, שמדד לה את היקף החזה והמתניים כשאמה לא היתה בבית, שנכנס לחדרה בלילה בעת שישנה, מבלי שנתן הסבר מתקבל על הדעת למעשיו.

יד. הנאשם הסתבך בגרסאות פתלתלות כשנתבקש להסביר מדוע הביע חשש שהקטינה "תפיל עליו תיק", לא נתן הסבר סביר לכך שאמר לאמה כי בטח הקטינה תגיד דברים שיכולים לסבכו.

באמירותיו המפלילות חיזק את עדות הקטינה.

טו. הנאשם העיד לראשונה בבית המשפט כי הקטינה צפתה בסיפור ובסרט באותו לילה, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם הגרסה בהודעתו ת/5, ואין בו הגיון או סבירות.

טז. עדות חברו של הנאשם, אין בה כדי לסייע לנאשם או להטיל דופי במניעיה של הקטינה בחשיפת המעשים.

יז. מחדלי החקירה עליהם הצביעו הסנגור אינם כאלה שיש בהם כדי לפגום בהגנת הנאשם. המאשימה הוכיחה בראיות משכנעות ומספיקות את מעשי הנאשם.

**התוצאה**

34. מכלל הראיות שהובאו בפני מצאתי כי הוכח במידת הוודאות הדרושה כי בשנת 2001 הנאשם הראה סרט ארוטי לקטינה, הכניס את ידו מתחת לחולצתה ונגע בחזה.

כי במספר הזדמנויות נוספות בין השנים 2001-2003 הקרין בפניה סרטים

ארוטיים ובחלק מהמקרים ליטף את חזה.

כי בסוף שנת 2005 בעת שעיסה את גבה נגע לה בצידי החזה.

כי בספטמבר 2006 נכנס הנאשם בלילה לחדרה ובעת שישנה נגע לה בחזה.

לפיכך אני מרשיעה את הנאשם בעבירות של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה ארבעה עשר שנים לפי סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [345(א)(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.d) ומעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

**<#3#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"א, 27/01/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת** |

<#4#>

**החלטה**

הטיעונים לעונש יידחו ליום 31.03.11 שעה 08.30 בבימ"ש המחוזי בפתח תקווה.

הנאשם מוזהר כי עליו להתייצב למועד שנקבע.

אני מורה על ביצוע הערכת מסוכנות לנאשם על פי חוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין תשס"ו – 2006.

המזכירות תשלח עותק החלטה זו למרכז להערכת מסוכנות בבי"ח באר יעקב.

<#5#>

**5129371**

עירית וינברג נוטוביץ 54678313-1291/08

**54678313ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"א, 27/01/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת** |

5129371

54678313

הוקלד על ידי: קרן רוזנשטיין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן