|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | | |
| **ת"פ 2140-08 מ.י. שלוחת תביעות כפר סבא נ' חיון** |  | **27 יולי 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | **יצחק חיון (ת"ז xxxxxxxxx)** | |

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c), [5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

**הכרעת - דין**

כמצוות המחוקק אני מודיעה בפתח הדברים כי החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

1. **רקע ועובדות האישום.**

מקום האירועים – מתנ"ס תל מונד בתקופה שבין סוף 2004 עד למחצית שנת 2006. מנהל המתנ"ס עד אוגוסט 2006 היה משה בלפור, שפרש מתפקידו לטובת שליחות באריזונה מטעם הסוכנות היהודית (להלן: "**משה**").

מחליף אותו אברהם אליהו (להלן: "**אבי**"). הנאשם בתפקיד סגן מנהל המתנ"ס ומנהל התפעול.

המתלוננת הועסקה בתפקיד רכזת תרבות כ-4 שנים (פרשה באפריל 2008 ).

כתב האישום מייחס לנאשם 3 אישומים שבוצעו, על פי הטענה, במתנ"ס, במהלך התקופה מסוף שנת 2004 ועד ליוני 2006.

**באישום הראשון** נטען, כי לקראת סוף שנת 2004, במועד שאינו ידוע למאשימה, אמר הנאשם למתלוננת "**תכסי את הרגליים**", בעת שלבשה חצאית. עוד נטען כי מסוף שנת 2004 ועד מאי 2006, במועדים שאינם ידועים למאשימה, העיר הנאשם הערות למתלוננת בנוגע ללבושה. כך למשל אמר לה לסגור כפתור בחולצתה, לא להתכופף מאחר שכל החזה שלה בחוץ ורואים לה אותו.

נטען כי במעשיו אלה הטריד הנאשם את המתלוננת בכך שהביע התייחסויות חוזרות המתמקדות במיניותה במסגרת יחסי עבודה וניצול מרות כאשר המתלוננת הראתה לנאשם שהיא אינה מעוניינת בהתייחסותו.

**באישום השני** נטען, כי ב-25/04/06 (יום השואה) במתנ"ס, בעת שעלתה המתלוננת עם הנאשם במעלית כרך הנאשם את ידו סביב צווארה של המתלוננת, קרב אותה אליו בכוח וקרב את שפתיו אל שפתיה כדי לנשקה עד ששפתיהם נגעו אחת בשנייה. בתגובה, התכופפה המתלוננת והודיעה לו שהיא אינה מעוניינת.

נטען כי הנאשם עשה במתלוננת מעשה מגונה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

**באישום השלישי** נטען, כי בסמוך לחודש יולי 2006 במתנ"ס, במועד שאינו ידוע למאשימה, אמר הנאשם למתלוננת ולעובדות נוספות שהיו בחדר כי הוא הולך ובנסיבות אלה צבט את המתלוננת במותנה.

נטען כי בכך עשה במתלוננת מעשה מגונה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

בגין האישום הראשון עומד הנאשם לדין בעבירה של הטרדה והתנכלות מינית- עבירה לפי [סעיף 3(א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) [וסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72507/5) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח- 1998 (להלן: "**חוק ההטרדה**").

בגין האישומים השני והשלישי עומד הנאשם לדין בעבירה של מעשה מגונה באדם – עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. **קו ההגנה**:

בתשובה לכתב האישום, הודה הנאשם בנוכחותו במקום העבודה וכפר במיוחס לו. בתשובה משלימה בכתב טען כי לא שהה עם המתלוננת במעלית כנטען באישום השני.

תמצית גרסת הנאשם היא אפוא כי המתלוננת הייתה עובדת גרועה, התנהגותה הייתה בוטה והיא רקמה נגדו עלילה משנודע לה שהוא עומד לגרום לפיטוריה מהעבודה. לטענת ההגנה, הדברים שהטיחה המתלוננת בנאשם בתום הפגישה המשותפת עם אבי והנאשם ("**איציק אם אני לא פה אתה תשלם על זה, אתה לא הצקת לי אתה הטרדת אותי מינית**") תומכים בכך.

מכחיש כי העיר למתלוננת הערות כלשהן לגבי לבושה. לדבריו, לא היה צורך בכך. העיד כי המתלוננת לא הייתה מגיעה בלבוש חושפני, הייתה מגיעה לעבודה כשהיא לבושה במכנסיים או שמלות עד הקרסול ולכן לא עלה הצורך להעיר לה. הכחיש שצבט אותה במותן. לגבי האירוע במעלית טען שביום השואה עלה לבדו במעלית לפיכך ברור שמדובר בעלילה.

3. לא מדובר בתיק זה במערכת עובדות מורכבת למרות שהצדדים היו חלוקים בכל שאלה אפשרית. המורכבות עולה דווקא ממערכת היחסים המורכבת בין השניים לאורך כל השנים כפי שהיא באה לידי ביטוי ביחסי העבודה בניהם. גם לגבי מערכת היחסים היו הגרסאות שונות כפי שיובהר בהמשך.

4. ראיות התביעה מבוססות על עדותה של המתלוננת המחוזקת לטענת המאשימה בעדויות נוספות. זומנו 6 עדי תביעה נוספים. הודעות הנאשם במשטרה וקלטת העימות והתמליל הוגשו בהסכמה (ת/1, ת/2, ת/6 ות/7).

הנאשם העיד וזומנו 7 עדי הגנה.

**מטבע הדברים שאתחיל בעדותה של המתלוננת.**

המתלוננת עבדה במתנ"ס כ-4 שנים, עד לאפריל 2008. הועסקה כרכזת תרבות (אחראית על סל התרבות, פנאי מבוגרים ואירועים בקהילה). מתוקף תפקידה הייתה כפופה למנהל המתנ"ס אבל בפועל הייתה כפופה גם לנאשם, וזה מתוקף תפקידו כסגן מנהל המתנ"ס והעבודות החופפות שדרשו עבודה אינטנסיבית צמודה של שניהם.

סיפרה כי במהלך התקופה "חוותה" סוגים שונים של אירועים בהם הוטרדה מינית וגרמו לה לאי נוחות. סיפרה כי הנאשם היה נכנס למשרד ומספר בדיחות בעלות אופי מיני או שואל שאלות בעלות אופי מיני ואישי. היו גם אמירות כמו "**רואים לך את הרגליים, תורידי את החצאית**" או "**תסגרי כפתור אני גבר רואים לך**". כאשר הגיעה לעבודה עם חולצת מעטפת מטריקו העיר לה "**גועל נפש הכל בחוץ**"**,** סיפרה כי הערה האחרונה נאמרה בנוכחותן של גלית, הילי שובה ואסנת. סיפרה כי לאסנת (אחיינתו של הנאשם) יש בדיוק אותה חולצה והיא הגיבה ואמרה לו שזה לא מעניינו איך היא מגיעה. והוא השיב לה "**אבל כל הציצי בחוץ, גועל נפש, איך היא מתלבשת**".

לשאלת הסנגורית השיבה כי כאשר אמר לה להוריד את הרגל זה קרה כשהיא ישבה עם הרגל על השולחן בזמן ישיבת צוות וזה לא שייך לתלונה.

סיפרה כי ההערות היו ליד אנשים או במשרד או כשישבה לאכול עם חברות ארוחת צהריים. ההערות גרמו לה להרגיש לא בנוח ולמרות זאת היא העדיפה להתעלם מהן ולא להתעמת אתו, כי לא ידעה לאיזו תגובה לצפות ממנו.

בהמשך סיפרה על אירוע נוסף שתארה אותו כ"חציית הגבול" שגרם להתדרדרות חמורה ביחסים בניהם. זה היה בערב יום השואה. הנאשם ביקש ממנה שתעלה איתו במעלית למחסן כדי להוריד ציוד שהיה דרוש לטקס יום השואה. ציינה כי מדובר היה בדבר שבשגרה מאחר והנאשם היה מבקש מרכזים רבים להתלוות אליו. היא נשענה במעלית לאחור והוא נעמד לידה בצד ותפס אותה בהפתעה עם ידו הימנית הצמיד אותה אליו והצמיד את השפתיים שלו אליה. לא הייתה נשיקה. בתגובה, היא התכופפה והשתחלה מתחת לידו ואמרה שזה לא מתאים לה. העידה כי מעבר לכך לא עשתה דבר. **"אתה פשוט משתתק, זה בא בהפתעה זה משהוא לא צפוי".** היא העידה כי מה שקרה במעלית היה שונה מסתם חיבוק ונשיקה שהיו מקובלים בין העובדים. "**שמישהו תופס אותך ומושך אותך בעל כורחך, זה לא אותו דבר ואי אפשר להשוות בין השניים**".

כשיצאו מהמעלית היא עזרה בסחיבת הנרות והנאשם סחב את רוב האבוקות (שנכנסו אחת בשנייה) והם ירדו למטה. הנאשם הלך לדרכו והיא נכנסה לחדרו של משה והם שוחחו על אירועי היום ועל הטכס ואז הנאשם נכנס לחדר (הוא היה במצב רוח טוב). היא אישרה בעדותה כי לא סיפרה למשה על האירוע במעלית כי "**התנתקה**" מהאירוע והחליטה להמשיך הלאה. זכרה מה שסיפרה לה עובדת אחרת, שמשה הגיב לאירוע דומה במילים "**עוד אחת מהפרחות האלה**". "**אמרתי לעצמי שאני אמשיך לעבוד בשקט ולא התכוונתי לעשות עם זה שום דבר**"**. "אני עובדת ואומרת לעצמי תאספי את עצמך תמשיכי בעבודה."** אחרי האירוע הנ"ל התרחש אירוע נוסף בעקבותיו היא החליטה להגיב ולספר למנהל.

האירוע הנוסף התרחש בחודש יולי לפני יציאתם לחופש**.**

בעת שישבה עם הבנות במזכירות הגיע הנאשם מאחור, אמר שהוא הולך וצבט אותה. היא הסתובבה לאחור, הסתכלה עליו והוא חייך "**חיוך כזה שהכל בסדר בינינו**". מציינת כי הבנות לא יכלו לראות את זה, הן אמרו להתראות והמשיכו בעבודה. לאחר המקרה האחרון היא ניגשה למשה וסיפרה לו על המקרה ותהתה למה הנאשם צריך לגעת בה כשהוא עובר לידה. סיפרה כי בכתה וביקשה שהנאשם לא יגע בה.

בהמשך, משה אמר לה שדיבר איתו וביקש שלא ייגע בה.

בתאריך 14.12.06 התקשר החוקר יניב הינדי לאסנת ברמלי ותמר שגיא. הוא אישר כי חקירתן התבקשה נוכח טענת המתלוננת שנכחו במקום והיו עדות לאירוע בעת שהנאשם צבט אותה. לדבריו, הדברים עלו במכתב השלמה ששלחה המתלוננת (עמ' 6 שורה 12).

הוא העיד, כי שתיהן סירבו לבקשתו להגיע למסור עדות במשטרה. בשיחה איתן הוא שאל אותן אם הן זוכרות אירוע של צביטה והן השיבו בשלילה (מזכר נ/5). ראוי לציין כי המתלוננת העידה בבית המשפט כי הן ישבו לידה במזכירות אך הן לא ראו את אירוע הצביטה. עדותה של המתלוננת בחקירה לא הוגשה והמתלוננת לא עומתה עם הגרסה שהציגה הסנגורית בבית המשפט לפיה מלכתחילה אמרה שהן ראו את האירוע ובהמשך כשהבינה שלא יכלה לראות, שינתה את דעתה.

**אסנת ברמלי,** אחייניתו של הנאשם זומנה כעדת הגנה. העידה כי לא הייתה עדה לסיטואציה בעלת קונוטציה מינית בין הנאשם למתלוננת. העידה כי לא יתכן שהנאשם נכנס למזכירות והיא לא הבחינה בכך. יתרה מכך לדבריה, לא יתכן שהמתלוננת הגיעה למזכירות בכלל.

**ובחזרה לעדות המתלוננת.**

סיפרה כי בסביבות חודש יוני נחשפה לכתבות על הנשיא קצב והיא חשה שאיננה יכולה לשמור על הדברים בפנים. יום אחד נכנסה לחדרה רכזת המחול, הילה גרשון (להלן: "**הילה**") היא בכתה בפניה והן עברו לחדרה של הילה ושם סיפרה לה מה שקרה לה. הילה הציעה לה לספר על הדברים לבעלה ולמנהל המתנ"ס וכך עשתה. באותו יום סיפרה לבעלה ואחרי יומיים סיפרה למשה (ביום לפני כן היה אירוע עם להקת סברס והיא החליטה לדחות את השיחה). משה שאל מדוע לא סיפרה לו על כך קודם והיא השיבה שחשבה שאין טעם לספר לו כי שמעה מעובדת אחרת שהתלוננה בפניו על מקרה דומה והוא הגיב במילים "**עוד אחת מהפרחות שלך**".

סיפרה כי משה ייעץ לה לפנות לרחל קומפורט, המבקרת הפנימית בחברה הארצית למתנ"סים (להלן: "**רחל**") היא יצרה איתה קשר טלפוני וסיפרה לה על המקרה. רחל אמרה לה שעל מנת שהיא (רחל) תוכל לערוך בירור היא צריכה להפנות אליה תלונה מסודרת בכתב, אפשרות אחרת לפנות למשטרה. היא החליטה לא להתלונן, להמשיך לעבוד ולהתמודד עם זה לבד. סיפרה כי אותה עת נפטרה חמותה ולא היו לה כוחות נפשיים לכך. תיארה תקופה קשה "**בוכה כל הזמן, עיניים אדומות, מצב רוח על הפנים, הולכת עם הפנים ועם הראש לאדמה**".

היא אישרה שבשיחה עם רחל אמרה לה שהיא מעדיפה שלא ידברו עם הנאשם.

**רחל** אישרה בעדותה בבהמ"ש שהמתלוננת פנתה אליה טלפונית. ציינה כי מאחר ולא פנתה בצורה מסודרת בתלונה בכתב, התלונה לא טופלה על-ידה.

המתלוננת סיפרה כי בינתיים משה עזב והגיע המנהל החדש אבי. עובר לעזיבתו קיים משה שיחה עם אבי ועם כל אחד מהרכזים בנפרד. בפגישה עם אבי ומשה משה יידע את אבי על התלונה שלה ומסר לו שהיא לא רוצה להתלונן.

סיפרה כי לאחר שאבי נכנס לתפקידו כמנהל המתנ"ס היחסים בינה ובין הנאשם התדרדרו עוד יותר והגיעו לנקודת שיא במשבר בניהם כאשר בריב שפרץ בניהם בנוכחות רכזים אחרים והדברים הגיעו לכדי הרמת קול וכינויי גנאי.

**מספר משפטים על הסכסוך.**

המתלוננת סיפרה שהוחלט לעשות מסיבה פרטית לשתי עובדות שסיימו עבודתן במתנ"ס. הנאשם נידב את ביתו והטיל עליה לארגן את האירוע ולאסוף את הכסף. היא עמדה על דעתה שזה לא אירוע מתנ"סי והיא לא צריכה לעשות אותו. הנאשם צעק עליה ואמר לה שהיא מדברת אליו לא יפה והיא אמרה לו שהיא מדברת לא יפה ולו יש פה ג'ורה. בתגובה אמר לה שהיא מפוטרת ושלא תבוא ביום למחרת לעבודה. היא פנתה למנהל המתנ"ס והוא אמר לה שהנאשם לא מפטר עובדים.

היא אישרה שחרף הדברים שנאמרו היא הגיעה למסיבה כי הבנות אמרו לה שאם לא תגיע גם הן לא באות.

לקראת אוגוסט התחילו להגיע אליה שמועות שעומדים לפטר אותה. היא ניגשה לאבי ושאלה אותו אם הוא מתכוון לפטר אותה והוא השיב לה שיברר את מקור השמועות ויקיים שיחה משותפת איתה ועם הנאשם, כי כך אי אפשר להמשיך לעבוד.

ביום ראשון קיים אבי שיחת בירור איתה ועם הנאשם (להלן: "**הפגישה המשולשת**"). מטרת הפגישה הייתה להסדיר את יחסי העבודה ביניהם. העידה כי בפועל השיחה כולה הייתה בנושא ההטרדה למעט התייחסות קצרה בנושא הסכסוך האחרון בניהם, בתחילתה של הפגישה ובסופה.

סיפרה שכאשר נכנסה לחדרו של אבי, הנאשם כבר היה שם. הנאשם אמר לה שיש שמועות שהיא טוענת שהוא הטריד אותה. היא השיבה לו שהכול אמת. התנהלה שיחה על ההטרדות שלו כלפיה, למרות שזאת הייתה אמורה להיות שיחה בענייני עבודה. הנאשם ביקש שתכתוב לו מכתב התנצלות ותתנצל בפניו בנוכחות כל הרכזים על כך שפגעה בו (כינתה אותו ג'ורה) והיא אמרה שהוא צריך להתנצל בפניה על מה שעשה לה. השיבה לו שתחשוב בבית ותודיע למחרת לאבי אם היא מוכנה לכתוב את המכתב.

הכחישה את הטענה שבסוף השיחה אמרה לנאשם "**אם אני לא** **אהיה בעבודה, אתה תשלם על זה**".

בסיומה של אותה פגישה הבינה שאין דרך חזרה.

למחרת הגישה תלונה במשטרה.

לאחר הגשת התלונה המשיכו לעבוד ביחד במשך שנתיים. היועץ המשפטי של החברה למתנסים הנחה את אבי לשמור על הפרדה (עד כמה שניתן) בין השניים על מנת שניתן יהיה להמשיך ולעבוד בצורה סבירה. אבי הסביר בעדותו בבית המשפט כי "**הקשר בין השניים**" היה נעשה באמצעותו. השיחות בניהם ככל שהזמן עבר היו על רקע מקצועי בלבד. לדבריו גם בתקופה זו לא פסקו חילוקי הדעות המקצועיים בניהם. הוא ציין בעדותו כי הייתה לו ביקורת מקצועית על עבודתה של המתלוננת והוא הביא את הדברים בפניה באופן אישי.

המתלוננת הציגה את הדברים בצורה שונה.

לשיטתה, היא לא עשתה איתו "ברוגז" לאחר הגשת התלונה וכעולה מעדותה היא לא נמנעה מלשוחח איתו בעניינים מקצועיים. הסבירה, כי זה היה מצב בלתי נסבל מבחינתה לפנות בכל עניין (שחייב שיחה בניהם) לאבי על מנת שיקשר בניהם ולכן העדיפה לדבר איתו ישירות. לדבריה, עשתה הפרדה מוחלטת בין התלונה שהתייחסה למערכת היחסים האישית בניהם לבין יחסי העבודה בניהם (עמ' 29 לפרוטוקול).

אישרה שלאחר הגשת התלונה נסעה לבורגתא עם הנאשם לבד ברכב, לניחום אבלים.

היא אישרה שבשיחה עם חברתה רחל אמרה לה שהיא שמחה שהוא ירד ממנה והיא התכוונה שיש לה שקט נפשי.

המתלוננת שללה בתוקף את הטענה שסיפרה לאנשים אחרים שאירוע הנשיקה (נושא האישום השני) התרחש בערב יום העצמאות. שללה את הטענה שמורידים את הציוד הרלוונטי לאירוע יום קודם ולכן בלתי אפשרי שהייתה איתו במעלית בערב יום השואה.

שללה את הטענה שאחרי שלושה חודשי עבודה במתנ"ס ידעה שהנאשם לא מרוצה מעבודתה. בלשונה: **"זו פעם ראשונה שאני שומעת את זה. עובדה שנשארתי בתפקיד."**

**מערכת היחסים בין הנאשם והמתלוננת**, כפי שעולה מעדותה של המתלוננת.

סוגיה זו תפסה חלק נכבד בעדותם של המתלוננת, הנאשם והעדים האחרים, עד כי נדמה כי ההליך המשפטי התרכז סביב סוגיה זו. לשיטתו של הנאשם, זה המפתח להבין את התלונה השקרית של המתלוננת. ככלל, תיארה המתלוננת מערכת יחסים מורכבת בינה ובין הנאשם שהתאפיינה בעליות ומורדות. לעיתים טובה מאוד עד נשיקות וחיבוקים ולעיתים מריבות שהגיעו עד לכדי צעקות.

העידה כי תפקידה כרכזת תרבות הוגדר עם קבלתה לעבודה במסמך ת/5 ופתאום מצאה עצמה נדרשת (ע"י הנאשם) ומבצעת עבודות שלא היו חלק מתפקידה. סיפרה כי באופן היררכי הייתה כפופה למנהל המתנ"ס אבל בפועל הייתה כפופה לנאשם כי חלק מתפקידיה חפפו את תפקידו של הנאשם כמנהל תפעול ולנאשם היה משקל נכבד בהחלטות של המנהל. העידה כי כבר עם קבלתה לעבודה אמר לה משה שהתפקיד שלה לא פשוט ויש בו הרבה פוליטיקה והנאשם הוא זה שיש לו מילה בתפקיד "**ואם אני רוצה להצליח בתפקיד איציק הוא המפתח**" (עמ' 15, ש' 9). היא אישרה כי הכנת טקסים ואירועים כללה גם עבודה פיזית, אבל זה (החלק הפיזי) לא היה חלק מהתפקיד שלה.

המתלוננת אישרה כי מתוקף תפקידה הייתה אחראית על האולם ותמיד עזרה אבל לא הייתה צריכה לסחוב את הדברים כי יש אב בית לדברים האלה (עמ' 17, ש' 29).

עוד אישרה כי השוני ביניהם לגבי "תפישת" התפקיד שלה והעובדה שחלק מהעבודה שלה חפף לתפקידו של הנאשם, הביאו למריבות ביניהם לדוגמא "**צריך להזמין מספריים מי יזמין את המספריים**" (עמ' 16, ש' 14), "**רבנו חדשות לבקרים**" (עמ' 17, ש' 19).

אחרי מריבה וחילוקי דעות, הנאשם כעס ולא דיבר איתה. "המריבות הגדולות" היו עוברות דרך משה. היא הייתה מדברת עם משה, איציק היה מדבר עם משה וזה ניסה לרכך. "במקרה הטוב" הייתה מתנצלת במשרד ובמקרה הפחות טוב הייתה כותבת מכתב התנצלות. במקרה של "מריבות קטנות" שהיו מסתיימות באופן ישיר עם הנאשם, בדרך כלל הייתה צריכה לפייס אותו בקרמבו, סוכריות או שוקולד שהייתה מביאה לו. ביום ההולדת שלו קיבל ממנה זר פורח של סוכריות. לא קרה שהנאשם התנצל.

דוגמא למריבה גדולה, שהייתה לה עם הנאשם הייתה קשורה באב הבית אבי נישלי. המתלוננת סיפרה כי הנאשם היה צועק ומשפיל גם אחרים. באחת הפעמים דיבר בצורה משפילה לאב הבית וביקש ממנו לעשות משהו. היא שמעה את השיחה, ניגשה לאב הבית ושאלה אותו אם אמר לנאשם מה הוא חושב ומרגיש. הנאשם שמע "חצי משפט" ממה שאמרה לאב הבית והחליט שהיא חותרת תחתיו, מסיתה את אב הבית נגדו "**ועשה מזה טררם**". הסכסוך ביניהם הסתיים לכאורה במכתב התנצלות שכתבה לו (ת/3 מיום 07/12/05). "**הכוח נמצא אצלך אם אני אשאר אם לא. אני לא אחזיק מעמד הרבה זמן אם תחליט שאני לא צריכה להישאר ולכן אני מבקשת**..." (הדברים מלמדים לדעתי על הכוח שצבר הנאשם במקום העבודה).

המתלוננת העידה כי בתקופה הטובה היחסים ביניהם חרגו ממסגרת יחסי עובד מעביד. סיפרה כי ניהלו שיחות אישיות (לא ביוזמתה). סיפרה שהנאשם היה נכנס למשרדה (כמו למשרדים אחרים) כדי לשוחח ומטבע הדברים שבכל שיחה על משפחה וילדים זה מגיע לשאלות אישיות מיניות, סיפורים על כל מיני אירועים שקרו לו, התנהגויות שלו על דברים שקשורים במין. היא לא נידבה מידע אבל זרמה איתו "**אני לא בן אדם סגור וזרמתי**".

ולגבי הנאשם? אם היה נותן חיבוק ונשיקה לא ראתה בזה משהו לא בסדר, לא מקובל (עמ' 10 שורות 8-10). אישרה שנישקה אותו פעמיים בלחי. פעם אחת אחרי ריב הם התחבקו והיא נתנה לו נשיקה על הלחי, מתוך מחווה חברי. העידה כי היו מצבים שהנאשם היה מבקש ממנה ללוות אותו והוא היה נוהג להניח ידו וללכת תוך כדי חיבוק.

בתאריך 7.10.07 נערך **עימות** בין הנאשם למתלוננת. בהמשך אתייחס ביתר פירוט למהלך העימות. יאמר כבר כאן כי גרסתה של המתלוננת בבית המשפט בעיקרי הדברים תואמת לדברים שהטיחה המתלוננת בפני הנאשם בעימות.

כתמיכה לעדותה של המתלוננת מפנה התביעה לעדותם של גלית צרפתי (להלן: "**גלית**") והילה.

**עדת התביעה גלית צרפתי** מועסקת במתנ"ס (מנובמבר 2005) כרכזת ספורט והגיל הרך. בשנתיים הראשונות עבדה ביחד עם המתלוננת.

העידה כי קודמתה בתפקיד הייתה אחראית גם על נושא ההטרדות המיניות במתנ"ס וכשהיא התחילה בעבודתה לא ידעה שזה חלק מהגדרת התפקיד שלה. נודע לה על כך רק כשהמתלוננת פנתה אליה. בעקבות כך פנתה למשה ואמרה לו שהיא לא מוכנה לקחת את התפקיד הזה על עצמה מבלי שתעבור הכשרה. משלא עברה הכשרה לא קיבלה את התפקיד. היא העידה כי שמעה מהמתלוננת את המקרה שאירע במעלית. גם שמעה מהמתלוננת על עובדת אחרת מהצהרונים (רוני אגוז, להלן: "**רוני**") שהתלוננה שהנאשם הטריד אותה. מתוקף תפקידה אז (כאחראית על הצהרונים) התקשרה לרוני ושמעה ממנה שהנאשם נגע לה בחזה כשהייתה במשרד שלו. העדה ציינה שרוני ביקשה ממנה לא לעשות עם זה דבר. היא סיפרה לה שהיא בהליך של גירושין ושהיא אינה רוצה להגיש תלונה. היא הבינה מרוני שזה קרה לפני שהיא (העדה) נכנסה לתפקידה, בתקופת התפר עם קודמתה.

בחקירה נגדית היא מאשרת שהייתה אצל רוני בצהרון ושם שמעה ממנה את הסיפור שלה עם הנאשם. סיפרה כי משנודע על כך לנאשם הוא קרא לה אליו למשרד כדי להתעמת איתה וכך הגיעו לדבר על המתלוננת. היא ביקשה מהנאשם שלא להתערב. לדבריה התרשמה שהוא לא אמין. היא שללה את הטענה שהוצגה בפניה על ידי הסנגורית שהגיעה לצהרון לשוחח עם רוני כדי לשכנע אותה להגיש תלונה כי אז תלונתה של המתלוננת תהיה "**חזקה יותר**".

**רוני אגוז** זומנה כעדת הגנה. בתקופה הרלוונטית הייתה גלית המנהלת הישירה שלה. העדה הכחישה כי הוטרדה מינית, מילולית או פיזית על ידי הנאשם וגם לא ראתה אותו מטריד נשים אחרות במתנ"ס. היא הכחישה שסיפרה לגלית שהוטרדה. לדבריה, הייתה בהלם כשזומנה לחקירה במשטרה.

סיפרה כי גלית הגיעה אליה פעמיים לגן הילדים בו היא עובדת וניסתה לשכנע אותה להצטרף לתלונה של המתלוננת וטענה שמדובר באחוות נשים והיא צריכה לחזק את התלונה של המתלוננת.

הפניות של גלית אליה היו בהפרש של מספר חודשים. סיפרה כי בפעם השנייה גלית הופיעה אצלה כשעבדה בגן ההדס. היא קראה לה לצאת החוצה. אותה עת עבדו איתה שתי סייעות. היא העידה כי גלית ואמרה לה בפירוש שלמתלוננת אין קייס והיא מבקשת ממנה להצטרף ולעזור למתלוננת. היא ביקשה ממנה שתניח לה והרגישה שגלית עושה משהו לא תקין ומנסה להפעיל עליה לחץ להצטרף לתלונה ("**ויהיו לה כאילו נקודות זיכוי במתנ"ס**"). היא זוכרת שהייתה מזועזעת מכך וכשחזרה לגן סיפרה לסייעות שעבדו איתה אותה עת (שושי זרזר ותמי דיין) שגלית ביקשה ממנה להצטרף לתלונה של המתלוננת. ציינה כי יש לה את מספרי הטלפונים של הסייעות והיא מוכנה למסור אותם. לשאלה מדוע לא ניגשה למשטרה להתלונן השיבה שדיברה עם הסייעות והן אמרו לה להניח לזה. העדה לא מסרה את מספרי הטלפון של הסייעות והן לא הוזמנו לעדות בבית המשפט.

הוצגה בפניה גרסתה של גלית לפיה היא סיפרה לה שהנאשם הטריד אותה מינית והיא הגיבה "**טוב אז היא אמרה לא היה ולא נברא**". "**אני נראית לך פריירית, אם היה נוגע בי הייתי מתלוננת**". העידה שהיא איננה זוכרת אם שוחחה עם המתלוננת בעניין.

הכול נראה לה משחק פוליטי. היו שמועות במתנ"ס שניסו להזיז את הנאשם מהתפקיד שלו כדי שלגלית יהיה יותר קל בתפקיד שלה. יצוין כי טענה כזו לא עלתה מפי הנאשם ואף לא מפי באת כוחו. הגרסה גם לא הוצגה בפני גלית.

יאמר כבר כאן כי עדותה של רוני בבית המשפט עומדת בסתירה לגרסתה במשטרה. רוני נחקרה במשטרה ב- 18.10.07 (ת/9). בניגוד לעדותה בבית המשפט, מסרה בחקירתה במשטרה כי "בוודאות" בחודש יולי התקשרה אליה המתלוננת וסיפרה לה על דברים שהנאשם עשה בה. מסרה בחקירה כי איננה זוכרת את תוכן הדברים שסיפרה לה המתלוננת אך היא זוכרת בוודאות שביקשה ממנה בתוקף שתצטרף אליה לתלונה שהיא מגישה כנגד הנאשם במשטרה ושאלה אותה אם היא זקוקה לעזרה מקצועית כדי להתגבר על הטראומה שנגרמה לה. היא השיבה לה שלא נעשה לה שום עוול והיא לא נוקטת שום צעד בנדון. מכחישה בתוקף שהנאשם עשה בה מעשה מגונה.

בניגוד לעדותה בבית המשפט על פי גירסתה במשטרה גלית באה אליה לגן רק פעם אחת וביקשה ממנה להתלונן נגד הנאשם כדי לחזק את הסיפור של המתלוננת והיא השיבה לה שאין לה מה להתלונן ואם יערבו אותה בסיפור היא תגיד את אותם דברים. ציינה בחקירתה, כי מאז גלית לא פנתה אליה יותר (עמ' 2 שורה 21).

העדה נשאלה בחקירה נגדית לגבי הגרסה השונה שמסרה לעניין הפגישות עם גלית (בבית המשפט ובחקירה במשטרה) והיא השיבה שסיפרה במשטרה על המפגשים. בהמשך השיבה שיכול להיות שלא נשאלה באופן ספציפי כפי שנשאלה בבית המשפט.

סיפרה על מערכת יחסים קורקטית עם גלית ועם הנאשם.

אומר כבר כאן כי גרסתה של העדה בבהמ"ש שאיננה זוכרת את השיחה עם המתלוננת (אם הייתה בכלל שיחה כזאת ואני מפקפקת בקיומה של שיחה כזאת) היא גרסה תמוהה דווקא, נוכח דבריה של העדה שהיא הייתה מזועזעת מהפנייה של גלית אליה. באופן מהותי הבקשה של המתלוננת הייתה זהה לזו של גלית. כשלעצמי, קשה לי להניח שניתן לשכוח שיחה כזאת. מבלי להתייחס לאמיתות הדברים ששמעו, על פי התרשמותי, גלית והמתלוננת לא המציאו את הסיפור ביחס לרוני. הפניה של גלית לרוני נעשתה מתוקף תפקידה כאחראית על הצהרונים ולאחר ששמעה שהנאשם הטריד אותה (גם לפי גירסתה של רוני הסתובבה שמועה כזאת). גרסתה של רוני לפיה גלית (וגם המתלוננת על פי גרסתה במשטרה) ניסו להדיח אותה לעדות שקר איננה אמינה עלי. הסתירות בעדותה והניסיון שלה בבית המשפט להקצין את התנהגותה הנפסדת של גלית (לשון המעטה) כמו גם ההתרשמות שלי ממנה בבית המשפט להסביר את התנהגותן של השתיים על רקע משחק פוליטי להזיז את הנאשם מתפקידו (כדי שלגלית יהיה יותר קל בתפקיד) לא היו משכנעים.

גם הנאשם לא העלה טענה כגון זו כנגד גלית. הסייעות לא הובאו ולו כדי לשכנע את בית המשפט לגבי מצבה של רוני אותה עת.

רוני הותירה עלי רושם של אישה דעתנית. היא הבינה את החומרה שבהדחה לעדות שקר נגד חבר לעבודה ומשכך הדעת נותנת שאם אכן כך התרחשו הדברים היא הייתה פונה למשטרה.

**ובחזרה לעדותה של גלית.**

גלית העידה כי הנאשם היה קפדן ורציני בעבודה על פי דרכו. לפעמים התנהלותו הייתה לא מקצועית "**עושים עבודה ולפעמים היה כועס על משהו זה היה מגיע לטונים אישיים מידי**" (עמ' 46 שורה 6).

תיארה את היחסים בין הנאשם למתלוננת כלא מובנים "**היו רגעים שהם היו יכולים לצחוק ביחד, ואני מדברת תוך דקות לא שעה שעתיים היו צוחקים ומתחבקים ואחרי שעה היו צעקות במתנ"ס ומבחנתי זה יחסים לא מובנים**" (עמ' 47 שורות 15-16). **"מצד אחד יכולים לצחוק ולהתחבק והכול בסדר ומצד שני פתאום היו מתחילים לריב והיו צעקות שמרימות את המתנ"ס"** (עמ' 41).

סיפרה שהוא היה מקושר פוליטית והייתה לו הרבה השפעה במתנ"ס, "**ואם הוא מחליט שמשהו לא מוצא חן בעיניו יתהפך העולם וזהו**". לדבריה 90% מהאנשים מפחדים ממנו, גם מנהל המתנ"ס.

העידה כי הייתה עדה להרבה הערות שהעיר הנאשם למתלוננת. שמעה הערות מגעילות לא מיניות שיצאו מכלל פרופורציה. כמו "**את לא תעבדי כאן יותר**" "**אני אראה לך מה זה**" פעם שמעה שאמר לה "**תכסי את הציצי רואים לך הכל**" ההערה צרמה לה וזה נשאר חקוק בזיכרונה. לשאלת הסנגורית היא אישרה כי הדברים נאמרו בטון כועס.

סיפרה על עליות ומורדות במערכת היחסים ביניהם. סיפרה כי לסיגל היה קשה עם ההתנהלות שלו כלפיה. המתלוננת ניסתה להרגיע, לפעמים הייתה מחזירה לו בצעקות, ניסתה לשתוק וללכת בין הטיפות. העידה כי העבודה במתנ"ס היה בה המון פוליטיקה. היה קשה לעבוד עם הנאשם.

**עדת התביעה הילה גרשון**, מועסקת כ- 12 שנים בתפקיד רכזת מחול ומנהלת בית הספר למחול. היא כפופה למנהל המתנ"ס. יש לה תחומי פעילות משותפים עם הנאשם בכל הקשור לנושאי התפעול. היא אישרה שכאשר המנהל איננו הנאשם מחליף אותו. ציינה כי יש לה מערכת יחסים מצוינת עם הנאשם וגם עם המתלוננת.

סיפרה שבאזור חודש יולי הגיעה אליה המתלוננת למשרד וסיפרה לה שהנאשם ניסה לנשקה במעלית. היא סיפרה שהמתלוננת הייתה נסערת קצת בעת שסיפרה לה על הדברים, דיברה בהתרגשות וקצת בכתה. ציינה כי הדברים הפתיעו אותה. תיארה מערכת יחסים מתוחה בין הנאשם למתלוננת. מדי פעם ויכוחים בענייני עבודה. העידה שהוא עובד מסור ומאוד העריכה אותו. היא שללה תופעה של חיבוקים ונשיקות בין העובדים אך מדי פעם נותנים נשיקה למזל טוב ביום הולדת.

**5. גרסת הנאשם**

הנאשם העיד שהתקבל לעבודה במתנ"ס כרכז בריאות ב-1/3 משרה, אח"כ כרכז שכונות ועם השנים מונה לסגן מנהל המתנ"ס. בפועל, תיפקד כמנהל תפעול והיה אחראי על הכול. בהעדרו של מנהל המתנ"ס היו פונים אליו עם בעיות והוא היה מטפל. סיפר כי לאחר שרכזת התרבות הקודמת (חגית) הפסיקה עבודתה במתנ"ס, הוצא מכרז לתפקיד ואף לא אחד מהמתמודדים, כולל המתלוננת, לא עמד בתנאי המכרז. אחרי שהמתלוננת נפסלה, היא הגיעה למשה והציעה להתקבל לעבודה לתקופת ניסיון של 3 חודשים ובתום התקופה יוחלט אם תמשיך לעבוד אם לאו.

כבר באותה הזדמנות הבהיר לה שהתפקיד דורש גם מאמץ פיזי (גרירה, הרמה) וגם עבודות ניקיון (כשאין עובדי ניקיון) והיא אמרה שאין לה בעיה.

העיד שהגדרת התפקיד שלה על פי ת/5 כללה "הכול" למרות שהדברים לא מפורטים בת/5. לשיטתו, כשהתקיים אירוע היא הייתה אחראית על הארגון ובתור שכזו הייתה צריכה ללכת איתו ולהכין את האולם, לארגן עם הצוות את השולחנות, המפות והכיבוד. לדבריו, "**לא מביאים קייטרינג מבחוץ**" כדי להקטין בעלויות. אחרי ההצגות הייתה צריכה לכבות את האורות. העיד כי חגית ושלגית שקדמו לה עשו את אותה עבודה והיא הסכימה לכך (בניגוד לעדותו של הנאשם, על פי עדותו של משה הם דווקא נכשלו עם העובדת הקודמת, עמ' 54, ש' 23).

בעוד המתלוננת העידה שהחיכוכים והסכסוכים נבעו מהגדרה הרחבה שנתן הנאשם לתפקידה, וזה היה רוח הדברים בחקירתה הנגדית, אם לסכם את דברי הנאשם, הוא הגדיר אותה ככישלון מוחלט בעבודה.

בחקירתה הנגדית של המתלוננת ניסתה הסנגורית להציגה כמי שנכשלה גם במקומות עבודה קודמים. על פי התרשמותי לא היה בסיס לטענה הנ"ל. המתלוננת השיבה לכל אחת מהשאלות וההסברים שנתנה לא נסתרו והיו משכנעים.

אחרי תקופת ניסיון של 3 חודשים הבהיר לה שציפה ליותר והיא הבטיחה שתתאמץ. לאחר שחלפו עוד 3 חודשים, המצב הלך והתדרדר. היא הפגינה חוסר אונים ולא ביצעה את תפקידה, הייתה בוכה ומבקשת ממנו עזרה. במקרים רבים עשה את העבודה במקומה. הייתה אומרת כן ולא מבצעת. לדוגמא, סיפר שביום העצמאות גררה גלילי אלבד על הרצפה והרסה אותם ובמקרה אחר שפכה שעווה על השטיח.

כשהגיע בבוקר לעבודה לאחר שגילה שלא עשתה את המוטל עליה, היה עצבני והגיב בהתאם והיא הייתה פונה אליו בצורה בוטה. סיפר כי היא העכירה את היחסים בעבודה. החלו מריבות ביניהם וכדי לפייס אותו הייתה מגיעה עם קרמבו, שוקולד ועוגיות. לדבריו, רק שלושת החודשים הראשונים היו טובים מבחינת יחסי העבודה בניהם.

הנאשם חילק את שנות עבודתו במתנ"ס לשתי תקופות. הראשונה – עובר להגעתה של המתלוננת, השנייה – מקבלתה לעבודה ועד פרישתו.

סיפר כי עובר לקבלתה לעבודה שררו במתנ"ס יחסי עבודה טובים. היה שיתוף פעולה ועבודת צוות ואירועים משותפים של העובדים. כשהגיעה המתלוננת הכול השתנה. האירועים החברתיים המשותפים פסקו כליל. למרות שהייתה יחידה, היא הייתה יכולה להשפיע על חברותיה שלא יסכימו לאירוע זה או אחר.

ציין, כי אין לו אף לא מילה טובה אחת לומר על המתלוננת. לאורך כל הדרך אמר לה שהיא מפוטרת. סיפר כי בשיחה עם המנהלים, הגיעו למסקנה שיש לה פיצול אישיות "**היא יכולה לבוא יום אחד ככה ויום אחד ככה**". העיד כי כבר בחודש מרץ 2006 הוא היה אמור לפטר אותה, אפילו הודיע לחברת המתנ"סים, אבל משה לא שיתף איתו פעולה והוא הבין בדיעבד שמשה לא התערב כי משה ידע שהוא עוזב בחודש יולי.

התייחס בעדותו לסכסוך עם המתלוננת בעקבות התערבותה בשיחה שלו עם אב הבית, נישלי (נסיבות האירוע, אפילו שתוארו באופן קצת שונה על ידי כל אחד מהם, תוארו בעדותה של המתלוננת ולא אחזור עליהן). לדבריו, הוא הבין מדבריה שהיא מסיתה נגדו את אב הבית וחותרת תחתיו. לאחר ששמע את המתלוננת אומרת לאב הבית "**למה אתה מסכים? אתה מרגיל אותו, לא יהיה לזה סוף**". הוא מיד חזר ואמר לה שלא יעבור על זה לסדר היום. למחרת, היא לא הפסיקה להתקשר אליו עד שנאלץ לנתק את הטלפון. כשדיבר איתה אמרה לו שהיא מודה שעשתה טעות. ביום ראשון בבוקר, כשהגיע לעבודה "**שוב ממתקים, צנצנת עם סוכריות ופרחים מסביב ומכתב**". הוא דיווח על כך באותו יום למנהל המתנ"ס, אבל המנהל לא עשה דבר ובמקום לפטר אותה הוא ניסה לפייס ביניהם וביקש ממנו להקל עליה את העבודה. הוא לא סלח לה אבל הם המשיכו "**לזרום**" כדי שהעבודה תמשיך להיעשות.

**הכחיש את הטענות נושא כתב האישום.**

הנאשם הכחיש שהעיר לה הערות מיניות כמו שתכסה את הציצי ושתוריד את החצאית. סיפר כי המתלוננת הייתה מגיעה לעבודה לבושה במכנסיים או שמלות עד הקרסול ולא היה צורך להעיר לה. לא היה גם מצב שצריך היה להעיר לה על חזה חשוף, כי לא הייתה מגיעה כך לעבודה. הוסיף שאם היה צורך (מה שלא היה), היה מעיר לה כי מדובר במקום עבודה ציבורי. לשאלה אם העיר לה לגבי החזה שלה השיב "**לא, אבל אם היא הייתה באה עם חזה חשוף הייתי מעיר לה, כי במקום שבאים אליו ילדים ואנשים מבוגרים הייתי מעיר לה, אנחנו מוסד ציבורי ולא מועדון לילה. אבל לא הערתי לה כי לא הייתי צריך. גם אם הייתי רואה דברים הייתי הולך למנהל ומבקש ממנו לדבר איתם. לא היה לי את האומץ לעשות זאת**" (עמ' 84 שורה 17).

לדבריו אם גלית העידה ששמעה אותו אומר למתלוננת שתכסה את הציצי כי רואים לה הכול, היא משקרת "**בטח הן תיאמו את זה ביניהן**" כי לא יכול להיות מצב כזה שבחורה תגיע כך לעבודה. בהמשך שינה טעמו והעיד שכלל לא היה אכפת לו איך העובדים באים לעבודה "**... יש עובדות שבאות עם מיני. מה אכפת לי מהדברים האלה. יש לי בת יש לי אישה**. ובהמשך "**לא היה מצב כזה אבל אם היה הייתי מעיר**" (עמ' 91, שורות 18-20).

הכחיש שצבט את המתלוננת במותן "**אם היה דבר כזה מישהו היה צריך לראות.."** (עמ' 90). אישר שהעיר לה הרבה פעמים להוריד את הרגליים כי הייתה מרימה את הרגליים על הכסא והורסת את הכסא. כהוכחה לצורת ישיבתה הגיש את התמונה נ/2 שצולמה ב-16/03/08.

פעם אחת היה מקרה שהשפתיים שלהם נגעו, היא הייתה אצלו במשרד וכרעה ברך. הגיעה בחורה (נעמה לביא) שנותנת לו בד"כ נשיקה וחיבוק ואז המתלוננת התרוממה בהפתעה ואמרה "**גם אני רוצה**", הוא סובב את הפנים ונגעו להם השפתיים.

**נעמה** זומנה כעדת הגנה ובעיקרי הדברים היא אישרה הגרסה הנ"ל. מסרה שהמפגש שלה עם הנאשם מלווה תמיד בחיבוק ונשיקה. "**זה השלום השגרתי שלנו**".

המתלוננת לא זכרה אירוע כזה.

**באשר לאירוע במעלית,** טען כי מדובר בעלילה. העיד כי עלה איתה הרבה פעמים במעלית אבל לא ביום השואה. במעלית יש לו "פוזה" שהוא מחזיק את הידיים מאחורי הגב (?!?) לדבריו, שמע על התלונה לראשונה "בפגישה המשולשת" בחדרו של אבי**.** הנאשם העיד "בחיים לא ניסיתי לנשק אותה, לא במעלית ולא בשום מקום אם היו ניסיונות נשיקה זה מצידה ולא מצידי". לגבי תופעת הנישוקים והחיבוקים, כפי שעלתה מעדותה של המתלוננת ועדים אחרים העיד שהוא לא רצה שהמתלוננת תיגע בו "**שנאתי אותה, איך אני יכול לגעת בדבר הזה**?".

לדבריו, הוא איננו איש של בדיחות ואף פעם לא שיתף אותה בדברים אישיים שלו. בהתחלה, בתקופה שהיה קשר בינו לבין המתלוננת היא הייתה זאת שמגיעה אליו למחסן ("**זה מחסן שאני לא מרשה לאף אחד לגעת שם בכלום**") ומשתפת אותו בדברים אישיים כמו למשל שהיא התחתנה כשהייתה בחודש התשיעי להריונה. סיפרה לו שלפני בעלה היו לה גברים אחרים. באחת הפעמים אמרה לו שהיא צריכה ללכת לרופא כי זז לה ההתקן.

סיפר כי בתקופה הרלוונטית (לנושא האישום השני) לא דיברו ביניהם כמה ימים. נתקבלה הוראה כי בשל מזג האוויר האירוע של יום השואה יתקיים בהיכל התרבות. הוא עלה למחסן הנמצא על הגג והוריד שתי אבוקות עם נרות והעמיד אותן במקומן לקראת החזרה הגנרלית. בשלב כלשהוא היא הגיעה מבוהלת וסיפרה לו שהזיזה את האבוקה והשעווה נשפכה על השטיח, היא התנצלה על כך והם ניקו ביחד את השטיח. לדבריו, "**היא יודעת מה הרגישות שלי לדברים האלה**". אצלה הכל בברבריות ובפראות.

כמו המתלוננת גם הוא העיד שהיחסים בניהם התדרדרו בעקבות המריבה, שהתרחשה בנוכחות הרכזים והמריבה היוותה ציון דרך בהתדרדרות היחסים בניהם.

גרסתו לגבי אותו אירוע הייתה כי בעקבות חילופי דברים ביניהם, הוא אולי הרים עליה את הקול והיא צעקה לעברו "ג'ורה ג'ורה". סיפר כי האירוע הנ"ל גרם לתקרית חמורה ביניהם ובעקבות כך פרסם במתנ"ס שהיא תסיים עבודתה במקום ב-15/11. לשיטתו, בעקבות כך, החליטה להעליל עליו עלילות על מנת למנוע פיטוריה מהעבודה.

מספר ימים לאחר התקרית הנ"ל (ביום ראשון 22 לחודש אוקטובר) שוחח איתו אבי ודיווח לו שהמתלוננת פנתה אליו ואמרה לו ששמעה שהנאשם מתכוון לפטר אותה. הנאשם הגיב בשאלה "**אז מה**?" ואבי ביקש ממנו להיכנס למשרד וסיפר לו שהמתלוננת אומרת שאם תפוטר היא תתלונן על הטרדה מינית . לדברי הנאשם, זו הפעם הראשונה ששמע על כך וזה היה הלם של החיים שלו. הוא השיב לאבי "**כל אחת שנפטר תתלונן על הטרדה מינית"** ומשה אמר שיישבו איתה את ההדורים וקרא למתלוננת למשרד.

כשנכנסה, אבי ביקש ממנה שתכתוב לו (לנאשם) מכתב התנצלות "**על הג'ורה ג'ורה**" והיא ביקשה שיתנצל בפניה על הרמת הקול. השיחה הסתיימה והיא קמה והלכה לכיוון הדלת והוא חשב לעצמו "**איך היא הולכת בלי לדבר על זה בכלל**" ואז פנה אליה ושאל "**מה זה הדבר שהציק לה**" והיא חזרה לכיוון שלו ואמרה לו "**איציק אם אני לא פה אתה תשלם על זה, אתה לא הצקת לי – אתה הטרדת אותי מינית**". הוא שאל איך בדיוק והיא השיבה שהוא ניסה לנשקה במעלית. הוא שאל מתי והיא אמרה שזה היה ביום השואה. הוא הגיב שביום השואה הסתדר לבד ובכלל לא עלה איתה במעלית וחשב לעצמו שאבי סיפר לו שזה היה בכלל ביום העצמאות וגם בהודעה שלו אבי אמר את זה ואבי סימן לה ביד שתלך משם.

העיד כי גם לאחר הגשת התלונה ואסור יצירת הקשר איתה ביקשה שימשיך וידבר איתה ישירות ולא יפנה אליה באמצעות אדם שלישי. הוא מחה על כך וכתב לאבי את המכתב נ/3 (מיום 10/02/08).

עד כאן גרסתו של הנאשם בבית המשפט. הנאשם מסר גרסתו לאירועים לראשונה בחקירה במשטרה ולאחר מכן בעימות בינו לבין המתלוננת ב- 7.10.07. אבחן עתה את גרסת הנאשם בשתי ההזדמנויות הנ"ל.

**בחקירה במשטרה** (ת/1 מיום 03/12/06) הכחיש שהעיר למתלוננת הערות על צורת הלבוש החשוף שלה. הכחיש שיזם איתה שיחות בנושאים מיניים. הכחיש שצבט אותה במותניים. הוא נשאל בנוגע לאירוע במעלית. החוקר נוקב בתאריך (25.04.06) ומציין שזה היה לפני טקס שהיה במתנ"ס...תשובת הנאשם: **"לא היה ולא נברא בחיים לא ניסיתי לנשק אותה** **בפה**. **ביום יום יש לנו את הקטע של חיבוק ונשיקה בבוקר ומעולם לא מיוזמתי, זה כל הצוות כך..**" (עמ' 2, שורות 16-17).

מספר נקודות חשובות העולות מגרסתו בהשוואה לעדותו בבית המשפט:

1. הנאשם לא מכחיש שעלה עם המתלוננת במעלית בזמן הרלוונטי. הטענה עלתה לראשונה בעימות בין השניים ב- 7.10.07 כפי שיפורט בהמשך.
2. הנאשם לא מזכיר ולו ברמז שהמתלוננת איימה עליו שאם תפוטר מעבודתה הוא ישלם על כך.
3. בניגוד לעדותו בבית המשפט הנאשם מאשר את תופעת החיבוקים והנשיקות בבוקר שהייתה מקובלת בין כל הצוות אפילו שלגרסתו זה מעולם לא היה מיוזמתו.

**גרסת הנאשם בעימות (ת/7 מיום 7.10.07)**. המתלוננת מטיחה בפני הנאשם את התלונה שלה לגבי האירוע נושא האישום השני (סוף עמ' 12 ועמ' 13) והנאשם מתבקש להגיב. וכך הוא מגיב:

"**אני רוצה להזכיר לך שבמהלך השנתיים שעבדת נשיקות מבחינתנו לא היה דבר חדש זאת אומרת את כל הזדמנות שרצית באת ונישקת אותי אני לא. לא חושב שאני זקוק שאני יעשה איזשהו מהלך בשביל לקבל נשיקה. תודי בזה, שנישקת אותי לפחות 20-30 פעם בעבודות כאלה, במשברים כאלה במצבים כאלה**". "**אני יכול לתת לך תזכורת ביום שנשבר לך הבקבוק בחנות של יעקב אחי**". "**תזכורת ביום שנשבר לך הבקבוק יין בחנות של אחי יעקב במכולת, שבאת אלי בוכה ושבורה ואמרת לי איזה יום עובר עלי וניסיתי להרגיע אותך, קמת עם כל הדמעות עלי חיבקת ונישקת אותי לא ראיתי בזה משהו חריג**. **אני ראיתי הרבה דברים המתנ"ס עשיתי את זה הרבה פעמים לא רק את גם אחרות. אין לי סיבה, אין לי סיבה ולא הייתה לי סיבה לחשוב שאני אצטרך לנשק אותך במעלית בזמן שהיינו במקומות הרבה יותר צמודים שאי אפשר היה לזוז ואני יכול לתת דוגמא למשל בצוגים למעלה**".

ובהמשך, "**אין לי סיבה לנשק אותה בכלל ובטח לא במעלית. כל הנשיקות שקיבלתי הן מיוזמתה תמיד. כי היא בן אדם שמנשקת. היא לא בן אדם שלא מנשק. היא לא עושה מתוך הטרדה. היא עושה את זה מתוך שזה באופי שלה ואני לעומת זאת אני מקבל כולן נשיקות אבל אני מעולם לא יוזם. אני בנאדם ביישן במובן הזה**...". (עמודים 14 ו- 15 מול השורות 223-227).

המתלוננת מאשרת שהיו מקרים שנישקה אותו מיוזמתה. מספרת שלימדו אותה בבית שכנפגשים עם חברים זה בדרך כלל עם חיבוק ונשיקות וזה מבחינתה דבר נורמטיבי אבל מה שקרה במעלית לא היה נורמטיבי וזה מאוד פגע בה.

הנאשם השיב "**לא היה דבר כזה במעלית, הרי תכף אני מוכיח לך שלא היה**". המתלוננת עומדת על גרסתה שהדברים אכן התרחשו והנאשם משיב "**תכף אני מוכיח לך שאת לא מדייקת לגבי המעלית שלא יכול להיות מצב שנהיה יחד באותו יום שאת מדברת על זה תכף אני אוכיח לך**" (מול השורות 222-224). ובהמשך, "**לא היינו במעלית" "לא הינו לא הייתי איתה במעלית בכלל**" (מול השורות 251 ו-253).

הנאשם טוען כי באותו יום הדליקו רק שני נרות ובשביל להוריד אותם לא היה צריך אותה (ראה גם עמוד 20 מול שורות 312, 314).

הנאשם טוען שהיא אמרה שזה קרה ביום העצמאות. המתלוננת מכחישה: "**לא. אמרתי יום השואה**" (שורות 336-337).

לשאלת עורך העימות, הוא טוען שהיא מעלילה עליו כי אמר לה שהיא מפוטרת.

**גרסתו לגבי "הפגישה המשולשת" היא כדלהלן:**

מסר בעימות כי אבי קרא לו ואמר לו שהמתלוננת אומרת שהטריד אותה ב"**יום העצמאות משהו כזה**". הוא השיב שאיננו יודע על מה היא מדברת ואם היא רוצה להתלונן שתלך להתלונן (עמ' 42). הוא מוסיף כי היא יודעת שהיא הולכת לעוף מהעבודה כי הוא אמר שב- 15 לנובמבר היא כבר לא תהיה בעבודה והלכו לספר לה (מול שורה 634). המתלוננת משיבה שלא שמעה את התאריך 15 לנובמבר אבל הוא אמר לאב הבית בנוכחותה אל תתייחס אליה היא בכל מקרה עוזבת בעוד חודש.

הנאשם מציין (במהלך העימות) כי היה המום מהדברים ששמע מאבי ובאותו רגע אמר לאבי מיוזמתו לקרוא למתלוננת על מנת לנסות וליישר את ההדורים וביקש מאבי לתת לו לנהל את הישיבה. הנאשם מדגיש, כי לא אבי זימן אותה אלא זה היה מיוזמתו (מול שורה 798). הוא מספר כי אבי ביקש מהמתלוננת להיכנס.

הנאשם מספר כי המתלוננת נכנסה ואז פנה אליה ואמר לה שאבי מנהל חדש ורוצה להצליח והציע לפתוח דף חדש בניהם וביקש ממנה שתכתוב לו מכתב התנצלות על המילה "ג'ורה ג'ורה" והוא ישן על זה ויבואו בבוקר ויפתחו דף חדש ויחזרו לימים הטובים. בתגובה, השיבה המתלוננת כי אין לה בעיה לכתוב את המכתב אבל היא ביקשה מכתב התנצלות גם ממנו והוא השיב שהוא לא חושב שהוא צריך לכתוב לה מכתב התנצלות כי הוא סמכות מעליה וסוכם שתלך הביתה ותכתוב לו מכתב התנצלות. המתלוננת נכנסת לדבריו ואומרת שזה לא היה הסיכום והנאשם משיב לה "**זה היה הסיכום פחות או יותר**". לדבריו בשלב זה, היא עמדה לצאת מהדלת ואז שאל אותה מה השמועות האלה שהציק לה ואז היא חזרה אליו ואמרה "**אם אני לא בעבודה אתה תשלם על זה**". הנאשם נותן פרשנות לאמירה הנ"ל "**אם אני לא בעבודה אתה תשלם על זה אם אני לא בעבודה אני אתלונן עלייך מה זה לא ברור**?" והוא שאל אותה איך הציק לה והיא השיבה "כשנכנסנו למעלית וניסית לנשק אותי". הוא שאל מה יש לו לעשות איתה במעלית והיא אמרה שהלכו להביא את ה... של... שישה מיליון... והוא הגיב שהוא לא צריך אותה בשביל זה והוא מסכם שזה מה שהיה פחות או יותר "**אמרתי לה אוקיי תלכי תכתבי מכתב בבוקר נסגור עניין**" (עמודים 50-54 לתמליל).

לדברי הנאשם כל השיחה בניהם הייתה בעניין יחסי העבודה ולא דיברו כלל על ההטרדות.

**גרסתה של המתלוננת לגבי מהלך השיחה שונה.**

לגרסתה הם נפגשו כדי להסדיר את מערכת היחסים בניהם ואחרי מספר משפטים הוא אמר שיש שמועות שהוא הטריד אותה. לדבריה, מרבית השיחה הייתה בענייני ההטרדות המיניות, היא הציגה את הצד שלה והוא הכחיש שאמר שהיחסים בניהם הם כמו היחסים בין אב לבת ולא של הטרדה מינית (מול שורה 884 ו- 898).

גרסתו של הנאשם לגבי האישומים הראשון והשלישי דומה בעיקרה לזו שמסר בבית המשפט. הוא מכחיש. לא זוכר שאמר דברים כאלה.

**הנאשם זימן 7 עדי ההגנה כדי לתמוך בעדותו.**

**אבי אליהו** מנהל מתנ"ס תל מונד מאז אוגוסט 2006, לאחר שמשה פרש. העיד כי הנאשם היה סגנו עד ליציאתו לחופשה בעקבות הגשת כתב האישום ואחר כך הושעה מהעבודה. סיפר כי במסגרת תהליך החפיפה שעשה עם משה נפגש לשיחות עם כל אחד מהרכזים ביחד עם משה. אישר כי בפגישה שהתקיימה עם המתלוננת ומשה הועלה נושא היחסים עם הנאשם והסוגיה של ההטרדה המינית. המתלוננת הבהירה באותה פגישה כי היא רוצה להשאיר את הדברים כמו שהם ולא להתלונן.

אבי העיד כי כבר בחודשים הראשונים לעבודתו התברר לו שהיחסים בין השניים הינם בעיתיים ומקשים על עבודת המתנ"ס. הדברים נמשכו עד אותו סכסוך במהלכו כינו אחד את השני בשמות גנאי (ג'ורה ג'ורה) המתלוננת פנתה אליו ואמרה לו שהיא לא יכולה להמשיך לעבוד בצורה כזאת וגם שמעה שהוא אמר שידאג לפיטוריה. היא ביקשה ממנו שיבדוק את העניין. הוא הודיע לה שהדבר לא ידוע לו אבל כמנהל אין לו כוונה להפסיק את עבודתה. סיפר כי באותה שיחה אמרה לו שאם הנאשם ידאג לפיטוריה היא תעלה שוב את הנושא של ההטרדה המינית. סוכם שתעשה פגישה משולשת עם הנאשם כדי "לפתוח את הדברים", לשים את הדברים על השולחן ולהמשיך הלאה כדי שאפשר יהיה להמשיך ולנהל את המערכת. הוא אמר לה שיעשה עם הנאשם שיחה מקדימה כדי לעמת אותו עם הדברים האלה.

סיפר כי קיים עם הנאשם שיחה מקדימה, לפני השיחה המשולשת ויידע אותו לגבי הטענה של ההטרדה המינית. העד לא זכר מתי הייתה הפגישה המקדימה אבל לדבריו הייתה בסמוך לפגישה המשולשת, בטוח שלא חודש לפני. "**אני לא זוכר אם זה היה שעה, אם זה היה יום, אני לא זוכר**". בהמשך, לאחר שהנאשם צעק ממקום מושבו "שעה" והסנגורית מציגה בפניו את גרסת הנאשם הוא משיב שהשיחה הייתה באותו מעמד ואחרי שדיבר עם הנאשם קרא למתלוננת לחדר.

"בפגישה המשולשת" עלה בהתחלה הנושא של חילוקי הדעות המקצועיים. אחרי שהם דיברו הוא ניסה להביא לפשרה, הנאשם ביקש מכתב התנצלות בכתב (על כך שכינתה אותו ג'ורה) והיא התנתה זאת בהתנצלות בכתב גם מצידו. סיפר כי בסוף השיחה שנסבה כולה סביב חילוקי הדעות המקצועיים, אחרי שלא הגיעו לפתרון הנאשם העלה את הנושא של ההטרדה המינית והמתלוננת אמרה לו "**אתה לא הצקת לי אתה הטרדת אותי**" וסיפרה שביום העצמאות או ביום הזיכרון ניסה לנשק אותה במעלית וסיפרה על עוד הטרדות והוא הכחיש את דבריה.

היא יצאה ולמחרת הגישה את התלונה.

הוא אישר ששמע ממשה שהמתלוננת סיפרה לו על אירוע המעלית. הוא לא זוכר אם סיפר לו שהתלונה התייחסה ליום העצמאות או לאירועי יום העצמאות. בהמשך נשאל העד "**האם אתה זוכר בסוף השיחה שנעשתה בינך לבין הנאשם לבין סיגל מה המשפט שסיגל אמרה לנאשם כשהוא אמר לה לגבי ההטרדות המיניות? האם אתה זוכר איזשהו משפט שסיגל אמרה לו?**". הוא השיב שכאשר בסוף השיחה עלה העניין של ההטרדה המינית והנאשם הכחיש. היא הגיבה "**אם אני לא אהיה פה אתה לא תהיה פה. אתה תדאג לפיטורים שלי אני אדאג לפיטורים שלך או משהו בסגנון הזה**."

העיד על חוסר שביעות רצונית מהאופן שבו מילאה המתלוננת את תפקידה (נ/7).

שתי הודעות שמסר העד בחקירה במשטרה הוגשו במסגרת החקירה הנגדית (ת/10 ות/11).

גרסתו של העד לגבי האיום של המתלוננת על הנאשם היתה שונה בחקירתו במשטרה (ת/10).

"**ש: האם במהלך השיחה סיגל אמרה לאיציק אם אני לא יהיה (כך במקור ק.ר.) כאן גם אתה לא תהיה?**

**ת: אני לא זוכר את הנוסח המדויק אבל היא אמרה משהו כזה וזה היה וזה היה במהלך הויכוח והטחת האשמות ההדדיות**" (עמ' 2 שורות 27-29).

העד נשאל בחקירתו לגבי תופעת החיבוקים והנישוקים של העובדים במתנ"ס והמשיב כי הוא כמנהל נמנע מלעשות זאת אך התופעה קיימת.

בניגוד לעדותו בבית המשפט במהלכה טען כי הנאשם העלה את הנושא של ההטרדה המינית בחקירתו במשטרה (ת/11) הוא מסר שהמתלוננת העלתה את זה תוך כדי שיחה עם הנאשם ואחרי שהיא העלתה את הנושא הנאשם הכחיש והם עברו לנושאים אחרים.

**משה בלפור** הועסק כמנהל המתנ"ס על ה-1.8.06.

הוא תיאר את מערכת היחסים בין המתלוננת והנאשם כך: "**בשנה הראשונה מערכת היחסים הייתה סבירה. בשנה השנייה היו הרבה ניגוחים, עליות ומורדות. כמו זוג מצד אחד ורגעים של פיצוץ מצד שני". "היו חיבוקים ביניהם, נשיקות בתקופה שהם "זוג". בשנה האחרונה מערכת היחסים הייתה ממש עכורה".**

הוא העיד כי תפקידה של המתלוננת נגזר מת/5. עם זאת, כל עובד הוא שותף לכל האירועים הכללים של הישוב. הוא ידע על אי הבנות וחיכוכים בין המתלוננת והנאשם. אישר כי הנאשם התלונן בפניו שהיא גורמת נזק למתנ"ס ולא עושה עבודתה, אבל הוא לא ראה את הדברים עין בעין עם הנאשם (עמ' 55, ש' 24). הנאשם איים שאם הוא לא מפטר אותה **"זה או הוא או היא,"** והוא השיב לו שלא יאיים, כי זוהי לא החלטה שלו.

העיד כי הנחה אותה לעבוד על פי הנוהל, אבל לא פעם היא החליטה לשים את הנוהל בצד כי "**היא יכולה להשיג יותר ביחסיה איתו**". ציין שכאשר לא הייתה מרוצה, היא עמדה על דעתה.

הוא העיד כי נושא ההטרדה הובא לידיעתו 10 ימים לפני שסיים את עבודתו במתנ"ס. היא פנתה אליו פעם אחת וסיפרה לו שהנאשם ניסה לנשקה כשעלו במעלית בערב יום הזיכרון. הוא שאל את המתלוננת מדוע היא מספרת לו על התלונה רק עכשיו ואמר לה שעליה לגולל את התלונה בפני המנהל החדש. הוא יידע את הגורמים הרלוונטיים לגבי התלונה. מסר שהמתלוננת אמרה לו שהיא טרם החליטה אם היא מעוניינת ליידע את הנאשם וביקשה לא לספר לנאשם ולכן לא אמר לו דבר.

עדת ההגנה **רונית נחום**, דוברת המועצה המקומית תל מונד. העידה כי התרשמה מהתנהגותה של המתלוננת כלפי הנאשם כי המתלוננת חיפשה ביטחון וחיזוקים אצלו וכאשר היא (העדה) הייתה בסביבה המתלוננת נהגה להיצמד לנאשם.

עדת ההגנה **דורית פלד** הועסקה במתנ"ס כמורה לאומנות. עיקר עדותה התייחסה לתפקודה של המתלוננת בעבודה וליחסיה עם הנאשם. ניכר מעדותה כי היא איננה מחבבת באופן מיוחד את המתלוננת. על יחסיה של המתלוננת עם הנאשם העידה כי היו רצופים בעליות וירידות. היו צעקות היו מריבות והיו גם יחסים טובים. העידה על יחסים מקצועיים על הנאשם. העריכה אותו מבחינה מקצועית. בעיניה היה "**קוסם**", תמיד היו לו פתרונות טובים. שמעה את הנאשם מתבטא שהוא איננו מרוצה מתפקודה של המתלוננת ושהיא לא תישאר במתנ"ס עוד הרבה זמן.

**עד כאן הראיות.**

6. **דיון**

ראשית דבר מספר משפטים על החקירה בתיק.

כעולה מעדותו של עד התביעה רס"מ יניב הינדי (להלן: "**החוקר**") החקירה בתיק נמשכה מעבר לזמן המקובל וזאת משתי סיבות. הראשונה, פעולות השלמה והבהרה שנתבקשו החוקרים לבצע על פי דרישת התביעה. השנייה, הקושי בחקירה בגלל חוסר שיתוף פעולה של האנשים שביקשו לחקור. לדברי החוקר, כמעט כל מי שפנו אליו ניסה להתחמק מהחקירה והאנשים סירבו להתייצב בתחנת המשטרה. העד סיפר כי במצב דברים זה יום אחד "נחת" במתנ"ס בלי להודיע לאף אחד בשביל לחקור שם עדים. לדבריו "**תוך שנייה כולם נעלמו**" (עמ' 4 שורה 30). ובהמשך, "**התיק הזה היה קשה מבחינה שאף אחד לא רצה למסור עדות בתיק הזה. כולם כל מי שפנינו אליו ניסה להתחמק באיזושהי צורה אפילו כמה פעמים הגעתי למתנ"ס עצמו בהפתעה אמרתי אני אתפוס את כולם על חם שמה נכניס אחד אחרי השני ונגמור את כל העדויות. כשהגעתי ישר שלפתי את איציק מהמקום אמרתי אתה לא נכנס לפה והוא באמת עזב ותוך כמה שניות אנשים נעלמו וכבר אין אנשים אחרים. ממש היה קשה בתיק הזה**".

גם המזכר נ/5 מצביע על הקושי וחוסר שיתוף פעולה של העדים.

מניסיוני בעבודה השיפוטית שמעתי לא פעם על קושיים בהם נתקלים החוקרים בחקירת עדים. תאמר האמת, כי עדות כל כך קיצונית של חוקר, בחקירה שהיא לא מן החמורות ביותר, טרם שמעתי.

חוסר שיתוף הפעולה שלהם מלמד לכאורה על מגמה שלא לסייע בחקירה נגד הנאשם בהיותם כפופים לו. הדעת נותנת שמי שרוצה לומר דברים בשבחו של אדם לא יהיה צורך לבלוש אחריו כדי לשמוע מה בפיו.

העימות בין המתלוננת לנאשם נערך ב- 7.10.07.

על פי נ/4 כבר ב- 3.12.06 פנה החוקר למתלוננת וביקש ממנה להגיע לעימות. היא השיבה בחיוב. לאחר כחצי שעה היא התקשרה ואמרה שהיא רוצה להתכונן לעימות והיא צריכה יום או יומיים על מנת שיבואו איתה מהמרכז לנפגעות תקיפה מינית. המתלוננת הודיעה שתתקשר לחוקר כדי לקבוע תאריך לעימות ובסופו של דבר העימות נערך רק לאחר כ- 10 חודשים. המתלוננת לא התקשרה לקבוע תאריך ותחת זאת שלחה מכתב על כך שלא זומנה לעימות.

בחקירתה בבית המשפט הסבירה שסירבה להתייצב באותו יום לעימות על מנת להתייעץ עם המרכז לתקיפה מינית. עוד ציינה כי חששה מהנאשם והייתה צריכה להתכונן נפשית לעימות.

**למי ספרה המתלוננת על האירועים, מה סיפרה ומתי?**

המתלוננת סיפרה כי לאחר מקרה הצביטה היא ניגשה למשה וסיפרה לו על המקרה ותהתה למה הנאשם צריך לגעת בה כשהוא עובר לידה. סיפרה כי בכתה וביקשה שהנאשם לא יגע בה.

כעולה מעדותה של המתלוננת, רכזת המחול הילה, הייתה הראשונה ששמעה ממנה "מה שקרה לה". המתלוננת העידה שזה היה בסביבות חודש יוני 2006 לאחר "הצביטה" ולאחר שנחשפה לכתבות שפורסמו בעניינו של הנשיא קצב. עד אז העדיפה לא לחשוף את הנושא והחליטה להמשיך הלאה על מנת לשמור על מקום עבודתה שהיה חשוב לה.

על פי הילה המתלוננת ספרה לה שהם היו במעלית והנאשם ניסה לנשק אותה.

הילה יעצה לה לספר על כך לבעלה ולמשה וכך עשתה. באותו יום ספרה על הדברים לבעלה ולאחר יומיים סיפרה למשה. המתלוננת לא מסרה פרטים, מה ספרה למשה. על פי משה, המתלוננת סיפרה לו שבמהלך יום הזיכרון לחללי צה"ל ניסה הנאשם לנשקה במעלית. הוא ציין בעדותו כי לא עלה נושא אחר והיא שוחחה עימו פעם אחת בלבד (עמ' 58). משה ייעץ לה לפנות לרחל מבקרת חברת המתנסים.

היא יצרה אתה קשר וסיפרה לה על המקרה.

רחל העידה שהמתלוננת הציגה בפניה שני מקרים, אירוע הצביטה במזכירות ומקרה נוסף בו הנאשם ניסה לנשקה במעלית. רחל העידה שאמרה לה שפתוחות בפניה שלוש דרכים – פנייה למשטרה, פנייה לערכאה אזרחית או לממונה על ההטרדות המיניות במתנ"ס. המתלוננת ציינה בפניה שפנתה לממונה על ההטרדות המיניות במתנ"ס וקיבלה יחס לא ראוי ולכן איננה מעוניינת להמשיך בהליך באמצעות המתנ"ס. בסופו של יום, המתלוננת לא פנתה בתלונה מסודרת בכתב כנדרש לשם טיפול בתלונה ולכן לא טיפלה בכך. בשיחה נוספת ביניהן הבהירה רחל למתלוננת שכל עוד לא תוגש פנייה מסודרת העניין לא יטופל בכלל. המתלוננת אמרה לה שככל הנראה תפנה למשטרה ומאז לא שמעה ממנה.

המתלוננת העידה כי החליטה לא להתלונן במשטרה ולהתמודד עם זה בכוחות עצמה.

אבי החל עבודתו כמנהל המתנ"ס באוגוסט 2006. בחודש יולי, עובר כניסתו לתפקיד, נעשתה חפיפה בתפקיד בינו לבין משה. במהלך החפיפה התקיימו פגישות עם הרכזים. בפגישה שהתקיימה בין משה, אבי והמתלוננת הועלה גם נושא ההטרדה המינית מצדו של הנאשם. ציין כי אירוע הצביטה לא הובא לידיעתו.

בפגישה המשולשת בחודש אוקטובר עומת הנאשם לראשונה עם המתלוננת בנושא ההטרדה. למחרת, הגישה המתלוננת את התלונה במשטרה ונפתחה החקירה המשטרתית.

**קביעת מהימנות**

בתום שמיעת העדויות הגעתי למסקנה להעדיף גרסתה של המתלוננת על פני גרסתו של הנאשם שעשה כל שביכולתו על מנת להציג את המתלוננת באור שלילי ולשכנעני כי הגשת התלונה היא עלילה שתוכננה על ידי המתלוננת והגיעה לשיאה עם הצהרתה המפורשת של המתלוננת בתום "הפגישה המשולשת" שאם היא תפוטר ממקום העבודה הוא ישלם על זה. "התשלום" לשיטתו הוא התלונה במשטרה.

התלונה של המתלוננת לא באה מפיה לראשונה במהלך "הפגישה המשולשת". המתלוננת שיתפה גורמים נוספים, כבר מספר חודשים לפני הגשת התלונה עוד בטרם הניף הנאשם כלפיה את האיום בפיטורים.

הגם שלא בכל ההזדמנויות נתנה תמונה מלאה כמו זו שגוללה בחקירה במשטרה ששימשה תשתית להגשת כתב האישום. התנהלותה של המתלוננת עד להגשת התלונה מלמדת אותי כי הפניה למשטרה לא באה מתוך רצון לנקום בנאשם. "הפגישה המשולשת" הייתה פרי יוזמתו של אבי לאחר שהמתלוננת פנתה אליו בקשר לשמועות שהנאשם עומד לגרום לפיטוריה מהמתנ"ס. עדותו של אבי מלמדת כי גם הוא הגיע למסקנה שאי אפשר להמשיך ולנהל בצורה סדירה את העבודה במתנ"ס מבלי לגשר בין השניים. הוא קיווה שבעימות בניהם ניתן יהיה סוף כל סוף לגשר בניהם ולהסדיר את יחסי העבודה.

התייחסתי בפירוט רב למערכת היחסים בין השניים כפי שעלו מעדותם של המתלוננת והנאשם ומפיהם של עובדים אחרים שהגיעו בין כעדי תביעה ובין כעדי הגנה. התמונה העולה היא של מערכת יחסים עכורה ובלתי מובנת הן מבחינה מקצועית והן מבחינה אישית שחרגה מיחסי עבודה תקינים של עובד ומעביד. מערכת יחסים זו כשלעצמה מחייבת משנה זהירות בקביעת הממצאים העובדתיים.

אמרתי, שזאת התמונה העולה גם מעדותו של הנאשם הגם שהנאשם ניסה בעדותו לשכנעני שהקונפליקטים בניהם נבעו מהעובדה שהיא לא הצליחה למלא את תפקידה באופן סביר (בלשונו "כשלון מוחלט"). ובאשר ליחסים הבינאישיים בניהם ניסה הנאשם, לפי העניין, למזער את הקשר החברתי בינו לבין המתלוננת או להעצימו דווקא ולטעון שהיא הייתה היוזמת לכך. לשיטתו, בניגוד לקשרים החברתיים שהיו לו עם העובדים האחרים הוא לא היה מעוניין בקשר איתה והיא זו שחיפשה את קירבתו. אם בדרך של חיבוק ונשיקה (תמיד מיוזמתה), שיתפה אותו בפרטים אינטימיים מחייה ואפילו ניסתה לפייס אותו באמצעות קרמבו, סוכריות וכו'. הכל מחשש שתפוטר ממקום עבודתה.

אין בידי לקבל טיעוניה של ב"כ הנאשם כי עדותה של המתלוננת לוקה בסתירות מהותיות (להבדיל מהתנהגות תמוהה מצידה) היורדות לשורשו של עניין.

בחנתי עדותה של המתלוננת בבית המשפט בקפידה רבה וקראתי בעיון רב את תמליל העימות שהוצג כראיה. מצאתי כי עדותה של המתלוננת היא עקבית ואם קיימים שינויים, לא מדובר בשינויים מהותיים היורדים לשורשו של עניין. המתלוננת עמדה שעות ארוכות על הדוכן והייתה לי האפשרות להתרשם ממנה. התרשמתי כי העידה כמי שחוותה את האירועים ולא כמי שבודה את הדברים מליבה. המתלוננת לא התחמקה ממתן תשובות לשאלות שהוצגו לה גם כאשר התשובות שנתנה לא הציגו אותה באור ממש חיובי.

טענת ההגנה כי המתלוננת "נתפסה משקרת בכל נקודה אפשרית" אין לה על מה שתסמוך.

אני דוחה את הטענה כי מדובר בעלילה שתוכננה על ידה כבר עם פנייתה למשה מספר ימים לפני שפרש ממקום העבודה.

אינני מקבלת את הגרסה של הנאשם לפיה המתלוננת בתום "הפגישה המשולשת" איימה עליו שאם היא לא תהיה במקום העבודה הוא ישלם על זה. עדותו של אבי בנקודה זו תומכת יותר בעדותה של המתלוננת מאשר בגרסתו של הנאשם. בהמשך אתייחס לנקודה זו.

חלק נכבד מחקירתה הנגדית של המתלוננת מיקדה הסנגורית בשאלה מדוע השהתה המתלוננת הגשת התלונה.

המתלוננת הסבירה את השיקולים בהגשת התלונה למשטרה ואתרכז בעיקרי הדברים. אציין כבר כאן שההסברים שנתנה המתלוננת אינם מופרכים כפי שסבורה ההגנה. הם מקובלים עלי בהתחשב בכך שהמתלוננת קיוותה שהנאשם יחדל מלהטרידה מבלי שתגיש תלונה ותמשיך לעבוד במקום עבודה שהיה חשוב לה.

סיפרה שהסתובבה במצב רוח רע, פגשה בהילה וסיפרה לה על התנהלות הנאשם. לאחר מכן פנתה אל משה. כשנשאלה על ידו מדוע המתינה זמן רב ולא פנתה אליו השיבה כי סיפרו לה על מתלוננת נוספת שפנתה אליו וסיפרה שהנאשם הטריד אותה (רוני) ותגובתו הייתה "**עוד אחת מהפרחות שלך**". והיא הסיקה שאם זאת תגובתו אין לה טעם לפנות אליו. בהמשך פנתה לרחל. רחל, הציגה בפניה את האפשרויות העומדות בפניה, בין היתר להתלונן במשטרה. הסבירה כי לא רצתה להתלונן במשטרה. היא ידעה שמדובר בתהליך לא פשוט ולא היו לה אותה עת הכוחות לכך. "**לא רציתי. זה תהליך לא פשוט**" (עמ' 9 שורה 13). בנוסף, באותו חודש נפטרה חמותה והיא לא רצתה להעמיס על עצמה. "**אני זוכרת ימים הייתי מגיעה לעבודה ובוכה כל הזמן, עיניים אדומות, מצב רוח על הפנים, הולכת עם הפנים ועם הראש לאדמה. זה לא מצב פשוט**".

בנוסף הסבירה כי היה חשוב לה לשמור על מקום העבודה ולא חשבה שהיא צריכה לוותר על העבודה בגלל מריבה זו או אחרת (עמ' 16 שורות 15-18).

בסופו של יום לאחר "הפגישה המשולשת" שהבינה שאין דרך חזרה כי הנאשם כבר יודע על התלונה, היא "**חייבת לעצמה**" להתלונן במשטרה (עמ' 24 שורה 24).

תופעת הימנעותן של קורבנות עבירות מין מלשתף אחרים ומלהגיש תלונה במשטרה הינה תופעה ידועה ומוכרת, אשר בבסיסה מונחות סיבות שונות ומגוונות, ובכללן בושה מעצם קרות המעשים, חשש מתגובת הסביבה הקרובה ועוד. משכך, אין בעובדת השיהוי בהגשת התלונה על ידי המתלוננת לכשעצמה להביא לדחיית גרסתה ועל בית המשפט לבחון כל מקרה לגופו וליתן לכך את המשקל הראוי (ראה לדוגמא בעניין זה [ע"פ 2485/00 פלוני נ' מ"י, פד"י נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/5816508) 2 עמ' 925).

בניגוד לאמון שנתתי בעדותה של המתלוננת, עדותו של הנאשם איננה אמינה עלי. הנאשם הותיר עלי רושם שלילי ביותר.

על פי התרשמותי הוא איננו בוחל בשום אמצעי כדי להשיג את מבוקשו. כך על דוכן העדים כדי להוכיח את חפותו וכך גם במקום העבודה כאשר בעיניו כל האמצעים מקדשים את המטרה.

מהעדויות ששמעתי אין לי ספק שמדובר במי שמסור לעבודתו. למדתי על כך מהעדים שהעידו בפני (ובעיקר אמורים הדברים לגבי משה ואבי). דא עקא, שמי שלא פועל בדיוק על פי הדרך שהוא קבע ימצא את עצמו בסביבת עבודה עוינת ולא נעימה (בלשון המעטה) ואולי גם מועמד לפיטורין. דומני כי הדברים נכונים ביתר שאת לגבי המתלוננת.

המתלוננת דעתנית באופייה, עמדה על דעתה כאשר הבינה שהדרישות שלו חורגות מעבר לנדרש מתפקידה. האירוע במהלכו כינתה אותו "ג'ורה" הוא הדוגמא לכך.

אין ספק שהנאשם צבר כוח רב במקום העבודה. ההחלטה אם לפטר עובד או לא איננה בסמכותו אך ברור שלמילה שלו יש השפעה רבה בהחלטה כגון זו. היו בעדותו התבטאויות לא מעטות של יהירות "**עם כל המדינה הייתה מתנהלת כמוני בעבודה כל המדינה היתה נראית אחרת, לא רק המתנ"ס...רכזים בלעדי לא יכולים שם... אני עמוד התווך של**..." (עמ' 83 שורות 8-10). חבל שהנאשם לא נתן דעתו לכך שמעמדו של אדם במקום עבודה נמדד לא רק על פי תפקודו המקצועי אלא גם על פי יחסי האנוש ודרך ארץ בה הוא נוהג. הפדנטיות שלו גובלת בקטנוניות. כך למשל לא ירדתי לסוף דעתו של הנאשם מדוע פנה ב- 25.12.06 לתחנת המשטרה והגיש תלונה נגד המתלוננת בטענה שהיא מנסה לפגוע ולהעליב אותו (ת/2).

באשר לעדותו, עדותו הייתה לא עקבית על כל חלקיה. הגרסה שמסר במשטרה (ת/1) שונה באופן מהותי מזו שמסר בבית המשפט ובעימות.

גרסתו בבית המשפט לפיה לא עלה ביום השואה עם המתלוננת במעלית אין לה זכר בחקירה ת/1. כך גם הטענה שהיא איימה עליו בתום הפגישה המשולשת שאם היא לא תהיה במקום העבודה הוא ישלם על זה.

אין ספק שמדובר בשתי טענות הגנה מהותיות ביותר והדעת נותנת שהנאשם יעלה אותם כבר בהזדמנות הראשונה. גרסה זו עלתה לראשונה רק בעימות ביום 7.10.07 וגם שם הן לא נטענו על ידו בהזדמנות הראשונה בתגובה להאשמות שמטיחה כלפיו המתלוננת.

כפי שכבר ציינתי בפרק הדן בגרסת הנאשם, בחקירה במשטרה הנאשם מכחיש באופן גורף. הכחיש שיזם איתה שיחות בנושאים מיניים והכחיש שצבט אותה במותניים. להאשמה בנוגע לאירוע במעלית הוא משיב לא היה ולא נברא. בחיים לא ניסה לנשק אותה בפה. הוא מאשר את תופעת החיבוקים והנשיקות בבוקר (אבל לא ביוזמתו).

בעימות, המתלוננת מטיחה בפניו את התלונה לגבי האירוע נושא האישום השני. הנאשם איננו טוען שלא עלה איתה במעלית. נהפוך הוא. הוא משיב לה שתופעת הנשיקות איננה דבר חדש והיא נישקה אותו בכל הזדמנות, לכן לא היה זקוק ליזום מהלך כלשהו כדי לקבל נשיקה. בהמשך, הוא משיב שאין לו סיבה לנשק אותה ובוודאי לא במעלית. עינינו הרואות אף לא מילה אחת בקשר לכך שלא עלה איתה במעלית. גם לא הכחשה. רק בהמשך הוא מעלה את הטיעון שלא יתכן שהיו ביחד במעלית ביום השואה.

גם גרסתו של הנאשם לגבי התנהלותה של המתלוננת במהלך "הפגישה המשולשת" עומדת בסתירה לגרסתה של המתלוננת וגם לאופן שבו תיאר אבי את קרות אותה פגישה. על פי גרסתו (בעימות) לאחר ששמע מאבי בפגישה המקדימה שלו איתו כי המתלוננת אומרת שהטריד אותה ביום העצמאות הוא ביקש לקרוא למתלוננת על מנת לנסות וליישר את ההדורים וביקש מאבי שהוא (הנאשם) ינהל את הישיבה.

על פי גרסתו של אבי הוא יזם את הפגישה והוא זימן את המתלוננת ולא הנאשם.

גרסתו בבית המשפט פחות או יותר מבוססת על הגרסה שהציג במהלך העימות. ההסברים שנתן בבית המשפט מדוע לא יתכן שעלה איתה במעלית ביום השואה לא הניחו את דעתי. כך גם ההסברים שנתנה דורית פלד.

ההסברים שנתן בבית המשפט לעדותו הכבושה אינם מתיישבים עם ההיגיון הבריא (לדבריו בחקירה במשטרה נשאל שאלות יבשות, היה בעדות פעם אחת, אם היו שואלים אותו כלל לא היה מוגש כתב אישום, עמ' 86 שורה 23).

ועוד, הטענה שהמתלוננת השתמשה בנושא ההטרדה כאיום גם לגביו הדעת נותנת שתיטען בהזדמנות הראשונה.

גרסתו של אבי לגבי מהלך הדברים עובר לפגישה המשולשת ובמהלכה משקפת לדעתי באופן מאוזן ביותר את ההתרחשות והיא לא סותרת באופן מהותי גרסתה של המתלוננת. הוא סיפר כי בשיחה המקדימה עם המתלוננת היא אמרה לו שאם הנאשם ידאג לפיטוריה היא תעלה את הנושא של ההטרדה המינית. המתלוננת לא התייחסה בעדותה כלל לעניין ההטרדה המינית בשיחה המקדימה שלה עם אבי ולא נחקרה על כך בנגדית. לא מצאתי סיבה לפקפק באמינות דבריו של אבי ומכל מקום אינני רואה באמירה זו שמץ של איום.

באשר לשיחה שהתנהלה בין המתלוננת והנאשם בנוכחותו, העד מסר כבר בחקירתו במשטרה (ת/10) כי במהלך הויכוח והטחת האשמות ההדדיות אמרה המתלוננת לנאשם משהוא בנוסח "**אם אני לא אהיה כאן גם אתה לא תהיה**". העד הדגיש כי איננו זוכר את הנוסח המדויק אבל זה היה משהו כזה. אין בין הדברים הנ"ל לבין גרסת הנאשם "אם אני לא אהיה בעבודה אתה תשלם על זה" ולא כלום.

נוסח הדברים שונה לחלוטין וכך גם העיתוי. בעוד אבי מסר כי הדברים נאמרו במהלך הויכוח בניהם והטחת ההאשמות ההדדיות הנאשם הציג סיטואציה לפיה כאשר המתלוננת עמדה לצאת מהחדר הוא שאל אותה במה בדיוק הציק לה והטריד אותה והיא השיבה לו אם אני לא אהיה בעבודה אתה תשלם על זה.

מהאמור לעיל, עמדתי ברורה ואין בידי לקבל את טענת התביעה כי יש לדחות את גרסתו של אבי בהיותה עדות מגמתית הבאה לתמוך בגרסת הנאשם.

**קביעת ממצאים על סמך עדותה של המתלוננת- האם ניתן להסתפק בעדות יחידה?**

לאחר הוספתו של [סעיף 54 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a). ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), התשל"א- 1971 בוטלה דרישת הסיוע לעדות יחידה של קורבן בעבירות מין. אך הסתמכות על עדות יחידה לצורך הרשעה מחייבת הנמקה, קיומם של טעמים טובים לכך ונקיטת זהירות רבה מצד בית המשפט.

לענייננו, למרות שהעדפתי גרסתה של המתלוננת על פני גרסתו של הנאשם הגעתי למסקנה כי בנסיבות המקרה לאור התנהגות תמוהה ובלתי מוסברת לחלוטין של המתלוננת לאחר הגשת התלונה במשטרה (להבדיל מסתירות), לא יהיה זה בטוח לקבוע ממצאים עובדתיים מרשיעים בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר על יסוד עדותה היחידה של המתלוננת.

לפיכך, בהעדר חיזוק של ממש לכל אחת מהתלונות שלה יזוכה הנאשם מחמת הספק.

התנהגותה של המתלוננת לאחר הגשת התלונה כפי שיובהר בהמשך איננה מתיישבת עם התנהגותו של קורבן מין ובעיקר נוכח עדותה עצמה לגבי מצבה הנפשי באותה תקופה:

**"אני במשך 4 שנים עבדתי במקום, שנתיים ראשונות היו טובות ושנתיים אחרונות סיוט**. **אני הייתי חוזרת שבר כלי הביתה. אני אהבתי את העבודה ותרמתי ומבחינתי לבוא ולקבל ולא לדעת באיזה מצב רוח אני אראה את הבן אדם... אני עברתי את זה אני כאבתי את זה, אני שלוש שנים חייה בסרט**".

**"אני חיכיתי 3 שנים כדי לעמוד פה. זה מאוד מוזר שאני פגעתי. אני מחכה 3 שנים להגיד מה אני מרגישה, לא קיבלתי התקף לב, אבל התחושות שלי והמשפחה שלי סובלת, בעלי שסובל ואני צריכה ללכת לכל מיני טיפולים פוגעים בנפש שלי באותה מידה...".(עמ' 14 שורה 27).**

**"בן אדם מתעלל בך ואתה הולך עם פחד ממנו, לא יפטר כן יפטר, ממש פחד ממנו, אני צריכה נפשית להתכונן לעימות" (עמ' 25 שורה 14).**

**מהי אותה התנהגות תמוהה של המתלוננת אליה כיוונתי דברי?**

לאחר הגשת התלונה המשיכו המתלוננת והנאשם לעבוד ביחד במשך שנתיים. נתקבלה הנחיה של היועמ"ש של החברה למתנסים לפיה יש לשמור על הפרדה בין השניים באופן שהם לא ישוחחו גם בניהם. על פי עדותו של אבי הקשר אמור היה להתקיים באמצעותו. למרות זאת הופתעתי לשמוע מהמתלוננת כי העדיפה לקיים קשר ישיר עם הנאשם והיא לא נמנעה מלשוחח איתו בעניינים מקצועיים. לשיטתה לא מתקבל על הדעת שבשביל דבר פעוט היא תפנה לנאשם באמצעות גורם שלישי. לדוגמא אם היא זקוקה למספריים, זה נראה לה אבסורד שהיא תפנה בכתב בגין כך לגורם שלישי.

לא סביר לטעמי ואף הרבה יותר מזה, שמי שנקלע למצב נפשי כפי שתיארה המתלוננת עקב פגיעה מינית, ייזום אינטראקציה וקשר ישיר עם הפוגע לאחר הגשת התלונה במשטרה על אחת כמה וכמה בשל זוטות.

מעדותה ברור כי היא הבינה כי הגשת התלונה במשטרה היא תחילתו של הליך ארוך ומפרך ולא סופה של דרך.

לא זו אף זו, המתלוננת אישרה לשאלת הסנגורית כי פנתה אליו גם בחידון התנ"ך וביקשה ממנו שידבר איתה ישירות (עמ' 29 שורות 7-18).

יתרה מכך, הוכח בעדותה כי באחד הימים לאחר הגשת התלונה היא נסעה עם הנאשם לבד במכונית לניחום אבלים בביתו של אחד העובדים בבורגתא. היא נשאלה "**איך נסעת איתו 40 דקות לבד אחרי טראומה שעברת**"? והיא השיבה **"החיים ממשיכים, יש ילדים עדין, אני הולכת לאסיפות הורים, המשכתי אח"כ להיות איתו בעבודה, המשכנו עוד שנתיים אחרי**" (עמ' 29 שורות 4-5).

התשובה של המתלוננת איננה מסבירה את התהייה הנ"ל.

הנכונות של המתלוננת להמשיך ולהיות בקרבתו של הנאשם גם כשהדבר איננו הכרחי מותירה את התהייה הנ"ל בעינה ולא מאפשרת לי לקבוע ממצאים עובדתיים מרשיעים מעבר לכל ספק סביר בדבר אשמתו.

1. על פי גרסתה של המתלוננת ההטרדות המילוליות שקדמו לאירועים (נושא האישומים השני והשלישי) התרחשו במהלך תקופה של כשנה וחצי (מסוף 2004 ועד מחצית 2006). למרות זאת לא סיפרה המתלוננת דבר על כך לאף לא אחד מהאנשים ששיתפה במה שקרה לה. לא סיפרה על כך לא להילה ולא לרחל ולא למשה.

למשה, על פי עדותו, סיפרה רק על אירוע המעלית. בנקודה זו עלתה סתירה בין עדותה של המתלוננת לבין עדותו של משה. בעוד היא טענה שהיא פנתה אליו לראשונה לאחר אירוע הצביטה ודיווחה לו על המקרה, משה העיד שהיא פנתה אליו רק פעם אחת וסיפרה לו רק על האירוע במעלית. בסה"כ עדותו של משה הציגה את המתלוננת באור חיובי, ניתן לומר כי היא הייתה עדות "מפרגנת" ולא מצאתי להטיל ספק במהימנות גרסתו. אינני מוציאה מכלל אפשרות שהדברים שהציגה בפניו, כך על פי עדותה, היו ברמז ולפיכך ההתייחסות שלו הייתה בהתאם (עמ' 7 שורה 7)

לסיכום הדברים:

**אישום ראשון:**

באישום הראשון התביעה מיחסת לנאשם עבירה של הטרדה והתנכלות מינית בניגוד [לסעיף 3 (א)(6)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.c) לחוק ההטרדה שזו לשונו:

**3. (א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:**

**(1) ...**

**(2) ...**

**(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות;**

**(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות  במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות;**

**(5) ....**

**(6) הצעות או התייחסויות כאמור בפסקאות (3) או (4), המופנות למי מהמנויים בפסקאות המשנה (א) עד (ו), בנסיבות המפורטות בפסקאות משנה אלה, גם אם המוטרד לא הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות או בהתייחסויות האמורות:**

**(א) ...**

**(ב) ...**

**(ג) לעובד במסגרת יחסי עבודה, ולאדם בשירות במסגרת שירות – תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות;**

עדותה של המתלוננת באישום זה נתמכה לגבי אמירה מסוימת בעדותה של גלית שעל פי עדותה היא שמעה את הנאשם אומר בטון כועס למתלוננת הערה "**תכסי את הציצי רואים לך הכול**". ההערות המגעילות (כפי שכינתה אותן גלית) אינן עבירה.

ההגנה מבקשת לקבוע כי אין ליתן אמון בעדותה של גלית. התייחסתי בפרק קודם לעדותה של גלית בכל הנוגע לאינטראקציה שלה עם רוני וקבעתי כי עדותה של גלית אמינה עלי. הנימוקים שפירטה הסנגורית שמלמדים לדעתה על חוסר אמינותה של גלית אינם משכנעים כמו גם הטיעון של הנאשם שמניסיונו בעבודה עם גלית היא שקרנית פתולוגית מבלי שהניח תשתית לכאורית לאמירה זו (ביקש להציג דוגמא והשיב "לא עולה לי") הניסיון של הנאשם להרחיק עצמו מהמיוחס לו בטוענה שהתלבשה באופן צנוע ולכן לא היה מקום להעיר לה איננה מתיישבת אפילו עם גרסתה של המתלוננת שהיא עצמה לא טענה שהגיע לעבודה בבגדים כפי שתיאר הנאשם. הנאשם הביע דעתו כיצד ראוי כי עובדים יתלבשו במקום עבודה.

**האם ההערות הנ"ל מגבשות את העבירה המיוחסת לנאשם?**

הפסיקה קבעה כי את אופייה האמיתי של התנהגותו של מי שמיוחסת לו הטרדה מינית יש לפרש על רקע מכלול נסיבות המקרה והתנהגות הצדדים המעורבים באירוע ([**עש"ם 6920/03 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/6089809)**(3) 655, 660)**). כפי שכבר הבעתי דעתי מערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת חרגה מגבולות יחסי עובד ומעביד. כפי שהמתלוננת הרשתה לעצמה לדבר עם הנאשם על דברים אינטימיים, לתת לו נשיקה, לקבל ממנו נשיקה וחיבוק, לצעוד לצידו שהוא מניח יד על כתפה (עמ' 14 שורה 3) והיא הדגישה שלא ראתה בזה כל פסול (בלשונה היא איננה בן אדם סגור והיא "זרמה איתו" עמ' 31 שורה 23) הוא הרשה לעצמו כמי שממונה עליה להעיר לה הערות על אופן הופעתה.

על פי עדותה של גלית הוא אמר את הדברים בטון כועס ועולה מדבריו שהוא ביקש ממנה להתלבש באופן ההולם את מקום העבודה. להדגיש, כי הוא ביקש לכסות ולא לפתוח. בנסיבות אלה ספק בליבי אם ניתן לראות בכך משום עבירה. סגנון הדיבור של הנאשם היה זול כשלעצמו ואולי אף גבל בגסות אבל אינני מוציאה מכלל אפשרות שהדברים לא נאמרו מתוך כוונה להטריד אלא מתוך רצון הנאשם להקפיד על משמעת הלבוש של העובדים במתנ"ס.

בנסיבות אלה, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

לא מן הנמנע, שאילו היו נאמרו הדברים בנסיבות אחרות ובין צדדים אחרים שניתן היה להגיע למסקנה שונה.

**אישום שני**

348. (א) העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345 (א)(2) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים.

(ב) העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(ב)(1) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר עשר שנים.

(ג) העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו, אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), דינו - מאסר שלוש שנים.

הנאשם עומד לדין בעבירה של מעשה מגונה ואין ספק שהמעשה המיוחס לו עונה על ההגדרה של מעשה מגונה. אין חולק שעדותה של המתלוננת היא עדות יחידה.

נוכח הקביעה אליה הגעתי כי בהעדר חיזוק לעדותה של המתלוננת לא יהיה זה בטוח לקבוע ממצא עובדתי בדבר הרשעת הנאשם מעבר לכל ספק סביר על יסוד עדותה היחידה של המתלוננת אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

**אישום שלישי**

הנאשם עומד לדין באישום זה בעבירה של מעשה מגונה.

השאלה הראשונה ששאלתי את עצמי היא האם אירוע מסוג זה, בנסיבות של תיק זה מגבשת את העבירה של מעשה מגונה. ממכלול הראיות שבאו בפני על כל תופעת החיבוקים והנישוקים הקיימת בין העובדים במתנ"ס לרבות בין המתלוננת לנאשם אני בספק אם צביטה במותן בעת פרידה לשלום עונה על ההגדרה של מעשה מגונה שנעשה לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיני. אין מנוס מלבחון את הדברים בקונטקסט המסוים של האירוע, הדמויות הפועלות ומערכת היחסים בניהם. המתלוננת העידה כי מבחינתה חיבוק או נישוק עם הנאשם לא היוו התנהגות לא נורמטיבית (כך חינכו אותה בבית לדבריה). בנסיבות אלה אינני סבורה כי קיים שוני, במערכת היחסים בין השניים בין חיבוק לצביטה במותן וספק בעיני אם נתגבשה העבירה המיוחסת לו.

אפילו אם נתגבשה עבירה זו בהעדר חיזוק לעדותה של המתלוננת אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום ט"ז אב תש"ע, 27/07/2010 במעמד הנאשם, ב"כ הנאשם עו"ד טליה גרידיש וב"כ המאשימה** **עו"ד מאיר בירנבויים**.

|  |
| --- |
|  |
| **קלרה רג'יניאנו, שופטת** |
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ק. רג'יניאנו 54678313-2140/08

הוקלד על ידי: רינת מימוני

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן