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| --- | --- |
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נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מורן טרבלסי

הנאשם וב"כ עו"ד זוהר משה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

**הכרעת דין**

1. **מבוא:**

א. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנה, עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

ב. כפי העולה מכתב האישום, ביום 24/2/2006, בשעות אחה"צ או בסמוך לכך, הגיעה הקטינה, ילידת 1997, לבניין בו התגורר הנאשם ברחוב טרכטנברג 7 בראשל"צ על מנת לבקר חברתה המתגוררת באותו בניין. הנאשם, שהגיע אף הוא לבניין באותה עת פתח את דלת הבניין לשנייהם ואלו עלו יחדיו במדרגות. בטרם הגיעה הקטינה לקומה השלישית בבניין, אחז בה הנאשם והפשיל את מכנסיה ותחתוניה. הקטינה התנגדה, דרכה על רגלו ושרטה את פניו, מעשים אשר גרמו לנאשם להרפות מהקטינה וללכת לביתו.

ג. בישיבת ההקראה כפר הנאשם בכל העובדות המפורטות בכתב האישום באופן גורף וטען כי גם אם אכן בוצעו מעשים שכאלה בקטינה הרי שאין לו יד ורגל בדבר. משכך, נקבע התיק לשמיעת ראיות בפני.

ד. בטרם החל הדיון הוגשו בהסכמה לביהמ"ש המסמכים הבאים:

* **הודעת הנאשם במשטרה מיום 9/5/2006, הוגשה וסומנה ת/1.**
* **הודעת הנאשם במשטרה מיום 16/5/2006, הוגשה וסומנה ת/2.**
* **מזכר שנכתב ע"י טלי ששון מיום 10/5/2006, הוגש וסומן ת/3.**
* **דו"ח מסדר הזיהוי תמונות, הוגש וסומן ת/4.**

2. **ראיות המאשימה:**

א. ע"ת 4, רס"מ מרק אברמוב (להלן: "מרק")- היה אחראי על הקשר בין המשטרה וחוקרת הילדים וכמו כן יצא לשטח עם הקטינה וחוקרת הילדים לביצוע דו"ח ההצבעה במקום האירוע. בצוות החקירה שמונה לתיק היו גם הגב' טלי ששון, אדון ברונר ואדון שבתאי.

**זכ"ד שנרשם ע"י מרק מיום 26/4/2006 הוגש וסומן ת/5.**

לדבריו, הגיע יחד עם הקטינה ואמה לבניין ברחוב טרכטנברג 7 בראשל"צ לפי הכוונת הקטינה. הקטינה הצביעה על שתי דירות הנמצאות בצד ימין בקומה השנייה בבניין, כאשר לדבריה ראתה את הנאשם, אשר אותו זיהתה כמי שפתח לה דלת הכניסה לבניין, נכנס לאחת משתי הדירות הללו מבלי שדפק בדלת.

**מזכר של מרק מיום 26/4/2006 הוגש וסומן ת/6.**

**שרטוט הבניין שערך מרק הוגש וסמן ת/7.**

עוד העיד כי על דלת דירה מספר 4 היה כתוב חנה וג'קי דוד אברהם. מבדיקה שערך במסוף המשטרתי על שתי הדירות עלה כי בדירה 5 גרו זוג קשישים שילדיהם לא היו רשומים כגרים במקום, ובדירה 4, כאמור משפחת אברהם, עלה כי בדירה מתגורר הנאשם. מבדיקה נוספת שערך בבניין לא הצליח ליצור קשר עם הדיירים וכן ראה כי על הדירה של זוג הקשישים סימני אבק וקורי עכביש אשר העידו, לדבריו, על כך שאיש אינו מתגורר שם זמן רב.

**דו"ח פעולה של מרק מיום 30/4/2006 הוגש וסומן ת/8.**

בחקירתו הנגדית העיד כי אינו זוכר האם הקטינה פנתה לאחר האירוע למורתה וליועצת ביה"ס. כך גם לא זכר מה פרטי ההודעה שמסרה אמה של הקטינה, וכן העיד כי לא ראה את תמונתו של הנאשם עד שחקר אותו ועל כן לא יכול היה לאשר או לשלול טענות אמה של הקטינה לתיאורו של הנאשם וכן לא לחקור על פי הבדלים בתיאור הנאשם בין הודעת האם וזו של הקטינה. כמו כן העיד כי אין בידיו מידע אודות מפגשים קודמים בין הקטינה לנאשם וכן אינו יכול לשלול כי דלת הכניסה לבניין לא יכולה להינעל. לדבריו, היות שלא ראה את הנאשם עד לחקירתו, כשלושה חודשים לאחר האירוע, אינו יכול לשלול או לאשר כי לנאשם הייתה שריטה גדולה על פניו בעקבות מעשה הקטינה. לדבריו כאשר הגיע לדירת הנאשם בתאריך 30/4/2006 לא היה איש בדירה וכך גם היה בפעם נוספת.

**מסמך שערך מרק מיום 4/5/2006 הוגש וסומן ת/9.**

עוד העיד כי לא הוא זה שערך את מסדר הזיהוי תמונות ואין לו כל קשר למזכר שנכתב בנושא. עוד מסר כי למרות שבקומה שנייה בבניין היו 3 דירות, בדק רק את שתי הדירות הימניות מכיוון שאלו הדירות שהקטינה ראתה את הנאשם נכנס לאחת מהן.

ב. ע""ת 3, הגב' מאיה ישונסקי (להלן: "מאיה")

הוגשו בהסכמה המסמכים הבאים:

* **תמליל חקירת הקטינה, הוגש וסומן ת/10א.**
* **המשך תמליל הקטינה, הוגש וסומן ת/10ב.**
* **תמליל הובלה והצבעה מיום 26/4/2006 של חוקרת הילדים, הוגש וסומן ת/11.**
* **חקירה משלימה לאחר זיהוי במסדר תמונות, הוגש וסומן ת/12.**
* **שלושה עמודים של תיקוני תמלילים שערכה חוקרת הילדים, הוגשו וסומנו ת/13.**
* **טופס עדות הקטינה מיום 13/3/2006, הוגש וסומן ת/14.**
* **טופס עדות הקטינה מיום 26/4/2006, הוגש וסומן ת/15.**
* **טופס עדות הקטינה מיום 2/5/2006, הוגש וסומן ת/16.**
* **טופס עדות הקטינה (בכתב יד) מיום 10/5/2006, הוגש וסומן ת/17.**
* **טיוטת חוקרת הילדים (כתב יד), הוגשה וסומנה ת/18.**
* **איסור העדה של חוקרת הילדים רוטשטיין ענת מיום 20/12/2009, הוגש וסומן ת/19.**

העידה כי הינה חוקרת ילדים כ-4 וחצי שנים. לדבריה, קיבלה טופס הזמנת חקירה מהמשטרה אליו הייתה מצורפת עדות אמה של הקטינה. במסגרת החקירה של הקטינה ערכה עימה שלושה מפגשים (13/3/06, 26/4/06, 10/5/06) אשר כללו חקירה, הצבעה בזירת האירוע וכן מסדר זיהוי תמונות שלאחר בוצעה השלמת חקירה. בכל הפעילות הנ"ל הייתה נוכחת.

**הודעת אמה של הקטינה הוגשה וסומנה נ/1.**

לדבריה, הערכת מהימנותה של הקטינה נעשתה לאחר החקירה של הקטינה ולאחר שישבה עם המדריכה שלה והאזינו להקלטות החקירה של הקטינה. עוד הוסיפה כי אסרה העדת הקטינה בביהמ"ש בהסתמך על בקשתה של הקטינה לא להעיד. כמו כן, היות שעבר זמן רב יש הכרח לחזור ולבדוק את התרת העדתה, על כן ישנה בתיק חוו"ד נוספת של חוקרת ממחוז דרום, ענת רוטשטיין, אשר אף היא מצאה כי יש להותיר את איסור העדת הקטינה על כנו.

לדבריה, בעדותה של הקטינה יש מאפיינים עיקריים שבלטו מאוד, תוך הדגשה שמדובר בקטינה אשר בעת האירוע הייתה בת 8.5. לדבריה, הקטינה ניסתה כל העת להגן על עצמה, עדותה הייתה עניינית וקונקרטית ללא התייחסות לדברים שמסביב אלא נגעה ללב הפרטים בלבד. הקטינה התייחסה לפעולות מרכזיות, כמעט ללא עניין רגשי או תיאור רגשי שלה או של הפוגע. הקטינה הייתה מחוייבת מאוד לדיוק ורואים זאת לאורך כל חקירתה, בשחזור ובמסדר הזיהוי.

עוד העידה כי התרשמותה מהקטינה הייתה כי זו הגיבה היטב לשנשאלה. כאשר נשאלה על אירועים כלליים אשר אינם קשורים לאירוע נשוא התיק, השיבה הקטינה תשובות פחות ענייניות, אך משנשאלה על האירוע עצמו ניתן לראות הבדל בתשובות בין אירוע כללי לבין אירוע חד פעמי וטראומתי שעברה ואשר בעצמה מתארת אותו ככזה אשר לאחריו הכל השתבש.

**טופס התרשמות החוקרת ממהימנות הקטינה הוגש וסומן ת/20.**

ריבוי המפגשים עם הקטינה חיזקו את התרשמותה של העדה ממהימנותה של הקטינה. בהצבעה בזירה הילדה ידעה באופן אוטומטי לאן ללכת, הצביעה על מדרגה ספציפית עליה עמדה, דירות ספציפיות אשר אל אחת מהן נכנס הנאשם ואף מציינת דירה ספציפית אליה כלל לא ניגש, דיברה בצורה נינוחה ונזכרה בספונטניות בפרטים נוספים ונשארה מחוייבת לדיוק בעיקר לאחר מסדר הזיהוי. כל המעשים האמורים הינם מצביעים על מהימנות שכן ילד שמשקר סביר שתהיה איזה סתירה כלשהי בין הדברים שמסר במשטרה לבין אלה שימסור בשחזור, יצטרך לחשוב לפני שייתן תשובה ולא ימסור תשובה מהירה. כמו כן, לאחר מסדר הזיהוי מציינת הקטינה כי היא בטוחה שהתמונה שהצביעה עליה, תמונתו של הנאשם, הינה זהה לאדם אשר תקף אותה. הקטינה מזהה לפי מבנה עיניים ופנים ומצביע ישירות על תמונתו של הנאשם. ההסתייגות היחידה שמעלה הקטינה היא לעניין צבע החולצה אותה לבש הנאשם, אך משנשאלה לבסוף לרמת וודאותה כי מדובר באיש אשר תקף אותה, מציינת הקטינה כי היא בטוחה מאוד. העדה התרשמה כי הקטינה זיהתה בוודאות את הנאשם ולא טעתה בזיהוי.

בחקירתה הנגדית העידה כי בד"כ משתדלים שחקירה תהיה סמוך ככל הניתן למועד האירוע אך בענייננו עברו כשלושה שבועות עד שנפתחה חקירה בעניין. לדבריה, הבינה כי הקטינה סיפרה על האירוע למורתה וליועצת ביה"ס. כמו כן, דיברה עם אמה של הקטינה אך לא חקרה אותה, התרשמותה העיקרית הייתה מעדות הקטינה עצמה. כמו כן אמרה כי חושבת שהקטינה סיפרה גם לחברתה אולגה, אך לא הומלץ לחקור את אותה אולגה. עוד העידה כי הקטינה מסרה שהנאשם לא הספיק לגעת בה וכן לא הספיק להפשיל לה את המכנסיים במלואם.

עוד העידה כי לפי מה שסיפרה הילדה האירוע התרחש במדרגות שבין הקומה השנייה לשלישית.

כמו כן מסרה כי אומנם לא ידוע כמה פעמים הקטינה הגיע לבקר את חברתה, בטרם ולאחר האירוע, אך הקטינה סיפרה במפורש כי לא מכירה את הנאשם טרם האירוע וחושבת שאולי ראתה אותו פעם אחת לאחר האירוע כאשר נסע באוטובוס, אך אינה בטוחה שזה היה הוא. כמו כן, הוסיפה לעניין המעיל שנטען כי הנאשם החזיק בעת האירוע כי הקטינה סיפרה על מעיל קטן שאחז ואשר לדעתה הינו של ילד, אך לדבריה מדובר בהסקה של הקטינה ואין זה מתחייב שאכן לנאשם ילד משלו.

עוד העידה כי לפי מה שסיפרה הקטינה ולפי השחזור וההצבעה, לאחר האירוע לא סיפרה הקטינה על שאירע לחברותיה.

בחקירתה החוזרת ציינה כי הקטינה זיהתה את הנאשם במסדר זיהוי תמונות שנערך והסתייגויותיה של הקטינה בזיהוי הינן לחלוקת הצבע בעיני הנאשם ותו לו. דבר זה מתחבר לדיוק של הקטינה ולמחויבותה לפרטים, מה שמחזק את מהימנותה ואת העובדה שזיהוי הנאשם הוא וודאי ולא התבלבלה או טעתה.

בתשובה לשאלות ב"כ הנאשם ברשות ביהמ"ש אמרה כי הקטינה ציינה שנאשם פתח את דלת הבניין ושהיו בידיו מפתחות, אך כאשר הגיעו לשחזור פתיחת הדלת לא חייבה שימוש במפתח.

**דיסק צילום החקירות, שחזור וחקירה לאחר מסדר הזיהוי הוגש וסומן ת/21.**

ג. ע"ת 2, גב' ליכטמן זינאידה (להלן: "אם הקטינה")- אמה של הקטינה. העידה כי בעת האירוע התגוררו ברחוב אברמוביץ' 7 בראשל"צ. לדבריה, בעת שהייתה בשוק של ראשון, ביום 27/2/2006, פגשה במחנכת של הקטינה אשר סיפרה לה כי בתה אמרה שמישהו פגע אך לא פירטה מעבר לכך ולכן המליצה לה לברר את הפרטים עם בתה. משדובבה האם את הקטינה סיפרה לה זו שאדם זר תפס בה בבניין בו מתגורר חברתה, ברחוב טרכטנברג 7 בראשל"צ, ניסה להפשיט אותה תוך שסגר פיה ואמר לה לא לצעוק. הקטינה סיפרה כי הכתה את הנאשם, שרטה אותו וברחה מהמקום. את הדברים סיפרה תוך שהיא בוכה בשקט ומשתמשת בתנועות ידיים אמוציונאליות. עוד העידה כי באותה תקופה לא דיברה או הבינה היטיב עברית, בעוד שהקטינה לא שלטה כלל בשפה הרוסית אלה רק בעברית, לכן התקשתה להבין כל שסיפרה לה. מיד לאחר שדובבה אותה הלכו השתיים להגיש תלונה במשטרה.

עוד העידה כי לאחר האירוע התנהגה הקטינה בצורה שונה מהרגיל, לא התרועעה עם אורחים שהגיעו, נסגרה בחדרה, החלה להרטיב במיטה, הייתה מתעוררת בלילה עם סיוטים בהם ראתה את הנאשם כמי אשר מצא מקום מגוריהם החדש ובא לתפוס אותה ואף נזקקה לטיפול פסיכולוגי במשך כ-3 שנים. לדבריה הילדה חוותה טראומה ואף היה קשה בתחילה לחקור אותה במשטרה כיוון שפרצה בבכי וצעקות.

עוד העידה כי הנאשם לא עשה בקטינה מעשה פיזי, ומשנדרשה להבהיר למה התכוונה אמרה כי הנאשם לא אנס אותה.

בחקירתה הנגדית העידה חזרה על שמסרה בחקירה ראשית וציינה כי מה שמסרה במשטרה אמת הוא.

ד. ע"ת 5, רס"מ טלי ששון (להלן: "טלי")- חוקרת בתחנת משטרה ראשל"צ. חקרה את החשוד והייתה נוכחת במסדר הזיהוי. על מסדר זיהוי זה ערכה את המזכר שסומן ת/3. לדבריה הנאשם חתם על עדותו מרצונו הטוב והחופשי.

בחקירתה הנגדית העידה כי התיק הועבר אליה רק ב-10/5/2006 מרגע שנעצר הנאשם, על כן אינה יודעת דבר על החלטות שנערכו בתיק טרם לתאריך זה. לדבריה פעלה לפי הנחיות שקיבלה מקצין החקירות (אשר מתועדות ברשומות פנימיות) ואינה זוכרת מדוע לא זומנו המורה של הקטינה וחברתה אותה הגיעה לבקר, למסור עדות, אף שלדעתה היה ראוי לזמנן. כך, אינה יודעת מדוע לא זומנו לחקירה הוריו של הנאשם לצורך עדות לעניין שריטה בפניו של הנאשם או האם היה עימם בטווח הזמן בו התרחש האירוע. לדבריה גם לא היה כל צורך בחקירתם של הורי הנאשם שכן הנאשם מתגורר עימם בדירה.

לעניין מסדר הזיהוי העידה כי הוצגו לקטינה 8 תמונת של אנשים בעלי שיער קצוץ וקירחים. לדבריה, את התמונות במסדר הזיהוי בחרה הסנגורית של הנאשם והיא אף החליטה על מיקומה של תמונות הנאשם במסדר הזיהוי.

עוד העידה כי יודעת שהקטינה אמרה כי ראתה את הנאשם אוחז במעיל קטן אך לא זוכרת שנתפס כזה ברשות הנאשם.

לעניין ההצבעה שנערכה עם הקטינה ע"י חוקרת הילדים, ציינה כי נערכה בדיקת מסוף לזיהוי המתגוררים בשתי הדירות עליהן הצביעה הקטינה וכן אינה יודעת מדוע לא נחקר מר מסילתי אשר שמו הוזכר ע"י הנאשם כמי אשר מתגורר בבניין ודומה לו. כמו כן, לאחר שנשאלה מדוע לא תוחקרו דיירים בדירות השכורות בבניין, העידה כי אין זה הגיוני לתשאל בניין שלם, כאשר מסר הנאשם שם של אדם ספציפי אשר לדבריו תיאורו דומה לשלו נעשה בירור בעניין, אך לא ניתן לחקור בניין שלם בגין טענה בעלמא ובעיקר כאשר מדובר בבניין שמשמש לפי הגדרת הנאשם כ"תחנת מעבר" ומדובר בהרבה דירות שכורות.

**זכ"ד של דוד סלומון מיום 13/7/2006 הוגש וסומן ת/22**

**זכ"ד של תומר אבן פז מיום 20/6/2006 הוגש וסומן ת/23.**

**צילום ת"ז של מר שלומי מסילתי הוגש וסומן ת/24.**

לדבריה, חקירתו של הנאשם נעשתה כשלושה חודשים לאחר שהאירוע התרחש, על כן לא ראתה כל שריטה בפניו של הנאשם ולכן לא ציינה כזו בחקירתה.

עוד העידה כי אינה זוכרת מדוע לא נבדקה דלת הכניסה לבניין וכיצד נפתחת.

כמו כן העידה כי אינה יודעת מה הייתה תדירות הגעתה של הקטינה לחברתה והאם פגשה בנאשם טרם האירוע.

בחקירתה החוזרת העידה כי לא ידעה על חיפוש שנערך בדירת הנאשם ויודעת שלא נמצא מעיל ברשותו של הנאשם מעצם שאלת הסנגור.

3. **ראיות ההגנה:**

א. ע"ה/1, הנאשם, מר יעקב בן דוד אברהם (להלן: "הנאשם")- בן 30, חשמלאי במקצועו. העיד כי בזמן המקרה התגורר ברחוב טרכטנברג 7 בראשל"צ, דירה מספר 4. העיד כי בבניין 4 קומות כאשר בכל קומה 3 דירות. לדבריו בבניין כשלושה דיירים קבועים וכל השאר זה דירות מושכרות. עוד העיד כי בתקופה האמורה החזיק ברכב פרטי.

לדבריו האשמתו במעשה שמייחס לו כתב האישום זה משהו שנפל עליו כרעם ביום בהיר ואינו קשור למקרה. לדבריו, מדובר באי הבנה, טעות בזיהוי, מעולם לא ראה את הקטינה ואינו מכיר אותה. עוד הוסיף כי עד לחקירה עצמה לא ידע כלל שהמתלוננת כנגדו הינה קטינה.

עוד העיד כי בתקופה המדוברת וכן עד היום דלת הכניסה לבניין פתוחה לכל ולא צריך מפתח כדי להיכנס. כמו כן הוסיף כי לא נשרט בפניו וכן לא החזיק כל מעיל קטן. לדבריו אף מיום שהוציא רישיון נהיגה רכש רכב ומתנייד באמצעותו, על כן לא יכלה הקטינה לראותו באוטובוס. לדבריו, יש אנשים שדומים לו ולא הוא זה אשר ביצע את שמיוחס לו. כמו כן הוסיף כי בדירה לידו התגורר זוג מבוגר באותה עת.

בחקירתו הנגדית העיד כי כל שמסר בהודעתו במשטרה אמת הוא. חזר על כך שהוא בטוח שהקטינה טעתה בזיהויו במסדר הזיהוי. הנאשם חזר על טענותיו כי לא ראה מעולם את הקטינה ולא פגע מעולם, על כן אינו יודע מדוע תעליל עליו. משעומת עם הצהרת הקטינה במסדר הזיהוי וכן הסבריה להסתייגותה בשל חלוקת הצבע בעיניו של הנאשם וכן החולצה אותה לבש ביום האירוע, טען הנאשם כי מעולם לא אמר שהקטינה משקרת ושלא עברה אירוע כפי שסיפרה, אך טען כי לא הוא התוקף ויכול להיות שבגלל גילה התבלבלה.

הנאשם חזר וטען כי הדלת לבניין פתוחה לכל בשל העובדה כי הצילינדר בדלת הרוס מאז שנת 2004.

עוד העיד כי מהמקום בו רואים את הקטינה בסרטון ההצבעה לא ניתן לראות את הדירות עליהן הצביעה ואליהן טענה כי נכנס הנאשם. לדבריו, בדירה שצמודה לדירה בה מתגורר התגורר בעבר אדם קשיש אשר נפטר ולא ניתן היה להתבלבל בינו לבין אותו קשיש. לדבריו, הקטינה אמרה כי נכנס לאחת מבין שתי הדירות עליהן הצביעה כי בפועל אכן מתגורר שם, זו הסיבה שנכנס לאותה דירה. למרות זאת טען כי לא הוא זה שפגע בילדה. משנשאל איך יכול להסביר כי הקטינה טענה כי ראתה אדם שנראה בדיוק כמוהו יוצא מרכב בחניית הבניין, פותח את הדלת בבניין, עולה יחד עימה במדרגות ובין הקומה השנייה לשלישית מוריד לה את המכנסיים והתחתונים ולאחר מכן נכנס לדירה בה מתגורר הנאשם, השיב הנאשם כי זה נשמע לו הזוי וכי נטפלים אליו סתם.

משנשאל הנאשם מי התגורר בדירה השלישית באותה קומה בה מתגורר העיד כי אינו יודע שכן מדובר בשכירות. כמו כן לא ידע לומר האם מדובר בקטינים או מבוגרים.

עוד העיד כי מר מסילתי היה בביתו פעמיים וכי כל מפגש עם מר מסילתי לא נערך בתיאום אלא נפגשו במדרגות בבניין. לדבריו, לא קרה מצב בו מר מסילתי, או כל אדם אחר שאינו בן משפחתו שלו, נכנס לביתו של הנאשם מבלי שדפק בדלת קודם לכן. כמו כן מר מסילתי גר לדברי הנאשם בקומה השלישית בבניין. כאשר עומת הנאשם עם שמסר ונטען בפניו כי לא ייתכן ששלומי מסילתי, אשר מתגורר בקומה שלישית ואשר לפי דברי הנאשם לא נכנס מעולם לדירתו מבלי לדפוק בדלת, הוא אותו אדם אשר הקטינה ראתה נכנס לאחת משתי הדירות בקומה השנייה מבלי לדפוק בדלת אמר הנאשם כי אינו יכול להסכים עם האמירה הזו.

הנאשם העיד כי לקטינה אכן אין אינטרס לומר שהאדם שעשה לה את המעשה האמור נכנס לאחת משתי הדירות.

הנאשם מסר כי בחקירה במשטרה שאלו אותו אם יש מישהו אשר דומה ומתגורר בבניין. הנאשם ציין את מר מסילתי שלדעתו מזכיר אותו המראה אך טען כי לא אמר שמסילתי הוא זה אשר ביצע את המעשה אלא התייחס רק לעניין הדימיון ביניהם.

בעדותו בביהמ"ש תיאר עצמו הנאשם כבעל שיער קצוץ ולא קירח.

הנאשם חזר ואישר כי בשעות אחה"צ של יום ה-24/2/2006, יום האירוע, אכן שהה בביתו.

משנשאל האם יכול להבחין בין גילאי בחורות, כאלו אשר קטינות וכאלו אשר מעל גיל 18, אמר הנאשם כי זה תלוי באותו מצב בו יישאל. משהוטח בנאשם כי יש לו בעיה עם קטינות ולכן בכל פעם שנשאל על גיל מנסה הנאשם להרחיק עצמו מקטינות השיב הנאשם כי אין לא בעיה עם קטינות.

4. **סיכומי המאשימה:**

אין חולק כי על העובדה כי הנאשם התגורר בתקופה אמורה בבניין ברחוב טרכטנברג 7 בראשל"צ, ואין חולק על העובדה כי בקטינה בוצע המעשה המדובר. המחלוקת היחידה הינה סביב שאלת זהותו של מבצע העבירה.

ראיות התביעה עליהן ביססה תיק זה הינן עדות חוקרת הילדים אשר חקרה את הקטינה, מסדר זיהוי התמונות שנערך לקטינה וכן עדויות סיוע לעדותה של הקטינה, אשר נאסרה עדותה בפני ביהמ"ש, לעניין המעשה והזיהוי כפי שהוצגו לעיל.

עדותה של הקטינה יורדת לפרטים הקטנים, מתארת את שאירע באופן מדוייק וניכרת בה הפללה של הנאשם. כמו כן עדות זו נמצאה מהימנה בעיני חוקרת הילדים, מאיה, אשר העידה בפני ביהמ"ש כי התנהגותה של הקטינה בעת החקירה הייתה אמוציונאלית לאור הזכרת האירוע והתבטאה בקושי למסור עדות עקב הקושי הנפשי שהיה טמון בכך. מאיה הציגה בפני ביהמ"ש את הקריטריונים עליהם ביססה קביעת מהימנותה של הקטינה. חיזוק לקביעת מהימנותה של הקטינה היוו גם מספר המפגשים שערכה מאיה עם הקטינה, מספר מפגשים רב מהרגיל. מאיה מציינת את מחויבותה של הקטינה לפרטים ודיוק.

הנאשם בחקירתו הנגדית לא הצליח ולא ניסה כלל להטיל דופי במהימנות הקטינה.

לעניין הסיוע הנדרש לעדות קטינה אשר עדותה נאסרה בפני ביהמ"ש, הלכה פסוקה היא שמצב נפשי של קורבן עבירת המין לאחר האירוע עשוי לשמש כסיוע לעדות העיקרית של הקטין, כאשר בענייננו אמה של הקטינה העידה על מצבה הנפשי שהתדרדר לאחר האירוע. כך העידה כיצד התרחקה הקטינה מאורחים, החלה מרטיבה במיטה, התעוררה בבהלה מחלומות בהם הופיעה דמותו של התוקף, ונזקקה לטיפול פסיכולוגי למשך כ-3 שנים.

זיהויו של הנאשם מתבסס על שלושה אדנים: הנאשם זוהה במסדר תמונות על ידי הקטינה, הנאשם אכן מתגורר באחת משתי הדירות עליהן הצביעה הקטינה, הנאשם תואר ע"י הקטינה לפרטי פרטים. זיהויו של הנאשם ע"י הקטינה ועובדת היותו מתגורר במקום ועוד בדיוק באחת הדלתות עליהן הצביעה הקטינה בשחזור והצבעה, כל אלה אינם נראים כצירוף מקרים בלבד. התמונות אותן בחרה הסנגורית עצמה למקם במסדר הזיהוי לנאשם הינם דומות אחת לשנייה ובמסדר אמרה הקטינה כי מזהה את הנאשם אך אינה בטוחה שזה הוא. בהמשך הסבירה את חוסר הביטחון בכך שהפנים שלו הם בול אותן פנים, אך פריטי הלבוש בתמונה נראו לה שונים מאותם אלה שהיו על הנאשם ביום האירוע וכן בשל התפלגות הצבעים בעיניו. עוד ציינה כי אם אכן האדם עליו הצביעה במסדר הזיהוי מתגורר בבניין נשוא כתב אישום זה, הרי שהיא בטוח המאוד שזה האיש. כאשר נשאלה לאחר מכן מה רמת הביטחון שהנאשם הוא זה שביצע בה את המעשה ענתה הקטינה כי בטוחה מאוד. ברור כי ילדה בת 8.5 המחוייבת לדיוק, מצפה לראות במסדר זיהוי את אותה הדמות בדיוק כפי שראתה אותה בשעת המעשה ועל כן הערכת חוקרת הילדים לעניין מהימנותה של הקטינה נותרה בעינה ואף התחזקה לאחר מסדר הזיהוי.

התנאים בהם התרחשה העבירה מצביעים על יכולתה של הקטינה לזהות את התוקף, שכן הבחינה בו עוד כשיצא מרכבו ועלה עימה במדרגות. הקטינה אף ציינה כי הנאשם דיבר עימה ולראייה ידעה לומר כי אינו דובר רוסית. הפרטים המדוייקים שמסרה הקטינה התאפשרו בשל העובדה כי הדליקה את האור בחדר המדרגות וכן לאור העובדה כי לא הותקפה בפתאומיות מאחור וקרבתו הרבה של התוקף אפשרה לקטינה לקלוט פרטים אלו. כך גם העובדה כי עקבה במבטה אחר הנאשם לאחר שזה הרפה ממנה, וידעה לומר כי נכנס לאחת מבין שתי הדירות, כאשר כאמור בדירה אחת בלבד התגורר דייר צעיר, הנאשם. הקטינה לא יכלה לדעת פרט זה אלא על בסיס מה שראתה ברגע האירוע ("פרט מוכמן"), על כן תיחשב ראיה זו כראייה חיצונית. ניתן לראות בדיסק השחזור כיצד הקטינה, מקומה שלישית, יכולה לעקוב אחרי תנועותיו של הנאשם ולראותו נכנס לאחת מן הדירות הימניות מבלי שדפק בדלת או המתין שתיפתח לכבודו.

חוקרת הילדים מאיה אף ציינה את הפרמטרים אשר לפיהם הייתה מגלה האם הקטינה משקרת בעת השחזור וההצבעה, ולדבריה פרמטרים אלו לא התגלו כלל וכלל, נהפוך הוא, הקטינה הייתה מחוייבת לדיוק .

ממכלול הפרטים שהצטברו (הצבעה, עובדת הגעתו לבניין עם מפתחות ורכב) וכן התיאור שמסרה הקטינה אשר תואם את תיאורו של הנאשם (גבוה, רזה, שיער שחור קצר, גוון עור חום, עיניים חומות שחורות, דובר עברית במבטא ישראלי), כמו גם עיתוי מסירתם בטרם מסדר הזיהוי, בכל אלו יש בכדי להוות סיוע לזיהוי הנאשם ע"י הקטינה.

טענת הסנגור לסתירת בין תיאור התוקף ע"י הקטינה לבין התיאור שמסרה אמה, אין בה להחזיק מים. האם עצמה העידה כי באותה תקופה לא הבינה היטב את השפה וביקשה מהקטינה לחזור מספר פעמים על שאמרה על מנת לנסות ולהבין. כך מעדות הקטינה עולה כי יכול להיות שאמה לא הבינה אותה כראוי. בכך יש לחזק מהימנות הקטינה שגם כאשר נאמר לה שאמה מסרה תיאור קצת שונה עדיין דבקה הקטינה בשמסרה ואמרה שאמה היא זו שהתבלבלה. יש לתת לכך את הדעת בעיקר לאור העבודה כי השוני הוא בגרסת האם אשר מהוה דמות מנחה לבתה, ולמרות זאת לא שינתה הקטינה גרסתה.

לעניין טענת הסנגור כי הנאשם כלל לא החזיק במעיל קטן ואין לו סיבה להחזיק בשכזה, הרי שגם טענה זו אינה רלוונטית כיוון שגודלו של מעיל הוא בעיני המתבונן ויכול שבכלל היה מקופל ולא קטן.

הנאשם הרחיק עצמו מהאירוע כל העת ולא מצא הסברים משכנעים לראיות שהצטברו כנגדו. הנאשם הכחיש, הן במשטרה והן בביהמ"ש, את המיוחס לו, טען כי אינו מכיר את הקטינה ולא ראה אותה מימיו וכן כי בהצבעה שנערכה לא יכלה הקטינה לראות כלל את דירתו. הנאשם אף ניסה להרחיק עצמו ע"י טענה כי יש אדם בשם שלמה מסילתי המתגורר בבניין ואשר דומה לנאשם. יחד עם זאת, הודה כי באותה עת התגורר בדירה מספר 4 בבניין, אחת משתי הדירות עליהן הצביעה הקטינה, וכי בטווח שעות האירוע היה בביתו. כך גם הודה כי החזיק ברכב באותה תקופה. כמו כן, מהתבוננות בתמונתו של מר מסילתי ניתן לראות כי אין בין השניים כל דימיון והנאשם אף ניסה להתחמק ולהיתמם בעניין תוך שטוען כי לא האשים את מסילתי בעבירה אלה רק ציין כי דומה לו.

הנאשם הרחיק עצמו מכל הקשור לילדות קטינות, הן בחקירתו בביהמ"ש והן בחקירתו במשטרה , וכשעומת עם ניסיונותיו להרחיק עצמו החל לדבר בקול רועד וטען כי יש לו בעיה בהבנה וסובל מדיסלקציה.

הנאשם לא ידע להסביר כיצד דווקא אותו, מכל העולם, תיארה הקטינה כתוקף, מדוע הצביעה דווקא עליו במסדר הזיהוי ומדוע הצביעה על שתי דירות כאשר דווקא באחת מהן מתגורר הנאשם, זאת כאשר לפי טענתו אין לו ולקטינה כל היכרות מוקדמת ולא הייתה לקטינה כל סיבה להעליל עליו.

ב"כ המאשימה טענה כי בתיק זה ראיות למכביר לאשמתו של הנאשם אשר מסייעות, ביחד ולחוד, לעדותה של הקטינה וזיהויו במסדר הזיהוי. מהימנותה של הקטינה הינה חד משמעית אל מול גרסת הנאשם שהינה מתחמקת ונטולת תימוכין במכלול הראיות.

ב"כ המאשימה טענה כי התביעה עמדה בנטל ההוכחה שעל כתפיה מעבר לכל ספק סביר ועתרה להרשעתו של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

5. **סיכומי ההגנה:**

ב"כ הנאשם טען כי אין מחלוקת על כך שהקטינה אכן הותקפה, אך לטענתו ידו של הנאשם לא הייתה בדבר. כמו כן, לומר כי נעשה בה מעשה מגונה זה בעייתי מכיוון שלפי גירסתה שלה לא הספיק התוקף לגעת בה.

ב"כ הנאשם טען כי בתיק קיימות מספר "ראיות מזכות" אשר בגינן על ביהמ"ש לזכות את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום. לטענתו, לא נתפסו ראיות חפציות וכן דרך התנהלות החקירה ע"י משטרת ישראל הייתה רשלנית אשר מחדליה מהותיים. לטענתו, לא נלקחו דגימות ד.נ.א מהקטינה שטוענת כי שרטה את הנאשם, עדותה של אם הקטינה מעלה שוני בתיאורו של התוקף, זיהוי הנאשם ע"י הקטינה במסדר הזיהוי אינו וודאי וכן לא ציינה בפני חוקרת הילדים כי התוקף מקריח, לא נחקרו כלל דיירי הבניין, לא נחקרה חברתה של הקטינה אותה באה לבקר, המתלוננת מתגוררת בקרבת ביתו של הנאשם וחברתה מתגוררת באותו בניין עם הנאשם ולא ניתן לשלול טענה כי תמונתו של הנאשם נחקקה בזיכרונה של הקטינה עוד מביקורים קודמים במקום ועל כן זיהתה אותו כתוקף וזאת בתום לב. כמו כן, הקטינה ציינה כי לאחר האירוע פגשה באחיה ואחותה ושיחקה עימם, בעצם העובדה כי לאחר אירוע כה טראומתי משחקת עם אחיה ואלו לא נחקרים יש טעם לפגם. הנאשם אינו מנסה להרחיק עצמו כפי שטוענת התביעה, הנאשם לא נתפס בשקר בכל הקשור לעבירה. לא נעשה המינימום של בדיקת זהות הדיירים בדירה השלישית בקומה של הנאשם והאם מישהו מבני משפחתם או מבני משפחתם של דיירי הדירה הצמודה לזו של הנאשם אולי הגיע לבקר באותה עת והוא זה אשר עשה את שמיוחס לנאשם. תמונתו של שלומי מסילתי, אותו אדם אשר הנאשם ציין כאדם אשר דומה לו, הינה תמונה של בחור אשר עונה לתיאור דומה של הנאשם. כמו כן לא נשללה טענת אליבי של הנאשם להיותו בביתו עם הוריו בשעות אחה"צ. כמו כן, לנאשם לא היו באותה תקופה קרובי משפחה קטנים ולכן לא הגיוני שאחז במעיל קטן. כך, מעיל שכזה לא נתפס ברשותו. עוד טען כי היות שדלת הבניין האמור הייתה פרוצה לכל, הרי שלא ניתן לשלול אפשרות כי אדם אחר נכנס לבניין וביצע את העבירה אשר מיוחסת לנאשם. כך, הנאשם אינו נוסע בתחבורה ציבורית ולכן לא הגיוני שהקטינה ראתה את הנאשם לאחר האירוע באוטובוס.

עוד טען ב"כ הנאשם כי המשטרה השתהתה כשלושה חודשים עד שהזמינה את הנאשם לחקירה והנאשם משתדל להיות מדוייק ככל הניתן בחקירתו למרות הזמן שחלף.

הבסיס של התיק רעוע ולכך מתווספים מחדלי החקירה הבולטים והרשלניים. הלכה פסוקה היא שבמקרים של זיהוי וודאי ומוחלט עם ראיות נוספות וחזקות, על ביהמ"ש להזהיר עצמו שלא להרשיע עקב חשש לטעות בתום לב. ב"כ הנאשם טען כי לאור האמור לעיל ולאור פסיקת ביהמ"ש העליון, לא ניתן להרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום ועל ביהמ"ש לזכותו.

6. **דיון:**

א. הרקע לכתב האישום בענייננו הינו תלונתה של הקטינה, אשר בעת האירוע הייתה בת כ-8.5, על מעשה מגונה שביצע בה הנאשם בעת ששהו יחדיו בחדר מדרגות בבניין מגוריו של הנאשם.

אין מחלוקת בין הצדדים כי האירוע בו הותקפה הילדה אכן התרחש ואף במקום ובזמן הנטענים. המחלוקת בין הצדדים הינה על זהותו של מבצע העבירה ועל עצם חלקו ונוכחותו של הנאשם באירוע, זאת כאשר הנאשם מכחיש מכל וכל כי הוא זה אשר תקף את הקטינה.

ב. אקדים ואומר כי הכרעה בטענות הצדדים דרשה מחשבה רבה ובחינה מדוקדקת של הראיות אשר הוצגו בפני, כאשר לבסוף הגעתי לכלל החלטה כי אין בראיות ובטיעוני ההגנה די לשם הקמת ספק סביר, כזה השולל וודאות גבוהה בדבר זהותו של הנאשם כמי אשר ביצע את המיוחס לו בכתב האישום דנא. הן התביעה והן ההגנה עצמה הציגו ראיות אשר יש בהן בכדי לאשש, מעל לספק סביר, את המיוחס לנאשם.

ג. כאמור, ענייננו בכתב אישום אשר מתבסס רובו ככולו על עדותה של הקטינה בפני חוקרת הילדים ועל מסדר הזיהוי בו זיהתה את הנאשם.

הקטינה מסרה עדות מפורטת, מדוקדקת ועקבית לאורך כל חקירותיה והן במסדר הזיהוי וההצבעה. הקטינה זכרה "פרטים מיוחדים" הקשורים לנאשם, אשר אין זה סביר כי תדע אותם אלמלא עברה את האירוע המדובר אשר בוצע ע"י הנאשם, הוא ולא אחר. כמו כן, מהימנותה של הקטינה מקבלת משנה תוקף לאור עדותה של חוקרת הילדים, אשר פרטה לפרטי פרטים, הן בביהמ"ש והן במסמכים נלווים, את האופן בו נוהלה חקירת הקטינה וכן המרכיבים אשר מהווים חיזוק למהימנות עדותה של הקטינה וזיהוי הנאשם על-ידה במסדר הזיהוי.

בנוסף לאמור לעיל, הראיות הנוספות בתיק, כפי שיוצגו להלן, מציגות תמונה אשר בכללותה תומכת בגרסת הקטינה כי הנאשם הוא זה אשר ביצע בה את המעשה וכי רק תושייתה של הקטינה אשר נאבקה עם הנאשם וגרמה למנוסתו, היא זו אשר מנעה אירוע חמור פי כמה מהאירוע עסקינן. הכרעת הדין בענייננו מבוססת על ראיות התביעה בלבד, אשר נמצאו מהימנות ואמינות בעיני ואשר השתלבו ותמכו האחת את רעותה.

ד. לעניין מסדר הזיהוי- במסדר זיהוי תמונות זיהתה הקטינה את הנאשם זיהוי וודאי, כאשר הסתייגותה היחידה לעניין הזיהוי הינה לעניין כמות הצבע החום סביב הצבע השחור בעיניו של הנאשם, רמת הלובן בעיניו וכן לצבע החולצה שנראתה בתמונה וזו שזכרה מיום האירוע. הקטינה הוסיפה כי הפנים של הנאשם הם בדיוק אותן פנים של התוקף. כך ציינה בפני החוקרת כי אם אכן אותו אדם עליו הצביע מתגורר באותו בניין אז הינה בטוחה כי זה האדם שתקף אותה. על זיהוי הנאשם במסדר הזיהוי אף הוסיפה חוקרת הילדים כי התרשמה שהקטינה זיהתה את הנאשם בבירור וכי חיזקה מהימנותה.

כמו כן, לעניין טענות ב"כ הנאשם להליך בו התקיים מסדר הזיהוי: מסדר הזיהוי נעשה בתמונות ולא כמסדר חי וזאת בשל אילוצים אשר אותם הבינה אף הסנגורית שנכחה במקום וכפי שצויין במזכר אותו רשמה חוקרת הילדים (ת/3). כמו כן הסנגורית עצמה היא זו אשר בחרה את תמונות המשתתפים במסדר לפי רצונה, ואף קבעה מיקומן.

בהתייחס לטענת ב"כ הנאשם כי משתתפי המסדר הינם קירחים ברובם, דבר אשר הקל על זיהויו של הנאשם כמי אשר ביצע את העבירה, טענה זו אינה ראויה להתקבל שכן מבחינת תמונות המשתתפים במסדר רואים בבירור כי חלק מהמשתתפים הינם בעלי שיער קצר ולא קירחים או מקריחים. כמו כן, בטענה זו סותר ב"כ הנאשם טענה הפוכה שלו עצמו כי הנאשם הינו מקריח והקטינה כלל לא טרחה לציין זאת אלא אמרה כי התוקף בעל שיער קצוץ. אם אכן הנאשם היה קירח או מקריח הרי שטענת הסנגור לעניין היבדלותו של הנאשם במסדר הזיהוי, כזו אשר היה בה בכדי להקל על זיהויו, הינה טענה אשר אינה הגיונית שכן אם מרבית חברי המסדר הינם קירחים או מקריחים היה הדבר אמור בפועל להקשות על זיהויו של הנאשם מביניהם. טענה זו של ב"כ הנאשם נסתרת אף בעדות הנאשם עצמו במשטרה בה תיאר עצמו כבעל שיער קצוץ ולא קירח או מקריח.

ה. היות שעדותה של הקטינה בביהמ"ש נאסרה ע"י חוקרת הילדים מתוקף סמכותה [בחוק תיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387) (להלן: "החוק"), חלה הוראת [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) בחוק הדורשת כי הודעתה של הקטינה אשר הוגשה באמצעות החוקרת תלווה בסיוע לשם הסתמכות עליה כבסיס יחיד להרשעה. דרישת החוק הינה לראיית סיוע המגיעה ממקור עצמאי ונפרד מהעדות טעונת הסיוע עצמה, שתהיה מסבכת או נוטה לסבך את הנאשם באחריות לעבירה וכן שתתייחס לנקודה השנויה במחלוקת.

ממכלול הראיות שהוצגו בפני ניתן לציין מספר ראיות אשר עולות לכדי סיוע בענייננו:

1) עדות חוקרת הילדים (מאיה)- בהתאם [לסעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) בחוק, שימוש בחוו"ד של חוקר ילדים לעניין מהימנותו של הקטין שנחקר וכן דין וחשבון בדבר חקירה שנערך על ידי החוקר הינם ראיה קבילה (ראה י' קדמי, **על הראיות**, חלק ראשון ע"מ 250 (להלן: "ספרו") ).

מחקירתה של חוקרת הילדים אשר גבתה עדותה של הקטינה והייתה נוכחת עימה במסדר הזיהוי והשחזור, עולה כי הקטינה הייתה מחוייבת מאוד בעדותה לדיוק בפרטים שמסרה ולכן לא סביר שהמציאה או טעתה בזיהוי הנאשם. עדותה של הקטינה הייתה עניינית מאוד, התייחסה לפרטים העיקריים, לא היה כמעט עניין רגשי או תיאור רגשי שלה או של הפוגע. ניכר כי הקטינה מנסה להגן על הוריה ועל עצמה, שמירה על שליטה וניסיון לנתק עצמה מחלקים רגשיים. הקטינה ירדה לפרטים הקטנים ביותר עד לרמת הלובן בעיני הנאשם, רמת השחור מסביב לחום בצבע עיניו ולבולטות של עיניו. כך ציינה כי הקטינה בחנה את התמונות במסדר הזיהוי וכשנתקלה בתמונתו של הנאשם אמרה שזה בדיוק אותם פנים.

2) הצבעה- בשחזור שנערך עם הקטינה במקום האירוע, ציינה הקטינה פרטים ספציפיים אותם זכרה מיום האירוע, כאלה אשר אף חוקרת הילדים ציינה כי מעידים על מהימנותה של הקטינה, כגון המדרגה המדוייקת עליה עמדה וכן העובדה כי הבחינה בנאשם כאשר זה נכנס לאחת מבין שתי דירות הסמוכות אחת לשנייה בקומה השנייה של הבניין וזאת מבלי שדפק בדלת או המתין לשם כניסה אליה. כך גם שללה בוודאות אפשרות כי נכנס לדירה שלישית הנמצאת בקומה. נכון הדבר כי למעשה המדובר בראייה הנובעת מעצם העדות אשר נדרשת בעצמה לסיוע, קרי עדותה של הקטינה, אך יש לשים לב לכך שמדובר למעשה ב"פרטים מיוחדים מסבכים" אשר לקטינה לא הייתה יכולה להיות ידיעה לגביהם אלא מעצם ראייתם באותה סיטואציה, כלומר הקטינה לא ידעה כי הנאשם מתגורר באחת מבין שתי הדירות הללו אלא מעצם העובדה כי עקבה במבטה אחר הנאשם לאחר שעזב אותה, על כן ניתן לראות בהם כראיה עצמאית ונפרדת מעצם עדותה של הקטינה. לעניין "פרטים מיוחדים מסבכים" ציין י' קדמי בספרו בעמוד 315:

**"הכלל הוא כי מקום שעד יודע "פרטים מיוחדים מסבכים", שלא יכול היה לקלוט אותם אלא בנסיבות המוצגות על-ידו, והנאשם מתכחש לנסיבות אלו- כגון: שהעד יודע לתאר חדרו של הנאשם, שם בוצעה לדבריו העבירה, והנאשם מכחיש היכרות עמו והבאתו לחדרו- עשויה "ידיעת הפרטים המסבכים" לשמש "סיוע", באשר ניתן לראותה כראיה עצמאית ונפרדת ביחס לעדותו של העד בדבר התרחשות מעשה העבירה".**

לעניין זה ראה אף דבריו של כב' השופט י' עמית ב[ת"פ (חיפה) 154/03 מדינת ישראל נ' חאלד בן חסן מחאמיד, תק-מח 2004(2), 5174](http://www.nevo.co.il/case/2234108):

**"כאשר העד שעדותו טעונה סיוע, מצביע על פרטים שלא יכול היה לדעת אילולא היה הנאשם מי שביצע את העבירה, יש בכוחה של ידיעת הפרטים כשלעצמה, כדי להוות את הסיוע הנדרש, למרות שאין מדובר בראיה חיצונית במובנה הקלאסי. דהיינו, הסיוע נובע מהעדות עצמה, הבור מתמלא מחוליתו... שעה שעד לא יכול היה לדעת פרטים הקשורים לנאשם, ופרטים אלה מוכחים בראיה חיצונית, כי אז יש ופרטים "מוכמנים" כאלה עולים כדי סיוע לעדותו. לכאורה ניתן לומר, כי אין מדובר בראיה עצמאית לעדות הטעונה תמיכה. אולם הכוח המסבך של ידיעת פרטים כאלה, הוא כה חזק עד שניתן לראות בעצם הידיעה (לכשמתברר כי היא נכונה) ראיה העומדת בפני עצמה. כך לדוגמא, נפסק בעבר (לפני תיקון סעיף 54א לפקודת הראיות) שעה שעדות הקורבן לעבירת מין היתה טעונה סיוע, כי העובדה שתאור רכבו של הנאשם תאם את התיאור שמסרה המתלוננת, מהווה סיוע..."**

בענייננו, כפי שציינתי לעיל, הרי שהקטינה לא ידעה כי הנאשם מתגורר באחת מבין שתי הדירות הללו אלא ציינה כי ראתה אותו נכנס אל אחת מהן ללא שימוש במפתח וללא שדפק בדלת וזאת אך מעצם העובדה כי עקבה במבטה אחר הנאשם לאחר שזה עזבה. עובדת היותו של הנאשם דייר מאחת מבין שתי הדירות עליהן הצביעה הקטינה אומתה הן בבדיקה שערך השוטר מרק (ע"ת 4) והן בעדותו של הנאשם עצמו. על כן, למעשה ניתן לראות בראיה זו ראייה חיצונית לכל דבר ועניין אשר יש בה בכדי לשמש סיוע לעדות הקטינה.

לעניין "הפרטים המיוחדים", ניתן לומר כי הפרטים המדוייקים והקפדניים שמסרה הקטינה לעניין צבע עיניו של הנאשם ואופן חלוקת הצבעים הינה בגדר ראיה מסבכת אף היא אשר הינה בגדר ראיה חיצונית לעדות הקטינה.

3) מצבה הנפשי והתנהגות הקורבן לאחר האירוע- עצם התנהגותה של הקטינה ומצבה הנפשי לאחר האירוע מהווים אף הם סיוע לעדותה. כאמור, הלכה היא שמצבו הנפשי של קורבן עבירת מין עשוי לשמש כסיוע. על כך עמד י' קדמי בספרו בעמ' 317-321:

**"הלכה פסוקה היא, שהמצב הנפשי של קורבן עבירת מין עשוי לשמש סיוע, זאת: אם יש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק- טראומה של ממש- שעבר הקורבן; וזהותו של הנאשם האחראי לביצוע המעשה- אינה שנויה במחלוקת או מוכחת בראיה אחת... התנהגותו של קורבן עבירת מין נמצאה על-ידי הפסיקה ראויה לשמש סיוע במקום שהיא מהוו תגובה מיידית, כנה ואמיתית להתנהגות "מפלילה" מצד הנאשם, ובתור שכזו משקפת אותה."**

בענייננו, ניתן ללמוד על מצבה הנפשי של הקטינה מעדויותיהן של אם הקטינה וחוקרת הילדים מאיה. אמה של הקטינה העידה כי ביום בו התרחש האירוע אירחה בביתה אורחים, אך משחזרה הקטינה לביתה הלכה מיד לחדרה והסתגרה בו מבלי לומר שלום לאורחים, דבר אשר לפי דבריה אינו רגיל שכן הקטינה גילתה תמיד עניין באורחים והייתה מתרועעת עימם. כמו כן, לאחר שדובבה את הילדה על שאירע לה, ציינה האם כי הקטינה סיפרה בצורה אמוציונאלית את שארע לה, תוך שהיא בוכה בשקט ומזילה דמעות. כך גם ציינה בעת עדותה במשטרה כי הקטינה לא הייתה רגועה. לדברי האם הקטינה אף החלה להרטיב במיטה, החלה בטיפול פסיכולוגי שנמשך שלוש שנים ואף הייתה מתעוררת בבהלה לאחר שחלמה כי הנאשם גילה את מקום מגוריה והוא מגיע אליה. כמו כן, מעדותה של חוקרת הילדים עולה כי בעדותה של הקטינה בפניה, אף שנערכה כשלושה שבועות לאחר האירוע, למרות שהקטינה ניסתה לשמור על שליטה עצמית וריחוק מחלקים רגשיים, ניתן היה לראות הבדל בהתייחסותה לאירוע שהוא חד פעמי, טראומתי במידה מסויימת ושאף הקטינה הגדירה אותו כמצב שלאחר הכל החל להשתבש. כך, גם ניתן ללמוד על התנהגותה של הקטינה בזמן האירוע עצמו, הקטינה מציינת בעדותה כי דרכה על הנאשם ושרטה את פניו על מנת שיניח לה ולשם מניעת מצב חמור מזה שארע.

4) הרחקת הנאשם את עצמו ללא הסבר וללא אליבי- במהלך עדותו בביהמ"ש נמנע הנאשם ממתן תשובות מניחות את הדעת בנוגע לזיהויו ע"י הקטינה והסיבה אשר עשויה הייתה להביא את הקטינה להעליל עליו, זאת אף לאור טענת הנאשם עצמו, הנתמכת בעדות הקטינה, כי אינו מכיר את הקטינה היכרות מוקדמת.

לנאשם לא הייתה כל טענת אליבי סבירה, להיפך, הנאשם הודה כי שהה בבניין בו התרחש האירוע בטווח הזמנים המדובר. הנאשם אף ניסה להרחיק עצמו ממעורבות באירוע ע"י התליית האשמה באחר כללי ולא ספציפי, תוך שמציג אדם אשר עשוי להיות הפוגע אך בפועל אותו אדם אינו דומה כלל וכלל לנאשם ואף אינו מתגורר בקומתו של הנאשם.

כאמור, מרגע שנמצאה ראייה מסבכת אשר עשויה לשמש כסיוע, על הנאשם לסתור אותה ע"י הסבר אמין ומשכנע. משלא ניתן הסבר משכנע שכזה עשויה אותה ראייה לשמש סיוע, כאשר בענייננו הראיות אכן מסבכות את הנאשם וזה לא המציא הסבר הגיוני כלשהו לקיומן (ראה לעניין זה י' קדמי בספרו, עמ' 282).

5) הגשת תלונה במשטרה בהזדמנות הראשונה וללא דיחוי- כפי שמציין י' קדמי בספרו (עמוד 322) תלונה מיידית של קורבן עבירת מין אינה מהווה "ראיה חיצונית" לעדות הדורשת סיוע, על כן אין בכוחה להוות סיוע שכן הגשת התלונה הינה בשליטתו של קורבן העבירה, זאת בניגוד למשל למצבו הנפשי של הקורבן לאחר האירוע. יחד עם זאת, תלונה מיידית יכולה להיחשב כחריג לכלל האוסר "סיוע עצמי" וזאת לשם תמיכה במהימנותה של עדות הקורבן והוכחת עקביות מצד הקורבן, שכן שיהוי בהגשתה שיהיה ללא הסבר סביר עלול להעמיד את גרסת הקורבן בספק.

בענייננו, הרי שהגשת התלונה נעשתה כשלושה ימים בלבד לאחר האירוע, זמן סביר בהחלט ובעיקר בהתחשב בעובדה כי קורבן העבירה הינה קטינה שבעת האירוע הייתה בת 8.5, אשר סביר כי תנהג באופן שונה ממבוגר ולא תיגש מייד בתום האירוע להתלונן.

ו. טענות ב"כ הנאשם למחדלים חקירתיים

בהתייחס לטיעוני ב"כ הנאשם, לגבי מחדלי חקירה ולעובדה כי יש במחדלים אלה בכדי להורות על זיכויו של הנאשם, ולו מחמת הספק, הרי שלא מצאתי לנכון לקבל טיעונים אלה, ואתייחס אל טיעונים אלה בפרוט:

1) הבדלי תיאור בעדויות הקטינה ואמה- ההבדלים הלכאורה מהותיים אשר עולים מעדות האם במשטרה אל מול עדותה של הקטינה הינם לעניין צבע שיערו של הנאשם וגובהו. לעניין זה, בעדותה בביהמ"ש טענה אמה של הקטינה כי בעת שדובבה את בתה לא הבינה היטב את השפה העברית, בעוד שבתה הקטינה לא שלטה כלל בשפה הרוסית, על כן לא הבינה מילים רבות שאמרה לה הקטינה. כמו כן, מעדותה של הקטינה עצמה, משנשאלה על עניין ההבדלים בתיאור טענה כי יכול להיות שאמה לא הבינה את שסיפרה לה וכי היא עצמה בטוחה ודבקה בתיאור הנאשם שמסרה.

בעניין זה, עדותה של האם, על אף שאינה עדות מפי השמועה שכן כללי ה"רס גסטה" חלים עליה כעדות שנקלטה מפי קורבן העבירה בהזדמנות הראשונה, אינה מהווה את העדות העיקרית עליה מתבסס כתב האישום. העדות העיקרית הינה של הקטינה עצמה אשר לאורך כל ההליך דבקה בגרסתה היחידה והעקבית. גרסתה של האם אינה גרסה ממקור ראשון של אדם אשר נכח באירוע עצמו ולכך נוסף הקושי בהבנת השפה של האם עליו העידו הן האם והן הקטינה. לאור האמור לעיל נראה כי אין בהבדלים בין הגרסאות בכדי להצביע על קיומו של ספק סביר בהתייחס לזהותו של הנאשם בענייננו כמי אשר ביצע את המעשה.

2) מספר הפעמים בהן ביקרה הקטינה בבניין וטיב היכרותה עם הנאשם- ב"כ הנאשם טען כי ביום האירוע לא הייתה זו ההזדמנות הראשונה בה הגיעה הקטינה לחברתה אשר התגוררה בבניין בו גר גם הנאשם. לשיטתו, היות שהקטינה הייתה מגיעה לבניין פעמים רבות, יכול וראתה את הנאשם מספר פעמים על כן דמותו נחקקה בזיכרונה וזו הדמות אשר תיארה כי תקפה אותה. כמו כן, לטענת ב"כ הנאשם, הרחוב בו התגוררה הקטינה הינו רחוב סמוך לכתובת בה מתגורר הנאשם, על כן אפשרי שנתקלה בו בהזדמנויות אחרות.

דינן של טענות אלו להידחות על הסף. ראשית, הקטינה הקפידה לציין בעדויותיה כי מעולם לא ראתה את הנאשם עד ליום האירוע, אינה מכירה אותו וכי אינו קשור בקשר זה או אחר לחברתה אשר מתגוררת באותו בניין בו מתגורר הנאשם ואשר בו התרחש האירוע. אף הנאשם עצמו ציין בעדותו כי לא מכיר את הקטינה וכי לא פגש בה. כמו כן, הקטינה ציינה כי חושבת שראתה את הנאשם לאחר האירוע נוסע באוטובוס, אך אינה בטוחה בכך ולא זיהתה אותו בוודאות. כך גם אין זה נשמע סביר כי מהיתקלות מזדמנת בנאשם, אשר לכאורה הינו אדם רגיל ונורמטיבי, היו נחקקים בזיכרונה של הקטינה פרטים כה מדוייקים עד כדי צבע עיניו של הנאשם ורמת הגוונים והתפלגותם, צבע חולצתו הספציפי ביום האירוע וכו'. סביר יותר כי פרטים אלו נחקקו בזיכרונה עקב קרבתו של הנאשם אליה בעת האירוע עצמו עת אחז בה וביצע את זממו, תוך שהקטינה מתנגדת ונאבקת בנאשם. בנוסף לכך, הרי שמבדיקת קרבתם של בניין מגוריו של הנאשם והכתובת בה התגוררה באותה העת הקטינה, עולה כי אין המדובר בכתובות הקרובות אחת לשנייה ברמה כזו אשר הגיוני היה שהקטינה תיתקל בנאשם פעמים רבות עד כדי חקיקת דמותו בזיכרונה.

בנוסף לאמור לעיל, הרי שבחקירתה של אם הקטינה, לא טרח ב"כ הנאשם לשאול את הנחקרת ולו שאלה אחת לעניין תכיפות ביקוריה של הקטינה אצל חברתה המתגוררת בבניין בו מתגורר הנאשם, לא טרם האירוע ולא לאחריו, וכאמור הכלל הוא כי במקום בו לא נחקר העד על דברים רואים את ב"כ הנאשם כמי אשר אינו רואה את אותם דברים כשנויים במחלוקת (ראה י' קדמי, "על הראיות" חלק רביעי עמ' 1952-1953, 1957).

3) אי חקירת הורי הנאשם, המורה של הקטינה ומר מסילתי- בענייננו, גביית ההודעה ממורתה של הקטינה אינה רלוונטית לשם הדיון, זו לאור העובדה כי הקטינה לא ציינה בפני המורה את כלל הפרטים של האירוע אלא רק את העובדה כי מישהו עשה לה משהו, כך לפי עדותה של אם הקטינה.

לעניין גביית עדותם של הורי הנאשם, הרי שאף בגביית עדותם אין צורך ממשי לשם תמיכה בטענת הנאשם, וזאת לאור העובדה כי הנאשם עצמו מתגורר עם הוריו והיות שנמצא עימם מרבית שעות היממה (מלבד השעות בהן עובד) הרי שסביר כי הוריו היו מעידים כי אכן שהה בדירה בטוח הזמנים האמור. בנוסף, ידוע הדבר כי גם כאשר אדם שוהה במקום כזה או אחר אין זה סביר שיהיה תחת עינם הפקוחה של השוהים במקום בכל שנייה ושנייה, ויש שייעלם מעיניהם לזמן מה אך בתודעתם של אותם הסובבים היה עימם במקום. כמו כן, אף לעניין חקירת ההורים לגבי שריטה אשר הייתה בפניו של הנאשם עקב המאבק בקטינה, הרי שמדובר בהוריו של הנאשם אשר רוצים בטובתו וקיים סיכוי סביר להשפעה על שק"ד בבואם להעיד על פרט אשר עלול לסבך את בנם, מה גם שהנאשם נעצר לאחר כשלושה חודשים ולא היה טעם בחקירת הוריו בשלב זה.

לעניין העובדה כי מר מסילתי לא נחקר- ראשית יש לציין כי מבחינת תמונתו של מר מסילתי, לא עולה כל דימיון, ולו הקל שבקלים, בינו לבין הנאשם בענייננו. שנית, הרי שבענייננו הקטינה ראתה באופן ברור וודאי כי הנאשם נכנס לדירה בקומה שנייה, כאשר אינו משתמש במפתח וכן בלא שדפק או המתין לפתיחת הדלת על ידי אדם אחר. לכך מצטרפת העובדה כי "במקרה" הנאשם אכן מתגורר באחת מבין שתי הדירות עליהן הצביע הקטינה, וכן העובדה כי הנאשם עצמו העיד בביהמ"ש שאיש מלבדו אינו נכנס לדירה ללא שדפק על הדלת או שביקש רשות להיכנס. עוד העיד הנאשם כי מר מסילתי אינו מתגורר כלל בקומה שנייה אלא בקומה השלישית (עובדה אשר אומתה ע"י חוקרי המשטרה) של הבניין וכן שמר מסילתי אינו נוהג להיכנס כלל לביתו אלא נוהגים לדבר בחדר המדרגות בלבד. מכל האמור לעיל נראה כי עצם העובדה שהנאשם טען כי מסילתי דומה לו, לבדה, אינה מקימה חובה כלשהי מצד המשטרה לזמנו לחקירה זאת לאחר שהתברר כי אינו דומה לנאשם כלל ואינו עונה על התיאור אשר מסרה הקטינה במשטרה. בנוסף, הרי שלאור המצויין לעיל, נראה כי אין זה מחובת המשטרה לזמן את כלל דיירי הבניין לחקירה כפי שטען ב"כ הנאשם, על אחת כמה וכמה משהנאשם אינו מכחיש כי בטווח הזמנים המתואר שהה בבניין עצמו ולא טען טענת אליבי כלשהי. כך יש לתת את הדעת לעובדה האמורה לעיל כי הקטינה זיהתה בוודאות את הנאשם במסדר תמונות וגרסתה מהימנה ואיתנה.

4) חקירה מאוחרת של הנאשם והקטינה- אומנם, ראוי כי גביית עדותה של הקטינה תיארך בהקדם האפשרי ובסמוך ככל הניתן להתרחשות האירוע. יחד עם זאת, יש לתת את הדעת, וכך אף עולה מחוו"ד חוקרת הילדים, כי בהתנהגות הקטינה התגלו כל העת סממנים של רצון להגנה ושמירה על עצמה ועל הוריה, ואין מן הנמנע כי סממנים אלו הם אשר הביאו לכך שלא סיפרה מיוזמתה לאמה על שאירע לה, אלא לאחר שדובבה ע"י אמה. טווח הזמנים בין הגשת התלונה במשטרה ועד שנחקרה הקטינה אינו חורג מגבולות הזמן הסביר, מה גם שיש לתת את הדעת לכך שבעבירות מין הבין המחוקק כי מפאת הבושה והחשש מיחס החברה לקורבן העבירה אף הוגדלה תקופת ההתיישנות שכן תלונה במקרים כאלו יכול שתתקבל מספר שנים רב לאחר האירוע עצמו. הזמן שחלף מעת ביצוע עבירת המין ועד שהוגשה בגינה תלונה, כל עוד עומד בטווח שקבע המחוקק, אין בו לבדו בכדי להעלות ספק סביר לעצם קיומו של האירוע או לעצם זהות המבצע, לא כל שכן כאשר בענייננו הקטינה נחקרה פחות מחודש לאחר האירוע וסיפרה לאמה אודותיו כ-3 ימים בלבד לאחר שהתרחש. כך גם חקירתו של הנאשם כשלושה חודשים לאחר מועד האירוע, אין בה בכדי להוות עילה לקיומו של ספק סביר בדבר התקיימות הטענות כנגדו ואין ביהמ"ש מכתיב את לוח הזמנים של המשטרה וסדר פעולותיה אלא במקרים חריגים אשר אינם מענייננו בתיק דנא.

5) בדיקת די. אן. איי לקטינה- טענת ב"כ הנאשם לכך שלא נלקחו בדיקות די.אן.איי מציפורני הילדה, כאלו אשר מהן ניתן ללמוד האם הנאשם הוא זה אשר תקף אותה לאור העובדה ששרטה אותו עד זוב דם, הרי שטענה זו אינה עומדת לנאשם ולו בשל העובדה כי חקירת הילדה נערכה כ-3 שבועות לאחר האירוע עצמו ודגימות שכאלה, ככל שהיו קיימות בציפורני הילדה, הרי שנעלמו כלא היו לאחר תקופה זו. כך יש ודגימות אלו נעלמו עוד בטרם סיפרה הקטינה על שעברה לאמה, כשלושה ימים לאחר האירוע. אשר על כן, אין זה סביר לתלות אשמה במחדל חקירתי שכזה במשטרה ולטעון לזיכוי הנאשם מחמת הספק בשל כך.

6) היעדר ראיה חפצית- בענייננו אין כל ראיה חפצית אשר עשויה להעלות ספק סביר בעניינו של הנאשם. טענת ב"כ הנאשם לעניין מעיל של ילד אשר הבחינה בו הקטינה ולא נמצא בידי הנאשם, הינה טענה אשר אין בה ממש לצורך הקמת ספק סביר לזכותו של הנאשם, זאת בשל העובדה כי אף מעיל רגיל אשר היה מקופל עשוי היה להיראות בעיני הקטינה כמעיל קטן תוך מאבקה בנאשם ותוך שניסתה לשנן פרטים רלוונטיים לזיהויו של הנאשם, מה גם שחיפוש בביתו של הנאשם נערך כשלושה חודשים לאחר האירוע ועובדת היעדר מעיל קטן בביתו אינה מעלה ואינה מורידה.

7) כניסה לבניין ללא מפתח- השאלה האם דלת הבניין נסגרת ונפתחת באמצעות מפתח בלבד, או האם ניתן לפתוח אותה בדחיפה פשוטה וללא כל צורך במפתח, אינה שאלה אשר רלוונטית לדיון כעת כיוון שכל הסיפור נחשף שלושה ימים לאחר האירוע וחקירת המשטרה החלה לאחר כשלושה שבועות, הרי שבזמן זה לא נבדקה הדלת ולא נבחן המנעול. מצבו של המנעול ביום האירוע עצמו אינו ידוע ולא ניתן לבסס כל הכרעה על סמך סוגיה זו לבדה שכן כל צד טוען אחרת: הנאשם טען כי כל אדם אחר יכול היה להיכנס והקטינה טענה כי הנאשם פתח את הדלת בעצמו באמצעות מפתח. כמו כן, יש לתת את הדעת כי הנאשם מתגורר בבניין ולכן סבירה מאוד גם טענת הקטינה כי עשה שימוש במפתח לשם פתיחת הדלת, וגם אם אכן הדלת הייתה פרוצה לכל, הרי שאין בכך בכדי לסתור טענת הקטינה שכן אף הנאשם לא שלל הימצאותו בבניין בעת שאירע המקרה. היות שבענייננו סוגיית פתיחת הדלת אינה הסוגיה על פיה ייפול דבר, וכן ישנן ראיות נוספות כפי שהצגתי לעיל, איני מבססת הכרעתי על טענה זו, לכאן או לכאן.

ז. מהימנות הנאשם

גרסתו של הנאשם מתיישבת בחלקה עם ראיות המאשימה ולמעשה סותרת את טענתו לטעות בזיהוי. הנאשם, לאורך כל ההליך, סיפק תשובות מתחמקות ולקוניות לשאלות שנשאל, ובעת שנשאל שאלות "מלחיצות" החל לנסות ולהרחיק עצמו מן האירוע תוך שתופל את ההאשמות כלפיו באחרים עלומים. הנאשם נראה כמתאמץ במיוחד להרחיק עצמו מכל הקשור בקטינות ומ"בעיה" ככל שישנה כזו לנאשם עם קטינות.

7. **התנהלות ב"כ הנאשם:**

ב"כ הנאשם התנגד באופן שיטתי ועקבי לכל שאלה שנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית, תוך שהתנגדויות אלו נערכות בהתפרצות, ללא קבלת אישור ביהמ"ש ותוך שבהתפרצויות אלו מפריע ב"כ הנאשם למהלך התקין של הדיון ואף נראה כמתווה קו מנחה לתשובותיו של הנאשם.

כמו כן, ראוי לציין את התנהלותו הקלוקלת ובלתי אתית, זאת בלשון המעטה, של ב"כ הנאשם, אשר כחלק מטקטיקה משפטית פסולה ושאינה ראויה חשף בפני ביהמ"ש את עברו של הנאשם לקראת תום שמיעת הליך הראיות, זאת למען ייהלך אימים על ביהמ"ש וידרוש בהמשך פסילתו של המותב בטענה לפגיעה בשיקול דעתו. עברו של הנאשם אינו גלוי בפני ביהמ"ש עד שלב הטיעונים לעונש, ומעשהו של ב"כ הנאשם יש בו כדי לעמוד בתנאי המשפט "טובל ושרץ בידו", קרי יעשה הכל כדי שיצא הנאשם נשכר ממעשהו הפסול של בא כוחו. עמדתי על כך בהחלטתי בבקשה לפסילתי כמותב בפרוטוקול מיום 24/5/2011.

למותר לציין כי הכרעת הדין בעניינו של הנאשם מתבססת על ראיות התביעה ואינה מתבססת כלל על עברו של הנאשם או על התנהלותו של בא כוחו. כך גם ההתייחסות למהימנות הנאשם ולעדותו הינה מינורית ושולית ביותר לשם הכרעת הדין בעניינו.

8. **הכרעה:**

מבחינת מכלול הראיות שהוצגו בפני, אני קובעת כי המאשימה עמדה בנטל ההוכחה המוטל על כתפיה ברף הנדרש בהליך פלילי, היינו מעבר לכל ספק סביר. על כן, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה שמייחס לו כתב האישום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשע"א, 14/07/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **איטה נחמן, שופטת** |

<#5#>

**החלטה**

נדחה לטיעונים לעונש ליום 8.9.11 שעה 08:00.

הנאשם מוזהר בדבר חובת התייצבותו.

<#6#>

5129371

5129371

איטה נחמן 54678313-2619/08

5467831354678313

|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשע"א, 14/07/2011 במעמד הנוכחים.** |
| **איטה נחמן, שופטת** |

הוקלד על ידי: יפעת שלומוב

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן