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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**לנאשם יוחסה בכתב האישום עבירה של מעשה מגונה בכוח, לפי** [**סעיף 348(ג1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**העובדות הנטענות בכתב האישום הן כי בין הנאשם לבין הוריה של הקטינה א.ש., ילידת 17/3/94 (להלן "המתלוננת") קיימת היכרות מוקדמת וכי ביום 30/5/08, בשעות הערב יצאו הורי המתלוננת, יחד עם הנאשם ואשתו לבילוי משותף, כאשר אותה עת שמרה המתלוננת על בתו בת השמונה של הנאשם, בביתו של הנאשם.**

**בשעה 03.30 לערך, חזר הנאשם לביתו, בלא אשתו, לאחר ששתה אלכוהול. אותה עת שכבה המתלוננת על ספה נפתחת בסלון הבית, כשלצידה ישנה בתו של הנאשם.**

**הנאשם שאל את המתלוננת מדוע היא ישנה עם בגדים ולא נותרת בתחתוניה בלבד, כפי שעשתה בתו.**

**המתלוננת ביקשה להישאר לבושה בפיג'מה בה היתה לבושה והנאשם הורה לה להוריד את תחתוניה. המתלוננת עשתה כדבריו, ובנוכחותו של הנאשם, הורידה את תחתוניה ושבה ולבשה את מכנסי הפיג'מה. הנאשם נטל את תחתוני המתלוננת והניחם בחדר האמבטיה. לאחר מכן, הסיר הנאשם את בגדיו, נותר בתחתונים בלבד ושכב לצידה של המתלוננת. לאחר זמן מה, נגע הנאשם בידו בחזה של המתלוננת והיא הסיטה את ידו ממנה. הנאשם אחז בידה של המתלוננת והניחה על תחתוניו. המתלוננת התנגדה ומשכה מנו את ידה.**

**בהמשך נגע הנאשם במכנסיה של המתלוננת וניסה להכניס את ידו לתוכם, אך היא הצליחה למנוע זאת ממנו ובשלב מאוחר יותר קמה מן המיטה ועברה לחדרה של בתו של הנאשם.**

**המתלוננת סיפרה על ההיכרות בין הוריה לבין משפחתו של הנאשם ותארה ביקורים תכופים מזה כשלוש שנים, במהלכן נהגה לפגוש בנאשם כמעט מדי יום ביומו.**

**באשר לערב האירוע סיפרה, כי מלכתחילה התעתדה ללון בבית סביה, אלא שאז התקשרה אשתו של הנאשם וביקשה כי היא תשגיח על בתם. המתלוננת הסכימה לעשות כן והגיעה אל בית הנאשם בשעה 8.00 לערך. אשת הנאשם (להלן: "דינה") השאירה בעבורה פיג'מה שכללה מכנסיים קצרים וגופיה והשניים עזבו את הבית.**

**המתלוננת תארה את פעילותה עם בתו של הנאשם וכן סיפרה כי משהגיעה העת לישון, פתחו את הספה בסלון, הנפתחת למעין מיטה ושכבו לישון עליה, כאשר היא שוכבת בצד אחד ובתו של הנאשם (להלן: "דליה") בצד האחר. השתיים בחרו לישון בסלון וולא בחדרה של דליה, כיוון שבחדר ישנה מיטה אחת בלבד והן חפצו לישון יחדיו. המתלוננת ציינה כי היא שכבה, אך לא ישנה ולאחר זמן מה, הגיע אל הבית הנאשם, הסתכל על דליה ואמר לה – למתלוננת, למה שלא תורידי את התחתונים, חם עכשיו והפנה אותה אל דליה אשר היתה לבושה בתחתונים בלבד. לדבריה, פשטה את תחתוניה כיוון שחששה ולא ידעה מה מסוגל הנאשם לעשות בשל מקרי אלימות שקרו עימו בעבר.**

**כאשר המתלוננת פשטה את תחתוניה עמד הנאשם ממש בסמוך אליה. היא היתה על המיטה והוא עמד על הרצפה בסמוך. לשאלה מה עשה הנאשם באותה עת, השיבה כי הוא הסתכל עליה והיתה זו תחושה מאוד לא נעימה, וכפי שהסבירה: "הרגשתי לא נעים, כי זה לא נעים שמסתכלים עליך מחליף בגדים, פחדתי שהוא יעשה לי משהו, פחדתי לומר לו שהוא לא יעשה לי משהו". לאחר מכן, נטל הנאשם את התחתונים והניח אותם בחדר האמבטיה. המתלוננת לבשה את המכנסים הקצרים, המכונים על ידיה "שורטס" בעת שהנאשם היה בחדר האמבטיה ונשכבה במיטה. הנאשם נשכב לידה. היא מניחה כי הנאשם התפשט מבגדיו בחדר האמבטיה שכן כאשר נשכב לידה היה לבוש בתחתוניו.**

**המתלוננת הבהירה כי הבינה שהנאשם פנה אל חדר האמבטיה לאור הליכתו במסדרון המוביל אל חדר האמבטיה ולאור הדלת ששמעה נפתחת, שהיא הדלת של חדר האמבטיה.**

**המתלוננת הסבירה בעדותה שמהלך זה של הנאשם לא היה ברור לה כלל ועיקר מדוע נשכב הנאשם לידה שכן בדירה מצויים חדרו שלו וכן חדרה של דליה. היא השיבה כי לא שאלה אותו לפשר מעשיו, שכן חששה.**

**המתלוננת שרטטה את מצב הדברים, דהיינו היכן שכבה היא, היכן שכבה דליה והיכן נשכב הנאשם (ת/9).**

**לאחר זמן מה, כך תארה, הניח הנאשם את ידו על חזה, על גבי הגופיפית שלבשה (גופיפית, כך הסבירה הינה כמו חזיית ספורט וכי מעליה לבשה את גופיית הפיג'מה). משהניח הנאשם את ידו על חזה מצד ימין "העיפה" לו את היד. משנשאלה מתלוננת היכן הניח הנאשם את ידו, השיבה: "הוא מחץ לי את השד" והדגימה את המעשה על פיסת נייר שהיתה מונחת על דוכן העדים. לדבריה, מדובר היה בפעם אחת, שכן אז "העיפה" את ידו ועל תחושתה אותה עת השיבה: "נורא פחדתי, לא ידעתי מה לעשות ופשוט רציתי ללכת באותו רגע הביתה אבל זה היה אמצע הלילה ולא ידעתי איפה הורים שלי בדיוק" ומשנשאלה מדוע בשלב זה לא קמה והלכה לחדר של דליה, השיבה כי סברה שהנאשם יחדל ממעשיו. אלא שלאחר זמן מה, ניסה הנאשם להכניס את ידו לשורטס ואז "העיפה" המתלוננת את ידו בשנית ולדבריה "ואז כבר נבהלתי". המתלוננת המשיכה ותארה כיצד הנאשם נטל את ידה וניסה להכניסה לתוך תחתוניו והיא השיבה את ידה לאחור וניסתה לקרוא לדליה, אלא שזו ישנה.**

**המתלוננת הסבירה כי היא קראה בשמה של דליה, אך עשתה זאת בלחישה, על מנת שהנאשם לא ישמע, והיא סבורה כי אכן הוא לא שמע את קריאתה, מכיוון שהוא שכב כמו ששכב קודם לכן.**

**המתלוננת נתבקשה גם להתייחס לטענתו של הנאשם כי דליה בכתה וכי הנאשם נשכב למעשה לידה ולא ליד המתלוננת והיא הכחישה את הדברים, חזרה על גרסתה וטענה כי דליה לא בכתה כלל ועיקר, אלא ישנה.**

**לאחר זמן מה הגיע בנה של אשתו של הנאשם והנאשם קם לפתוח לו את הדלת ואזי ישב אל המחשב ולאחר זמן מה נוסף, הגיעה דינה – אשת הנאשם ואף לה פתח את הדלת, כאשר כל אותה עת הוא נותר לבוש בתחתוניו.**

**המתלוננת לא שוחחה עם דינה ועם אולג, אלא הסתפקה באמירת שלום ותו לא.**

**לאחר שדינה והבן (להלן: "אולג") פנו לחדריהם, שב הנאשם ונשכב לידה ולדבריה: "כבר לא רציתי, ממש פחדתי, רציתי ללכת, קמתי מהמיטה, הזזתי את השמיכה וראיתי אותו בלי תחתונים" לאחר הדברים האלה, הלכה המתלוננת לחדרה של דליה.**

**באשר לתחושתה למראהו של הנאשם ללא תחתוניו, השיבה: "לא נעים מפחיד, בחיים שלי לא ראיתי איבר מין של גבר".**

**המתלוננת ציינה כי אותו לילה היתה בסלון הבית תאורה של פנסי רחוב שנכנסה מהמרפסת הצמודה ועל כן לא היה חשוך ממש וניתן היה לראות ולהבחין.**

**בבוקר, כך סיפרה המתלוננת, הגיע הנאשם לחדרה של דליה ושאלה אותה אם ישנה שם כל הלילה. היא השיבה לו בחיוב מאחר שחששה ממנו. ברי למתלוננת כי הנאשם הבחין בה בסלון ועדיין השיבה לו כפי שהשיבה.**

**לאחר זמן מה התעוררה אף דליה ורצתה כי המתלוננת תישאר בביתם, אך המתלוננת אספה את חפציה על מנת לעזוב. הנאשם אף הוא שאל אותה אם לא תרצה לחכות מעט, שכן ממילא אף הם הולכים לבנין המגורים שלה לבקר קרוב משפחה שלהם. המתלוננת השיבה בשלילה ועזבה. המתלוננת הבהירה כי לא עזבה את הדירה מיד כשהתעוררה בבוקר, אלא המתינה לכך שדליה תתעורר, כיוון שהבטיחה לדליה שתישאר אצלה ועל כן לא היה לה נעים לעזוב כך.**

**היא סיפרה כי בבוקר חיפשה את תחתוניה בחדר האמבטיה, אך לא מצאה אותם ועל כן ביקשה מדליה זוג תחתונים וכך היה.**

**לביהמ"ש הוצגו התחתונים שלבשה המתלוננת עם הגיעה לביתו של הנאשם בערב (ת/3) וכן התחתונים שנטלה מדליה למחרת בבוקר (ת/4).**

**משהגיעה המתלוננת לביתה, אמרה לאמה כי יותר לא תכנס לביתו של הנאשם ולא פרטה מעבר לכך ואמה אף לא שאלה שאלות באשר לאמירתה זו. היא הבהירה כי לא סיפרה לאמה על אירועי הלילה כיוון שלא הרגישה בנוח לספר לה למרות שמדובר באם שכן "זה ממש מבייש".**

**בהמשך היום הלכו הוריה לחבריהם והיא לא הצטרפה אליהם, לאחר זמן מה, הגיעה והתיישבה ליד בית החברים ולפתע יצאה אמה מבית החברים ופנתה אליה וביקשה כי תספר לה את כל שארע בליל אמש. המתלוננת התפלאה הכיצד נודע לאם והאם סיפרה לה כי הנאשם סיפר לה קצת ממה שהתרחש וציין כי הוא הוריד לה את התחתונים, אך עתה ברצונה לדעת הכל. על כן סיפרה המתלוננת לאמה את שהתרחש.**

**המתלוננת ציינה כי במהלך השבוע שחלף מאז אותה שבת ועד להגשת התלונה, ראתה את הנאשם פעם נוספת, ביום 3/6/08, שכן לאחותה הצעירה ולדליה היתה הופעה משותפת ושם נפגשו המשפחות. היא ציינה כי בשני המועדים, הן בשבת והן ביום 3/6/08 לה עצמה לא היה כל קשר עם הנאשם.**

**באשר לשאלה מדוע השתהתה עם תלונתה למשטרה במשך כשבוע ימים, השיבה המתלוננת כי משסיפרה על האירועים לאמה, אמרה לה האם כי עליה לחשוב באם רצונה להגיש תלונה וכי תהיה זו החלטה שלה. סוף דבר היא החליטה לעשות כן.**

**עוד ציינה המתלוננת כי עתה ידוע לה כי היה קיים קשר רומנטי בין אמה לבין הנאשם וכי הדבר נודע לה במהלך פגישה להכנת התיק, עם הפרקליטה שטיפלה בו. אז נודע לאמה כי יש להניח כי הדבר יעלה במהלך ההליך והיא החליטה לספר לה על כך.**

**היא סיפרה כי משהם סיפרה לה על כך, היא הביעה חרטה וציינה כי עכשיו היא מבינה שזו טעות וכי על המשפחה להתאחד. המתלוננת סיפרה כי חשה נעלבת מעט, אך זו היתה בחירתה של האם. היא הבהירה כי בעת הגשת התלונה במשטרה, לא היה ידוע לה על רומן זה.**

**בחקירה הנגדית, במענה לשאלות, השיבה המתלוננת כי הנאשם הינו אדם נחמד והתנהג אליה יפה. משנשאלה האם מסרה במשטרה כי "בחיים הוא לא עשה משהו לא בסדר" השיבה: "בנושא המיני", אך אישרה כי לא סיפרה גם על נושאים אחרים.**

**היא הכחישה את הטענה כי דליה היתה מאוד חולה באותו ערב , כי היה לה חום גבוה והרגישה רע מאוד ואף ציינה כי לפי הבחנתה דליה שיחקה והתנהגה כרגיל ולא נראתה חולה.**

**עוד נשאלה המתלוננת באשר לגרסת הנאשם בפני אמה על כך שהוא הוריד את תחתוניה, בעוד שתיאורה את ההתרחשויות לא היה כזה. היא עמדה על גרסתה ובאשר לתאורו של הנאשם בפני אמה, ציינה כי יתכן וכך הוא זכר את מהלך הדברים. יחד עם זאת היא סיפרה לאמה כי היא עצמה הורידה את תחתוניה ועשתה כן כיוון שחששה מהנאשם שהיה שיכור. המתלוננת הכחישה את טענת ב"כ הנאשם כי יתכן ואמה אמרה לה במהלך השיחות עימה עד להגשת התלונה כי הנאשם היה שיכור וציינה כי היא הבחינה בכך על פי הריח. היא לא ציינה זאת בהודעותיה במשטרה, כיוון שלא ידעה שעליה לציין זאת, נאמר לה כי עליה לספר את שארע וכך עשתה ולא מעבר לכך, היות שמעמד מעין זה לא היה מוכר לה.**

**בהמשך החקירה הנגדית המשיכה ב"כ הנאשם להטיח במתלוננת כי למעשה מסרה מספר גרסאות על הסיבה להורדת התחתונים, היותו של הנאשם שיכור, פחדה ממנו וסברתה כי הוא מתחשב בה כיוון שאכן חם. המתלוננת עמדה על כך שפחדה מן הנאשם ולאחר שנשאלה שאלות רבות בנושא זה, השיבה שאינה יודעת מדוע לא אמרה זאת במעמד הגשת התלונה. היא הוסיפה כי ישנם דברים שנזכרה בהם מאוחר יותר, אך באשר להיות הנאשם שיכור לא ידעה כי עליה לומר זאת במשטרה.**

**משב"כ הנאשם לא הרפתה ממנה בנושא זה, והסוגיה מדוע לא השיבה את בקשתו בשלילה ומדוע עשתה את הדברים מרצונה השיבה המתלוננת, כאשר חלק מתשובתה בבכי: "הוא לא איים עלי ואני פשוט פחדתי כי הוא היה שיכור פחדתי שהוא יכול לעשות משהו אבל הוא לא איים עלי.... לא רציתי לדבר איתו, שתיגמר השיחה, לא רציתי לדבר איתו פחדתי ממנו... הוא לא נתן לי סימן, אבל ידעתי שהוא שיכור הוא יכול לעשות כל מיני דברים ונאי פחדתי מזה.... לא אמרתי לו אבל פחדתי בפני שהוא יעשה לי משהו .... גם אני חשבתי אבל פחדתי ממנו בגלל זה עשיתי את מה שעשיתי". היא הוסיפה כי בין היתר פחדה ממנו כי הרבה פעמים היה הנאשם שיכור ונקט באלימות כלפי אשתו. דברים אלה ידועים לה, לא מפי אמה, כי אם מפיה של דינה, אשת הנאשם, אשר סיפרה זאת בביתם, בנוכחותה ובנוכחות אחותה.**

**המתלוננת לא ידעה להסביר מדוע לא הורידה את תחתוניה מתחת שלמיכה, אלא מול הנאשם , אך ציינה כי לא הלכה להורידם בחדר האמבטיה, או במקום אחר משום שסברה כי הנאשם ילך מן המקום, וכן כי לא רצתה לדבר עימו בשל פחדה ממנו.**

**אין היא יודעת הכיצד היא לא מצאה את תחתוניה בבוקר למחרת ואילו דינה מצאה אותם וכן ציינה כי לא פרטה בפני דליה מדוע היא זקוקה לזוג תחתונים שלה, אלא פשוט פנתה אליה בבקשה כי תשאיל לה זוג.**

**המתלוננת נחקרה ארוכות בנושא זה והיא לא ידעה לציין במדוייק את השעה בה חזר הנאשם לביתו, אך ציינה שהיתה ערה, כיוון שבבית זר היא מתקשה להירדם. לא זכור לה כי הנאשם שוחח בטלפון וזכור לה כי היה לידה ורק משחזרו בני הבית האחרים, פנה לשבת ליד המחשב. על כל פנים, בעת ששכב לידה במיטה, הוא לא שוחח בטלפון.**

**שוב ובאשר לנושא זה, עומתה המתלוננת עם הטענה כי דליה היתה חולה ואף בכתה ועל כן התקשר הנאשם אל אשתו על מנת שתחזור הביתה, אך המתלוננת עמדה על כך שדליה ישנה וכלל ועיקר לא בכתה וגם כאשר הנאשם הגיע הביתה היא ישנה. היא, כאמור, אינה זוכרת שיחת טלפון, וגם עמדה על דעתה כי הנאשם נשכב לצידה ולא לצד דליה, כפי שטען.**

**עוד נטען כלפי המתלוננת כי אם אמר לה הנאשם כי חם ועליה להוריד את בגדיה מודע אמר לה להוריד את תחתוניה ולא את השורטס והגופיה. היא עמדה על דעתה כי כך נאמר לה והשיבה: "זה לא אני אמרתי את זה אז אני לא יודעת למה הוא אמר את זה". ושבה וציינה כי לא השיבה לנאשם בשלילה על בקשתו כיוון שחששה ממנו וחשבה כי בכך תסיים את השיחה עימו.**

**משנשאלה המתלוננת מדוע הסתפקה בהסטת ידו של הנאשם מחזה ולא אמרה לו דבר, ציינה כי לא היתה בטוחה באותו שלב באם הוא ישן או ער. היא בטוחה בכך שהיא היתה ערה, אך לא כך הדבר לגביו. משחזרה ב"כ המשיב ושאלה אותה מדוע בכל זאת לא פנתה אליו בדברים, על מנת להבהיר לנאשם כי הדברים אינם נעימים לה, השיבה: "כי גם הייתי לחוצה ופחדתי" והסבירה כי הגם שסברה שהוא ישן הרי ש"פחדתי שהוא יכול לעשות עוד דברים" (גם תשובה זו נמסרה תוך כדי בכי של המתלוננת). לשאלות נוספות הוסיפה כי גם לא התהפכה על בטנה על מנת למנוע ממנו להמשיך במעשיו כיוון שאינה יכולה לישון בתנוחה זו, אך זזה לכיוונה של דליה ככל שהמקום אפשר לה לעשות כן.**

**המתלוננת השיבה כי, למעשה, משנטל הנאשם את ידה לכיוונו, הרי שידה לא נגעה בתחתוניו . ב"כ הנאשם עימתה את המתלוננת עם שתי הודעותיה במשטרה, כאשר בראשונה שבהן, אכן זו היתה גרסתה ואילו בשניה, ציינה שהרגישה בידה את תחתוניו ועל כך השיבה המתלוננת: "הרגשתי שהוא לוקח את היד שלי למטה ואז פשוט כאילו הרגשתי שהוא מושך את היד שלי למטה והרגשתי שזה לא יכול להיות למקום אחר ופשוט הזזתי את היד" באשר להבדל בין שתי הגרסאות במשטרה ציינה כי הדברים לא היו זכורים לה היטב אם אכן הרגישה את התחתונים אם לאו ואם אכן הרים הנאשם את תחתוניו אם לאו.**

**יחד עם זאת באשר לנושא ניסיונו של הנאשם להכניס את ידו אל השורטס אשר לבשה, היתה המתלוננת נחושה בדעתה כי הנאשם לא רק התקרב עם ידו אל מכנסיה בטרם היא הסיטה את ידו, אלא ניסה ממש להכניס את היד לא המכנסיים. גם בעניין זה, מסרה המתלוננת כי לא ידעה לבטח האם הנאשם ישן אותה עת כיוון ש"הייתי לחוצה ופחדתי". עם זאת בשלב זה, היא לא הסתפקה בהסטת ידו, אלא ניסתה להעיר את דליה.**

**ב"כ הנאשם הטיחה במתלוננת כי היה עליה לעשות ככל יכולתה כדי להעיר את דליה ולא להסתפק בלחישת שמה, דהיינו, לצבוט אותה, למשוך בשערה וכו'. על כך השיבה המתלוננת כי במצב דברים זב, יתכן ודליה היתה קמה וצועקת ואילו היא רצתה כי הדבר יתרחש בשקט ומשדליה לא התעוררה, היא קמה לאחר מכן והלכה לחדר אחר.**

**עוד עמדה המתלוננת על כך כי גם לאחר ששבו אולג ודינה הביתה שב הנאשם ושכב לידה, אלא שטענה כי היה זה לאחר שהשניים פנו לחדריהם. לדבריה, הדברים זכורים לה היטב, גם אם לא מסרה אותם בהודעתה במשטרה וחזרה והדגישה כי הם נמסרים מזכרונה שלה בלבד ולא נעזרה לצורך כך בהוריה. יחד עם זאת לא היה למתלוננת הסבר מדוע לא פנתה לחדרה של דליה מיד לכשהגיעו אולג ודינה הביתה. היא ידעה להסביר כי באותו זמן לא ביקשה לחזור לביתה שלה כיוון שלא ידעה היכן נמצאים הוריה.**

**היא ציינה כי אמנם מכשיר הטלפון הנייד שלה היה אצלה והאף הניחה אותו מתחת לכרית,אך נבצר ממנה להתקשר להוריה, כיוון שבשלב כלשהו נפל המכשיר והיא לא ידעה היכן הוא ורק בבוקר פנתה לחפש אחריו. יחד עם זאת, בהמשכה של החקירה הנגדית, אישרה כי, למעשה, לא היה בכוונתה להתקשר באותה עת למאן דהוא.**

**לשאלת ב"כ הנאשם השיבה כי לא פנתה אל דינה, עם חזרתה של זו האחרונה הביתה, בבקשה, תוך שימוש בתירוץ כלשהו כי תיקח אותה הביתה וכי אין לה סיבה ברורה לכך.**

**המתלוננת נשאלה האם לא חששה לקום מן המיטה וללכת לחדרה של דליה בנסיבות אותן תארה והיא השיבה: "רציתי להתרחק ממנו ... פחדתי להישאר שם".**

**המתלוננת גם עמדה על כך כי על הרומן בין אמה לנאשם ידעה רק בדיעבד ולאחר פגישת ההכנה בפרקליטות וכן הכחישה את הטענה כי ידעה על כך שהתלונה הוגשה יום לפני יום הולדתו של הנאשם וכי כך נעשה על ידיה בהשפעתה של אמה. היא הכחישה כי כעסה על הנאשם שבשלו נהרסה משפחתה. לדבריה, נפגעה בשל התנהגותה של אמה, אך לא היה בידה לעשות דבר בשל כך, מאחר שזו היתה בחירה שלה והדברים כבר נעשו. עם זאת, בני המשפחה החליטו יחדיו כי מעתה לא יהיו ביניהם סודות והכל יתנהל בשיתוף.**

**ב"כ הנאשם הזכירה למתלוננת אירוע אשר התרחש כשלושה חודשים טרם עדותה, כאשר התקשרה לאמה בעת שהיתה בדרכה הביתה, מאחר שחששה כי גבר זר עוקב אחריה. המתלוננת אישרה כי אכן נבהלה והתקשרה לאמה. אם כך נשאלה, הכיצד לא סיפרה לאמה על האירועים הקשים שעברה בערב הנטען בכתב האישום והשיבה כי היה לה לא נעים לספר על אירוע כה לא נעים. לעומת זאת, בהמשכו של היום, משלאמה נודע מקצת הסיפור והיא דרשה ממנה לספר לה את כולו, הרי שעשתה כן.**

**לאחר מכן, כך חזרה והסבירה, הבהירה לה האם כי ההחלטה כולה באם להתלונן אם לאו נתונה בידיה. לאחר מספר ימים מישהו העובד יחד עם אמה, הציע להן להיפגש עם שוטר המוכר לו על מנת שזה ייעץ להן בנושא וכך נעשה ולאחר מכן, היא החליטה להגיש את התלונה. על הפגישה עם אותו שוטר (אולג) לא סיפרה בהודעתה במשטרה, כיוון שלא נשאלה על כך.**

**דינה, אשתו של הנאשם, העידה כעדת תביעה. לדבריה בערב האירוע קבעו החברים ללכת למסעדה. בתה בת השמונה, הייתה מעט חולה ולא רצתה ללכת לבית הקרובים שם התעתדה לשהות.היא ביקשה לשהות עם המתלוננת ועל כן ביקשה מן המתלוננת שתבוא לשהות בביתם. משהגיעה המתלוננת, נתנה לה דינה פיג'מה וכן הסבירה לה כי אם יעלה החום של דליה, יש לתת לה אקמול וכן עליה להתקשר אל דינה.**

**במסעדה חגגו החברים ובזמן כלשהו כשיצאה החוצה, הבחינה כי הנאשם משוחח עם אמה של המתלוננת (להלן: "לאדה"). דינה סיפרה כי במסעדה שתו אלכוהול, אך לא מדובר היה בשיכורים ממש, אם כי לא הבחינה כמה אלכוהול שתה הנאשם אותו ערב. בשעה –3.00 – 03.30 לערך עזבו את המסעדה והמתינו למונית, הנאשם היה כדבריה: "הוא היה שתוי אבל לא דרסטית, לא נפל".מאחר שהחברים עוד להמשיך בחגיגה, סוכם שיסעו אל הפארק. בדרך הנהג ברכב, כמעט התנגש בעמוד וסמוך לביתם, שגם אינו מרוחק מן הפארק עצר הרכב והנאשם אמר שאין ברצונו ללכת לפארק וביקש לחזור הביתה, אלא שהיא הבהירה לו כי היא חייבת להגיע אל הפארק, כיוון שהתיק ובו האוכל,לו מחכים החברים ברשותה. על כן, הלך הנאשם הביתה לבדו.**

**דינה הלכה אל הפארק ושם סיפרה לה לאדה כי התקשרה אל הנאשם על מנת לשאול אותו מדוע אינו מגיע אל הפארק. דינה הביעה את תמיהתה מדוע על לאדה להתקשר אל הנאשם. לאחר כשעה לערך התפזרו החברים אל בתיהם.בדרכה הביתה, בהיותה כבר במדרגות הבית, התקשרה אליה לאדה ואמרה לה כי דליה בוכה. דינה היתה באותה עת כבר ליד דלת הבית. לדבריה, מכשיר הטלפון הנייד שלה, היה אותה עת בידה, כפי שהיה כל הערב. מאחר שלא היה בידה מפתח לבית, היא נקשה על הדלת והנאשם הוא שפתח לה את הדלת. היא הבחינה כי על הספה בסלון ישנות המתלוננת ודליה, אלא משפנתה לחלוץ נעליה, הבחינה כי המתלוננת אינה ישנה.**

**הנאשם פנה אל המחשב ומששאלה אותו מדוע לא התקשר אליה על מנת לומר לה כי הילדה בוכה, הוא לא השיב לה דבר.**

**דינה ציינה כי משהנאשם פתח את הדלת הוא היה לבוש בתחתונים בלבד.**

**עוד ציינה דינה כי דליה לא בכתה אותה עת והיא מצאה אותה ישנה ואילו המתלוננת לא שוחחה עימה.**

**דינה ציינה כי לאחר מכן שוחחה קצרות עם בנה, התקלחה והלכה לישון עם בעלה.**

**למחרת בבוקר, כך ציינה דינה, משהיא התעוררה, הנאשם לא היה לצידה והיא מצאה אותו ליד המחשב, תוך שהגיש לה את הטלפון ואמר לה שלאדה רוצה לשוחח עימה. כן שמעה כי הציע למתלוננת שתחכה מעט ותלך עימם הביתה, אך המתלוננת סרבה ועזבה.**

**דינה נכנסה לחדר האמבטיה להתקלח ושם מצאה תחתונים, לגביהם ידעה כי אינם שלה ואינם של דליה. היא סברה כי המתלוננת התקלחה בערב ושכחה את התחתונים. דינה זיהתה את התחתונים שהוצגו בביהמ"ש (ת/3) כתחתונים שנמצאו בבוקר בחדר האמבטיה. עוד סיפרה כי תחתונים אלה הגיעו לאחר מכן אל המשטרה לבקשת החוקרים, אשר שאלו עליהם והיא מסרה אותם לחוקרים.**

**בהמשך היום הלכו דינה, הנאשם ודליה לבקר את אחיו של הנאשם וכן חברים, שם היו גם לאדה ובעלה. משהרגישה דליה שלא בטוב, עזבה דינה את המקום וחזרה עימה הביתה. הנאשם חזר לאחר כשעה – שעה וחצי הביתה והיא הבחינה כי "משהו קצת לא בסדר אצלו, הוא הסתכל הוא היה קצת שתוי". לאחר שהנאשם הלך לישון, היא יצאה עם דליה לטייל ואף התקשרה ללאדה והלכה לביתה. שם שאלה אותה לאדה באם הנאשם לא סיפר לה דבר ולאחר מכן סיפרה לה כי הנאשם הטריד את המתלוננת בכך שביקש כי היא תוריד את התחתונים, נשכב לידה כאשר הוא עירום, נטל את ידה והניחה עליו וכיו"ב.**

**דינה סיפרה כי לאחר ששמעה את הדברים האלה אמרה ללאדה כי מאחר שמדובר בבתה, עליה להתלונן על כך במשטרה. עוד סיפרה לה כי מצאה את התחתונים של המתלוננת.**

**לאדה ביקשה מדינה כי לא תספר לנאשם על שיחתן, כיוון שברצונה להמתין בשלב זה. בשבוע שלאחר מכן, כך סיפרה, היא דאגה הן ללאדה, שהיתה במצב לא טוב והן למתלוננת ואילו עם הנאשם לא החליפה דברים כלל ועיקר בנושא זה. היא הוסיפה כי, בין היתר, כך נהגה, כיוון שבאותו שלב, כבר הבינה כי דבר מה מתרחש בין לאדה לבין הנאשם. רק לאחר מעצרו של הנאשם, הוא סיפר לה על הרומן עם לאדה וסבר כי הדבר ידוע לה, היות ולאדה וודאי סיפרה לה על כך.**

**דינה סיפרה כי במהלך אותו שבוע בו נתבקשה שלא לומר דבר, היא שאלה את לאדה בשיחת טלפון, האם קיימה יחסי מין עם הנאשם ולאדה השיבה בחיוב, אך אמרה שמדובר היה בהזדמנות אחת בלבד,כשנתיים קודם לכן.**

**הנאשם לעומת זאת, סיפר על רומן מתמשך, שהוא רצה לשים לו קץ, אך לאדה סרבה ואף הבטיחה לנקום בו, אם יעשה כן.**

**בחקירה הנגדית אישרה דינה כי בערב האמור, אכן מלכתחילה לא רצה הנאשם לצאת אל המסעדה והיא שכנעה אותו כי עליו לעשות כן, כיון שהאירוע תוכנן עם חברים.**

**עוד אישרה כי לאחר שהנאשם ולאדה שוחחו מחוץ למסעדה חזרה לאדה כאשר מצב רוחה שפוף מעט, ואילו הנאשם נותר ליד דינה כל שאר הערב, דבר שהיה מוזר בעיניה.**

**דינה השיבה במענה לשאלות בחקירה הנגדית כי אמנם דליה היתה מעט חולה באותו יום, אך למעשה באותו יום החלה להרגיש טוב יותר ולא בכתה.**

**בהמשך חקירתה הנגדית הארוכה חזרה דינה על גרסתה והוסיפה כי נראה לה שהמתלוננת לא ישנה בחדרה של דליה, שכן מצאה אותו בדיוק כפי שהותירה אותו וכן לא שמעה את המתלוננת עוברת לחדר זה. כמו כן ציינה כי לא שמעה את הנאשם עוזב את חדרם שלהם וחוזר לסלון.**

**כן הוסיפה דינה כי בביתם של החברים בשבת אחה"צ, שוב יצאו הנאשם ולאדה לשוחח ושהו במרפסת עת ארוכה והדבר לא נשא חן מלפני בעלה של לאדה. בשלב זה, היא עזבה את המקום יחד עם דליה.**

**דינה ציינה עוד בחקירה הנגדית כי תוכננה חגיגת יום הולדת לנאשם ואף לאדה ובעלה התכוונו להגיע, למרות השיחה ביניהן וכל שהיה ללאדה לומר באשר לחגיגה זו, היה לבקש כי חברה מסויימת לא תוזמן.**

**הודעתו במשטרה של אולג, בנה של דינה, התקבלה בהסכמה (ת/10) ובנוסף מסר עד זה בעדותו בבית המשפט כי בליל האירוע, חזרה אמו הביתה כעשר - חמש עשרה דקות אחריו וכי בעת שהוא היה בבית דליה ישנה. משהוא הגיע הביתה המתלוננת היתה ערה וברכה אותו שללום ולא נראה בה דבר חריג.**

**מההודעה (ת/10) עלה בנוסף לאמור לעיל, כי משהנאשם פתח לו את הדלת כאשר חזר הביתה, היה הנאשם לבוש בתחתוניו בלבד.**

**עוד הוגש מטעם התביעה מזכר שנערך על ידי חוקרת המשטרה מירב כהן, ביום 7/1/08 והמופנה אל התובעת ובו נאמר כי המקרה זכור לה וכי עדותה של הילדה נגבתה בנוכחותה בלבד וכי אמה של הילדה שהתה לכל אורך גבית העדות, על ספסל, מחוץ למשרדה של החוקרת. עוד הוסיפה החוקרת כי במקרה בו נוכח אדם נוסף במהלך גביית עדות, הדבר נרשם על ידיה בתחילת העדות והאדם הנוסף מוחתם אף הוא על דפי העדות.**

**הוגשה הודעתו של הנאשם במשטרת ישראל, אשר נגבתה ביום 8/6/09 . החקירה התנהלה בשפה הרוסית ותורגמה לעברית.**

**כתגובה ראשונית לאזהרה שהוזהר מסר הנאשם בראשית אמרתו כך: "אני לא ביצעתי שום מעשים, אני לא זוכר דבר כזה שביצעתי כנגד ילדה מעשים כאלה".**

**הנאשם תאר איך חזר הביתה לאחר ששתה, בעוד אשתו המשיכה לפארק עם חבריהם וציין: "כאשר חזרתי הביתה הבת שלנו דליה התעוררה ובכתה היא היתה חולה, אני התקשרתי לאשתי , היא לא ענתה, אז התקשרתי לאשתי, אבל הטלפון שלה היה בבית, אז התקשרתי ללדה ... וביקשתי שאשתי תחזור הביתה ואשתי ישר חזרה".**

**הנאשם גם לא זכר אם היה לבוש לגמרי או רק בתחתונים כאשר שכב ליד בתו על הספה, אבל הוא היה בטוח כי לא היה עירום לגמרי. זכור לו כי שוחח עם המתלוננת אודות כך שהיא לבושה ומשנשאל מדוע הוריד ממנה את הבגדים השיב: "אני לא זוכר. אולי עזרתי לה להוריד, אבל אני לא זוכר שהורדתי". משהוצגו בפני הנאשם התחתונים שנמצאו בביתו והועברו למשטרה על ידי אשתו, כתחתונים שלבשה המתלוננת עם הגיעה לביתם והוטחה בו גרסתה של המתלוננת, הוא השיב: "אני לא זוכר את זה, זה שאמרתי לה להתפשט שלא תישן ערומה, זה אני זוכר בוודאות". הוא הבהיר כי היה חשוב לו כי המתלוננת תתפשט כיוון שהיא ישנה בעודה לבושה והיה חם.**

**הנאשם הכחיש כל מגע עם המתלוננת, או כי ניסה אליה דבר, כפי שטענה. הוא הוסיף כי כאשר התעורר למחרת בבוקר המתלוננת כבר לא היתה בביתם.**

**משנשאל הנאשם מדוע סיפר לאמה של המתלוננת, למחרת היום, כי הוריד למתלוננת את המכנסים, הוא הכחיש את הטענה וציין כי כל ששאל את האם מדוע בתה ישנה בבגדים.**

**לאחר שקודם לכן הנאשם ציין כי בתו היא ששכבה בינו לבין המתלוננת הוא נשאל שוב האם נכון שנשכב על הספה בין המתלוננת לבין בתו הושיב: "יכול להיות, אבל נשכבתי עם הפנים לבת שלי כי היא היתה חולה".**

**בבית המשפט מסר הנאשם בעדותו כי הוא מכיר את המתלוננת ואת הוריה מזה חמש שנים והם נהגו להתראות לעיתים תכופות, כך נהגה המתלוננת להגיע לביתם גם ללא הוריה ולשחק עם בתו. הנאשם אישר כי אכן קיים מערכת יחסים אינטימית עם לאדה במשך כארבע שנים.**

**לדבריו, בערב האירוע, במהלך השהות במסעדה, הוא שוחח עם לאדה והבהיר לה כי היחסים ביניהם נסתיימו וכי לא ייפגש עימה עוד, בשל שהחליט להישאר עם משפחתו ולא להעתר לבקשתה ולעזוב את אשתו.**

**הנאשם סיפר כי לאדה הגיבה על הדברים בכך שאמרה לו כי הוא יצטער על כך וכי כדאי לו לחשוב על הדברים, אך חרף זאת הוא אמר לה כי ביכולתה לעשות כרצונה והוא אינו נכון להיפגש עימה עוד.**

**הנאשם ציין כי בהיותם במסעדה, יצא הוא ולאדה לרחוב ושם קיימו שיחה בת כארבעים דקות עד כי אשתו יצאה אליהם.**

**לדברי הנאשם, במשך השבועיים שקדמו לערב זה, הוא קיים שיחות דומות עם לאדה מדי יום ביומו.**

**הנאשם נתבקש להגיב לתשובתה של לאדה בביהמ”ש אשר הכחישה את גרסתו שזו של הנאשם ואף הגיבה עליה בצחוק וציינה כי הנאשם הוא זה אשר ניסה לשכנעה כל העת לעזוב את משפחתה ולחיות יחד עימו.**

**על כך השיב הנאשם תשובה, שכבר בשלב זה ניתן לציין כי הינה בלתי ברורה: "לאדה גרה עם בעלה, עם משפחתה, גם היום וכל הזמן הזה היתה בתוך המשפחה שלה ואנחנו בעצם עם אשתי מתגרשים היום. היא שמחה בחייה ומספרת שאני בן אדם רע שאשתי רעה גם כן ואפילו הילדה שלי, כל הקרובים שלי בעצם והיא טובה וחיובית. זה מה שמוכיח את הגרסה שלי".**

**הנאשם תאר כי כשיצאו מן המסעדה הכל חפצו ללכת לפארק. הוא שתה אמנם במהלך הערב, אך לא היה כה שיכור והא ראיה כי ברכב בו נסע נהג חברו שהיה כה שיכור עד כי כמעט וגרם לתאונה קשה ורק הוא בתושייתו הצליח למנעה. בשלב זה, עזב את הרכב והלך ברגל מרחק קצר לביתו, בעוד האחרים המשיכו אל הפארק.**

**לדבריו משהגיעה אל הפארק התקשרה אליו לאדה ושאלה מדוע לא הגיע לפארק והוא השיב לה כי אינו מוכן לדבר עימה וניתק את השיחה.**

**משנכנס לביתו ישנו שתי הבנות,הן בתו והן המתלוננת, אך כשנכנס לחדרו, על מנת להחליף בגדים שמע את בתו בוכה ועל כן ניגש אליה. אז הבחין כי המתלוננת אינה ישנה וכי היא לבושה ועל כן שאל אותה מדוע לא החליפה את בגדיה כיוון שחם. מאחר שבתו בכתב נשכב לידה. לאחר שבתו נרגעה, התיישב ליד המחשב.**

**הנאשם הכחיש כי נשכב ליד המתלוננת או כי דיבר אליה מעבר לאמור לעיל. בעת שישב ליד המחשב והמתין לאשתו, שמע כי מנסים לפתוח את הדלת במפתח ועל כן פתח אותה עבור בנה של אשתו. אז התקשר לטלפון של לאדה על מנת שאשתו תחזור הביתה. לדבריו, כאשר התקשר ללאדה, בתו ישנה והמתלוננת שכבה במיטה ואינו יודע באם נרדמה אם לאו, אך כאשר נכנס אולג היא אמרה לו שלום.**

**הנאשם אישר כי אותה עת היה לבוש בתחתוניו בלבד, אך אם המתלוננת טוענת כי הוריד גם את תחתוניו, הרי שהיא משקרת. עוד הכחיש את טענותיה הנוספות של המתלוננת וציין כי טענותיה באשר לניסיונותיו לגעת בה, אינן אפשריות כיוון שבין שניהם שכבה בתו.**

**כן הכחיש הנאשם כי לאחר שאשתו שבה הביתה הוא חזר למיטתן של המתלוננת ובתו ולטענתו פנה לישון בחדר עם אשתו. למחרת בבוקר משהתעורר, המתלוננת ובתו שיחקו יחדיו והוא הציע למתלוננת כי תמתין ותלך עימם ביחד הביתה.**

**הנאשם הסביר כי במשטרה טען כי המתלוננת כבר לא היתה בביתם למחרת בבוקר, לכשהתעורר, בכך שככל הנראה החוקר הבין אותו שלא כראוי, מאחר שחש ברע אותו יום.**

**משנפגש עם לאדה אצל החברים בשעות אחה"צ כל ששאל אותה היה למה בתה ישנה עם בגדים והכחיש את גרסתה של לאדה באשר לתוכן השיחה ביניהם. כן הוסיף כי לו היה עושה דבר מה למתלוננת לא היה מספר על כך ללאדה.**

**לטעמו של הנאשם עדותה של המתלוננת היא כתוצאה מהשפעתה הרעה של לאדה עליה וכתוצאה מרצונה של לאדה לנקום בו. הוא סיפר כי נפלה מחלוקת בינו לבין לאדה את מי עליו להזמין ליום הולדתו שחל ביום 9 יוני, שכן לאדה לא חפצה בהזמנתה של מישהי והוא הודיע כי יזמין את כל מי שיחפוץ בכך ואז הודיעה לו לאדה שאת יום ההולדת הזה יזכור לכל חייו והיא אף תכין לו מתנה שיזכור לתמיד, והנה ביום 8 ביוני הוא נעצר בגין תלונתה של המתלוננת.**

**הנאשם הכחיש כי היו בינו לבין לאדה שיחות טלפון נוספות מאז אותה שבת, כגרסתה של לאדה אשר טענה שהנאשם התקשר אליה והציע לה להיפגש כאילו לא ארע דבר ואף הציע לה הצעות מיניות.**

**עוד הוסיף הנאשם כי בחקירתו במשטרה לא סיפר על הרומן שניהל עם לאדה כיוון שלא רצה כי מאן דהוא ידע על כך בהיות שניהם בעלי משפחות.**

**בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי אכן שתה משקאות חריפים באותו ערב וכי היה שתוי, אך לדבריו לא היה שיכור לחלוטין והא ראיה כי יכול היה להשתלט על הרכב בעת שהנוהג בו סיכן את חייהם.**

**במהלך חקירתו הנגדית הוטח בנאשם כי הוא מנסה לצמצם עד כמה שאפשר את זמן שהייתו בבית לבדו עם המתלוננת ועל כן מסר בביהמ"ש כי חזר הביתה מאוחר הרבה יותר מהזמן שמסר בהודעתו במשטרה ועל כך השיב כי במשטרה לא חש בטוב וחתם על כל שנאמר לו לחתום.**

**בהמשך לכך הטיחה התובעת בנאשם כי עתה הוסיף אף תיאור של רבע שעה אותה בילה על ספסל בחוץ בעישון סיגריה, בטרם נכנס הביתה. ולטענתו, עשה כן כיוון שחיכה לאשתו במחשבה שתחזור.**

**משהוטח בנאשם כי גם לגבי הבן אולג הוא מסר לוחות זמנים שונים בהודעתו במשטרה ובבית המשפט, ציין כי עתה הוא יודע דברים במדוייק מכיוון שמצויים בידיו פלטי שיחות הטלפון המעידים על זמני השיחות. הנאשם הצביע על השעה 5.37 כזמן בו התקשר ללאדה על מנת שתזעיק את אשתו הביתה.**

**נקודה נוספת אותה תרץ הנאשם בהרגשתו הרעה במשטרה באשר לסתירות בעדותו היא באשר לכך שבמשטרה מסר שאולג הוא שישב ליד המחשב, בעוד שבביהמ"ש מסר כאמור לעיל,כי הוא זה שישב ליד המחשב.**

**אותה תשובה נמסרה על ידי הנאשם כסיבה לסתירה נוספת שנמסרה בדבריו שכן במשטרה מסר שהתקשר לאשתו ומשלא ענתה התקשר ללאדה, בעוד שבביהמ"ש מסר כי מאחר שסבר שאשתו לא נטלה עימה את הטלפון, התקשר ללאדה. התובעת הטיחה בו כי שינה גרסתו כיוון שפלטי השיחות מלמדים כי כלל ועיקר לא ניסה להתקשר אל אשתו. ועוד הטיחה התובעת בנאשם כי הנה לאחר שעל פי גרסתו ניתק שיחת טלפון קודמת ללאדה, אך זמן קצר קודם לכן מאחר שאמר לה כי אינו רוצה לשוחח עימה עוד, הוא מתקשר אליה מיוזמתו ועל כך השיב הנאשם כי עשה כן מאחר שבתו היתה חולה. תשובה זו לא הניחה את דעתה של התובעת אשר הטיחה בו שוב כי הוא כלל לא ניסה להתקשר אל אשתו ומה גם שאותה עת בתו ישנה ועל כן השיחה לא היתה כה בהולה.**

**בהמשך נשאל הנאשם שאם כך היו פני הדברים מדוע כאשר נכנסה אשתו הביתה הוא כלל לא סיפר לה כי הילדה בכתה וכאשר שאלה אותו אשתו מדוע לא התקשר אליה הוא כלל לא ענה לה והתיישב ליד המחשב. על כך השיב הנאשם כי אשתו ידעה שהילדה חולה במשך שבועיים וכאשר היא הגיעה הילדה ישנה.**

**לטענת התובעת התנהג כך הנאשם על מנת "להכין את הקרקע", דהיינו לכך שהמתלוננת תספר ללאדה את שהתרחש ועל כך השיב הנאשם: "מה קרה? למחרת סיפרתי לבד ללאדה".**

**משנשאל הנאשם הכיצד במשטרה טען, בין היתר, באחת מגרסאותיו, כי נשכב בין בתו לבין המתלוננת והנה עתה, בביהמ"ש, הוא מכחיש כי נשכב ליד המתלוננת, השיב: "היה לי תשעה חודשים להיזכר מה בדיוק היה".**

**עוד עימתה התובעת את הנאשם עם כך שהנה על פי גרסתה של לאדה הוא אמר לה כי הוריד למתלוננת את בגדיה ואף במשטרה אמר כי יתכן וסייע למתלוננת בהורדת הבגדים. הנאשם הכחיש את שתי האמירות, לרבות את שנכתב בהודעה במשטרה.**

**מששאלה התובעת את הנאשם באם לדבריו, הוא לא נטל את תחתוניה של המתלוננת ולא הניחם בחדר האמבטיה, אלא, כפי שטען, המתלוננת היא שעשתה זאת, מדוע היה על המתלוננת למחרת בבוקר לשאול תחתונים מבתו, השיב המתלונן כי התחתונים היו בביתו תשעה ימים עד שהמשטרה נטלה אותם והא ראיה שהוא לא השליך אותם וכי בכל שאלה בנושא זה יש לפנות אל המתלוננת.**

**גם לגבי הסתירה שנפלה בין הודעתו במשטרה לבין עדותו בבית המשפט באשר לנוכחותה של המתלוננת בביתם, בעת שהתעורר, תרץ הנאשם בהרגשתו הרעה במהלך גביית הודעתו במשטרה.**

**באשר לאירועי יום השבת אחה"צ הנוגעים שליחתו עם לאדה, נשאל הנאשם בחקירתו הנגדית, הכיצד לאחר שביקש לנתק את כל יחסיו עם לאדה, כפי שטען וסרב לשוחח עימה, בחר לשוחח עימה בנפרד אצל החברים במשך שעה ארוכה ואף להעלות מיוזמתו את עניינה של המתלוננת. לטענתו, לאדה היא זו שרצתה לשוחח עימו ורדפה אחריו. על אף זאת המשיכה התובעת והקשתה מדוע, איפוא, שוחח עם לאדה זמן כה רב, כשהם לבדם במרפסת, עד כי העלו אף את חמתו של בעלה של לאדה.**

**הנאשם נשאל לגבי כך שלאדה לאחר שיחתה עימו ירדה למטה, שוחחה עם המתלוננת וחזרה נסערת והוא השיב כי לדעתו היא היתה נסערת כיוון שהוא אמר לה שברצונו לנתק את הקשר עימה ומשנשאל שמא היתה נסערת בשל שהבינה מה התרחש עם המתלוננת, השיב: "היא אמרה אולי הבת שלי מצאה חן בעיני, אמרתי לה את טפשה ותמותי טפשה". לשאלה מדוע לא מסר על כך במשטרה, השיב כי לא נשאל על כך ולשאלה מדוע לאדה לא נשאלה על כך דבר בחקירתה בביהמ"ש, השיב: "לא אמרו לי להגיד. לא נתנו לי להגיד מילה".**

**לאחר כל אלה הטיחה התובעת בנאשם כי למעשה, בעת חקירתו במשטרה הדברים היו ברורים לו, כפי שהוא מציג אותם בבית המשפט, דהיינו לאדה השפיעה על המתלוננת שתתלונן נגד הנאשם וזאת כנקמה על כך שביקש לנתק את קשריו עימה. אם כך, שאלה, מדוע לא סיפר על כך במשטרה, שהנה מעלילים עליו עלילה ואף המניע עלילה זו הינו ברור. תשובתו היתה ששאלו אותו במשטרה על המתלוננת אך על לאדה לא שאלו דבר.**

**התובעת אף הביעה פקפוק בטענתו של הנאשם כי היה נחוש בדעתו להפרד מלאדה. לאדה במהלך חקירתה הנגדית על ידי ב”כ הנאשם נשאלה על כך שבמהלך שיחתה עם הנאשם ביום שישי בערב, התקשר הנאשם לאוקראינה לאישה אחרת ושוחח עימה שיחה ארוכה. אם כך, נשאל הנאשם האם עשה כן על מנת לעורר את קנאתה של לאדה, ועל כן עשה זאת בנוכחותה ועל מנת שתשמע את השיחה. הנאשם הכחיש זאת וטען כי מדובר במי שהינו מכיר מזה זמן רב ואינו מוצא לקשר את השיחה ללאדה.**

**הנאשם אישר כי ביום 6/6/08 היה זה הוא אשר התקשר ללאדה וזאת בעקבות כך שאשתו סיפרה לו כי לאדה מתנגדת להזמנת אחת מחברותיהם ליום הולדתו. מששאלה אותו התובעת, בהסתמך על מסמך פלטי השיחות מדוע ארכה שיחה זו שמונה דקות והאם נזקק לפרק זמן זה כדי לומר ללאדה כי הוא יזמין ליום הולדתו את מי שיחפוץ בכך, או שמא התנהלה שיחה אחרת, כפי שלאדה העידה, לרבות הצעת הצעות מצידו של הנאשם ללאדה, הכחיש הנאשם את הדברים. הוא הסביר את עצם השיחה ללאדה, הדם שביקש לנתק את הקשרים עימה, בכך שהסין כי אם לאדה לא תבוא ליום הולדתו, הדבר יראה מוזר, לאור הקשרים שבין המשפחות.**

**הוגשו מטעם הנאשם פלטי שיחות ממכשיר הטלפון שלו (נ/2) . מסמך זה מגלה שמלבד השיחה שהתקיימה עם לאדה ביום 6/6/08 וארכה 8.25 דקות הרי שהנאשם התקשר ללאדה אף ביום 4/6/08 ועל פי אורך השיחה, נראה שמדובר בשיחה לא נענתה.**

**עוד הוגש מסמך מחדר המיון על פיו הביאו הוריה של דליה את בתם ביום 2/6/08 לחדר המיון כשהיא סובלת מחום ומכאבי בטן (נ/3).**

**מגוון של עדויות הובאו בפני בבואי להכריע את עניינו של הנאשם.**

**אין חולק כי העדות העיקרית שהובאה על ידי התביעה היא עדותה של המתלוננת, הגם שאין המדובר בעדות יחידה, וזאת כפי שיפורט להלן.**

**המתלוננת היא נערה צעירה ויש לזכור כי מעבר לאופי העדות שהיה עליה להעיד, הרי שהמעמד לא רק שהינו זר לה, הוא היה גם מביך ביותר עבורה וכך נראו הדברים. נשאלת כמובן השאלה, האם היתה המתלוננת במבוכה כיוון שהתביישה בשל תיאור האירועים והמעמד בו נאלצה להביאם שוב באריכות ובפירוט תוך מתן מענה על שאלות קשות ומביכות, או שמא, כטענת ב"כ הנאשם כיוון שמדובר במסכת שקרים שנארגה תוך כדי עלילה.**

**המתלוננת העידה לאורך שעות רבות ונשאלה שאלות רבות , מביכות וקשות הן על ידי התביעה והן על ידי ההגנה. השאלות נסובו לא רק על המעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום, אלא גם על מערכת היחסים בתוך משפחתה, רומן של אמה עם הנאשם ועוד. ברי כי מצב כזה אינו נוח ובודאי שאינו נוח לנערה צעירה.**

**עדותה של המתלוננת, כפי שהתרשמתי ממנה היתה עדות עצורה אמנם, אשר לעיתים, אף לוותה בבכי שקט, אך היתה יחד עם זאת, עדות נחושה ואמיצה. המתלוננת עמדה על דבריה ועל כך שבאמת יסודם.**

**היה בעדותה אף סוג של תום נעורים, הן לאור אופי העדות ולעיתים אף בשל תוכנה לרבות כך שמסרה כי מעולם קודם לכן לא ראתה איבר מין של גבר.**

**לא התעלמתי מכך כי בנקודות מסויימות אכן היו אי דיוקים מסויימים בדברי המתלוננת ולעיתים לאחר ששאלות כלשהן חזרו ונשנו והיא נתבקשה להשיב שוב ושוב על שאלות בנקודות מסויימות היא השיבה תשובות מעט שונות, אך יחד עם זאת עיקר גרסתה היה עקבי לאורך כל העדות ולא נמצאו סתירות בנקודות מהותיות.**

**לענין זה נקבעו הלכות בערכאות השונות של בתי המשפט באשר לטיב עדות מעין זו:**

**כך נקבע על ידי ביהמ”ש העליון ב-**[**ע.פ 993/00**](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **נור נ. מ"י, פ"ד נ"ו(6) 205:**

**"אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת... לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק"**

**כך נקבע לאחרונה בביהמ”ש המחוזי מרכז ב-**[**ע.פ 4703/05/08**](http://www.nevo.co.il/case/4341733)  **בן יטח נ. מ"י, בהסתמך על הלכה קודמת של ביהמ"ש העליון:**

**"אכן, מובן ושכיח העדר של חפיפה מלאה ומושלמת בין התיאורים. כדברי**

**בית המשפט העליון:  
"ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת..." (**[**ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"דמח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1)302,317)."**

**לא התעלמתי מכך שתלונתה של המתלוננת במשטרת ישראל הוגשה רק ביום 8/6/08 וכי לגבי כך נטען כי מדובר בטענה כבושה. כן לא התעלמתי מהטענה כי המתלוננת, שהינה נערה צעירה חזרה לביתה בשבת בבוקר וחרף המעשים הקשים שנעשו בה, ולהם היא טוענת לא סיפרה על כך לאמה ורק משאמה פנתה אליה בשאלות לענין זה, בחרה לפרט את מלוא הדברים.**

**אף אם נראה בעיתוי מסירת פרטי האירועים לאם כשיהוי במסירת הדברים וכתלונה כבושה ובודאי יש לראות כך באשר למסירת התלונה במשטרה, יש לזכור את ההלכה הפסוקה בענין זה.**

**שלא כבעבר, כאשר השהיית תלונה וכבישתה השליכה מניה וביה על משקלה של התלונה באופן ניכר ומשמעותי, הרי שכיום, על פי ההלכה הפסוקה, אין הכרח כי כך ייפסק. יש לבדוק כל מקרה לגופו ואת ההסבר לכבישת התלונה.**

**כך קבע לענין זה ביהמ"ש העליון ב-**[**ע.פ 1645/08**](http://www.nevo.co.il/case/6103934) **פלוני נ. מ"י:**

**"הכלל החל לעניינה של עדות כבושה הינו כי ערכה ומשקלה הראייתי של זו מועטים בשל החשד המתעורר באופן טבעי באשר לאמיתותה. זאת, כל עוד אין בפי העד הסבר משכנע ומניח את הדעת לטעמים שבעטיים כבש עדותו (ראו:** [**ע"פ 5386/05**](http://www.nevo.co.il/case/6009110) **אלחורטי נ' מדינת ישראל ;** [**ע"פ 4297/98 הרשטיק נ' מדינת ישראל, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/5949204)**(4) 673, 687 - 688 ;** [**ע"פ 3625/91**](http://www.nevo.co.il/case/17920407) **אור נ' מדינת ישראל ;** [**ע"פ 154/85 אברושמי נ' מדינת ישראל, פ"ד מא**](http://www.nevo.co.il/case/5681124)**(1) 387, 399 ). משך הזמן שלאחריו תיחשב עדות לכבושה אינו נקבע בהתאם לאמת מידה ברורה ונוקשה, אלא הוא נקבע בכל מקרה בהתאם לנסיבותיו (**[**ע"פ 4223/07**](http://www.nevo.co.il/case/6094285) **פלוני נ' מדינת ישראל ;** [**ע"פ 1543/06**](http://www.nevo.co.il/case/6200619) **פלוני נ' מדינת ישראל ;** [**ע"פ 10189/02**](http://www.nevo.co.il/case/6241096) **פלוני נ' מדינת ישראל ;** [**ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1) 302, 363) . מקרים אלה כולם עוסקים בעבירות מין, אך הבסיס הרעיוני נכון גם למקרים בהם מדובר בעבירות אחרות). מרכז הכובד אינו מושם על משך השתיקה אלא על הסיבה בגינה בחר העד לצפון המידע שברשותו, כמו-גם על שינוי הנסיבות אשר הניעו לחשוף את המידע"**

**ועוד נקבע ב-**[**ע.פ. 10423/08**](http://www.nevo.co.il/case/6243218) **פלוני נ. מ"י:**

**"טוען המערער, כי השיהוי בהגשת התלונה למשטרה על-ידי המתלוננת פוגע במהימנות גרסתה של המתלוננת. קשה לקבל טענה זו. ראשית, בנסיבותיו הקונקרטיות של המקרה שלפנינו, עמד השיהוי בהגשת התלונה על שישה חודשים. שיהוי זה - שאינו חריג במידה בה מנסה המערער להציגו - אינו יכול לפגוע, כשהוא לעצמו במהימנות גרסתה של המתלוננת. כבישת עדויות של קרבנות מעשי מין על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין (**[**ע"פ 2677/06**](http://www.nevo.co.il/case/6208363) **פלוני נ' מדינת ישראל ). לכך יש להוסיף, כי מקום בו ניתן מפי המתלונן הסבר סביר לשתיקתו ולהחלטתו לחשוף את העדות דווקא בעיתוי מסוים, אין בכבישת העדות כדי לפגוע במהימנותה (**[**ע"פ 10049/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט**](http://www.nevo.co.il/case/6241043)**(1) 385, 391;** [**ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/6037102)**(4) 249, 260). המתלוננת הסבירה כי חששה מהמערער, כמו גם מתגובותיהם של אחיה ושל בן זוגה כלפיו. הסבר זה ניתן מפיה במשטרה והיא חזרה עליו גם לאחר מכן, בבית המשפט. הסבריה אלה נתמכו בעדות בן זוגה והתקבלו על דעתו של בית המשפט. הם אכן מתקבלים על הדעת בניסיון האנושי, אף כי על בית המשפט שלקול בכל מקרה את המערך העובדתי הספציפי."**

**בעניייננו קיבלתי את גירסתה של המתלוננת כי חשה בושה באשר למעשים נשוא אותו לילה ולא חשה כל רצון לשוחח עליהם אפילו לא עם אמה, ברם משהעלתה אמה את הנושא, היא פתחה את סגור ליבה ופרטה את כל המעשים שנעשו בה. יש לזכור כי יחד עם זאת שהמתלוננת בחרה שלא לספר למי מהוריה על אירועי אותו לילה, הרי משהגיעה לביתה ציינה כי יותר לא תלך לביתו של הנאשם והיה בכך כדי לבטא מורת רוח מההתרחשויות.**

**עוד יש לזכור כי באותו יום ממש בשעות מאוחרות יותר, נחשפה פרשה זו גם בפני אשתו של הנאשם.**

**באשר לכבישת התלונה עד להגשתה במשטרה, נשמעו לענין זה עדויות המתלוננת ואמה. השתיים ציינו כי היו התלבטויות בענין זה. יתכן כי אכן לאם היו טעמים משלה באשר להתלבטויות אלה.**

**יחד עם זאת המתלוננת היתה נחושה בעדותה כי האם הבהירה לה חזור והבהר כי היא זו שתחליט באם להתלונן ולאחר התלבטויות ואף התייעצות עם שוטר כלשהו הוחלט לעשות כן. יש לזכור כי מדובר בנערה צעירה מאוד, שאינה אמונה על עניינים מעין אלה וכעולה מהפסיקה שהובאה לעיל, אף "כבישת" תלונתה לא היתה לאורך זמן, אלא למספר ימים בלבד.**

**על כן מצאתי לקבל את הסבריה של המתלוננת באשר למועד הגשת התלונה ולא מצאתי כי יש בכך כדי לפגום במשקל התלונה או במשקל עדותה בביהמ"ש.**

**טענה נוספת אשר עלתה היא בדבר התנהגותה של המתלוננת במהלך האירועים נשוא כתב האישום ואף לאחריהם, כאשר ב"כ הנאשם טענה כי בעצם התנהגותה של המתלוננת כפי שהיא מעידה על עצמה יש כדי ללמד הן על אמינותה והן על כך שהמעשים המיוחסים לנאשם לא התרחשו.**

**המתלוננת חזרה והדגישה כי חששה מהנאשם ועל כן גם חששה להעיר לו, או להתנגד ולו מילולית לבקשותיו. שכן, פשיטא שיכולה היתה לומר לו שאינה רוצה להסיר את מכנסיה, אלא שהיא חזרה וציינה שחששה מהנאשם שהיה שיכור וחששה ממנו כיוון שהכירה אותו ואת התנהגותו עוד קודם לכן.**

**גם לענין זה יש להזכיר את גילה הצעיר של המתלוננת אל מול גילו של הנאשם ומעמדו כחבר של הוריה.**

**בסיטואציה שנוצרה, ניתן להבין את חששה של המתלוננת מגבר מבוגר, בן גילם של הוריה וחברם, המגיע לביתו שלו, שאינו ביתה שלה והיא אך אורחת שם והוא בגילופין ומורה לה לבצע מעשה מוזר ובלתי ראוי.**

**גם בשלבים מאוחרים יותר מוצאת עצמה המתלוננת כאשר גבר זה, כשהוא לבוש בתחתוניו בלבד נשכב לידה במיטה וכי מה לו לגבר בגילו ובמעמדו להישכב ליד נערה צעירה זו?**

**יצויין הגם שהעידה על עצמה כמי שלא התנגדה התנגדות של ממש למעשיו ולבקשותיו של הנאשם, מסרה בכל זאת שהסיטה את ידו של הנאשם ממנה וכן סיפרה כי הוא אף הפעיל כח כנגדה בכך ש"מחץ" את שדה, ואף הדגימה הכיצד עשה זאת. כן ציינה כי בשלב כלשהו ניסתה להעיר את דליה, הגם שעשתה זאת בשקט ואף הפעם כך נהגה על מנת שהנאשם לא ישמע אותה ויבחין בפעולתה.**

**יתכן והיה מקום לצפות כי המתלוננת תנהג אחרת, תקים כל צעקה, או תתנגד התנגדות פיזית נמרצת וממשית יותר מעבר להתנגדות שבאה לידי ביטוי בהסטת ידו של הנאשם, אלא שמעבר לכך שיש להתחשב בגילה אל מול גילו של הנאשם, ידוע לכל היום כי כל מתלוננת מתנהגת בנסיבות מעין אלה באופן אחר ואין כללים להתנהגותן של מתלוננות ואין להקיש מהתנהגות של זו על התנהגותה של האחרת.**

**הלכה זו נקבעה זה מכבר בפרשה הקרוייה "פרשת שמרת" ב-**[**ע.פ. 5612/92 מ"י נ. בארי ואח', פ"ד מ"ח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1) 302.**

**וכך נקבע אף ב-**[**ע.פ. 2370/06**](http://www.nevo.co.il/case/5828830) **אונויאטוב נ. מ"י:**

**"בית-המשפט המחוזי נתן דעתו אף באשר לעובדה שהמתלוננת שהתה במחיצתו של המערער בפאב, ולא ניסתה לברוח או להזעיק עזרה. הסבריה של המתלוננת - כי נהגה כך מחמת חששה מהמערער - נמצאו סבירים: "המתלוננת הסבירה, כי בשלב מסוים של אירועי הלילה, היא פחדה [מהמערער] אולם היא סברה באותו מועד, כי אם תחזור ותיכנס עימו לבר, הוא יירגע, והיא תוכל לעזוב בשקט" . "אין שלכוח אף זאת, כי המתלוננת, הכירה את [המערער] מעבודתם המשותפת שבוע לפני האירוע, ובאותה עת התייחס אליה [המערער] יפה ובכבוד, ועל כן לא היתה לה כל סיבה לשער, מה פח טומן לה [המערער]" .   
לא ראיתי מקום לדחות את טעמיו אלה של בית-המשפט המחוזי לקבלת הסברה של המתלוננת. הביקורת על התנהלותה של המתלוננת אינה אלא חוכמה שלאחר מעשה, וזאת יש לזכור - "צריך לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם ... המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת. לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה, אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה והשמעת האיום" (**[**ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185) **(1) 302, 367 ). וראו גם: ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 221 ;** [**ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/6198659)**(6) 625, 637 (2004), 10432/05 פלוני נ' מדינת ישראל)".**

**אין גם ללמוד דבר מהתנהגותה של המתלוננת לאחר המעשים הנטענים, דהיינו כי בחרה שלא לעזוב את בית הנאשם בלילה, או עם שחר וללכת לביתה, או את התנהגותה למחרת בבוקר בין בבית הנאשם ובין בביתה שלה.**

**המתלוננת, כאמור, חששה מן הנאשם, וכפי שמסרה היא לא ידעה היכן הוריה באותו לילה, קיבלתי את גרסתה כי היא חשה תחושה עמוקה של אי נעימות ולא ידעה כיצד להתנהג ושוב יש לזכור את גילה הצעיר ואת חוסר ניסיון החיים שלה והתמודדות עם בעיות מסוג זה.**

**אף לענין זה קבע ביהמ"ש לא אחת כי אין ללמוד מהתנהגותה של מתלוננת מיד לאחר האירועים, ואף כשמדובר באירועים קשים בהרבה, מאלה הנטענים בענייננו, על אמינותה של המתלוננת.**

**כך נקבע בפרשת שמרת וכך נקבע ב-**[**ע.פ. 10423/08**](http://www.nevo.co.il/case/6243218) **פלוני נ. מ"י:**

**"יצוין בהקשר זה, כי גם אילו הגענו למסקנה שהמתלוננת הסכימה בשיחה טלפונית לבואו של המערער כטענתו יומיים לאחר האירוע בקשר לתיקון המקרר, אף שעל פני הדברים נראה הדבר תמוה, שהרי אך זה נאנסה על-ידיו והדבר מוכחש על ידיה - אין בכך כשעלצמו כדי לפגוע במהימנות גרסתה: "קשת התגובות האפשרית מצד קרבן עבירה, בייחוד עבירת מין, הינה מגוונת ביותר, ולא ניתן לצפות ממנו להתנהגות 'רציונאלית' דווקא. תובנה זו באה לידי ביטוי בכמה מישורים. למשל, קיימת כיום הכרה בכך שלא ניתן לצפות מאישה להתנגד למעשה האינוס באופן פיזי דווקא" (**[**ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/6041035)**(3) 873, 888 . עוד קיימת הכרה בכך שהעדר תלונה מיידית אינו מצביע דווקא על חוסר מהימנותה של התלונה, ולעיתים קרובות הקושי, הצורך בעיבוד רגשי מינימאלי או רגש הבושה שחש הקרבן (שלא בצדק), הם הגורמים לכבישת התלונה (**[**ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי ואח' פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1) 302 (להלן: עניין בארי)" (**[**ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/5758600)**(2), 419, 429 ).**

**מעבר למתלוננת העידו עדים נוספים בבית המשפט.**

**עדותה של לאדה, אמה של המתלוננת, הותקפה רבות ולמעשה, היא זו שהואשמה כרוקמת העלילה נגד הנאשם.**

**אתייחס לטענה זו של העללת עלילה על הנאשם.**

**יצויין כי לו חפצו המתלוננת ולאדה לטפול אשמה על הנאשם, יש להניח כי היו טורחות לרקום סיפור אחיד בעניינו, מה גם שמדובר בתקופה של כתשעה ימים בהן היתה להן ההזדמנות לרקום סיפור כזה והנה קיימים הבדלי גרסאות בין העדויות.**

**ההבדל הוא בנושא מהותי, שכן לאדה מציינת כי מודעותה לפרשה החלה בכך שהנאשם סיפר לה שהוריד את תחתוניה של המתלוננת – נושא המוכחש על ידי הנאשם. המתלוננת טוענת, כזכור, כי הנאשם הורה לה להוריד את התחתונים, אך לא הסירם בעצמו.**

**נושא זה מצוי בלב המחלוקת בתיק זה והנה דוקא בנושא זה נמצאו גרסאות האם והבת לא תואמות.**

**ולענין זה המצוי, כאמור, בלב המחלוקת – תחתוניה של המתלוננת. לו היה מדובר כנטען בעלילה, הכיצד נמצאו תחתונים אלה בפועל באמבטיה בבית הנאשם תשעה ימים לאחר אותו ערב. אם תמצא לומר כי הם "הושתלו" שם על ידי המתלוננת לצורך מציאתם כך, באותו ערב, הרי שהיה על המתלוננת ואמה לתכנן עלילה זו, עוד בטרם יצאה המתלוננת אל בית הנאשם בליל שישי ואזי תכנון זה נעשה עוד בטרם התנהלה השיחה בין הנאשם לבין לאדה במסעדה בדבר ניתוק הקשר ביניהם ואיומיה, כביכול, של לאדה עליו, בשל שיחה זו. הנה כי כן קיים כשל לוגי בתיאוריית קונספירציה זו. כשל זה נתמך בראיה חפצית.**

**לו בעלילה היה מדובר מדוע היה על המתלוננת לתאר פרטים כה מרובים בעדותה – והנה מרבית פרטים אלה הסובבים את האירוע ותומכים בו, כפי שעוד יפורט להלן אף נמצאו נכונים.**

**יתר על כן לו בעלילה היה מדובר מדוע סיפרה לאדה לדינה, אשתו של הנאשם, את דבר האירועים כבר בשבת בערב וחרף זאת, לא מצאה להתלונן נגד הנאשם מיד באותו יום או למחרת, הרי, כדברי הנאשם, מבחינתה הנאשם כבר הודיע לה כי אין הוא מעוניין לפגוש בה עוד, ועל כן המניע לעלילה כבר התגבש.**

**קשה לקבל את הטענה כי דוקא שיחת הטלפון בדבר יום ההולדת היא שהביאה לעלילה ולא דבר ניתוק הקשר בין השניים.**

**בענין זה, הגיוני יותר לקבל את גירסת לאדה כי השיחה ביום 6/6/08 לא נסובה רק על ענייני יום ההולדת אלא גם על נושאים אחרים שהבעירו את חמתה.**

**נטענה הטענה כי לאדה נכחה במהלך חקירותיה של המתלוננת במשטרה והמתלוננת עצמה היתה לא בהירה בנושא זה. יחד עם זאת הוגש בהסכמה מזכר ת/11 ממנו עולה כי המתלוננת נחקרה לבדה.**

**וחשוב לא פחות הוא כי הנאשם עצמו הרי ידע את המניע לעלילה זו ובבואו למשטרת ישראל להחקר ביום 8/6/08 ידע על שיחתו במסעדה עם לאדה וכן על שיחת הטלפון עימה ביום 6/6/08 כפי שהעיד והנה חרף כל זאת וכאשר מוטחות בו אשמות כה כבדות והוא נעצר, אין הוא מביא בפני חוקריו את העלילה הנרקמת נגדו לטענתו ואת המניע לעלילה זו.**

**טען הנאשם כי רצה להגן על משפחתו, אך קשה להבין הכיצד כאשר מוטחת בו אשמה של מעשים מגונים בנערה צעירה שהיא בת של חבריו והוא אינו עושה כל שבידו כדי להפריך אשמה זו, הוא תורם להצלת משפחתו.**

**מצאתי, איפוא, לקבל את עדותה של לאדה כאמינה ולדחות מכל וכל את הטענה כי עלילה נרקמה כנגד הנאשם.**

**עדותו של הנאשם נמצאה על ידי בלתי אמינה לחלוטין.**

**סתירות רבות נמצאו בין הודעתו של הנאשם במשטרה לבין עדותו בבית המשפט.**

**כך למשל בהודעתו במשטרה מסר כי התקשר לאשתו על מנת שתבוא הביתה ומשלא ענתה התקשר ללאדה. בביהמ”ש שינה טעמו ומסר כי סבר שלאשתו כלל לא היה טלפון באותו ערב, ככל הנראה היה זה על מנת להצדיק את פלטי הטלפון שהוכיחו כי כלל לא התקשר לאשתו.**

**כן מסר בהודעתו במשטרה כי המתלוננת כלל לא היתה בבית כאשר התעורר למחרת בבוקר ובביהמ”ש שינה גרסתו גם באשר לכך. אף באשר לזמני הגעתו של אולג ולישיבתו ליד המחשב שינה הנאשם טעמו וכן שינה גירסתו באשר לנקודה חשובה מאוד שבמחלוקת והיא האם שכב בסמוך למתלוננת אם לאו. במשטרה מסר בין גרסאותיו כי כך עשה ואילו בבית המשפט הכחיש את הדברים.**

**סתירות אלה ועוד, אשר נפלו בגירסאותיו תרץ הנאשם בהרגשתו הרעה במהלך גביית אמרתו במשטרה.**

**ניתן לתרץ אי דיוק אחד או שניים בהרגשה רעה ובחוסר תשומת לב עקב כך, אך לא ניתן לתרץ סתירות כה רבות בתואנה כזו, מה גם שהאמרה התקבלה בהסכמה וגובה האמרה לא זומן לחקירה באשר לנסיבות גביית האמרה ולא נשמעו טענות כלשהן באשר למשקלה של הודעה זו. הנאשם גם לא מסר כי ציין בפני גובה האמרה את הרגשתו הרעה ואת אי כשירותו למסור עקב כך הודעה.**

**עוד יש לזכור כי הנאשם נחקר תשעה ימים לאחר האירועים הנטענים ולא מיד לאחריהם, ולא כאשר היה בגילופין. הודעתו נגבתה בשפת אמו וכאמור הוא לא הלין על נסיבות החקירה דבר.**

**נראה יותר כי לאחר שהנאשם שמע את עדות המתלוננת ועדויות נוספות בתיק, לרבות של אשתו ושל אולג, הוא ניסה להתאים את גרסתו לגרסאותיהם עד כמה שאפשר ולהותיר בגדר המחלוקת אך את המעשים אשר נטענו על ידי המתלוננת ככאלה שנעשו בה ובכך להיטיב את מצבו בהליך המשפטי.**

**לא קיבלתי גם את גרסתו של הנאשם בנוגע לנקודות נוספות שעלו במהלך עדותו ואשר לקו בחוסר היגיון דוגמת כך שלטענתו בכתה בתו, וזאת בניגוד לעדות המתלוננת, ועל כן מיהר להזעיק את אשתו, אלא שכאשר הגיעה אשתו הביתה, לא רק שגם על פי דבריו, ישנה בתו שנת ישרים הרי שהוא לא סיפר לה כלל ועיקר כי הבת בכתה והוא נאלץ להרגיע אותה ולכן גם להזעיק אותה, אלא שגם לא ענה על שאלתה מדוע התקשר ללאדה ולא אליה.**

**לא קיבלתי גם את גרסתו של הנאשם בנוגע לנסיבות שיחותיו עם לאדה והכל כפי שפורט לעיל בפיסקה המתייחסת לטענה כי נרקמה נגדו עלילה. אוסיף לכך, כי קשה היה לקבל את גרסתו של הנאשם באשר לטענתנו כי שיחותיו עם לאדה בימים אלה הצטמצמו אך ורק לניסיונו לנתק עימה את קשריו ובהודעותיו החוזרות אליה כי אינו חפץ לשוחח עימה, כאשר הוא חוזר ומתקשר אליה, הן בתירוץ כי הוא מחפש את אשתו והן לאחר מכן ביום 6/6/08 בשיחה אודות המוזמנים ליום הולדתו. ניתן להבין את הסברו מדוע הזמין את לאדה אל יום ההולדת לבל יבחינו אחרים בהעדרה ויתמהו על כך לאור היחסים בין המשפחות. קשה להבין את הסברו מדוע הוא משוחח עימה ומנסה לשכנעה לוותר על דרישותיה, אם ממילא אינו מעוניין להיפגש עימה, כי הנה לאדה עצמה סיפקה את התירוץ לאי הגעתה אל יום ההולדת והוא מנסה לשכנעה לא לעשות כן. נדמה כי שיחה זו מעידה דוקא על שני אנשים שמערכת היחסים ביניהם היא כזו שהמשוחח עם לאדה לא ביקש לנתק את הקשרים עימה.**

**העולה מן האמור לעיל, כי לא קיבלתי את גרסתו של הנאשם ולא נתתי בה כל אמון.**

**אציין כי גם לו עמדה גרסתה של המתלוננת לבדה, הרי שנתתי בה אמון ואף נימקתי טעמיי לכך ועל כן אף לפי עדות זו לבדה ניתן היה להרשיע את הנאשם, אלא שאין עדות זו עומדת לבדה.**

**עדותה של המתלוננת נתמכת לא רק בעדותה של לאדה, אלא אף בעדותה של דינה, אשת הנאשם ובעדותו של אולג, הן לענין לוחות הזמנים, הן לענין הגעתם הביתה והן לענין היותו של הנאשם לבוש בתחתונים בלבד.**

**כפי שכבר צויין לעיל, העדות נתמכת אף בראיה חפצית שהיא תחתוניה של המתלוננת אשר נמצאו בביתו של הנאשם בחדר האמבטיה, כפי שהעידה המתלוננת.**

**נתתי אמון בעדותו של אולג וכן נתתי אמון בעדותה של דינה.**

**לא התעלמתי מכך שדינה העידה כי לא שמה אל ליבה כי המתלוננת עזבה את הסלון ופנתה לישון בחדרה של דליה וכן לא שמה לב כי הנאשם עזב את חדרם לאחר שהגיעה הביתה והיא מסתמכת על כך ששנתה קלה והיתה שומעת אותו לו היה כן.**

**לא בחרתי לייחס לכך משמעות ולא מצאתי כי יש בכך כדי לכרסם באמינותה של המתלוננת. עדותה של דינה בנושא זה אינה וודאית ומסתמכת, בין היתר, על נוהגיה ותחושותיה ויתר על כן, פרט זה בעדותה של המתלוננת, כי פנתה לישון בחדרה של דליה, דוקא לאחר שהגיעו דינה ואולג אל הדירה בודאי אינו מהותי למחלוקת ולאירועים הנטענים בכתב האישום ועל כן לא היה למתלוננת כל אינטרס לכזב דוקא בנקודה זו.**

**לאור הממצאים והקביעות לעיל, אני קובעת כי בלילה שבין ה-30/5/08 ל - 31/5/08 בעת שהנאשם חזר מבילוי הביתה, לאחר ששתה אלכוהול, והמתלוננת נמצאה בביתו על מנת להשגיח על בתו הקטנה, ושכבה על ספה בסלון הבית, שאל הנאשם את המתלוננת מדוע היא ישנה בבגדיה והורה לה להסיר את תחתוניה. לאחר שהמתלוננת עשתה כן בנוכחותו של הנאשם וחזרה ולבשה את מכנסי הפיג'מה, לקח הנאשם את תחתוניה והניחם בחדר האמבטיה.**

**הנאשם הסיר את בגדיו, נותר בתחתוניו בלבד ושב אל הספה עליה שכבה המתלוננת ונשכב לצידה.**

**הנאשם נגע בידו בחזה של המתלוננת מעל לבגדים אותם לבשה וכדבריה בתנועה בה "מחץ את שדה". המתלוננת הסיטה את ידו ממנה ולאחר מכן ניסה הנאשם להכניס את ידו מתחת למכנסיים הקצרים שלבשה המתלוננת, אלא שהיא הסיטה את ידו ומנעה זאת ממנו. לאחר מכן נטל הנאשם את ידה של המתלוננת וניסה להניחה על תחתוניו, אך המתלוננת התנגדה לכך ומשכה את ידה ממנו.**

**בשלב מאוחר יותר חזר הנאשם ונשכב ליד המתלוננת כאשר הוא עירום.**

**העבירה מיוחסת לנאשם בכתב האישום היא עבירה של מעשה מגונה בכח, לפי** [**סעיף 348(ג1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**מצאתי על פי הקביעות לעיל, כי נתקיימו בענייננו יסודות העבירה.**

**הנאשם עשה מעשים שהם מעשים מגונים על פי הגדרתם בחוק, דהיינו לשם סיפוק, גירוי, או ביזוי מיני.**

**לענין זה ראוי לציין כי לא קיבלתי את הגרסה, הנטענת כביכול, שכן הנאשם מכחיש את המעשים מכל וכל, כי הנאשם שוחח עם המתלוננת על בגדיה כיוון שהיה חם. את גרסתו דחיתי כאמור מכל וכל. קיבלתי את גרסת המתלוננת כי הנאשם הורה לה להסיר את תחתוניה וכך עשתה. לא מצאתי כי היתה לו לנאשם סיבה כלשהי להורות למתלוננת להסיר את תחתוניה ואפילו מחמת החום, כאשר מדובר בנערה בת 14 המתארחת בביתו, ואין בכך אלא בשל הטעמים הקבועים בחוק בצידה של עבירה זו. בודאי אמורים הדברים משגבר בגילו של הנאשם נשכב לצידה של נערה צעירה, נוגע בחזה, מנסה להכניס ידו למכנסיה (כשהיא בלא תחתונים – על פי הוראתו) וכן מנסה להניח את ידה על תחתוניו. ברי כי אין למעשים אלה כל טעם אחר מלבד הטעמים הקבועים בחוק.**

**מעשים אלה נעשו ללא הסכמתה של המתלוננת. אי הסכמה זו באה לידי ביטוי בהסטת ידו של הנאשם ממנה ואף שימוש בכח היה בענייננו לאור תאורה של המתלוננת כיצד הנאשם מחץ את שדה משהניח את ידו על חזה.**

**על כן, מורשע הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בכח, לפי** [**סעיף 348(ג1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן