|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | | |
| **ת"פ 5329-08 מ.י. תביעות ראשל"צ נ' אברהם** |  | **27 אוקטובר 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת איטה נחמן** | |
| **המאשימה** | **מ.י. תביעות ראשל"צ** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **מיכאל אברהם (עציר)** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מורן גילסטרון

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד אורי קינן מטעם הסנגוריה הציבורית

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של מעשה מגונה באדם, עבירה על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**החוק**"); איומים, עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) בחוק ותקיפה הגורמת חבלה, עבירה על [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) בחוק.

1. על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום עבדה פ.ב (להלן: "**המתלוננת**") כמטפלת באמו של הנאשם, סעדה אברהם, בביתה ברח' ירמיהו 13 בראשל"צ. במהלך שנת 2008 ועד 17.10.08, במועדים שונים אשר אינם ידועים במדויק למאשימה, קילל הנאשם את המתלוננת **"שרמוטה, זונה, בתחת, רוצה זיגי זיגי",** וציין בפני המתלוננת במספר הזדמנויות כי הוא רוצה סקס. בתאריך 17.10.08, בשעות אחר הצהריים, בבית ברח' ירמיהו 13 בראשל"צ, פנה הנאשם למתלוננת ואמר לה: "**שרמוטה, בתחת, היא כל הזמן זיגי זיגי**", ובהמשך אמר לה: "**גם אני רוצה סקס"**. בהמשך לנסיבות אלה תפס הנאשם את המתלוננת בחולצה באזור החזה ומשך אותה תוך שאמר לה: "**אח שלי לא טוב, אני יותר טוב, אני נותן לך הכל, מה את רוצה הכל, רק תעשי איתי סקס**", וזה תוך שהנאשם תופס את שני שדיה בידיו. בתגובה למעשיו אלה השיבה המתלוננת לנאשם "**לא"**, והזיזה את ידיו. בהמשך לנסיבות אלה הכניס הנאשם את ידיו מתחת לחולצתה של המתלוננת ותפס את החזה. בנסיבות אלה נקרעה חזייתה של המתלוננת. בהמשך לנסיבות אלה צעקה המתלוננת ונפלה על הרצפה ובתגובה, תקף אותה הנאשם שלא כדין ובניגוד לרצונה בכך שסטר לה בפנים מספר פעמים. בהמשך, התקשרה המתלוננת למשטרה ובעוד המתלוננת ממתינה למענה, אחז הנאשם בחוזקה במכנסיה של המתלוננת וקרע לה את תחתוניה בחלק העליון וכן את הרוכסן במכנסיה. כתוצאה ממעשיו אלה נגרמו למתלוננת שריטות באזור החזה ואלה חבלות של ממש. בהמשך לנסיבות אלה הגיע למקום השוטר, יעקב משה, שמילא תפקידו כדין, ומשעיכב את הנאשם, איים הנאשם על השוטר בפגיעה שלא כדין בגופו בכך שאמר לו: "**אני אזיין אותך**", וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו.

3. במועד ההקראה אישר הנאשם כי המתלוננת מטפלת באמו, אך כפר בעובדות כתב האישום והוסיף כי באותו ארוע המתלוננת הייתה שיכורה כלוט וכי המתלוננת רדפה אחריו ותקפה אותו. כמו כן כפר בהוראות החיקוק. לפיכך, נקבע התיק לשמיעת ראיות בפניי.

4. **ראיות המאשימה:**

עת/1, המתלוננת - העידה כי היא נמצאת בארץ שנתיים ושמונה חודשים ועובדת בשיכון המזרח, מטפלת באמא של הנאשם בביתם. עוד העידה כי סעדה אברהם (האמא) אוהבת אותה ורק הנאשם עושה בלגאן. בהמשך העידה כי מלכי, אחיו של הנאשם, מתגורר באותו בית, איתה ועם אימו, והנאשם מתגורר בביתו הנמצא מאחור. לדבריה, ביום 17.10.08 ביקרו אצלה שתי חברותיה, הן ישבו במרפסת והסתכלו בטלוויזיה. לאחר מכן היא ניגשה לראות מה עם האמא כשלפתע הגיע הנאשם למרפסת, היכן שישבה עם חברותיה, דיבר אליה לא יפה ואמר שהיא עושה זיגי זיגי כל הלילה. בהמשך צעק עליה הנאשם מהחלון "שרמוטה, זונה, בתחת", והיא ביקשה משתי חברותיה שילכו הביתה. לאחר מכן כשניגשה לקחת את המטפחת שהאמא שכחה, הגיע לפתע הנאשם, דיבר אליה לא יפה ונתן לה מכות באזור הלסת. עוד הוסיפה כי הנאשם קרע את חולצתה, נגע לה בחזה ואמר לה: "אם את רוצה זיגי זיגי, גם אני רוצה". בהמשך, רצה הנאשם להוריד את מכנסיה, קרע את הרוכסן וגם את התחתונים שלה. עוד העידה כי היא התקשרה למשטרה מהטלפון הנייד שלה תוך כדי שהנאשם מושך במכנסיה והיא דוחפת אותו. לדבריה, היא בכתה כאשר הנאשם דיבר אליה לא יפה ונתנה לשוטר את הכתובת, ביקשה את עזרתו ואמרה לו שיבוא כי הנאשם רוצה סקס. כשהמשטרה הגיעה למקום, היא הראתה את הבגדים הקרועים והשוטר אמר להם שיבואו לתחנת המשטרה.

לשאלת ביהמ"ש השיבה כי הנאשם אמר לה שהיא עושה כל הזמן זיגי זיגי עם אח שלו וכי גם הוא רוצה סקס.

בהמשך חקירתה הראשית הראתה המתלוננת את השריטות באזור החזה והוסיפה שכל האירוע התרחש במרפסת הגדולה, כאשר האמא ישנה בחדרה ואחיו של הנאשם היה במרפסת הקטנה. עוד העידה כי הנאשם היה מסטול כל הזמן, קורא לה כל הזמן זונה, שרמוטה ועושה בלגאן. לדבריה, המשטרה הייתה מגיעה לביתם כל הזמן והיא חושבת שאחיו של הנאשם היה מזמין אותם. המתלוננת הכחישה כי הייתה שיכורה באותו היום, רדפה אחרי הנאשם, קיללה אותו וקרעה את חולצתו והוסיפה כי היא בכלל לא הולכת לביתו, היא מפחדת ורוצה שקט.

בחקירתה הנגדית העידה כי באותו היום היא הייתה במשטרה וכי חברותיה ראו באיזה מצב היה הנאשם כשהגיע לביתו. לדבריה, חברותיה לא פנו למשטרה בגלל שהן חששו למקום עבודתן. עוד הוסיפה כי היא חושבת שבאותו היום צילמו בתחנת המשטרה את החבלות שעל גופה.

לשאלת ביהמ"ש השיבה כי יום לאחר שהייתה במשטרה היא זרקה את הבגדים הקרועים.

בהמשך חקירתה הנגדית, משנשאלה איך ייתכן כי השוטרת ציינה שלא היו על גופה סימני אלימות, השיבה המתלוננת כי אין דבר כזה, השוטרת לא ראתה והיא לא עשתה לעצמה את הסימנים האלה. עוד העידה כי האירוע התרחש ביום שישי בשעה מאוחרת, אולי בשעה 20:00 או 21:00. לדבריה, היא נתנה לחברה שלה לשתות בירה והיא שתתה קצת "לחיים" והוסיפה כי כשיש לה יום חופש או מסיבה אז היא לא שותה אלכוהול. עוד הוסיפה כי מלכי שותה בירה, היא ראתה בקבוק בחדרו והיא אף פעם לא שתתה עימו בירה. המתלוננת תארה את מלכי כאדם גבוה וזקן והוסיפה כי היא עדיין עובדת בבית של מלכי ואמא שלו.

דו"ח פעולה מיום 17.10.08 שעה 22:30- **הוגש וסומן ת/1.**

מזכר מיום 17.10.08- **הוגש וסומן ת/2.**

הודעת הנאשם מיום 18.10.08 שעה 00:36- **הוגשה וסומנה ת/3.**

מזכר מיום 23.10.08- **הוגש וסומן ת/4.**

ת/2, מר מלכיאל אברהם- העיד כי הוא אחיו של הנאשם, עובד כנהג משאית וכי יחסיו עם הנאשם לא כל כך יפים. לדבריו, הוא מכיר את המתלוננת כמעט שנתיים, מאז שהיא החלה לטפל באימו בביתם, יחסיה של המתלוננת עם האמא מצוינים והיחסים בינו לבין המתלוננת כמו אחים. באשר לאירוע מיום 17.10.08, העיד כי באותו היום הוא התגורר בבית אימו, בעוד שהנאשם התגורר ביחידת דיור נפרדת הממוקמת בחלקו האחורי של הבית. לדבריו, הנאשם יצא מביתו, נכנס לבית של האמא והחל להפריע לה, לקלל את המתלוננת, הוא ביקש ממנו שיצא, הוציא אותה החוצה וסגר את הדלת. בהמשך, כשישבה המתלוננת עם חברותיה במרפסת החיצונית לכיוון הכביש, הגיע הנאשם והפריע להן ולכן הוא ביקש מהן שיכנסו פנימה והזהיר את הנאשם פעם נוספת שיפסיק להפריע. לדבריו, הנאשם הגיע פעם נוספת מכיוון הסלון והוא לא התייחס לכך ונשאר בחדר עם אימו, היה שקט ולפתע התחילו צעקות. עוד העיד כי כשיצא החוצה צעקה המתלוננת: "הוא רוצה סקס, הוא רוצה סקס" והוא ניסה להרגיע אותה. לדבריו, המתלוננת נראתה נסערת ועצבנית, החולצה שלה הייתה פתוחה קצת והכפתורים של מכנסיה היו פתוחים או קרועים. עוד הוסיף כי כאשר המשטרה הגיעה למקום, הנאשם ניסה לומר כי המתלוננת לא בסדר והיא זו שעושה את הבלגאן. בהמשך העיד כי הנאשם כל הזמן מקלל את המתלוננת "שרמוטה, זונה" ומאיים עליה שיעיף אותה משם. עוד העיד כי המתלוננת לא הלכה לביתו של הנאשם, לא הייתה שיכורה, לא ראה אותה מתנפלת על הנאשם וכי חברתו, שושנה, כבר לא הייתה בבית כשכל זה קרה.

חקירתו הנגדית העיד כי לא ראה בפועל את מה שהתרחש בין הנאשם לבין המתלוננת וכי אין לו סכסוך עם הנאשם בנוגע לירושה. עוד הוסיף כי גם אימו לא ראתה את האירוע והוא היה עימה באותו הזמן.

ת/3, מר דוד שיין- העיד כי הוא עובד כמפקח עירוני בחברה לביטחון וסדר ציבורי וביום האירוע, 17.10.08, עבד יחד עם השוטרת ליטל מכלוף בניידת משולבת. עוד העיד כי באותו היום התקבל דיווח ממוקד 100 על אירוע תקיפה ברח' ירמיהו 13 בשיכון המזרח. בהגיעם למקום וכשיצאו מהניידת, שמעו צעקות מהבית, קולות של אישה בוכה. עוד העיד כי נכנס פנימה ובמקום היו שני גברים ואישה בוכה, עובדת זרה פיליפינית, כשהרוכסן של מכנסיה חצי פתוח. הוא לקח את הנאשם הצידה והשוטרת ליטל המשיכה בטיפול ובאיזה שהוא שלב הגיעה למקום ניידת ובה השוטר משה יעקב אשר החליט לעכב את הנאשם לתחנה. לדבריו, תוך שהם הלכו יחדיו לניידת אמר הנאשם למשה: "**כשתהיה בלי מדים אני אזיין אותך".** הוא לא זוכר מה הייתה תגובתו של משה, הם נכנסו לניידת והמשיכו את הטיפול במשטרה. עוד העיד כי המתלוננת הייתה קצת היסטרית, לחוצה בדיבור ובהתנהגותה ולא אמרה יותר מידי. לדבריו, הוא מכיר את הנאשם והיה בביתו מספר פעמים בקריאות קודמות, מסוגים כאלה ואחרים.

חקירתו הנגדית העיד כי המתלוננת הייתה לחוצה, צעקה ובכתה והוסיף כי לא כתב שהיו שריטות על גופה כי כנראה לא הבחין בהן ולא היה איתה יותר מידי זמן.

ודעת המתלוננת מיום 17.10.08 שעה 23:36- **הוגשה וסומנה ת/5.**

ת/4, רס"מ משה יעקב- העיד כי ביום 17.10.08 עבד כראש קבוצת סיור במשטרת ראשל"צ. באותו היום התקבלה הודעה על תקיפה ונשלחה ניידת סיור מטעם ליטל מכלוף, אשר דיווחה לו בקשר כי היא מבחינה בחשוד המכה בחורה ויש שם חשד לתקיפה מינית. משהגיע למקום הבחין בנאשם ובמתלוננת אשר היו בהפרדה. לדבריו, ניגש למתלוננת עם הפקחית תמר כהן והבחין כי היא בוכה ללא הפסקה והרוכסן של מכנסיה פתוח. משביצע תשאול ראשוני לגבי האירוע, השיבה לו המתלוננת כי הנאשם תקף אותה, רצה לקיים עימה יחסי מין כנגד רצונה, איים עליה ועוד סיפרה לו כי בעבר היא נאנסה ע"י הנאשם. בהמשך, כשלקח את הנאשם לתחנה, כשלדעתו היה שיכור, איים עליו הנאשם עת אמר לו: " **אני אזיין אותך**". לדבריו, בהיותם בניידת בדרך לתחנה הוא אמר לנאשם שהוא מעוכב בגלל תקיפה והנאשם אמר לו שהמתלוננת קפצה עליו, שהיא כל הזמן רוצה סקס. עוד הוסיף כי עת נאמר לנאשם על עיכובו, השיב הנאשם: "**לא נגעתי בה והיא תקפה אותי".**

חקירתו הנגדית העיד כי המתלוננת דיברה מעט בעברית והיה קשה לתחקר אותה. עוד העיד כי לא כתב בדו"ח הפעולה שהעברית שלה קלוקלת אך למיטב זכרונו כל הפרטים שמסרה לו בנוגע לעבירות המין נמסרו על ידה בעברית. עוד העיד כי בדו"ח הפעולה שלו ציין כי דיבר עם ליטל מכלוף כיוון שיש לו אחריות כראש קבוצה ומאחר וידע שמדובר באירוע חמור, הוא ניגש לצד עם הפקחית ותישאל שוב את המתלוננת לגבי האירוע עצמו כדי להבין את קרות האירוע. עוד הוסיף כי כשהגיע נכחו במקום בני משפחתו של הנאשם ולא ראה כי רלוונטי להיעזר בהם בדברים מסוימים. לכן, לא עדכן את המתלוננת, או מישהו מטעמה, לתפוס את הבגדים הקרועים וגם כי בשלב זה לא ידע שישנם כאלה. העד שב על דבריו כי ראה שרוכסן מכנסיה של המתלוננת היה פתוח אך אינו זוכר אם חולצתה הייתה קרועה.

חקירתו החוזרת העיד כי הוא רושם בדו"ח את מה שהוא מבין וכשיש קשיי שפה הוא מציין בדו"ח שיש לו קושי להגיע להבנה.

ת/6, גב' תמר כהן – העידה כי ביום האירוע עבדה כמנהלת יחידה באגף סיור ושיטור בחברה העירונית לסדר וביטחון ציבורי בעיריית ראשל"צ, ביחד עם השוטר משה יעקב. לדבריה, התקבלה הודעה ממוקד 100 על ניסיון אונס ברח' ירמיהו 13 בראשל"צ. עת הגיעו ראו במקום את הנאשם, אח שלו, אמא של הנאשם והמטפלת שלה. כמו כן נכחו במקום גם צוות נוסף משולב של שוטרת ופקח, אשר הגיעו למקום לפניהם. בהמשך, הוציאה את המתלוננת החוצה כשמשה טיפל בנאשם בתוך הבית. לדבריה, המתלוננת פנתה אליה והראתה לה את חולצתה המשוכה כלפי מטה עם סימני מתיחה, הרוכסן והכפתור במכנסי הג'ינס שלבשה היו פתוחים ואמרה לה כי הנאשם ניסה לגעת בה ואנס אותה, הוריד ממנה את המכנסיים בכוח, נגע בה וניסה בכוח ללקק את איבר מינה אבל לא הצליח. עוד הוסיפה כי המתלוננת הייתה מאוד נסערת, בכתה בהיסטריה וטענה בפניה כי אין זו הפעם הראשונה שהנאשם ניסה לעשות זאת. עוד העידה כי אימו של הנאשם סיפרה לה כי הנאשם ניסה לגעת במתלוננת ובאה בטענות כלפי הנאשם.

חקירתה הנגדית העידה כי היא איננה יכולה לומר בכמה אירועים היא מטפלת באופן קבוע בשבוע ממוצע, וכי היא לא בהכרח נוכחת פיזית בכל האירועים. לדבריה, מאחר והיא אינה שוטרת ולא יכולה לכתוב דו"ח פעולה, היא נדרשת לכתוב עדות עצמית. עוד הוסיפה כי היא לא ציינה בעדותה כי המתלוננת טענה בפניה שהנאשם ניסה כמה פעמים לאנוס אותה ואף לא כתבה כי היו סימנים או שריטות על גופה של המתלוננת.

שאלות ביהמ"ש השיבה כי היא אמנם לא ציינה בדו"ח את האמור לעיל אולם, היא זוכרת בבירור כי המתלוננת סיפרה לה זאת ואף יכולה לתאר את המיקום בו הם עמדו.

1. **ראיות ההגנה:**

ה/1, הנאשם- העיד כי האירוע התרחש ביום שבת בבוקר עת חזר מבית הכנסת לאחר תפילת שחרית. עוד הוסיף כי האירוע התרחש בגלל שהוא כל הזמן היה מעיר למתלוננת שהיא עוזבת את אימו בימי חמישי והולכת לעבוד בבתים אחרים, כשאימו חולה ומרותקת למיטה וצריכה שיהיה עימה מישהו 24 שעות ביממה. לדבריו, הוא אמר למתלוננת שאם היא רוצה לעזוב אז שתבוא ותגיד לו אך היא לא התייחסה אליו והוא אמר שיעשה לזה סוף, והוסיף כי הוא ידע שיש קשר בין המתלוננת לבין אחיו. בהמשך העיד כי המתלוננת ישבה במרפסת עם חברותיה והן ערכו מסיבה. כששאל את המתלוננת למה היא עזבה את אימו השיבה לו זו מי אתה, מה איכפת לך והוא השיב בתגובה שהם הביאו אותה לביתם כדי שתטפל באמא שלו. עוד הוסיף כי אמר למתלוננת שמחר הוא ילך לחברה ויעשה לזה סוף ושהיא יכולה לקחת את הציוד שלה ולעזוב והמתלוננת השיבה לו: "מי אתה שתקבע, אתה סך הכל סתם זבל, סתם יושב בבית, אתה סתם לא קובע בבית הזה כלום", והוסיפה "חתיכת אידיוט". משהלך לכיוון ביתו נתנה לו המתלוננת אגרוף בגב, קיללה אותו והלכה אחריו עד לביתו. לדבריו, המתלוננת הייתה שיכורה ודפקה על דלת ביתו. כשפתח ושאל אותה: "מה את רוצה", השיבה לו המתלוננת: " אתה רוצה אותי", משכה בחולצתה, פתחה את הרוכסן במכנסיה, קרעה כפתור ושאלה אותו אם הוא רוצה סקס, והוא אמר לה שתחזור לבית ושהוא עומד להתחתן. הנאשם הכחיש כי קילל את המתלוננת ושאמר לה שהוא רוצה סקס. לדבריו, אח שלו הכניס מילים אלה לפיה והדריך אותה להתלונן במשטרה וכי המדובר בסכסוך על ירושה. הנאשם הכחיש כי אחז במכנסיה, קרע לה את התחתונים ואת הרוכסן, וטען כי הוא נכה צה"ל ובקושי מצליח להזיז את ידו. עוד הכחיש כי תקף את המתלוננת ולדבריו, היא נפלה, הייתה שיכורה וכי הוא נכנס ישר הביתה ולא פתח את דלת ביתו. משהגיעה המשטרה פתח את הדלת ויצא אל שני הפקחים. לדבריו, כל האירוע התרחש ליד פתח ביתו ולא בבית הוריו.

בחקירתו הנגדית העיד כי ביתו נמצא בחצר האחורית ואילו המתלוננת התגוררה ביחד עם אימו. הנאשם אישר את חתימתו על ת/3 והוסיף כי הוא זוכר היטב את האירוע אשר התרחש בשבת בבוקר. הנאשם הכחיש כי היה בראש טוב לאחר ששתה כוס יין והוסיף כי היו על השולחן וודקה ובירות והריח כי המתלוננת הייתה שיכורה. עוד העיד כי המתלוננת התנפלה עליו בכניסה לביתו והוסיף כי שושנה, חברתו של אחיו, ראתה הכל וכך גם אחיו. לדבריו, המתלוננת צעקה עליו בגלל שגירש את חברותיה ושב על עדותו כי המתלוננת הלכה אחריו עד לפתח ביתו, נתנה לו מכה בגב, דפקה על דלתו ומשפתח את הדלת התרחש כל האירוע הנ"ל. הנאשם הכחיש כי אמר שילך להתלונן עליה ויעיף אותה מהבית בגלל שהיא שוכבת עם אחיו, אלא אמר שיעשה זאת מהסיבה שהיא לא מטפלת טוב באימו ומשאירה אותה לבד, אך ניסחו לא נכון את דבריו. הנאשם הכחיש כי נדף ממנו ריח חזק של אלכוהול וכי קילל את המתלוננת באופן קבוע ואיים עליה שיוציא אותה מהבית. לדבריו, אימו מרותקת למיטה, בקושי מזהה אנשים ולא שומעת ולכן, לא יתכן שאימו אמרה לשוטרת שהוא ניסה לגעת במתלוננת. עוד הוסיף כי בדרך לביתו נתנה לו המתלוננת בוקס וקרעה את חולצתו. הנאשם הכחיש כי אמר לשוטר: "**אני אזיין אותך**", והדגיש כי גם אם אמר זאת אז זה בגלל שהיה בסערת רגשות. עוד הכחיש כי קילל את המתלוננת, תפס בחולצתה, סטר בפניה, משך אותה, תפס בשדיה ואמר לה שתעשה איתו סקס.

1. **סיכומי המאשימה**:

ב"כ המאשימה עתרה להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן. עוד הוסיפה כי המתלוננת נחקרה במשטרה ומעדותה בביהמ"ש עולות אותות האמת אשר המחישו את הלך הרוח בו הייתה שרויה עת תקף אותה הנאשם. לדבריה, ב"כ הנאשם לא חלק בנוגע למעשים המגונים להם טענה המתלוננת, לא חלק על התקיפה החבלנית ואף לא לגבי החבלות שנגרמו למתלוננת ותועדו ע"י החוקרת ביום האירוע. לפיכך, לטעמה, משלא עשה כן הרי שנשמרה מהימנותה של המתלוננת בחקירתה הראשית ולא התערערה. עוד הוסיפה כי בעוד שגרסאות עדי התביעה מהווים חיזוק לגרסת המתלוננת, הרי שגרסתו של הנאשם הייתה רצופת סתירות ובלתי הגיונית. לדידה, הנאשם לא סיפק הסבר לחבלות, לבגדים הקרועים ולמצב הנפשי בו הייתה שרויה המתלוננת והציג עצמו כקורבן וזאת, בניגוד לעולה מחומר הראיות.

1. **סיכומי ההגנה**:

ב"כ הנאשם טען כי המשטרה לא טרחה ואף לא אחד מהעדים, לתפוס את אותם מוצגים אובייקטיביים שהיו קיימים בשטח. עוד הוסיף כי מחד, המדינה מבקשת לקבל את כל דבריה של המתלוננת שנאמרו בביהמ"ש או בעדותה במשטרה ומאידך, המדינה מבקשת לפסול את אמרתה לפיה: "אני חושבת שצילמו אותי באותו היום במשטרה" וזאת, בשל כשלי שפה. לדבריו, חברותיה של המתלוננת ראו את מצבו של הנאשם עת הגיע לביתו אך סרבו למסור עדותן במשטרה בגלל שחששו למקום עבודתן. עוד הוסיף כי ע"פ ת/1 לא נתגלו סימני אלימות על גופה של המתלוננת ובעוד ששוטרת אחת כתבה "ראיתי", השנייה טוענת "לא ראיתי". עוד טען כי עת/2 לא ראה בפועל את מה שקרה ולכן כל מה שאמר כדי להשחיר את פניו של הנאשם הוא בגדר סברה ושמועה. מה גם, שעת/6 לא ציינה בדו"ח כי המתלוננת טענה בפניה שהנאשם ניסה לאנוס אותה כמה פעמים ואף לא כתבה אם היו שריטות או סימנים בגופה של המתלוננת. כל אלה, לטעמו, מהווים כשלים ראיתיים ואין לפתור אותם באמצעות כשלי לשון של נאשם רדוד שפה.

1. **הדיון**:

לאחר שנתתי דעתי לראיות, לעדויות שהובאו בפניי ולאופן העדת העדים, מצאתי כי גרסתו של הנאשם הייתה רצופת סתירות לכל אורכה ובלתי אמינה בעיניי. על כן, מעדיפה אני את גרסתם של עדי התביעה שנמצאו מהימנים בעיניי ועדויותיהם משתלבות זו בזו, על פני גרסתו של הנאשם, ואפרט:

**אישום ראשון- מעשה מגונה באדם**

החוק רואה בהתנהגותו של אדם העושה "מעשה מגונה" כהתנהגות הראויה לגינוי וענישה. היסוד העובדתי לעבירה זו מתמצה בעצם עשיית המעשה המגונה באחר והוא נגזר מתוך השקפות החברה, באשר להיותו של מעשה פלוני מעשה מגונה, והמבחן הוא מבחן אובייקטיבי. השקפת החברה גם קובעת אם מעשה ייחשב כמעשה אשר יש בו, על פניו, אלמנט של מיניות גלויה ואשר לפי אמות המידה שלה ייחשב לא הגון, לא מוסרי ולא צנוע. היסוד הנפשי הנדרש הוא של כוונה מיוחדת. אין זה המחשבה הפלילית הנדרשת בדרך כלל בעבירות התנהגות, דהיינו: מודעות להתנהגות ולנסיבות, אלא קיים יסוד נוסף של מטרה או כוונה לסיפוק תשוקות ויצרים מיניים.

מאמינה אני למתלוננת כי חוותה את אשר תיארה בעדותה במשטרה ובפניי.

כב' השופט י' קדמי היטיב להציג בספרו "על הראיות", חלק ראשון, בעמ' 317- 323, סיטואציות אשר היה בהן כדי לשמש כתוספת ראיתית מסוג "סיוע" בעבירות מין וכיום, יש בהן כדי לשמש "נימוק" טוב לעמידה ב"חובת ההנמקה":

א. מצב נפשי של קורבן העבירה-

**"הלכה פסוקה היא, שהמצב הנפשי של קרבן עבירת מין עשוי לשמש סיוע. זאת: אם יש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק- טראומה של ממש- שעבר על הקרבן; וזהותו של הנאשם האחראי לביצוע המעשה- אינה שנויה במחלוקת או מוכחת בראיה אחרת".**

לעניין זה דבריו של כב' השופט ג'ובראן ב[ע"פ 5229/07](http://www.nevo.co.il/case/5946947) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2008(3), 2115, בפסקה 15, לפיו: "**הלכה פסוקה היא, מימים ימימה, כי יש בעדויות בדבר מצבו הנפשי של המתלונן כדי לחזק את טענתו לפיה בוצעו בו עבירות מין".**

בנסיבות מקרה בו עסקינן, מעבר למהימנות עדותה של המתלוננת לכשעצמה, מתווספות לעדותה ראיות נוספות שיש בהן כדי לחזק אותה בצורה משמעותית. בראש ובראשונה מדובר בעדויות הנוגעות למצבה הנפשי של המתלוננת, הן בסמוך למועד ביצוע העבירות והן במהלך חשיפתן. בענייננו ניתן למצוא ראיה למצבה הנפשי של המתלוננת בעדותו של עת/2 לפיו, המתלוננת נראתה נסערת ועצבנית. עת/3 העיד כי המתלוננת בכתה, הייתה קצת היסטרית, לחוצה בדיבור ובהתנהגותה ולא אמרה יותר מידי. מעדותו של עת/4 עולה כי המתלוננת בכתה ללא הפסקה. כמו כן מעדותה של עת/6 עולה כי המתלוננת הייתה מאוד נסערת ובכתה בהיסטריה.

ב. תלונה מיידית-

מאחר ולקורבן העבירה יש "שליטה" מלאה על הגשתה של תלונה בגין עבירת מין, אין בכוחה של תלונה זו כדי לשמש סיוע. יחד עם זאת, על מנת לתמוך במהימנותה של עדות הקרבן, הן כמסקנה המתחייבת מעצם הגשת התלונה והן על ידי הוכחת "עקביות" מצד הקרבן, ניתן להוכיח את דבר הגשתה של "תלונה מיידית", כחריג לכלל האוסר "סיוע עצמי". כיום, נראה כי "תלונה מיידית", תוכל לספק את "חובת ההנמקה" הקבועה [בסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ב[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

בנסיבות מקרה בו עסקינן, ניתן ללמוד ע"פ עדותה של המתלוננת לפיה, היא התקשרה למשטרה מהטלפון הנייד שלה, תוך כדי שהנאשם מושך במכנסיה והיא דוחפת אותו. לדבריה, היא נתנה לשוטר את הכתובת, ביקשה את עזרתו ואמרה לו שיבואו כי הנאשם רוצה סקס.

ג. סימנים פיזיים-

ראשית, ע"פ הבחנתה של החוקרת בת/5, נתגלו סימנים של שריטות אדומות באזור החזה של המתלוננת. שנית, הסימנים הפיזיים יכולים לבוא לידי ביטוי אף בסימנים על פריטי לבוש, דהיינו: מעדותו של עת/2 עולה כי חולצתה של המתלוננת הייתה פתוחה קצת וכפתורי מכנסיה היו פתוחים או קרועים. עת/3 העיד כי הרוכסן של מכנסיה היה חצי פתוח. עת/4 העיד כי רוכסן מכנסיה היה פתוח. בנוסף, עת/6 העידה כי המתלוננת הראתה לה את חולצתה משוכה כלפי מטה עם סימני מתיחה והרוכסן והכפתורים במכנס הג'ינס שלבשה המתלוננת היו פתוחים. כמו כן ע"פ המתואר בת/1, הנאשם משך את המתלוננת מהחולצה. בנוסף, ע"פ ת/5, המתלוננת הראתה לחוקרת כי התחתון שלה קרוע בחלקו העליון מהמשיכה של החשוד והן את רוכסן מכנסיה הקרוע.

**אישום שני- איומים**

מעדיפה אני את גרסתו של עת/4, רס"מ משה יעקב, אשר הותיר עליי רושם מהימן עת העיד בפניי כי עת לקח את הנאשם לתחנת המשטרה אמר לו הנאשם: **"אני אזיין אותך",** ודוחה את גרסתו של הנאשם אשר העיד בת/3 כי לא אמר דבר כזה בחיים ובעדותו בפניי העיד כי הוא אינו זוכר שאמר דבר כזה והדגיש כי גם אם אמר זאת, אז זה נאמר מתוך סערת רגשות. חיזוק להתרשמותי זו מצאתי בעדותו של עת/3, מר דוד שיין, לפיו תוך כדי שהלך עם הנאשם ועם עת/4 בדרך לניידת, שמע את הנאשם אומר לעת/4: "**כשתהיה בלי מדים אני אזיין אותך**".

**אישום שלישי- תקיפה חבלנית**

מעדיפה אני את עדותה של המתלוננת אשר הותירה עליי רושם מהימן, לעניין תיאור השריטות שהותיר הנאשם באזור החזה שלה, ודוחה את עדות הנאשם אשר הכחיש כי תקף אותה. חיזוק להתרשמותי זו מצאתי בת/5, ממנו עולה הערת החוקרת לפיה המתלוננת הרימה את חולצתה והיא הבחינה בסימני שריטות אדומות באזור החזה של המתלוננת.

בספרו של י' קדמי "על הראיות", חלק ראשון, בעמ' 470, נאמר בהתייחס לעדות יחידה:

"**מנקודת ראות כמותית, אין כל מניעה לבסס הרשעה בפלילים על פי עדות של עד יחיד, תהא העבירה חמורה ככל שתהיה; והכל תלוי במשקלה ההוכחתי הסגולי של העדות היחידה. ואכן, הכלל הוא: כל עוד זוכה עדותו של עד יחיד לאמונו של בית המשפט ולמלוא המשקל ההוכחתי המתחייב מתוכנה- די בה כשלעצמה כדי לבסס הרשעה בפלילים".**

כך גם נקבע ב[ע"פ 4384/93](http://www.nevo.co.il/case/17923079) **אילן מליקר נ' מדינת ישראל,** תק-על 94(2), 1988:

"**הכלל הוא, שניתן לבסס הרשעה בפלילים על פי עדות יחידה, ובלבד שהשופט העושה כן נותן דעתו לכך, "מזהיר עצמו" ומדקדק בבחינתה של העדות לפני שהוא רואה עצמו רשאי לחרוץ את הדין על פיה בלבד... האמת- אמת של בית המשפט היא ולא של העד, וקביעתה הינה תולדה של העברת העדות במערכת סינון, הערכה ובקרה שמפעיל השופט, ומשקבע את שקבע- הקביעה היא שלו".**

לאור האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ט חשון תשע"א, 27/10/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **איטה נחמן, שופטת** |

<#5#>

**החלטה**

נדחה לטיעונים לעונש **ליום 02/01/11 שעה 08:30**, בפני.

הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס ואם ישוחרר מובהרת חובת התייצבותו לדיון.

<#6#>

**5129371**

**5129371**

איטה נחמן 54678313-5329/08

**5467831354678313ניתנה והודעה היום י"ט חשון תשע"א, 27/10/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **איטה נחמן, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן