|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  | 13 ספטמבר 2009 |
| ת"פ 6356-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' קצב | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **בפני** | **כב' הנשיאה זיוה הרמן** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | צבי קצב |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [55 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**אני אוסרת על פרסום שמות הקטינות או כל פרט מזהה לגביהן.**

**כתב האישום**

בכתב האישום שני אישומים המייחסים לנאשם 3 עבירות שעניינן מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14, על פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין** "), ואלה עובדותיו:

**על פי האישום הראשון,** בחדש 9/08 המתינה הקטינה ע' בלובי בניין המגורים בו מתגוררת חברתה ק' (להלן: "**הבניין**"). אותה שעה התבצע תיקון במעלית הבניין וע' צפתה בנעשה כשגבה מופנה אל הנאשם, אשר שמש כשומר. הנאשם ניגש לעברה של ע., חיבק אותה מאחור בכוח, נגע בחזה ובבטנה מעל לחולצתה ומנע ממנה ללכת עד אשר הצליחה ע' להתחמק מידיו.

**על פי האישום השני**, ביום 7/9/08 בשעות הצהריים (להלן: "**יום האירוע**") הגיעה ק' לבניין, ותוך כדי המתנה למטפלת נשענה על עמדת הבידוק בה שהה הנאשם להלן ("**העמדה**"), וזה החל ללטף את ידיה. הנאשם הציע לק' להיכנס לעמדה, היא נעתרה להצעה, נכנסה ונעמדה בסמוך למאוורר כשגבה מופנה אליו. הנאשם תפס את ידה של ק' בכוח, הניח אותה על איבר מינו, מעל למכנסיו, והחל ללטף את ידה למשך מספר שניות, כשהיד על איבר מינו. ק' ניסתה למשוך את ידה ולהתחמק מהנאשם, אך הוא המשיך והחזיק את ידה על איבר מינו בכוח רב, עד שק' הצליחה להתחמק מידיו.

לאחר זמן אמרה ק' לנאשם כי היא צמאה, והנאשם לקח אותה למחסן הצמוד לבניין ונתן לה כוס מים קרים. בעת שיצאו מהמחסן חיבק הנאשם את ק' ביד אחת, הצמידה אליו, ליטף את ישבנה מעל לבגדים והכה אותה בישבנה.

הנאשם כפר במיוחס לו ולפיכך נשמעו ראיות.

אפתח את הדיון בבחינת אירועי האישום השני, בשל משקלו ונושאיו.

**המצב המשפטי**

[סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עניינם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, אף בהסכמתה.

[סעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק זה מגדיר "מעשה מגונה- מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

סעיפים אלה נדונו בהרחבה יתירה בפסיקה, לא אחזור על שנאמר ונכתב בה, ואסתפק בהעלאת העיקר.

עסקינן בעבירה התנהגותית שמטרתה להשיג את אחת משלושת התכליות הנזכרות לעיל.

ויודגש. מטרת הגירוי המיני והסיפוק המיני עוסקות בגופו של מבצע העבירה ואילו מטרת הביזוי המיני עניינה בביזויו של קרבן העבירה, גם אם אין במעשה כדי לגרום ריגוש מיני לעושה המעשה (**ר' קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, עמ' 1422** ).

**האישום השני - דיון ומסקנות**

א. ק', העומדת במרכזו של האישום השני, היא קטינה ילידת 22.11.99, והיא מעידה על דעת חוקרת הילדים ובהסכמת ההורים. הערכת מהימנותה תיעשה על ידי בית המשפט, כאמור ב[סעיפים 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ו- [55 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א- 1971 (להלן: **"פקודת הראיות"**).

ב. עדותה של ק' נמסרת שלושה חודשים לאחר האירוע וניתן לקבוע כי היא עקבית, חד משמעית, ברורה, אמינה, ועולה בקנה אחד עם דבריה בפני חוקרת הילדים (ת/18 א+ב). עדותה של ק' שקולה, אין בה הגזמות באשר לתיאור האירועים או ניסיון להעצים את חומרת מעשיו של הנאשם, והיא נתמכת בראיות הנוספות.

המובאות להלן יובאו מחקירתה ומעדותה, על מנת שהתמונה תהא שלמה.

1. ק' מכירה את הנאשם כשומר בבניין בו היא מתגוררת והיא מספרת, בעדותה, כי הנאשם תמיד נהג בה יחס של קרבה יתירה " **היה נחמד אליי כל הזמן ומדבר איתי, מחבק אותי, צוחק איתי. כל הזמן שהייתי רואה אותו הוא היה יוצא מחוץ לעמדה שלו ומחבק אותי מאוד חזק.** " (פרוטוקול, עמ' 15 ש' 11-12).

2. ביום האירוע, כמדי יום, שבה מבית הספר בשעה 13:30 ושאלה את הנאשם אם ראה את המטפלת החדשה שלה. הנאשם השיב בשלילה והציע לה לשבת על אחד הכסאות, עד לבוא המטפלת.

ק' המתינה כשהיא נשענת על העמדה של הנאשם וידיה משולבות. במעמד זה הנאשם ליטף אותה ואמר לה "... **נראה לי שאת מזיעה אז תכנסי לעמדה שלי ותשבי ליד המאוורר.** " (שם, עמ' 16 ש' 5), " **חיכיתי לה ו... יש לו עמדה כזאתי לשומר, נכון? אז אני שמתי ככה (מדגימה) שתי ידיים ככה על העמדה, שילבתי ידיים. והוא, הוא בא מהצד שלו, אני הייתי בצד החיצוני של העמדה. הוא בא מהצד הפנימי שלה, והוא התחיל לגעת בי וללטף אותי...".**

למרות שהליטוף לא היה חריג או מוסתר, היא חשה בלבול.

**"ואני הייתי מבולבלת... וגם בכל שאר הפעמים הוא תמיד מלטף אותי. וכשהוא מחבק אותי הוא מחבק אותי מאוד חזק והוא מוחץ אותי. הוא פשוט מושך אותי אליו. ...הוא מחבק אותי ממש חזק, כאילו אני, אני לא יודעת, כאילו אני הנכדה שלו... ... ואז הוא ליטף אותי ואמר לי את מזיעה, בואי תיכנסי לעמדה שלי ותהיי ליד המאוורר** (ת/18, עמ' 7, ש' 21 ואילך).

**"הוא היה מלטף אותי אבל לא הרבה פעמים. כשהוא ליטף אותי אז הייתי מבולבלת כי לא ידעתי מה הוא הולך לעשות לי, אולי יעשה משהו אולי לא. חששתי שיקרה משהו וזו הסיבה שהייתי מבולבלת באותו שלב.** " (שם, עמ' 25 ש' 11-13).

לליטוף היה גם המשך אשר התרחש בתוך העמדה אליה "הוזמנה" להכנס:

**"...הייתי שם ליד המאוורר, ואז הוא התחיל לדבר איתי. ...אחר כך הוא תפס לי את היד והוא החזיק אותה חזק. ושם לו את היד באיבר המין שלו פה (מראה) ...והתחיל ללטף אותה על איבר המין. ואני לא הרגשתי בנוח. ואז אמרתי לעצמי שאני צריכה להתחמק. ...אמרתי לו אולי מישהו השאיר לך מפתח, וניסיתי להזיז את היד. והוא אמר לי לא... ואמרתי לו אז אולי בכל זאת תבדוק, הוא אמר לא, לא צריך כי... ואז אני, שהזזתי את היד, הרגשתי שהוא מחזיק לי אותה חזק ולא עוזב. וכאילו מנסה... לשים אותה על איבר המין"** . (ת/18, עמ' 7 ש' 21 – עמ' 8 ש' 12).

**"החלק החיצוני** (של ידה) **נגע באיבר המין, ואת החלק הפנימי של היד הוא ליטף בידיו.** " (שם, עמ' 28 ש' 12). " **לקח לי את היד, כמו שהוא תמיד לוקח אותה, והוא התחיל למשש אותה. הוא שם אותה על איבר המין שלו וליטף אותה על, על ... את היד שלי על איבר המין. פשוט לא נעים לי להגיד איך קוראים לזה.** " (ת/18א, עמ' 11 ש' 19-21).

ובעדותה:

"**אח"כ הוא לקח לי את היד ומשך אותה לעבר איבר המין שלו, אני משכתי את היד השנייה שלי לכיוון המפתחות ואמרתי לו אולי מישהו מהמשפחה שלי השאיר לך מפתח ואני אוכל לעלות הביתה... והוא אמר שאף אחד לא השאיר מפתח. ...כל השלב הזה שאנו משוחחים היד שלי לכוון איבר מינו , הוא עדיין לא הצליח לקרב אותה יותר מדי. ...ניסיתי למשוך את היד שלי, והוא משך אותה לכיוון שלו חזק, לכוון איבר המין ובסוף הוא משך אותה יותר מדי חזק והצליח בערך לחמש שניות לשים את ידי על איבר מינו, ואז שחרר את היד ויצאתי מהעמדה שלו.**

בעת שהייתה ידה על איבר מינו היא הרגישה **"משהו בלט באזור איבר המין... גב היד שלי נגע באזור איבר המין, ובצד הפנימי של היד הוא ליטף אותי באצבעותיו...**

**ביחס אחד לשני היינו די קרובים, לא ממש. הגב שלי היה מופנה אליו והפנים שלו היו מופנים לגב שלי. כשהוא תפס לי את היד עדיין הגב שלי היה מופנה אליו.** " (שם, עמ' 17 ש' 21-5).

בחקירתה הנגדית היא נדרשת לפרטים נוספים, היא חוזרת על הדברים שמסרה בחקירתה ומבהירה פעם נוספת כי הנאשם הניח את גב ידה על איבר מינו.

כשהנאשם תפס את ידה הסתובבה וראתה אותו עומד, ורק לאחר שמשכה ידה בחזקה הוא שחרר אחיזתו, והיא יצאה מהעמדה.

"**במהלך כל האירוע הרגשתי קצת מוזר כי בדר"כ לא היה עושה לי כאלה דברים רק מחבק אותי, לא ציפיתי שהוא יעשה לי כזה דבר.** " (שם, עמ' 18, ש' 11-12).

היא יצאה מהעמדה ובעקבותיה הנאשם, התיישבה על אחד הכיסאות ואמרה לו כי היא צמאה. הנאשם הציע לה להתלוות אליו למחסן על מנת לתת לה מים, הם יצאו מהבניין לכוון המחסן שבחניה, היא המתינה מחוץ למחסן, הוא הביא לה כוס מים, אך נראה כי עדיין לא תמו "הנגיעות".

"... **ואז יחד הגענו ללובי.** **.... אחר כך בדרך הוא החזיק אותי ככה (מדגימה), ביד שלו ככה. ... הוריד את היד שלו ועשה לי, הוא התחיל לגעת בי לי בטוסיק. הוא עשה לי. הוא עשה לי ככה (מדגימה) ופליק. ואז אני הרגשתי ממש לא בנוח. .... נגע לי בטוסיק, ליטף אותו ונתן לי אחר כך מכה.** " (ת/18א, עמ' 8 ש' 17-31), וראה גם עמ' 17 ש' 12-14).

" **לאחר מכן נכנסנו חזרה ללובי, אבל שהיינו מחוץ לכניסה הוא ליטף לי את איבר המין שלי ואת הטוסיק שלי, הוא מישש אותי בסיבוב ונתן לי שני פליקים.** " (שם, עמ' 17 ש' 25-27).

על מנת לחמוק ממנו עברה לצעוד מאחוריו, וכשהגיעו ללובי התישבה על הכורסה שממול לעמדה, ולמרות שהייתה מתוחה ומאוד מבולבלת המשיכה לשוחח איתו על מנת להפיג את השעמום.

על פי גרסה אחת, כשראתה את המטפלת מגיעה מצדו האחורי של הלובי, רצה אליה ושתיהן עלו במעלית. על פי גרסה אחרת, כשהגיעה המטפלת הנאשם ניגש אליה, שוחח עם המטפלת ואז ק' ניגשה והנאשם נגע בה בכתפה.

השתיים נכנסו למעלית ואז סיפרה ק' למטפלת את שאירע.

"... **כי אמרתי לעצמי שכדי שאני אהיה יותר בטוחה, אני חייבת לספר את זה למישהו. כי אני לא רוצה שיקרה למישהו משהו חמור יותר אחר כך."** (שם, עמ' 17 ש' 3-4) " **...אחרי שזה קרה אני עליתי איתה במעלית וישר סיפרתי לה כל מה שסיפרתי לך שהוא עשה לי את זה...**"

בהמשך שמעה מפי המטפלת כי זו האחרונה " **צעקה עליו, היא אמרה לו למה הוא עשה לי את זה...** " (ת/18ב, עמ' 15 ש' 32 - עמ' 16 ש' 3).

בצהרי אותו יום, התקשרה אמה, ק' סיפרה לה את כל המוצאות אותה, וכשהאם שבה הביתה הן פנו למשטרה והגישו תלונה.

3. ק' חוזרת בעקביות על סיפור המעשה ועל התיאורים המפלילים גם בחקירתה הנגדית, באופן ברור ומפורש, היא אינה מועדת בפרטים, מתקנת עצמה מדי פעם, מבקשת לדייק עד כמה שאפשר, ולא נכרת בה כל מגמה או רצון להכפיש את הנאשם ולהפלילו. כך, למשל, היא מאשרת כי אין זו הפעם הראשונה שהיא נכנסת לעמדה, לא אחת ביקשה להשתמש בטלפון הפנימי כדי לחייג לביתה, הנאשם תמיד נהג בה בקרבה רבה, אך היא יודעת לאבחן בין הנגיעות בעבר לבין אלה שביום האירוע.

4. במהלך החקירה הנגדית מציב ב"כ הנאשם שאלות שהן הנחות אותן הוא מציג כעובדה. הצגת שאלות באופן זה בחקירתה של ילדה כבת 9 יש בה כדי להטעות ולהטות את התשובה, כפי שציינה חוקרת הילדים, ואף בידיעת בית משפט הדבר. למרות דרך חקירה זו ניתן לקבוע, חד משמעית, כי אין בעדותה של ק' סתירות משמעותיות, והיא ברורה ומבוררת, כאמור.

5. עדות ראשונה נגבתה מק' יומיים בלבד לאחר האירוע, ונמצא כי קיימת זהות מלאה בין הדברים הנמסרים בחקירתה לבין עדותה, הן לגבי עצם מעשיו של הנאשם והן לגבי תחושותיה בתגובה להם.

עד אותו יום חשבה שהנאשם די נחמד, הוא תמיד נוהג לגעת בה כשהם לבד ואין אדם נוסף בסביבתם. כשהיא שבה מבית הספר "... **אומר לי שלום ומתחיל לדבר איתי והוא אז הוא... כשאני קצת מתקרבת לעמדה, אז הוא מתחיל לק... הוא לוקח לי את היד מתחיל ללטף אותי ו.. או שהוא יוצא מהעמדה לפעמים ומתחיל, מעמיד אותי ולוקח לי את היד מחבק אותי חזק ומלטף אותי.** " (ת/18א, עמ' 18 ש' 17-20). היא מתקשה להיזכר בפעם הראשונה בה ליטף אותה, הוא עושה זאת מאז שהכירה אותו לפני שלוש שנים. " **... ממש כל הזמן שאני רואה אותו אז הוא חייב לגעת בי. הוא תמיד מלטף. לא היה פעם אחת שפגשתי אותו והוא לא נגע בי ולא התחיל לדבר איתי.** " (ת/18א, עמ' 19 ש' 3-4). " **כל הפעמים שאני ראיתי אותו, תמיד כשהוא ראה אותי הוא התחיל לדבר איתי וישר ליטף אותי, כל הזמן שהוא ראה אותי הוא ליטף אותי...** " (ת/18ב, עמ' 10 ש' 24-25).

דא עקא, זו הפעם היו המגעים חריגים, יוצאי דופן.

" **רק הפעם הזאתי הוא עשה דברים לא נעימים, על אברי המין וכל זה. אבל גם ברוב הפעמים הוא נוגע לי הרבה בטוסיק ומלטף אותו ו... נותן לי הרבה פליקים, ומחבק אותי חזק ופשוט מוחץ אותי.** " (ת/18א, עמ' 13 ש' 22-25).

היא סיפרה על הארוע לע' ולע'ע', חברותיה הטובות, והן אמרו כי גם להן קרה מקרה דומה עם הנאשם.

6. העובדה שסיפרה על המקרה בהזדמנות הראשונה למטפלת, עת היו במעלית, מתיישבת עם עדותה, לפיה הרגישה בפעם זאת אי-נוחות ממעשיו של הנאשם, הגם שנהג לחבק וללטף אותה, **"למחוץ אותה"** , כמאמרה (ת/18 א, עמ' 7 ש' 24) .

ג. דבריה של ק' זוכים לתמיכה מלאה בדברי המטפלת, עת/5 .

ביום האירוע נכנסה לבניין, והנאשם אמר לה כי ק' מחכה לה. כשהיו במעלית ק' אמרה לה " **...אל תשאלי מה הוא עשה לי, הוא לקח את היד שלי לאיבר מין שלו ותפס לי את הטוסיק. אמרתי לה את בטוחה ואמרה כן, היא הייתה רועדת וחיוורת. היא התכוונה שהשומר עשה לה כל זאת.** " (שם, עמ' 40 ש' 28-30).

לאחר זמן מה היא ירדה לקחת את הילד מהגן ובלובי אמרה לנאשם " **מה שעשית לה זה לא יפה וזה יעלה לך ביוקר. והוא לא ענה לי. הוא הוריד את הראש והלך.** " (שם, עמ' 41 ש' 6-7).

כשחזרה, ראתה שק' עדיין חיוורת. כעבור 15 דקות האם התקשרה, ק' סיפרה לה על האירוע וגם היא חזרה באזני האם על הדברים ששמעה מפי ק' " **... היא שאלה אותי אם לא צעקתי עליו ואמרתי לה שכן צעקתי עליו ואמרתי לו זה לא יפה מה שעשית לילדה וזה יעלה לו ביוקר.** " (שם, עמ' 42 ש' 26-28).

ק' הסתגרה, צפתה בטלוויזיה, וכשהאם שבה מעבודתה לקחה את ק' למשטרה.

ד. השלמה, סיוע וחיזוק נמצאים גם בעדות האם, עת/6.

באותו יום התקשרה כמדי יום לשאול לשלום ילדיה, המטפלת ענתה לה ולאחר שיחה קצרה העבירה אותה לק', אשר סיפרה לה כי "**צבי השומר לקח את היד שלו ושם לי על איבר המין** " (שם, עמ' 47 ש' 29-30).

"**אמרתי לה ק' את בטוחה? כי הייתי בהלם, בשוק ... אמרתי לה תספרי לי מה קרה ... היא סיפרה שהגיעה מבית הספר ... שנשענה על הדלפק של השומר והשומר ליטף אותה על היד, על הזרוע. היא אמרה לו שהיא צמאה והציע לה להביא לה מים, הוא לקח אותה לחדר הזבל. בחדר זבל היו שני אנשים אחרים שכנראה מנעו ממנו לעשות את זממו. הוא נתן לה לשתות, יצאו מחדר הזבל חיבק אותה שיצאו מהחדר זבל, טפח לה על הטוסיק, הם הגיעו לעמדת השומר ואז אמר לה בואי תכנסי ותספרי לי על המטפלת החדשה שלך. תוך כדי שהיא מספרת לו ... הוא לוקח את ידה ושם על איבר מינו ומשפשף את היד שלה על איבר מינו כשהיא מנסה למשוך לצד השני. ... הוא מושך אותה יותר חזק ולא נותן לה ללכת. ואז היא הצליחה להשתחרר ממנו ואז אחרי כמה דקות המטפלת הגיעה.** " (שם, עמ' 48 ש' 2-25).

כששבה לביתה, ראתה כי ק' רועדת ונסערת, ועל מנת לאמת את דבריה ביקשה ממנה לספר שוב ולהציג בפניה את שארע. ק' חזרה ותיארה את כל שארע, ומדרך הצגת הדברים ושחזורם הבינה כי ידה של ק' הייתה על איבר מינו של הנאשם כמה שניות. על סמך מה ששמעה החליטה כי אין מנוס מללכת עם ק' למשטרה ולהגיש תלונה, וכך פעלה.

תיאור דומה מוסרת האם כבר בהודעתה מיום 19.9.08, "**והיא אמרה לי שצבי השומר תפס לה את היד ושם לה בבולבול היא הייתה מאוד נסערת בטלפון, היא סיפרה לי את כל הסיפור שהוא נגע לה בטוסיק, ביקשתי שתחזור על הדברים כי לא האמנתי ושאלתי אותה איך זה קרה ולא היה לא צרחה היא אמרה לי שהיא סיפרה למטפלת ושהיא ניסתה להתחמק ממנו ...**" (נ/10, עמ' 1 ש' 4-7).

ה. הסתירות בעדויות של האם והמטפלת, אליהם מכוון ב"כ הנאשם דבריו, אינן סתירות שיש בכוחן לקעקע או לערער את מהימנות גרסתן ואת משקלם של הדברים התומכים בעדות הקטינה.

ו. אחת מטענות ב"כ הנאשם היא "**כי ק' שכללה את גרסתה לכדי אירוע מיני באופן מכוון ומגמתי וכי** **לא מן הנמנע, כי הפרשנות המינית ניתנה לדברים על ידי ק' בדיעבד ועל דרך המניפולציה**", ולמילה "מניפולציה" יש גם הסבר, לשיטתו. באותו יום ק' הייתה רעבה, צמאה וכעוסה על המטפלת " **... בבחינת 'תראי מה קרה לי בגלל שאחרת ולא היית במקום עליו סוכם', לקחה ק' אירוע תמים ונתנה לו פרשנות מינית**" (ר' סיכומים).

טענה זו חסרת טעם והגיון, אין לה כל בסיס בראיות ונמצא כי את ה"מניפולציה" עושה הנאשם בהסבר המפותל אותו הוא מציע.

מנגד, ק' נותנת טעם והסבר לכל מהלך משלב חקירתה ועד עדותה, ובכל הדרך הארוכה אותה היא עוברת היא מותירה רושם אמין של ילדה נבונה היודעת לעמוד על שלה, המספרת על האירועים צעד אחר צעד ללא כחל ושרק, ולאור התרשמותי ממנה לא ניתן לייחס לה כל ניסיון להשחיר פני הנאשם לשווא.

ז. ב"כ הנאשם מצביע על שורה של סתירות אשר יש בהן, לדעתו, לקעקע את מהימנותה של ק'. בין היתר, הוא מאזכר את הסתירה בין הדברים שמסרה ק' בעדותה לבין דבריה בחקירה לגבי הליטופים, ובין עדותה לבין התיעוד במצלמת האבטחה, (ת/6).

על פי ת/6 נצפה ליטוף קל או נגיעה חטופה ולא ליטוף ממושך על שתי ידיה מהכתף עד למרפק, כנטען בעדותה.

בנוסף, לאחר האירוע השני נצפית ק' משחקת ומשתובבת בלובי ולא כנטען כי ישבה על הכיסאות שממול לעמדה עד בוא המטפלת.

סתירה נוספת - ק' העידה כי כשראתה את המטפלת היא רצה לקראתה, ואולם בת/6 נצפה כי לא הבחינה כלל במטפלת וצעדה לקראתה רק לאחר שהנאשם הסב את תשומת ליבה לבואה של המטפלת.

"**ק' ידעה שהתנהגותה לאחר האירוע אינה מתיישבת עם תיאורה את האירוע המיני ומנסה, בדברי שקר, לתאר התנהגות "אופיינית" לדעתה של קרבן לעבירת מין.**" (עמ' 14 לסיכומי ב"כ הנאשם). והמסקנה – לא רק בסתירות עסקינן אלא בגרסה בלתי אמינה המחייבת דחייתה.

ברוח זו טוען ב"כ הנאשם כי לו היו מעשיו של הנאשם טראומטיים עבור ק', הייתה מנסה להתרחק ממנו מהר ככל האפשר, אך היא פועלת ההיפך מכך. היא יוצאת אתו מהעמדה, הולכת אחריו לשתות מים במחסן וגם לאחר שטופח הנאשם על ישבנה היא ממשיכה להיות בקרבתו, ולאחר מכן ממשיכה להשתובב ולהסתובב לידו.

אני קובעת כי הסתירות עליהן מצביע ב"כ הנאשם הינן סתירות שוליות, לא משמעותיות, ואין בהן כדי לפגוע בעיקרי עדותה של הקטינה. עוד אני קובעת כי לא ניתן לייחס לק', בשום פנים ואופן, אימוץ התנהגות "אופיינית" לקרבן עבירת מין, כנטען. העובדה כי היא ממשיכה להיות בקרבתו של הנאשם או משתובבת בקרבתו אינה סותרת את עצם העובדה כי בוצע בה מעשה מיני.

הפסיקה עוסקת, פעם אחר פעם, בהתנהגותו של הקרבן אשר בוצעה בו עבירת מין, והשורה התחתונה היא כי אין לקבוע מהו מנגנון ההתמודדות, התגובה, או ההדחקה בו נוקט קרבן העבירה, על אחת כמה וכמה כשמדובר בילדה בת 9.

תגובותיה של ק' לאחר המעשה אין בהן כדי להקהות את עצמת המעשים שנעשו בגופה ומתגובה מאוחרת שלה ניתן ללמוד כי בשלב זה טרם הפנימה את חומרת מעשיו של הנאשם, ועדיין אינה יודעת כיצד לנהוג (ר' עדותה עמ' 32 ש' 21-27, עמ' 33 ש' 5-6). אשר על כן היא ממשיכה בשגרת חייה, כשהיא עולה לביתה היא צופה בטלוויזיה, מנסה להדחיק, עד שהאם שומעת מפיה על המעשים ופועלת כמתחייב.

בהערת אגב אוסיף כי דווקא נ/16 ותגובת האחראית על חקירות הילדים לגביו, מביאים אותי למסקנה כי אין קשר בין התנהגות הקטינה לאחר האירוע לבין עצם האירוע.

איני מתכוונת לעסוק ברשימת ה"אי דיוקים" אותה עורך ב"כ הנאשם. מדובר בנקודות המצויות בפריפריה של עיקרי הדברים ואין בהן להשפיע על הגרעין הקשה שבהם. גם הטענה כי ק' הוסיפה בעדותה טפיחה על מנת לתת לאירוע נופך מיני היא בבחינת הנחה בלתי מבוססת והיא נדחית. טענה נוספת לב"כ הנאשם בסיכומים והיא כי "**טפיחה קלה אחת על הישבן – טפיחה אבהית – אינה מלמדת על כוונה מינית ...**" (עמ' 18 לסיכומים).

לא ברור על מה נסמכת טענה זו. העובדה כי אדם מבוגר בן 66 מוצא לנכון ללטף קטינות או לטפוח על ישבנן די בה לבסס את הכוונה המינית, את הניסיון להשגת הגירוי העצמי מחד גיסא ואת הביזוי של הקטינה, מאידך גיסא.

ח. עת/10, חוקרת הילדים, עוברת חקירה נגדית ארוכה וממצה ודעתה איתנה וחד משמעית. עדותה של ק' מהימנה, יש בעדות תיאור אותנטי של הבלבול ורגשות האשמה שלה עד כדי גלישה "**... לתיאורים תסריטיים. גלישות לתיאורים אלה מאפיינים ילדים שחוו יותר מאירוע אחד של פגיעה.**" (שם, עמ' 96 ש' 11-13).

" **אני מתרשמת מהילדה ומהיכולות המילוליות שלה ... עצם זה שהיא מתארת לי אירוע מפורט ועשיר בפרטים, זה יכול לתת לי מושג לכך שהיא זוכרת דברים.** " (שם, עמ' 105 ש' 14-16).

"... **הילדה מתארת משהו שהוא לא מקרי. ... הילדה מתארת נגיעה של היד ולא משהו שהיד במקרה עברה ונגעה. התיאור של הילדה לגבי הסיטואציה הספציפית הזו של הנגיעה מאוד מפורט ומדויק. יש אינטראקציות בינה לבין החשוד. יש שם תיאור מורחב של הסיטואציה הזו. בהסתמך על התיאור שלה ועל האותנטיות שהיא מספרת אותו, קשה לי לקבל את הסבירות שבמקרה הספציפי הזה, זה היה במקרה.** " (שם, עמ' 108 ש' 10-15).

לא זאת אף זאת. גם לאחר שק' הבינה את שקרה לה היא ממשיכה לתאר את הנאשם בצורה מאוזנת, אינה מדברת בו סרה ואינה מגזימה.

מנגד, הנאשם נוהג בדרך המאפיינת עבריין מסוגו "**יש גם דינמיקה של חשוד, הוא מרגיל אותה בזה שהוא מלטף אותה הרבה פעמים ונוצרת אוירה שהיא יכולה להיות לידו.** " (שם, עמ' 99 ש' 12-13).

מסקנתה של החוקרת היא כי עדותה של ק' אינה מזוהמת, לא על ידי דברים ששמעה מפי האם ולא על ידי סיפורי החברות, היא מתארת סיטואציה מורכבת ולא שטחית, "**... היא מספרת על מה שקרה לה ... מתארת את מה שחוותה שהוא מאוד ייחודי.**" (שם, עמ' 116, ש' 24-25).

ט. אני מוצאת את גרסתו של הנאשם בלתי אמינה. גרסתו של הנאשם מתפתחת ונוספים לה פרטים מאז חקירתו ועד לעדותו.

הוא אינו שולל את המעשה בק' אלא את הפרשנות שניתנה לו. בעדותו הוא מאשר כי באירוע הראשון יתכן וכף ידה נגעה באיבר מינו וכי באירוע השני יתכן ונגע בישבנה, אלא שאין לייחס למעשיו כל קונוטציה מינית.

1. בהודעתו הראשונה מסביר הנאשם כי הוא אוהב ילדים והם משיבים לו אהבה, " **יש לי גישה אבהית בלי שום כוונות...** " (ת/4, עמ' 2 ש' 28, ש' 30).

ביום האירוע הציע לק' לחכות איתו עד שהמטפלת תגיע והיא החלה לדבר איתו. במקום נכח עובד הניקיון "... **אז אמרתי לה שתכנס לעמדה שלי בזמן שהוא מנקה והיא נכנסה לעמדה שלי והמשיכה לדבר איתי. מדובר במקום מאוד צר וק' עמדה ליד מאוורר אז אני משכתי אותה לכיווני וזהו. אחר כך יצאה החוצה והמשיכה לשוחח איתי כרגיל"** (ת/4, עמ' 1 ש' 4-6).

גם בחקירתו הנוספת נזכר עובד הניקיון אשר בשלו הכניס את ק' לעמדה. "**... ביקשתי ממנה שתזוז כמה דקות והזזתי אותה פנימה עד שהמקום צפוף. אמרתי לה שלא תתקרב לונטילטור.**" (ת/7, עמ' 1 ש' 24 –27). הוא לא ליטף לה את היד ולא הניח ידה על איבר מינו, כנטען. יתכן שבעת שמשך אותה נצמדה אליו, הוא אינו זוכר אירוע כזה, " **אם היה מגע זה לא היה במתכוון"** (ת/7, עמ' 3, ש' 21), גם אם היא פירשה זאת אחרת. כשאמרה לו שהיא צמאה, דאג לה למים, אך לא חיבק אותה ולא ליטף ישבנה.

2. בעדותו של הנאשם חל מפנה. ק' הופכת מפאסיבית לאקטיבית, ואל מול הגישה ה"אבהית" שהוא מפגין היא יוזמת מהלכים ויוצרת סיטואציות אשר, בדיעבד, היא מתרגמת כמיניות.

הוא חוזר בעדותו על השתלשלות העניינים " **...אמרתי לה תשבי פה ותחכי עד שהמטפלת תגיע ותעלי איתה. היא ישבה על הכורסה ולא הייתה לה סבלנות לשבת אז היא באה ועמדה לידי ....** " (שם, עמ' 132, ש' 7-9).

רק בחקירה הנגדית מאשר הנאשם שליטף את ידה של ק', פעם אחת, עת נשענה על העמדה, והוא עשה כן על מנת להרגיעה.

וק' ממשיכה ויוזמת מהלכים, מבקשת להיכנס לעמדה ונצמדת אליו "**.... תוך כדי דיבור היא ראתה את המאוורר החדש ... היא התפעלה ממנו, ... היא אמרה שחם לה ואם היא יכולה להיכנס** **להתאוורר קצת, אמרתי לה אוקיי תיכנסי. המקום איפה שהעמדה שלי נמצאת הוא לא מקום רחב. ... תוך כדי כך ששמתי לב שהיא יותר מדי מתקרבת למאוורר, משכתי אותה בזרוע ואמרתי לה תיזהרי.**...

**אני עמדתי עם הגב שלי למעקה של העמדה והיא עמדה עם זרוע ימין כלפיי, עם הפנים למאוורר. ברגע שאני משכתי אותה היא נצמדה אליי**". בשלב זה של העדות נכנסים גורמים חדשים לתמונה והם צרור מפתחות ופלאפון אשר אין להם זכר בהודעותיו "...**והיה לי בכיס צרור מפתחות גדול. תפסתי אותה בזרוע ומשכתי אותה אליי, אמרתי לה תיזהרי המאוורר מסוכן ולא להתקרב.** " (שם, עמ' 132 ש' 10-18).

והנאשם ממשיך ומסביר: יכול להיות שהיא נגעה בו באיבר המין, אך יש לזכור כי בכיסו היה צרור מפתחות גדול ופלאפון, היא נצמדה אליו והוא אינו יודע בדיוק במה נגעה, הנגיעה הייתה מקרית ואין לשלול אפשרות כי סברה בטעות שזה איבר מינו.

ק' ממשיכה להיות היוזמת. היא מודיעה לו שהיא צמאה ושואלת אותו אם הוא יכול להביא לה מים . " **... אמרתי לה תשמעי יש לי מים קרים במחסן ... אם היא רוצה שתבוא איתי לשם. ... לקחתי אותה למחסן, בדיוק גם העובד ניקיון היה שם, .... ואז לאחר מכן חזרנו ללובי.** **...** **לא ליטפתי לה את הישבן, דחפתי אותה ככה בצחוק. הייתי מאחוריה ואמרתי לה שתיכנס ככה ללובי."** (שם, עמ' 132, ש' 19 - עמ' 138, ש' 28). הוא אינו זוכר אם דחף אותה "בצחוק" בישבן או במקום אחר, ואין בפיו כל הסבר להצעה המפתה לבוא עמו למחסן על מנת לזכות בכוס מים.

כשחזרו הציע לה לשבת על הכורסה ולהמתין למטפלת, אך היא התחילה לשחק, להשתולל ולרקוד.

" **... איך שהגיעה המטפלת נכנסה למעלית וקראה לה אך היא לא הלכה למעלית. אמרתי לה ק' למה את לא עולה לבית, אני לא הבנתי. ...לקחתי אותה לכיוון המעלית שתיכנס ותעלה לבית..."** (שם, עמ' 132, ש' 26-29).

לא חלפו מספר דקות והמטפלת ירדה " **... ופתאום אמרה לי 'מה ק' מספרת לי', שאלתי מה סיפרה. והיא אמרה שהיא סיפרה לה שהיד של ק' נגעה בי, אמרתי לה שלא היה ולא נברא ואני לא יודע מאיפה היא ממציאה את הדבר הזה.** " (שם, עמ' 133, ש' 2-4).

התנהגותו באותו יום לא חרגה מדרך התנהלותו הרגילה מימים ימימה, וכל המגעים אותם הזכירה היו מגעים תמימים "**בצורה אבהית בלי שום כוונה** **...זה ההתנהגות שלי ככה, הייתי ככה עם כל הילדים ... כל ילד שיביאו מהבניין וישאלו איך התנהגתי, יגיד שככה התנהגתי בדיוק כמו עם ק'. לא הייתה לי כוונה ואף פעם לא התלוננו עליי או אמרו לי משהו הכי קטן נגדי. להיפך... כולם היו רצים אליי ולא משנה באיזה גיל.** " (שם, עמ' 139, ש' 7-11).

3. כאמור, בחקירתו הראשית הנאשם הופך עצמו לקרבן: ק' היא היוזמת, המארגנת, הנצמדת. ברם, בחקירה נגדית הוא נאלץ להודות " **איך שהיא נכנסה ללובי היא אמרה חם לי, אני עייפה, ואז עמדה מולי והצעתי לה להיכנס ולהתאוורר קצת.** " (שם, עמ' 140, ש' 9-10).

גרסה אחרונה זו עולה בקנה אחד עם גרסתו במשטרה ועם דבריה של ק', ונמצא כי הניסיון להשמיט עובדה זו מעדותו הראשית אינו עולה יפה.

4. גם ההסברים המבולבלים שנותן הנאשם בהמשך עדותו אין בהם מענה לסתירה בדברים. "**יכול להיות שהרבה דברים לא אמרתי, כי הייתי במצב של טשטוש, פעם ראשונה שעמדתי תחת חקירה. ... כשק' ביקשה להתאוורר אמרתי לה תיכנסי זו הייתה סיבה נוספת, כי המנקה גם עמד לבוא לנקות.**" (שם, עמ' 136, ש' 3-9).

5. העובדה שכל קטע באירוע היה קצר ונמשך אך מספר שניות או דקות אינו מקהה את העוצמה המינית שבמעשה, על אחת כמה וכמה כשק' היא זו שגרמה להפסקת האירוע בכך שנאבקה עם הנאשם ומשכה ידה ולא אפשרה לו לבצע זממו במשך זמן ממושך.

י. ניתן לקבוע כי ה"נגיעות" בגופן של קטינות הן דפוס התנהגות דומה אצל הנאשם. בחקירתה מתארת ק' מקרה נוסף, שאינו מוזכר בכתב האישום, בו הנאשם ליטף את ידה ואחר כך יצא מהעמדה, דיבר איתה, המשיך ללטף אותה וחיבק אותה חזק. ק' חוזרת על תיאור זה במקומות נוספים בחקירתה וכן בעדותה בבית המשפט. (**ראה ת/18א סוף ו- ת/18ב, בראשית החקירה**).

ק' מוסיפה, בחקירתה, כי חברותיה ע' וע'ע' סיפרו לה על נגיעות בגופן. בע' ע' הוא לא הצליח לגעת כי היא "**ישר ברחה ולא נתנה לו**" אך ע' לא הספיקה לברוח והנאשם "**הצליח למשש לה את הציצי, וישר היא ברחה ...**" (ת/18א, עמ' 9 ש' 27, וראה להלן לגבי האישום הראשון).

יא. טענת ההגנה העיקרית של הנאשם הינה היעדר היסוד הנפשי הנדרש להשתכללות העבירה. הווה אומר, גם אם היו "נגיעות", הרי שלא באו להשיג כל מטרה מינית. עיקרה של טענה זו נסמכת על העובדה כי לא יעלה על הדעת שהנאשם היה מסתכן ומבצע עבירה לעיני מצלמות אבטחה, במקום פתוח לכלל, מקום בו יוצאים ונכנסים אנשים בכל עת.

איני מקבלת טענה זו. לאור הראיות אני קובעת כי הנאשם בחר לבצע בק' מעשים אשר יכולים לגרום לו גירוי מיני, ויש בהם כדי ביזויה של קרבן העבירה, והוא עושה זאת כשהוא נוטל סיכון מחושב למצב הדברים בשטח בו מבוצעות העבירות, אם בתוך העמדה ואם בדרך חזרה מהמחסן ללובי.

על סמך האמור, אני קובעת כי נטל הראיה המונח על כתפי התביעה הורם, ואני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום השני.

**האישום הראשון- דיון ומסקנות**

א. עניינו של האישום הראשון הוא במעשי הנאשם כלפי ע', קטינה בת 9.

ע' אינה מעידה על פי החלטת עו"ס וחוקרת הילדים, עת/7 (ת/11), ויובהר.

בראשית הותרה העדתה ע"י עת/8 (ת/14), בהסתייגויות, אך לאחר בדיקת העדה נוספת הוחלט לאסור העדתה לאחר שע' גילתה אמביוולנטיות לגבי הסכמתה ונכונותה להעיד, הביעה חוסר עקביות וחששות מפני העדות, חסרה לה תמיכה והתגייסות של ההורים, התייחסות לתכני העדות עוררו בה בחילה והיא אף חששה מתגובת בני משפחתו של הנאשם. בשל נימוקים אלה ההערכה המקצועית של חוקרת הילדים היא כי הבאתה לעדות עלולה לגרום לה נזק נפשי מיותר, על פי החוק קביעתה אינה נתונה לערעור, ולפיכך חקירתה של ע' על ידי חוקרת הילדים, כפי שהוקלטה ותומללה, משמשת בסיס לראיות התביעה באישום זה.

עת/7 היתה נוכחת באולם בית המשפט בעת חקירתה של ק' ובהחלטה מיום 14.1.09 קבעתי כי בבוא היום ינתן לעדותה "המשקל הראוי וההולם". היום, לאחר סיומו של התיק, אני קובעת כי עדותה של עת/7 עצמאית ועניינית, לא ניכרת בה כל פגיעה או "זיהום" בשל נוכחותה באולם, ואני מקבלת אותה ככתבה וכלשונה.

ב. ע' מכירה את הנאשם זמן רב, הוא "אדם נחמד" שנתן לה להכנס לבריכה גם כששכחה את המנוי. בחקירתה הראשונה מספרת ע' על הנאשם שנגע בה והיא לא ידעה אם זה "בצחוק" או ב"כאילו", כי הנאשם "הוא אדם טוב". "**אני הגבתי לזה כאילו לא קרה כלום, ואז למחרת אני שומעת בבית ספר שקרה לק' את מה שקרה לי בדיוק. אז ... אחר כך אמא של ק' כמובן התקשרה לאבא שלי ואמרה לו את זה. ואז אבא שלי שאל אותי ואמרתי לו כן זה נכון אבא, ופשוט לא ידעתי אם זה בכאילו או בצחוק. אם אני צריכה באמת כאילו להעביר את זה כאילו לעבר, או להשאיר את זה עכשיו ולהגיד לך.** " (ת/12ב', עמ' 5 ש' 24-29).

במהלך התשאול חושפת ע' את סיפור המעשה, תחילה בקצרה. "**ק' עלתה שניה הביתה שלה. .. ואז אני חיכיתי לה למטה. ואז ... צבי מכיר אותי ... הוא התחיל לגעת בי.** " (ת/12ב', עמ' 5 ש' 33-34).

בהמשך נמסרת הגרסה בהרחבה: " **... המעלית .. בבניין של ק' התקלקלה. ... צבי הזמין מישהו שיתקן אותה. ואז הוא כל... הוא תפס אותי בכוח ובאתי לראות כאילו איך, איך מתקנים מעלית. אז הוא תפס אותי ככה (מדגימה) בכוח ...וחיבק אותי. ושם את היד שלו על ה... ציצי, וזהו. אבל אני בהתחלה לא הבנתי למה הוא ... כאילו אני לא התייחסתי אל זה כאילו זה דבר אסור...** **אני ישבתי. ראיתי שהאיש הטכנאי שמתקן מעליות בא. וראיתי איך הוא מתקן. ואז אני לא יודעת, צבי לקח אותי ותפס אותי (מדגימה), ואז חיבק אותי כאילו עם הידיים, ואז הוא ליטף אותי ב... את יודעת. .... הוא נגע לי בציצי.** " (ת/12ב', עמ' 6 ש' 8-15, ש' 31, עמ' 7 ש' 5).

ע' חוזרת על דבר הנגיעות בציצי ובבטן ומדגימה לעיני המצלמה. " **מה שקרה זה אמת. זה מה שאני יודעת שזה ככה. אבל בהתחלה לא ידעתי איך אני ... אני הגבתי לזה.** " (ת/12ב', עמ' 7 ש' 30-31).

" **... בהתחלה הוא תפס אותי, חיבק אותי. ואז אמרתי לו צבי אני יכולה בבקשה שיחה לאמא שלי? ... הוא הביא לי את הטלפון, התקשרתי לאמא שלי .... חיכיתי למטה ובדיוק ק' ירדה ואמא שלי הגיעה. ואז הלכתי.** " (ת/12ב', עמ' 8 ש' 5-9).

חברתה ע.ע. גרה בבניין ובדיוק עברה במקום " **... ואז אמרתי לה היי. היא ראתה שהוא תפס אותי. ואז .. הוא... ואז אמרתי לה א... אני לא החברה שלה. אז היא אמרה לי היי מה את עושה פה, אז אמרתי לה אני באתי לק'. אז ק' ירדה. א... לא, ק' ... ע.ע. בדיוק הלכה היא יצאה מהזה, ואז אחרי כ... חמש דקות היא חזרה. ובחמש דקות האלה הוא לא הפסיק לגעת בי. ואז היא אמרה לי אמא שלך באה. אז אמרתי לו אני רוצה ללכת תן לי. והוא לא נתן. ואז אני... התחמקתי וזהו.** " (ת/12ב', עמ' 10 ש' 2-8).

ע' מבהירה כי היא שוללת את האפשרות שהנאשם ניסה להרחיק אותה מהמעלית פן תיפול. הארוע ארך כשתי דקות ובעת שנגע בחזה, מעל הבגדים, היא הרגישה לא נעים וניסתה להתחמק ממנו. לטענתה הנאשם נגע בה בהזדמנות נוספת, שנה קודם לכן. היא זוכרת שנגע אז בחזה אך אינה זוכרת את הפרטים, כי יש לה "זיכרון של ציפור", הנאשם הוא, כאמור, "אדם טוב" ואין לדעת אם התכוון לגרום רע.

היא לא סיפרה לאיש על מעשיו של הנאשם עד אשר ק' סיפרה את שקרה לה, או אז שיתפה את ק' בסיפור שלה ותיארה לה את הארוע. אביה שמע על הדברים מאמה של ק' וכששאל אותה על כך היא שיתפה גם אותו בפרטים.

בחקירתה השניה מגלה ע' חוסר סבלנות, אינה משתפת פעולה, ומשנה את גירסתה לגבי השאלה אם ע'ע' ראתה את מעשיו של הנאשם בה. " **... אני לא יודעת אם היא בדיוק ראתה את זה, אבל היא ראתה שהוא חיבק אותי .**.. **אני לא יודעת אם בדיוק היא ראתה את זה. יכול להיות שכן ויכול להיות שלא.** " (ת/13ב', עמ' 8 ש' 8-9).

היא לא הסכימה שהנאשם יחבק אותה, אך היא מבקשת שכל זה יהיה כבר מאחוריה ואין לה כוח לחזור ולתאר את הדברים.

עוד יוסף. מאז האירוע ע' נמצאת בטיפול של מטפלת באמנות אך הוריה אשר, כאמור, אינם משתפים פעולה, בחרו שלא לשתף את המטפלת באירוע ולפיכך לא ניתן היה לקבל ממנה חוו"ד מקצועית.

ג. כאמור, ע' אינה מעידה ולפיכך להודעתה אשר הוגשה על פי [ס' 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), התשט"ו- 1955 נדרש סיוע ומשקלו ייקבע ביחס ישיר למהימנותה של העדות.

ההלכה היא כי ראייה תשמש "סיוע" בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: הראיה היא ממקור נפרד ועצמאי, הראיה מסבכת או נוטה לסבך את הנאשם במעשים המיוחסים לו, והיא מתייחסת ל"נקודה ממשית" השנויה במחלוקת בין הצדדים. (**ר' קדמי, על הראיות, חלק ראשון, עמ' 227-228 וכן ר' הפניות לפסקי דין ב"כ הנאשם – עמ' 49**).

ראיית הסיוע יכולה להיות מורכבת ממקבץ של ראיות היוצקות תוכן לשלושת הדרישות ומעניקות לראיות משמעות היוצרת תמונה שלמה ומלאה.

1. צפייה בקלטות החקירה של ע', שמיעת הדברים וקריאת התמלילים (ת/12 א+ב ו-ת/13 א+ב) מלמדים כי מדובר בקטינה המספרת בזהירות מירבית את שארע לה ואת שחוותה. גם אם דבריה מעט מגומגמים הרי שצפיה בקלטות מלמדת כי התנועות ושפת הגוף מחייבים את המסקנה כי הנאשם ביצע בה מעשים מגונים.

2. עדותה של ק', אשר זכתה לאמון מלא, מלמדת כי הנאשם פעל באותה דרך ובאותה שיטה כלפי שתי הקטינות, ומאפייניה של השיטה בה פועל הנאשם הם בבחינת דפוס פעולה החוזר על עצמו. הוא שולח ידיו לגופן של קטינות, וכאשר הן מבינות כי דבר מה לא ראוי ולא כשר מתבצע בגופן הן נאלצות להשתחרר מאחיזתו ולברוח מפניו.

עדותה של ק' היא בבחינת ראיה נפרדת ועצמאית, היא מסבכת את הנאשם גם אם לא הייתה עדה לעצם המעשה, ומשמשת סיוע ברור לדבריה של ע' בחקירה.

3. את החסר, אם חסר, ניתן להשלים מגרסתו של הנאשם, אשר גם במקרה של ע' אינה משדרת אמינות ואינה אחידה.

ד. הנאשם מאשר את המקום, הזמן והסיטואציה, מאשר את המגע עם ע', אך נותן לו משמעות שונה.

בת/5 מספר הנאשם כי באותה עת תיקנו את המעלית, ע' הייתה לבדה בלובי והתבוננה בטכנאי מתקן את המעלית. " **אמרתי לה לא להתקרב ... יכול להיות ששמתי לה יד על הכתפיים...** **חיבוק קל ולא יותר מזה... זה היה חיבוק של חיבה אי אפשר לפרש זאת למשהו אחר.** " (ת/5, עמ' 2 ש' 44, 46, 59-58).

על הגרסה בדבר הגישה והדאגה ה"אבהית" חוזר הנאשם בעדותו. הטכנאי תקן את המעלית, ע' הסקרנית התקרבה לפיר המעלית, הוא סבר כי נשקפת לה סכנה, הטכנאי בקש ממנו להרחיקה ולכן **"תפסתי אותה בכתף ולקחתי אותה אחורה..."** (שם, עמ' 131 ש' 22).

בשל החשש פן ע' תיפול לפיר המעלית "נגע" בכתפה, כך בעדותו. מנגד, בחקירתו, הוא אינו מאזכר כל חשש מפני נפילה, ואף מסביר כי עמדה במרחק של מטר מהפיר ולכן הסתפק באזהרה המלווה ב"חיבוק קל" כיוון שהוא מחבב אותה וכי היא " **ילדה מאוד חברותית** " (ת/5 ש' 41-53).

נראה כי לא בכדי נמנע ב"כ הנאשם לאזכר בסיכומים את הסתירה באשר ל"חששו" של הנאשם מנפילתה של ע' לפיר.

ה. חוקרת הילדים, עת/8, עוברת חקירה יסודית, בלשון המעטה, ועדותה ברורה, מפורטת וקוהרנטית. היא קובעת כי עדותה של ע' מהימנה, והיא מציגה עובדות ונותנת נימוקים מפורטים המסבירים את קביעותיה.

עת/8 חקרה את ע' ואת ע.ע. והיא מגיעה למסקנה כי עדותה של ע' מבוססת על אירוע שחוותה, ובדבריה ובתיאוריה יש אלמנטים האופיניים לנפגעי עבירות מין.

ע' יודעת לאבחן בין "חיבוק אב" לבין מעשה מיני אסור, אך בזמן אמת מדחיקה את שאירע לה עם הנאשם.

ע' אינה מאמצת דברים ששמעה מפי אחרים, עם זאת השיחה עם ק' עודדה אותה לחשוף את מעשיו של הנאשם בה, בגופה. לשון אחר, הגילוי שגם לק' אירע מקרה דומה היה הטריגר לחשיפה.

ע' לא היתה משקרת עבור ק' "**אם היא לא חוותה פגיעה מינית ... היא לא תדע לתאר אותה. ... אם הוא חווה את האירוע סביר שנמצא את אלמנטים.**" (שם, עמ' 89 ש' 19-22), ומסקנתה- **"ק' עלתה לביתה, ע' נותרה ליד פיר המעלית ואז הנאשם תפס אותה בכוח ושם את היד על שלו על הציצים. היא נותנת גם הדגמות בקלטת מה הוא עשה. אני לא ראיתי את הקלטת.**" (שם, עמ' 123 ש' 11-14).

ו. טענת ב"כ הנאשם כי עצם העובדה שע' אינה יודעת אם צריך להאשים את הנאשם במה שעשה לה מלמדת, כי יש לקבוע כי מעשהו היה מהלך "תמים" גרידא, נדחית מניה וביה, היא עומדת בסתירה לקביעתה של חוקרת הילדים וכן לשכל הישר ולניסיון החיים.

אין לצפות מילדה בת גילה של ע' כי תבחין בין מהלך מיני פלילי למעשה מותר, והעובדה שראתה בחיבוק אקט "תמים" אין בה כדי לשלול התנהגות פלילית של הנאשם. חוקרת הילדים קובעת כי ע' לא ידעה כי חוותה אירוע מיני עד אשר ק' סיפרה את שאירע לה, סיפורה של ק' שימש "טריגר" לחשיפת האירוע של ע' ומסקנה זו משתלבת במארג העובדתי.

ז. בסיכומים מעלה ב"כ הנאשם תאוריות אשר יש בהן, לדעתו, להסביר את סיפורה של ע'. אעמוד עליהן בקצרה, שמא יחסר הכתוב.

בניגוד לע.ע., ע' היא "שפוטה" של ק' (ת/7 עמ' 1, ש' 13-14) ולכן הוא מגיע למסקנה כי התנהגותה מניפולטיבית, היא מבקשת להשתייך ל"חבורה" ולכן היא הופכת "אירוע תמים לאירוע בעל משמעות מינית..." (ר' סיכומים עמ' 38).

מדובר במסקנה לה אין בסיס ותימוכין, ונמצא כי ההיפך הוא הנכון: ע' אינה מהססת לגלות עמדה עצמאית בקשר לדברי ק' כי שמעה מפי ע' שהנאשם "מישש לה את הציצי".

באותו אופן אני מתייחסת גם לטענה כי ע' מזכירה את ק' באחת הפעמים, ובפעם אחרת מציינת אינטראקציה עם ע.ע. לגבי השאלה מי היה עד לאירוע. איני סבורה כי יש בכך להוכיח כי ע' בדתה מלבה אירוע, כנטען.

טענה נוספת היא כי נוכחותו של טכנאי המעליות מלמדת כי גרסתה של ע' בלתי מהימנה.

גם טענה זו דינה להידחות. די לאמר כי גם על פי גרסת הנאשם עבד הטכנאי בתוך פיר המעלית, ומאליו ברור כי לא יכול היה לראות את ידיו של הנאשם הנשלחות אל ה"ציצי" של ע', אשר עמדה במרחק מה מהפיר.

כך או כך, התרשמתי כי הנאשם ידע ולמד את המצב בסביבתו וידע מתי ידיו הנשלחות לגופן של הילדות נראות על ידי אחרים או במצלמות האבטחה.

הטענה כי חוקרת הילדים התעלמה ב"בוטות" מראיות ועובדות כאלה ואחרות, ובשל כך יש לדחות מסקנותיה בעיקר על רקע העובדה כי ע' לא העידה, ולא ניתן היה לחקור אותה חקירה שכנגד, נדחית גם היא, לאור הסבריה ונימוקיה הברורים והמשכנעים של אותה חוקרת.

ח. לב"כ הנאשם טענות כנגד מחדלי חקירה והוא מונה את המחדלים, והם – אי הזמנתו לחקירה של טכנאי המעליות או מנקה המדרגות, נושא החומר המתועד במצלמות האבטחה אשר לא נבדק ולא הועתק בטרם נמחק (ר' עת/2).

אני קובעת כי מדובר במחדלים אשר אינם יורדים לשורשו של עניין, לא ניתן לומר כי נעשו במתכוון, כנטען, ולא שוכנעתי כי היו יכולים לתרום להגנת הנאשם.

ט. לאור כל האמור, אני קובעת כי הנאשם ביצע "מעשה מגונה" כהגדרתו בחוק גם בגופה של הקטינה ע', אותה ביזה ולה גרם "בחילה" עד כי לא יכולה הייתה לדבר על כך ולפתוח את סגור ליבה בפני הקרובים לה, ואני מרשיעה אותו במיוחס לו באישום הראשון.

**סוף דבר**

אני מרשיעה את הנאשם ב-3 עבירות המפורטות ברישא להכרעת הדין.
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54678313

**ניתנה היום, כ"ד אלול תשס"ט , 13 ספטמבר 2009, במעמד הצדדים.**

ה זיוה הרמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן