|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
|  | 05 אוקטובר 2010 |
| ת"פ 6572-08 מ.י. מחלקת חקירות שוטרים ירושלים נ' שגור | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **סגן נשיאה שמעון פיינברג** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מ.י. מחלקת חקירות שוטרים ירושלים** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **זיאד שגור** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a), [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כתב האישום**

1. להלן עובדות כתב האישום:

**"חלק כללי:**

**1.** **בתקופה הרלבנטית לכתב אישום זה, שימש הנאשם כרס"ר בשירות קבע ביחידת כפיר, במג"ב ירושלים (להלן: "היחידה").**

**2. בין החודשים דצמבר 2005 לאוגוסט 2006, שירתה עם הנאשם ביחידה, השוטרת א.נ. (להלן: "המתלוננת").** (אשר תקרא להלן: **"א."** - ההערה שלי - ש.פ.).

**3. לעיתים, כחלק מתפקידם, היו הנאשם והמתלוננת משובצים יחד לאותה משמרת. במשמרות אלה, בין היתר, היו השניים יוצאים לסיורים ולמארבים באזור עוטף ירושלים, כשהנאשם היה מפקד הסיור והמתלוננת הייתה כפופה למרותו.**

**אישום ראשון**

**א. העובדות:**

**1. במהלך חודש דצמבר 2005, כשבוע לאחר הגעת המתלוננת ליחידה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לשעה 22:00, שהו הנאשם והמתלוננת יחד במארב.**

**2. במהלך שהייתם במארב, התיישב הנאשם קרוב למתלוננת והחל לדבר איתה על נושאים בעלי גוון מיני. בין היתר שאל אותה הנאשם האם יש לה חבר והאם היא נוהגת לקיים עימו יחסי מין. הנאשם הוסיף, כי מזה זמן רב הוא לא קיים יחסי מין עם בחורה.**

**3. בסמוך לאחר מכן, הניח הנאשם את ידיו על כתפיה של המתלוננת, במטרה לעסותן, אולם המתלוננת הדפה את ידיו וביקשה ממנו להניח לה.**

**4. לאחר מכן, הציע הנאשם למתלוננת ל"צאת איתו", אולם המתלוננת הבהירה לו כי אינה מעוניינת בכך, מאחר שיש לה חבר.**

**5. למרות סירובה של המתלוננת, הנאשם לא הרפה ואמר לה כי מאחר שהיא עתידה לשהות בבסיס אחד עשר יום, בוודאי יהיה לה קשה להיות לבד, ולפיכך, הציע לה הצעות מיניות, כגון: לקיים עימו יחסי מין או לבצע בו מין אוראלי. בתגובה, קיללה המתלוננת את הנאשם.**

**6. לאחר שסיימו את המארב, אסף שוטר מג"ב, הייב חילמי (להלן: "השוטר חילמי"), את המתלוננת והנאשם, בג'יפ משטרתי בו נהג (להלן: "הג'יפ").**

**7. במהלך הנסיעה, הצטרף לג'יפ שוטר מג"ב, כרם נאסראלדין, והתיישב במושב הקדמי, ליד השוטר חילמי, ואילו המתלוננת והנאשם ישבו בחלק האחורי של הג'יפ.**

**8. במהלך הנסיעה, נגע הנאשם ברגליה ובאיבר מינה של המתלוננת, מעל החרמונית אותה לבשה.**

**9. בנוסף, לקח הנאשם בכוח את ידיה של המתלוננת, והניחן על אשכיו מעל לבגדיו. המתלוננת, שהייתה מבוהלת, דחפה את ידיו של הנאשם והסירה את ידיה ממבושיו.**

**10. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשים מגונים במתלוננת בלא הסכמתה. כמו כן, הציע הנאשם הצעות בעלות אופי מיני למתלוננת, למרות שהיא הבהירה לו כי אינה מעוניינת בהצעותיו, והכל תוך ניצול יחסי מרות או יחסי עבודה.**

**אישום שני**

**א. העובדות:**

**1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך לא יאוחר מחודש אפריל 2006, נסעו הנאשם והמתלוננת, במהלך משמרת משותפת, בג'יפ הנהוג בידי השוטר חילמי, למארב ליד קיבוץ בית גוברין.**

**2. באותה משמרת, סמוך לשעה 04:00, עת השוטר חילמי ישן או עצם את עיניו, עבר הנאשם לשבת ליד המתלוננת בספסל האחורי בג'יפ. הנאשם התלונן באזני המתלוננת על כאבי גב, וביקש ממנה כי תעסה את גבו. הנאשם לא הסתפק בבקשה זו, ומשך את ידה של המתלוננת והניחה על גבו. המתלוננת, אשר לא הסכימה לעסות את גבו של הנאשם, משכה את ידה.**

**3. לאחר מכן, התיישב הנאשם על ברכיה של המתלוננת, כשפניו אל מול פניה והחל לגעת בשדיה של המתלוננת, מעל החרמונית אותה לבשה.**

**4. בנוסף, הנאשם ניסה לנשק את המתלוננת בכוח על פניה ובשפתיה. בתגובה, ניסתה המתלוננת לדחוף את הנאשם וביקשה ממנו שיחדל ממעשיו.**

**5. לאחר האמור בסעיפים 1-4, ביקשה המתלוננת מהנאשם לשוחח עימו מחוץ לג'יפ (להלן: "השיחה"). הנאשם נעתר לבקשתה ובשיחה זו, הבהירה שוב המתלוננת לנאשם, כי יש לה חבר, וכי מעשיו של הנאשם נעשים בניגוד לרצונה.**

**6. במעמד האמור וחרף דבריה הנ"ל של המתלוננת, דחף אותה הנאשם כלפי מטה, וביקש ממנה שתבצע בו מין אוראלי. המתלוננת, בתגובה, דחפה את הנאשם, קיללה אותו ושבה לג'יפ.**

**7. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשים מגונים במתלוננת, תוך שימוש בכוח, בלא הסכמתה והטריד אותה מינית, בכך שהציע לה הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, תוך ניצול יחסי מרות או יחסי עבודה, והכל למרות שהמתלוננת הראתה לנאשם כי אינה מעוניינת בהצעות האמורות.**

**אישום שלישי**

**א. העובדות:**

**1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך לא יאוחר מחודש יוני 2006, פגש הנאשם את המתלוננת בבסיס, נעמד מולה ותפס את אשכיו לנגד עיניה, תוך שהוא ממלמל לעברה מילים, אותן לא הצליחה המתלוננת לשמוע בבירור.**

**2. למחרת, התלוננה המתלוננת בפני מ"פ הפלוגה, יניב גמליאלי, על מעשיו של הנאשם.**

**3. באותו היום, התקשר הנאשם אל המתלוננת ואמר לה שהיא "בחורה טובה" וביקש ממנה שלא תתלונן נגדו, תוך שהוסיף, כי אם תמשיך בתלונתה, "יעיפו אותה מהמשטרה".**

**4. חרף דבריו של הנאשם, המשיכה המתלוננת בתלונתה והלינה על דבריו ומעשיו של הנאשם באמצעות מכתב, אותו הפנתה למ"פ היחידה.**

**5. במעשיו המתוארים, עשה הנאשם במתלוננת מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי, תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או מרות, וכן ניסה להניע את המתלוננת שבחקירה על פי דין, לא תמסור הודעה או תחזור בה מהודעה שמסרה."**

2. הנאשם מואשם ביצוע שלוש עבירות של מעשה מגונה [עבירה לפי [סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 - להלן: **החוק**], שתי עבירות של הטרדה מינית והתנכלות [[סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) + [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח - 1998] ועבירה אחת של הדחה בחקירה [עבירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק].

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

3. בתשובתו לכתב האישום, הכחיש הנאשם מכל וכל את האשמות כנגדו. הוא הוסיף מעט פרטים בתשובתו, כגון שלא יכול לזכור אם במועדים המצוינים אכן יצא עם המתלוננת למארב ואולם מכל מקום, הוא טען ששני אנשי מג"ב אינם יוצאים לבדם למארב .

**עדות המתלוננת ועדויות התומכות בה**

4. המתלוננת העידה ביום 19.4.09 בפני כב' השופטת אתי באום-ניקוטרה ז"ל, אשר לא הספיקה לסיים את הדיון בתיק זה שהחל בפניה. ביום 8.3.10, הודיעו הצדדים בפני על הסכמה דיונית לפיה עדותה של המתלוננת תהווה עדותה הראשית ושהיא תחקר בפני בחקירה נגדית. כמו-כן, הוסכם כי תתקבל עדותו של עד התביעה אבי דרמר שגם נשמעה בטרם העברת התיק בפני, מבלי שהעד יעיד שנית.

5. מתלוננת העידה בפני ביום 1.9.10. בנוסף, הוגשו כתב התלונה שכתבה למפקד הפלוגה שלה ביום 1.8.06, ושלוש הודעות שמסרה בחקירות מח"ש במהלך החודשים ספטמבר ונובמבר 2006.

6. עדותה של המתלוננת היתה עקבית מאד. לאורך כל הדרך היא מסרה אותה גירסה ביחס למעשיו של הנאשם כלפיה כמפורט בכתב האישום. העדות היתה רוויה בפרטים, כאשר היא שלבה בעדותה, מעבר לתיאור של המעשים המגונים עצמם, את עובדות הרקע הרלוונטיות. לא נתגלו כל סתירות מהותיות בעדות, למרות שנחקרה פעמיים בחקירה נגדית מקיפה על דוכן העדים (פעם בשלב הקודם של הדיון ופעם בפני) ולמרות שחלף זמן רב יחסית מאז האירועים.

7. הסנגורית מצאה לכאורה בקיע בגירסתה המצוי בכתב התלונה שלה למפקד הפלוגה, שבו היו פחות פרטים מאשר הופיעו בהודעותיה במח"ש ובעדותה בבית המשפט. ואולם המתלוננת בחקירה הנגדית מסרה הסבר הגיוני לכך באומרה שהתלונה היתה תלונה כדי שמפקדה יטפל בעניין ולא עדות כמו זו שמסרה אחר כך למח"ש, בה מסרה על האירועים לפרטי פרטים.

8. עוד טענה הסנגורית לסתירות בעדותה של המתלוננת ביחס לסדר האירועים ולזהותם של אלה שמתלוננת ספרה להם על המעשים המגונים בטרם הגישה את תלונתה.

באשר לסדר האירועים, אכן היה מעט בלבול בעניין בחקירתה הנגדית, ואולם הסיבה לכך נובעת מכך שנשאלה על האירוע הראשון, השני והשלישי, כאשר כתב האישום מכיל למעשה ארבעה (ולא שלושה) אירועים. שניים הראשונים מצויים באישום הראשון, והכוונה לאירועים במארב מחד ולאירועים בנסיעה בג'יפ ממקום המארב מאידך. המתלוננת ידעה לספר בסדר הנכון על כל ארבעת האירועים.

9. בחקירתה הנגדית, נתגלו סתירות ובלט העדר זיכרון בעדות המתלוננת ביחס למועדים בהם הודיעה למפקדיה ולאחרים על מה שהנאשם עשה לה. לא מדובר בפגמים בעדותה היורדים לשורשו של עניין. מדובר באירועים מלפני יותר מ- 4 שנים. המתלוננת בינתיים התחתנה והיא לומדת לימודים אקדמאיים. טבעי שאדם יזכור אירועים טראומטיים לאורך זמן, כפי שהמתלוננת העידה לפרטי פרטים על העבירות שהנאשם ביצע בה. יחד עם זאת, סביר שאדם שעבר טראומה כזו לא יזכור פרטים ביחס לשיחות שבהן סיפר על על המעשים לאחרים, על מועדי השיחות ועל סדר השיחות.

10. למועדים שבהם סיפרה המתלוננת לאחרים על המעשים המגונים שהיא מייחסת לנאשם, יש חשיבות בהתחשב בקו ההגנה העיקרי של הנאשם. הסניגורית טענה בסיכומים כי המתלוננת הגישה תלונת שוא כנגד הנאשם לראשונה בחודש אוגוסט 2006, וזאת כנקמה על כך שהוא בתור מפקדה הגיש עליה קודם לכן, במהלך החודשים יוני ויולי 2006 תלונות בכתב (נ/5 עד נ/8) ביחס להתנהגותה ביחידה, אשר פגעו בסיכויי הקידום שלה בתוך המערכת. לטענת הסניגורית, אין עדות לכך שהמתלוננת סיפרה לאחרים על מה שהיא מייחסת לנאשם, בטרם התלונן הנאשם עליה, מה שמחזק את גרסת הנאשם.

11. המתלוננת העידה כי אחרי האירועים נשוא האישום הראשון, היא התלוננה בפני מפקד המחלקה שלה רונן עיסמי (להלן : **רונן**) ששמע את דבריה והשיב כי המתלוננת והנאשם **"... פשוט צריכים לשבת ביחד ולדבר על זה"** (עמ' 10 לפרוטוקול מיום 19.4.09 שורות 27-28. ראה גם בתלונה ת/2 וכן בהודעתה נ/2 שורות 65-66). לטענת המתלוננת, נודע לנאשם על תלונתה בפני רונן ודרש ממנה לדעת מה היא אמרה לו. תלונה זו גררה יחס עוין כלפיה מצד הנאשם, אשר היה אחראי על בדיקת ציודי הלוחמים במסדרים. יחס עוין זה בא לידי ביטוי בין היתר בכך שהנאשם איים עליה בנוכחות אחרים, שיגיש נגדה תלונות על התנהגותה.

12. לאחר האירועים נשוא הראשון, ביקשה המתלוננת שלא לצאת יותר עם הנאשם לפעילות מבצעית ובקשותיה נענו, עד לאירוע נשוא האישום השני, שבו לא נענתה בקשתה להחליף משמרות עם מישהו אחר. לאחר האירוע נשוא האישום השני, היא גם התלוננה בפני שני מפקדים נוספים אליצור אטיאס (להלן: **אליצור**) וכארם נאסר אלדין (להלן: **כארם**), ואולם גם הם לא טיפלו כראוי בתלונה. יום לפני האירוע השלישי, שוב שובצה המתלוננת עם הנאשם ואליצור לא נענה לבקשתה להחליף משמרות. המתלוננת התעצבנה ואמרה לאליצור בקול רם ובנוכחות אחרים ש**"בגלל שאני לא נותנת לו,** (הכוונה לנאשם - ההערה שלי - ש.פ.), **הוא**  **מתנהג אליי מגעיל"**, (שם עמ' 8 ש' 25-26). לאחר שאמרה את הדברים האלה, אליצור נענה לבקשתה ושלח לוחם אחר לסיור במקומה. למחרת, אירע האירוע נשוא האישום השלישי, שאחריו אגרה המתלוננת עוז והלכת להתלונן למפקד הפלוגה סגן ניצב יניב גלמיאל (להלן: **יניב**). בתגובה, ביקש ממנה יניב לכתוב תלונה בכתב. לאחר השיחה עם יניב, התקשרו אליה אליצור, כארם והנאשם וביקשו ממנה שלא להתלונן. תחילה, חשבה לוותר לנאשם והודיעה על כך ליניב, ואולם לאחר שיניב ביקש ממנה הצהרה בכתב שאין לה כל תלונה נגד הנאשם, היא שינתה את דעתה והגישה לו את מכתב התלונה שהכינה. לאחר הגשת התלונה, החליט יניב להעביר אותה באותו יום לפלוגה אחרת במג"ב.

13. המתלוננת גם העידה שסיפרה לחיילת אחרת ששירתה איתה ששמה שירן קורדובה (להלן: **שירן**) על המעשים המגונים שהנאשם עשה לה. בהמשך גם סיפרה לחבר שלה ולבני משפחה אחרים.

14. המתלוננת הדגישה בעדותה כי לא סיפרה לאחרים על האירועים לפרטי פרטים, משום שהתביישה. למשל, היא טענה שסיפרה לשירן שהנאשם ניסה להתחיל איתה. כשהגיעה לפלוגה החדשה, סיפרה על תלונתה כנגד הנאשם (שוב, לא לפרטי פרטים) למפקדת החדשה שלה, עדי מזרחי (להלן: **עדי**), אשר הכירה את המתלוננת כשפקדה עליה בטירונות. עדי סייעה למתלוננת להעביר תלונה מפורטת שהמתלוננת הכינה בכתב למפקד המרחב של מג"ב. לאחר מכן, הגישה המתלוננת ישירות תלונה למח"ש, והתלונה נחקרה על ידי החוקרת בת שבע אלה (להלן : **בת שבע**).

15. עדי התביעה אליצור וכארם הכחישו את טענות המתלוננת שהתלוננה בפניהם על המעשים. ברם, אני מייחס פחות משקל לעדותיותהם, משום שהיה להם אינטרס להכחיש קבלת התלונות, וזאת משום שכנגד השניים התנהלה חקירה משמעתית על אי טיפול נאות בתלונותיה של המתלוננת. כארם אף הועמד בשל כך לדין משמעתי.

16. עדת התביעה שירן, העידה שהמתלוננת אכן התלוננה בפניה על מעשים מגונים שהנאשם ביצע בה ואולם העדה מסרה תשובות סותרות ביחס למועד שבו שמעה את הדברים. תחילה, אמרה שזה היה בין חודש לשלושה חודשים לפני שהמתלוננת עזבה את הפלוגה (עמ' 39 ש' 22). לאחר מכן, היא אמרה שזה היה בחודש אוגוסט 2006 בסמוך לפני שהמתלוננת עזבה.

17. עדות המתלוננת נתמכה בעדותו של הלוחם אבי דרמר (להלן : **דרמר**), אשר העיד שהיה נוכח בעת שהמתלוננת צעקה לעבר אליצור שהנאשם רב איתה **"כי היא לא נותנת לו".** ואולם, בדומה לעדותה של שירן, מדובר באימרה של המתלוננת על ההתנהגות הפסולה של הנאשם בסמוך לפני עזיבת הפלוגה, כאשר הנאשם טוען, כאמור, כי תלונותיה באותה תקופה, נבעו מהתלונות שהוא הגיש כנגדה בחודשים יוני ויולי 2006.

18. חיזוק לעדותה של המתלוננת על כך שהיא התלוננה למפקדיה עובר לתלונות שהנאשם כביכול הגיש כנגדה, בא דווקא מעד ההגנה רונן, שהיה מבין המעורבים היחידים שלא נחקר במח"ש על המקרה. בחקירתו הראשית, העיד רונן כי המתלוננת לא סיפרה לו דבר על תלונותיה כלפי הנאשם. ואולם בחקירה הנגדית, כשאומת עם עדות המתלוננת על כך שהוא ידע על תלונותיה משירן, השיב רונן,

**"ת. נזכרתי. במקרה הזה שאלתי אותה, הייתה שמועה בבסיס שמישהו במארב, לא אמרה הנ', לא יודע מי זה היה, אמרה שא. אמרה על מישהו שניסה לגעת בה וא. אמרה שלא, שלא היה ולא נברא. זה היה אולי יום לפני שעזבתי. אני עזבתי במרץ 2006. כמה ימים לפני זה היה."** (עמ' 65 לפרו' מיום 5.9.10 ש' 10-12).

לאחר מכן, אומת רונן עם האמור באחת מההודעות שמסרה המתלוננת (נ/3 ש' 59-65) שבה העידה שרונן פנה אליה ושאל מה קרה במארב עם הנאשם. המתלוננת שאלה את רונן מאיפה הוא יודע והוא השיב "יודע" וביקש ממנה לספר לו על כך. המתלוננת השיבה שהנאשם **"...**פשוט רצה להתחיל איתי". רונן הגיב בכך שאמר לה שהיא צריכה לשבת עם הנאשם ולדבר על זה.

לדברים האלה הגיב רונן בעדות באומרו,

**"ת. תראי, אני קודם כל לא זוכר מילה במילה אבל אדבר על הדברים בכללית. עם שירן בחיים לא היתה לי שיחה עם** (צ"ל על) **א., לא הייתה שוטרת שלי, ולא סיפרה לי דבר על א. וזה בוודאות. מי שסיפר אחד השוטרים כי השוטרות לא אדבר על דברים כאלה בטוח לא רכילות בין המת' לנא'. אני זוכר כמעט במאה אחוז שלא היה כלום. לא היה ולא נברא ולכן אמרתי לה תנסי לשבת עם הנא' כדי לסגור את הדברים."** (שם, ש' 16-20).

עם זאת, הכחיש רונן שהמתלוננת אמרה לו בשיחה שהנאשם ניסה להתחיל איתה.

19. החיזוק לעדות המתלוננת בדברים שמסר רונן, נמצא בעדותו על כך שאכן התקיימה לא יאוחר מחודש מרץ 2006 שיחה בין השניים ביחס למעשים מגונים המיוחסים לנאשם כלפיה, וכי בסיום השיחה, אמר לה רונן שהיא צריכה לשבת עם הנאשם ולדבר איתו על הדברים.

באשר לסתירה בין עדות המתלוננת, לפיה התלוננה לרונן באותה שיחה על מה שעשה לה הנאשם במארב, לבין עדותו של רונן שהכחיש שאמרה לו את הדברים, יש להעדיף את עדות המתלוננת. לרונן, כמו לאטיאס ולכארם, אינטרס בתור מפקדה דאז של המתלוננת, שלא להפליל את עצמו באי טיפול נאות בתלונה שקיבל ממנה על מעשים מגונים שנעשו כנגדה. בהקשר זה יצוין כי רונן עדיין נמצא בתפקיד פיקודי ביחידה. כמו כן, לא סביר בעיני שרונן שלח אותה לשוחח עם הנאשם על העניינים האלה מבלי ששמע מהמתלוננת באותה שיחה שיש דברים בגו.

20. הסניגורית ביקשה לקעקע את עדותה של המתלוננת בהסתמך על כך שאיש מעדי התביעה לא העיד שראה את המעשים המגונים, שהנאשם ביצע במתלוננת.

אכן לא הייתה עדות ראיה למעשים האלה אך מעדות המתלוננת עולה כי לא היו כלל עדי ראיה.

אעבור לסקירה של אירועי כתב האישום כפי שהמתלוננת תיארה אותם.

21. באשר לאירוע במארב נשוא האישום הראשון, לפי גרסת המתלוננת, היא היתה אז לבד עם הנאשם. אמנם לפי עדותה, שוטר מג"ב שלישי, הייב חילמי (להלן: **הייב**) היה בג'יפ שאסף אותה ואת הנאשם בסיום המארב, אך אין טענה שהייב היה נוכח במארב עצמו.

22. כארם תמך בעדותה של המתלוננת על כך שאכן היה אירוע כזה שהיא הייתה לבד עם הנאשם במארב וכי הייב נשאר בג'יפ (עמ' 60 ש' 18-20).

23. באשר לאירוע בנסיעה ממקום המארב, המתלוננת כזכור טענה כי הנאשם עבר למושב האחורי כאשר כארם הצטרף לנסיעה. טענה זו נתמכה אף היא בעדותו של כארם. אחרי שכארם שמע את גרסת המתלוננת לפיה הוא התיישב במקומו של הנאשם בג'יפ ואילו הנאשם עבר למושב האחורי, אישר שיכול להיות שהתיישב מקדימה בגי'פ כי זה דבר שגרתי.

24. כארם העיד שלא ראה אירוע בג'יפ כפי שתיארה המתלוננת אך אין בכך סתירה לעדות המתלוננת. המתלוננת לא העידה שכארם ראה את האירוע אלא שרק שמע רעשים מאחור ושאל "מה אתם עושים שם מאחורה?", והשניים לא השיבו לו. סביר להניח כי כארם לא היה זוכר אירוע בלתי חשוב מבחינתו של העד של שמיעת רעש על ידי הנאשם והמתלוננת במושב האחורי של הג'יפ, שהופסק מיד לאחר שביקש זאת.

25. הייב בעדותו בבית המשפט הפגין חוסר זיכרון ביחס לסיורים שבהם השתתף עם המתלוננת והנאשם. ואולם בהודעתו ת/12 אכן אישר כי יצא מספר פעמים לאירועים יחד עם הנאשם והמתלוננת. הוא הכחיש ידיעה על כל אירוע כפי שמתואר על ידי המתלוננת. כשנשאל ביחס לנסיעה ממקום המארב נשוא האישום ראשון, מסר הייב כי, **"הנהג מסתכל קדימה כל הזמן"**. הוסיף כי היה קצין בג'יפ, כארם, והמתלוננת יכלה להתלונן אם היה אירוע שכזה. מכאן, שעדותו של הייב ביחס לאירוע זה, אינה מעלה או מורידה.

26. באשר לאירוע נשוא האישום השני, המתלוננת טענה שהייב שהיה נוכח עמה ועם הנאשם בג'יפ, אך לא ראה את מעשיו של הנאשם משום שישב במושב הנהג ועצם את עיניו. לדבריה, או שיישן או שעשה את עצמו יישן. הייב הכחיש מכל וכל אירוע שכזה ואף הכחיש שהוא יישן בג'יפ בזמן פעילות מבצעית. לא ניתן היה לצפות שהעד יעיד אחרת היות ואסור לו היה לישון או לעצום את עיניו במהלך פעילות מבצעית. ייחסתי לעדותו משקל נמוך, נוכח האהדה הבולטת שלו כלפי חברו ליחידה, הנאשם (ראה את "עדות האופי" שלו על הנאשם, שמסר ביוזמתו בעמ' 72 ש' 1-3).

27. באשר לאירוע השלישי, המתלוננת העידה כי האירוע התרחש לפני תדריך, וכי הנאשם עשה את המעשה בזמן שעמד מאחורי קבוצת לוחמים שמולם ישבה המתלוננת. לפי תיאור זה, לא סביר שמי מהלוחמים שהיה נוכח ראה את המעשה שהיא מייחסת לנאשם ולכן אין פלא שאין עדים למעשה. המתלוננת גם לא טענה בעדותה שמישהו אחר ראה את המעשה.

**עדות הנאשם**

28. הנאשם הכחיש מכל וכל את טענות המתלוננת, הן בעדותו הראשית, הן בחקירתו הנגדית והן כשעומת עימן בחקירתו הנגדית (ראה עמ' 92 לפרו' ש' 20 ואילך).

29. עם זאת, ביחס לגרסה שהשמיע בתשובה לכתב האישום, לפיה לא היה מצב שבו הוא נשאר עם המתלוננת לבד במארב, חל כרסום. לדברי הנאשם,

**"ש.ת. לא היה מצב שירדנו למארב ביחד או לתצפית. אם כן, הלוחם השלישי בקשר עין איתנו"** (ההדגשה שלי - ש.פ., עמ' 88 לפרו' ש' 16).

מתשובה זו אנו למדים שקיימת אפשרות שהנאשם אכן היה יחד עם המתלוננת במארב כאשר הייב נשאר בג'יפ, כפי שתיארה המתלוננת בעדותה.

כפי שציינתי לעיל, כארם העיד כי שני לוחמים יוצאים למארב והשלישי נשאר בג'יפ, מה שסותר את גרסת הנאשם.

אוסיף כי זה גם היגיוני שרק שניים משלושה לוחמים שיוצאים למארב ירדו מהג'יפ, כי אחרת אין מי שישאר עם הג'יפ, ולא סביר שיפקירו את הג'יפ ללא השגחה בשטח.

30. באשר לגרסת הנאשם כי תלונות המתלוננת היו כנקמה על כך שהתלונן נגדה, העיד הנאשם כי כתב ומסר ארבע תלונות כנגד המתלוננת בחודשים יוני ויולי 2006 (נ/5 עד נ/8).

31. גרסת הנאשם ביחס לאותן תלונות, היא תמוהה ונסתרת על ידי עדויות אחרות. אף אחת מהתלונות הללו לא הגיעה לתיקה האישי של המתלוננת, למרות שעל פי הנוהל התלונות היו צריכות להגיע לתיק האישי. אף אחד מהמפקדים הישירים של המתלוננת, אליצור, כארם או יניב, לא העיד על קבלת אחת התלונות הללו, ואף לא נשאלו בחקירה הנגדית אודותן. לנאשם לא היה הסבר סביר לעובדה שאחת התלונות, נ/6 נמסרה לחוקרת מח"ש בת שבע במקור. אילו התלונה היתה מוגשת ביחידה, לכל היותר היה צריך להישאר בידי הנאשם העתק בלבד. כשנשאל על כך בחקירתו הנגדית, ענה הנאשם כי פנה לאליצור וקיבל ממנו את מקור התלונה בחזרה כדי למוסרו למח"ש (עמ' 82 ש' 28-30). מדובר בגרסה כבושה שלא הועלתה על ידי הנאשם במהלך חקירותיו במח"ש. באשר לאליצור, לא זו בלבד שלא אישר קבלת התלונות של הנאשם כנגד המתלוננת אלא שלא נשאל ולא העיד על החזרת המקור לידי הנאשם. גרסת הנאשם תמוהה גם מהסיבה שלא ייתכן שמפקד המחלקה אליצור היה מחזיר לנאשם את מקור התלונה שהגיש, ולכל היותר היה מוסר לו העתק. כל התמיהות האלה מצביעות על כך כי הנאשם כתב תלונות מפוברקות כנגד המתלוננת לאחר שזו התלוננה כנגדו, כדי ליצור קו הגנה לחלץ מהחקירה שנפתחה כנגדו.

32. הנאשם גם הסתבך בשקרים במח"ש ביחס לתלונות הללו באומרו שהוא שמר את העתקי התלונות בקלסר השמור בבסיס, שבו הוא מתייק את כל הדוחות שהוא רושם. למרות שנדרש על ידי החוקרת מח"ש להמציא את הקלסר, הנאשם נמנע מלעשות זאת. הוא גם לא הגיש קלסר שכזה לבית המשפט. בחקירתו הנגדית, העלה הנאשם גרסה כבושה לפיה הביא את הקסלר לחוקרת בת שבע באחת החקירות אך היא החזירה לו אותו בזלזול מבלי לעיין בו. אין כל רישום במסמכי מח"ש שהוגשו על אירוע שכזה של מסירת הקלסר והחזרתו אליו. החוקרת בת שבע כלל לא נשאלה על אירוע שכזה. גם הסיפור הזה פגע במיהמנות עדותו של הנאשם.

33. באשר לתוכן התלונות כנגד המתלוננת, גם מהן עולות תמיהות. בתלונות מאשים הנאשם את המתלוננת בשתיית אלכוהות בתפקיד ובהפגנת יחס מזלזל לאזרחים בעת ביצוע תפקידי שיטור, כגון נשיפת עשן סיגריות עליהם.

לא סביר כי תלונות כה חמורות אם אכן נמסרו לא זכו לכל התייחסות של מפקדיה של המתלוננת. מעדויות של העדים יניב ואכרם עולה כי אם היו מוגשות תלונות שכאלה כנגד המתלוננת, היא הייתה נותנת עליהן את הדין לאור חומרתן. תוכן התלונות גם אינו עולה בקנה אחד עם העדויות האחרות ביחס לתפקודה של המתלוננת באופן כללי. במהלך תקופת שירותיו בפלוגה, היו בסך הכל שני אירועים בלבד שבהם ננקטו נגד המתלוננת הליכים משמעתיים. האחד היה בגין איחור. השני היה בגין סירוב פקודה לנקות את עמדת הש"ג, שהמתלוננת נשפטה עליו ויצאה זכאית. אמנם המפקדים הזוטרים יותר, אליצור וכארם (שכאמור נחקרו במח"ש על אי טיפול נאות בתלונות המתלוננת), העידו שהמתלוננת הייתה שוטרת בעייתית, ואולם מפקד הפלוגה (שלא נחשד כמוהם),העיד עליה שהיא הייתה שוטרת מן המניין. גם המפקדת עדי העידה על המתלוננת שהייתה שוטרת טובה.

34. בחקירתו הנגדית הוסיף הנאשם וסיפר על מספר התנהגויות פסולות כביכול של המתלוננת בשעת מילוי תפקידה, הכוללות בעיטה ברכבים של אזרחים והחלפת מספרי טלפון עם טיפוסים עברייניים. שוב בפנינו גרסה כבושה שאין לה זכר בהודעות שמסר הנאשם במח"ש. לא ראינו תלונות על מעשים שכאלה, אפילו בתלונות הלא אמינות שהנאשם הציג במח"ש. נראה כי הנאשם ניסה לחלץ את עצמו על ידי הוספת הכפשות כנגד המתלוננת. גם עדות זו פגעה במהימנות הנאשם.

**עדויות אחרות**

35. מלבד עדויות המפקדים, נשמעו עדויות של לוחמים אחרים על התנהגות המתלוננת בדרך כלל. שמענו על דיבורים גסים שנהגה להשמיע ביחידה (אותם המתלוננת מכחישה) על התעלפויות שלה, ועל הזמנת אמבולנס שלא בהתאם לנהלים. כמו כן, שמענו משירן, שתיארה את עצמה בתור "חברתה הטובה" של המתלוננת (עמ' 40 ש' 9) על התנהגות מופקרת של המתלוננת עם גברים אחרים עליה סיפרה המתלוננת לשירן באחת השיחות ביניהן. שירן סיפרה זאת בחקירתה בבית המשפט על אף שלא נשאלה על כך. להשלמת התמונה, יצוין כי המתלוננת העידה ששירן לא הייתה החברה שלה, ששירן שקרנית ושהיא לא סיפרה לשירן דברים כאלה.

מכל מקום, לא מצאתי רלוונטיות לכל אלה, משום שאינן נוגעות במישרין או בעקיפין לאירועים נשוא כתב האישום ואין בהם כדי לכרסם ברושם המהימן שנותר מעדות המתלוננת.

**סוף דבר**

36. לאור העדות המהימנה של המתלוננת שנתמכה בראיות אחרות לעומת העדות הבלתי מהימנה של הנאשם, אני מאמץ את גרסת המתלוננת ביחס לאירועים נשוא כתב האישום במלואה.

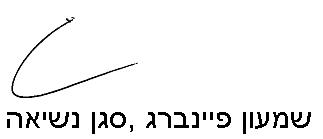
5129371

54678313

37. לאור כל האמור, אני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ה שמעון פיינברג 54678313

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשע"א , 05 אוקטובר 2010, במעמד הצדדים



נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן