|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| **בפני כב' השופט ארנון דראל** |  |
| ת"פ 9929-08 מ.י. מחלקת חקירות שוטרים ירושלים נ' קבלאן | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** ע"י עו"ד טלי פלדמן, המחלקה לחקירת שוטרים |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **ראייד קבלאן** |  |
|  | ע"י עו"ד מירב כהן | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34), [348 (ג')](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9), [10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a), [10 א' (א')](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a)

מיני-רציו:

\* בית המשפט הורה על זיכויו של הנאשם מעבירת מעשה מגונה המיוחסת לו על פי כתב האישום. נפסק, כי הרושם שהותירה עדותה של המתלוננת היה רושם מהימן ואולם למרות הרושם הזה לא עלה בידי המאשימה להוכיח את אשמת הנאשם מעבר לספק סביר.

\* ראיות – עדות – בחינתה

\* ראיות – עדות – עדות כבושה

\* ראיות – עדות – של קורבן מין

\* ראיות – עדות – משקלה

\* ראיות – עדות – מהימנות

\* ראיות – חומר הראיות – חומר חקירה

\* דיון פלילי – חקירה במשטרה – מחדלי חקירה

.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום שבו הוא מואשם בביצוע עבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי סעיף 348 (ג') ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מכתב האישום עולה, כי הנאשם שירת בשירות קבע. המתלוננת שירתה באותה פלוגה בשירות סדיר והייתה כפופה למרותו של הנאשם. בתשובה בכתב שהגיש הנאשם לכתב האישום הוא כפר בעובדות שתארו את המעשים השונים וטען כי מעולם לא נסע באותו רכב עם המתלוננת כשהם לבדם, אלא רק במסגרת צוות עם אנשים נוספים. עוד טען הנאשם כי למתלוננת היה מניע להתלונן כנגדו בשל דו"חות משמעת שהגיש נגדה וכי המתלוננת אינה מהימנה ובתלונותיה ובסיפוריה סתירות רבות.

.

בית המשפט זיכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו ופסק כלהלן:

יריעת המחלוקת בין הצדדים היא יריעה רחבה שכן הנאשם לא רק מכחיש את האירוע אלא מכחיש גם קיומה של נסיעה משותפת. אף שעדותה של המתלוננת עשתה בעת שניתנה רושם מהימן לא ניתן להרשיע את הנאשם ולא ניתן לקבוע כי אשמתו הוכחה מעבר לכל ספק סביר. גרסת המתלוננת ניתנה באיחור של כשלושה חודשים ממועד האירוע. המדובר בגרסה כבושה וככזו ערכה מועט.

הכלל החל לעניינה של עדות כבושה הינו כי ערכה ומשקלה הראייתי של זו מועטים בשל החשד המתעורר באופן טבעי באשר לאמיתותה. זאת, כל עוד אין בפי העד הסבר משכנע ומניח את הדעת לטעמים שבעטיים כבש עדותו. משך הזמן שלאחריו תיחשב עדות לכבושה אינו נקבע בהתאם לאמת מידה ברורה ונוקשה, אלא הוא נקבע בכל מקרה בהתאם לנסיבותיו.

מרכז הכובד אינו מושם על משך השתיקה אלא על הסיבה בגינה בחר העד לצפון המידע שברשותו, כמו-גם על שינוי הנסיבות אשר הניעו לחשוף את המידע. את ההנמקות לכבישת העדות יש לבחון בפריזמת הנסיבות הקיימות ותוך ניסיון להבין את מצבו הסובייקטיבי של המתלונן ולא מתוך פרספקטיבה של אדם סביר במצב שגרתי.

ההסבר שניתן לכבישתה של העדות מפי המתלוננת הוא מוקשה כמו גם העיתוי לחשיפתה – מיד לאחר שהנאשם התלונן על המתלוננת. למתלוננת היו הזדמנויות רבות להעלות את הדברים במיוחד מקום שאלו כבר יצאו לאור לאחר שסיפרה את שארע לחבריה השונים. ההסבר להמתנה הממושכת אינו בהכרח מספק במיוחד מקום בו הדברים החלו לצאת לחלל האוויר מוקדם יותר ולגרסת המתלוננת אף באותו ערב. לצד הגרסה הכבושה עלו קשיים נוספים שיש בהם כדי לכרסם ברושם המהימן של המתלוננת ובגרסתה.

המאשימה נקבה במועד מדויק שבו אירע המקרה לטענתה וכי המדובר במקרה אחד בנקודת זמן מוגדרת ולא בסדרת אירועים מתמשכים שלא ניתן לקבוע מתי אירעו כפי שקורה לא אחת באישום בעבירות מין. אין לצפות מהמתלוננת לזכור את פרטי האירוע כאילו תיעדה אותו בזמן אמת וסתירות שלעצמן אינן מצביעות על אמירת שקר שכן ניסיון החיים מלמד שלסתירות ולאי התאמות יכולות להיות סיבות שונות והסברים שונים שאפשר שחלקים נובעים מעבור הזמן מאז האירוע וחלקם מלחץ נפשי. עם זאת, יש לעולם חשיבות לעקביות תיאוריו של עד, כאשר הדברים נוגעים ל"גרעין הקשה" של האירועים. הקשיים בגרסה אינם בעניינים פריפריים אלא מתייחסים ל'גרעין הקשה'.

המשפט מכיר אפוא באמרת חוץ ובלבד שנאמרה בסמוך לפני או לאחר המעשה באופן ספונטאני בתגובה לאירוע מרגש. בענייננו עולה השאלה האם מדובר באמירה סמוכה שכן המדובר בדברים שנאמרו לטענת המתלוננת בלילה בעוד שהאירוע התרחש בשעה 14:00 או 14:30; המתלוננת פגשה מוקדם יותר את שניר ואת דודו במחסום ואף נשאלה, לטענתה אם הכל בסדר, והשיבה בחיוב.

מימד הזמן נדרש בכדי להבטיח את אותות האמת הנדרשים מעדות כזו שבשונה מהעדות הרגילה מפי השמועה. פרק זמן של מספר שעות אינו בהכרח. גם המימד הספונטאני אינו חד משמעי במקרה זה וספק אם ניתן לראות את האמירה לדודו בלילה, ככל שנאמרה, כאמירה שנפלטת כתגובה מידית ללא שהות למחשבה. מכאן שספק אם הנסיבות כפי שהן מתוארות מקימות את הדרוש לפי סעיף 9 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). לצד קשיים אלה הנוגעים ממהותה של קבילות אמרת חוץ הרי שמתעוררים קשיים נוספים.

בנסיבות העניין, מדובר במחדלי חקירה שלא ניתן לשלול את השלכותיהם על הגנת הנאשם. ההימנעות מבדיקת גרסתם של כל הנוכחים במחסומים ובשער הבסיס על רקע התשתית הראייתית הכוללת גרמה לקושי בהוכחת גרסת הנאשם שיש לתת לו משקל.

הרושם שהותירה עדותה של המתלוננת היה רושם מהימן ואולם למרות הרושם הזה לא עלה בידי המאשימה להוכיח את אשמת הנאשם מעבר לספק סביר.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**מבוא**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום שבו הוא מואשם בביצוע עבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי [סעיף 348 (ג')](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, (להלן: "**חוק העונשין"**). מתיאור העובדות בכתב האישום נלמד כי הנאשם שירת בשירות קבע בפלוגה ל"א במג"ב איו"ש (להלן: **"הפלוגה"**) ביחד עם ס' ר', (להלן: "**המתלוננת**"). המתלוננת שירתה בפלוגה בשירות סדיר והייתה כפופה למרותו של הנאשם.
2. כמתואר בכתב האישום בתאריך 17.5.08, לאחר השעה 14:00, נסעו הנאשם והמתלוננת ברכב משטרתי. כאשר הם הגיעו למחסום בית הערבה הם פגשו את השוטרים שניר לוי ודודו אוחנה, (להלן בהתאמה: **"שניר"** ו**"דודו"**) ששירתו גם הם בפלוגה. שניר ודודו ביקשו מהנאשם ומהמתלוננת להביא להם שתיה קרה מצומת הלידו, שנמצאת בקרבת מקום, והנאשם והמתלוננת נסעו לכיוון הצומת. בהגיעם לצומת המשיך הנאשם לנסוע ונעצר ליד מבנים נטושים בצומת קליה. בעודם ברכב קרב הנאשם את פיו אל פניה של המתלוננת ונישק אותה על שפתיה, כל זאת ללא הסכמתה. בתגובה קראה המתלוננת בשמו של הנאשם וירדה מהרכב.
3. לאחר האירועים האלה היא שבה לרכב והתיישבה בכסא שליד הנהג, תוך שהיא משאירה את דלת הרכב פתוחה. הנאשם נעמד ליד הדלת הפתוחה, והשכיב את משענת הכסא שעליו ישבה המתלוננת. בתגובה המתלוננת התרוממה למצב ישיבה והנאשם קרב את פניו אל פניה של המתלוננת. לאחר מכן הוא ניסה להוריד את משקפי השמש שהרכיבה אך היא החזיקה בהם ומנעה ממנו להסירם. בתגובה המתלוננת ירדה בשנית מהרכב ונעמדה בסמוך לדלת המושב האחורי של הרכב. הנאשם ניגש אליה והחל לפתוח את כפתורי חולצתה ללא הסכמתה, בתגובה היא תפסה את ידו וביקשה שיחדל. היא החלה לגשת לכיוון הרכב ואולם הנאשם תפס אותה מאחור, נצמד אליה, משך את ידיה לאחור והניח אותן על איבר מינו. המתלוננת משכה את ידיה ועלתה לרכב.
4. בתשובה בכתב שהגיש הנאשם לכתב האישום ביום 20.12.10 הוא כפר בעובדות שתארו את המעשים השונים וטען כי **"מעולם לא נסע באותו רכב עם המתלוננת כשהם לבדם, אלא רק במסגרת צוות עם אנשים נוספים".** עוד טען הנאשם כי למתלוננת היה מניע להתלונן כנגדו בשל דו"חות משמעת שהגיש נגדה וכי המתלוננת אינה מהימנה ובתלונותיה ובסיפוריה סתירות רבות.
5. מטבע הדברים לאירוע היו שני עדים: המתלוננת והנאשם כאשר ההכרעה מחייבת את בחינת מהימנות הגרסאות של שניהם. עם זאת, באשר לרכיבים אחרים של מה שארע לפני המקרה ולאחריו היו שותפים גם אחרים וכתוצאה מכך הובא לעדות מספר לא מבוטל של עדים. לצורך הכרעת הדין אסקור תחילה את הראיות שהובאו תוך מתן דגש לנושאים הרלוונטיים בכל אחת מהעדויות ולאחר מכן אסקור את טענות הצדדים ואדון בהן.

**גרסת המתלוננת**

1. המתלוננת תארה את גרסתה בבית המשפט בהתרגשות רבה ומעבר לאופן שבו באים הדברים לידי ביטוי בפרוטוקול היא הייתה נרגשת ונסערת מאוד במהלך עדותה. באשר לאירוע היא אמרה כי היא סיימה את משמרת הבוקר שנמשכת משעה 06:00 ועד לשעה 14:00; הנאשם, לדבריה, עבד במשמרת צהריים והוא ביקש ממנה להתלוות אליו כי עליו לחלק ארוחת צהריים לבקריות הגבול שיושבות בגשר אלנבי. הנאשם הציע לה להצטרף אליו, היא הסכימה והם יצאו מכיוון הבסיס. הקצין התורן היה ביסאן. מכאן, שלגרסת המתלוננת, האירוע היה ביום שבו היא עצמה עבדה במשמרת בוקר עד השעה 14:00 ואילו הנאשם החל לעבוד משמרת צהריים שמתחילה בשעה 14:00.
2. השניים יצאו ברכב מהמחנה לכיוון הימני של הגזרה שזה כיוון כביש 90 – גשר אלנבי והביאו אוכל לבקריות ולשוטרים ששמרו בכניסה. הם חזרו לאותו כיוון – כביש 90 לכיוון שמאל, לצומת בית הערבה, שם היו שוטרים מהפלוגה שהציבו מחסום. במחסום היו ארבעה: שניר, דודו ושניים אחרים. הנאשם עצר את הרכב לידם ודודו זרק לנאשם 10 ₪ כדי שיקנה עבורו קולה בצומת הלידו. המתלוננת והנאשם המשיכו לנסוע לצומת הלידו ואז הנאשם סטה שמאלה, נכנס למבנים הנטושים, עצר את הרכב שם ליד עץ.
3. היא מתארת כי לאחר שהנאשם עצר את הרכב הוא התחיל לחבק אותה וניסה לנשק אותה. המתלוננת ממשיכה בעדותה ומספרת כי אמרה לנאשם "ראאד מה אתה עושה" ויצאה מהרכב בבהלה. היא נעמדה ליד עץ שהיה שם והנאשם ניגש אליה ושאל אותה אם הכל בסדר. היא לא השיבה לו, הוא חזר חזרה לרכב כאשר הדלת שבצד ימין של הרכב הייתה פתוחה. הנאשם הוריד את המשענת של כסא הרכב לאחור. באותו רגע המתלוננת שמה את המשקפיים. הוא ניסה לנשק אותה, אמר לה להוריד את המשקפיים והוריד את המשענת אך היא החזירה אותה חזרה. היא יצאה שוב מהרכב כשהיא עומדת לכיוונו והוא ניסה לפתוח לה שני כפתורים בחולצה. היא סגרה אותם והוא ניסה שוב. כאשר היא חזרה בחזרה לכיוון הדלת של הרכב שהייתה פתוחה הוא תפס את הידיים שלה מאחור וניסה להצמיד אותם לאיבר המין שלו. לדבריה היא הורידה מיד את הידיים ונכנסה לרכב. הוא נגש בחזרה לכיוון הנהג והיא אמרה לו שהיא רוצה לחזור לבסיס. הם יצאו משם בדרכם לבסיס כאשר במהלך הדרך עצרו בצומת הלידו לקנות קולה. כאשר עברו ליד המחסום הנאשם עצר והביא לשוטרים את הקולה. היא עצמה לא יצאה מהרכב. היא מסבירה שבדרך כלל כאשר מגיעים למחסום כולם יוצאים ומדברים אחד עם השני אלא שהפעם לא יצאה ולכן שניר הרגיש שמשהו אינו בסדר. הוא ניגש אליה ושאל אם הכל בסדר והיא אמרה לו שכן. כאשר הגיעו בחזרה לבסיס הסתכל עליה הנאשם ואמר לה שאם ביסאן שואל איפה היו שתגיד לו שחילקו אוכל לשוטרים. לדבריה ביסאן התקשר אליהם במהלך הנסיעה וביקש את הרכב (עמ' 5).
4. לאחר המקרה, כך עדות המתלוננת, החל הנאשם להתנכל לה ולהראות לה שיש לו כוח. כאשר הייתה במחסום עם אוזניה הוא העיר לה שתוריד את האוזנייה. הוא דיבר אליה לא יפה ובהמשך החלה שמועה בבסיס שבינה לבין הנאשם היה משהו. היא חשה חרדה ולא יצאה מהחדר.
5. באותו לילה הייתה לה משמרת והיא ישבה בש.ג. יחד עם דודו שהצטרף אליה כדי להעביר את הזמן. הוא הבין שמשהו לא בסדר והיא החלה לבכות ואז סיפרה לדודו על מה שהיה. דודו אמר לה שהיא חייבת לדווח על כך לממונים שיוכלו לעזור לה והסיפור התחיל להתפשט בבסיס. לדבריה 'יצא לה לספר את זה לכמה אנשים מהפלוגה' והם עזרו לה ואמרו לה לספר על כך למ"פ.
6. המתלוננת מספרת על תקרית שהייתה בשלב מאוחר יותר שבו היה הנאשם קצין תורן והעביר מסדר לפלוגה. הוא ביקש מכולם להוציא תחבושת אישית. המתלוננת השיבה לו שיש לה ואז היא החלה לאסוף שיער. הוא אמר לכולם שימתינו עד שתסיים. למחרת בבוקר המתלוננת לא קמה בזמן ולא הגיעה למשמרת ואז אמר לה הרס"ר שיש דו"חות נגדה. היא התפרצה בבכי ואמרה שאינה יכולה לעבוד משמרת עם הנאשם וסיפרה שהטריד אותה מינית. היא הופנתה למ"פ, חן ירחמיאל, וסיפרה לו על מה שארע.
7. בתשובה לשאלה מתי התרחש האירוע השיבה המתלוננת שהיא לא זוכרת אבל זה היה בשלב שבו הייתה צעירה מאוד בפלוגה, נראה לה שזה קרה 'בחודש שישי', בטרם הייתה שנה בפלוגה (עמ' 6).
8. המתלוננת נשאלה בחקירה הראשית מדוע התמהמהה עד הגשת התלונה והשיבה שאף פעם לא עברה מקרה כזה והייתה חייבת להתייעץ עם מישהו ולדעת מה לעשות. היא חשבה שעדיף להמשיך הלאה עם החיים אך בסופו של דבר לא הצליחה בכך. היא שללה את הטענה כי העלילה על הנאשם בגלל הדו"חות שנתן לה.
9. עניין נוסף שהועלה במסגרת החקירה הראשית נוגע לאירועים מאוחרים יותר בשירות הצבאי שלה. באותו זמן הייתה המתלוננת בקורס מ"כים ולדבריה היא מצאה לדרמן ולקחה אותו. כאשר פנתה אליה בחורה ואמרה שהלדרמן שייך לה המתלוננת טענה כי הלדרמן שלה ולא אמרה שמצאה אותו. היא נכשלה בקורס וננקט נגדה הליך לבית דין משמעתי. בנוסף הזכירה המתלוננת אירוע נוסף שבו זייפה אישור רפואי שנתן לה "5 גימלים" ל- "8" מאחר ואביה לא הרגיש בטוב. היא לא השתמשה באישור לבסוף לשמונה ימים אלא לחמישה אך כאשר הגיעה למטה של מג"ב הודתה בכך ונדונה לריתוק.
10. בחקירה הנגדית נשאלה המתלוננת על אירוע גניבת הלדרמן. היא אישרה כי הודתה בגניבתו וכן כי לאחר שהודתה בכך המשיכה לשקר מספר פעמים כדי למזער את הנסיבות. היא אישרה כי טענה בתחילה שלהב הלדרמן נשבר תוך חיתוך בקבוקים ורק לאחר שהחוקר הזהיר אותה כמה פעמים ודחק אותה לפינה הודתה כי שברה את הלהב בכוונה כדי למנוע מהמתלוננת לזהות אותו (עמ' 8). היא הוסיפה כי בתחילה סיפרה גם כי אביה הוא שקנה לה את הלדרמן (עמ' 8) וכן כי צבעה אותו במיוחד בטוש שחור כדי לטשטש סימני זיהוי של מי שהייתה בעלת האולר (עמ' 9). בהתייחסה לדו"חות המשמעת שנרשמו לה לפי תלונות הנאשם אמרה המתלוננת כי אכן לא הגיעה לתדריך (העניין שבגינו נרשמה התלונה) וכי עשתה כן במודע משום שידעה שהנאשם יימצא בתדריך וזאת בניגוד לגרסה קודמת שנתנה כי ישנה (עמ' 11). עוד אישרה המתלוננת כי עובר לרישום התלונה לא שמה את הדסקית על הצוואר; החזיקה אותה בכיס; לא חבשה כומתה וכי כאשר הנאשם העיר לה היא אמרה לו 'אל תסתכל לכיוון שלי בכלל, תעזוב אותי בשקט" (עמ' 11). המתלוננת התלוננה על הנאשם כאשר הודע לה כי התלונן עליה בשל שני האירועים ואז יצאה מהמשרד נתקלה בנאשם בחצר וקראה לו "בן זונה" (עמ' 12).
11. באשר לאירועים של אותו יום שבו ארע המעשה המגונה, שמיוחס לנאשם, נשאלה המתלוננת על סדר הדברים ואמרה שהביאו 'כלכלה' לבקריות בגשר אלנבי ועברו דרך המחסום. היא תיקנה את הדברים ואמרה כי הביאו כלכלה ללוחמים, דודו אוחנה ושניר לוי, ולשניים האחרים שאת זהותם אינה זוכרת. באותו שלב עומתה עם גרסתה למח"ש לפיה נסעו להביא כלכלה בגשר אלנבי לעומת הדברים בעדות כי הכלכלה נמסרה ללוחמים במחסום בית הערבה והיא השיבה כי קודם עברו בגשר אלנבי, לאחר מכן חזרו ללוחמים בבית הערבה, הנאשם יצא מהרכב, הם ביקשו שיקנה קולה בצומת הלידו ומשם יצאו לצומת הלידו (עמ' 13). היא שבה ואמרה בתשובה לשאלה נוספת כי פנו קודם לגשר אלנבי ואז חזרו לצומת בית הערבה. לדבריה הביאו כלכלה גם ללוחמים בגשר אלנבי אך לא זכרה מי הם הלוחמים. עוד ציינה המתלוננת כי היו ארבעה לוחמים מהפלוגה בגשר אלנבי ועוד ארבעה בצומת בית הערבה אך לא ידעה להסביר מדוע בעת שהתלוננה לא מסרה את שמותיהם של כל הלוחמים אלא רק את שמותיהם של דודו ושניר.
12. היבט אחר שעלה בחקירה נוגע לשעת הנסיעה. למתלוננת הוצגה בחקירה הנגדית ההנחה שהכלכלה ללוחמים נעשית בשעות 11:30 עד 12:30 ולא לאחר השעה 14:00. המתלוננת השיבה כי "לפעמים כשאין עבודה מסיימים מוקדם, לא צריכים אותנו יותר, מכניסים את הג'יפ ואנחנו נשארים בפלוגה". היא התבקשה להשיב שוב ואז אמרה "לפעמים כשאנחנו עובדים משמרת בוקר, חוזרים לארוחת צהריים". המתלוננת שבה ואמרה שארוחת הצהריים היא בשעה 12:00 ושוב לא הצליחה לתת הסבר לגבי הקושי עם שעת מתן הכלכלה ואמרה "אני לא זוכרת במדויק את השעות, את התאריכים, עבר הרבה זמן". בתשובה לשאלת בית המשפט האם יצאו באותו יום בשעה 14:00 או לפני כן היא השיבה כי היא לא יודעת זה היה בצהריים וכי את ארוחת הצהרים מביאים משעה 11:00 עד 14:00 אך עושים מאמץ להביא אותה בין 12:00 ל- 13:00 אך לפעמים יש עיכובים. היא נשאלה על ידי בית המשפט האם יתכן שהכלכלה נמסרה לאחר השעה 14:00 והשיבה שאינה זוכרת (עמ' 15). היא עומתה בשנית עם האמירה כי יצאו מהבסיס בשעה 14:00 לאחר שסיימה את המשמרת אך הפעם השיבה כי אינה זוכרת (עמ' 15). עוד עומתה המתלוננת עם זמני הארוחות – שהם מוקדמים יותר (נ/4) וכן עם הרישום בכרטיס הרכב ולפיו נסיעת הנאשם באותו יום הייתה בשעות מאוחרות יותר בין 15:30 ל- 17:26. היא השיבה לכך "שעות ותאריכים זה לא זכור לכולם אבל אני יצאתי איתו אני זוכרת בשעות הצהריים, במחסום עבד דודו אוחנה ושניר לוי" (עמ' 15).
13. עניין אחר שעלה בחקירה הנגדית היה הרכב שבו נסעו השניים. המתלוננת אישרה כי הרכב בו מדובר היה רכב המנהלה, טויוטה היילאקס, וכי רכב זה אינו ממוגן ואין בו קשר (עמ' 17). באשר לחוסר ההיגיון בביצוע סריקה בחוף עם רכב זה היא השיבה כי אם יש דברים שאינם הגיוניים אפשר ללכת לפוליגרף. באותו שלב של עדותה החלה המתלוננת לצעוק על הנאשם וצעקה לו שיאמר את האמת. כאשר החלה הסנגורית לשאול אותה 'אני אומרת לך' השיבה לה המתלוננת 'את אומרת לי הרבה נמאס לי כבר לשמוע אותך' (עמ' 17).
14. כאשר נשאלה שוב על האירוע היא אישרה כי כאשר ביקשה מהנאשם, שניסה לפתוח את כפתורי החולצה שלה, שיפסיק הוא הפסיק; היא סגרה את החולצה והם חזרו לרכב וכן כי כאשר הניח את ידיה על איבר מינו והיא משכה אותם חזרה והתיישבה ברכב וביקשה לחזור לבסיס וכך היה (עמ' 17).
15. המתלוננת אישרה בהמשך חקירתה כי בתלונתה במח"ש אמרה ש**באותו הלילה**, בעת שהייתה בעמדת הש"ג, סיפרה על **הכל** לדודו אוחנה (עמ' 17). היא נשאלה לגבי גרסתו של דודו, בהודעה למח"ש, כי כל שסיפרה לו הוא כי הנאשם ניסה לנשק אותה והיא השיבה כי אינה זוכרת מה סיפרה באותו זמן. עוד עומתה המתלוננת עם הפער בין גרסתה לבין גרסתו של דודו שלפיה בעת שחזרו מהתקרית ועברו דרך מחסום בית הערבה לא ירדה לשתות עם החברה בעוד שדודו סיפר שירדה וכי שתו ביחד אך לא ידעה להסביר (עמ' 18).
16. פער נוסף, שלגביו נשאלה המתלוננת, הוא הפער בין גרסתה לגרסת שניר שלפיה כלל לא ניגש אליה בעת שהיו במחסום בעוד שהיא אמרה שניגש ושאל אותה עם הכל בסדר. היא הניחה ששניר אינו זוכר (עמ' 19). היא התבקשה לתת הסבר לכך שלא סיפרה לשניר, שהוא חבר טוב שלה, דבר כאשר שאל אותה במחסום אם הכל בסדר. היא השיבה כי הייתה במצב של סטרס, של פחד, המחשבות הרגו אותה מה תעשה הלאה. היא לא חשבה להגיד למישהו אלא רצתה לחזור בבסיס.
17. המתלוננת נשאלה באשר לגרסתה ולפיה מאז המקרה לא יצא לעבוד ביחד עם הנאשם עד לאותו מועד שבו התלונן נגדה והיא מסרה את תלונתה. בין היתר הוצג לה כי דודו אוחנה מספר שלאחר המקרה יצא לה לעבוד עם הנאשם באותה המשמרת אך היא הייתה עושה לנאשם 'דווקא'. המתלוננת שבה ואמרה כי לא עבדה אף פעם עם הנאשם. הוא בא לעשות תדריכי משמרת אך לא עבדה אתו. היא אישרה כי הייתה פוגשת בו במסגרת התדרוכים והבדיקות שערך להם.
18. למתלוננת הוצג דו"ח (נ/6) ממנו עולה שבאותו ערב שבו ארע המקרה לטענת המתלוננת היא נמצאה במשימת אבטחה בש"ג והנאשם ערך שם שתי ביקורות. היא השיבה כי היא לא זוכרת שהנאשם ערך לה ביקורות. היא הניחה כי החרדה הייתה פנימית אך הסבירה שה'בן אדם נמצא באותו הבסיס' (עמ' 23). הסנגורית הקשתה על המתלוננת בנקודה זו ושאלה אותה כיצד מתיישבים הדברים – אחרי אירוע כפי שארע בצהריים; הנאשם עורך לה ביקורות בלילה וניתן לצפות שתהיה מבוהלת ובוודאי שלא תשכח לספר על כך והיא השיבה כי 'גם היום אינה זוכרת' (עמ' 24).
19. באשר למשמרות שהיו אותו יום שללה המתלוננת את האפשרות כי הנאשם היה משובץ אתה במשמרת הבוקר ולא החל במשמרת הצהריים (עמ' 24) אף שהדברים עולים לכאורה מדו"ח המשימה (נ/7). היא השיבה לכך שהנאשם הוסיף אותה כי התווספה אליו (עמ' 25).
20. שאלת המועד שבו ארע המקרה לטענת המתלוננת שבה ועלתה בחקירה. היא השיבה כי איננה זוכרת את התאריכים; לא זכרה מתי יצאה לקורס קלעים ומתי סיימה אותו ושוב לא ידעה להסביר מדוע נקבה רק בשמותיהם של דודו ושניר כמי שהיו במחסום ולא בשמות אחרים (עמ' 26).

**גרסת דודו אוחנה**

1. דודו הוא ידיד של המתלוננת ושירת עמה בבסיס. הוא הגדיר את עצמו גם כחבר טוב של הנאשם. הוא נשאל היכן היה ביום האירוע – 17.5.08 – והשיב שהיה במחסום בית הערבה וכי היה שם ביחד "עם שי, או יקיר או שניר". הוא זכר שהנאשם והמתלוננת עברו במחסום; הם ביקשו מהם לקנות שתיה ואז השניים ירדו לכיוון החופים. לאחר כמה זמן הם הביאו את השתייה ו"הכל היה נראה בסדר גמור ותקין וזהו, הם נסעו לבסיס ואנחנו נשארנו במחסום" (עמ' 44).
2. באשר לשאלה מתי סיפרה לו המתלוננת על מה שארע הוא אמר כי סיפרה לו על כך "לילה אחד בש"ג". הוא לא זכר אם זה היה באותו היום (עמ' 44). הוא נשאל שוב על ידי בית המשפט מתי הדברים נאמרו והשיב "אני לא יודע. באותו ערב או בזמן אחר. אני זוכר שזה היה במשמרת לילה". כאשר התבקש להעריך אם זה יום, יומיים, שבוע או חודש הוא השיב "זה קרה לפני הרבה זמן, אינני יודע מתי" (עמ' 45).
3. התיאור שהמתלוננת נתנה לעד, דודו, לדבריו הוא כי "הוא ניסה לנשק אותה" וכי הדבר היה באותו זמן שהם עברו דרכם בחופים. הוא הוסיף כי כאשר המתלוננת סיפרה לו על כך הוא אמר לה שאם היא בטוחה בעצמה וחושבת שזה מה שקרה שתלך להתלונן (עמ' 46).
4. בחקירה הנגדית נשאל דודו האם הוא זוכר שבאותו היום הנאשם והמתלוננת עברו במחסום והם ביקשו מהנאשם לקנות קולה והוא השיב כי הוא זוכר זאת. הוא התבקש להסביר כיצד הוא זוכר את זה ולא זוכר אם שניר או יקיר היו עמו. הוא השיב לכך כי הוא בטוח ששי היה במחסום אבל לא זוכר מי היה מהשניים האחרים היה מפקד הצוות (עמ' 46). באשר לשעת הכלכלה העיד דודו כי זו נעשית ב- 12:00-13:00 אך הדברים משתנים. עניין אחר לגביו נשאל דודו נוגע לשינוי בהתנהגות המתלוננת לפי או אחרי האירוע והשיב כי מעבר למה שסיפרה לו לא היה משהו מיוחד.

**גרסת שניר לוי**

1. עדותו של עד זה נשמעה בשלב מתקדם של ההליך ואף שמלכתחילה הוחלט לוותר על עדותו בשל שהותו בחו"ל והרצון להימנע מהתמשכות ההליך עד לשובו, הרי שבמחשבה שניה קיבלתי את בקשת המאשימה להמתין עד שובו לארץ לשם שמיעת עדותו נוכח חשיבותה. העד היה אחד מהקרובים למתלוננת ומי שלדבריה סיפרה לו שארע משהו מיד לאחר המקרה. שניר גם היה אחד הלוחמים במחסום בית הערבה שבו עברו הנאשם והמתלוננת.
2. הוא לא ידע לומר מה פרק הזמן שעבר בין האירוע לבין המועד שבו המתלוננת סיפרה לו עליו ובלשונו 'אין לי קנה מידה של זמן באשר לפער שחלף בין המועד שבו ארע האירוע לבין המועד שבו המתלוננת סיפרה לי" (עמ' 93). הוא תאר כי המתלוננת סיפרה לו שהם הלכו לאזור החופים לא במשמרת ושם אמר לה "איזה יפה את" או משהו כזה, ניסה להוריד לה את המשקפיים ואז הם חזרו.
3. באותו שלב הוא הופנה להודעתו במח"ש שכוללת תיאור ולפיו אמר שהמתלוננת סיפרה לו שהנאשם ניסה להתחיל אתה, תפס לה היד ושם עליו, נגע לה בחולצה, הרים לה את החולצה. הוא אישר כי אם אמר את זה בהודעה זה מה שהיא סיפרה לו (עמ' 94). עוד אישר העד כי באותו יום הנאשם והמתלוננת עברו במחסום. הם עצרו ואז הלוחמים ביקשו שיקנו להם משהו, קולה או במבה, הם נסעו והביאו להם כשהם חזרו. הוא לא ידע להעריך כמה זמן עבר בין המועד שיצאו מהמחסום ועד שחזרו (עמ' 94). גם כאן רוענן זכרונו של העד מהודעתו שבה אמר שהיה נראה לו שהתעכבו 'הרבה זמן' וכי הדבר היה מוזר אך הוא לא ידע לומר אם מדובר בהרבה זמן או בקצת ולדבריו היה מעורפל גם בחקירה במח"ש (עמ' 95).
4. העד נשאל כיצד זכר שבאותו זמן של האירוע עבד ביחד עם דודו או שראה אותם והוא השיב: "**היא אמרה לי** אם אני לא טועה **היא אמרה** שהייתי באותו יום במחסום". (עמ' 95).
5. באשר למצבה הנפשי של המתלוננת בעת שסיפרה לו היא אמרה שהיא בכתה, הם דיברו והוא ראה שקורה לה משהו מוזר. היא סיפרה לו את מה שסיפרה. הוא לא זכר כמה זמן לאחר האירוע הייתה השיחה. לדבריו בהמשך שוחח עמה על השאלה האם תגיש תלונה וחלף פרק זמן של חודש או חודש וחצי עד שהתלוננה (עמ' 95). באשר למתח שהיה בין המתלוננת לבין הנאשם אמר העד כי זה החל לאחר שסיפרה לו על מה שארע בינה לבין הנאשם. באותו שלב רוענן זכרונו מהודעתו לפיו הייתה אווירה של מתח באוויר; הוא שאל אותה מה קרה ואז סיפרה לו.
6. לקראת סיום חקירתו הראשית נשאל העד שוב במפורש את עמדתו באשר לגרסת הנאשם כי לא נסע עם המתלוננת מעולם. הוא השיב כי באותו אירוע ספציפי הוא (הנאשם) היה אתה (עמ' 98) וכי רצף הדברים היה שהיא התלוננה בפניו, לאחר מכן היה המסדר ולאחר מכן התלונה למח"ש.
7. בחקירתו הנגדית נשאל שניר לגבי מקור הידע שלו כי הוא היה במחסום באותו יום והשיב ש"זה נכון שהיא זאת שבסופו של דבר אמרה לי. זה מה שאני מניח. לא זוכר אם היא סיפרה לי או איך הגענו לזה בדיוק". (עמ' 99). הוא הופנה להודעתו במח"ש ששם אמר שאינו בטוח אם המתלוננת ירדה מהרכב במחסום וכן שאמר שהוא בכלל לא זוכר את אותו מקרה ואך שלל כי ניגש למתלוננת. תשובתו הייתה כי הוא מניח שזה היה באותו יום "כי היא סיפרה לי" ובאותו זמן שבו דיברו כנראה זה היה לו עדיין בזיכרון. הוא לא ידע לומר מתי סיפרה לו המתלוננת על כך (עמ' 100). שניר הוסיף ששמר עם דודו במחסום בית הערבה פעמים רבות (עמ' 100) . הוא לא זכר אם שי היה איתם במחסום (עמ' 101) ואף לא ידע לומר אם ניגש לנאשם או אם הנאשם יצא מהרכב בעת שהנאשם והמתלוננת חזרו מצומת הלידו. לדבריו "הכל תמונות אפורות". כאשר הוא נשאל במפורש אם המתלוננת הייתה בוכה או נראית עצובה או מסויגת יותר ולא יורדת מהרכב במחסום כשהם חזרו מצומת הלידו האם היה מבחין במשהו חריג הוא השיב כי אינו זוכר שראה אותה שם באותו רגע ספציפי. לא היה אתה פנים מול פנים באותו זמן שהם חזרו ושהיא נשארה באוטו (עמ' 103).

**גרסת שי קוסקס**

1. העד לא זכר בחקירתו הראשית כמעט דבר ולכן הוגשה הודעתו במסגרת [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)' ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש). מכל מקום עוד בעדות הראשית הוא אמר שראה את הנאשם והמתלוננת פעם אחת ביחד כאשר היה במחסום. לדבריו היה מחסום קבוע בכניסה לים המלח ופעם אחת ראה אותם מגיעים עם הג'יפ. עמו היו דודו ושניר. באותו מקרה המתלוננת אמרה לו שאם הנאשם יבוא לדבר אתה אז שיקרא לה. הוא נשאל מדוע ביקשה ממנו את הבקשה הזו והשיב "בגלל מה שהיא סיפרה לי... שהוא ניסה לנגוע בה או משהו" (עמ' 53).
2. מתוך הודעתו של העד (ת/7) נלמד כי המתלוננת סיפרה לו על מה שארע כחודשיים לפני המועד שבו מסר את גרסתו (21.8.08). התיאור שנתנה לו הוא כי הנאשם 'נגע בה'. היא הייתה ברכב החפ"ק; הוא לקח אותה לאיזה מקום וברכב התחיל לנגוע בה. הוא אמר כי שוחח על מה שהמתלוננת סיפרה לו עם שניר ודודו והם דיברו ביניהם על השאלה אם הטענות של המתלוננת נכונות או לא. לא שלושתם יחד אלא בנפרד. הוא ידע לומר כי חש שינוי בהתנהגות של המתלוננת אך לא ידע לומר מתי אלא כי הדבר היה אחרי שהיא סיפרה לו. הוא לא היה עד להצקות של הנאשם כלפי המתלוננת. עניין נוסף שעלה בהודעה הוא שיחה בין המתלוננת לבין שי שלפיה אמרה לו בעת שסיפרה על מה שקרה שאם הנאשם יקרא לה – יקרא לה גם הוא כדי לנטרל אותה ממנו ואכן היה מקרה כזה.
3. בחקירה הנגדית הוא אישר שאכן לא היה עד להצקות למתלוננת מצד הנאשם (עמ' 54) או שהנאשם עלב במתלוננת. הוא אישר עם זאת כי המתלוננת ביקשה ממנו שאם הנאשם יקרא לה, יקרא לה הוא, וכך עשה (עמ' 54). הוא לא ידע לומר מתי הייתה אותה פעם שראה את שניהם עוברים במחסום ברכב וגם לא ידע להסביר מדוע לא אמר במח"ש על מקרה כזה (עמ' 55).

**גרסת חן ירחמיאל**

1. העד היה מפקד הפלוגה וקיבל את תלונתה של המתלוננת כאשר זו החליטה להגיש אותה. הוא מתאר את התלונה כפי שנמסרה לו מפי המתלוננת ולאחר ששמע את התיאור מפיה החליט להקפיא את הטיפול בתלונות שהגיש נגדה הנאשם (עמ' 58). באשר לזמן כלכלת הצהריים הוא אמר כי זו ניתנת בין שעה 11:30 ל- 13:00.

**גרסת הנאשם**

1. גרסתו הראשונה של הנאשם כלולה במסגרת הודעתו בפני חוקרי מח"ש (ת/2). לכשהוצג לו החשד הייתה תגובתו הראשונית בשאלה האם הוא יכול לקבל את התלונה כדי לדעת מהי ולהתייעץ עם עורך דין. התגובה השנייה הייתה 'האם יש לכם הוכחות, צילומים או כל דבר אחר?' ומיד לאחר מכן הוא אמר 'לא היה ולא נברא'. הוא הסביר כי שמע שמועות על כך שהמתלוננת התלוננה נגדו והוא רוצה לציין כי הגיש נגדה שתי תלונות ואז קיללה אותו ליד משרד הרס"ר וגם אמרה לו "אני עוד אסבך אותך". הוא שלל קשר עם המתלוננת וגם לא ידע להסביר מדוע לאחר פרק זמן שבו היחסים היו תקינים לפתע החלה להתנהג אליו בצורה אחרת. הוא הסכים שהדבר תמוה והעלה את האפשרות שהמתלוננת קיבלה שטיפת מוח מאותם גזענים ביחידה שלא ראו בעין יפה שהיא משוחחת עם השוטרים הדרוזים.
2. באשר לנסיעה עם המתלוננת אמר הנאשם בתשובה לשאלה האם זכורה לו נסיעה עם המתלוננת למחסום בית הערבה, לחופים לכיוון צומת הלידו והוא השיב 'לא היה דבר כזה'. כאשר הוא נשאל האם הכוונה שמעולם לא נסע עם המתלוננת ברכב לבד לכיוון צומת הלידו וסיור חופים הוא השיב 'לבד לא' ובהמשך הסביר שהיו נסיעות של סיור בצוות של ארבעה'. הוא לא זכר מקרה שבו הגיע עם הרכב למחסום בית הערבה והלוחמים ביקשו שיקנה להם קולה מצומת הלידו.
3. הנאשם אמר בחקירתו הראשית כי בעת האירוע הנטען היה סמל תורן וקצין שטח. תפקידו כלל תדרוך של צוותים, תרגול, העברת מסדרי עתודה וביצוע תרגולות (עמ' 66) באשר לאיוש של המחסומים הוא העיד כי במחסום בית הערבה היו ארבעה שוטרים: מ"כ, לוחם-נהג ושני לוחמים ובגשר אלנבי יש שתי עמדות כאשר בכל אחת שני לוחמים. הוא הסביר לגבי סידור העבודה, שבו רשום כי הוא מופיע גם במשמרת בוקר וגם במשמרת אחר הצהריים כי הסידור הוכן שבוע לפני כן ולכן טענת המתלוננת שתיקן אותו בדיעבד אינה נכונה (עמ' 67). באשר לדו"ח המשימה מיום האירוע הוא ציין כי אכן עשה משימת ביקורת של הצוות בין השעות 15:50 ל- 16:10 ואז יצא מהבסיס. כלכלת הצהריים נעשית בשעות הצהריים בין 11:30 ועד 12:30 והמקסימום עד השעה 13:00 (עמ' 69). הוא הסביר שאין ללמוד דבר מהרישום 910 על הנסיעה המאוחרת בנ/5 שכן המדובר בהסעה שקשורה לצוותים של 910 אך לא בהכרח הסעה של ביסאן, מפקד 910 (עמ' 69). הוא שלל מכל וכל את האפשרות שהמתלוננת הייתה אתו ברכב ובלשונו: "אין מצב שהיא נסעה איתי, לא היה ולא נברא שהיא נסעה איתי" אך בהמשך אמר "היא נסעה איתי לא היה ולא נברא, היא לא נסעה איתי לבד ברכב. אבל אני הייתי יוצא הרבה לשטח, הייתי קונה קולה הרבה, וגם אוכל הייתי קונה להם ודודו יכול להיות שהוא התבלבל כלל, בטוח שאם הוא ראה אותה איתי בטוח שהיו עוד לוחם או לוחמת, בטוח שהיו עוד שני אנשים חוץ מ(המתלוננת)" (עמ' 70). באותו שלב הוא התבקש על ידי בית המשפט להבהיר האם הייתה אתו או לא ואז השיב שוב "לא הייתה איתי, אין מצב שהיא הייתה איתי לבד" (עמ' 70).
4. בהמשך עדותו הראשית הוא התייחס לתקרית שבעקבותיה הגיש תלונה כלפי המתלוננת. הוא ציין כי המדובר במסדר שבו נבדקה הכוננות. כאשר הגיע אל המתלוננת הוא שאל איפה התחבושת שלה והיא השיבה "באפוד תוציא אתה". הוא עזב אותה בשקט והמשיך ואז ראה שהיא מתעסקת עם הדסקית והכומתה שלה בין הרגליים. הוא אמר לה שתפסיק להתעסק עם זה ותחבוש כומתה ואז היא השיבה לו "מי אתה בכלל אל תסתכל לכיוון שלי". הוא שלח אותה מהמסדר. גם למחרת בעת שהיה תדרוך בוקר התייצבה אליו המתלוננת באיחור (עמ' 71). הנאשם הוסיף שרשם למתלוננת דו"ח משמעת בשל התנהגותה. הוא יצא הביתה באותו יום, יום חמישי, וכאשר חזר ביום א' ראה את המתלוננת יוצאת ממשרד הרס"ר. כאשר נתקלה בו היא קיללה אותו ואז רשם לה דו"ח שלישי. הוא שלל את האפשרות כי התנכל למתלוננת בשל האירוע וחזר ואמר כי "זה לא קרה בכלל, היא לא הייתה איתי לבד, אין מה להתנכל, היא עשתה עבירת משמעת, על פי הנוהל רשמתי לה דו"חות משמעת". (עמ' 73).
5. בחקירה הנגדית נשאל הנאשם לגבי האפשרות כי יצא עם הרכב לפרק זמן קצר והדברים לא נרשמו. הוא שלל את האפשרות הזו אך אמר כי אם נעשית עצירה במהלך הנסיעה הדבר אינו מצוין (עמ' 75). באשר לרישום הנסיעה כ- 910 הוא התבקש להבהיר מדוע הדבר לא נרשם בשתי הנסיעות הראשונות באותו יום והשיב שלא נסע לבקר צוותים בשטח אך אין ללמוד מכך שהסיע את ביסאן. הוא הדגיש, כפי שאמר קודם לכן, כי מעולם לא ביקש ממישהי להתלוות אליו כשהוא יוצא לשטח ובכל מקרה נדרש אישור מפקד תורן לכך. הוא לא הסכים לצאת מעולם עם שוטרת לבד (עמ' 77). הנאשם נשאל בנוסף על האפשרות שהיה 'קצר' בינו לבין המתלוננת עוד לפני האירועים שהובילו למתן התלונות. הוא השיב כי לא זכור לו אם הדברים היו לפני או אחרי התלונות. בחקירה עלתה גם טענת הנאשם בעת שנחקר במצ"ח כי הרקע לתלונה כלפיו הוא היותו דרוזי והוא הסביר את הרקע לדברים האלה (עמ' 82).
6. במהלך החקירה עומת הנאשם עם גרסת דודו אוחנה שאומר שהיה ברכב עם המתלוננת אך שלל את הדברים והציע כי העד מתבלבל וכי גם הוא וגם שי אינם זוכרים טוב (עמ' 81).

**גרסת סאמח ביסאן**

1. המדובר בעד הגנה שהיה קצין המבצעים של הפלוגה. אף הוא, כמו הנאשם, אמר כי לא זכור לו מקרה שבו שוטר ושוטרת יצאו לבד. הנושא הזה רגיש והוא השתדל לא לשבץ שוטר ושוטרת יחד למשימות (עמ' 84). הוא שלל את האפשרות כי המתלוננת ביקשה ממנו אישור לצאת עם הרכב.

**עדות החוקרת בת שבע אלה**

1. החוקרת שחקרה את תלונת המתלוננת, בת שבע אלה, מסרה בפתח עדותה את הליך גביית התלונה וכן הוסיפה כי בהתאם לתלונת המתלוננת חקרה את התיק (עמ' 36). היא תארה את מצבה הנפשי של המתלוננת בעת מסירת הגרסה וכי הייתה מאוד נסערת, בכתה, פחדה וחששה. בהתאם לתלונה היא חיפשה וקיבלה את דו"חות המשימה, טופס ביצוע מסדר ויומן מי היה בבסיס באותו יום. כמו כן היא תארה שבדקה את תעודת המסע של הרכב לאותו יום כדי לראות איפה היה הרכב ומי נהג בו ביום 17.5.08. היא מציינת כי רשומות שלוש נסיעות; האחת מ- 12:10 עד 12:40; השנייה מ- 13:55 עד 14:20 והשלישית מ- 15:30 עד 17:26. מאחר והמתלוננת אמרה כי האירוע היה סמוך לשעה 14:00 וכי במהלך הנסיעה התקשר ביסאן כדי לבקש את הרכב היא מצאה כי הדברים מסתדרים עם הנסיעה שהייתה בין 13:55 ל- 14:20 ולאחריה נסיעה נוספת החל מ- 15:30 שבה נרשם כי זו הסעה 910. לדברי החוקרת מדובר בקוד של החפ"ק ולכן כנראה זו ההסעה שבוצעה עם ביסאן. מסקנתה של החוקרת היא אפוא כי הנסיעה שבה ארע המקרה היא הנסיעה שהחלה בשעה 13:55 והסתיימה בשעה 14:20 בעוד שהנסיעה המאוחרת יותר היא זו שבה הוסע ביסאן. האירוע התרחש אפוא בין השעות 13:55 ל- 14:20 (עמ' 38).
2. בחקירה הנגדית התבקשה החוקרת להסביר מדוע לא בדקה את פרק הזמן שאורך מסלול הנסיעה שהמתלוננת טוענת לו בתלונה והסתפקה בהשערה או בהערכה שהיא עשתה או שחן אמר לה. היא השיבה כי אינה זוכרת אם חן אמר לה אך היא מכירה את האזור מצוין, עבדה שנים רבות שם ויודעת היכן הבסיס, היכן המחסום והיכן המבנים הירדניים. היא לא סברה כי היא צריכה למדוד את המרחקים ולדבריה היא סומכת על ההערכה שלה (עמ' 38). שאלות נוספות שעלו נוגעות לחקירת הלוחמים האחרים שהיו במחסום וכן אלו שהיו בגשר אלנבי. החוקרת נשאלה מדוע לא גבתה מהם עדות והסתפקה בשיחה טלפונית. היא השיבה כי לאחר שהעד לא זכר בשיחה לא מצאה לנכון להזמינו. היא הוסיפה בתשובה לשאלה מדוע המתינה כשנה עד לתשאול הטלפוני ולפניית הסנגורית לעריכת תשאול כזה כי חקרה שני אנשים שהיו במחסום בסמוך למה שהיה ואשר אישרו כי הנאשם עבר עם הרכב. היא הסתפקה, לדבריה, בעדותם (עמ' 39). עוד הופנתה החוקרת לדברים שאמר ווליד ניג'אם, אחד הלוחמים במחסום בית הערבה, ולפיהם הוא זכר שהנאשם עבר במקום אך לא שהמתלוננת. החוקרת השיבה כי לא מצאה לנכות לגבות את עדותו משום שלא זכר ולכן אין טעם לגבות את עדותו.
3. באשר לקביעת מועד האירוע אמרה החוקרת כי המתלוננת ידעה לומר שמדובר בשבת. כאשר היא נשאלה האם כך היה היא תקנה את עדותה ואמרה שהמתלוננת התייחסה לשישי או לשבת ולכן ביקשה לדעת באלו ימים עבדו השלושה יחד. הוא לא זכרה אם זו הסיבה שלא ציינה בפני הנאשם בעת שנחקר את יום האירוע (עמ' 40). עוד העידה כי החליטה שלא לבצע עימות בין הנאשם לבין המתלוננת משום שסברה שלא נכון לעשות זאת שכן למתלוננת היה מאוד קשה. החוקרת גם העידה שלא בדקה עם ביסאן, שהיה המפקד התורן, האם ניתן אישור ליציאה משום שלא סברה שהדבר נחוץ וכך גם לא דרשה לשאול את הש.ג., אנדריי חירולין, אם ראה את הנאשם יוצא עם המתלוננת ברכב באותו יום. היא הסבירה שהסתפקה רק בשני האנשים שהמתלוננת הזכירה (עמ' 41). בהמשך החקירה הנגדית שוב נשאלה החוקרת על הצורך בחקירת כל השוטרים. מתוך תשובתה נלמד קו המחשבה שעמד בבסיס החקירה: "המתלוננת הזכירה את השניים האלה שהיו בצומת בית הערבה והם ביקשו מהחשוד להביא להם שתיה מתחנת הדלק בלידו, שם הייתה אינטראקציה **שאני בטוחה שהיא הייתה לפי דברי המתלוננת,** לכן חקרתי את השניים האלה בשביל לדעת אם הייתה נסיעה לכיוון הזה" (עמ' 42) ועל כך היא שבה וחזרה.
4. נקודה נוספת שעלתה בחקירה הנגדית של החוקרת, גב' אלה, עניינה דו"ח המשימה נ/6 שמתעד כי המתלוננת הייתה בש.ג. באותו הלילה והנאשם ערך לה ביקורת. היא נשאלה מדוע לא מצאה לנכון לשאול את המתלוננת, שלא סיפרה לה על כך דבר, כאשר קיבלה לידיה את דו"ח המשימה ולא ביררה כיצד חשה המתלוננת כאשר נערכו הביקורות על ידי הנאשם באותו לילה שבו ארע המקרה. החוקרת השיבה לכך כי לא שמה לב (עמ' 43).

**העדים הנוספים**

1. מטעם הנאשם הובאו לעדות מספר עדים, ששירתו גם הם בבסיס. **ראובן אשורוב,**  היה מי שנרשם כי היה באותו מועד בגשר היפני. הוא הסביר כי נמצאים בעמדה זו שני לוחמים של פלוגת נבו ועמם שני בודקים. לא נגבתה ממנו עדות במח"ש והוא לא זכר את המקרה. הוא גם לא זכר שהנאשם הגיע עם המתלוננת ביחד ברכב לתת כלכלה וגם לא ראה אי פעם שהגיע עם המתלוננת (עמ' 105).
2. העד השני היה **שמעון בן ציון.** הוא היה שומר בגשר 128 שגם בו היו שני לוחמים ושני סלקטורים. גם הוא לא נתן עדות במח"ש והוא לא זכר מקרה שבו ראה את הנאשם עם המתלוננת אם כי הנאשם היה מגיע פעמים רבות לחלק כלכלה.
3. **עידן פולוביין,** העד השלישי, היה לוחם בפלוגה שהיה באותו היום במחסום בית הערבה עם עוד שלושה לוחמים ובהם דודו ושניר. לא נגבתה ממנו הודעה אך החוקרת בת שבע אלה שוחחה עמו בחודש יוני 2009. כאשר ביקשה ממנו לבוא ולתת גרסה השיב לה שאינו יכול כרגע והיא ענתה לו שלא משנה. היא רשמה את הדברים שאמר לה בטלפון. באשר לשאלה אם ראה את הנאשם והמתלוננת יחד ברכב הוא השיב "לא זוכר שום מקרה שראיתי את שניהם ביחד ברכב, לא בבית הערבה ולא במקום אחר." (עמ' 109). בחקירתו הנגדית הוא עומת עם הדברים שנרשמו במזכר שלפיהם אמר שהיה אז חדש בפלוגה ויתכן והיה מוצב בעמדה למעלה ולכן אינו זוכר דבר כזה. הוא השיב שהדבר יתכן אך בכל מקרה לא ראה אותם עוברים וזה לא משנה אם היה למעלה או למטה שכן גם למעלה היה יכול לראות אותם (עמ' 110).
4. העד האחרון שהביא הנאשם היה **ווליד ניג'אם,** ששירת בפלוגה והיה גם הוא עם שניר, דודו ועידן פולוביין במחסום. אף עמו שוחחה החוקרת בת שבע בטלפון. הוא לא ידע על מקרים שבהם הנאשם יצא עם המתלוננת ברכב ואמר כי הייתה הנחיה שאסור לצאת שוטר ושוטרת לבד. גם הוא לא זכר מקרה שבו היה אי פעם במחסום בית הערבה וראה את הנאשם מגיע עם המתלוננת לבד. את תיאור החקירה שנעשתה לו בטלפון הוא אמר שהחוקרת לא נתנה לו לדבר וקטעה אותו. בתשובה לשאלה האם זכור לו שהנאשם עבר שם עם המתלוננת הוא השיב שהוא זוכר שהנאשם עבר אך לא אם המתלוננת הייתה אתו. כאשר הציגה בפניו החוקרת כי חבריו במחסום זוכרים שהייתה הוא השיב שזה לא זכור לו.

**המסמכים**

1. הצדדים הגישו מספר מסמכים הנוגעים למחלוקת שבתיק:
   * 1. **דו"ח משימה – ת/ 5 -**  שהוא מפרט את הרכב הצוות שהיה מטעם הפלוגה במחסום בית הערבה: שניר לוי, ווליד ניג'אם, דודו אוחנה ועידן פולוביין. שעות הפעילות היו בין 14:00 ל- 22:00 כאשר נעשתה ביקורת על ידי הנאשם בין 15:50 ל- 16:10.
     2. **דו"ח משימה –** **נ/7 -**  מתייחס למשמרת הבוקר בבסיס. במשמרת זו השתתפו סאמח ביסאן, מפקד תורן, הנאשם כלוחם/נהג והמתלוננת כלוחמת. המשמרת החלה בשעה 06:00 והסתיימה בשעה 14:00.
     3. **תעודת מסע לרכב –** **נ/5 –** לפי התעודה נסע הרכב שלוש נסיעות באותו יום: נסיעה אחת בין 12:10 ל- 12:40; נסיעה שנייה בין 13:55 ל- 14:20; נסיעה שלישית בין 15:30 ל- 17:36. בכל הנסיעות השתמש ברכב הנאשם. בכולן נרשם מטרת הנסיעה כ'הסעה' למעט הנסיעה המאוחרת יותר לגביה נרשם הסעה/910.
     4. **דו"ח משימה – נ/6 –** מתייחס למשמרת הלילה באותו יום שהחלה בשעה 22:00 והסתיימה בשעה 06:00. באותה משמרת הייתה המתלוננת בעמדת הש.ג. ונעשו לה שתי ביקורות על ידי הנאשם: האחת בין 24:00 ל- 24:15; השנייה בין 03:40 ל- 04:00.
     5. **כתב אישום שהוגש נגד המתלוננת –** **נ/1** – שבו הואשמה בקשר לגניבת הלדרמן משוטפתה לחדר; שבירת להב הלדרמן באבן וצביעתו בשחור כדי להקשות על זיהוי הלדרמן.

**טענות המאשימה**

1. המאשימה מבקשת לקבל את עדות המתלוננת שהייתה לשיטתה עדות אמינה; היא מפנה לכך שהעדות הייתה מפורטת; התייחסה לפרטים שונים (כמו בקשת הלוחמים שיקנו עבורם בקבוק קולה מצומת הלידו ומיקום העצירה) ולמעשה המדובר בעדות עקבית וקוהרנטית. עוד הפנתה המאשימה לכך שהמתלוננת לא הגזימה בעדותה וציינה גם דברים לזכות הנאשם : הפסיק עם פתיחת הכפתורים כאשר ביקשה ממנו; אין סממנים של הכפשה וכד'.
2. חיזוק לגרסתה של המתלוננת להוכחת האמור בכתב האישום מוצאת המאשימה בתמיכה חיצונית: המתלוננת נשארה ברכב בעת שהשניים נסעו בדרך חזרה במכונית וכי דבר זה עומת על ידי שניר לוי בעדותו (עמ' 93); המתלוננת החלה לבכות באותו ערב בעת שהייתה במשמרת לילה בעמדת הש.ג. בבסיס – דבר שאותו מאמת דודו אוחנה ואז ספרה לדודו על שארע. המאשימה מבקשת בהקשר זה לאמץ את הדברים שנאמרו לדודו – כעדות לעניין תוכנה – וזאת מכוח הכלל בדבר רס גסטה בהתאם [לסעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). בהקשר זה מצביעה המאשימה על עמדתה כי קיימים התנאים להכרה בגרסת המתלוננת כפי שנמסרה בפני דודו.
3. לצד עמדת המאשימה כי יש לקבל את גרסת המתלוננת הנתמכת בדברים שאמרה לדודו אוחנה באותו ערב שעליהם גם הוא מעיד – מבקשת המאשימה להסיק את המסקנות המתחייבות מכך שהנאשם פרש בפני בית המשפט יריעת מחלוקת רחבה שכן לשיטתו לא הייתה כלל נסיעה. המאשימה מפנה לעדויותיהם של שי קוסקס, שניר לוי ודודו אוחנה אשר שלושתם מעידים על נסיעה משותפת ובכך סותרים את גרסת הנאשם ששללה נסיעה כזו.
4. המאשימה מבקשת לקבל את הודעתו של שי קוסקס מכוח [סעיף 10 א' (א')](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) ולהעדיף את גרסתו כפי שנמסרה במח"ש במועד הסמוך לאירוע על פני עדותו בבית המשפט. אף שי מתאר בהודעתו במח"ש, כך המאשימה, כי המתלוננת מסרה לו שהנאשם נגע בה וכי הדבר היה חודשיים לפני שמסר את הודעתו. עוד מסר שי כי לאחר שהמתלוננת סיפרה לו על האירוע הוא ראה אותה בוכה ברחבי הבסיס. היא אמרה לו שאם הנאשם יקרא לה או יפנה אליה שיקרא לה חזרה כדי לנטרל אותה ממנו ומקרה כזה אכן קרה.
5. באשר לעדות שניר למדה המאשימה ממנה כי יש אימות לטענת המתלוננת על נסיעה משותפת ועל כך שבעת שהנאשם והמתלוננת חזרו מהנסיעה היא לא ירדה מהרכב. לגרסת שניר המתלוננת סיפרה לו על מה שארע חודש וחצי לפני שזומן למח"ש והוא אף מסר על החיכוך שהיה בין הנאשם למתלוננת בשלב מוקדם יותר מהגשת התלונות. שניר אף מתאר את גרסת המתלוננת בפניו לגבי מה שארע.
6. באשר לתיאוריה שהעלה הנאשם ולפיה התלונות שהעלתה המתלוננת כלפיו, שעומדות בבסיס כתב האישום, נעשו מתוך מניע של נקמה על כך שהגיש כנגדה תלונות מפנה המאשימה לכך שבין המועד שבו ארע האירוע לבין המועד שבו הוגשו התלונות חלפו כחודשיים וחצי שבמהלכם היו מתחים בין המתלוננת לבין הנאשם ואין לקבל את הטענה שרק בשל התלונות כנגדה, בתוך ארבעה ימים, הצליחה המתלוננת לייצר סיפור ולשתף בו את כל העדים האחרים. לעניין זה הפנתה המאשימה כי גם הנאשם הסכים לבסוף לכך שנותק הקשר בינו לבין המתלוננת עוד לפני התלונות אך תלה זאת בגזענות. פן נוסף בגרסת הנאשם שהמאשימה מבקשת שלא לקבל נוגע לטענתו שלא יתכן ששוטר ושוטרת ייסעו ביחד ברכב. המאשימה מפנה לעדות ביסאן כי מצבים כאלה יתכנו. כך גם עמדתה באשר לטענת הנאשם ולפיה דרוש אישור ליציאת שוטרת מהבסיס וכזה לא ניתן. תשובת המאשימה לכך היא כי הנאשם היה בדרג פיקודי ביחס למתלוננת ולכן לא נדרש אישור על כך.
7. מכאן נפנית המאשימה להתייחס לטענות שהועלו ביחס למתלוננת ולעברה המשמעתי. המאשימה ערה לקושי שיש מאותם מקרים שבהם נתפסה למעשה המתלוננת כשהיא משקרת ולמעלה מכך אך היא מצביעה על כך שלמרות זאת היא לקחה אחריות, סיפרה את הדברים ואין בכך כדי לפגום במהימנות עדותה כפי שהתרשמה ממנה המאשימה.
8. המאשימה מציעה שלא לייחס משקל לעניינים אחרים שעמדו בבסיס טענות ההגנה ובהם שעות חלוקת הכלכלה לעומת השעה שבה ארע האירוע משוא כתב האישום. המאשימה תוהה על הצורך בחיפוש הגיון במקום שבו הוא חסר שכן על פניה סיטואציה שבה מבצע אדם מעשה מגונה באחר היא חסרת הגיון. לכן, לדעתה אין ללמוד מכך שהנאשם ביקש מהמתלוננת לצאת ולחלק 'כלכלה' בשעות שאינן מתאימות לכך. היבט נוסף שהמאשימה מזכירה בהקשר זה נוגע לקיומם של מחדלי חקירה שנסבו סביב בדיקת חלוקת הכלכלה. המאשימה מבהירה כי גרסתו של הנאשם בעניין זה לא עלתה בחקירתו ולכן לא ניתן היה לצפות שהעניין ייחקר.
9. עוד סבורה המאשימה כי אין לייחס משקל לטענות הנאשם לעניין קיומם של מחדלי חקירה שבאו לידי ביטוי באי חקירתם של השוטרים הנוספים וכו'. עמדתה היא כי אין מדובר במחדלי חקירה ובוודאי לא כאלה שפגעו בהגנתו של הנאשם.

**טענות הנאשם**

1. הנאשם מבקש שלא לקבל את גרסת המתלוננת וכן לקבוע כי לא הוכח מעבר לספק סביר כי הייתה נסיעה משותפת שבה נסעו הוא והמתלוננת.
2. באשר לגרסת המתלוננת מצביע הנאשם על כך שמדובר בגרסה כבושה שניתנה כשלושה חודשים לאחר האירוע כאשר לא ניתן הסבר משכנע לכבישתה והיא ניתנה מתוך מניע פסול. הוא מבקש לקבוע כי בשל כך ערך העדות הוא אפסי אם בכלל קיים. בהתחשב בקביעה שב[ע"פ 1645/08](http://www.nevo.co.il/case/6103934) **פלוני נ' מדינת ישראל** ,(פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], 3.9.09) (להלן:: **"פלוני"**) הרי שערכה של הגרסה לטענת הנאשם מועט. עוד נטען כי ההסברים שניתנו לכבישת העדות אינם משכנעים אף מבחינתה הסובייקטיבית של המתלוננת שכן הייתה יכולה לספר על שארע מיד לאחר המקרה בעת שהרכב שבו נסעו היא והנאשם הגיע למחסום בית הערבה ושם היו חבריה דודו ושניר והיא אף נשאלה על ידי שניר אם הכל בסדר. ההסבר שנתנה לכך המתלוננת כי הייתה בסטרס ורצתה לחזור לבסיס אינו מסתדר עם גרסתה שלה שאמרה לשניר שהכל בסדר וגם לא עם עדות דודו שלא הבחין בשום דבר חריג. עוד הפנתה הסנגורית לכך שלגרסתה של המתלוננת הייתה חרושת שמועות בבסיס וכי ספרה מיוזמתה על האירוע למספר אנשים ולכן לא ברור מדוע כבשה את עדותה.
3. הנאשם מצביע על המניע שעומד בבסיס תלונת השווא של המתלוננת נגדו שבאה לאחר שהוא עצמו התלונן על התנהגותה. הוא מפנה לכך שהמתלוננת ניסתה להיתמם בעדותה ולא קשרה בין התלונות שלו כלפיה לבין העיתוי שבו פרטה את תלונתה בפני מפקדיה ולאחר מכן בפני מח"ש. בשל העלאת התלונה כלפי הנאשם נהנתה המתלוננת מכך שלא נשפטה על התלונות שהועלו כנגדה.
4. הקושי עם עדותה הכבושה של המתלוננת מצטרף לטענות הסנגורית על חוסר מהימנותה. חוסר מהימנות זה נלמד גם מהתנהגותה לאחר המקרה בהמשך שירותה הצבאי: הרשעתה בעבירות של זיוף ושיבוש הליכי משפט (נ/1); הרחקתה מקורס בגין אמינות לקויה (נ/8) האופן המחוצף והצועק שבו מסרה את עדותה וכן העלמת מידע ופרטים. בהקשר זה הפנתה הסנגורית לביקורת שערך הנאשם למתלוננת באותו לילה בעמדת הש"ג. דבר שהמתלוננת הסתירה אך קשה שלא לקבוע כי יש לו משמעות וכי היה סביר שתזכור כי באותו יום עצמו ביקר אותה הנאשם, בעת שעמדה בעמדת הש.ג. פעמיים. פעם אחת למשך רבע שעה ופעם אחת למשך עשרים דקות.
5. לצד הטענות בדבר היותה של גרסת המתלוננת גרסה כבושה הצביעה הסנגורית על מספר סתירות שהיו בין תוכן הגרסה שנתנה המתלוננת במח"ש לבין הדברים שאמרה במקומות אחרים. שכלול הגרסה – כהגדרתה - מונע את קבלתה כעדות אמינה. כך מסרה המתלוננת לדודו כי הנאשם ניסה לנשק אותה ללא תיאור של שאר המרכיבים; לשניר לא נמסר על נשיקה אלא על דברים שהוחלפו, הרמת החולצה; לשי – נאמר כי נגע בה ולחן הגרסה הקרובה לאחרונה – כי עצר את הרכב, הוריד כסא, פתח את חולצתה ושם את ידה על איבר מינו. הסבר לסתירה בין הגרסאות השונות לא ניתן.
6. עניין נוסף שעלה במסגרת טיעוני ההגנה נוגע למועד שבו ארע המקרה. מועד זה אינו ידוע והוא מבוסס על תצרף שערכה החוקרת בתיק מתוך תיאורה של המתלוננת לגבי מי שהיה במשמרת באותו יום. המתלוננת אמרה כי הדבר היה בחודש ששי, לאחר מכן בחקירה הנגדית לא ידעה לומר תאריך או יום; בחקירה החוזרת דיברה על יום שבת. האחרים אף הם לא ידעו לומר באיזה יום ארע המקרה וקיים קושי עם היום שנבחר שכן לפי ת/5 שי בכלל לא היה במחסום בשעות הצהריים; לפי נ/9 הנאשם והמתלוננת היו במשימת חפ"ק ביחד וקיים גם קושי עם שעות הנסיעה.
7. בעניין השעות הפנתה הסנגורית לכך שלפי נ/5 (המתעד את הנסיעות ברכב) נעשו שתי נסיעות "אפשריות": האחת בין 15:30 ל- 17:36 והאחרת בין 13:55 ל- 14:20. שתי הנסיעות אינן מתיישבות עם טענות המתלוננת. הטענה כי המדובר בנסיעה המאוחרת יותר איננה מתיישבת עם הטענה כי הנסיעה התרחשה מיד עם תום משמרת הבוקר בשעה 14:00 לערך . במסמכים נ/10 א' ו- ב' אף אין אזכור לכך שנעשתה כלכלה וגם החוקרת אינה סוברת כי זו הנסיעה שבה ארע המקרה; השעה המוקדמת יותר אף היא אינה מתיישבת עם גרסת המתלוננת שכן היא החלה בטרם הסתיימה משמרת הבוקר ואף היא אינה מתיישבת עם הטענה שבוצעה כלכלה. זאת ועוד. פרק זמן של 25 דקות שאותו ארכה הנסיעה אינו עולה בקנה אחד עם הצורך לנסוע את כל המסלול, לשוחח עם לוחמי מחסום בית הערבה, לקנות עבורם קולה ולהביאו אליהם וכן את כל שהיה ליד החופים.
8. סתירות נוספות שעליהן הצביעה הסנגורית בטיעוניה נוגעות לפערים בין גרסתה של המתלוננת לבין ראיות אובייקטיביות – הימצאות שי במחסום; שעות הכלכלה בגשר אלנבי שונות מהשעות שבהן הובאה הכלכלה לכאורה על ידי הנאשם; האפשרות לכך שנסעה ללא אישור; הראיות שהובאו לכך ששוטר ושוטרת אינם נוסעים לבד יחד; היעדר אימות לטענותיה כי לא היה מגע בינה לבין הנאשם לאחר המקרה עד לאותם אירועים שהביאו למתן התלונות מצד הנאשם למול נ/6 שממנו נלמד כי הנאשם ערך למתלוננת שתי ביקורות.
9. החיזוקים שמצאה המאשימה לעדות המתלוננת אף הם אינם בעלי ערך בעיני הסנגורית. באשר לעדות דודו נטען כי המדובר בעדות שמיעה וכי אין להחיל לגביה את הכלל הראייתי המכשיר אמירות מסוג 'רס גסטה' שכן לא מתקיימת סמיכות הזמן הנדרשת אלא מתנתקת לאחר ההזדמנות לספר את הדברים במחסום בדרך חזרה. המדובר אפוא באמירה שאינה ספונטנית שניתנה במרחק זמן מהאירוע. דודו עצמו מעיד שאינו זוכר אם האמירה ניתנה לו באותו לילה או בלילה אחר ולכן לא ניתן להסתפק בגרסת המתלוננת שהדברים נאמרו אכן באותו לילה. בכל מקרה טענה הסנגורית כי גם אם מדובר באמרה קבילה הרי שאין לה משקל ולמצער יש בה כדי לבסס את הטענה כי הנאשם ניסה לנשק את המתלוננת אך לא יותר מכך. עדותו התומכת של שי אף היא בעייתית שכן לא ידוע מתי הדברים נאמרו לו וכך גם שניר אינו יכול להודיע אם כי בגרסתו במח"ש טען שמדובר בחודש. בכל אלה אין כדי לסייע למתלוננת.
10. הנדבך המרכזי הנוסף בטענות ההגנה עוסק במחלוקת הקוטבית שבין גרסת המתלוננת לבין גרסת הנאשם – הנסיעה של שניהם לבד ברכב. בעניין זה נשענת כזכור המאשימה לצד עדות המתלוננת על עדויות נוספות ובהן עדויותיהם של דודו, שניר ושי. עדותו של דודו, לטענת הסנגורית, אינה יכולה לתרום דבר שכן הוא אינו מתבסס על זיכרון אלא נשען על דברים שהמתלוננת הזכירה לו כאשר סיפרה לו שהדבר היה באותו יום שעברו בחופים. אף עדותו של שניר בעניין זה מתבססת על אמירת המתלוננת שאמרה לו שהיה באותו יום במחסום והוא מניח כי הדבר היה באותו יום אך המדובר בזיכרון מעורפל. עדותו של שי בנושא זה אף היא בעיתית שכן מתוך המסמכים (ת/5 ו- נ/9) עולה כי לא היה משובץ שם. שי אף מתייחס לג'יפ מקום בו הרכב שבו נסעו הנאשם והמתלוננת לפי הנטען הוא רכב מסוג טויוטה היילקס.
11. עניין מרכזי שעלה במסגרת סיכומי ההגנה עסק במחדלי החקירה. הסנגורית הצביעה על מספר מחדלים ובהם החקירה המגמתית אך ורק בהתאם לתלונה; ההימנעות מגביית הודעות של עדים נוספים לרבות אלה שהיו במחסום בית הערבה (עידן וווליד) וכן מאלה שהיו בגשר אלנבי (ארבעה לוחמים); לא נתבקשו ולא נבדקו דו"חות המשימה; לא נבדקה התאמת שעת האירוע לשעה שבה נערכת הכלכלה לשוטרים; לא נבדקו הטענות בדבר הצורך באישור יציאה ללוחם טרם צאתו מהבסיס; לא נגבתה עדות מהש.ג. בשער הבסיס באותו זמן; לא נבדקו שיבוצי עבודה שיכולים לתמוך או להפריך את טענת המתלוננת כי לא עבדה עם הנאשם מאז יום האירוע; עימותים בין הנאשם לבין עדי התביעה לא נערכו ואף לא בדיקת פוליגרף. הסנגורית סבורה כי מקום בו מדובר בשתי גרסאות תהומיות אין צורך לפנות רק לטענות שמעלה הנאשם בחקירתו אלא יש לבחון מה נדרש בראייתו של חוקר מיומן. הנזק שנגרם לנאשם כך הטענה הוא נזק משמעותי המעמיד בספק סביר את הטענה לכך שהייתה נסיעה משותפת.
12. חיזוק לעמדתה מוצאת ההגנה בעדים שהובאו מטעמה. מעדותם עלתה כי אינם זוכרים מקרה שבו היו הנאשם והמתלוננת ברכב או כי ראו סיטואציה כזו.

**הערכת הראיות**

1. הארכתי בתיאור הראיות השונות אך בבסיסה המדובר במחלוקת נקודתית בין שתי גרסאות קוטביות: גרסת המתלוננת וגרסת הנאשם. יריעת המחלוקת, כפי שציינו הצדדים בסיכומיהם היא יריעה רחבה שכן הנאשם לא רק מכחיש את האירוע אלא מכחיש גם קיומה של נסיעה משותפת.
2. אף שעדותה של המתלוננת עשתה בעת שניתנה רושם מהימן מצאתי, כפי שאפרט להלן, אינני יכול להרשיע את הנאשם ולא ניתן לקבוע כי אשמתו הוכחה **מעבר לכל ספק סביר**.
3. גרסת המתלוננת ניתנה באיחור של כשלושה חודשים ממועד האירוע. המדובר בגרסה כבושה וככזו ערכה מועט. כפי שנקבע בעניין זה:

"הכלל החל לעניינה של עדות כבושה הינו כי ערכה ומשקלה הראייתי של זו מועטים בשל החשד המתעורר באופן טבעי באשר לאמיתותה. זאת, כל עוד אין בפי העד הסבר משכנע ומניח את הדעת לטעמים שבעטיים כבש עדותו... משך הזמן שלאחריו תיחשב עדות לכבושה אינו נקבע בהתאם לאמת מידה ברורה ונוקשה, אלא הוא נקבע בכל מקרה בהתאם לנסיבותיו... מקרים אלה כולם עוסקים בעבירות מין, אך הבסיס הרעיוני נכון גם למקרים בהם מדובר בעבירות אחרות). מרכז הכובד אינו מושם על משך השתיקה אלא על הסיבה בגינה בחר העד לצפון המידע שברשותו, כמו-גם על שינוי הנסיבות אשר הניעו לחשוף את המידע." (פלוני, פסקה 10).

1. בית המשפט העליון מוסיף בפסק הדין בעניין פלוני כי את ההנמקות לכבישת העדות כפי שהן מתוארות לעיל, יש לבחון בפריזמת הנסיבות הקיימות ותוך ניסיון להבין את מצבו הסובייקטיבי של המתלונן ולא מתוך פרספקטיבה של אדם סביר במצב שגרתי (שם, פסקה 14).
2. ההסבר שניתן לכבישתה של העדות מפי המתלוננת הוא מוקשה כמו גם העיתוי לחשיפתה – מיד לאחר שהנאשם התלונן על המתלוננת. למתלוננת היו הזדמנויות רבות להעלות את הדברים במיוחד מקום שאלו כבר יצאו לאור לאחר שסיפרה את שארע לחבריה השונים. ההסבר להמתנה הממושכת אינו בהכרח מספק במיוחד מקום בו הדברים החלו לצאת לחלל האוויר מוקדם יותר ולגרסת המתלוננת אף באותו ערב.
3. לצד הגרסה הכבושה עלו קשיים נוספים שיש בהם כדי לכרסם ברושם המהימן של המתלוננת ובגרסתה:
   * 1. **יום האירוע –** יום האירוע נקבע בדרך של REVERSE ENGINEERING על ידי החוקרת, גב' בת שבע אלה, בניסיון למצוא יום שבו היו הנאשם והמתלוננת בבסיס ודודו ושניר היו באותו יום במחסום בית הערבה ואכן נמצא יום כזה, שהיה יום שבת. אלא שעם בחירת היום על ידי החוקרת מתעוררים קשיים לא מבוטלים. לא הונחה תשתית לקבוע שזה היה היום היחיד שהתאים להימצאות שניר ודודו ביחד במחסום בית הערבה או שהמתלוננת והנאשם היו ביחד במשמרת בבסיס. כאן המקום להזכיר שהמתלוננת לא ידעה לומר מתי היה האירוע ואף האמירה כי מדובר ביום שבת לא הייתה חד משמעית. היא אף סברה כי זה היה בחודש יוני. העדים האחרים אף הם לא ידעו מזיכרונם באיזה יום ארע המקרה. יש להבהיר כי המאשימה נקבה במועד מדויק שבו אירע המקרה לטענתה וכי המדובר במקרה אחד בנקודת זמן מוגדרת ולא בסדרת אירועים מתמשכים שלא ניתן לקבוע מתי אירעו כפי שקורה לא אחת באישום בעבירות מין (השווה [4776/10](http://www.nevo.co.il/case/5832812)  **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], 22.10.12) פסקה 106 וההפניות שם).
     2. **שעת האירוע -**  מתוך עדות החוקרת וכן דו"ח המסע של הרכב עולה כי יכולות להיות שתי נסיעות רלוונטיות. האחת שהחלה בשעה 13:55 והשנייה שהחלה בשעה 15:30. בהתחשב בכך שהמתלוננת העידה כי יצאו מהבסיס לאחר השעה 14:00 אך ככל הנראה בסמוך לה דומה כי רק הנסיעה של 13:55 יכולה להתאים. ככל שכך הדבר הרי שפרק הזמן בו מדובר נראה על פניו קצר יחסית שכן לא הונחה כל תשתית לקבוע כי הנסיעה מהבסיס לגשר אלנבי, חלוקת הכלכלה שם, הנסיעה למחסום בית הערבה, השיחה עם לוחמי המחסום ובקשתם שהנאשם ירכוש עבורם קולה וכן מסירת הכסף; הנסיעה לבתים הנטושים, האירוע עצמו; הנסיעה לצומת הלידו ורכישת הקולה; החזרה למחסום בית הערבה ומסירת הקולה ללוחמים והנסיעה לבסיס יכולים לארוך רק 25 דקות ודומה כי הדבר אינו אפשרי. מכל מקום החוקרת לא ערכה בדיקה של פרק הזמן שכל המתואר לעיל אורך ואינני מוכן להסתפק בהערכה שעשתה מתוך ניסיונה והיכרותה את הגזרה כדי לבסס הרשעה במשפט פלילי. נסיעה בשעה המאוחרת יותר איננה מסתדרת עם גרסת המתלוננת לחלוקת כלכלת הצהריים שאמורה בכלל להיות בשעה מוקדמת יותר וספק אם ארעה בשעה 14:00 אך בוודאי שלא בשעה 15:30. בהקשר זה יש להוסיף כי נדבך לאמינות המתלוננת בעניין זה מצאו המאשימה והחוקרת בתיאור שיחה עם ביסאן שביקש את הרכב חזרה ובכך שהנסיעה המאוחרת תוארה כהסעה 910 ואולם גם בעניין זה דומה כי המסקנה שהסיק צוות החקירה לא הייתה המסקנה היחידה האפשרית שכן הן הנאשם והן ביסאן העידו כי הרישום 910 אינו מלמד בהכרח כי הרכב שימש להסעת ביסאן.
     3. **תורנות הלילה של המתלוננת –** כפי שתואר לעיל מבחינת המתלוננת המדובר היה באירוע קשה ומסעיר. המתלוננת תארה כי נמנעה מלרדת מהרכב במחסום וכן כי באותו לילה כאשר ביקר אותה דודו אוחנה הייתה נסערת וסיפרה לו מה היה. לצד דברים אלה הוברר כי באותו יום בלילה אכן הייתה המתלוננת בעמדת הש.ג. אך נערכו לה שתי ביקורות על ידי לא אחר מאשר הנאשם. ביקורות אלה נמשכו רבע שעה ועשרים דקות. קשה להלום כי אירוע כזה של מפגש חוזר עם הנאשם – לפרקי זמן לא קצרים - מספר שעות לאחר האירוע נשתכח כליל מזיכרונה של המתלוננת. ההימנעות מלהתייחס לכך גורמת להחלשה ניכרת במשקל שניתן לתת לעדותה הכבושה של המתלוננת. כאן המקום להזכיר כי החוקרת לא שאלה את המתלוננת על תורנות הש.ג. ושני המפגשים עם הנאשם באותו לילה משום שלא שמה לב לכך ולכן אין התייחסות של המתלוננת לקושי זה בשלב מוקדם יותר מאשר חקירתה בבית המשפט.
     4. **שינויים שהיו בגרסה כפי שמסרה אותה המתלוננת –** כפי שפורט לעיל המתלוננת מסרה תיאור למה שהיה במספר הזדמנויות ולמספר אנשים שונים אך התיאור היה שונה. כך שככל שנקבל כי מסרה לדודו את שארע מיד לאחר מכן, באותו ערב לטענתה, הרי שהתיאור התייחס לניסיון לנשיקה ולא כלל את כל שאר המרכיבים שתוארו לאחר מכן. התיאורים המאוחרים לשניר ובהמשך לחן והתלונה במח"ש היו רחבים יותר.
     5. **אמינות המתלוננת במקרים אחרים –** לכל אלה מתווספים קשיי האמינות שהתעוררו ביחס למתלוננת כפי שהם עולים מהאירועים המאוחרים יותר – כתב האישום לעניין גניבת הלדרמן וההתנהגות העבריינית שנמצאה כדי לטשטש את הראיות וזיוף הגימלים.
4. אכן, אין לצפות מהמתלוננת לזכור את פרטי האירוע כאילו תיעדה אותו בזמן אמת וסתירות שלעצמן אינן מצביעות על אמירת שקר שכן ניסיון החיים מלמד שלסתירות ולאי התאמות יכולות להיות סיבות שונות והסברים שונים שאפשר שחלקים נובעים מעבור הזמן מאז האירוע וחלקם מלחץ נפשי. עם זאת, יש לעולם חשיבות לעקביות תיאוריו של עד, כאשר הדברים נוגעים ל"גרעין הקשה" של האירועים (ר' [ע"פ 7653/11](http://www.nevo.co.il/case/5603199)  **ראובן ידען נ' מדינת ישראל,** (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], 26.7.12) פסקה 33). כפי שתיארתי לעיל הקשיים בגרסה אינם בעניינים פריפריים אלא מתייחסים ל'גרעין הקשה'.
5. התמך הראשון שאמור לחזק את גרסת המתלוננת הוא הדברים שאמרה לדודו, שהם לגישת המאשימה בגדר רס גסטה. מתוך דברים אלה שלטענת המתלוננת נאמרו עוד באותו ערב למדה המאשימה על תמיכה בגרסתה של המתלוננת.
6. [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) קובע כי:

"עדות של אמרה שנאמרה בשעה שנעשה, לפי הטענה, מעשה עבירה, או בסמוך לפניו או לאחריו, והאמרה נוגעת במישרין לעובדה השייכת לעניין, תהא קבילה אם אמר אותה אדם שהוא עצמו עד במשפט."

1. המשפט מכיר אפוא באמרת חוץ ובלבד שנאמרה בסמוך לפני או לאחר המעשה באופן ספונטאני בתגובה לאירוע מרגש. בענייננו עולה השאלה האם מדובר באמירה סמוכה שכן המדובר בדברים שנאמרו לטענת המתלוננת בלילה בעוד שהאירוע התרחש בשעה 14:00 או 14:30; המתלוננת פגשה מוקדם יותר את שניר ואת דודו במחסום ואף נשאלה, לטענתה אם הכל בסדר, והשיבה בחיוב.
2. מימד הזמן נדרש בכדי להבטיח את אותות האמת הנדרשים מעדות כזו שבשונה מהעדות הרגילה מפי השמועה. פרק זמן של מספר שעות אינו בהכרח מספיק (השווה [ע"פ 171/81 פיטוסי נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17913018) (1) 9, 15 (1981); [ע"פ 7293/97 ז'אפר נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6100413) (5) 460, 469 (1998)). גם המימד הספונטאני אינו חד משמעי במקרה זה וספק אם ניתן לראות את האמירה לדודו בלילה, ככל שנאמרה, כאמירה שנפלטת כתגובה מידית ללא שהות למחשבה.
3. מכאן שספק אם הנסיבות כפי שהן מתוארות מקימות את הדרוש לפי [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (ר' פלוני, שם, פסקה 19-20). לצד קשיים אלה הנוגעים ממהותה של קבילות אמרת חוץ הרי שמתעוררים קשיים נוספים:
   * 1. **מועד מתן הגרסה –** בעוד שהמתלוננת גרסה כי סיפרה לדודו על הדברים עוד באותו לילה בעת שהייתה בתורנות הש.ג. הרי שדודו לא זכר כלל כי הדברים נמסרו לו באותו ערב ובעניין זה לא יכול היה לומר אם כך היה או שנאמרו לו בערב אחר ומתי. מכאן שקיים קושי בהסתמכות על כך שמדובר בדברים שנאמרו בסמוך לאירוע. קושי זה אך מתעצם עם נוכחות הנאשם פעמיים במהלך הלילה במשמרת הש.ג. של המתלוננת שלא בא זכרה באף אחד מהתיאורים.
     2. **תוכן הגרסה -**  קיים שוני מהותי בין מה שדודו אמר שנאמר לו לבין התיאורים המאוחרים יותר. בעוד שדודו העיד כי נאמר לו שהנאשם ניסה לנשק את המתלוננת הרי שבהמשך הגרסה מתארת אירועים חמורים בהרבה.
4. התמך השני נוגע למחלוקת הקוטבית בשאלה האם הנאשם והמתלוננת נסעו יחד ברכב באותו יום לכיוון גשר אלנבי, ממנו למחסום בית הערבה, לצומת הלידו ובחזרה. בעניין זה גרסת המתלוננת הייתה חד משמעית ואילו הנאשם שלל את הגרסה וטען שלא הייתה נסיעה כזו. חיזוק לעמדת המתלוננת נמצא בעדויות שניים : דודו אוחנה ושניר לוי. אלא שגם בעניין זה שלכאורה יכול היה לשמש חיזוק משמעותי לגרסת המתלוננת על רקע שקר של הנאשם לגבי הנסיעה מתעוררים קשיים:
   * 1. **מקור הזיכרון של שניר ודודו** - עיון מדוקדק בעדויות אלה מעורר את השאלה מהו מקור הזיכרון של השניים לקיומה של אותה נסיעה משותפת ודומה כי בשני המקרים קיימת מעורבות של המתלוננת באותו זיכרון.
     2. **ההתייחסות השונה של המתלוננת ושל שניר ודודו למפגש ביניהם מיד לאחר האירוע –** כזכור המתלוננת ציינה כי הייתה נסערת ובשל כך לא ירדה מהרכב כאשר חזרו עם בקבוקי הקולה למחסום בית הערבה. משלא ירדה ניגש אליה שניר לברר מה קרה. לצד גרסה זו של המתלוננת אמר שניר שאינו זוכר משהו חריג. דודו אמר שלא חש בשום דבר שאינו כשורה או במשהו חריג.
     3. **נוכחותו של שי במחסום -** דודו היה בטוח בעדותו שמי שהיה עמו במחסום בית הערבה באותו זמן היה שי ובנוסף לשי יקיר או שניר. מתוך דו"ח המשימה עולה כי היו במחסום שניר ודודו לצד שניים אחרים אך שי לא היה נוכח.
     4. **מחדלי החקירה בעניין זה –** קשה להקל במשמעותם של מחדלי החקירה בהיבט זה. על פני הדברים היו תשעה אנשים שהיו יכולים לאמת או להפריך את השאלה שבמחלוקת. הש.ג. בשער הבסיס, אנדריי חירולין; ארבעת הלוחמים שהיו בגשר אלנבי ושני לוחמים נוספים שהיו במחסום בית הערבה – עידן פולודיין וווליד ניג'אם. קשה להמעיט בחשיבות גביית עדויות מכל אלו שעה שמתעוררת מחלוקת כה קוטבית לגבי עצם הנסיעה המשותפת ולמרות החשיבות שיש בכך הסתפקה היחידה החוקרת בגביית הודעות אך ורק מאותם שניים שהמתלוננת הזכירה את שמותיהם ונמנעה מלתחקר את כל האחרים למעט עידן וווליד. השניים האחרונים תוחקרו טלפונית זמן רב לאחר מכן, שעה שספק אם היו יכולים לזכור את הפרטים שאותם היו אולי יכולים לזכור בסמוך יותר למקרה ובתחילתה של החקירה, ובכל מקרה לא שנעשה הצעד המינימאלי המתבקש – זימונים לעדות; חקירתם והצגת אותן שאלות מתבקשות תוך עימות עם עובדות שהיו כבר ידועות. גם המעט שנעשה - נעשה באיחור ניכר דבר שפגע בהגנת הנאשם. מחדל זה אך מתעצם מקום בו ווליד ניג'אם מסר שהוא זוכר שהנאשם עבר במחסום אך לא את המתלוננת. המדובר במחדלים שלא ניתן לשלול את השלכותיהם על הגנת הנאשם. ההימנעות מבדיקת גרסתם של כל הנוכחים במחסומים ובשער הבסיס על רקע התשתית הראייתית הכוללת גרמה לקושי בהוכחת גרסת הנאשם שיש לתת לו משקל (ר' [ע"פ 3090/11](http://www.nevo.co.il/case/5875490) **ווספי ענתבאווי נ' מדינת ישראל,** (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], 18.10.12) פסקה 15 וההפניות שם).

**סיכום – על הספק הסביר**

1. הכרעת הדין בתיק זה, כאמור, לא הייתה קלה ואולם כפי שנקבע לא אחת בסופו של יום קיומו של ספק אינו מאפשר הרשעה. יפים הדברים שכתב כב' השופט זילברטל בפסק הדין בעניין ידען:

"התיק שבפנינו אינו תיק פשוט. הדבר נובע מן הקושי הגדול שבפניו ניצבים בתי המשפט בבואם לשקול טענות בתיקים שבהם הגרסאות ניצבות קוטביות אלה כנגד אלה. עם זאת, לאחר בחינה של חומר הראיות ועיון בטיעונים, ולאחר הנחת כל הנתונים לפנינו על כפות המאזניים, נראה כי בסופו של יום הכפות נוטות, ולו במעט לצד הזכות, נוכח קיומו של ספק. כידוע [סעיף 34](http://www.nevo.co.il/law/70301/34) כב' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה, כי אדם לא ישא באחריות פלילית לעבירה אלא אם היא הוכחה מעבר לספק סביר. החובה להוכיח אשמה פלילית מעבר לספק סביר נגזרת מעקרונות חוקתיים של חופש האדם והגנה על חירותו האישית..." (פסקה 40).

ובהמשך:

"...לא נעלם מעיני שגרסת המערער אף היא אינה נקייה מכל קושי, ומצויות בה סתירות ופרכות המטילות ספק במהימנותה ואולם בכך לא די. את דרכו של המשפט הפלילי מתווה התפיסה, כי יש לנקוט זהירות רבה בטרם הרשעתו של אדם, כשחלק בלתי נפרד מתפיסה זו היא ההכרה ב"מרחב טעות" הנוטה לטובת הנאשם. משמעות הדברים היא, כי גם כאשר גרסה מרשיעה נמצאת אמינה בעיני בית המשפט, הוא אינו רשאי להתעלם מתמיהות העולות ביחס לגרסה זו. עליו לנתח תמיהות אלה , ולבחון אם הן מגיעות כדי ספק סביר..." (פסקה 41).

1. בפסק הדין מצטט כב' השופט זילברטל דברים שכתב השופט (כתוארו אז) מ' חשין:

"זו הפעם, שלא כבפרשה שהבאתי ממנה זה עתה, הקול עלה בי והורני: אחרי כל אלה אפשר כי "זה לא זה". לא אוכל לומר – אני רחוק מאמירה – כי המערער זכאי. ואולם גם לא אוכל לומר בבטחה של דין העונשין כי יש לחייבו בדינו. אכן, המדינה הניחה לפנינו ראיות ראויות – ראיות חזקות ומשכנעות – להוכחת אשמתו של המערער, אך לא למעלה מספק סביר. ובסדק צר זה שנִבְעָה בחומת הראיות עומדת לו זכותו של המערער לצאת זכאי מן הספק. כלֵי-עבודה יצר לו איש-המשפט: לחציבה, לפיסול, לליטוש, לניקוי, להברקה, ואלה כולם תולים הם על קיר חדר מלאכת-המשפט. לכל כלי עתו, כחפצו של בעליו, ולכל כלי ייעודו. וכולם היו כעמודי-תאורה המורים אותנו את דרך הישר. שניים מאותם כלים הם כלי נטל השכנוע וכלי הספק הסביר. במערכת עובדות של תיק"ו – וענייננו למראה-עיניי הוא מעין-תיק"ו – שני כלים אלה יורונו מה נעשה, והם יורונו כי יש לזכות את המערער מן הספק. ולא בלב קל אומר כך."

([ע"פ 3059/03 גלובוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5873432) (1) 654, 671-2 (2003)).

1. פתחתי את הדיון בראיות שהובאו באמירה כי הרושם שהותירה עדותה של המתלוננת היה רושם מהימן ואולם למרות הרושם הזה לא עלה בידי המאשימה להוכיח את אשמת הנאשם מעבר ל**ספק סביר**. כל אותם קשיים ותהיות שפירטתי לעיל יוצרים את אותו "**סדק צר שנִבְעָה בחומת הראיות**" כלשונו של השופט חשין שאינו מאפשר את הרשעתו של הנאשם בעבירה המיוחסת לו ומקים את זכותו לצאת זכאי בדין. נוכח אותו ספק, אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**5129371ניתנה היום, יד' בחשון תשע"ג , 30 באוקטובר 2012.**

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **ארנון דראל, שופט** |

ארנון דראל 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן