|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | | |
| **ת"פ 10212-01-09 מדינת ישראל נ' אבו ריש** |  | **21 ספטמבר 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט ד"ר מ.ארגמן, סגן נשיא** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **אנור אבו ריש** |

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קנטר

הנאשם – נוכח

ב"כ הנאשם עו"ד כנען

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**הכרעת דין**

1. העבירות המיוחסות לנאשם, ע"פ עובדות כתב האישום הן, כי בהיות הנאשם מועסק כמאבטח בישיבת אביר יעקב בנהריה, והנערה ש.ס. היא המתלוננת, הועסקה במקום כמלצרית. ביצע בה ובנוכחותה מעשים מגונים במספר הזדמנויות.

**התלונה הוגשה ביום 17.1.08. להלן תיאור המקרים**.

**מקרה שקרה כשבועיים לפני הגשת התלונה.** על פי האמור בכתב האישום המקרה האחרון התרחש כשבועיים ימים לפני הגשת התלונה. במקרה זה, נאמרו בכתב האישום, הגיע הנאשם מאחורי המתלוננת במעלה המדרגות בישיבת אביר יעקב, הקדים אותה בצעדיו, וביצע בה מעשה מגונה בכח בכך, שנצמד אליה, תפס בידה וניסה לנשק את פנייה, תוך שהוא מצמיד את רגלו לתוך רגלה. המתלוננת ניסתה להשתחרר מאחיזתו בכל כוחה, וביקשה ממנו שיחדל אך ללא הועיל. משהצליחה להשתחרר מאחיזתו תפס בה הנאשם בחזה, ואמר לה, אני מת עליך מת לשכב איתך.

**המקרה שקרה כשלושה שבועות לפני הגשת התלונה**. במקרה זה, נאמר בכתב האישום, כי הנאשם ביצע מעשה מגונה בפני המתלוננת בכך שנעמד ליד דלת המטבח, הפשיל את בגדיו התחתונים, ונעמד מול המתלוננת כשאבר מינו זקור, תוך שהוא נוגע באיבר מינו, ומתקרב אל המתלוננת. כשפנתה המתלוננת ללכת מהמקום בעודה מבועתת, אמר לה הנאשם כי הוא אוהב אותה ומת לשכב איתה.

**מקרים שהחלו כשלוש שנים לפני הגשת התלונה**. המדובר הוא במעשים מגונים שבאו לידי ביטוי בכך שהנאשם נהג במספר הזדמנויות לאחוז בישבנה של המתלוננת כשהיא היתה נכנסת למטבח שבמקום.

**בכך, נאמר בכתב האישום,** ביצע הנאשם במתלוננת מעשים מגונים, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

לנוחות הצדדים, להלן נוסח [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), בו נקבע, לאמור:

"העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1), דינו – מאסר שלוש שנים".

1. בישיבה מיום 21.4.09 במסגרת תשובתו לכתב האישום, הודה הנאשם בעובדה מס' 1 לכתב האישום לפיה הועסק בתאריכים הרלוונטיים לכתב האישום כמאבטח בישיבה, והמתלוננת הועסקה כמלצרית, וכפר ביתר עובדות כתב האישום.

1. במסגרת פרשת התביעה העידה המתלוננת, שהיא העדה המרכזית לכ פרשת התביעה. בעדותה התייחסה לכל האירועים המפורטים בכתב האישום. הנה כי כן;

**אשר למקרים שהחלו כשלוש שנים לפני הגשת התלונה**, ציינה המתלוננת בעדותה, לאמור: ".. לפני שלוש שנים, כשהייתי בשירות לאומי הייתי באה רק באירועים ולפעמים סופי שבוע... אחרי השירות הלאומי ... הייתי מגיעה בסופי שבוע לעבוד שם בישיבה. אנואר היה המאבטח, במקום להיות בשער הוא היה תמיד במטבח. בהתחלה הוא היה מתחיל להגיד לי שאני יפה כשהכרנו יותר הוא היה אומר לי שהוא רוצה לשכת איתי. כשהייתי ממלצרת הוא היה מסתובב במטבח כשהייתו הולכת למקרר הוא היה תמיד מאחורי ונוגע לי בישבן. בהתחלה זה היה מילולי וכשהוא היה נוגע בי הייתי אומרת לו שיפסיק והוא לא הפסיק. הוא היה תמיד צוחק לי בפנים והיה אומר לי שאני לא אספר את זה למשפחה..." (ע' 4 ש' 13 – 22).

**אשר למקרה שקרה כשבועיים לפני הגשת התלונה.** המקרה תואר מפי המתלוננת בעדתה בבית המשפט, לאמור: "... המקרים הספציפיים שבגללם אני הגעתי למשטרה להתלונן, אחד זה אחרי ארוחת צהרים. זה היה כשבועיים לפני יום הגשת התלונה. זה היה בשבת, הגשנו אוכל בארוחת צהרים לאנשים ואחרי שסיימנו... ישבתי בצד והוא קרה לי. ישבנו מחוץ למטבח ביציאה, ישבתי עם הגב אליו והוא קרה לי וכשהסתובבתי ראית שהוא ללא מכנסיים, עירום לגמרי עם איבר מין שלו בחוץ עומד. הוא התקרב אלי ואמר לי שהוא מת לשכב איתי ואמר לי שאני אגע לו באיבר המין. סירבתי ורציתי ללכת והוא חסם לי את הכניסה. אמרתי לו שאני רוצה לעבור והוא אמר לי לא לספר את זה..." (ע' 5 ש' 2 – 8)

**את המקרה שקרה שבוע אחרי המקרה הנ"ל**, תיארה המתלוננת בעדותה, לאמור: "... המקרה השני היה בשבת אחרי זה... זה היה בלילה ערב שבת אחרי שסיימנו להגיש ולערוך שולחנות ולנקות. רציתי לעלות לחדר... אני הייתי בקומה ראשונה ושמעתי אותו קורא לי. ראית שהוא מסטול, לא יודעת מה, אמרתי לו שילך לישון ואני גם עייפה ושאני הולכת לישון. הוא התעקש ועלה מהר, לקח אותי בכח הצמיד אותי לקיר. הכניס רגל אחת בין הרגליים שלי שלא אוכל להשתחרר. הוא תפס אותי בידיים והחל לנשק אותי בכח בפה. הזזתי את הראש כי לא רציתי. התחננתי שיעזוב אותי עד שהצלחתי להשתחרר הוא נגע לי בחזה בכח. הוא תפס אותי חזק. הוא תפס בחזה אחד שלי השתחררתי ממנו ועליתי כולי רועדת לחדר. לא הצלחתי להירדם" (ע' 5 ש' 12 – 19)

בהמשך ציינה המתלוננת בעדותה כי: "אחרי המקרה השני אמרתי לאחי מוריאל שיעמוד לידי. אחי גם מילצר בישיבה וביקשתי ממנו שיעמוד לידי, שלא יעזוב אותי, לא אמרתי לו למה" (ע' 6 ש' 1 – 2)

אכן, אחיה של המתלוננת מוריאל, שתמך בגרסתה ואישר כי באחד מן הימים שעבד בישיבת אביר יעקוב, המתלוננת ביקשה ממנו להישאר בקרבתה בזמן העבודה.

1. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם. בעדותו טען הנאשם לגבי האירועים נשוא כתב האישום, כי לא היו דברים מעולם, והכחיש את האשמות כלפיו. כמו כן העיד מטעם ההגנה ד"ר דאלי נסיב, מומחה לכירורגיה אורולוגית ואורולוגית ילדים, אשר ערך חו"ד לעניין בעיות בתפקודו המיני של הנאשם, חו"ד הוגשה לבית המשפט, **נ/1**, והעד נחקר בחקירה נגדית ע"י ב"כ המאשימה על האמור בחוות הדעת.
2. בסיכומיו ביקש ב"כ המאשימה לקבוע, כי המאשימה עמדה בנטל שהוטל עליה להוכיח מעל לכל ספק סביר שהנאשם ביצע את המעשים המגונים כמפורט בכתב האישום. וציין כי לא מדובר באירוע בודד, אלא במספר אירועים של מעשים מגונים שנעשו במתלוננת. ב"כ המאשימה ביק שמבית המשפט ליתן אמון בגרסתה של המתלוננת, כפי שהיא באה לידי ביטוי הן בהודעותיה במשטרה והן בעדותה בבית המשפט, בהיותה גרסה סדורה, בעלת הגיון פנימי ומהימנה ביותר. כן ביקש להסתמך על כך שהמתלוננת ידעה לתאר את ההסלמה במעשיו של הנאשם, אשר התחיל בהטרדות מילוליות, עבר לנגיעות ולבסוף בשני המקרים האחרונים, ביצע מעשים פיסיים מגונים חמורים, כמתואר בעדותה. אשר לשתיקתה במשך תקופה ארוכה ביקש התובע לקבל את הסברה של המתלוננת, כי לאורך השנים לא התלוננה במשטרה מכיוון שהיא דתייה, ומכיוון שלא היתה מורגלת ומודעת לאפשרויות שעמדו בפניה. עוד ציינה המתלוננת בעדותה כי לא רצתה לספר על כך להוריה מכיוון שהתביישה במעשים, ומכיוון שלנאשם היו יחסים טובים עם משפחתה.

אשר לעדותו של הנאשם, טען ב"כ המאשימה כי הן במשטרה והן בפני ביהמ"ש הנאשם הכחיש את המעשים שיוחסו לו, וטען כי מדובר בעלילה, שמנסה להעליל עליו המתלוננת מכיוון שאביה צעק עליה, באחד האירועים בישיבת אביר יעקוב כשדיברה לא יפה אל נאשם. לגישת ב"כ המאשימה, טענותיו אלו של הנאשם אינן מתיישבות עם ההיגיון והשכל הישר, מכיוון שלא הגיוני כי דבר כה פעוט, יביא לתלונה כנגד אדם, אשר הן על פי דברי הנאשם והן ע"פ דבריה של המתלוננת, כיבדה אותו עובר למקרה, וראתה בו חבר של אביה, כך שגרסתו לא מתקבלת על הדעת. לטענת ב"כ המאשימה, בנוסף לאמור, במקרה שלפנינו ניתן אף למצוא חיזוק לגרסת המתלוננת, וזאת בהתייחס לשינויים בהתנהגותה לאחר האירועים נשוא כתב האישום ולפני הגשת התלונה במשטרה, כפי שהעידו אביה ואמה. לטענת ב"כ המאשימה, על פי הפסיקה שינוי בהתנהגות שכזה מביע חיזוק, במיוחד במקרה כמו במקרה שלפנינו שהרי התנהגות שכזו הינה התנהגות קלאסית של נפגעת עבירות מין במצבה, בגילה של המתלוננת אשר מול גורם "סמכותי" בוגר בדמות הנאשם לא ידעה כיצד לנהוג. לכן לאור כל האמור ביקש ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

1. בישיבה מיום 17.5.10, עם תחילת סיכומיו של ב"כ הנאשם, טען ב"כ הנאשם שהבחין כי בסיכומיו הוא הסתמך על הודעותיה של המתלוננת, אשר לא הוגשו לביהמ"ש, ולכן ביקש דחייה למספר ימים כדי לשנות את הסיכומים בהתאם לחומר הראיות שהוגש לביהמ"ש. בישיבה מיום 10.6.10 ביקש ב"כ הנאשם להגיש לבית המשפט את הודעותיה של המתלוננת במשטרה לאמיתות תוכנן. לאור דברי ב"כ הנאשם, כי אין מחלוקת לאמיתות תוכנן של אותן הודעות הסכים ב"כ המאשימה להגשת 3 ההודעות שניתנו במשטרה על ידי המתלוננת בתאריכים 17.1.08, 31.1.08 ו-13.3.08, וההודעות התקבלו כראיה לאמיתות תוכנן. ברור לבית המשפט, כי לנוכח כפירתו של הנאשם בעובדות כתב האישום ולנוכח ניהול ההוכחות וסיכומו להכרעת הדין של הסניגור, המלומד, בו הוא מבקש לזכות את הנאשם, שב"כ הנאשם , בבקשו להגיש את הודעותיה של המתלוננת במשטרה לא התכוון לומר לבית המשפט, שיאמין לדברי המתלוננת, אלא כדי להתרשם משינויים כאלה ואחרים בתיאור המקרים על ידי המתלוננת, כדי שלא לתת אמון בגרסתה, אלא שממקרא הודעות אלה, לא ניתן להתעלם ממהותם של המעשים המגונים שביצע בה הנאשם, מעשים אשר חזרה ותיארה בעקביות בעדותה בבית המשפט, כפי שהובא לעיל.
2. בסיכומיו להכרעת הדין ביקש הסניגור לזכות את הנאשם מהעבירות נשוא כתב האישום, וזאת לאור הטענה, שלשיטתו, לא עלה בידי המאשימה לעמוד בנטל השכנוע, שהנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. לטענת ב"כ הנאשם, המאשימה ייחסה לנאשם עבירות של מעשים מגונים על סמך עדות המתלוננת אשר בחרה להערים ולהטיח האשמות בעלמא כלפי הנאשם. עוד הוסיף ב"כ הנאשם, כי ע"פ [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), כדי להרשיע על פי עדות יחידה של נפגעת העבירה, על בית המשפט לפרט בהכרעת דינו מה הניע אותו להסתפק בעדות. לטענת ב"כ הנאשם עדותה של המתלוננת הייתה רצופה בסתירות. במסגרת סיכומיו, הפנה ב"כ הנאשם את בית המשפט למספר סתירות בין עדותה של המתלוננת בבית המשפט לבין דברים שמסרה בהודעותיה במשטרה ובעימות שנערך בינה לבין הנאשם. אשר לעדויותיהם של אביה ואמה של המתלוננת, טען ב"כ הנאשם, כי מדובר בעדויות מפי השמועה.
3. לאחר שבחנתי את מכלול הראיות שהוגש לבית המשפט מטעם שני הצדדים, בשים לב להרצאת הדברים בסיכומי הצדדים להכרעת הדין, הגעתי למסקנה לפיה עמדה התביעה בנטל השכנוע ביחס לעבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

המתלוננת, שעה שהעידה בבית המשפט, הותירה רושם מהימן. עדותה שנשמעה בפני הייתה רהוטה קוהרנטית ואמינה. בעומדה על דוכן העדים לא יכולתי שלא להתרשם מכנות דבריה, ולאורך כל עדותה סימני האמת נראו על פניה.

עדותה של המתלוננת אף נתמכה בעדותו של אחיה שהעיד כי באחת המשמרות בעת שהוא והמתלוננת עבדו בישיבת אביר יעקוב, היא ביקשה ממנו, כי יישאר לידה ולא יתרחק ממנה.

חיזוק לדבריה של המתלוננת מצאתי גם בעדותם של אביה ואמה שהעידו שכתוצאה מהמעשים המגונים נשוא כתב האישום, החלה המתלוננת להתנהג בצורה שלא הייתה אופיינית לה בעבר. בתחילה לא הייתה ברורה להם הסיבה להתנהגות זו, וזאת עד לאחר שקיבלו שיחת טלפון מחברתה של המתלוננת שסיפרה להם את שעבר על המתלוננת.

מנגד העיד בפני הנאשם, אשר ניסה להרחיק את עצמו ככל שניתן מאירועים נשוא כתב האישום, בכך שהכחיש לחלוטין את הדברים, וטען שמדובר בעלילה, וכי המתלוננת מנסה לטפול עליו אשמה וזאת מכיוון שבאחד האירועים, אבא שלה צעק עליה לאחר שדיברה אל הנאשם לא יפה. כאמור, אינני מקבל טיעון זה של הנאשם, בהיותו משולל כל הגיון לבסס עליו עלילת שוא של אגד אירועים שנמשכו תקופה ארוכה והסתיימו בשני המקרים האחרונים שבהיאו את המתלוננת לעזיבת בית הוריה ובסופו של דבר, להגשת תלונה במשטרה.

אשר לטיעונו של ב"כ הנאשם לפיו נמצאו סתירות מהותיות בין עדותה של המתלוננת לבין דברים שמסרה במשטרה, אומר כבר עתה כי, לאור העובדה שב"כ הנאשם ביקש להגיש לבית המשפט את אמרותיה של המתלוננת כראיה לאמיתות תוכנן, הוא למעשה ביקש לאמץ את גרסת המתלוננת, אלא שגם לו האמרות היו מוגשות שלא לאמיתות התוכן, מעיון ובחינת הסתירות אליהן הפנה ב"כ הנאשם, מצאתי כי אין מדובר בסתירות מהותיות היורדות לשורש עדותה של המתלוננת ופוגעות במהימנותה. כאמור, כתב האישום לא מייחס לנאשם מקרה בודד של מעשה מגונה, אלא מדובר במסכת של אירועים, שתחילתן כשלוש שנים לפני הגשת התלונה וסיומם במקרה האחרון שאירע כשבועיים לפני הגשת התלונה, בו הרחיק הנאשם לכת במעשיו, כאמור לעיל. זאת לדעת, כי בתיאור המעשים המגונים שביצע הנאשם יש להבחין בין ה"**מה**" לבין ה"**איך**", היינו; בין **מהות המעשים** לבין **אופן התרחשות הדברים**. בעוד שמהות המעשה נחרטת בזיכרון המתלוננת היטב, כמו עמידתו של הנאשם מולה כשמכנסיו מופשלים מטה ואיבר מינו גלוי לעיניה, לבין תיאור הרקע ואופן הגעתו של הנאשם לאותו מצב עירום, בו מדובר בפרטים משניים שמותירים עקבת זיכרון כללית יותר ולכן בתיאור עובדות הרקע יתכן שאותות הזמן החולף מטשטש במידת מה את אופן ההתרחשות, להבדיל ממהות המעשים הנחרטת היטב בזיכרון.

1. **דיון בחוות הדעת הרפואית המתייחסת לבעיית תפקודו המיני של הנאשם**

על פי גרסת המתלוננת, נאמר כי במהלך אירוע שבת חתן, נעמד הנאשם בדלת היציאה מהמטבח, כשבגדיו התחתונים מופשלים בעומדו מול המתלוננת **כשאיבר מינו עומד** תוך שהוא נוגע באיבר מינו והוא מתקרב אל המתלוננת. כשעומת הנאשם עם טענה זו בחקירתו במשטרה השיב הנאשם, כי הדבר לא יתכן מכיוון שכ-7 עד 8 שנים לא תפקד מינית עם אשתו. הנאשם, כאמור, לא טען כי יש לו בעיות בתפקוד המיני, אלא כל שטען היה כי לא תפקד מינית עם אשתו. במסגרת פרשת ההגנה, ובמטרה לסתור את גרסת המתלוננת, הוגשה מטעם הנאשם חו"ד רפואית, שערך ד"ר דאלי נסיב, המפרטת בדיקות אשר ערך לנאשם, ואת המסקנות אליהן הגיע. לפי האמור בחוות הדעת הנאשם סובל מבעיות בתפקודו המיני ואינו מסוגל להגיע לזקפה. אלא שחו"ד זו נערכה כשנה וחצי לאחר האירועים נשוא כתב האישום, כך שגם ע"פ דברים שמסר ד"ר דאלי עצמו, אין הבדיקה יכולה להעיד על בעיות בתפקוד המיני של הנאשם, אם היו או לא היו, בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום. זאת ועוד ד"ר נסיב לא שלל לחלוטין את האפשרות לפיה הנאשם יכול להגיע למצב של זקפה, וכן אישר כי קיימים כיום אמצעים, גם לאנשים במצבו של הנאשם, שסובלים מאין אונות, המאפשרים להם להגיע למצב של זקפה בדרכים רפואיות, על ידי כדורים.

זאת ועוד, כשנשאל ד"ר נסיב בחקירתו הנגדית, האם ראה את הנאשם לפני בדיקת הזקפה, או האם ביצע בנאשם בדיקת דם כלשהי לפני אותה בדיקת זקפה, שעל פיה הגיע לממצאים נשוא חו"ד שהגיש לבית המשפט, השיב ד"ר נסיב, שלא ראה את הנאשם ולא ביצע בדיקות דם כלשהן. בהמשך כשנשאל ד"ר נסיב האם הוא יכול לשלול אפשרות שהנאשם נטל כדורים בכמות מוגברת שיכולה לגרום בעיות בזקפה בעת הבדיקה, השיב ד"ר נסיב, כי לא ידוע לו האם קיימים כדורים שיכולים לדכא זקפה, אלא שבחו"ד שהגיש לבית המשפט ציין ד"ר נסיב, כי יכולות להיות סיבות רבות להפרעה בתפקוד המיני ודיכוי זקפה, ביניהן, בין היתר, טיפול תרופתי ביתר לחץ דם, סוכרת, יתר שומנים בדם ועישון (ע"מ 3 לחו"ד), אלא שכאמור הנאשם כלל לא נבדק לפני בדיקת הזקפה כך שמשתנים שכאלו לא בודדו, ולכן אין בחוות הדעת, כדי לקבוע את מצבו של הנאשם ביום המקרה ואין בה, כדי לסתור את גרסת המתלוננת, או להטיל בה ספק סביר.

1. **סוף דבר**

לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה לפיה עמדה התביעה בנטל השכנוע כנדרש ממנה במשפט פלילי ביחס לעובדות המיוחסות לנאשם בכתב האישום, אשר על כן הנני מרשיע את הנאשם בעבירות דלהלן:

**אשר למקרה שקרה כשבועיים לפני הגשת התלונה.** שבו הגיע הנאשם מאחורי המתלוננת במעלה המדרגות בישיבת אביר יעקב, הקדים אותה בצעדיו, וביצע בה מעשה מגונה בכח בכך שנצמד אליה, תפס בידה וניסה לנשק את פנייה, תוך שהוא מצמיד את רגלו בין שתי רגליה. המתלוננת ניסתה להשתחרר מאחיזתו בכל כוחה, וביקשה ממנו שיחדל אך ללא הועיל. משהצליחה להשתחרר מאחיזתו תפס בה הנאשם בחזה, ואמר לה, אני מת עליך מת לשכב איתך, הנני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

**אשר למקרים שהחלו כשלוש שנים לפני הגשת התלונה**, ואשר באו לידי ביטוי בכך שהנאשם נהג במספר הזדמנויות לאחוז בישבנה של המתלוננת כשהיא היתה נכנסת למטבח שבמקום, הנני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

**אשר למקרה שקרה כשלושה שבועות לפני הגשת התלונה**. שבו ביצע הנאשם מעשה מגונה בפני המתלוננת, בכך שנעמד ליד דלת המטבח, הפשיל את בגדיו התחתונים, ונעמד מול המתלוננת כשאבר מינו זקור, תוך שהוא נוגע באיבר מינו, ומתקרב אל המתלוננת. וכשפנתה המתלוננת ללכת מהמקום בעודה מבועתת, אמר לה הנאשם כי הוא אוהב אותה ומת לשכב איתה, הנני מרשיע את הנאשם בנסיון לבצע במתלוננת מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977. במקרה זה הנאשם לא הצליח להשלים את זממו, הגם שבמעשיו הגלויים נתן ביטוי לכוונתו לבצע במתלוננת מעשה מגונה.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ג תשרי תשע"א, 21/09/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ד"ר מרדכי ארגמן, סגן נשיא** |

<#8#>

**החלטה**

לבקשת הצדדים, הנני קובע את התיק לטיעונים לעונש מטעם שני הצדדים ליום 18.10.10 שעה 13:30.

<#9#>
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ד#ר מ.ארגמן 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום י"ג תשרי תשע"א, 21/09/2010 במעמד הנוכחים.** |
| **ד"ר מרדכי ארגמן, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: איבגי איריס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן