|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחיפה** | |
|  |  |
| **תיק פלילי 2288-03-09 מדינת ישראל נ' עמינדב קריספין תאריך: 15.12.2013** | |

**בפני כבוד השופט זאיד פלאח**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלילי |
| **נגד** | | |
| **נאשמים** | | **עמינדב קריספין** באמצעות ב"כ עו"ד אביגדור פלדמן  ו/או עו"ד גב' ימימה אברמוביץו/או עו"ד יהודה שמעוני |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301) סע' [245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507) סע' [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

מיני-רציו:

\* בית המשפט זיכה את הנאשם – הרב הראשי בעיר קרית ביאליק, מעבירות הטרדה מינית ומעשים מגונים. נפסק, כי התארגנות עדי התביעה יחדיו, ומינוי אדם בעל אינטרס לשם ניהול מו"מ עם מקורבי הנאשם, הביאה לזיהום הראיות בתיק, ובחינת מרקם הראיות בתיק, כפי שנעשה בהכרעת דין זו, העלה לפחות ספק סביר בכל הראיות.

\* ראיות – עדים – מהימנות

\* ראיות – עדות – בחינתה

.

כנגד הנאשם ששימש בכל זמן רלבנטי לכתב האישום כרבה הראשי של קרית ביאליק, הוגש כתב אישום שמייחס לו עבירות שבוצעו, כנטען, במשרדי הרבנות. האישומים המיוחסים לנאשם נוגעים לעבירות של הטרדה מינית ומעשים מגונים. הנאשם כפר בכל המיוחס לו בכתב האישום, וטען כי מדובר בקנוניה נגדו, אשר נרקמה בין המתלוננות ובין מזכיר המועצה הדתית קרית ביאליק

בית המשפט פסק כלהלן:

התיק דנן איננו תיק רגיל, מאחר והמתלוננות לקחו על עצמן, בסיוע הפרקליטה, תפקיד של "שופט" המטיל סנקציות על הנאשם, וזאת בטרם תוכח אשמתו.

המשפט הפלילי מתחיל בחקירת האירועים ברשות החוקרת, ולענייננו במשטרת ישראל, נמשך דרך הפרקליטות, המחליטה אם להגיש כתב אישום, ומתנהל בבית משפט, האמור להכריע בשאלת אשמתו של הנאשם, ובמידת ויצא אשם – לגזור את עונשו. כדי שבית המשפט יעשה את מלאכתו נאמנה, על הפרקליטות להציג לבית המשפט ראיות המשקפות את מצבן בעת היווצרותן, מבלי לערוך בהן שינויים.

בתיק זה, החליטה הפרקליטה ליתן יד לפניות הדדיות, של המתלוננות ומקורבי הנאשם, בכדי להגיע להסכמות כספיות, שייתרו, ככל הנראה, את ניהול ההליך בבית המשפט, וזאת לאחר הגשת כתב האישום ולפני שהחל התיק להישמע.

כעיקרון, אין פסול בניהול מו"מ מעין זה, בין הצדדים, ואולם, יש צורך, ליידע את בית המשפט מבעוד מועד, ואף לקבל את הסכמתו לקיום מפגשים וניהול שיחות בין שני צידי המתרס, וההליך יתנהל בפיקוח צמוד של ב"כ שני הצדדים – הסנגורים, המייצגים את הנאשם, והפרקליטות, המייצגת את האינטרס הציבורי ואת המתלוננות.

המתלוננות 1 ו-2 יוצגו בהליך ניהול מו"מ ע"י מאיר אוטמזגין, מזכיר המועצה הדתית קרית ביאליק, שהעביר את דרישותיהן הכספיות המופרזות, ואף הדגיש שאין מדובר במשא ומתן בין הצדדים, אלא במתן בלבד, וכי בנוסף לדרישות הכספיות קיימות דרישות נוספות, לפיהן איש ממקורבי הנאשם לא ימלא את מקומו ברבנות הראשית. האזנה לקלטת המתעדת את המו"מ שהתנהל בין הצדדים מעלה חשש כבד, שמא מדובר בניסיון להוצאת כספים מהנאשם, ולאיוש תפקידים ברבנות ובמועצה הדתית, שלא כדין.

החשש הכבד לביצוע מעשים לא ראויים הטיל ספק על מרקם הראיות שהוצגו, וספק זה דבק בכל אחת משלושת המתלוננות. המתלוננת 1 היא אחייניתה של המתלוננת 2, וחלק מהמתלוננות מתגוררות אחת ליד השנייה. אוטמזגין פעל ללא לאות בכדי להוציא כספים ממקורבי הנאשם, וכן בהחלפתו ע"י אחרים שאינם מקורבים אליו. המתלוננות 1 ו-2 הגישו את תלונותיהן באותו היום, וזאת בחלוף כשנתיים ממועד האירועים.

התארגנות עדי התביעה יחדיו, ומינוי אדם בעל אינטרס לשם ניהול מו"מ עם מקורבי הנאשם, הביאה לזיהום הראיות בתיק, ובחינת מרקם הראיות בתיק, כפי שנעשה בהכרעת דין זו, העלה לפחות ספק סביר בכל הראיות.

למען הסר ספק, אין לקבוע כי המתלוננות אינן דוברות אמת, אלא המסקנה היא שהנאשם עשה רושם אמין, וכי עלה לפחות ספק סביר בגרסאות המתלוננות, וספק זה מוביל לזיכויו של הנאשם.

משלא הוכחו כנדרש עובדות ארבעת האישומים שבכתב האישום, התקבלה המסקנה לפיה הנני מורה על זיכוי הנאשם מכל המיוחס לו באישומים 1-3, מחמת הספק, וכן על זיכויו מהמיוחס לו באישום ה-4.

|  |
| --- |
| **הכרעת - דין** |

**בפתח הדיון הנני מודיע כי החלטתי לזכות את הנאשם מכל העבירות המיוחסות לו באישומים 1-3, וזאת מחמת הספק, וכן החלטתי לזכותו מכל המיוחס לו באישום ה-4.**

**כתב האישום**

1. הנאשם שימש בכל זמן רלבנטי לכתב האישום כרבה הראשי של קרית ביאליק, והעבירות המיוחסות לו בוצעו, כנטען, במשרדי הרבנות. כתב האישום מייחס לנאשם ארבעה אישומים, וזו תמציתם:

**האישום הראשון** מייחס לנאשם ביצוע עבירה של מעשים מגונים, עבירה על [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירה של הטרדה מינית, עבירה על [סעיפים 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a)+[5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק למניעת הטרדה"). באישום זה המתלוננת היא א. (להלן: "מתלוננת 1"), אישה חרדית, אשר שימשה כמנקה במשרדי הרבנות של קרית ביאליק. בין החודשים דצמבר 2003 עד ינואר 2004, ובזמן שמתלוננת 1 ניקתה את משרדי הרבנות, ביקש ממנה הנאשם להכין לו כוס תה ולהביאו למשרדו. משנכנסה מתלוננת 1 למשרדו של הנאשם והניחה את התה על שולחנו, קם הנאשם ממקומו, סגר את דלת המשרד, חיבק לפתע את המתלוננת בשתי ידיו ונצמד עם גופו לגופה ולאחר מספר שניות הניח את כפות ידיו על שדיה של ומישש אותם למשך מספר שניות. המתלוננת שאלה את הנאשם לפשר מעשיו, ואז אחז הנאשם בשתי לחיה וכיווץ את פיה בחוזקה, תוך שהוא אומר לה "רק נשיקה, רק נשיקה", ואז המתלוננת הסיטה את פניה ממנו ונשיקתו "פגעה" בלחיה הימנית במקום בשפתיה. בשלב זה שחרר הנאשם את המתלוננת מאחיזתו, והיא ברחה מחדרו, והנאשם אמר לה לא לספר על מעשיו.

**האישום השני** האישום השני מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה בהתאם ל[סעיף 348 ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של הטרדה מינית, עבירה עלפי [סעיפים 3(א)+5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.;5.a) לחוק למניעת הטרדה. נטען, כי בתאריך שאינו ידוע למאשימה, במהלך שנת 2004, ותוך עבודתה השוטפת של המתלוננת כ. (להלן: "מתלוננת 2"), כמזכירת המועצה הדתית קרית ביאליק, ביקש הנאשם ממנה לשבת מעבר לשולחנו, והוא החל לספר לה על בעיותיו של הזוג הקודם שהיה אצלו בהתייעצות, בכך שהבעל אלים כלפי האישה בזמן קיום יחסי מין. לאחר מכן ביקש הנאשם מהמתלוננת לתת לו את ידה על מנת להתבונן בה, ומשאמרה לו שאין צורך ולמה הוא צריך את היד, ענה לה שאין לה ממה לפחד. הנאשם לקח בידיו את ידה של מתלוננת 2 מעבר לשולחן, ואמר לה שהוא רואה שגם לה יש רווח בין האצבעות, וכי הרווח הזה מלמד שגם לה יש כאבים בזמן שהיא מקיימת יחסי מין עם בעלה. ברגע ששמעה זאת המתלוננת, היא משכה חזרה את ידה והפסיקה את השיחה.

**האישום השלישי** מייחס לנאשם את אותן העבירות שיוחסו לו באישום השני. המתלוננת, א.ב. (להלן: "מתלוננת 3"), נשואה ל- י., ובחודש יוני 2003, עובר לנישואיה, הלכה יחד עם בעלה להירשם ברבנות של קרית ביאליק, והיא נכנסה יחד עם בעלה לחדרו של הנאשם, במסגרת תפקידו כרבה של העיר, וזאת לצורך שיחה עמו. בשלב כלשהו ביקש הנאשם מ-י. לצאת מן החדר ומשנותרו לבדם, אמר הנאשם למתלוננת 3 שכיוון שהיא מבוגרת, יש לו "ברכה מיוחדת" בשבילה, ואז נעמד מולה, ביקש ממנה לקום, ליטף את פניה ונתן לה נשיקה במצח. המתלוננת נבהלה ממעשיו של הנאשם ושאלה אותו אם זו "הברכה המיוחדת", הנאשם השיב בחיוב ושאל אותה אם היא רוצה עוד.

**האישום הרביעי** מייחס לנאשם עבירה של הדחה בחקירה, עבירה על [סעיף 245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שבמהלך חודש יולי 2007, ובעקבות פנייה אל הנאשם מאחד העיתונים המקומיים של הקריות, קרא למזכירה, שהיא מתלוננת 2, להיכנס לחדרו, ושאל אותה אם יכול להיות שמתלוננת 1 הגישה נגדו תלונה. מתלוננת 2 ענתה לנאשם שהיא אינה יודעת מי הגישה נגדו תלונה ואז אמר לה הנאשם לבדוק זאת עם מתלוננת 1 ואם היא אכן זו שהגישה את התלונה, אז שתבטל אותה ושלא תגיד שהנאשם אמר לה לבטל את תלונתה. מתלוננת 2 פנתה למתלוננת 1 וסיפרה לה על דברי הנאשם, ומתלוננת 1 ביקשה למסור שאין לה קשר לתלונה שהוגשה נגדו. משסיפרה מתלוננת 2 לנאשם כי למתלוננת 1 אין כל קשר לתלונה, אמר לה הנאשם להגיד למתלוננת 1 שהיא "משחקת באש" ושתיזהר, ושתשמור על המשפחה שלה טוב טוב כיוון שיש לה בעל וילדים.

1. הנאשם כפר בכל המיוחס לו בכתב האישום, וטען כי מדובר בקנוניה נגדו, אשר נרקמה בין המתלוננות ובין מר מאיר אוטמזגין, מזכיר המועצה הדתית קרית ביאליק, **"שבחר להעליל על הנאשם עלילות שווא כדי לסחוט ממנו כספים וכדי לסלקו ממשרתו ולהכפיש את שמו, על מנת שעד זה, מאיר אוטמזגין, יוכל להושיב במועצה הדתית את עושי דברו, או את אלה שהוא חפץ בעיקרם".**
2. מטעם המאשימה העידו שלושת המתלוננות ובני זוגם, ובנוסף - עזרואל משה, מאיר אוטמזגין, ארנון שדה, רס"מ נג'אח טרביה , אברהם ביטון והוגשו 12 מוצגים. במהלך ניהול המשפט התגלתה קלטות, שסומנו נ/6-נ/7 והתמליל סומן נ/8. הקלטת נ/7 כונתה ע"י הסנגור כ-"קלטת הסחיטה", והיא מתעדת שיחות מו"מ בין מקורבי הנאשם, מאיר אוטמזגין ואחת המתלוננות. לאחר חשיפת קיום הקלטת, במהלך ניהול המשפט, העידו בשנית מטעם המאשימה, ולבקשת הסנגורים, שלושת המתלוננות, בעלה של מתלוננת 3, מאיר אוטמזגין והפרקליטה ר., ששימשה בתפקיד פרקליטה מטעם המדינה בתיק זה, בישיבות הראשונות בהן נשמעו חלק מעדי התביעה.
3. מטעם ההגנה העידו הנאשם ו- 3 עדי הגנה נוספים: מר שמעון אלמליח - רב העיר נשר, שמשמש רב מקומי בעתלית ויו"ר ארגון רבני ישראל, וכן מר משה אביר - עובד תחזוקה ברשות המקומית קריית ביאליק, ואשתו דבורה אביר, ובנוסף הוגשו 8 מוצגים.
4. לאחר שמיעת כל העדים, ערכתי ביום 8.7.13 ביקור במקום, במשרדי הרבנות הראשית קריית ביאליק, בכדי לראות כיצד נראה מבנה המועצה הדתית בכלל, וכיצד נראה חדרו של הנאשם בפרט, מאחר ובכתב האישום נטען כי כל העבירות בוצעו בחדר זה.

**הקלטת נ/7**

1. באי כוח הנאשם טענו כי הקלטת נ/7 חושפת באופן ברור כי עוה"ד מטעם הפרקליטות, עוה"ד ר. (להלן: "הפרקליטה"), שייצגה את הפרקליטות בתיק זה מראשיתו ועד שהוחלפה, הייתה מעורבת במו"מ שהתנהל בין הצדדים, באופן בו היא בעצמה שלחה עד תביעה מרכזי בתיק - מאיר אוטמזגין, לנהל מו"מ בשם המתלוננות 1 ו-2, שלטענת באי כוח הנאשם הגיע עד כדי סחיטת הנאשם ע"י המתלוננות, וזאת בידיעתה ותחת חסותה של הפרקליטה.
2. באי כוח הנאשם טענו כי עמדת המתלוננת מובאת בקלטת באמצעות נציגם, מאיר אוטמזגין, ממנה עולה שהמתלוננות הציבו תנאים להסדר עם הנאשם: תנאי ראשון הינו שאף אדם ממשפחתו לא יחליף אותו; תנאי נוסף הינו - מתן פיצוי כספי למתלוננת 1 בסך 300,000 ₪ ולמתלוננת 2 בסך 160,000 ש"ח.
3. באי כוח הנאשם טענו כי התנאי הראשון של המתלוננות מצביע על שיקול זר בהגשת התלונה כנגד הנאשם, והתנאי השני והסכומים המופרזים שהועלו ע"י המתלוננות, מצביע על ניצול התלונה כמקור להכנסת כספים. באי כוח הנאשם טענו כי לאור הסכומים הרבים שדרשו המתלוננת, אין מנוס מלהניח, כי אחד מהשיקולים הזרים, אשר היוו את הבסיס להגשת התלונות, היה רצון לקבל כספים מידיו של הרב, כפי שגם עולה מעדותו של עד ההגנה, הרב אלמליח, שציין בעדותו כי משיחות שערך עם המתלוננות הן הביעו בפניו דרישה לסכומים גבוהים ולאור זאת המו"מ לא צלח, והכל כפי שיובא להלן.
4. באי כוח הנאשם טענו כי התנהלות זאת של הפרקליטות, החל במעורבות במו"מ, שמתגלה כסחיטה, וכלה בניסיון להסתרת הדברים עד לחשיפתם במהלך ניהול המשפט, מצדיק ביטול האישומים כנגד הנאשם בשל עקרון ההגנה מן הצדק.
5. ב"כ המאשימה ציינה כי טרם הגשת כתב האישום, היו ניסיונות של גורמים שונים לסיים את ההליך בלא כתב אישום, מחוץ לכותלי בית המשפט, ע"י תשלום סכום כסף למתלוננות, דבר שלא צלח, והוסיפה, שבקשת פיצוי ע"י המתלוננות למעשים שנעשו בהן, אינה מלמדת דבר על המניע לתלונה, וכי חלק מניסיונות התיווך נעשו ביוזמת שליחי הנאשם.

1. באי כוח הנאשם ציינו, שכתב האישום הוגש ב-8.3.09, השיחה המוקלטת התקיימה ביום 4.1.10 והודעה בדבר קיומה הועברה לידי ההגנה רק ביום 8.1.12.
2. ב"כ המאשימה טענה, שקיימים שני דיסקים המתעדים שתי הקלטות: נ/6, שיחה בין בעלה של מתלוננת 3 לחתנו של הנאשם, יובל, ו-נ/7, שיחה בין יובל, אוטמזגין ואחרים בנוגע לסגירת התיק אחרי הגשת כתב האישום. לטענת ב"כ המאשימה, שני הדיסקים הגיעו לידי הפרקליטה לאחר פתיחת המשפט, אולם היא לא עיינה בהם, והם הגיעו לידי עוה"ד שהחליפה אותה בניהול המשפט, רק בחודש ינואר 2012, והועברו מידית להגנה.
3. הפרקליטה העידה בפניי בנוגע לקלטות ולנסיבות קבלתן: לדבריה, בעלה של מתלוננת 3 העביר לה את הקלטת במסגרת ריענון שעבר בפרקליטות, יום לפני שהעיד, והוסיפה שהייתה עסוקה בענייניה האישיים, שבעקבותיהם סיימה את תפקידה בפרקליטות, ורק כאשר הגיעה לאסוף את חפציה, באוגוסט 2011, ראתה את הדיסקים והעבירה אותם לידי פרקליטה אחרת, וכדבריה בפניי (פרוטוקול מיום 3.2.12 מעמ' 131 שורה 22 עד עמ' 133 שורה 11):

**"ש. ... אם תוכלי לספר לנו בבקשה על נסיבות קבלת הדיסקים שמתומללים בנ/8, את הטיפול בהם ואת ההעברה שלהם.**

**ת. סמוך מאוד למועד ההוכחות ממש ימים, התחלתי לראיין את המתלוננים השונים בתיק לקראת ההוכחות... כאשר ראיינתי את ג'. (**בעלה של מתלוננת 3, ז.פ**.) הוא הביא לי אתו דיסק או דיסקים אני כבר לא זוכרת אם אחד או שניים אבל כנראה ששניים, והוא אמר לי שהוא רוצה לתת לי כדי לראות איך יובל מתבטא ואיזה מנוול יובל, אני הבנתי שזה דיסק של שיחות שהוא הקליט עם יובל ויובל הקליט אותו כולם הקליטו שם את כולם... עכשיו מתן הדיסקים היו ממש להערכתי יום לפני שהוא העיד**

**...**

**... עכשיו שני דברים, קודם כל הבנתי ממנו שזה שיחות של משאים ומתנים שיובל קיבל מנדט לנהל אתם ויצאתי מנקודת הנחה שאם לג' יש את הקלטת יש את זה גם ליובל, הוא גם אמר לי שכולם מקליטים שם את כולם, כך שיש את זה גם להגנה ולא נראה לי משהו מאוד דחוף לשמוע אותו באותו זמן שהוא נתן לי את הדיסק, ויתירה מכך, כיוון שהייתי במהלך** ... (פרטה עניינים אישיים, ז.פ.) **האמת היא שגם לא היה לי ראש לזה, זאת אומרת זה די נשכח ממני ...**

**....**

**... אחרי שכבר הגעתי להסדר עם נציבות שירות המדינה על פרישה בפברואר 2012, כך ש-2011, נדמה לי שבאוגוסט 2011, באתי לנקות את החדר ולקחת את חפציי האישיים, אני חייבת לציין שכבר לפני כן ניקו את החדר שלי מתיקים הוציאו משם את כל התיקים ופיזרו לפרקליטים השונים ... אני זוכרת שאורלי רוזנטל ...היתה איתי בחדר ועזרה לי לארוז את החפצים האישים ואז היא שאלה אותי מה הדיסקים האלה? והסתכלתי עליהם קצת ובסוף נזכרתי ואמרתי זה קשור לתיק של עמינדב קריספין ... אמרתי לה שלא הספקתי לשמוע אותם, זה נשכח, פרח מזיכרוני לגמרי, מכורח הנסיבות והלחץ שהייתי נתונה בו וגם השביתה והסמיכות לכל האירועים שסיפרתי, והיא אמרה שהיא תעביר אותם לאירין אם אני לא טועה, כדי שהיא תשמע ותראה מה לעשות איתם ..."**

1. באי כוח הצדדים הסכימו, שישנה טעות בעדותה של הפרקליטה, שטענה כי מצאה את הדיסקים באוגוסט 2011 במהלך הפגרה, כאשר בפועל מצאה אותם בחודש ינואר 2012, שכן ב"כ המאשימה הודיעה כי קיבלה אותם לידיה כאשר נמצאו בינואר 2012.
2. בעלה של מתלוננת 3 העיד בפניי פעמיים – בעדותו הראשונה, שניתנה לפני חשיפת הקלטות בפני הסנגוריה, הוא לא הזכיר את קיומן, ולאחר החשיפה הוא זומן בשנית לעדות, לבקשת ב"כ הנאשם, ואלה דבריו (פרוטוקול מיום 4.2.13 מעמ' 127 שורה 19 עד עמ' 128 שורה 28):

**"ש. ... אתה לפני שהעדת כאן היתה לך פגישה עם הפרקליטה שטיפלה בתיק שמה ר. ... נכון?**

**ת. כן**

**ש. וגברת ר. אומרת שהבאת לה איזה שהם קלטת או קלטות**

**ת. אני זוכר**

**ש. דיסקים**

**ת. אני לא זוכר**

**...**

**ש. אתה אי פעם קיבלת איזה שהוא דיסק ממר אוטמזגין?**

**ת. זה כן אני קיבלתי.**

**..**

**ש. מה היה בדיסק הזה?**

**...**

**ת. כן ורב שמעון ובן שלו כל יום היו באים אצלי עד 10 בלילה, באתי באים גומרים עבודה והיו מפריעים לי כל יום כל יום כל יום וזה מה שהקלטתי...**

**...**

**ש. אתה לא קיבלתי קלטות שאתה בכלל לא היית שם שזה שיחה בניירות אוטמזגין לאנשים אחרים**

**ת. לא לא**

**...**

**ש. אבל היה לך קלטת של שיחה**

**ת. קלטת זה משהו אחר שלי**

**ש. רק שלך נכון?**

**ת. שלנו שהקלטנו, כן.**

**ש. שאתה מדבר?**

**ת. שהקלטתי בבית שהפריעו לי**

**ש. אצלך בבית שהפריעו לך?**

**ת. כן. כן.**

ובהמשך (עמ' 129 שורות 4-7):

**"ש. .. אתה ידעת בכלל שהיתה איזה שהיא שיחה בין מר אוטמזגין ואנשים אחרים שבה מאיר אוטמזגין ביקש כסף עבור** ... (מתלוננת 2 ומתלוננת 3, ז.פ.) **ידעת על דבר כזה?**

**ת. לא אני לא זוכר את זה בכלל"**

ובהמשך (מעמ' 131 שורה 18 עד עמ' 132 שורה 5):

**"עו"ד פלדמן: .. אתה ידעת שמר אוטמזגין ביקש 300 אלף שקל ו-160 אלף שקל בשביל ...** (מתלוננות 2 ו- 3, ז.פ.) **?**

**העד, מר ביטון: לא אני לא מתעסק בזה.**

**...**

**ש. היתה איזה שהיא סיבה שאדון אוטמזגין ייתן לך קלטת ששמה מדברים על זה?**

**ת. לא**

**...**

**ש. יש לך קלטת אחרת נכון**

**ת. זה מה שישי לי**

**ש. איזה קלטת? רק שיהיה לנו ברור**

**ת. קלטת שאני הקלטתי בבית שלי שבאו יובל ושמעון וכל האנשים באו אליי**

**...**

**ש. ... ואותה מסרת לגברת ר. ולא כמו שגברת ר. אומרת**

**ת. לא אני לא זוכר זה לא זוכר"**

1. מאיר אוטמזגין זומן גם הוא ביום 4.2.13 לעדות משלימה בעניין הקלטת, והוא נשאל האם הביא את הקלטת לפרקליטה, ואלו היו תשובותיו (פרוטוקול מים 4.2.13 עמ' 143 שורות 8-27):

**"ש. האם הבאת את הקלטת גם לר.? לר.?**

**ת. אני לא הבאתי שום דבר**

**..**

**ש. האם יש עוד מישהו שהעברת לו את הקלטת?**

**ת. לא, אני את מכשיר ההקלטה העברתי איך שהוא ככה אני אפילו לא יודע מה יש שמה.**

**ש. העברת למי?**

**ת. ל..** (מתלוננת 2, ז.פ.).

**ש. ל ...** (מתלוננת 2, ז.פ.). **ידוע לך עוד יד שהקלטת הזו הגיעה אליה?**

**ת. לא.**

**ש. זה שהיה פה לפניך?**

**ת. לא.**

**ת. לא הגיע אליו?**

**ת. לא יודע יכול להיות שהגיע אני לא יודע.**

**ש. ידוע לך איך הגיעה הקלטת לר.?**

**ת. אולי דרך ...** (מתלוננת 2, ז.פ.) **אני לא יודע.**

1. כפי שיפורט בהמשך הכרעת דין זו, הפרקליטה הנחתה את אוטמזגין בנוגע לניהול המו"מ, ואין זה הגיוני שפרקליטה המעורה בכך לא תשאל מה עלה בגורל המו"מ, ולא תהא מודעת להקלטת חלק מהמו"מ. בעלה של מתלוננת 3, שהביא עימו קלטת לפרקליטה, יום לפני עדותו בבית המשפט, לא הזכיר את הקלטת בעדותו פניי, ולא את תוכנה, וניתן לשער שהדבר לא היה מקרי, אלא ייתכן והדבר נעשה בשל הנחיות שקיבל יום קודם לכן מהפרקליטה שלא להזכירה. מכל הנ"ל עולה חשש שמא הקלטות היו בידי הפרקליטה ו/או בידיעתה עוד בשנת 2010, בסמוך לניהול המו"מ בין הצדדים, והם לא הועברו לב"כ הנאשמים אלא לאחר חילופי פרקליטים.
2. הפרקליטה נתנה הסבר לאי-העברת הקלטות לסנגורים, בין היתר מאחר ו- **"יצאתי מנקודת הנחה שאם ל...** (בעלה של מתלוננת 3) **יש את הקלטת יש את זה גם ליובל, הוא גם אמר לי שכולם מקליטים שם את כולם, כך שיש את זה להגנה"**. (עמ' 132, שורו[ת 13-15](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=13&NEWPARTC=15)). אין בידי לקבל הסבר זה – הקלטות מהוות חומר חקירה חשוב, שהיה בידי המאשימה, והיה עליה להעבירן לידי ב"כ הנאשם מיד עם קבלתן ו/או עם היוודע דבר קיומן, ככל הנראה בשנת 2010, והסברי ב"כ המאשימה, לפיהן הן הנאשם והן יובל ידעו את שאירע "מאחורי הקלעים" של הקלטת – אין בהם כדי לרפא את הפגם שנפל באי-העברת חומר חקירה חשוב וחיוני לידי ההגנה.
3. הנאשם העיד בפניי בנוגע לשיחה שבין יובל ואוטמזגין, וזו תשובתו (פרוטוקול מיום 4.2.13 עמ' 196 שורות 13-30):

**"ש. ... אני מפנה לעמוד 79 שורות 2 עד 6 שם אומר אוטמזגין בעדות הראשונה רבי דוד בירך אותו אומר שנסגור את הסיפור שלוש נקודות כי שם יש שאלה זה היה באישור ר. ביחד עם יובל צדוק שיושב שם אתכם**

**...**

**עו"ד רויטבלט: ... זה היה באישור ר. ביחד עם יובל צדוק שיושב פה אתכם והיה בסוד העניינים הוא היה בסוד הגישור יובל צדוק היה בזה. אז גם אחרי הדברים המפורשים הללו שאומר מאיר אוטמזגין עוד לפני שנחשפו הקלטות מצידנו ולפני כל הנושא הזה אתה לא פונה ליובל שיושב לצידך,**

**העד, מר קריספין: אני,**

**ש. ... ושואל אותו על מה אוטמזגין מדבר? איזה סוד עניינים מה באישור רלי איזה גישור? לא שאלת אותו?**

**ת. לא שאלתי אותו**

**ש. תודה**

**ת. ולא שמעתי**

**ש. תודה. לא שמעת גם שמאיר אוטמזגין אמר את זה?**

**ת. לא. לא שמעתי.**

התרשמתי מכנות דבריו של הנאשם, ששמיעתו אינה במיטבה, וכי על אף נוכחותו הפיזית בדיון, הרי שהוא אינו עוקב עד תום אחר מהלכיו. אני מאמין לנאשם, שהוא לא ידע את פרטי המו"מ שבין יובל ואוטמזגין, וכי הוא לא בירר אודות התקדמות המו"מ הנ"ל. הנאשם טען בחקירתו הנגדית בבית המשפט כי שמע על המו"מ עם המתלוננות ועל סכומי הכסף בפעם הראשונה בבית המשפט (פרוטוקול מיום 4.2.13 מעמ' 181 שורה 30 עד עמ' 182 שורה 5):

**" ת. הנה עכשיו אני שמעתי שמעתי 300 400 500 שלא שמעתי על זה כל זה לא ידוע לי**

**ש. עכשיו שמעת על כך לראשונה**

**ת. כן**

**ש. על סכומי הכסף?**

**ת. כן כן אני שמעתי רק בבית המשפט**

**ש. רק בבית המשפט**

**ת. כן**

ובהמשך (עמ' 182 שורות 19-20):

**"אם היו באים ואומרים לי כבוד הרב תכין 200 אלף 300 אלף בוודאי בוודאי הייתי דוחה אותם וזורק אותם מהמדרגות"**

ובהמשך (עמ' 183 שורה 6 ושורות 15-26):

**ת. .. זה אני בתוך הבית אני מרגיש הפעולות אני מרגיש את ההתלחשויות והזה**

**...**

**ש. באיזה אופן נוסף ידעת שבני המשפחה שלך והמקורבים שלך מטפלים בנושא שקשור למשפט הזה?**

**ת. אני שומע יום ככה שומע יום ככה**

**...**

**ת. בתוך הבית מדברים**

**...**

**ת. אני, אני בפרטים פרטים אני לא נכנסתי**

ובהמשך (מעמ' 184 שורות 30 עד עמ' 185 שורה 1):

**"עו"ד רויטבלט: ... אני מבינה שאתה ידעת שהחתנים שלך בני המשפחה שלך והמקורבים מטפלים בעניינים הקשורים למשפט אבל אתה לא שאלת אותם מילה על תוכן הטיפול**

**העד, מר קריספין: על כסף אני לא ידעתי**

ובהמשך (עמ' 185 שורות 13-14):

**"ש. כל זמן שהחתנים שלך והמקורבים שלך טיפלו בענין אתה לא שאלת אותם מילה מה הם עושים איך הם מטפלים והם לא סיפרו לך מילה על כך?**

**ת. לא"..**

ובהמשך (מעמ' 186 שורה 19 עד עמ' 187 שורה 12):

**"ש. ...מתי בפעם הראשונה נודע לך שהתקיימה שיחה בין יובל ושמעון החתנים שלך לבין מאיר אוטמזגין אותה שיחה שמתעודת בדיסקים נ/6 נ/7?**

**ת. יובל ומאיר אוטמזגין וכדומה הם דיברו במשרד יש לי, לא במשרד שלי, יש לי משרד של החתן שלי למטה אני גר יש למעלה ויש למטה למטה גר החתן שלי ושמה אני ראיתי אותם שהם יושבים ומדברים. מאיר אוטמזגין וזה את זה ראיתי וגם וגם**

**ש. ראית שמתקיימת פגישה?**

**ת. גם וגם וגם פעם אחת ויחידה שהם בא מאיר אוטמזגין בא זה הרב אלמליך בא זה והיו דיבורים דיבורים, אני ישבתי דומם אני לא הייתי,**

**ש. ישבת בחדר?**

**ת. בתוך הבית**

**ש. בתוך השיחה?**

**ת. לא, בחדר איתם**

**ש. לא**

**ת. אבל פעם אחת היתה פעם אחת**

**ש. כן**

**ת. שהם באו כל וגם מאיר אוטמזגין וגם כולם באו לבית. וגם פעם זה,**

**ש. וקיימו שיחה בנוכחותך לגבי הטיפול בתיק?**

**ת. אני לא הייתי אני יכול לשבת ולא שומע מה שהם אומרים**

**ש. ישבת איתם בחדר ולא שמעת מה שהם אומרים?**

**ת. לא שמעתי זה חדר גדול זה סלון**

**ש. ישבת איתם בסלון אבל לא שמעת מה שהם אומרים?**

**ת. אני הייתי יושב ובאו כולם ודיברו ודיברו**

**...**

**ש. ישבת בסלון הגדול שבו התקיימה שיחה לגבי איך מטפלים בתיק, ישבת ולא שמעת, זה מה שאתה מספר?**

**ת. לא לא באו שהם רוצים להתדיין על כסף אני לא ידעתי על מה הם התדיינו לא ידעתי.**

הנאשם העיד בפניי באופן רציף ועקבי, ונתן הסברים הגיוניים, ואני מקבל את דבריו כדברי אמת. שוכנעתי, כאמור, שהנאשם היה אמנם מודע לעצם קיום הניסיון להסדיר את העניינים, כפי שיפורט בהמשך, אך לא מעבר לכך, וכי לראשונה ידע אודות הסכומים שהועלו ע"י המתלוננות ו/או אוטמזגין, היה במהלך המשפט – וכך נשאל הנאשם בהמשך (מעמ' 197 שורה 5 עד עמ' 198 שורה 29):

**"ש. כולנו מבינים שלכל הפחות כדי להגיע לסטאטוס של רב דרוש שכל חריף**

**....**

**ש. אתה מציג את עצמך בפנינו כאדם תמים חסר ניסיון לא כל כך מבין מימינו ומשמאלו דברים עוברים מעל ראשו לא מתעניין ולא יודע שאלתי היא האם אתה סבור שבית המשפט יאמין למצג כזה?**

**...**

**כב' הש' פלאח: כן, הנאשם מוריד אוזניות המותקנות**

**העד, מר קריספין: כן, אני לא שומע**

**....**

**ת. כן, השמיעה הזאת שירדה לי גרמה לי נזק גדול.**

**ש. טוב**

**ת. כי לפעמים אני יכול אני נמצא באיזה הרצאות וזה ואני לא לא שומע, או ש- ויש אותיות בין האותיות של ה-א' ב' שגם במכשיר הזה קשה לשמוע אותם"**

מסקנתי היא, שהמו"מ שנוהל בין יובל ואוטמזגין ואחרים, נוהל מאחורי גבו של הנאשם, ושלא בידיעתו המלאה, והכל בכדי לסיים את המחלוקות שבין הצדדים. שוכנעתי שהנאשם לא היה חלק מהמו"מ, ואני מקבל את דבריו, לפיהם רק במעמד הדיון בבית המשפט ידע אודות פרטי המו"מ שנוהל.

1. כפי שקבעתי לעיל, הנאשם לא ידע אודות קיום הקלטות, אך גם אם הייתי מגיע למסקנה שונה, עדיין אין בכך כדי לרפא את הפגם שבהימנעות המאשימה מלהעביר לבאי-כוח הנאשם חומר חקירה חשוב ורלבנטי, וכפי שנקבע ב-[בש"פ 9322/99](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בשפ%209322/99) **מסארוואה נ' מ"י** (לא פורסם) [פורסם בנבו]:

**" ... אל לתביעה להפעיל שיקול דעת במה ראוי לו לסנגור לעשות שימוש להגנתו ובמה לא, ויש להשאיר לו אפשרות להיזקק לכל חומר רלוונטי אשר עשוי לשמש להגנתו על פי שיקול דעתו המקצועי"**

1. ב"כ המאשימה ניסתה לשכנע את בית המשפט, שהקלטות היו בידיעת ההגנה, אך הדבר לא עלה בידה. אילו הסנגורים ידעו אודות קיום הקלטות, סביר להניח שהם היו מתחקרים את עדי התביעה אודות כך, ולא ממתינים חודשים רבים ומבקשים לזמנם בשנית למתן עדות. בנוסף – הקלטות מסייעות לנאשם בהגנתו, ואין זה הגיוני שהסנגורים ידעו על כך, ולא יחשפו חומר ראיות מעין זה. מסקנתי היא, שההגנה לא ידעה אודות קיום הקלטות.

**מאיר אוטמזגין**

1. אוטמזגין הינו מזכיר המועצה הדתית קרית ביאליק מאז שנת 1996 (פרוטוקול מיום 7.11.10 עמ' 72 שורה 31). מתמליל הקלטת נ/7 עולה, שהוא ייצג את המתלוננות במו"מ מול מקורביו של הנאשם. להלן אתייחס לדברים שנאמרו על ידו בקלטת נ/7, שעולים מהתמליל נ/8, ולדברים שאמר בחקירתו המשלימה בפניי בעניין הקלטת.
2. באי-כוח הנאשם ביקשו להסב את תשומת הלב לכך, כפי שיובא להלן, שהמאשימה בסיכומיה מתייחסת לעד זה כמחזק את גרסת המתלוננות. מנגד, לטענת באי כוח הנאשם, עד זה הינו הרוח החיה והוא בין האנשים אשר יזמו והגו את תכנית הדחת הנאשם מכיסאו. העד נמצא בקשר עם המתלוננות, הוא שומע מהן על מעשי הנאשם הנטענים (פרוטוקול מיום 7.11.10 מעמ' 73 שורה 1 עד עמ' 74 שורה 29), הוא נמצא גם בקשר עם המתלוננת 3 ובעלה, ולדברי ב"כ הנאשם - השיחה המוקלטת מוכיחה את מעורבותו של אוטמזגין כבעל אינטרס ולא כאדם המייצג מתלוננות באופן תמים.
3. בתמליל נ/8 מתחיל אוטמזגין בהפניית שאלות ליובל, מקורב הנאשם, בנוגע למינוי יו"ר המועצה הדתית בקרית ביאליק (נ/8 עמ' 2 שורות 4-10):

**"מאיר: אוקי, טימסית, האם היית אצל שר הדתות על מנת שבדוסה יהיה יושב ראש מועצה דתית?**

**יובל: זה לא שייך לעניין**

**מאיר: זה בתיאום, מה שאתה רוצה- תגיד, זה הדרך. אתה לא רוצה? אנחנו יכולים להפסיק. זה שאלות, היית אצל שר הדתות?**

**שמעון: מה זה בתיאום?**

**מאיר: בתיאום המתלוננות, כלומר כל השאלות פה זה הן יודעות מכל דבר"**

ובהמשך (נ/8 עמ' 2 עד עמ' 4 שורה 10):

**"מאיר: הסיבה שאמסלם, לא רציתם אותו, בגלל מה? שהוא לא יתעלל בנו? כן או לא?**

**...**

**מאיר: ... האם אתם חושבים לפעול בשני ערוצים כמו פעם? מצד אחד לדבר שמה?, מצד אחד לפעול בדרכים אחרות, כן או לא? ישר או לא ישר?**

**...**

**מה הסיבה שהחלטתם לסגור את הפרשה? יש לכם 2 תשובות שאני הכנתי. א'- כי הגעתם למסקנה שזה הפתרון האמיתי באמת. או כי אין לכם ברירה, כי מבחינה משפטית העגלה נוסעת, המשפט ממשיך. איזה תשובה?**

**...**

**שמעון: באנו לפתור את הפרשה, זו התשובה"**

1. העמודים הראשונים של השיחה המוקלטת ואשר מתומללת בת/8, דנים בשאלות בסגנון הנ"ל, ומכך ניתן להתרשם, שאכן אוטמזגין מעוניין להשתמש בפרשייה בה מעורב הנאשם, לצורך איוש תפקידים במועצה הדתית.

תחילת השיחות בין הצדדים היו ביוזמתו של אוטמזגין, וכדבריו : **"... כי אנחנו דיברנו, גם איתך דיברתי וגם איתו דיברתי, עם שניכם דיברתי ויזמתי, מיוזמתי. הפעם זה מיוזמתכם"** (נ/8, עמ' 4, שורות 14-15).

ובנוסף – אוטמזגין היה מעורב בדרישת המתלוננות כי הנאשם יפרוש מתפקידו (נ/8, מעמ' 4 שורה 20 עד עמ' 5 שורה 1):

**"שמעון: ... יש אנשים שמנעו מאיתנו לסגור את הפרשה ... כל הזמן ניסינו לסגור את הפרשה.**

**מאיר: לא, אבל אני מדבר איתך, אני דיברתי איתך עוד לפני בכלל שהגיע לבית משפט, כשהיה רק תלונות במשטרה.**

**...**

**מאיר: אבל אז לא היה נושא של כסף, לא נושא של כלום. היה סך הכל עניין שהרב פורש, זה מה שהם ביקשו"**

אוטמזגין המשיך בדיבורו, באומרו (נ/8 עמ' 58 שורות 20-21):

**"שמעון ואתה, הייתם שומעים לי לפני שנה ולפני שנתיים ולפני ארבע, היה נגרם כמעט... לא היה בכלל תלונות במשטרה? אתה מסכים שטעיתם שמה, כן או לא?"**

1. אוטמזגין ממשיך במעורבותו הפעילה בפרשייה, והוא מציג את התנאי לפיו לא רק שהנאשם יפרוש מתפקידו, אלא שגם איש ממשפחתו לא יחליף אותו, ובנוסף – פיצוי כספי למתלוננות (נ/8 מעמ' 21 שורה 14 עד עמ' 23 עמ' 12):

**מאיר: פיצוי כספי זה אומר ככה: 300 אלף ל-א., 160 אלף ל-כ.**

**יובל: סכומים סופיים?**

**מאיר: סופיים**

**...**

**יובל: זה על דעת ר. הסכומים האלה?**

**מאיר: ר. לא, ר. לא מתערבת בזה**

**...**

**מאיר: מה? לא, העניין הוא שכלומר אם זה לא סוגרים עכשיו, כל פעם זה עולה ב-10%.**

**יובל: מה זה כל פעם? כל מפגש? כל יום?**

**מאיר: לא כל מפגש, אם אתה עכשיו מחליט שאתה רץ על זה, סוגר עכשיו ...**

**...**

**יובל: עוד פעם, תחזור. היא רוצה 300 אלף.**

**מאיר: 300 אלף.**

**..**

**יובל: ומה היא נותנת בתמורה?**

**מאיר: היא מבטלת את התלונה.**

**...**

**מאיר: הכל עובר דרך ר. דרך חוקית, כסף מזומן.**

**...**

**יובל: הבנתי, אוקי. ואיך קוראים לשנייה?**

**מאיר: כ.**

**יובל: כ.. כ. רוצה 160 אלף?**

**מאיר: כן.**

**יובל: הבנתי. עכשיו, אנחנו יכולים לסגור עם כ. ולא עם א.?**

**מאיר: לא.**

**יובל: כי אין לנו כסף לכל זה.**

**מאיר: לא, אתם לא יכולים לסגור, שתיהן ביחד.**

**יובל: שתיהן ביחד, עסקת חבילה.**

**מאיר: עסקת חבילה.**

**יובל: ... עכשיו מה זה כשאתה בא ואמר 460 אלף, אם זה לא מחר בבוקר מה? 500 אלף?**

**מאיר: זה לא, זה לא מחר בבוקר, אם אתה אומר דוגמה למשל ייקח עוד שבוע, עוד שבוע אנחנו סוגרים את הכל. אבל אם עכשיו זה הולך וממשיך ועוד פעם כמו ש... אתה מסכים איתי שהיה נתק..."**

ובהמשך (מעמ' 24 שורה 3 עד עמ' ):

**"יובל: אתה בטוח שאתה מייצג את הדעה שלהן?**

**מאיר: כן**

**יובל: איך אני יכול לדעת את זה?**

**מאיר: אתה רוצה לשמוע שיחה?**

**יובל: כן.**

**מאיר: שיחה שזה על דעת שתיהן?**

**יובל: כן, אני רוצה לשמוע אותן ברמקול שהם באים ואומרים שהתנאים הכספיים שאתה מציע או התנאים שאתה אומר זה התאים שלהן. ...**

**מאיר: אוקי, אוקי, כ. עכשיו בלימודים**

**..**

**מאיר: יפה. אני אנסה לתפוס את א., אוקי, אני מתקשר לא. עכשיו.**

**...**

**מאיר: ... הלו, א.? אני יושב פה עם טימסית ועם יובל, הם רוצים לדעת האם הסכום, אני לא אומר את הסכום בכוונה שהם יראו שזה אמת, כמה הסכום שאת דורשת שאני אמרתי להם, אני רוצה שתגידי את זה שהוא ישמע את זה, תגידי את הסכום וזהו.**

**א.: שאני דרשתי?**

**מאיר: כן. מה שאת דרשת.**

**א.: (לא נשמע)**

**מאיר: מה, מה, מה פירוש מה ש... לא, לא מה שדרשת בהתחלה את החצי מיליון. לא, לא, לא. מה שעכשיו. מה שעכשיו.**

**...**

**א.: 300**

**מאיר: אמרת את הסכום? אמרת את הסכום? שמעת את הסכום?**

**יובל: לא**

**מאיר: שמעת את הסכום תגידי עוד פעם, אני רוצה לשמוע, עכשיו הוא גם שומע, תגידי את הסכום.**

**א.: 300 אלף שקל**

**מאיר: תגידי את הסכום עוד פעם.**

**א.: 300 אלף שקל. לא שקל אחד פחות"**

1. תוכן הדברים הנשמעים בקלטת נ/7 מעלה תהיות, שמא אוטמזגין לא רק מנצל את התלונות שהוגשו ע"י המתלוננות, אלא אף מדרבן את המתלוננות להמשיך בתלונות, תוך שהוא מפתה אותן בפיצוי כספי נרחב בתמורה לביטול התלונות. עולה בליבי ספק, שמא העמידה על תנאים כספיים בסכומים כה גבוהים, בתוספת התנאת תנאים בנוגע לזהות האנשים שיאיישו את התפקידים ברבנות הראשית בקרית ביאליק, נועדו להעברת הנאשם מתפקידו בכל מחיר, גם במחיר של הגשת תלונה בגין אירועים שספק אם התרחשו בכלל, ואם כן – ספק אם באופן הנטען.
2. בעקבות חשיפת הקלטת זומן אוטמזגין לעדות נוספת בבית המשפט. בחקירתו הנגדית הוא נשאל אם לפני שהגיע לשיחה קיבל רשות מהפרקליטה ר. לנהל את המו"מ והאם הדבר היה בידיעת המתלוננות, ותשובתו הייתה חיובית לשתי השאלות הנ"ל (פרוטוקול מיום 4.2.13 עמ' 141 שורות 11-17). וכך בהמשך (מעמ' 141 שורה 28 עד עמ' 143 שורה 30):

**"ש. והמתלוננות... הסמיכו אותך להגיע להסכם שעל פיו אם ישולם להן סכום כסף מסוים הן תבטלנה את התלונות נגד הרב?**

**ת. הם א' זה לא בדיוק הסמכה זה מה שכל הזמן יובל ניסה להכניס לי לפה שאני העורך דין שלהן ושאני הזה וזה לא נכון. ודבר שני זה לא בדיוק לבטל את התלונה כי הן ביקשו מכתב מסוים גם שיהיה מכתב שבו כאילו, סליחה ...**

**...**

**ש. וכל דבר שהצעת בשיחה הזו היה על דעתן של המתלוננות נכון? לא הצעת דברים שהם היו על דעתך?**

**ת. מה הכוונה? לא לא הכל היה על דעתן.**

**ש. תיאמת איתן מקודם למשל**

**ת. כן, כן תיאמתי איתן**

**ש. את הסכומים ... שהם מבקשות**

**ת. זה ברור.**

1. ובהמשך נשאל בנוגע לפיצוי הכספי למתלוננות (עמ' 143 שורות 30-32 ומעמ' 146 שורה 5 עד עמ' ):

**ש. ... פיצוי כספי זה אומר ככה 300 אלף לא. 160 אלף לכ., סכומים סופיים זה מה שסוכם עם המתלוננות?**

**ת. אני חושב שכן אני לא זוכר"**

ובנוסף (מעמ' 146 שורה 5 עד עמ' 147 שורה 2):

**"ש. ... בהתחלה א. ביקשה בהתחלה 500 אלף שקל ... אתה באמת מרים אליה טלפון זוכר?**

**...**

**ש. ואז אתה אומר הלו א. וזה שיחת טלפון אני יושב פה עם טימסי ועם יובל והם רוצים לדעת האם סכום אני לא אומר את הסכום בכוונה שהם יראו שזה אמת, כמה הסכום שאת דורשת שאני אמרתי להם? .... אז אני למד מכאן שמלכתחילה היא ביקשה חצי מיליון ואחר כך היא הפחיתה את זה ל-300 אלף כי מיד בהמשך היא אומרת אתה אומר לה לא תגידי את זה ואז היא אומרת 300 זוכר את הקונסטלציה?**

**...**

**ש. יפה. היתה לך תחושה שהיא אומרת סתם סכומים או שהיא באמת רוצה לגמור את העניין הזה?**

**ת. לא. זה היה נראה בהתחלה שהיא אמרה חצי מיליון אז היא לא רוצה לגמור.**

**ש. וכשהיא אמרה 300?**

**ת. אז זה נראה יותר לחץ של רבי דוד...**

**ש. שהיא רוצה לגמור**

**ת. .. זה רצתה אם זה ככה עם רבי דוד הם יגיעו להסדר אז למען רבי דוד"**

1. בהמשך חקירתו נשאל אוטמזגין בנוגע לתנאי הראשון שהציב במו"מ, לפיו איש ממשפחת הנאשם לא יחליף אותו, וכך השיב (פרוטוקול מיום 4.2.13 מעמ' 147 שורה 3 עד עמ' 148 שורה 23):

**"ש. ... היו עוד תנאים להסכם הזה אתה זוכר שאף אחד שבנו של הרב לא ישמש כרב זוכר?**

**ת. כן**

**ש. ועוד אנשים אחרים כמו טולדנו לא ישמש במועצה הדתית?**

**ת. אני חושב שכן.**

**...**

**ש. דוסה זוכר?**

**ת. וודוסה כן זוכר.**

**ש. וודוסה. שהם לא בני משפחה של הרב נכון?**

**ת. לא למה? הם בני משפחה טולדנו כן משפחה**

**ש. ו-וודוסה?**

**ת. וודוסה לא אבל הוא קרוב למשפחה**

**ש. יפה אז תסביר לי למה הצבת את התנאים הללו?**

**ת. בגלל שהם אמרו את זה.**

**ש. מי?**

**ת. המתלוננות.**

**ש. המתלוננות זה נראה לך לא נראה לך מוגזם? הרי הם לא עשו שום דבר למתלוננות גם לא לטענתן אז מה זה כמו שכתוב בתנ"ך? תכרית אותו ואת זרעו?**

**ת. לא לא, לא וודוסה זה משהו אחר וודוסה זה לא קשור לזרעו הם גם היה שמה קטעים שדיברו אליהם לא יפה וודוסה הוא אחד מהאנשים שניסה לבחוש בפוליטיקה במועצה הדתית והם ידעו שזה יהיה מציאות שאחר כך הוא בא מטעם הרב, אפילו שהוא עזב זה היה יותר**

**ש. לך לא היה אינטרס להכרית את הרב ורוביו** (צ"ל:"קרוביו")

**ת. לא**

**...**

**ש. אתה לא היו לך איזה שהם תוכניות אני שואל להכתיר לרב אולי את אחיך?**

**ת. לא מה פתאום**

**ש. אחיך יש לו כושר**

**ת. יש לו כושר רבי ויצא מכרז ואפילו אחי לא הגיש מועמדות ...**

**ש. היכן הוא רב אחיך?**

**ת. אחי רב בקרית שפרינצק**

**....**

**ש. ואתה כאיש חכם לא ראית שמדובר פה באיזה שהיא קנוניה לסלק את הרב וכל משפחתו וכל מקורביו**

**ת. לא זה לא היה בהתחלה בכלל**

**ש. מעמדות מפתח במועצה הדתית**

**ת. זה לא היה ככה בהתחלה. ...**

1. בחקירתו החוזרת הסביר אוטמזגין את פשר הבקשה בנוגע לאי-מינוי קרובי משפחה של הנאשם, וכדבריו (עמ' 151 שורות 9-18):

**"ש. אתה סיפרת לנו שהמתלוננות ביקשו שבני משפחתו ומקורביו או מקורבו של הנאשם לא ייכנסו לתפקידו במקומו אתה יכול להסביר לנו למה?**

**ת. כי מי שמכיר את האופן התנהלות במועצה הדתית אז יודע שיש לזה השפעה רצינית**

**ש. אנחנו לא מכירים אז תסביר לנו**

**ת. ברגע שיש רב והרב הוא אחראי מחלקת נישואים ועל הכול ויש פקידה שמחלקת נישואים שנמצאת זה חפיפה אחד לשני ברגע שיש, אי אפשר לחיות בצורה טובה ומציאות כשגם היה עוד לפני שהיה כל הסיפור היה חיכוכים גדולים מאוד בין הרב למתלוננות"**

1. לא שוכנעתי, שאכן הדרישה להימנע ממינוי מקורבי הנאשם למועצה הדתית נובעת מחששן של המתלוננות, והרושם שנוצר אצלי הוא, שאוטמזגין מבקש להתערב באיוש משרות במועצה הדתית, תוך שהוא מנצל הן את המתלוננות והן את הנאשם. אוטמזגין הסביר למקורבי הנאשם, שסירובם לסיים את הפרשיה ע"י תשלום מיידי של הסכומים שנקבעו על ידו יובילו להטלת סנקציה, וכדבריו (נ/8, עמ' 22 שורות 9-10): **"... העניין הוא שכלומר אם זה לא סוגרים עכשיו, כל פעם זה עולה ב-10%"**, וכאשר נשאל אודות כך בחקירתו הנגדית בעקבות גילוי הקלטת, הוא השיב (מעמ' 144 שורה 13 עד עמ' 145 שורה 32):

**"ש. ... אם תואיל להסביר לנו בין היתר אתה אומר שמה ... העניין הוא שכלומר אם זה לא סוגרים עכשיו כל פעם זה עולה בעשרה אחוז ...**

**...**

**ש. וזה על דעת המתלוננות?**

**ת. אני לא חושב אני חושב שזה היה בתור הומור....**

**ת. שכששמעתי שהולך להיות הסדר טיעון אני מיוזמתי הרמתי טלפון ליובל ואמרתי לו אתה רואה תראה לאיפה הגענו, במובן של כאילו זה יכול היה להיות נמנע כי היה מלחמה...**

**...**

**ש. הבנתי אז מה שאתה אומר שכשאמרת בכל פעם זה יעלה בעשרה אחוז זה היה מין גימיק כזה?**

**ת. גימיק כזה כן בינינו היה הרבה משחקים שמה.**

**...**

**ש. ... הוא חוזר שוב לעניין העשרה אחוז ואתה אומר עשרה אחוז זה כדי להראות שהמשחק שעשיתם ...הם לא מאמינים שסוגרים בך הם לא מאמינים בכלל אתה אומר העשרה אחוז זה מין שוק שמונפת מעליהם כדי שידעו שהדברים רציניים שאי אפשר להתחמק מהם זה נכון?**

**ת. זה יותר בגלל שיובל גם מדבר בצורה לא הכי נקייה ואיך אומרים הזכות שבאמת הם רצו לסגור ולהיפטר מכל הסיפור הזה זה רק בגלל רבי דוד זה חד משמעית.**

1. בחקירתו החוזרת בעדותו המשלימה נשאל אוטמזגין האם **"המתלוננות ידעו מראש לפני השיחה שאתה מתכוון להשתמש בגימיק כדבריך של העלאת מחירים של העשר אחוז?,** והשיב ש **"לא לא לא"** (עמ' 151 שורות 7-9).
2. גרסתו של אוטמזגין מקוממת – הוא ניצל את המצב שנוצר לצרכיו הפרטיים, ותעתע בכל הצדדים – הן המתלוננות והן הנאשם ומקורביו. אוטמזגין מעלה דרישות כספיות מופרזות, משנה מחירים, מטיל סנקציה של 10% לכל פעם שלא מגיעים להסכמה בנוגע לתשלום, ומסביר שכל הנושא הינו משחק או "הומור" כדבריו. בנוסף – אוטמזגין דורש שהנאשם יסיים את תפקידו ברבנות, ומתערב בזהות האנשים שיאיישו את משרתו אחריו, תוך הטלת חרם על מקורבי הנאשם. התנהלות מעין זו מטילה עננה כבדה על עצם קרות האירועים המתוארים, ואשר בגינן מבקש אוטמזגין להטיל את הסנקציות הכספיות והאחרות. לא ברור הכיצד פיצוי כספי יכול להביא לביטול התנהגות שתוארה ע"י המתלוננות כנוראית ובלתי נסבלת, ומדוע להטיל סנקציות נוספות של הימנעות מאיוש משרות ע"י מקורבי הרב. עולה בלבי חשש, שמא גורמים מסוימים מבקשים ל"חסל חשבונות" עם הנאשם וזאת למטרותיהם האישיות, והמתלוננות הפכו ל"כלי משחק" בידי אותם גורמים, עליהם מנצח אוטמזגין.

1. הרושם שהבעתי לעיל מתחזק גם מדברי אוטמזגין (נ/8 עמ' 46 שורות 7-11):

**"אז אני מסביר לך, פה זה לא משא ומתן... פה זה מתן. אין פה משא ומתן ... זה רק מתן"**

וכאשר נשאל אוטמזגין אודות דבריו הנ"ל, הוא השיב בחקירתו הנגדית בעדותו המשלימה (פרוטוקול עמ' 149 שורות 5-9):

**"ש. עכשיו כשאתה משתמש בשיחה הזאת שאומרים לך זה משא ומתן ואתה אומר זה לא משא ומתן אלא מתן בלבד למה את המתכוון?**

**ת. להומור**

**ש. אז זה הומור? אתה יודע שהומור יוכל להתפרש לכאן ולשם?**

**ת. בגלל זה זה הומור מי שמכיר את העניין והיה שמה יודע.**

אוטמזגין משתמש שוב במילה "הומור" כדי להסביר את התנהגותו הבעייתית, בסוברו, ככל הנראה, שהוא יכול לקבוע מי יאייש תפקידים במועצה הדתית, ומי ישב בכיסא הרב הראשי לקרית ביאליק, וכל מתוך משחק ו"הומור", כאילו אין אנשים בשר ודם העלולים להיפגע מאותו "הומור" קלוקל.

1. הפרקליטה ר. ידעה אמנם שמתקיים דו-שיח בין מקורבי הנאשם, מצד אחד, ובין אוטמזגין והמתלוננות, מצד אחר, אך היא לא פיקחה כראוי על מהלך העניינים, שהתנהל במקביל לניהול ההליכים בבית המשפט, וכדברי הפרקליטה בפניי (פרוטוקול מיום 3.2.13 מעמ' 135 שורה 28 עד עמ' 136 שורה 28):

**ש. הוא מדבר כאילו כל דבר עובר דרכך ...**

**ת. ... למיטב זכרוני אני לא דיברתי עם אוטמזגין, ... אני לא הייתי בעניין המשא ומתן שאוטמזגין ניהל, ... אני רק דאגתי לדעת האם לא יוצא לו ריווח כספי מזה כי פחדתי שמישהו זה, אמרו לי שלא, הוא אמון עליהן וזהו"**

ובנוגע לסכומים שהועלו במסגרת המו"מ, אמרה הפרקליטה (מעמ' 137 שורות 21-31):

**ש. את ידעת את הסכומים הללו , שא. מבקשת שלוש מאות אלף, וכ. מאה שישים אלף שקל?**

**ת. מאה שישים אלף שקל לא שמעתי מעולם, אני כן שמעתי סכום של שלוש מאות, סכום מופרך של שלוש מאות אני שמעתי**

**...**

**ש. זה היה על דעתך שינוהל משא ומתן על שלוש מאות אלף שקל?**

**ת. אדוני הסכומים לא היו על דעתי כלל וכלל מה שהיה על דעתי זה לנהל משא ומתן, לגבי הסכומים זה לא מענייני, אנחנו ניסינו לעזור פה ולהגיע לאיזה שהוא הסדר, אחרי שהאשימו אותי שאני לא עושה מספיק כדי להגיע להסדר ...**

גם הפרקליטה סבורה שהסכום של 300,000 ₪ שהתבקש ע"י המתלוננת 1 הוא סכום מופרך, ועולה בלבי ספק בנוגע לעצם קרות האירועים הנטענים, שעה שקורבן העבירה מכמתת את העלות שתביא לביטול תלונתה באופן מוגזם, תוך הטלת סנקציות ע"י אוטמזגין עבור סירוב לעמוד בתנאים המחמירים שהציבו.

1. הפרקליטה אף לא הייתה מודעת לסנקציה של "עליית המחירים" שהציב אוטמזגין, כך שהיא לא רק שלא פיקחה על המו"מ שהתנהל בין הצדדים, אלא גם לא הייתה מעורה באופן ניהולו, וכדבריה (פרוטוקול עמ' 138 שורות 1-9):

**"ש. ידעת שאוטמזגין אמר במהלך המשא ומתן שאם זה לא ישולם עכשיו זה יעלה כל שבוע בעוד עשרה אחוז?**

**ת. אני רק עכשיו, ראיתי את זה עכשיו.**

**ש. ומה דעתך על זה? זה היה על דעתך?**

**ת. ממש לא.**

**ש. אני בטוח שלא.**

**ש. אתה מפקפק בזה שזה לא היה על דעתי?**

**ת. לא, אני רק קורא את מה שהוא אומר, הוא אומר הכל דרך ר.**

**ת. בסדר, אבל אני אומרת לך שזה לא היה על דעתי ..."**

ובהמשך (עמ' 139 שורות 6-20):

**"ת. ... אני מעולם לא אמרתי את זה ומעולם זה לא עניין אותי כמה הם יקבלו ומה יצא להם מזה, העניין הוא שכלומר אם לא סוגרים עכשיו, כל פעם זה עולה בעשר אחוז, זה חלילה לא על דעתי, אף פעם לא היה על דעתי אני לא יודעת מאיפה הוא הביא את זה, ותשאל אותו.**

**ש. אבל כשהוא אומר את זה, נוצר הרושם שהוא בקשר איתך אז נגיד שאת לא מסכימה לעשרה אחוז אבל את מסכימה על השלוש מאות אלף**

**...**

**ת. רגע, אלף אני לא מסכימה לשום סכום, הסכום לא יוצא מהכיס שלי, אני לא מקבלת מזה אחוזים אני לא מקבלת מזה שום דבר ואותי זה לא מעניין, ... בית, לגבי העובדה שנוצר לך הרושם, אז הרושם הוא מוטעה, אם נראה לך שאני היא זו שאמרתי לו שיש עליית מחירים הרושם הוא מוטעה ותשאל אותו, אני אומרת לך מעל דוכן העדים שמעולם לא אמרתי לו דבר על סכומים, ומעולם לא אמרתי לו חלילה על עליית מחירים, זה משהו שהפתיע אותי מאוד כשראיתי בתמליל"**

1. לסיכום, אוטמזגין עשה עליי רושם גרוע, של אדם המתנהל כ"עסקן", המשתמש באחרים לצורך קידום מטרותיו האישיות. הפרקליטה לא התערבה בגובה הסכום הנדרש ע"י המתלוננות לצורך ביטול תלונתן, ולא ידעה אודות הסנקציה שהציב אוטמזגין על איחור בהסכמה לתשלום, והיא למעשה לא הייתה מעורה באופן מעמיק בכל ההתנהלות שבין המתלוננות 1-2, באמצעות אוטמזגין, ובין הנאשם, באמצעות מקורביו. ניהול מו"מ מעין זה, שאמנם נעשה באישור הפרקליטות, אך ללא פיקוח צמוד ומעמיק מטעמה, ואשר מתנהל לאחר הגשת כתב האישום, ובמקביל לניהול ההליך בבית המשפט, איננו ראוי, והיה מקום להימנע ממנו לחלוטין. נוצר הרושם, שאוטמזגין, ואולי גם המתלוננות, ניצלו את מצוקתו של הנאשם, ואת הלחץ בו היה נתון, בשל הגשת כתב האישום נגדו וניהול ההליך בבית המשפט, וזאת לצורך העשרת כיסם בסכומים מופרכים, המלווים בהטלת סנקציה משמעותית על איחור בתשלומים, ותוך הצגת ההליך המתנהל בין הצדדים כ"מתן" בלבד, ולא כמו"מ, כלומר – מעמידים את הנאשם בפינה, ומבהירים לו שהוא חייב לקבל את כל דרישותיהם, וכי מדובר בדרישות חד צדדיות. לכך יש להוסיף את הדרישות בנוגע להימנעות מאיוש משרות ברבנות ובמועצה הדתית ע"י מי ממקורבי הנאשם. המהלכים הנ"ל מעוררים בלבי למעלה מספק סביר בנוגע לעצם קרות האירועים הנטענים ע"י המתלוננות, והכל כפי שיפורט בהמשך, וזאת מבלי להידרש לבקשת הסניגורים לזכות את הנאשם מחמת הגנה מן הצדק, בשל התנהלות הפרקליטה בפרשת הקלטות – התנהלות, שאמנם יש בה כדי להרגיז ולקומם, אך לא עד כדי גרימת עיוות דין ופגיעה חריפה בתחושות הצדק וההגינות.

**אישום ראשון - מתלוננת 1 (ו/או "א")**

1. מתלוננת 1 עבדה כמנקה במשרדי הרבנות במועד הרלוונטי לכתב האישום, דהיינו בין סוף שנת 2003 ועד לתחילת שנת 2004. הנאשם מואשם כי באחת הפעמים ביקש ממנה להכין לו תה, ומשהגיעה לחדרו, ניגש אליה, סגר את הדלת, חיבק אותה בשתי ידיו, נצמד לגופה והניח את ידיו על שדיה למשך מספר שניות ומישש אותם. לאחר מכן, כאשר שאלה המתלוננת למעשיו, נישק אותה, אולם כיון שהזיזה את פניה "פגעה" הנשיקה בלחייה במקום בשפתיה, וביציאתה ביקשה ממנה הנאשם שלא לספר על מעשיו.
2. מתלוננת 1 תיארה בפניי את האירוע כדלקמן (פרוטוקול מיום 31.10.10 מעמ' 14 שורה 20 עד עמ' 15 שורה 27):

**"אני עברתי מעשה מגונה. אני עובדת היום ועבדתי בעבר ברבנות. הנאשם עבד כרב. הוא היה רב העיר קרית ביאליק. עבדתי שם כמנקה. אני מנקה שם משנת 2001. אני עובדת ברבנות ובמקוואות. כשאני עובדת ברבנות המשרדים פתוחים ואני מנקה כל אחד את המשרד שלו. המשרד שלו, של קריספין, נעול והמפתח שלו. הוא היה יוזם תיאום מראש עם המזכירה מתי אבוא לנקות לו את המשרד ... כרגיל, ניקיתי את המשרדים, סיימתי גם את המשרד שלו, עברתי למשרד סמוך אליו לסיים. הוא בינתיים היה עם מישהו שדיבר במשרד. אחר כך סיים. תוך שהוא סיים הוא ביקש ממני להכין לו כוס תה. הכנתי לו כוס תה. באתי להגיש לו את כוס התה למשרד. הוא ישב ותוך שאני נכנסת למשרד, הוא קם, בא לכיוון הדלת, בא אליי למרחק ממש קרוב, בדלת אחת הוא סוגר את הדלת מאחורי ומשאיר פתח מאוד קטן, אוחז בי חזק ואני המומה. הוא אוחז בי ממש חזק.**

**ש. מדוע את מצמידה את ידייך?**

**ת. אני מדגימה תנועת חיבוק. אני בהלם, זה רב. איך הוא נוגע באישה? אני שותקת. האמת קפאתי במקום. פחדתי לדבר. אז הוא עם שתי ידיו תופס לי בחזה, אני כבר לא יכולתי ושאלתי מה אתה עושה וזהו. הייתי בהלם. קפאתי. מהתגובה שאמרתי לו מה אתה עושה עם הידיים, הוא אמר רק נשיקה. הוא תפס בי חזק בלחיי והיו לי סימנים על הלחיים(מדגימה עם שתי האצבעות שאחזו את הלחיים), הוא אמר לי רק נשיקה, הביא אותי למצב כזה ותוך כדי שהוא מקרב אלי את הראש, אני הזזתי את הראש והוא נישק אותי על לחי ימין. במקרה של המעשה מגונה, הייתי חרדית. יש לי תמונות איך נראיתי בעבר. התמונות הללו הן מאותן שנים (מציגה 3 לעיון בית המשפט ותמונה אחת הוגשה וסומנה ת/1). הייתי לבושה בצניעות. אני לא אשכח את הבגדים שלבשתי כי מהטראומה שעברתי ומהכאב קיפלתי וזרקתי אותם לפח. ...**

**ש. אמרת שהוא שם שתי ידיו על החזה שלך ואחז בשדייך. כמה זמן זה נמשך ומה בדיוק הוא עשה?**

**ת. כמה זמן בדיוק אני לא יודעת. אבל הוא מישש את השדיים זה לפחות מספר דקות.**

**ש. כשהוא החזיק את הלחיים וכיווץ את הנשיקה לפה?**

**ת. אני באינסטינקט הזזתי את הראש, כשהוא היה קרוב אליי לשפתיים, אז אני הזזתי את הראש והנשיקה פגעה בלחי כשהוא אחז בי הידיים היו למטה**

**...**

**ש. לאחר שעשה מה שתיאר, מה קרה?**

**ת. הייתי בסערה, בהלם. זה רב שאני יודעת מהנהלים שלנו בתור חרדי, רב לא מורשה לגעת באישה, על אחת כמה וכמה אשת איש. הוא "שומר נגיעה". הייתי בשוק. באתי לצאת אז הוא סימן לי עם האצבע על פיו "שששש. אל תגלי לאף אחד". יצאתי מהמשרד והלכתי"**

1. תיאור המתלוננת 1 בנוגע למהלך העניינים מעלה תהיות לגבי עצם התרחשותו: היא טוענת כי הניחה את כוס התה על שולחן הנאשם, ואז הוא התקרב אליה. על מנת להתקרב אליה נדרש הנאשם לקום ממקומו, להקיף את שולחנו, שמידותיו, בהתאם לממצאי הביקור במקום, הן 1.20/1.80 מ', לעבור שולחן נוסף שהוצב בצורת T אל מול שולחנו, לסגור חלקית את הדלת עם ידו האחת, למשש את שדיה, וכל זאת כאשר מחוץ ללשכתו ישנם לפחות שני אנשים נוספים, אחת מהן היא דודתה - המתלוננת 2 (כעולה מעדות המתלוננת 1בפניי**,** מעמ' 15 שורה 29 ועד עמ' 16 שורה 2). משרדו של הנאשם הינו חלק ממשרדים נוספים, כאשר דלתו סמוכה לדלת הכניסה. הימצאות אנשים נוספים במבנה מקשה עד מאוד את ביצוע המעשים שיוחסו לנאשם, במיוחד אם אלה התרחשו ליד דלת הכניסה למשרדו, וכאשר אנשים אחרים שנכחו במקום יכלו לשמוע כל תרחיש. מעבר לכך, מדברי המתלוננת 1 עולה, שהיא סיפרה לבעלה על אירוע של נשיקה, ללא נגיעה בחזה, וזאת כ- 5 חודשים לאחר האירוע, ובעקבות כך שהבעל הגיע לביתו ביום שישי ומצא כי אשתו, המתלוננת 1, מעשנת לאחר כניסת השבת, דבר שלא היה מקובל, שכן בתקופה זו היא הייתה חרדית. המועד בו סיפרה המתלוננת לבעלה על מעשי הרב מעלה תהיות, שמא כל רצונה היה להימנע מהמצב המביך שבו נתפסה ע"י בעלה מעשנת לאחר כניסת השבת, ורצתה בהזדמנות זו לשכנעו לחזור בשאלה תוך השלכת הסיבה על מעשי הנאשם כלפיה.
2. בנוגע למישוש שדיה טענה המתלוננת 1, שבעלה שמע על כך עת שוחחה בטלפון עם המתלוננת 2, שהיא הדודה שלה כאמור, כאשר הטלפון היה על רמקול, וכדבריה (עמ' 16 שורות 9-27):

**" ... בעלי היה חרדי. ללכת להגיד לבן אדם חרדי שרב חרדי נגע באשת איש זה היה קשה. לא ידעתי מה לעשות. ... כשבעלי בא הביתה הוא ראה משהו לא בסדר איתי, שאל הכל בסדר, אמרתי הכל בסדר. לבוא איתו במגע לא באתי איתו 5 חודשים. במהלך 5 החודשים אמרתי לבעלי, אבי אני רוצה להתגרש. אמר לי למה, אמרתי לו שיש לי תנאי כמו שאתה קורא לזה או שתוריד את הזקן ואת הגלימה שאתה לובש או שאנחנו מתגרשים. הוא שאל מה קרה, אמרתי לו אל תשאל אותי הרבה שאלות, אני מעדיפה שלא תדע כרגע, אבל אני לא יכולה לחיות איתך עם זקן וכובע. ... כשהוא ממש חשד שאולי חס וחלילה יש לי מישהו אני אמרתי לו עברתי חוויה לא כל כך נעימה, אבל לבעלי לא אמרתי מלכתחילה מה קרה הכל. אמרתי לו שהוא נישק אותי בלחי ... אני פחדתי שבעלי יעשה משהו לקריספין. אמרתי רק נשיקה, הוא התחמם קצת"**

ובהמשך (מעמ' 17 שורה 23 עד עמ' 18 שורה ):

**"ש. תספרי על הרגע שסיפרת לבעלך?**

**ת. החלטתי להגיש תלונה במשטרה., דיברתי עם כ. ... בטלפון ואמרתי לה והיא ידעה במשך השנים שהמצפון לא נותן לי, שלא יפגע בנשים אחרות ... דיברתי עם דודתי בטלפון ולא שמתי לב שזה על רמקול. ... בעלי שמע ושאל אבל סיכמנו שזה רק נשיקה. אמרתי לו אבי יש דברים שאתה לא יודע, סיפרתי לו בדיוק איך זה היה. ... "**

דברי המתלוננת על החלטתה לספר לבעלה אודות נישוקה ע"י הנאשם באה, כאמור, לאחר כ- 5 חודשים, ובעקבות תפיסתה מעשנת בביתה לאחר כניסת השבת. עיתוי הסיפור מעלה תהיות, כפי שפירטתי לעיל, ולא שמעתי הסבר הגיוני מדוע סיפרה על נשיקה ולא סיפרה על מישוש שדיים, שהרי אם החליטה לספר על התנהגות הנאשם כלפיה, אז מדוע לא לספר את כל הסיפור, שהוא קצר מאוד. בנוסף – מדוע שהמתלוננת 1 תשוחח עם דודתה ברמקול על העניין של מישוש שדיה ע"י הנאשם, שעה שהיא לא סיפרה על כך לבעלה, והכיצד היא לא חששה שבעלה או כל אדם אחר ישמע את השיחה ברמקול? בנוסף - מדוע ניהלה שיחה כה אינטימית, שאת פרטיה שמרה מסוד אפילו מפני בעלה, מעל גלי הרמקול. עולה בלבי החשש, שמא מדובר כאן בתיאום בין שתי המתלוננות בנוגע להגשת התלונות נגד הנאשם, ושתיהן הגיעו למשטרה והגישו את תלונותיהן באותו היום, וזאת כעבור כשנתיים מאז האירועים הנטענים. בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת 1 אודות מעשי הנאשם בה, וכדבריה (פרוטוקול מיום 31.10.10 עמ' 19 שורות 19-27):

**ש. מתי לראשונה סיפרת לבעלך משהו מן הסיפור הזה?**

**ת. לאחר 5 חודשים**

**ש. היה אירוע מיוחד לאחר 5 חודשים שסיפרת לו?**

**ת. לא. האירוע הספציפי לא זכור לי. אבל לא יכולתי יותר לשמור, 5 חודשים לא לבוא במגע עם בעל זה קצת קשה.**

**ש. לא היה משהו בינך לבין בעלך שאת סיפרת לו. זה היה ביום שישי בערב?**

**ת. לא זכור לי.**

**ש. כמו שאת חוזרת ואומרת פתאום היה לך דחף אחרי 5 חודשים לספר לו?**

**ת. זה לא פתאום. זה הצטבר.**

ובהמשך (עמ' 20 שורות 8-11):

**ש. המקרה של עישון הסיגריה היה אחרי שסיפרת לו שהרב נגע בך?**

**ת. סיפרתי לו באופן חלקי לאחר 5 חודשים. זה היה אחרי הסיגריה. אמור להיות אחרי. אני לא ממש זוכרת את הקטע של הסיגריה. אני זוכרת שעישנתי והוא הריח את הריח. לא זוכרת אם אותו זמן היה הדיבור או אחרי.**

ובהמשך (עמ' 20 שורות 21-32):

**ש. הפסקת הקשר האינטימי עם בעלך החלה מיד לאחר המקרה?**

**ת. כן.**

**ש. העישון היה אחר כך?**

**ת. אני לא יודעת. אם זה יצא יום ראשון המקרה, יום שישי אחרי זה כבר עישנתי, אני לא זוכרת.**

**ש. בעלך תפס אותך מעשנת אמרת לו שאת רוצה לחזור בשאלה בגלל הרב?**

**ת. הוא הריח.**

**ש. הוא שאל מה קרה, את אישה חרדית, איך קורה שאת מעשנת בשבת. מה אמרת לו?**

**ת. בהתחלה שתקתי. אחר כך אמרתי לו שעברתי חוויה לא נעימה.**

**ש. אמרת שלעישון לא היה קשר עם הרב. קודם בעלך תופס אותך מעשנת בשבת, אז שואל אותך מה קרה, אז את אומרת שהיה לך מקרה לא נעים עם הרב.**

**ת. כן"**

1. ניתן להבין מדברי המתלוננת 1, שהיא סיפרה למתלוננת 2 בו זמנית על שני האירועים – הנשיקה ומישוש שדיה, ואילו מתלוננת 2 איננה תומכת בגרסתה זו, וכדבריה (פרוטוקול מיום 31.10.10 עמ' 44 שורות 14-20):

**"ש. מתלוננת 1 אומרת שהיא סיפרה לך הכל מהתחלה?**

**ת. היא אומרת כך, אבל אני לא זכרתי את הקטע של החזה. כל השאר זכרתי. את הקטע של החזה אחר כך כי קשה לי לשמוע דבר כזה שעושים לאחיינית שלי, זה כמו שפוגעים בבת שלי"**

1. הפרדת הסיפור אודות הנשיקה ומישוש השדיים מעוררת תהיות, שמא מדובר באירועים שהתפתחו במחשבותיה של המתלוננת באופן הדרגתי, ולאו דווקא באירועים שהתרחשו בפועל. המתלוננת טענה כי התייעצה עם רבנים בנוגע לאירוע הנשיקה, ואלה סברו שנשיקה מהווה חילול השם (פרוטוקול עמ' 17 שורות 4-6) ועל כן הורחב האירוע ע"י מתלוננת 1 לאירוע מישוש השדיים.
2. הן המתלוננת 1 והן בעלה העידו, שמשך 5 חודשים לא היה ביניהם מגע, עד שהמתלוננת 1 סיפרה לבעלה על נישוקה ע"י הנאשם, וזה קרה כאשר בעלה ראה אותה מעשנת לאחר כניסת השבת. ב"כ המאשימה ביקשה לראות בדברי בעלה של המתלוננת 1 אודות העדר קשר אינטימי משך 5 חודשים, כחיזוק לדברי המתלוננת, וכן ביקשה לראות חיזוק בדרישת המתלוננת כי בעלה יחזור בשאלה – אינני רואה עין בעין עם ב"כ המאשימה את הדברים – התלונות הוגשו זמן רב לאחר קרות האירועים, וכאשר הייתה התייעצות עם רבנים, וכאשר היא סיפרה בחלקים את סיפורה לבעלה, וכאשר הבעל חשד כי אשתו, מתלוננת 1, בוגדת בו, ולאחר קיום שיחות בין המתלוננת 1 למתלוננת 2 על האירועים – כל אלה מטילים ספק בגרסת המתלוננת, שמא היא רצתה לחזור בשאלה, ולשם כך היא סיפרה שהנאשם נישק אותה, וככל הנראה הייתה זקוקה לאירוע משמעותי נוסף, על כן סיפרה על מישוש שדיה.
3. בעלה של המתלוננת 1 העיד בפניי אודות האירועים, בלשון זו (פרוטוקול מיום 7.11.10 עמ' 8 שורות 12-25 ועמ' 83 שורות 1-3):

**"ש. מסרת הודעה באו' 2007. סיפרת שהייתם משפחה חרדית ושומרת שבת. יום שישי חזרת אחרי תפילה. מה קרה.**

**ת. הרחתי ריח של סיגריות. שאלתי מי מעשן ביום שבת ומי יכול לעשות את זה. היא אמרה לי זה אני, שאלתי אותה למה, הייתי בהלם, שאלתי למה. היא לא ענתה.**

**ש. אתה אומר שבהמשך בתקופה של 5 חודשים, קרה עוד משהו.**

**ת. החמיר המצב, 5 חודשים היינו כדיירים לא שייכים אחד לשני כמו בעל ואישה בכלל. 5 חודשים היא התנתקה ממני מינית ולא קיימנו. מכאן זה הלך הלאה. יום אחד קמתי שהיא בוגדת בי. אישה שלא עם בעלה 5 חודשים ובורחת ממנו וכל הזמן אומרת לי תוריד את הזקן ותוריד את הכיפה ואני לא רוצה לחיות עם גבר עם זקן, אתה דוחה אותי אתה מגעיל אותי.**

**ש. מה קרה?**

**ת. שמעתי טלפון וזה היה על רמקול שהיא דיברה עם מתלוננת 2 והיא שאלה אותי אם אבי יודע הכל. שאלתי מה זה הכל, אז היא פרצה בבכי ואמרה שהרב נגע בה ונישק אותה. מכאן נגיש תלונה.**

**......**

**ש. מה היא סיפרה לך?**

**ת. שהוא נישק אותה, נגע לה בחזה, לקח אותה בכוח אליו, תפס אותה בלחיים".**

גרסת הבעל איננה תומכת בגרסת המתלוננת 1, בנוגע למועד סיפור האירועים הנטענים על ידה – המתלוננת 1 טענה, כפי שהובא לעיל, שלאחר שבעלה גילה שהיא מעשנת בבית לאחר כניסת השבת, היא סיפרה לו על הנשיקה, וכעבור זמן מה, וכאשר המתלוננת 1 דיברה על המתלוננת 2 ברמקול, היא סיפרה לו על מישוש שדיה. הבעל טען, לעומת זאת, שבמעמד שמיעת השיחה בין מתלוננת 1 ו- 2 ברמקול, סיפרה לו אשתו את כל האירועים.

1. תלונת המתלוננת 1 במשטרה הוגשה כעבור כ- 3 שנים מאז האירועים הנטענים על ידה, ובעדותה בפניי היא נשאלה אם ספרה לאחרים על האירועים: **"האם במהלך 3 השנים סיפרת על זה למישהו מלבד מתלוננת 2 ובעלך?",** והשיבה ש **"לא בדיוק סיפרתי. יש כאלה שידעו מזה, מהעבר. אחד כמו יו"ר המועצה הדתית. הם ידעו ממני וגם מהעבר שלא קשור בי. זה לא משהו שחידש להם"** (פרוטוקול מיום 31.10.10 עמ' 18 שורות 5-7). מתלוננת 1 הוסיפה כי **"היו שני יו"ר מועצה - אלכס בילגרי והשני הוא ארנון שדה ויש את השלישי מר מאיר אוטמזגין. סיפרתי להם וניסיתי בדרך כלשהי לפני פנייה למשטרה, לנסות שיגשרו שהוא ואני לא נעבוד באותו מקום. מכיוון שאני זאת שחוויתי את הטראומה וסבלתי ואני סובלת עד היום, רציתי שהוא יפנה את המשרד"** (עמ' 18, שורות 9-11).
2. המתלוננת 1 המשיכה לעבוד במשרדי הרבנות כשלוש שנים לאחר האירועים, ופתאום נהיה לה קשה להמשיך ולעבוד יחד עם הנאשם – פתאומיות שלא ניתן לה כל הסבר שיש בו כדי להניח את הדעת, במיוחד לאור הספקות שהעליתי בנוגע לעצם נכונות גרסת המתלוננת 1. בנוסף, עולה תהיה בלבי, מדוע בחרה המתלוננת 1 להזכיר את שמו של מאיר אוטמזגין רק בסוף שמות אלה שידעו אודות האירועים, למרות שהוא היה מאוד דומיננטי בכל המו"מ, וציון שמו כבדרך אגב, "**ויש את השלישי מר מאיר אוטמזגין"**, מעלה סימני שאלה, שמא המתלוננת 1 רצתה להרחיק את המחשבה אודות קיום קנוניה כלשהי נגד הנאשם בכל סיפור המעשיות. המתלוננת ציינה את שני השמות הראשונים ללא ציון התואר "מר", ותואר זה ניתן על ידה למאיר אוטמזגין בלבד – אולי מתוך רצון בלתי מודע ליתן לו מעמד בכיר ורציני, ובכך לחזק את גרסתה ואת גרסתו בפני בית המשפט.
3. נשלחו נגד הנאשם מכתבים ובהם דרישה כי יתפטר (נ/2, נ/3) – וכך נכתב בחלק מ- נ/2:

**"אל רב העיר עמינדב קריספין**

**אנחנו מספר נשים שהוטרדו על ידך מינית**

**ונפגעו על ידך בצורה נפשית וגופנית**

**...**

**בקריאה אחרונה לקום לאלתר ובאופן מיידי**

**וברור ולהתפטר מתפקידך בצורה יפה ומכובדת**

**תוך שבוע ימים מקבלת מכתב זה**

**ובמידה ודבר זה לא יתבצע כאמור תוך**

**שבוע ימים אנחנו נפנה בעזרת הבעלים**

**שלנו גם למשטרה וגם לעיתונות .... "**

המתלוננת 1 תושאלה בפניי אודות המכתבים הנ"ל (מעמ' 25 שורה 9 עד עמ' 26 שורה 21):

**"ש. את כתבת מכתב?**

**ת. כן**

**ש. יש שני מכתבים. אף אחד מהם לא נושא תאריך. מציג לך את המכתב הראשון אל הנאשם.**

**ת. המכתב לא מוכר לי. אין לי קשר לדברים.**

**...**

**ש. במכתב זה כתוב "אנו קבוצת האנשים החתומים מטה, פונים אליך על מנת לסיים באופן מיידי את עלילותיו של הרב עמינדב קריספין שבעצם מעשיו גרם לחילול השם". יש לך קשר למכתב הזה?**

**ת. לא יודעת.**

**...**

**ש. וכתוב שמך, מתלוננת 1, המנקה במשרד**

**ת. הוא לא הודיע לי כלום על המכתב הזה**

**ש. איך קרתה ההתארגנות עם המכתב הזה?**

**ת. אין לי מושג**

**...**

**ש. ידעת על התארגנות להדיח את הרב ושמנצלים את שמך?**

**ת. אני לא ידעתי. אני פניתי ליו"ר המועצה ורק הוא ידע מה שאני רציתי והוא פנה אליו.**

**...**

**ש. מישהו שאל את רשותך להשתמש בשמך?**

**ת. לא"**

ההתארגנות להדיח את הנאשם מתפקידו מחזקת את ההשערה, שמא מדובר בקנוניה למטרה זו, תוך ניצול אחרים. מתלוננת 1, ששמה מופיע על המכתב, טענה בפניי שהיא לא הייתה מודעת כלל לכתיבתו ולתוכנו – דבר זה תמוה ביותר, שהרי היא טענה שנפגעה מהנאשם, וציינה מספר שמות של אנשים שידעו אודות כך, ושמה מתנוסס על המכתב, אז מדוע לה להכחיש שהיא הייתה מודעת לתוכנו ולעצם קיומו? אלא אם היא חוששת, בזמן עדותה בבית המשפט, מגילוי הקנוניה שנרקמה נגד הנאשם, לשם הדחתו, והיא החליטה להרחיק עצמה מהמכתב בכדי ליתן לגרסתה מעטה של אמינות. אינני מקבל את דברי המתלוננת אודות כך שהיא לא ידעה דבר על המכתב, ועדותה בפניי בעניין זה, כמו גם בעניינים אחרים, לא הייתה רציפה ועקבית. לא שמעתי הסבר שיש בו כדי להניח את הדעת, מדוע המתלוננת לא סיפרה מיד לבעלה, שעה שבחרה לנקוט בצעד מחמיר יותר של ריחוק ממנו משך 5 חודשים, ולא שמעתי הסבר הגיוני מדוע בחרה לספר תחילה רק על הנשיקה, ואילו מאוחר יותר סיפרה על מישוש שדיה. בנוסף - לא שמעתי הסבר שיש בו כדי להניח את הדעת, מדוע שתשוחח עם המתלוננת 2 על מעשי הנאשם, שהוסתרו אפילו מפני בעלה, וזאת ברמקול, מבלי לחשוש שמא בעלה או אחרים ישמעו את הדברים שהיא כה דאגה להסתיר. המדובר בעדות כבושה, מבלי שיינתן הסבר מתקבל על הדעת לכבישתה, וההסבר שניתן ע"י ב"כ המאשימה לכבישת העדות, בכך שמדובר במעורבים שהם אנשים דתיים, ומדובר בנאשם בעל מעמד ותפקיד - אין בכך כדי להסביר את כבישת העדות, ואין בנימוקים אלה כדי להסביר את הסתירות וחוסר ההיגיון שבדברי המתלוננת 1, כפי שציינתי בהכרעת דין זו.

1. מתלוננת 1 העידה בפניי בשנית, ביום 3.2.13, לאחר גילוי הקלטת נ/7. מקלטת זו עולה, שמתלוננת זו דרשה שתי דרישות: שאיש מבני משפחתו של הנאשם לא יחליף אותו, ובנוסף – דרישת תשלום ע"ס 300,000 ₪, וכדבריה **"300 אלף שקל. לא שקל אחד פחות"** (נ/8 עמ' 25 שורה 25). עוד עולה מתוך השיחה, כי תחילה דרשה מתלוננת 1 סכום של חצי מיליון ₪ ולאחר מכן הנמיכה את דרישתה לסך של 300,000 ₪, וכדבריה בפניי (פרוטוקול מיום 3.2.13 עמ' 161 שורות 6-15):

**"ת. ... עכשיו למה דרשתי את השלוש מאות אלף שקל? כי אני ועד היום אני אומרת שאני רוצה את המשפט, שהשופט יגיד אשם, לא רוצה את הכסף..**

**ש. אז למה אמרת שאת רוצה שלוש מאות אלף שקל?**

**...**

**ת. בשביל שהם לא יסכימו שאני אגיע למשפט.**

**...**

**ת. שהם לא יסכימו לשלם, כי הם ביקשו לשלם מאה חמישים אם אני לא טועה, ואז אני תמיד הכפלתי יותר, כדי שאני אוכל להגיע לבית המשפט"**

אין בידי לקבל את הסבריה של המתלוננת 1, שטענה כי דרשה סכום גבוהה כדי שיסרבו ותגיע למשפט, שהרי אילו רצתה שדרישתה תידחה, הייתה עומדת על הסכום של חצי מיליון ₪, ולא נותנת הנחה של 40% ומגיעה לסך של 300,000 ₪, ובנוסף – הסברה שתחילה ביקשו לשלם 150,000, "**ואז אני תמיד הכפלתי, כדי שאני אוכל להגיע לבית המשפט"**, איננו הסבר הגיוני, ואיננו מתיישב עם חומר הראיות – מחצית מחצי מיליון ₪ הוא סכום של 250,000, ואין זה הגיוני שמקורבי הנאשם הציעו תחילה רבע מיליון, ולאחר מכן "שיפרו" את ההצעה ע"י הנמכתה לסך של 150,000, והמתלוננת הכפילה את הסכומים. כשנשאלה שוב המתלוננת 1 אודות סיבת הפחתת הסכום מחצי מיליון ל- 300,000 ₪, השיבה (פרוטוקול עמ' 163 שורות 3-6):

**"ש. למה הורדת מחמש מאות לשלוש מאות?**

**ת. כי הרב אבוחצירא היה מעורב**

**ש. זאת אומרת שהיית כן מוכנה תמורת שלוש מאות לסגור את התיק?**

**ת. לא בלבד תמורת שלוש מאות אלף שקל, אבל עם חתימה שהוא מודה באשמה"**

המתלוננת מזכירה כעת את שמו של הרב אבו חצירה, כמי שלמענו הפחיתה את הסכום, שעה שמקודם טענה שכל פעם הכפילה את הסכום, וכי ציינה סכומים מופרזים כדי שבקשתה תדחה ותגיע למשפט – הסבר שאינו מתיישב עם רצונה לרצות את הרב אבו חצירה.

1. המתלוננת 1 נשאלה מדוע דרישתה למכתב בו יודה הנאשם כי פגע בה, לא נשמעת בהקלטה, אלא רק הדרישה הכספית, ותשובתה הייתה **"... אני יודעת בלב שלם שאני אמרתי וגם מאיר יודע, וגם אלימלך מטעמם יודע ועוד אנשים שבאו אליי הביתה ורצו לסגור יודעים שאני רוצה מכתב שהוא מודה באשמה"** (פרוטוקול עמ' 163 שורות 30-32) – תשובה שאין בידי לקבלה, שהרי הנחרצות שלה הייתה לקבל 300,000 ₪ "**לא שקל אחד פחות"**, כך שהדגש היה על הכסף בלבד.
2. ב"כ המאשימה ביקשה לחזק את עדות מתלוננת 1 בעדות בעלה – בקשתה שנדחתה על ידי, כפי שפירטתי לעיל. עוד ביקשה ב"כ המאשימה לראות בעדויות הבאות כחיזוק:

**עדות ארנון שדה** – העד שימש ממונה ניהולי ברבנות. מתלוננת 1 התלוננה בפיו על כך שהנאשם נגע בה. ב"כ המאשימה טענה כי יחסיו של העד עם הנאשם היו טובים באותה העת- **" היחסים שלי עם הרב היו מצוינים עד אותו מקרה. הכל התנהל על מי מנוחות ולשביעות רצון כל הגורמים למעט כמה גורמים פוליטיים.**  (פרוטוקול מיום 7.11.10 עמ' 89 שורות 6-7) ואין לו סיבה להעליל על הנאשם. ב"כ המאשימה טענה כי עדותו של ארנון אינה מעצימה את הדברים והיא גם מפריכה את הטענה כאילו תלונתה של מתלוננת 1 במשטרה באה כיוון שהנאשם התלונן על רמת הניקיון של המקוואות בפניו. ארנון העיד כי התלונה נגד רמת הניקיון של מתלוננת 1 לא היתה תלונה רצינית וחמורה והוא לא ראה בה נושא מהותי **"ש. מפי מתלוננת 1 הבנת שזה לא תלונה ברמה שעשויה להביא לפיטוריה? ת. נכון. תלונה שנשמעה לי כמו תלונה, לא יודע להגדיר אותה, לא תלונה גדולה מידי"** (פרוטוקול מיום 7.11.10 עמ' 91 שורות 9-10) וכן- **"היא חשבה שזאת התנכלות של הרב אליה. לא ראיתי בתלונה על הניקיון נושא מהותי"** (עמ' 92 ש' 1).

משהגעתי למסקנה לפיה גרסת המתלוננת מעלה ספקות ותהיות, אין לראות בסיפור תלונתה לעד ארנון שדה כחיזוק, אלא כהעלאת הנושא בפני אדם נוסף. מעבר לכך, המתלוננת נמנעה מלספר לבעלה אודות האירועים, אזי הכיצד היא לא מתקשה לספר לאנשים זרים שרב העיר נישק אותה ומישש את שדיה?! אני רואה בסיפור האירועים לאדם זר, כארנון שדה, כדבר המחליש את גרסת המתלוננת 1, שכל כך חששה מלספר אודות שעשה לה הנאשם, אפילו מפני בעלה. מעדותו של העד הזה עולה דווקא מניע להגשת תלונת המתלוננת 1 כנגד הנאשם, והוא תלונותיו אודות טיב עבודתה, והמתלוננת ראתה בתלונותיו כ"**התנכלות של הרב אליה**", כלומר – התייחסה לתלונותיו בחומרה ובחשש, ולא בקלות, כדברי העד.

**עדות מאיר אוטמזגין** - בעדותו מיום 7.11.10 סיפר בנוגע למתלוננת 1 ש **"היא סיפרה לי, קשה לי לדבר, שהרב... קשה לי מאוד. שהרב נגע בה. אני מתכוון לרב קריספין ... היא אמרה לי שהרב נגע בה בחזה. ונישק אותה. ... הוא גם הצמיד אותה. ... הגבתי בצורה שאין לי מה להגיד, שחס וחלילה אני שמעתי ואני לא אפנה לה עורף"** (פרוטוקול מיום 7.11.10 עמ' 73 שורות 1-10), והוסיף כי בעקבות כך ששמע על מקרים נוספים, הוא שוחח עם הנאשם על כך, וכדבריו (פרוטוקול, מעמוד 74 שורה 30 עד עמ' 75 שורה 3):

**"ש. כששמעת מכל האנשים האלה שהתלוננו על הרב, לא נכנסת לרב לומר לו מה אנשים אומרים ושיזהר ויפסיק?**

**ת. הרב יודע על מקרה ...** (בעלה של מתלוננת 3, ז.פ.). **יודע על המקרה של ג. באתי וסיפרתי לו הכל. על המקרים האחרים לא סיפרתי לו. גם כשסיפרתי אמרתי לו כאילו את הכוונה ושמרתי על כבוד ... הוא אמר הכל יסתדר"**

אינני רואה בעדותו של אוטמזגין כעדות מחזקת, אלא כעדות מחלישה – כפי שכתבתי בהכרעת דין זו לעיל, הרושם שאוטמזגין עשה עליי הוא רושם של "עסקן", שביקש לקדם את ענייניו, תוך הצבת דרישות כספיות מופרזות ומופרכות, ותוך ניהול מו"מ שאיננו מתאים לאדם המעוניין לסיים סכסוך. אני רואה בשיחה שניהל אוטמזגין עם הנאשם כתחילתו של מסע לסיום תפקידו של הנאשם, ולהבטחת העדר המשכיות ע"י מקורביו. אינני מקבל את דבריו של אוטמזגין בפניי, לפיהם "**קשה לי לדבר ... קשה לי מאוד"**, שהרי הוא ידע לנהל מו"מ, לדרוש דרישות כספיות מופרכות, לאיים בהעלאת הסכום ב- 10% אם הדרישה תידחה, ומודיע שאין מדובר במשא ומתן, אלא במתן בלבד – אדם שמתנהג כך איננו אדם שמתקשה להגיע לבית המשפט ולדבר, והצגת הקושי, כביכול, במתן עדותו - רק מחליש את גרסתו ושולל ממנה את המעמד של עדות מחזקת.

**עדות משה עזריאל** - העד הינו מנהל מחלקת הכשרות ברבנות מזה 15-18 שנים. בנוגע לדברים ששמע מהמתלוננת 1, סיפר ש **"שהיא אמרה באותו יום שני שהיא נכנסה אצל הרב והגישה לו תה הוא עמד והתקרב אליה. מה הוא עשה, לא שמעתי, היא החלה לספר ואני אמרתי אני לא רוצה לשמוע, זה לא מעניין אותי"** (עמ' 69 שורות 20-23). לדבריו ניסה לייעץ לנאשם למה הוא צריך את הדברים האלה ושילך לבית דין רבני לאחר ששמע את הדברים (עמ' 70 שורות 8-10). אני מאמין לעד שאכן שמע את הדברים מפיה של מתלוננת 1, אך עולה ספק בלבי בנוגע לנכונות פרטי גרסתה, כפי שפירטתי לעיל, כך שאיני יכול לראות חיזוק בגרסה שהושמעה ע"י המתלוננת בפני אחרים, שעה שגרסה זו לא הוכחה בפניי במידה הנדרשת.

**גרסת הנאשם**

1. הנאשם כפר, כאמור, בכל המיוחס לו, ובנוגע למתלוננת 1 אמר בפניי דברים אלה (פרוטוקול מיום 4.2.13 עמ' 164 שורות 15-20):

**"ש. ... והיא אומרת שסגרת את הדלת, הדלת ננעלת נסגרת?**

**ת. ... עכשיו האנשים הולכים ובאים בצד הזה יש משרדים של הכשרות של הנתבעות .. ובצד הזה יש העניין של הנישואים וזה. אנשים יוצאים ובאים יוצאים ובאים איך אני למה אני למה, למה אני מטומטם או אין לי שכל בראש שלי? למה אתה רוצים להלביש עליי את זה?"**

ובהמשך (עמ' 165 שורות 5-6):

**"ש. עכשיו היא אומרת שאחרי שסגרת את הדלת חיבקת אותה בשתי ידיך**

**ת. לא היה דברים. אני אומר לכם רבותיי אין זה שקר מוחלט"**

ובהמשך (עמ' 166 שורות 10-28):

**"ש. טוב, מספרת עוד אותה מתלוננת 1 שהנחת את כפות ידיך על שדיה**

**ת. ריבונו של עולם אני לא שייך לדברים האלה ריבונו של עולם תסתכלו עליי תסתכלו עליי אני הדמות הזאת?**

**ש. וגם אומרת שמיששת אותם במשך מספר שניות**

**ת. אוי**

**ש. ואז היא אומרת שהיא היתה המומה היא שאלה אותך מה אתה עושה**

**ת. ... למה היא לא צעקה ריבונו של עולם? ... למה רק** **אחרי שעבר שנים רק אחרי שאני התלוננתי על הניקיון .. אז היא באה ביום ראשון להתלונן?**

**...**

**ש. עכשיו היא ממשיכה ואומרת שאתה אחזת בשני לחייה כיווצת את פיה ואמרת רק נשיקה**

**ת. לא לא לא לא ב-א' רבתי**

**ש. טוב, ואז נישקת אותה על לחייה הימנית**

**ת. אתם משקרים עליי דברים**

**..**

**ת. אתם לא יודעים כמה שהלב שלי שותת דם אתם קורעים לי את הלב שלי"**

הנאשם העיד בפניי באופן עקבי ורציף, והוא ענה לכל השאלות, מבלי שיתגלו בקעים בדבריו. הנאשם הכחיש מכל וכל את כל המיוחס לו, ומסר השערות מדוע שהמתלוננות יגישו את תלונותיהן נגדו – אמנם מדובר בהשערות כבושות, שהועלו בשלב המשפט ולא בחקירותיו במשטרה, כפי שיפורט להלן, אך עדיין אין בכבישת דבריו כדי לפסול את הרושם החיוב שהנאשם עשה עליי.

1. גרסת הנאשם לפיה מתלוננת 1 החליטה להתנקם בו בגלל תלונותיו על הניקיון, היא גרסה שלא נטענה במשטרה: בחקירתו במשטרה אמר כי אינו יודע מדוע התלוננה עליו- ת/ 4 עמ' 2 ש' 24-25- **"ש. מדוע לדעתך מתלוננת 1 מסרה תלונה נגדך?** **ת. אני לא יודע למה",** כנ"ל בחקירה השניה מיום 17.3.08 ת/6 עמ' 2 שורות 10-11- **"ש.כיצד אתה מסביר כי יש יותר מאישה אחת הטוענת למעשים חמורים מצדך? ת. אני לא יודע"**. בעימות שבוצע ביום 17.3.08 בין המתלוננת לנאשם, הנאשם אמר כי **"כל הדברים האלה שקר מוחלט ואני יודע שמישהו מילא לה את הראש"** (ת/2, עמ' שני שורות 20-21). יחד עם זאת, עד התביעה, ארנון שדה, ציין את תלונות הנאשם נגד טיב עבודתה של מתלוננת 1, כך שיש חיזוק לגרסה זו, וגם אם מדובר בעדות כבושה, הרי שזו הוכחה בפניי בראיות המאשימה.
2. בעדותו בפניי העלה הנאשם השערה נוספת, לפיה מתלוננת 1 רצתה לשפץ את ביתה ולכן ניסתה לסחוט את הנאשם. גרסה זו אינה מבוססת, והיא מהווה השערה שהועלתה ע"י הנאשם בשלב עדותו בבית המשפט.
3. **עימות** (ת/2) - בעימות שבוצע בין הנאשם לבין מתלוננת 1 ביום 17.3.08, שסומן ת/2, הנאשם שאל את המתלוננת 1 שאלה אחת, והיא מדוע היא לא צעקה ולא התלוננה מיד (נ/2, עמ' שלישי שורות 3-7):

**"שאלת החשוד למתלוננת: למה ישבת כל כך הרבה זמן למה לא התלוננת ולמה לא צעקת במקום המשרדים היו מלאים?**

**תשובה: כי היית בהלם שהוא עשה את זה"**

1. ב"כ המאשימה ציינה כי לכאורה, לגרסתו, ישבה מולו בחורה, שמשקרת במצח נחושה, עומדת להרוס את שמו, פרנסתו, אולי חירותו, ועוד בעבירות מטילות קלון, במיוחד לרב, כמו עבירות מין, וכל מה שהיה לרב לשאול זה "למה לא צעקת?" ב"כ המאשימה טענה כי תמוה שלא בחר לשאול אותה מדוע היא משקרת ומעלילה עליו, ואיך היא לא מתביישת לטפול עליו דברים וכו'. הנאשם נשאל בפניי אודות תמיהת ב"כ המאשימה הנ"ל, וזו תשובתו (פרוטוקול מיום 8.4.13 מעמ' 235 שורה 8 עד עמ' 236 שורה 12):

**"ש. ... אם אתה כבר שואל שאלות, למה לא שאלת אותה מדוע את מעלילה עליי, מדוע את משקרת? איך את לא מתביישת לומר לי בפנים דברי שקר וכזב?**

**ת. תשמעי, זה לא מכבודי בכלל לשאול אותה את השאלה הזאת, זה לא מכבודי.**

**ת. אז למה לא צעקת, זה כן מכבודך?**

**ת. אני שאלתי אותה על זה, כי מה אני אגיד לך? אני אבוא עכשיו ואספר לך מי אני ומה אני?**

**....**

**ש. ...כן היה מכבודך לשאול אותה למה לא צעקת אבל לא היה מכבודך לשאול אותה את הדבר הראשון**

**...**

**ש. אבל לא היה מכבודך לשאול אותה את הדבר הראשון שאדם חף מפשע, רב מכובד שמצוי בחקירת משטרה רוצה לשאול: למה את מעלילה עליי, למה את משקרת עליי?**

**ת. היא בכלל לא למדה, לא שום דבר, אני לא ראיתי שמכבודי לרדת לרמה הזאת ולדבר איתה.**

**ש. תראה, היא נמצאת מולך בעימות, מתלוננת 1, .. היא מטיחה בך, פנים מול פנים את המעשים שהיא מאשימה אותך בהם ואתה לא כועס, לא נזעם, לא מתפרץ עליה? היא עומדת בהבל פיה להרוס את חייך.**

**ת. אני קיבלתי, לפני שאני באתי לבית משפט, שבבית משפט צריך לכבד את השופט**

**...**

**ת. ואני סגרתי את עצמי ולא רציתי להתפרץ משום כבוד השופט.**

**ש. אבל אני לא מדברת על המשפט, אני מדברת על העימות במשטרה עם מתלוננת 1 ... אתה לא מתפרץ, אתה לא נזעם, זו שאלתי**

**ת. נזעמתי, אבל אדם לא בשורה של האנשים ברחוב, הראיתי פנים כעוסות, ולא הצטרכתי לדבר, אבל אמרתי לה, זה על יד החוקר, אמרתי לו**

הסבריו של הנאשם מקובלים עליי – הנאשם הגיב באיפוק נוכח דברי המתלוננות, וגם כאשר יצאנו לביקור במקום, טון הדיבור של המתלוננות היה גבוהה, לעומת טון הדיבור הרגוע והנמוך של הנאשם. גם בעדותו בפניי בבית המשפט, לא הרים הנאשם את קולו, ודיבר ברוגע ובענייניות, ואני מקבל, כאמור, את הסבריו לשאלה מדוע לא הטיח בפני המתלוננת שהיא משקרת וכו'.

1. הנאשם עשה עליי, כאמור, רושם חיובי, וגרסתו האמינה, מחד גיסא, אל מול הבקיעים שבגרסת המתלוננת 1, מאידך גיסא, מעלים למעלה מספק סביר בדבריה.

**אישום שני - מתלוננת 2 (ו/או כ.)**

1. מתלוננת 2 עבדה כפקידה במועצה הדתית קרית ביאליק מחודש פברואר 1998 וכיום היא משמשת כמנהלת מדור נישואין. בעדותה בפניי סיפרה כי בסוף שנת 2003 תחילת שנת 2004 אירע עמה כדלקמן (פרוטוקול מיום 31.10.10 עמ' 30 שורות 5-19):

**".. במהלך התקופה הזאת מידי פעם הרב היה מטפל בזוגות לשלום בית. זה אומר אנשים שיש להם בעיה בבית והם באים להתייעץ עם הרב ולקבל ממנו עצות. היה זוג שבא להתייעץ, הוא היה עם האישה בחדר, הכוונה לרב, הייתי במשרד, הזוג הזה בא פעם אחת ואחר כך הוא ביקש שארשום אותם ביומן פעם שנייה שיבואו פעם נוספת. אחרי שהם הלכו בפעם הראשונה, כשהוא אמר לי תרשמי אותם, המשכתי בעבודה שוטפת שלי, נכנסתי אליו לחדר לתת לו ניירת לחתימה... רציתי לחזור אלי למשרד. הוא אמר לי תשבי רגע...הוא אמר לי שיש בעיה לזוג, בזמן קיום יחסים בין הבעל לאשתו, הוא אלים כלפיה, אני לא היה לי נוח לשמוע את זה וככה הייתי נבוכה, אחר כך בכל זאת אני אישה נשואה, זה לא נעים לי, אני לא מדברת על נושאים כאלה, רק עם בעלי. הוא פשוט שיתף, רצה לדבר איתי, יכול להיות שזה ליווה אחר כך למה שהוא אמר לי. הוא אמר לי תביאי לי רגע את היד, אמרתי בשביל מה, למה יש צורך, הוא אמר אין לך מה לפחד, אמרתי לו באמת שאין צורך. הוא אמר לי תביאי, הוא לקח את היד, ישבתי מולו, אז הוא לקח את היד ואמר לי הרווח הזה מעיד על זה שגם את סובלת מכאבים כשאת עם בעלך (מצביעה על הרווח בין האצבע לאמה). ברגע הזה אני ממש הרגשתי לא נוח ולקחתי את היד ופשוט הלכתי. לא רציתי להמשיך בשיחה הזאת"**

בהמשך סיפרה (עמ' 30 שורות 2529):

**"גם לפעמים הייתי נכנסת להביא לו תיקים, אני לא יודעת אם ציינתי את זה במשטרה, הוא היה אוחז בי ביד באמה, כשהייתי מביאה את התיקים ולא הייתי מרגישה נוח. יש מרות כלפי. לא הייתי מרגישה נוח לשחרר לו את היד, שהוא לא יפגע, לא לפגוע ברגשותיו. כל רגע התפללתי שהוא יעזוב לי את היד. זה היה קורה לפעמים, כשהייתי מביאה לו את התיקים. אבל אני לא יכולה לומר פעמיים או שלוש"**

1. תיאור המתלוננת אודות אחיזת הנאשם באמתה מספר פעמים נטען על-ידה לראשונה בבית המשפט, והוספתם כעת, על אף שהייתה לה ההזדמנות לספרם בפני חוקריה, מעוררת תהיות, שמא המתלוננת מבקשת להעצים את תלונתה כנגד הנאשם, בכדי לחזק את הראיות נגדו. בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת מדוע לא סיפרה על כך במשטרה, ולא שוכנעתי מתשובותיה שהייתה הצדקה לאי-הזכרת הנ"ל, מעבר לכך שככל הנראה מדובר בהעצמה של האירועים הנטענים (מעמ' 34 שורה 15 עד עמ' 35 שורה 4):

**"ש. חוץ מזה, את אומרת שהיו נגיעות באמת היד?**

**ת. כן. אני לא יכולה לומר אם פעמיים שלוש, בפעמים שנכנסתי לשים לו חומר על השולחן. ...**

**ש. במשטרה אמרת "מעבר לכך שנגע לי ביד" הכוונה לנגיעה ולחיבוק, לא היה מגע?**

**ת. כשאני הייתי, זאת היתה פעם ראשונה שהלכתי למשטרה ואני לא ידעתי איך להתנהג. הייתי בסערת רגשות. באמצע בכיתי. אפשר להבין את ההתנהגות שלי.**

**ש. אמרת במפורש "מעבר לזה שנגע בי ביד וחיבק אותי, לא היה מגע בינינו" אמרת דברים מפורשים.**

**ת. אני כן התרגשתי. את ההתרגשות הזאת שהיתה לי במשטרה אתה לא יכול לקחת ממני.**

**ש. הלכת למשטרה כדי לספר על דברים שעולל לך הרב**

**ת. כן**

**ש. אבל למה לומר לא היה מגע בינינו.**

**ת. גם אם יש את החיבוק או המגע ביד או דיבור אחר, לי זה לא נוח שהוא רב ואני כפופה אליו. זה לא נוח לי הסיטואציות האלה ולא נוח לי להגיד לו.**

**ש. מדוע אמרת לחוקרת בהודעה בשורה 27-28 "מעבר לכך שהוא נגע לי ביד וחיבק אותי לא היה שום מגע בינינו"**

**ת. גם אני לא יכולה לומר לאיזה מגעים התכוונתי. זאת הכוונה.**

**ש. גם המגע ביד שתיארת, זה עדיין לא...**

**ת. אבל הוא לא לוחץ ידיים, אז למה לגעת לי ביד. אני לא ביקשתי סוג של התייעצות של קריאת כף יד. אני לא ביקשתי.**

**ש. מדוע להעלים שהוא נגע לי בזרוע?**

**ת. מרוב התרגשות אני שכחתי את זה, אבל חד משמעית זה היה"**

לא שוכנעתי מגרסת המתלוננת בפניי, לפיה הנאשם נגע בה מספר פעמים עת נכנסה לחדרו, ולא קיבלתי הסבר סביר, מדוע אמרה בפני חוקריה שלא היה מגע מעבר למתואר באישום, ובפניי הוסיפה מגע נוסף. לעומת זאת, גרסת הנאשם, לפיה הוא הכחיש כל מגע עם המתלוננת, והכחיש כי אמר לה את הדברים, נאמרה ברצף ובעקביות, והנאשם עשה עליי רושם אמין, ואני מקבל את גרסתו, לעומת הספק שנותר בלבי בגרסת המתלוננת – הן בנוגע לאירוע נשוא כתב האישום, והן בנוגע לאירועים שהתווספו על ידה בעדותה בפניי.

1. בחקירתה במשטרה סיפרה המתלוננת לא רק אודות האירוע הנטען בכתב האישום, אלא הוסיפה לתאר אירועים נוספים, עליהם שמעה מאחרים, כולל ממאיר אוטמזגין, וכדבריה בפניי (מעמ' 33 שורה 4 עד עמ' 34 שורה 14):

**"ש. לפי העדות שלך במשטרה את סיפרת רכילויות מאוטמזגין?**

**ת. זה לא רכילויות.**

**...**

**ש. כתוב "שאני יודעת שאליקו סיפר למאיר אוטמזגין כי כאשר הרב ביקש ממנו לצאת מהחדר והוא נשאר עם אשתו הוא התעסק עם אשתו. אין לי מושג מה הרב עשה לה אבל מאיר יודע"**

**ת. אליקו סיפר למאיר. אשתו אמרה לו.**

**ש. אשתו של אליקו סיפרה לכאורה לאליקו, אליקו סיפר לאוטמזגין, אוטמזגין סיפר לך.**

**ת. כן"**

המתלוננת ידעה לספר למשטרה אודות אירועים עליהם שמעה, ולא ידעה לספר אודות אירועים נוספים שפקדו אותה עת נכנסה לחדרו של הנאשם, ובכך עולה תהיה גדולה אם אכן כל האירועים הנטענים על ידה התרחשו. מתלוננת זו היא דודתה, אחות אימה, של המתלוננת 1, וזו ששוחחה עם המתלוננת 1 בטלפון, כאשר המתלוננת 1 הותירה את הטלפון ברמקול, ואז נטען כי בעלה של מתלוננת 1 שמע את השיחה – תיאורים שאינם מתיישבים עם ההיגיון הישר, ועולה בלבי חשש, שמא תלונות המתלוננת 2 באה במטרה לסייע לתלונת אחייניתה, המתלוננת 1.

1. מתלוננת 2 נשאלה גם בעניין המכתב שנשלח נגד הנאשם (עמ' 38 משורה 30 עד עמ' 39 שורה 23):

**ש. מציג לך מכתב. האם יש לך קשר אליו?**

**ת. פעם ראשונה שאני רואה את המכתב הזה. המכתב מופנה- מקריאה: לכבוד כב' הרב עקיבא אכרמי. ...**

**ש. מפנה לשמות הרשומים במכתב. ...**

**ת. לא ראיתי את המכתב הזה.**

**ש. לא שמעת על אנשי קרית ביאליק הפגועים פיסית נפשית?**

**אני לא ראיתי את זה. אני פעם ראשונה רואה את המכתב. זה לא קשור אליי, נקודה. אני לא ראיתי אף פעם את המכתב.**

**....**

**ש. למכתב שכתבו לרב, יש לך קשר אליו שבו אזהרה לרב שיפנה את כסאו?**

**ת. אין לזה קשר אלי.**

**ש. יש לך קשר לפגועות הנפש והגוף?**

**ת. לא"**

נגד הנאשם נשלח מכתב, בו כתוב כי הוא פגע באחרות, והן המתלוננת 1 והן המתלוננת 2 טענו שאין להן כל קשר למכתב זה. לכך יש להוסיף, כי מתלוננת 2 העבירה רשימה (נ/4), בה מופיעים שמות של נשים שלכאורה הנאשם פגע בהן, ואחד השמות היה השם "גילה", וכאשר התקשרה החוקרת אל אותה "גילה" היא ציינה בפניה כי **"סתם מסרו את שמה, לא היו דברים מעולם והכל עלילה כדי להפליל את הרב"** (נ/6) – הרושם העולה מכל הנ"ל הוא, שקבוצת אנשים התקבצה במטרה להעביר את הנאשם מתפקידו, וקבוצה זו לא בחלה באמצעים לשם מימוש מטרתם, כאשר המתלוננות היוו צלע מרכזית באותה קבוצה, בין ביודעין ובין שלא ביודעין.

1. בעקבות גילוי הקלטות נ/6-נ/7 זומנה המתלוננת 2 לעדות נוספת בבית המשפט, וזאת ביום ביום 3.2.13. בחקירתה הנגדית בעדותה המשלימה נשאלה האם הסמיכה את אוטמזגין לנהל בשמה מו"מ לפיצוי כספי, והשיבה ש **"בתיאום עם ר., לא מראש, זה היה נוצר אחר כך כיוון שיצרו איתנו קשר"** (פרוטוקול מיום 30.2.13 עמ' 146 שורה 15), והוסיפה **"אני אמרתי שאני צריכה כל דבר להתייעץ ולשאול את ר. אם מותר כי היא מהפרקליטות "** (עמ' 147 שורות 2-3) וכי **".. אני התקשרתי כל הזמן, התקשרתי ושאלתי אותה אם אפשר, אז היא אמרה כן"** (עמ' 147 שורות 5-6). בהמשך נשאלה מדוע בחרה באוטמזגין שייצג אותה, והשיבה ש **"כיוון שפנו אליי"** וכי **"אני סומכת על מאיר, אני סמכתי על מאיר ושאלתי אותה אם מותר, אז היא אמרה שכן זה בסדר"** (עמ' 148 שורות 7-11). בנוגע לדרישה לפיצוי כספי, נשאלה בחקירתה הנגדית האם היתה לה דרישה ספציפית לקבל פיצוי, והשיבה ש**"לא לא היתה דרישה זאת אומרת, הם פנו אבל אמרתי אם כבר זה הולך לקראת משהו, אז ברור שצריך להיות פיצוי כספי"** (עמ' 148 שורות 11-14). העדה נשאלה האם היה הסכם שהיא תבטל את התלונה תמורת הכסף, וכך השיבה (עמ' 149 שורות 13-21):

**"ת. הוא אומר שכביכול אנחנו נבטל את התלונה אם יש את הפיצוי הכספי, אני אמרתי כל דבר אני רוצה לעשות בתיאום עם ר. מהפרקליטות, אמרתי מה שמותר אנחנו נעשה מה שאסור לא נעשה ... אם יש דבר כזה מי אנחנו שאנחנו נסכים לדבר אחר? אני לא יודעת אם אפשר לבטל תלונה כך, בלי שיתוף עם הפרקליטות ...**

**ש. ואם הוא היה עם הפרקליטות, היית מוכנה לבטל את התלונה נכון?**

**ת. לא אמרתי לבטל תלונה, איזה שהיא עסקה בתיאום עם הפרקליטות, אני לא יודעת, אני לא יודעת איך בצורה מעשית מתבצע, מבחינה טכנית, אין לי מושג"**

ובהמשך (עמ' 151 שורות 10-15):

**"ש. אז איך היית מוכנה תמורת מאה שישים אלף שקל שלא יהיה לו משפט? את יכולה להסביר לי?**

**ת. תשמע אם מישהו ביצע עבירה, ויש דבר כזה שנקרא פיצוי למתלוננות על עוגמת נפש, על הטרדה על כל מיני דברים, כאלה, אז מקובל דבר כזה אם זה בתיאום עם הפרקליטות, אבל אנחנו לא יזמנו את זה, כמה פעמים אני צריכה להגיד שהיוזמה לא באה מצידי בכלל? ..."**

ובהמשך (עמ' 152 שורות 4-13):

**"ש. וקיבלת מאה שישים אלף?**

**ת. כלום.**

**ש. אם היית מקבלת, אז לא היה משפט נכון?**

**ת. אני לא יודעת, אני לא, כך זה היה וכך זה המשיך אבל זה לא משנה את הדברים שהוא כן ביצע.**

**ש. לי זה כן משנה, לי מובן שמישהי שביצעו בה עבירות כמו שאת טוענת, לא תסכים לוותר שהאיש לא יישפט לא ייענש אלא תקבל הרבה כסף תמורת זה.**

**ת. אנחנו מאוד כיבדנו את רבי דוד, מאוד, וכיוון שיצאה פנייה וגם הרב אלמליח נסע ונסעו עוד כמה אנשים, אז הוא ביקש מאוד שהעניין יסתיים ושלא יהיה בושה למשפחה, אז אנחנו מאוד כיבדנו את רבי דוד"**

1. המתלוננת 2 אמרה אמנם, כי ביטול התלונה יותנה בהודאת הנאשם כי ביצע את הנטען נגדו, וכדבריה (עמ' 148 ש ש' 20-21):

**"ש. ותמורת הסכום הזה היית מוכנה לבטל את התלונה נכון?**

**ת. רק בתנאי שכביכול תהיה הודאה, אבל, אמרו לנו שהוא לא יסכים לדבר כזה אז עזבנו את זה"**

בחקירתה החוזרת נשאלה ע"י התובעת למהות ההודאה אליה היא התכוונה (עמ' 155 שורות עמ' 15-20):

**"ש אמרת מה הוא יודה?**

**ת. אם הוא יודע, כמו בעסקת טעון, אני לא למדתי משפטים**

**ש. תספרי מה שאת מבינה**

**ת. יש עסקת טעון ובעסקת טעון לפעמים מפחיתים דברים ..."**

ולשאלות בית המשפט ענתה המתלוננת (מעמ' 155 שורה עד עמ' 156 שורה 18):

**"ש. כב' הש' פלאח : אבל גברת צפתי, אני לא מבין אותך, מקודם אמרת לי שאת הסכמת או היית מוכנה להסכים שלא יהיה משפט בכלל, אם תקבלי את הסכום שאת ביקשת אותו, אז אם לא יהיה משפט בכלל איך הוא אמור להודות?**

**העדה, גב' מתלוננת 2: לא, אז בגלל זה אני יודעת**

**כב' הש' פלאח: סתם להגיד דברים ששמעת בתקשורת?**

**העדה, מתלוננת 2: לא, לא נניח שיש משפט שמתנהל בחודש מסוים, אחרי חצי שנה אחרי עוד שנה והמשפט מתארך ומתארך ומתארך ובמקום כביכול שהמשפט ימשיך להתנהל אז מגיעים להסכמות, אני לא יודעת איך נקראות ההסכמות האלה, אי אפשר להגיד שאני, אני לא מבינה**

**כב' השופט פלאח: אבל את מבחינתך היית מוכנה אפילו להסכים לביטול התיק**

**העדה, מתלוננת 2: אני לא יודעת אם זה נקרא ביטול תיק. לא אמרתי ביטול תיק. אני דיברתי**

**כב' השופט פלאח: מבחינתך, במידה והפרקליטות היו מסכימים, את היית מוכנה להסכים לביטול התיק.**

**העדה, מתלוננת 2: לא בצורה קונקרטית כזאתי, ביטול התיק.**

**כב' השופט פלאח: מה יש תיק קונקרטי ויש ביטול לא קונקרטי?**

**העדה, מתלוננת 2: לא, אני מתכוונת שגם אם זה יהיה ביטול המשפט אבל שהוא, שיהיה הסכם מסוים שמקובל על הפרקליטות.**

**...**

**כב' השופט פלאח: גברת צפתי, את הפרקליטות תשימי בצד אני מדבר אליך ככל שזה קשור בך, אם אמרת שאת מסכימה ככול שזה קשור בך, ובהנחה שהפרקליטות תסכים אם את מקבלת את הסכום המוסכם עליך את מסכימה שהתיק ייסגר**

**העדה, מתלוננת 2: ומה היה, וכביכול, לא היה שום דבר? אני לא מבינה**

**כב' השופט פלאח: אז מה את רוצה לסגור תיק וכביכול היה משהו?**

**העדה, מתלוננת 2: לא, שכביכול היה הסכם כלשהו כמו עסקת טיעון שהוא מודה במשהו .. "**

דברי המתלוננת 2 אינם מקובלים עליי – היא דורשת סכום כסף בתמורה לסגירת התיק, ובפניי החלה לטעון טענות בלתי הגיוניות לכוונתה בסגירת התיק, והוסיפה את בקשתה כי הנאשם יודה, מבלי לדעת היכן היה אמור להודות ובאיזה אופן. בנוסף, עדה זו הוסיפה וטענה בפניי, כפי שפירטתי לעיל, שהנאשם נגע בה במספר הזדמנויות נוספות, שלא צוינו על ידה במשטרה, אך כן ידעה לספר במשטרה אודות דברי "רכילות" ששמעה ממאיר אוטמזגין, ששמע מאליקו. לכך יש להוסיף את הקרבה המשפחתית שבין מתלוננת זו ובין המתלוננת 1, והתוצאה היא, שעולה למעלה מספק סביר באמיתות גרסת המתלוננת 2.

1. העדה נשאלה בנוגע לדבריו של אוטמזגין בהקלטה, לפיהם ההצעה תעלה כל פעם בעשרה אחוזים, והשיבה ש **"אני לא זוכרת את זה ...אני רק זוכרת שדברו על סכומים אחרים, זה הכל... לא יודעת, לא זוכרת את זה, לא זוכרת את האחוזים"** (עמ' 157 שורות 4-12).

1. לעניין התנאי לגבי אי מינוי מקורביו של הנאשם אמרה, כי חששה שמקורביו "ימררו" את חייה, וכדבריה (מעמ' 157 שורה 13 עד עמ' 158 שורה 30):

**"ש. היתה מטעמך דרישה שאף אחד ממשפחת הרב לא יהיה רב?**

**ת. כן, לא רצינו לדוגמא אם פתאום הבן שלו יהיה אז איך זה מסתדר שהבן שלו יהיה באותו משרד שאני נמצאת זה הכל.**

**...**

**ש. הבן שלו עשה לך משהו?**

**ת. לא, הבן שלו לא עשה**

**ש. אז איך את יכולה להתנות?**

**ת. לא, ההיגיון, לא צריך הרבה כדי לדעת שאם הבן שלו היה שם אז הוא היה ממרר לי את החיים.**

**...**

**ש. .. מי את עם כל הכבוד שתקבעי אם הבן שלו יהיה רב או לא**

**ת. אחת מהנפגעות שלו בהטרדה מינית**

**ש. מה זה שייך לבן שלו? זה לא נראה לך דרישה מוגזמת?**

**ת. נו, בבקשה, בבקשה, לא להיתמם בבקשה.**

**...**

**ש. מי זה בדוסה את יודעת?**

**ת. חיים בדוסה כן.**

**..**

**ש. מה הקשר שלו לרב?**

**ת. הוא יחד**

**ש. הוא בן שלו? אח שלו?**

**ת. אבל הם ביחד הרבה**

**ש. את דרשת שגם בדוסה לא יהיה רב?**

**....**

**ת. לא זוכרת משהו ספציפי עובדה שהוא חבר מועצה דתית וזה לא מפריע לי.**

**ש. וטולדנו מי זה?**

**ת. טולדנו זה החתן של הבן של הרב.**

**ש. וגם רצית שהוא לא יהיה?**

**ת. גם הוא לא יהיה, כן.**

**ש. יפה, הבנתי, הרבה תנאים היו לכם נכון?**

**ת. טבעי**

**ש. שכל המשפחה תודר מהרבנות?**

**ת. לא אמרתי את זה אבל אני, לא אמרתי שכל המשפחה, אמרתי שהגיוני שלא יהיו זה לא הגיוני שאנחנו עובדים שם או אני עובדת שם במשרד, ומישהו מהמשפחה שלו יהיה שם באותו זמן.**

**ש. זה לא נראה לך סחטנות הדבר הזה?**

**ת. לא, אם הייתי רוצה לסחוט הייתי סחטת מלכתחילה, זה לא האופי שלי"**

דרישת אוטמזגין כי הסכום יעלה בעשרה אחוזים בכל פעם שאנשי הנאשם מסרבים להצעה, היא דרישה בלתי סבירה ובלתי הגיונית, ואינה מתיישבת עם הטענות לפגיעה מינית, ועם סגירת התלונה בתמורה כספית עם סנקציה מעין זו. גם הדרישה להימנע מאיוש משרת הרב ע"י מי ממשפחת הנאשם, ואף לא ע"י חבריו, היא דרישה מוגזמת, העוברת את גבול הטעם הטוב, ומגיעה אל מחוזות ההתערבות הבלתי נאותה בזהות האדם שיעמוד בראש הרבנות המקומית. במצב דברים זה, נותר בלבי ספק בגרסת המתלוננת 2.

1. ב"כ המאשימה ביקשה לראות בעדויות אלה, כחיזוק לגרסת המתלוננת 2:

**עדות בעלה של מתלוננת 2** - העד סיפר שמתלוננת 2 סיפרה לו על מעשי הנאשם, על אירוע נוסף שהתיישן, על הדיבורים בנוגע לקושי ביחסי מין והרווח בין האצבעות והנגיעות באמה כשהייתה מכניסה אליו תיקים. העד סיפר שהם היו בסערת רגשות, ותיאר את חששותיה של מתלוננת 2 להיות ביחידות עם הרב (פרוטוקול מיום 2.11.10 עמ' 63 שורות 22-26):

**"אני זוכר שכל הזמן היתה במצב שהיתה איתו לבד ולא היה אף אחד במשרד, היתה מזעיקה אותי ואומרת לי תבוא עכשיו, אני לבד, אתה חייב לבוא לכאן. בתור מורה הייתי לוקח את העבודות שלי להיות שם ולהפגין נוכחות שם במשרד. היא היתה איתו לבד והיא חששה להיות איתו לבד"**

1. העד הוסיף ואמר כי היתה להם הדילמה במשפחה לגבי התלונה, בהיותם אנשים דתיים, העומדים להתלונן על רב העיר, דבר שאינו פשוט עבורם (עמ' 63 שורות 29-32).
2. העד לא מסר הסבר הגיוני ומניח את הדעת, מדוע לא פנה בעניין אשתו לגורם כלשהו, והסבריו אודות הגעה לעבודת אשתו מחששם שמא היא תישאר לבדה עם הנאשם אינם הגיוניים ואינם מגובים בראיות נוספות. משלא קיבלתי את דבריה של המתלוננת 2, ומאחר ואני מעדיף את גרסת הנאשם, כפי שיפורט להלן, על גרסאות המתלוננת 2 ובעלה, אני דוחה את גרסת הבעל, ואינני רואה בה כל חיזוק לגרסה שממילא לא התקבלה על ידי.

**עדות עזרואל משה-** בעדותו העד סיפר על הדברים שמתלוננת 2 אמרה לו (פרוטוקול מיום 7.11.10 מעמ' 69 שורה 30 עד עמ' 70 שורה 3):

**"באחד הימים הגעתי, מתלוננת 2 אמרה שהיא הגיעה למשרד שלו בלשכה ושמה לו את התיקים שם והיתה נגיעה שהוא נגע על היד שלה. לא שאלתי אם זה על האמה, על גב היד. ... אמרתי לה עכשיו אני נכנס אצל הרב, אמרה לי חס וחלילה, אני חדשה בעבודה, זה היה בשנה הראשונה שלה בעבודה ואם אני אכנס ואגיד לו עלולים לזרוק אותה"**

עדותו של עד זה היא כללית, בלתי מפורטת, ואינה יכולה לתמוך בגרסה כלשהי של המתלוננות, שפרטה אירועים שונים. המתלוננת טענה שהיא התרגשה לספר על הנגיעות למשטרה, אז הכיצד היא לא התרגשה לספר על נגיעה לאדם זר, שאיננו בעלה, שעה שטענה בפניי שהיא מדברת על נושאים מעין אלה רק עם בעלה.

1. **מאיר אוטמזגין-** בעדותו סיפר על הדברים שסיפרה לו מתלוננת 2 (פרוטוקול מיום 7.11.10 עמ' 73 שורות 17-26):

**"מתלוננת 2, מזכירה של הנישואין, סיפרה לי שהרב חיבק אותה, זה יותר קל, לפי דעתי.**

**...**

**היא ביקשה בקשה שלא תישאר לבד, שלא יווצר מצב לא נעים.**

**...**

**עם הכף יד. הוא אמר לה שיש סימן ביד, כשהיא קורה בין בעל ואישה, יחסי אישות, אז זה כואב"**

אוטמזגין לא עשה עליי רושם טוב, כפי שפירטתי בהכרעת דין זו, ולא שוכנעתי שאכן המתלוננת אמרה לו את הדברים בזמן אמת, ושלא אגב ניהול המשפט, בכדי לחזק את הראיות כנגד הנאשם, על כן אינני יכול לראות בדברי אוטמזגין כחיזוק כלשהו לגרסת המתלוננת.

**גרסת הנאשם**

1. הנאשם העיד בפניי בנוגע לאישום השני, וכדבריו בחקירתו הראשית (פרוטוקול מיום 4.2.13 מעמ' 168 שורה 18 עד עמ' 169 שורה 30):

**"ש. .. עכשיו היא מספרת שכאשר ישבה סיפרת לה שהיה אצלך זוג לפניה בהתייעצות וסיפרת לה שהבעל שהיה בפניך הוא אלים כלפי אשתו בעת קיום יחסי מין**

**ת. קודם כל כבוד העורך דין אני אומר לך לא היו דברים מעולם, שנית אני שומר על הסודיות לא כל מי שנכנס אליי אני יכול להגיד את הפרטים של מי שדיבר איתי, כי אסור לי.**

**...**

**ש. טוב. עכשיו היא מספרת עוד שאתה ביקשת ממנה שתיתן לך את היד שלה כדי שתתבונן בה.**

**ת. ידיים מה יש בידיים שלה?**

**ש. לא יודע ביקשת ממנה את היד שלה?**

**ת. לא לא**

**...**

**ש. והיא כשהיא שאלה אותך למה אתה צריך אמרת לה שהיא לא צריכה לפחד**

**ת. לא אמרתי לה כלום אני אומר לא היו דברים מעולם**

**ש. בסדר**

**ת. אורבה ופרח**

**...**

**ש. ואמרת לה שהרווח בין האצבעות מעיד על כך שיש לה כאבים...**

**ת. לא היו דברים מעולם**

**ש. שיש לה**

**ת. לא נכון לא נכון לא נכון"**

1. בעדותו בפניי טען הנאשם טיעון שלא הועלה על ידו קודם לכן, בכך שהמתלוננת 2 רוצה לעזור לבת אחותה, מתלוננת 1, וכי היא אף התוודתה בכך בפניו (פרוטוקול מיום 8.4.13 מעמ' 241 שורה 28 עד עמ' ):

**"ת. היא רוצה לעזור למתלוננת 1 כי היא בת אחותה**

**...**

**ש. ... האם יש לך הסבר למה שמתלוננת 2, אישה מכובדת, רצינית, דתיה, תעליל ותשקר גם היא על רב של עיר?**

**ת. היא אמרה לי במפורש. ... שהיא חייבת לעזור לבת אחותי, היא אומרת, אני לא יודע מה שזה, אב אני חייבת לעזור לבת אחותי.**

**ש. כלומר מתלוננת 2 אמרה לך שהיא משקרת כשהיא מתלוננת נגדך, כן?**

**ת. זה פרשנות שלך.**

**...**

**ש. אבל כששאלתי אותך כרגע למה שמתלוננת 2 תעליל עליך, התשובה שנתת לי שהיא אמרה לך שהיא רוצה לעזור לבת אחותה. ... כי אני מבינה שאתה אומר לי בזה שמתלוננת 2 אמרה לך שהיא משקרת בשביל בת אחותה.**

**ת. זה אני לא יכול, אני לא חייב לענות.**

**ש. מתי התרחשה השיחה הזאת שבה מתלוננת 2 אמרה לך את זה?מתי היא אמרה לך את זה? שירשם שהעד מתמהמה**

**דובר. שירשם שהעד חושב**

**....**

**ש. מתי התנהלה השיחה הזאת שבה מתלוננת 2 אמרה לך: "אני חייבת לעזור לבת אחותי"**

**ת. אני לא זוכר**

**....**

**ש. תראה, מתלוננת 2 נחקרה פה בבית המשפט פעמיים...**

**...**

**ש. ... למה לא אמרת יש לי את שאלת מיליון הדולר שחייבים לשאול את מתלוננת 2, צריך להגיד לה: "למה את אמרת לי אני חייבת לעזור לבת אחותי", סימן שהיא משקרת, היא הודתה בפני, תשאל אותה...**

**ת. אני באותו זמן הראש שלי היה, דאגתי למשפחה שלי, דאגתי, לא שמתי לב לכל הדבר הזה והזה למה ולמה ואמרו לי שבזמן שהעורך דין או זה, אני לא להתערב, אני לא התערבתי, אני בכל משך הזמן הזה לא התערבתי אף פעם, השופט גם כן ראה אותי, רק ישבתי.**

**ש. ..וכשמסרת לנו פה את גרסתך בעדות ראשית... מדוע אז לא ראית לנכון להזכיר שמתלוננת 2 אמרה לך: "אני חייבת לעזור לבת אחותי"**

**ת. לא בא לי להראות באותו רגע, אבל נזכרתי ...**

**....**

**ש. ... למה לא אמרת במשטרה ...: היא הודתה בפניי שהיא משקרת, היא אמרה לי שהיא חייבת לעזור לבת אחותה**

**ת. אני רוצה להגיד לך, אותו יום שנחקרתי ולקחו אותי מהבית והייתי מרוגז שכל כך אני מוכר בעיר ... ואני לא אדם שיברח ... כי אני רוצה לזכות את עצמי, ואני מתי שהביאו אותי במכונה, באוטו, ושלושה אנשים שומו אותי בין שניהם כאילו אני פושע מעולם תחתון, זה כאב לי נוראה, באותו זמן הראש שלי לא היה חושב אפילו והיה שואל אותי שאלות אני אומר לו בבית משפט, בבית משפט"**

1. הנאשם עשה עליי רושם חיובי, ועדותו הייתה עקבית ורציפה ואני מקבל את דבריו, ומעדיפם על דברי המתלוננת 2. יחד עם זאת, לא שוכנעתי שהמתלוננת 2 אכן אמרה לנאשם שהיא מעוניינת לעזור לאחייניתה, המתלוננת 1, אחרת היה הנאשם ממהר לומר זאת בכל הזדמנות, החל מחקירתו במשטרה, וכלה בעדותו הראשית בפניי. אין בדחיית גרסתו זו של הנאשם, כדי להשפיע על יתר דבריו, ואין בכך כדי לסייע במרקם העדויות נגדו, ולבטח לא להביא להוכחת האישומים נגדו במידה הנדרשת. מסקנתי היא, שלא עלה בידי המאשימה להוכיח כנדרש בפלילים את הנטען כנגד הנאשם באישום זה.

**אישום שלישי - מתלוננת 3 (ו/או א.ב.)**

1. על פי הנטען באישום זה, הגיעו המתלוננת 3 ובעלה למשרדי הרבנות על מנת להירשם לנישואין, ונכנסו יחד לחדרו של הנאשם. בשלב מסוים, ביקש הנאשם מהבעל לצאת מהחדר, ולאחר שנשארו הוא והמתלוננת 3 לבדם בחדר, ליטף הנאשם את פניה, נשק על מצחה, וכאשר נשאל ע"י המתלוננת לפשר מעשיו, השיב הנאשם בשאלה, אם היא רוצה עוד.
2. המתלוננת 3 תיארה את מעשי הנאשם בעדותה בפניי באופן הבא (פרוטוקול מיום 2.11.10 מעמ' 47 שורה 17 עד עמ' 48 שורה 1):

**"הגעתי בשביל להתחתן. ... הרב קריספין היה טוב מאוד לי.ב. (**בעלה של מתלוננת 3, ז.פ.) **מכבד אותו. ... באנו לעשות מסמכים וכל מיני דברים. הוא כתב כל מיני דברים, י.ב. כתב וחתם. ואז הרב אמר לי.ב. שהוא רוצה להגיד דברים לי, מיוחדים, לתת ברכה ולא יודעת מה ואתה צריך לצאת. הוא אומר לו תצא. י.ב. אומר למה אני צריך לצאת, הוא קם ואמר תצא מפה ותסגור את הדלת. י.ב. קם והלך, אבל דלת לא סגר. הוא אמר לי לסגור את הדלת. קמתי ואני יודעת שאני מתחילה להיות דתיה ויודעת שאסור להיות עם גבר בחדר. פתחתי את הדלת וראיתי את י.ב. יושב ליד הדלת. הרב קם, עבר את השולחן, עשיתי כבוד וקמתי, חשבתי שהוא צריך לתת לי משהו. הוא לקח את הידיים שלו בפנים, נישק אותי על המצח, אמרתי זה ברכה? הוא אמר כן זה ברכה, את רוצה עוד? אמרתי לא. אני לא יכולה. קיבלתי שוק, לא יכולתי לדבר, לא ידעתי מה לעשות. י.ב. הוא עם דם מרוקאי. אם הייתי אומרת לו אני לא יודעת מה היה קורה"**

1. ב"כ המאשימה טענה כי עדה זו זכרה את פרטי האירוע היטב על אף חלוף הזמן בין קרות האירועים לבין מתן העדות. לטענת ב"כ המאשימה, ישנם סימני אמת אותנטיים, כמו הרעד בידיו של הנאשם (עמ' 48 שורות 14-18) והעובדה שלא הפריזה בתיאור המעשים :

**"ש. כשאת אומרת שהוא אחז בפנייך ונתן נשיקה במצח ושאל אם את רוצה עוד, איך התנהג?**

**ת. הוא היה רועד. הידיים שלו. הוא רעד, הידיים. לא בן אדם רגיל.**

**ש. ממה הוא רעד?**

**ת. כשהוא אמר אולי את רוצה עוד פעם , ראיתי את הידיים שלו ככה, אני לא יכולה לגעת בו. אני לא יודעת מה היה לו"**

דעתי איננה כדעת ב"כ המאשימה – הנאשם הוא אדם מבוגר בן 80 שנים, יליד שנת 1933, ובזמן האירועים הנטענים היה בשנות השבעים לחייו - אותם "סימני אמת", שהתובעת טוענת להם, אינם אלא סימנים המעידים על גילו המתקדם של הנאשם.

1. בעלה של המתלוננת 3 הוסיף בעדותו בפניי פרטים שלא נאמרו ע"י המתלוננת וגם לא על ידו במשטרה, לפיהם **"אמרה לי מה שקרה, שהוא חיבק אותה וסגר את הדלת ונישק במצח ומלטף אותה בפנים והצמיד אותה אליו"** (פרוטוקול מיום 2.11.10 עמ' 53 שורו[ת 26-27](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=26&NEWPARTC=27)). הבעל הוסיף את עניין הצמדת המתלוננת אל הנאשם וחיבוקה, וזאת בכדי להעצים את האירוע, שמא הדבר יחזק את הראיות נגד הנאשם, ואולי גם יוסיף סכום כסף כלשהו לפיצוי.
2. מתלוננת 3 סיפרה לבעלה על האירוע עם הנאשם רק כעבור כשנה וחצי, והיא ניסתה להסביר איחור זה, באומרה בפניי (פרוטוקול מיום 2.11.10 מעמ' 51 שורה 32 עד עמ' 52 שורה 2):

**"ש. מדוע לקח לך שנה וחצי עד שסיפרת לבעלך?**

**ת. כי אני חשבתי שהוא עושה לי, כי אין לי אף אחד בעולם. תדבר עם בעלי ותראה. אם הייתי מספרת באותו יום, אני הייתי בבית סוהר, היה הורג אותו"**.

אינני מקבל את הסבריה של המתלוננת 3 אודות האיחור שבסיפור המעשה לבעלה – אם המתלוננת מפחדת לספר לבעלה, אז מדוע בכל זאת סיפרה לו כעבור שנה וחצי, והרי אותו נימוק שמנע ממנה מלספר מיד על המעשה היה אמור למנוע ממנה מלספר בכלל. בנוסף לכך, המתלוננת העידה בפניי, שאחרי שבעלה יצא מהחדר וסגר את הדלת אחריו, היא פתחה את הדלת וראתה שבעלה יושב בחוץ – תיאור המבקש לכאורה לחזק את טענותיה נגד הנאשם, בכך שהיא מדגישה בתיאור זה שהיא נשארה לבדה בחדר - וזה דווקא מחליש את גרסתה בשל ההגזמה שבהתנהגות מעין זו.

1. ב"כ המאשימה ביקשה לחזק את גרסת המתלוננת 3 בעדויות אלה:

**בעלה של מתלוננת 3 –** בעדותו בפניי אמר העד (עמ' 52 שורה 32 ועמ' 53 שורות 21-24):

**"ת. .... בא חבר שלוחה סמי, סיפר לי למה אתה לוקח ...**

**...**

**ש. הוא סיפר דברים על הרב. מה חשבת על הדברים?**

**ת. ... הלכתי לאשתי בערב ואמרתי לה ששמעתי כך ואני לא האמנתי. אז אשתי התחילה לבכות בבכי וצעקות ואמרה לי עכשיו אני אספר לך ולמה אני עצובה ואין לי מצב רוח. אמרתי לה אני לא מאמין לך תשבעי לי בספר תורה ובמזוזה. היא נשבעה ובבן שלה שיש לה אחד וסיפרה לי הכל. קיבלתי הלם ולא ידעתי מה לעשות"**

1. בעלה של מתלוננת 3 סיפר על הקשר שבין אשתו ובין שתי המתלוננות האחרות, באומרו (פרוטוקול מיום 2.11.10 עמ' 62 שורות 31-32):

**"אשתי דיברה עם מתלוננת 2, סיפרנו לה מה קרה, אמרה גם למתלוננת 1 קרה אותו דבר. היה קשר בין כולם. מתלוננת 2 יודעת מה שהתרחש שם במשרד".**

המתלוננת 2 מקבלת תפקיד מרכזי, של מעין חוליית קישור בין המתלוננות השונות שעה שהיא מספרת לאחת על השנייה, וגם אם המתלוננת 3 אינה קרובת משפחה שלה, כמו המתלוננת 1, עדיין יש לנהוג בזהירות עם גרסתה של מתלוננת 3, הן בשל האיחור שבסיפור המעשה לבעלה ללא כל הצדק הגיוני, הן בשל חוסר ההיגיון שבגרסה, כמו פתיחת הדלת כדי לוודא שבעלה בחוץ, והן בשל החוליה המדרבנת, שהיא המתלוננת 2. המתלוננת 3 ובעלה חתמו על הסכם ויתור עם מקורבי הנאשם, לפיו הם מוותרים על כל הטענות בתמורה לסך שככל הנראה עמד על 18,000 ₪, ואז הם חזרו בהם, ככל הנראה, לאחר ששמעו שאפשר לקבל סכומים גבוהים יותר מהנאשם, כפי שדרשו יתר המתלוננות, בסיועו של אוטמזגין.

1. והרושם המתקבל מהתנהלות המתלוננת 3 ובעלה, הוא רושם של ניצול חולשתו של הנאשם, שבני משפחתו ומקורביו אינם מעוניינים כי שמו ישתרבב לפרשיות מין, ללא קשר אם הנטען הוא נכון ואם לאו, והם מוכנים לשלם עבור שמירה על שמו של הנאשם, גם אם לא עשה מאומה.
2. בעלה של מתלוננת 3 הפך לשחקן ראשי בשליחת המכתבים אל הנאשם בדרישה שיתפטר וכן בשליטה בפרטי "מתלוננות" נוספות לכאורה, כדבריו בפניי (פרוטוקול מיום 2.11.10 מעמ' שורה 2 עד עמ' 55):

**"ש. אני מציג לך מכתב. האם אתה מאשר שזה המכתב ששלחתם?**

**ת. כן, זה היה לפני המשטרה. אליקו כתב. בנוכחותי.**

**ש. מדוע המכתב שקרי ונראה כאילו אנשים כתבו את המכתב? מי כתב את המכתב?**

**ת. אליקו. אני לא רואה בלי משקפיים. אבל הבחורות התלוננו והוא כתב. ...**

**...**

**ש. איזה בחורה ידעה על המכתב הזה?**

**ת. מתלוננת 2 ידעה על המכתב. הם יודעים, יודעים. יפה, יש טלפונים שלהם.**

**ש. מי עוד ידעה על המכתב?**

**ת. כולם יודעים. ...**

**ש. המכתב מתחיל "אנחנו מספר נשים". אתה מסכים איתי שאישה לא כתבה את המכתב**

**ת. לא כתבה. הם לא יודעים כתוב. ... יש אדם שיודע לכתוב**

**...**

**ש. מדוע לא כתבת "אנחנו בעלים של מספר נשים"**

**ת. זה מה שכתוב, זה מה שיש. יש את השמות שלהם.**

**...**

**ש. מה רציתם ממנו, שיתפטר?**

**ת. כן**

**..**

**... אני הצעתי לכתוב מכתב שלא יהיו בעיות ואני לא רוצה בושות. ...**

**ש. למי התלוננו הבחורות?**

**ת. שמעו את הסיפור שלי ושל אליקו וסיפרו לי**

**ש. מי סיפר לך**

**ת. יפה. יש לי שמות. אני מדבר מה שכתוב לי (העד מוציא פנקס). יש אחת זקנה קוראים לה יפה"**

המכתבים שנשלחו אל הנאשם, נ/2 - נ/3, מהווים דרישה מהנאשם כי יתפטר מתפקידו לאלתר, ואיום כי אם לא יעשה כן תוגש נגדו תלונה למשטרה וכן תהא פניה לעיתונות. תמוהה בעיניי, מדוע שמתלוננת שנפגעה מינית מאדם, תסתפק בדרישה כי יתפטר מתפקידו, אחרי שאנשים רבים כבר מודעים לתלונתה ואין עוד סיבה להסתיר ולהתחבא, זאת במקום לגשת למשטרה ולהגיש תלונה. דרישת ההתפטרות, תוך איום בפנייה לא רק למשטרה אלא גם לעיתונות, כנגד אדם מבוגר, דתי ובעל מעמד בקהילה, מהווה בפני עצמה הפעלת לחץ כבד, כאשר המטרה העיקרית הנלמדת מהתנהגות כל הגורמים בתיק זה, היא התפטרות הנאשם והרחקת כל מקורביו מהרבנות.

1. התפקיד הפעיל אותו מקבל בעלה של מתלוננת 3, בפיטורי הנאשם, תוך שליפת פנקס ובו שמות של מתלוננות שלא ידוע עליהן דבר, מעוררת חשש שמא מבקש הבעל לקבוע מי יהיה במועצה הדתית וברבנות בקרית ביאליק, תוך ניצול תלונות של מתלוננות. יש לציין, שחששותיה של המתלוננת 3 שמא בעלה "ירצח" את הנאשם אם ידע, התגלו כחששות סתמיים, כאשר במקום האלימות ממנה חששה המתלוננת מגלה בעלה כשרון בהעברת הנאשם מתפקידו. יתרה מכך, הבעל לא מגיע מיוזמתו למשטרה, אלא מגיע בעקבות "תרגיל" (עמ' 58 שורות 14-20), וגם זה יכול לעורר ספק בעצם נכונות התלונה נגד הנאשם.
2. בעדותו בפניי טען בעלה של מתלוננת 3, שהנאשם קורא בספר, עושה תנועות כלפיו ואז הדברים מתגשמים, וכדבריו בפניי (פרוטוקול עדותו יום 4.2.13 עמ' 130 שורות 24-25): "**הוא עשה משהו ספר, יש לו ספר שקורא בו והוא עשה לי הכל, לא יכולתי לדבר...".** התרשמתי שבעלה של נאשמת 3 אינו מדבר בהיגיון, תוך שהוא מייחס לנאשם כוחות על, והנאשם כינה עד זה במילים (פרוטוקול עדות הנאשם מיום 8.4.13 עמוד 259 שורות 30-31 ): **"אני אמרתי לך שי.ב. הוא יכול היום לדבר, את לא יכולה, בערך לדבר משהו אחר, הוא לא כלכ כך בשכל שלו"**. אינני סומך על דבריו של בעלה של המתלוננת 3, ואינני יכול ראות בדבריו כחיזוק לדבריה.
3. המו"מ הכספי שהתנהל בין הצדדים אינו מחזק את הראיות נגד הנאשם, מאחר ואותו מו"מ נוהל בידי מקורבי הנאשם, והרושם שלי הוא, שאותו מו"מ נוהל בכדי להימנע מ"בושות" אם יתגלה תוכן התלונות נגדו וכן מתוך חשש לבריאות הנאשם, ללא קשר אם מדובר בתלונות אמת או שקר, והנאשם לא היה מעורב באותו מו"מ. מנגד, ניהול מו"מ ע"י המתלוננות לשם קבלת פיצוי כספי, שבעקבותיו תבוטלנה התלונות, והתמיהות הרבות שציינתי לעיל בגרסאות שלושת המתלוננות, כולל הקלטות שנחשפו – כל אלה מעלים ספק בעצם קרות האירועים הנטענים.

**גרסת הנאשם**

1. הנאשם נשאל מדוע הוציא את בעלה של מתלוננת 3 מהחדר, ותשובתו הייתה (פרוטוקול עדותו מיום 8.4.13 עמוד 252 החל משורה 19):

**" ... היא הייתה נשואה ברוסיה לא ליהודי, אלא לאדם אחר, ואני מבחינת ההלכה היהודית במשפט, בתיק, אני חייב לדעת, כי אפילו בנישואין אזרחיים אני לא יכול לערוך חופה וקידושין לאישה שיש לה עוד קשר עם בעל אחר, ואז הייתי חייב...לא ידעתי שהוא יודע או לא יודע ..."**

ובהמשך, בעמוד 253 שורה 6:

"**אמרתי לו בבקשה ממך, יש לי שאלה אחת, שאלתי אותה והכנסתי אותו".**

ובשורה 20 ואילך:

"**הדלת פתוחה ... הדלת הייתה ככה, באלכסון...פתוחה אולי עשרה סנטימטר".**

ובעמודים 254-255 נשאל הנאשם מדוע צעק על בעלה של מתלוננת 3, השיב:

"**לא, אני לא, השאלה הזאת אני לא זוכר, אבל כמובן שהתפקיד מחייב אותי, והוא לא היה רק הוא, יש עוד אחרים שמחכים לי"**

ולשאלה מדוע לא ביקש מאישה אחרת שתהיה נוכחת בחדר, השיב (החל משורה 28:

"**זה אסור לי לעשות לפני הזה, כי זה לפרט אישי שלה, ואני לא רוצה לבייש אותה, כי היא, אם בעלה ישמע שהייתה נשואה ברוסיה, היא צעירה ממנו... אבל באותו זמן, זה לא, בכל המשרדים של הרבנות, בכל הארץ זה ככה הנוהג".**

הנאשם הסביר את התנהגותו ואת בקשתו מבעלה של המתלוננת 3 לצאת מהחדר, והסבריו הגיוניים ומתקבלים על הדעת. כעסו של בעלה של המתלוננת על הנאשם איננו נובע, כך אני מתרשם, מזה שכביכול הנאשם נגע באשתו, אלא מזה שהנאשם ידע שאשתו הייתה נשואה ברוסיה לאדם שאיננו יהודי, ולא סיפר לו על כך, וכדברי הבעל בפניי (פרוטוקול עמ' 136 החל משורה 18 ):

"**כבר השתגעתי אני עכשיו חי עם אישה כמו זונה זה יפה ככה עשה? לרמות אנשים? ... בזמן חיתן אותי אני לא ידעתי שעשה זיוף וחי 5 שנים חרם וזה אני חי עם אישה זונה ...".**

דברי בעלה של מתלוננת 3 מספקים את המניע להגשת התלונה כנגד הנאשם, שהסתיר ממנו את היות המתלוננת 3 נשואה בחו"ל, ולאדם שאיננו יהודי, ובעלה של המתלוננת מוכן היה לוותר על התלונה בעד תמורה כספית. אינני סומך על דבריו של בעלה של המתלוננת.

1. הנאשם נשאל אודות המתלוננת 3 והשיב כדלקמן (פרוטוקול מיום 4.2.13 עמ' 173 שורות 19-28):

**"ש. טוב והיא או שכשהייתם לבד אמרת לה שמאחר שהיא מבוגרת יש לך ברכה מיוחדת בשבילה**

**ת. מאיפה אתה ממציאים עליי את הדברים האלה? לא נכון**

**ש. ולצורך אותה ברכה ביקשת ממנה לקום**

**ת. ברכה ברכה, אני מברך כל זוג שנרשם אני מאחל להם כל טוב ואני אומר להם שיהיה לכם חיים טובים מאושרים בנים פרנסה זה טבעי.**

**ש. וביקשת ממנה לקום כך אומרים וליטפת את פניה ונשקת על מצחה**

**ת. חבל חבל שלא בא לי להראות ולא ידעתי שאני הגעתי למצב הזה הייתי עושה מצלמות בחדר, חבל שלא, אני עכשיו הרבנים אני אגיד להם שיעשו מצלמות בחדר שלהם לאור מה שקרה לי"**

1. הנאשם נשאל מדוע שמתלוננת 3 תתלונן נגדו, ולאחר שהשיב כי אינו יודע, מסר הסבר לפיו שלושת המתלוננות מתגוררות בסמיכות אחת לשניה, וכדבריו בפניי (פרוטוקול מיום 8.4.13 עמ' 260 החל משורה 3):

**ת. אני לא יודע אבל יש דבר אחד שאני יכול לקשור אותו, המתלוננים גרים אחד ליד השני.**

**ש. איזה מתלוננים?**

**ת. אה? אני לא זוכר**

**ש. מתלוננת 1 ומתלוננת 2?**

**ת. מתלוננת 2 וגם**

**ש. אה, הנה מצאנו את הקשר, הם שכנים הם גרים אחד ליד השני?**

**ת. הם גרים בסביבה אחת, אולי."**

1. לא ברור הכיצד יכול הנאשם לבצע את שנטען נגדו, כאשר הוא מצוי במשרדים ציבוריים, וכאשר מחוץ לחדרו ממתין בעלה של המתלוננת ועובדים נוספים. הנאשם עשה עליי רושם אמין, העיד בעקביות וברצף, הסביר את כל ההתנהלות שלו, ואת התנהלות המתלוננות. התעורר בלבי ספק בנוגע לגרסת המתלוננת 3 נגדו, וספק זה מתחזק לאור הדרישות הכספיות של מתלוננות 1 ו-2, וכן לאור התנהלות המתלוננת 3, שסיפרה לבעלה על הדברים רק כעבור שנה וחצי, והתנהלות הבעל שעשה מאמצים לפטר את הנאשם מתפקידו, וכן חתם על הסכם כספי עם מקורבי הנאשם, ע"ס 18,000 ₪, ולאחר מכן חזר בו, ככל הנראה כשידע כי מתלוננות אחרות דורשות סכומים של מאות אלפי שקלים. שני מניעים עיקריים בולטים בכל הפרשיה שבפניי – האחד, הוא מניע כספי, לפיו שלושת המתלוננות דרשו, בין במישרין ובין באמצעות אחרים, סכומי כסף שונים, ובתמורה היו אמורות לחזור בהן מתלונותיהן, והמניע השני נוגע לאיוש התפקידים ברבנות הראשית בקרית ביאליק, כאשר הדרישה היא שאיש ממקורבי הנאשם לא יכנס בנעליו.
2. מסקנתי היא, שגם האישום השלישי לא הוכח כנדרש בפלילים.

**אישום רביעי**

1. לפי עובדות אישום זה, הנאשם ביקש מהמתלוננת 1, באמצעות המתלוננת 2, לבטל את תלונתה ושתזהר על משפחתה, וכך תיארה המתלוננת 2 את מהלך העניינים (עמ' 31 שורות 17-31):

**"היה עורך עיתון מהד הקריות. הוא התקשר ורצה לדבר עם הרב. אני כמובן רציתי להפנות את השיחה אליו, אז הרב אמר שהוא לא רוצה לדבר עם עיתונאים. ... אז הוא התקשר שוב. אמר לי שמדובר בדיני נפשות. אמרתי לרב שמדובר בדיני נפשות, אז הוא אמר לי טוב, שיבוא. אז הוא נכנס אליו. אחרי שהעורך יצא, אז הרב קרא לי ואמר לי את יודעת אם היא (מתלוננת 1) הגישה תלונה נגדי, אמרתי לו אני לא יודעת. אז הוא אמר שהעורך אמר לו שזו אחת מעובדות המועצה הדתית. אמרתי לו אולי זאת מישהי אחרת ולאו דווקא היא... אז הוא אמר לי טוב זה טרי, בטח לא מזמן, אם זה לא מזמן תגידי לה שתבטל ושלא תגיד שאני אמרתי לה לבטל. אני התקשרתי אליה לא., אמרתי לה תשמעי, הרב שואל אם זאת את שהתלוננת במשטרה, אז היא אמרה לי תגידי לו שלא, אז הלכתי ואמרתי לרב שהיא אומרת שזה לא היא ואולי יש נשים אחרות. הוא אמר לי תגידי לה שתזהר על המשפחה, יש לה בעל וילדים, שלא תשחק באש. הוא אמר יש לי דורות של צדיקים אצלו במשפחה. אמרתי לה את זה. ..."**

1. הנאשם השיב לאישום זה בעדותו בפניי, באומרו (פרוטוקול מיום 4.2.13 עמ' 175 שורות 3-32):

**"ת. אז הוא התחיל ואמר לי כבוד הרב אתה יודע שיש עובדת אחת ניקיון שהתלוננה עליך אמרתי לו לא יודע. ... אז אני עושה אחד ועוד אחד שתיים כמה יש לי עובדות ניקיון? יש לי אחת אז מי זה יכול להיות מתלוננת 1. מתלוננת 1 אני יודע היא בת אחותה של מתלוננת 2 קראתי למתלוננת 2 אמרתי לה גברת אני שומע הוא אומר לי ואני אמרתי לזה של העיתונאות אמרתי לו אני מבקש ממך תיקח את הניירות שלך תיקח את המשקפיים שלך אני לא מדבר איתך מי שיש לו תלונה שילך למשטרה. ... זה מה שאמרתי אז אני באה מתלוננת 2 אמרתי לה זה לא אתם כל מה שעשיתי ובזכותי התחתנה בזכותי עכשיו מתלוננת עליי? והם התלוננו כולם ואני לא ידעתי אז אמרתי לה, זה לא יפה את יודעת מי המשפחה שלי את יודעת מי זה זה לא יפה העיתון, את מה זה זה חילול השם ביזיון וזה מה שאמרתי ...**

**...**

**ש. אמרת למתלוננת 2 לדבר עם מתלוננת 1?**

**ת. אני אמרתי למתלוננת 2 שתלך למתלוננת 1 ותגיד לה זה אבל חס ושלום לא איימתי לא עשיתי אמרתי יכול להיות שהדיבור שאתם שומעים אותי עכשיו אולי הוא צעקתי קצת וזה הכל**

**ש. אמרת לה לבטל את התלונה?**

**ת. מה? אמרתי לה מה שהיא עשתה זה לא יפה לא יפה שיסדרו את העניין**

**ש. אמרת לה שהיא משחקת באש שהיא תגיד לה שהיא משחקת באש?**

**ת. לא לא לא זה לא הלשון שלי בכלל**

**ש. שתשמור על המשפחה שלה?**

**ת. לא לא איימתי אמרתי לך לא איימתי**

1. הנאשם העיד באופן עקבי ורציף, והתנהלותו בזמן עדותו השרתה אמינות. אני מקבל את גרסתו ואת דבריו, כדברי אמת, ומעדיפם על גרסת המתלוננת 2. המתלוננת 2 ידעה שאחייניתה, המתלוננת 1, הגישה תלונה כנגד הנאשם, והיא ידעה, ואולי גם יזמה, כניסת העיתונאי לחדרו, וכדבריה שצוטטו לעיל "**אני כמובן רציתי להפנות את השיחה אליו, אז הרב אמר שהוא לא רוצה לדבר עם עיתונאים ... אמרתי לרב שמדובר בדיני נפשות, אז הוא אמר לי טוב, שיבוא. אז הוא נכנס אליו" –** מתלוננת 2 משחקת תפקיד ראשי בכל הפרשיות נשואות הכרעת דין זו, והיא משכנעת את הנאשם להיפגש עם עיתונאי, ככל הנראה במטרה להפעיל עליו לחץ כדי שבעתיד ייעתר לדרישותיהם הכספיות והאחרות, ותוך הפעלת אוטמזגין, שהוא הגיבור השני בסיפור זה, יחד עם המתלוננת 2, כאשר המניע של אוטמזגין היה החלפת הנאשם ואיוש המשרה ע"י אחרים. אני מעדיף את גרסת הנאשם על גרסת המתלוננת 2.

**עדי ההגנה**

1. **שמעון אלמליח -** העד הינו רב מקומי בעתלית, רב העיר נשר ומשמש כיו"ר ארגון רבני ישראל. לדבריו, כיו"ר ארגון רבני ישראל הם עוזרים לכל מי שנקלע לצורך משפטי כזה או אחר, כי הם גם דואגים שלא ייצאו דברים שגורמים נזק תדמיתי לרבנות. בעניינו של הנאשם, העד היה מעוניין לעזור לו, כדבריו, גם בשל גילו, והוסיף שהנאשם לא היה מעורב כלל וכי המדובר ברעיון שלהם לסיים את הפרשייה, על כן הוא יצר קשר עם מזכיר המועצה הדתית, מאיר אוטמזגין (פרוטוקול מיום 26.6.2013 (מעמ' 269 שורה 20 עד עמ' 170 שורה 22).
2. בנוגע למתלוננת 2 סיפר כי ישב איתה ועם אוטמזגין במשרדי המועצה וכדבריו: **"לגבי עצמה אמרתי: בך הוא פגע הרב? אומרת לא, מהבחינה הזאת לא. גם אוטמזגין תמך בדברים שלה, שהרב התייחס אלינו מאוד קשה אם אני צריכה להדפיס משהו, אומר לי עכשיו תעשי או עכשיו תלכי, עכשיו תביאי. כביכול בענייני עבודה. אמרתי לה אבל זה לא קשור, זה עובד ומעביד, לפעמים יש זמנים שהמזכיר או המזכירה לא תמיד יודעים מה החשיבות של א' לפני ב' או סדר העדיפויות, ואת צריכה להישמע למי שמעליך. ... הוא התנהג אלינו ברשעות ... אמרתי לה יש אפשרות להסדיר את זה. ...הדרישה הראשונה היתה שהבן של הרב... והחתן.. שהם יחתמו שלא, הם לא יתמודדו להיות הרבנים אחרי הרב** (עמ' 271 שורות 17-30).

ובהמשך סיפר ש **"מכאן התחילו לדבר על נושא של כסף. היא קצת התביישה ממני מתלוננת 2, אבל היא אמרה: אתה צריך לסגור קודם עם האחיינית שלי היא הנפגע העיקרית ... מתלוננת 1"** (עמ' 272 שורות 12-16).

1. העד מספק מניע נוסף להתנהלות המתלוננת 2, בכך שבעיניה הנאשם התנהג אליה "**ברשעות"**, על כן הייתה מעוניינת בהחלפתו, ובהרחקת מקורביו מלרשת את תפקידו, ורק לאחר מכן התחילו לדבר על הדרישות הכספיות.
2. בנוגע למתלוננת 1, העד סיפר שאוטמזגין לקח אותו לבית של מתלוננת 1 וזו היתה הפעם הראשונה שראה אותה: **"התחילה לספר שהמצב שלה קשה מכך וכך, בעלה חלה, זה עולה לה כסף, הוא לא עובד. הבית, אתה רואה את הבית ... "** (עמ' 273 שורות 26-28).
3. לעניין הפיצוי סיפר, שמתלוננת 1 אמרה לו **"מה אני אעשה עם התנצלות"** (עמ' 274 שורה 15) ובהמשך אמרה **"... תראה, אני צריכה ככה וככה, ככה. ... אני הצעתי לשים את זה בשוליים, כביכול הסליחה האמיתית היא המרכז וזה שולי. לא, לא, זה חשוב, זה לא שולי, זה העיקר. ..."** (עמ' 274 שורות 21-24). ובהמשך **"קרא לי אוטמזגין החוצה, אומר לי מה, אל תפסיד עכשיו את ההזדמנות שהיא מסכימה אחרת זה ילך לבית משפט. אמרתי לו: אבל אתה יודע על איזה סכומים היא מדברת? 75 ... מאיפה אני אביא כאלה דברים? הוא אומר: מה, אתה יכול, ארגון רבני ישראל, אתה תוציא מכתב לרבנים, ירתמו לצורך העניין** (עמ' 275 שורות 18-22). ובהמשך **"אמרתי שאני לא יכול להמשיך את המשא ומתן ... אמרתי כרגע היא היתה באיזה שהוא היי, חושבת שבאתי, הגיע המיליונר של העולם ומה שהיא תבקש היא תקבל. ניתן לה לרדת קצת מהעץ"** (עמ' 276 שורות 12-15).
4. בנוגע למתלוננת 3 סיפר כי בהמשך **"פגשתי את מתלוננת 2 בביתה, ואז היא שלפה לי דבר חדש, יש אחת בשם א.ב., שגם היא שמעה. אמרתי לה: אז למה דיברתם איתה? לא, היא שמעה שאנחנו מקבלות כך וכך, אז היא גם רוצה"** (עמ' 276 שןרןת 17-19). כשנפגש עם א.ב. **"ואז היא אמרה: אם הבטחת 75 למתלוננת 1, אז גם אני"** (עמ' 277 שורה 2).

1. בהמשך אמר שהיתה פגישה בבית של מתלוננת 1,ו **"אז הגיעה גב' א.ב., והיא אמרה: אם אתה נותן 50 להיא אז גם אני 50. למה אני פחות ממנה ? ... אז אמרתי לה: ... יכול להיות שהיה לכם, מישהו פה היה לו רגזנות על הרב ... אז איכשהוא התחמם יותר מידי מעבר לפרופורציות. ... אם אתן מרגישות נפגעות, אז אפשר לפצות אתכם באופן כזה שכולם יצאו בשקט, וזה גם מקובל על הפרקליטות. ... ואמרתי להם שר. דיברה על 25, אז מה אתם מנפחים? לא, לא, אנחנו דיברנו עם ר., ור. מסכימה שמגיע לנו יותר** (עמ' 278 שורות 18-31).ובהמשך: **"הבנתי שהם כבר הגיעו לסכום עתק. הם דיברו שמתלוננת 1 כ-150 אלף שקל, וזאת רוצה 50-50. ... אמרתי כאלה סכומים אין לי מנדט מאף אחד. אני לא מאמין שבחלום אני אגיע לכאלה סכומים לגייס, גם אם אני בעצמי אכתת רגליים מבית לבית ואעשה שנורר מבית לבית, אני לא יודע מאיפה אביא את זה. ... אני באותו רגע גמלה בליבי ההחלטה שאין סיכוי"** (עמ' 279 שורות 20-23), ובהמשך אמר ש **"אני הרגשתי שנגמר. מבחינתי מיציתי את העניין, אנשים לא רציונאליים, אשים שלא רוצים להגיע להסדר, פשוט רוצים לסחוט"** (עמ' 280 שורות 9-10).
2. העד סיפר על "קרן השתלמות" ממנה יוכל הנאשם לשלם את הכספים למתלוננות, והוסיף כי מי שאמר לו על קרן ההשתלמות היה אוטמזגין, שבתוקף תפקידו כמזכיר המועצה הדתית ראה את תלושי השכר של הנאשם ו**"הוא ידע יותר טוב ממנו. ש. "הוא" זה אוטמזגין ת. כן, הוא המזכיר. המזכיר יודע. הוא רואה את התלושי שכר..."** (עמ' 276 שורות 1-8).
3. העד הדגיש שהוא לא דיבר עם הנאשם אודות המעשים המיוחסים לו, וכדבריו (עמ' 282 שורות 22-24):

**"את האמת עם הרב אני מאוד, אני לא בגיל שלו. אני יכול להיות תלמיד ותלמיד תלמידו. ואני התביישתי. אני אף פעם לא דיברתי איתו על הנושא עצמו"**

ובהמשך (עמ' 283 שורות 5-15):

**"ת. בנושא הספציפי של הטרדה מינית לא שוחחתי עם הרב, מצד שאני מתבייש .. מה אני אבוא, אני אגיד לו שאני שמעתי וכביכול אני מאמין לשמועה כזאת?**

**ש. לא, להיפך.**

**...**

**ש. אז אני מצפה שאתה תלך לרב, ותגיד: אדוני הרב, אני לא מאמין לשום דבר, אני רוצה לשמוע ממך, נכון שלא היו הדברים האלה?**

**...**

**ת. אכן, אכן בעצם זה שאני נפגש איתו ומדברים, ואני לא אומר שאני מאמין שזה לא היה, זה האמירה עצמה"**

ובהמשך (עמ' 287 שורות 11-14):

**"אין טעם, לא ראיתי סיבה לדוש עם הרב, לחטט לו בפצעים ולדוש איתו בדברים, שטענות שלהם. אני באתי לחזק אותו. עצם זה שהוא ראה אותי, שבאתי, שדיברתי איתו, שישבתי איתו, אז אני והוא מבינים את השפה אחד של השני, וזרקתי לו בנושא הזה של הקרן ששמעתי שהוא לא הוציא"**

העד נשאל בחקירתו הנגדית מדוע הציע לשלם, והשיב (מעמ' 291 שורה 19 עד עמ' 292 שורה 15):

**"... אני אענה לך בשני מישורים. במישור אחד כבר אני חושב שאמרתי ... גם אם אתה מאמין במאת האחוזים שאתה צודק ואין בך שום רבב, והגעת לכזה מצב שיש כתב אישום, כשמונח על המאזניים חילול השם, שזה הדבר היחיד בתורת ישראל שאין עליו כפרה. ... אז כל מקום שאני יכול למנוע חילול השם אני לא עושה חשבון אני אלך לבית משפט ואני אלחם ואני אוכיח את צדקתי בעדו שנתיים, אבל שנתיים זה יפורסם בעיתונים ויהיה חילול השם. זה שקרא את הכתבה אתמול בעיתון על הרב מצגר נניח, הוא לא בטוח שהוא יקרא את הכתבה בעוד חודשיים כשבסוף יתברר שאין כלום. אז הרושם שלו וחילול השם שלו נוצר. ...ועכשיו אני אדבר איתך ברמה אחרת, ברמה שלך כפרקליטה. ... במציאות של היום כשפרקליטות כותבת כתב אישום על בן אדם, ועוד בפרט, ככה דעתי, ... כשפרקליטות כותבת על בן אדם שהוא מואשם בהטרדה מינית, אם אני משווה אותו לאדם אחר שמואשם אפילו ברצח, הסיכוי של זה של הרצח ייצא נקי מהסיכוי של הטרדה מינית גדול ואת כפרקליטה צריכה לדעת את זה".**

1. בהמשך בנוגע לאוטמזגין אמר העד: **"מדוע את לא שואלת למה מאיר התנדב להתרים איתי כסף, ללכת לכתת רגליים, להביא כסף? ...** (עמ' 295 שורות 23-24), ובהמשך **"האם ההיגיון שלך זה לא בגלל שהוא מתחלק איתם?"** (עמ' 296 שורה 13).
2. העד נשאל בחקירתו הנגדית מדוע לא התלונן על סחיטה, והשיב כך (עמ' 298 שורות 17-29):

**"ת. איך אני אתלונן על סחיטה, אם ר. עומדת מאחורי כל מילה שלהם.**

**עו"ד פלדמן: אתה התלוננתם על סחיטה**

**...**

**ת. רלי עומדת מאחורי כל מילה שלהם וכשאני אמרתי זה לא ריאלי הסכומים לא ריאלים, ר. אומרת אם זה מה שהם רוצים צריכים לעשות.**

**עו"ד פלדמן: היה לכם קלטת שיש בה סחיטה**

**ת. והפרקליטות עומדת אחריהם**

**עו"ד פלדמן: הלכתם למשטרה?**

**ת. ר. שותפה. אז אם ככה צריך לתבוע גם את ר.**

**ש. אני לא חושבת שזה סחיטה.**

**ת. גם את הפרקליטות צריך להאשים בסחיטה"**

1. בחקירתו הנגדית נשאל גם בנוגע לדרישה לפיה הנאשם ובני משפחתו לא יעבדו ברבנות, ובין היתר, עלו על ידו הדברים הבאים: **"מתלוננת 2 היא המזכירה ומאיר אוטמזגין הוא המזכיר הראשי. ידוע, שכדי להפנים, במועצות הדתיות כשאין מנהיג, אז המזכירים משתלטים על כל המערך"** (עמ' 300 שורות 26-29), ובהמשך אמר ש **"אז ככה שיש רב בשטח, אז יש סמכות ששולטת בעניינים. וכל אחר, כל מזכיר במועצה היה מעדיף שלא יהיה לו רב על ידו"**(עמ' 301 שורות 2-3).
2. העד שמעון אלמליח העיד באופן רציף, עקבי וניכר היה שהוא מתאר אירועים שהוא היה שותף להם ואשר אירעו במציאות. העד תיאר את מסעם של המתלוננות לקראת קבלת הכספים מהנאשם, את העלאת הדרישות ע"י המתלוננת 3, שכפי שהובא בהכרעת דין זו לעיל, חתימתה על הסכם עם מקורבי הנאשם, בסכום נמוך יחסית, ולאחר מכן ביטול ההסכם – והעד אלמליח מסביר מדוע בוטל, ודבריו משתלבים היטב עם יתר הראיות. העד הסביר שאוטמזגין היה מודע לקרן ההשתלמות של הנאשם, וידע שמקרן זו ניתן להוציא כספים שניתן להעבירם למתלוננות. העד הוסיף את דעתו, לפיה ככל הנראה אוטמזגין אמור להתחלק עם המתלוננות בכסף שיתקבל, אחרת מדוע לו להסתובב יחד עם אלמליח בכדי לאסוף את הכספים. העד הרגיש שמדובר בסחטנות, אך לא יכול היה לעשות עם זה דבר, מאחר והפרקליטה ר. מפרקליטות המחוז, הייתה מעורבת בכל המהלך.
3. אני מקבל את דבריו של העד אלמליח כדברי אמת, ומדבריו עולות תהיות רבות בנוגע להתנהלות המתלוננות ואוטמזגין, ותהיות אלו מעלות למעלה מספק סביר בדברי המתלוננות אודות מעשי הנאשם הנטענים כלפיהן.
4. **משה אביר** - עובד כאיש אחזקה בעיריית קרית ביאליק. העד סיפר שתוך כדי עבודה שוטפת של הטיפול במקוואות התבקש לקחת את הפרויקט של שיפוץ המקוואות. העד סיפר שבמסגרת העבודה שלו פנה אליו אוטמזגין **"... הטיח בי שהשיש לא מקורי ולא קיסר, ושכאילו כביכול אני רימיתי אותם, ואת ההפרש בין הקיסר לשיש אני שלשלתי לכיסי"** (פרוטוקול מיום 26.6.13 עמ' 311 שורות 6-7). בהמשך סיפר שבירר מי האדם שאמר עליו את הדברים האלה ו**"מה מתברר? בסוף היא אומרת לי, מתלוננת 2 אומרת לי: מה? אח שלי. מה, אתה לא מכיר את אח שלי משה? ..מה, אתה לא יודע שהוא עובד בשיש? ... אתה יודע שהוא יודע לעשות שיש ולא הזמנת אצלו את השיש ולא שיתפת אותו בעבודה, ואתה חושב שנעבור לך ככה על זה בקלות? ... אנחנו נתנו לך את העבודה, ואנחנו מננו אותך כדי שתעשה את זה"** (עמ' 311 שורות 21-32).

עד זה עשה עליי רושם אמין, וניכר היה שהוא מתאר את ששמע באוזניו, ראה בעיניו וחווה בחושיו. העד מדגיש את התרשמותי דלעיל, שמתלוננת 2 לקחה על עצמה תפקיד ראשי בכל הפרשייה, והיא חשה, ככל הנראה, כמי ששולטת במועצה הדתית וברבנות, ומבקשת לדאוג לבני משפחתה. אני מקבל את דברי העד כאמינים, וככאלה המעלים צל על דברי המתלוננת 2 ועל אמיתות גרסתה.

1. **דבורה אביר** – העדה היא אשתו של משה אביר, ובעדותה בפניי היא חיזקה את דברי בעלה, באומרה כי כאשר נודע לה הסיפור שהיה עם בעלה, הגיעה למועצה הדתית על מנת לדבר עם יו"ר המועצה שהיה אז, אלכס בליגרי. העדה סיפרה שבעודה יושבת ומחכה הגיעו אוטמזגין ומתלוננת 2 והתחילו להטיח בה דברים קשים. ובהמשך סיפרה ש **"הם אמרו שמאיר אמר שבעלי גנב שהוא רמאי. ... ואז מתלוננת 2 אמרה: כן, הוא ניסה לשלשל לכיסו כסף ואז מאיר אוטמזגין אמר לי: לא רק שהוא רצה לשלשל לכיסו כסף, הוא גם אותך מרמה. ... הם ניסו לשכנע אותי שאני חיה עם בן אדם רמאי. הם נכנסו לחיים שלי, למיטה שלי, את ישנה עם בן אדם רמאי** (פרוטקול מיום 26.6.13 עמ' 315 שורות 11-21).

בהמשך עדותה הגדירה העדה את אוטמזגין ומתלוננת 2 במילותיה (עמ' 317 שורות 17-21):

**" ... כששמעתי על הצמד הזה, על אוטמזגין ומתלוננת 2, על רוחשי המזימות האלה. כששמעתי מי האנשים שעומדים מאחורי זה, הייתי חייבת לבוא לדבר , להגיד ולהשמיע שהרגשתי שמה שנעשה לאדם הזה, או לכל אדם אחר שהיה עומד בסיטואציה כזו, זה בדיוק מה שאני ובלי עברנו "**

גם עדה זו, כמו בעלה, עשתה עליי רושם אמין, ואני מקבל את דבריה כדברי אמת. דבריה של העדה אודות אוטמזגין ומתלוננת 2 משתלבים עם התרשמותי משני אנשים אלה, ומחלישים את גרסאותיהם, ומסבירים את התנהלותו של אוטמזגין בכל הפרשייה הזו.

**סוף דבר**

1. התיק שבפניי איננו תיק רגיל, מאחר והמתלוננות לקחו על עצמן, בסיוע הפרקליטה, תפקיד של "שופט" המטיל סנקציות על הנאשם, וזאת בטרם תוכח אשמתו. המשפט הפלילי מתחיל בחקירת האירועים ברשות החוקרת, ולענייננו במשטרת ישראל, נמשך דרך הפרקליטות, המחליטה אם להגיש כתב אישום, ומתנהל בבית משפט, האמור להכריע בשאלת אשמתו של הנאשם, ובמידת ויצא אשם - לגזור את עונשו. כדי שבית המשפט יעשה את מלאכתו נאמנה, על הפרקליטות להציג לבית המשפט ראיות המשקפות את מצבן בעת היווצרותן, מבלי לערוך בהן שינויים.
2. בתיק זה, החליטה הפרקליטה ליתן יד לפניות הדדיות, של המתלוננות ומקורבי הנאשם, בכדי להגיע להסכמות כספיות, שייתרו, ככל הנראה, את ניהול ההליך בבית המשפט, וזאת לאחר הגשת כתב האישום ולפני שהחל התיק להישמע. כעיקרון, אין פסול בניהול מו"מ מעין זה, בין הצדדים, ואולם, יש צורך, כך לטעמי, ליידע את בית המשפט מבעוד מועד, ואף לקבל את הסכמתו לקיום מפגשים וניהול שיחות בין שני צידי המתרס, וההליך יתנהל בפיקוח צמוד של ב"כ שני הצדדים – הסנגורים, המייצגים את הנאשם, והפרקליטות, המייצגת את האינטרס הציבורי ואת המתלוננות.
3. המתלוננות 1 ו-2 יוצגו בהליך ניהול מו"מ ע"י מאיר אוטמזגין, מזכיר המועצה הדתית קרית ביאליק, שהעביר את דרישותיהן הכספיות המופרזות, ואף הדגיש שאין מדובר במשא ומתן בין הצדדים, אלא במתן בלבד, וכי בנוסף לדרישות הכספיות קיימות דרישות נוספות, לפיהן איש ממקורבי הנאשם לא ימלא את מקומו ברבנות הראשית. האזנה לקלטת המתעדת את המו"מ שהתנהל בין הצדדים מעלה חשש כבד, שמא מדובר בניסיון להוצאת כספים מהנאשם, ולאיוש תפקידים ברבנות ובמועצה הדתית, שלא כדין. החשש הכבד לביצוע מעשים לא ראויים הטיל ספק על מרקם הראיות שהוצגו בפניי, וספק זה דבק בכל אחת משלושת המתלוננות. המתלוננת 1 היא אחייניתה של המתלוננת 2, וחלק מהמתלוננות מתגוררות אחת ליד השנייה. אוטמזגין פעל ללא לאות בכדי להוציא כספים ממקורבי הנאשם, וכן בהחלפתו ע"י אחרים שאינם מקורבים אליו. המתלוננות 1 ו-2 הגישו את תלונותיהן באותו היום, וזאת בחלוף כשנתיים ממועד האירועים.
4. התארגנות עדי התביעה יחדיו, ומינוי אדם בעל אינטרס לשם ניהול מו"מ עם מקורבי הנאשם, הביאה לזיהום הראיות בתיק, ובחינת מרקם הראיות בתיק, כפי שנעשה בהכרעת דין זו, העלה לפחות ספק סביר בכל הראיות. למען הסר ספק, איננו קובע כי המתלוננות אינן דוברות אמת, אלא מסקנתי היא שהנאשם עשה עליי רושם אמין, וכי עלה לפחות ספק סביר בגרסאות המתלוננות, וספק זה מוביל לזיכויו של הנאשם.
5. סוף דבר, ומשלא הוכחו כנדרש עובדות ארבעת האישומים שבכתב האישום, הגעתי למסקנה לפיה הנני מורה על זיכוי הנאשם מכל המיוחס לו באישומים 1-3, מחמת הספק, וכן על זיכויו מהמיוחס לו באישום ה-4.

**5129371זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה.**

54678313

**ניתן היום, י"ב בטבת תשע"ד, 15 בדצמבר 2013, במעמד כל הצדדים.**

חתימה

ד"ר זאיד פלאח, שופט
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