|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | |
|  |  |
| ת"פ 14045-07-09 מדינת ישראל נ' אדרי | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **שופט חגי טרסי** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **עמרם אדרי** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד רונן קצף** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

נגד הנאשם הוגש כתב אישום ובו שני אישומים שעניינם עבירה של מעשה מגונה – עבירה על [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, אשר בוצעו כלפי המתלוננת, ע"ת מס' 1 בכתב האישום, בעת שעבדה במתפרה השייכת לאשת הנאשם.

על פי עובדות האישום הראשון, במועד שאינו ידוע במדויק בחורף 2006, בעת שהמתלוננת הלכה לשירותים הסמוכים למתפרה, רץ אחריה הנאשם ונכנס לשירותים אף הוא. באותן נסיבות חיבק הנאשם את המתלוננת וצעק את שמה. המתלוננת ביקשה ממנו לעזוב אותה, צעקה "מה אתה עושה" ועזבה את המקום.

על פי עובדות האישום השני, החל מחודש אוקטובר 2003 ועד חודש מרץ 2007, במספר הזדמנויות שונות, ניסה הנאשם לנשק את המתלוננת בשפתיה ונגע בשערה בניגוד להסכמתה.

בישיבת ההקראה אישר הנאשם כי שהה במתפרה לעיתים קרובות, אך כפר בביצוע העבירות המיוחסות לו. באשר לאישום הראשון, טען כי לא הייתה כל סיטואציה שבה חיבק את המתלוננת בניגוד לרצונה, בשירותים או בכל מקום אחר. לגבי האישום השני מסר כי מעולם לא ניסה לנשק את המתלוננת או לגעת בשערה ללא הסכמתה. לדבריו, רק נשק למתלוננת במספר מקרים על לחיה, וזאת בהסכמתה.

אציין כבר עתה כי לאחר ששמעתי את מכלול הראיות אני מעדיף באופן מובהק את גרסת המתלוננת, הנתמכת בגרסת עדת התביעה הנוספת ובמידת מה גם בהודעת הנאשם, על פני הגרסה שמסר הנאשם בעדותו. יחד עם זאת, ככל שמדובר באישום הראשון, מסרה המתלוננת בעדותה תיאור לקוני בלבד, אשר לטעמי אינו מעיד ברמת הוודאות הנדרשת בפלילים כי התנהגותו של הנאשם נעשתה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, ועל כן אני סבור שיש להרשיעו באישום זה בעבירת תקיפה בלבד – עבירה על [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין.

עדות המתלוננת:

מדברי המתלוננת עולה כי עבדה כתופרת במתפרה השייכת לאשת הנאשם בשני פרקי זמן שונים. בתחילה עבדה כשנתיים עד ללידת בתה בינואר 2003. בהמשך, באוקטובר 2003, הזמינה אותה אשת הנאשם לשוב לעבודה, ואז עבדה ברצף כשלוש וחצי שנים, עד שפוטרה במרץ 2007. לדבריה, במהלך השנים האחרונות, ובמיוחד בשנה האחרונה לעבודתה, נהג הנאשם לבצע בה, בניגוד לרצונה, מעשים בעלי קונוטציה מינית.

על פי עדותה, במהלך אותה תקופה ובמועדים שונים, ניסה הנאשם לנשק אותה על שפתיה. הנאשם נהג להושיט ידיו קדימה אליה בתנועת חיבוק ולשרבב שפתיו לעברה על מנת לנשקה (ראו עמ' 12 ש' 13 לפרוטוקול). בתגובה נהגה המתלוננת לסמן לו בידה להפסיק, ואף הושיטה ידיה לפנים על מנת למנוע את המגע, כך שבפועל לא הצליח הנאשם לנשקה בפיה (עמ' 14 ש' 7-8). בנוסף, הבהירה לו המתלוננת את התנגדותה באופן חד משמעי גם מילולית, באמרה כי היא אינה מעוניינת בנשיקות. הנאשם טען כי הוא רוצה לנשק אותה כאילו היא בתו, אך היא הבהירה כי הוא אינו אביה וכי היא אינה רוצה כל מגע עימו. כמו כן ציינה בפניו כי אב אינו אמור, בכל מקרה, לנשק את בתו על שפתיה (עמ' 10 ש' 31-32, עמ' 13 ש' 26-27, עמ' 18 ש' 11-12).

בנוסף, נהג הנאשם לבקש מהמתלוננת לפזר את שיערה, שהיה אסוף (עמ' 12 ש' 10-11) ובהזדמנויות שונות נהג להתייצב מאחוריה, כשהיא יושבת ותופרת במכונת התפירה שמולה, ולאחוז בשערה. או אז נהג לטפוח על גבה ולומר את שמה, כשנלווים לכך קולות רשרוש מאזור חלציו. באותם מקרים המשיכה המתלוננת לעבוד, לא הסתובבה על מנת לבחון את מעשיו לאשורם, ורק נהגה להעביר את שיערה קדימה ולהרחיקו מהנאשם (עמ' 11 ש' 2-8, עמ' 13 ש' 1-5, עמ' 14 ש' 8-9, עמ' 17 ש' 29 – עמ' 18 ש' 9).

בעדותה הסבירה המתלוננת כי בתקופת העבודה הראשונה כמעט ולא הוטרדה על ידי הנאשם ובמהלך הריונה לא נטפל אליה כלל, ולכן גם הסכימה לחזור לעבודה בסוף 2003. גם אז לא החלו המעשים באופן מיידי, שכן בתחילה עבדה במקום עובדת נוספת שפוטרה, ובהמשך עבדה עימה אילנה, עדת התביעה הנוספת, ולנאשם לא הייתה אפשרות לבצע המעשים באופן סדיר. מרבית האירועים התרחשו אפוא במהלך השנה האחרונה לעבודתה, אז חלתה אילנה ונעדרה תקופה ארוכה מהעבודה, כך שהמתלוננת והנאשם שהו פרקי זמן ממושכים לבדם במתפרה (עמ' 14 ש' 13-28, עמ' 22 ש' 5-6).

המקרה החמור ביותר אירע בחורף 2006, אז נטלה המתלוננת את מפתח השירותים, הממוקמים מחוץ למתפרה ומשמשים את בעלי ועובדי העסקים שבכל הקומה. המפתח היה תלוי על קיר המתפרה, באופן שאפשר לכל הנוכחים להבחין בנטילתו. לדבריה, כשיצאה מתא השירותים "תפס" אותה הנאשם. מדובר במקום קטן וסגור, והמתלוננת חששה שלא תוכל לצאת משם ולכן השמיעה קול צעקה. לטענתה, נכחה בסמוך אישה צעירה שניצבה לצד המעלית שממוקמת מול השירותים. מכל מקום, עלה בידה לחזור למתפרה, כשהיא אדומה כולה ושיערה פרוע. המתלוננת פגשה שם את אילנה והתייעצה עמה כיצד לנהוג. עוד סיפרה כי בסופו של אותו יום עבודה המתין לה הנאשם, התנצל בפניה על מעשיו ונתן לה דגים וקרמבו שרכש עבורה. המתלוננת רצתה לשלם לו על המוצרים, אך הוא אמר שאין צורך וביקש את סליחתה (עמ' 11 ש' 14-31).

באשר לסיבות שבעטין המשיכה בעבודתה ולא סיפרה לאיש על המתרחש, הסבירה המתלוננת כי מצבה הכלכלי היה קשה ביותר והיא הייתה זקוקה לעבודה במתפרה על מנת לקיים את בני משפחתה. מדובר היה במשרה חלקית, מהשעה 8:00 ועד 13:00, ועל אף ניסיונותיה הרבים לא עלה בידה למצוא מקום עבודה חלופי בשעות דומות, אשר יאפשר לה לסיים העבודה מוקדם ולהתייצב בזמן לאיסוף ילדיה מגני הילדים (עמ' 14 ש' 29 – עמ' 15 ש' 3). לבעלה לא סיפרה מחשש שיעשה "בלגן" ולמעבידתה, אשת הנאשם, חששה לספר משום שהבינה שבכך תסתיים עבודתה במקום. כמו כן לא רצתה לפגוע בה ולצערה על ידי חשיפת דמותו האמיתית של הנאשם (עמ' 13 ש' 9-10, עמ' 21 ש' 20-21, עמ' 21 ש' 30 – עמ' 22 ש' 2).

כאן המקום לציין כי המתלוננת הותירה רושם אמין ביותר. עדותה הייתה שוטפת, מדויקת ומלאת פרטים. דמעות עמדו בעיניה כשתיארה את האירוע בחדר השירותים, ואף ביתר חלקי העדות ניכרה התאמה מלאה בין תוכן הדברים לבין ביטוים הרגשי. הסבריה, גם כשנגעו לשאלות קשות, דוגמת הימנעותה משיתוף אחרים במתרחש, היו משכנעים ומתקבלים על הדעת, והיא היטיבה לשדר את המצוקה הקשה שבה הייתה נתונה, כאשר מחד לא יכולה הייתה להרשות לעצמה לוותר על מקום העבודה ומאידך נאלצה להתמודד באופן תדיר עם מעשיו הנלוזים של הנאשם. לנוכח התרשמותי זו אני נותן משקל מלא לעדות המתלוננת, ומה גם שדבריה נתמכים בראיות נוספות, כפי שיובהר מייד.

עוד ראוי לציין כי המתלוננת עומתה בעדותה עם גרסת הנאשם לפיה התגבש ביניהם הסדר, במסגרתו הסכימה לכך שהנאשם ינשק אותה מפעם לפעם על לחיה, ובתמורה העניק לה הנאשם סכומי כסף קטנים, על מנת לסייע בפרנסת משפחתה. המתלוננת כפרה בתיאור זה מכל וכל. לדבריה, אכן היה מספר מצומצם של מקרים בהם נתן לה הנאשם כמה מטבעות על מנת שתרכוש לעצמה סיגריות, אך מדובר היה בלא יותר משלושה מקרים. בכול אותם פעמים אמרה לו המתלוננת כי אין לה צורך בכספו, אך הוא התעקש, ונתן לה להבין שלא מדובר בסכומים משמעותיים מבחינתו. מכל מקום, הבהירה המתלוננת כי לא היה כל קשר בין אותם סכומי כסף קטנים לבין ניסיונותיו לנשקה. הכספים לא ניתנו כלל בסמוך לנשיקות, לא נאמר בשום שלב שיש קשר בינם לבין הנשיקות וברור היה כי מדובר בסיוע המוענק לה בשל קשייה הכלכליים, שהיו ידועים לכולם, ועל רקע קשיים אלה בלבד (עמ' 13 ש' 29-31, עמ' 19 ש' 18-22, עמ' 19 ש' 30 – עמ' 20 ש' 6).

גם לטענה כי התלונה במשטרה הוגשה על מנת לקדם תביעה, שהגישה המתלוננת לבית הדין לעבודה נגד מעבידתה, לא מצאתי כל בסיס משכנע. המתלוננת העידה בהרחבה על האירועים שהביאו להגשת התלונה. לטענתה, לאחר שפוטרה מעבודתה, הגיע להסדר עם אשת הנאשם לגבי תשלום פיצויי הפיטורים ומיצוי יתר זכויותיה כעובדת, קיבלה תשלום מלא בשיקים שנפרסו למספר תשלומים ואף חתמה על מסמך לפיו מוצו זכויותיה כלפי המעבידה. למשטרה פנתה רק בהמשך, לאחר שאשת הנאשם האשימה אותה במה שאירע, בעת שחשפה בפניה את כל מה שחוותה מידי הנאשם (עמ' 10 ש' 21-26, עמ' 15 ש' 9-28).

התביעה לבית הדין לעבודה, לעומת זאת, הוגשה רק כעבור שנה לערך, ולא הייתה מתוכננת כלל בעת שנמסרה התלונה במשטרה. המתלוננת הסבירה כי בעקבות האירועים שחוותה פנתה לקבלת טיפול פסיכולוגי. בשלב מסוים במהלך הטיפול קיבלה הודעה על גניזת התלונה שהגישה נגד הנאשם, ובצר לה שיתפה בכך את הפסיכולוגית שטיפלה בה. אותה פסיכולוגית הציעה לה לפנות לעזרתו של עורך דין, והוא זה שהגיש לבסוף את התביעה (עמ' 16 ש' 1-12). תיאור זה, שלא נסתר, מבהיר כי התלונה הוגשה ללא כל מוטיבציה כספית או תכנון מוקדם להפיק תועלת כלכלית נוספת מהתלונה. לפיכך אני נותן אמון מלא בדברי המתלוננת.

עדות אילנה:

אילנה – עדת תביעה מס' 2 בכתב האישום – עבדה אף היא במתפרה במקביל לתקופות עבודתה של המתלוננת. המדובר בעובדת ותיקה ומסורה אשר עבדה במקום 17 שנים תמימות. גם עדותה של אילנה הותירה רושם אמין ואף הסנגור המלומד בסיכומיו לא הטיל כל דופי בדבריה.

בטרם אתייחס למידע שמסרה אילנה לגבי העובדות המפורטות בכתב האישום אציין כי במהלך עדותה התבקשה למסור מידע גם לגבי הטרדות שספגה היא עצמה מידי הנאשם. התביעה ביקשה לאפשר מסירת מידע זה, אשר אינו חלק מעובדות כתב האישום, על מנת להצביע על קיומם של "מעשים דומים". דא עקא, לאחר שנתתי דעתי לתיאורים שמסרה אילנה בהקשר זה, אינני סבור כי ניתן להקיש מהם דבר לעניין המעשים שביצע הנאשם במתלוננת. על פי תיאורים אלה, נהג הנאשם ללטף את שערה של אילנה, בכל פעם שהסתפרה ולהחמיא לה על התספורת (עמ' 7 ש' 1-5, עמ' 8 ש' 31 – עמ' 9 ש' 4). מבלי להביע כל עמדה באשר לשאלה האם מדובר היה במעשים לגיטימיים אם לאו, הרי שלמעט העובדה שמדובר גם כאן במגע יד בשיער, מדובר בסיטואציה שונה לחלוטין מזו המתוארת על ידי המתלוננת, ואשר מתמקדת בהקשרים ספציפיים של ליטוף לאחר תספורת ומתן מחמאה באותו הקשר. לטעמי, לא ניתן להסיק מתיאור זה דבר באשר לסיטואציות שתיארה המתלוננת, אשר אינן דומות כלל ועיקר.

מכל מקום, חשיבות עדותה של אילנה נובעת מהתימוכין הממשיים שהיא מספקת לדברי המתלוננת, בעיקר בנוגע לאישום הראשון. בהקשר זה העידה אילנה כי במקרה אחד, אשר התרחש שנה או שנתיים בטרם מסרה הודעתה בשנת 2008, הבחינה בסיטואציה בה רדף הנאשם אחר המתלוננת לחדר השירותים. לאחר מכן חזרה המתלוננת למתפרה נסערת מאוד, רועדת, עם דמעות בעיניים והסבירה שהנאשם ניסה לנשק אותה ולחבק אותה, חסם את דרכה ולא נתן לה לצאת מהשירותים. המתלוננת אמנם המשיכה לעבוד אך חשה ברע ונתקפה סחרחורות (עמ' 4 ש' 22 – עמ' 5 ש' 2). בנוסף, מסרה אילנה כי הייתה עדה למספר מקרים בהם ליטף הנאשם את שערותיה של המתלוננת (עמ' 4 ש' 24).

הנה כי כן, מספקת עדותה של אילנה חיזוק משמעותי ביותר לגרסת המתלוננת. עדותה של אילנה משלימה למעשה את תמונת האישום הראשון, ומאמתת את דבריה של המתלוננת לפיהם עקב אחריה הנאשם לחדר השירותים, ואת מצבה הנפשי הנסער בעקבות המפגש בחדר השירותים והתנהגותו של הנאשם באותו מפגש. עדות זו אף מאמתת את טענתה הבסיסית של המתלוננת כי לא הייתה מעוניינת במגע כלשהו עם הנאשם ושוללת לכאורה את הטענה כי הסכימה למגעים כאלה או אחרים תמורת תשלום. בנוסף, מאשרת אילנה את הטענה כי הנאשם נהג ללטף את שערותיה של המתלוננת בניגוד לרצונה.

גרסת הנאשם:

הנאשם, אדם מבוגר כבן 74, העיד להגנתו וחזר על עיקרי גרסתו לפיה רק נשק למתלוננת מספר פעמים על לחיה, בהסכמתה, כביטוי חיבה. במסגרת החקירה הראשית תיאר כיצד התפתח אותו מנהג וסיפר כי באחד מערבי החג ביקשה ממנו אשתו לערוך קניות עבור המתלוננת ובני משפחתה, מאחר ובעלה לא עבד. הנאשם רכש מוצרים שונים ומסר אותם למתלוננת בסמוך לביתה. למחרת, כשבאה לעבודה כרגיל, היא חיבקה מיוזמתה את הנאשם ונשקה על לחיו לאות תודה, והנאשם החזיר לה נשיקה דומה. בעקבות אירועים אלה, ביום שלמחרת, החלה להתלונן על כך שאין לה ממה לקנות סיגריות ומאז החל הנאשם מעניק לה סכומי כסף שונים הנמצאים בכיסו, בהיקפים של 20-50 ₪ בכל פעם. במקביל, התירה המתלוננת לנאשם לנשקה כאוות נפשו, ובלבד שלא ינשקה בפיה. בעקבות זאת נהג הנאשם, מפעם לפעם, בשעות הבוקר, לנשק על לחיה של המתלוננת בעת שהיא ישבה ועבדה מול מכונת התפירה.

הנאשם הכחיש מכל וכל את המיוחס לו באישום הראשון ואת האפשרות כי נגע במתלוננת בניגוד לרצונה. כמו כן הכחיש את הטענה כי נגע בשערה, או בשערה של אילנה, בהזדמנויות כלשהן, על אף שבהודעתו במשטרה ת/1 ש' 10-11 אישר שליטף את שערותיה של אילנה. באשר לאותן נשיקות על הלחי טען כי מדובר היה בפעמים ספורות בלבד בהן נישק את המתלוננת, וכשנקב במספרים דיבר על 3-5 מקרים. לפיכך התבקש במסגרת החקירה הנגדית לפרט ולהסביר מה היו הנסיבות הספציפיות שהביאו אותו לנשק דווקא באותם מקרים, אך לא עלה בידו למסור מידע כלשהו בהקשר זה (עמ' 28 ש' 25 – עמ' 29 ש' 11).

עוד התקשה להסביר מדוע היה עליה להבהיר לו כי נאסר עליו לנשקה בפיה, אם כלל לא התכוון לעשות כן, מדוע נעשו הדברים בהיחבא ומדוע לא נשקה לו המתלוננת מעולם חזרה. כמו כן, בעוד בהודעתו במשטרה (ת/1 ש' 1, ש' 5) ובחלק ניכר מעדותו בבית המשפט ניסה לטעון כי הכספים הועברו בתמורה לנשיקות וכתשלום עבורם, הרי שבשלב מסוים שינה גרסתו זו, עליה נשענת למעשה גרסת ההגנה כולה, וטען כי את סכומי הכסף מסר למתלוננת משום שריחם עליה ולא עבור הנשיקות (עמ' 34 ש' 18-19).

עיון בהודעת הנאשם במשטרה ת/1 מגלה כי תגובתו הראשונית, כבר בתחילת החקירה, לאישומים שהוטחו בו הייתה בכך שפרץ בבכי ואמר ""**זה מהשטן**" (ת/1 ש' 1). בעדותו בבית המשפט ניסה להסביר ביטוי זה וטען שהתכוון לכך שהיום בו הכיר את המתלוננת ומסר לה את המוצרים שקנה היה בדיעבד יום שחור עבורו (עמ' 28 ש' 10-12). ואולם, המשך העיון ב-ת/1 מגלה כי בשורות 34-36 כבר הבהיר הנאשם עצמו את כוונתו. הנאשם אמר: "**אני לא יודע מה קרה לי, זה שטן**" וכשנשאל מה כוונתו השיב: "**כל הנשיקות האלה שעשיתי**", משמע הנאשם עצמו הבין כבר בעת שנחקר כי נכשל, נכנע לייצרו ועשה מעשים שלא ייעשו. כל ההסברים שניתנו בדיעבד במהלך עדותו בבית המשפט אין בהם כדי להקהות את אותה אמת פשוטה, הניכרת מתגובתו המיידית והאינסטינקטיבית לאשמות שהוטחו בו בחקירת המשטרה, ואשר לה ניסה הנאשם להתכחש (ראו עמ' 34 ש' 1-11).

בהתחשב במפורט לעיל, אינני נותן אמון בהסבריו של הנאשם, ואני מעדיף באופן מובהק את גרסת המתלוננת, הנתמכת בעדותה של אילנה ובחלק מאמרות הנאשם עצמו ב-ת/1 באשר לחטא החמור שביצע "מהשטן".

סיכום והכרעה:

הנה כי כן, אין בליבי כל ספק כי במהלך חורף 2006, לאחר שהבחין הנאשם בכך שהמתלוננת הלכה לחדר השירותים, הלך הנאשם בעקבותיה וביצע בה מעשה אשר גרם לה לסערת רגשות ממשית, כפי שהעידה המתלוננת עצמה וכפי שתיארה גם אילנה בעדותה. כמו כן, מצא הנאשם לנכון להתנצל על אותו מעשה בתום יום העבודה. השאלה היא האם די בראיות שהובאו בהקשר זה על מנת לבסס הרשעה בעבירה המיוחסת לנאשם באישום הראשון. לאחר שבחנתי שאלה זו אני סבור כי מתחייבת במקרה זה תשובה שלילית, וזאת לנוכח התיאור העובדתי הלקוני שמסרה המתלוננת לגבי האירוע.

כזכור, סיפרה המתלוננת שהנאשם "תפס" אותה, ומשום שחששה שלא תוכל לצאת השמיעה קול צעקה. במקום אחר תיארה את המעשה במילים: "**הוא נתן לי חיבוק, לא היה לי איפה ללכת**" (עמ' 14 ש' 9). אין לי כל ספק כי אותה תפיסה או חיבוק נעשו בניגוד מוחלט לרצונה של המתלוננת וללא הסכמתה, ותעיד על כך צעקתה וסערת הנפש שאחזה בה, כך שללא ספק עבר הנאשם במקרה זה עבירת תקיפה, אך השאלה היא האם די בעובדות אלה על מנת לבסס את הכוונה המיוחדת הנדרשת להרשעה בעבירה על מעשה מגונה, ולפיה בוצע המעשה "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני". אזכיר, כי ההקשר המיני עלה דווקא בעדותה של אילנה, שמסרה כי המתלוננת סיפרה לה לאחר מכן שהנאשם ניסה באותה הזדמנות לנשק אותה ולחבק אותה, אך פרטים אלה לא נמסרו על ידי המתלוננת עצמה ובצדק טען הסנגור בסיכומיו כי מדובר בתיאור "שילדי", אשר אינו מבסס במידת הוודאות הנדרשת בפלילים את כל יסודות העבירה של מעשה מגונה. לפיכך, אני מרשיע את הנאשם במסגרת האישום הראשון בעבירת תקיפה בלבד – עבירה על [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין.

שונה התמונה באשר לאישום השני, שעניינו אותה מסכת מתמשכת של נשיקות, ניסיונות נשיקה בפיה ומגע בשערה. העובדות המבססות אישום זה עלו באופן מלא מעדות המתלוננת וזכו לתמיכה מסוימת גם בדברי אילנה ובגרסת הנאשם עצמו. לטעמי, בנושאים אלה, אף הוכחה הכוונה המינית שעמדה ביסוד המעשים, הן לנוכח ההתנהגות שנלוותה לאחיזת השיער והן לנוכח הניסיונות לנשקה דווקא על שפתיה. מקרה זה שונה מאותם מקרים גבוליים בהם טיב ההתנהגות, כגון נשיקות ספורות על הלחי, אינו מעיד בהכרח על כוונה מינית, והוא חוצה באופן מובהק את הגבול אל תחומן של עבירות המין, גם אם ברף התחתון של עבירות מעין אלה. הנאשם ידע היטב כי המתלוננת מתנגדת בתוקף למגע ביניהם, ניצל את העובדה כי הייתה תלויה במקום העבודה מבחינה כלכלית ועשה את אשר עשה על מנת לספק את יצרו. את מצפונו אולי הרגיע באותה מתת כספית שנהג להעניק לה מפעם לפעם, אך אין בכך כדי לגרוע כהוא זה מחומרת המעשים שביצע.

בשולי הדברים אציין כי המתלוננת ואילנה העידו שתיהן על חשדם כי הנאשם נהג לבצע בתא ההלבשה שבמתפרה מעשי אוננות, וזאת לנוכח רשרושים שהשמיע וקולות שנשמעו בעת ששהה בתא. בתגובה טען הנאשם כי מקורו של אותם רעשים בכך שבשל מחלה ממנה הוא סובל, נדרש הוא מדי פעם להוריד את מכנסיו ולהחליף חלק ממלבושיו. מפאת צנעת הפרט לא ארחיב מעבר לכך, אך אדגיש כי לעיוני לא הוגשה כל ראיה המעידה על אותה מחלה או על ההכרח הנובע ממנה לנהוג כאמור לעיל. מבין השיטין ניתן היה להבין כי תיעוד רפואי מסוים אכן קיים ואך הועבר לידיעת התביעה, אך לתיק בית המשפט לא הוגש כל מסמך לאימות דברי הנאשם. בנסיבות אלה אין בכוונתי או ביכולתי לקבוע ממצא עובדתי כלשהו באשר למעשיו של הנאשם בתא ההלבשה, ואסתפק בכך שאומר כי לא שוכנעתי כי אותם חשדות בלתי מוכחים שהתעוררו בקרב עדות התביעה באשר לאותם מעשים, הם שהביאו לפרשנות מוטעית מצידן בנוגע למעשים המיניים שביצע הנאשם במתלוננת.

לאור כל האמור לעיל אני מרשיע את הנאשם באישום הראשון בעבירה על [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין, ואילו באישום השני אני מרשיעו בעבירה על [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין, כמיוחס לו בכתב האישום.
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ניתנה היום, ג' ניסן תשע"א , 07 אפריל 2011, במעמד הצדדים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן