|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 20485-09-09 מדינת ישראל נ' פריחי** |  | **05 ינואר 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט דורון פורת** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל – פמ"צ** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **עומר פריחי** | |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה – המתמחה שגיא בוסנינו

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד שלמה אלכביר

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1)

**הכרעת דין וגזר דין**

הנאשם הודה, אך לא הורשע, בעבירה אשר יוחסה לו בכתב האישום המתוקן. עבירה של **מעשה מגונה**, עבירה לפי [סעיף 348 (ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977.

עובדות המקרה פורטו בהרחבה בכתב האישום. בקליפת האגוז יאמר, כי במהלך השנים 2006-2007

עבד הנאשם כמנהל חדר אוכל בבית מלון בטבריה. הקטינה מ.ר (להלן:"**המתלוננת**") הועסקה תחת פיקוחו בבית המלון.

בהזדמנויות שונות, הטריד הנאשם את המתלוננת באמירות בעלות גוון מיני. המתייחסות לגופה ובמקרה אחד אף נשק לה בפיה. הנאשם הטריד באמירות בעלת גוון מיני את המתלוננת, הצמיד אותה אליו חיבק אותה, נגע בידיה ובמתניה תוך שהוא אוחז בה בניגוד לרצונה והכל לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

**טיעונים לעונש מטעם הצדדים:**

**טיעונים לעונש מטעם התביעה:**

התביעה הדגישה את חומרת העבירה, במיוחד שהיא בוצעה בהזדמנויות שונות ותוך ניצול יחסי מרות.

התביעה הפנתה לאמור בהערכת מסוכנות של הנאשם, לפיה הוא לא לוקח אחריות על מעשיו ואין לו מודעות לבעייתיות שבהתנהגותו.

התביעה הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן ועתרה להרשעתו, נוכח גילה הצעיר של המתלוננת, ובהתחשב באופייה של העבירה וחומרתה.

התביעה עתרה להטלת עונש של 6 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס.

**טיעונים לעונש מטעם ההגנה:**

הסנגור טען, כי העבירה שבה הודה הנאשם, נמצאת ברף התחתון של עבירת מעשה מגונה.

הסנגור הפנה לתסקיר שירות המבחן ולדו"ח הערכת מסוכנות לפיו לא מדובר בנאשם שסובל מסטייה מינית.

הסנגור טען כי הנאשם עובד מזה 35 שנה ואירוע זה הביא לפיטוריו. הנאשם אדם נורמטיבי, ללא דפוסי התנהגות עבריינים. הנאשם ביצע את המעשה על רק אווירה חופשית ששררה בין עובדי המלון.

הסנגור טען, כי הרשעת הנאשם תגרום לפיטוריו מעבודתו הנוכחית. הנאשם פוטר מבית המלון בעקבות האירוע ולא ימצא בית מלון שיהיה מוכן לקבלו באם יורשע.

הסנגור ביקש שלא להרשיע את הנאשם, בהתחשב בעברו הנקי, נסיבותיו האישיות, הודאתו והבעת החרטה. לחילופין, ביקש הסנגור להסתפק בעונש של מאסר מותנה, במידה ובית המשפט ירשיע את הנאשם.

**דברי הנאשם :**

הנאשם הביע חרטה על מעשיו והתחייב לא לחזור עליהם. הנאשם טען, כי הייתה אוירה נעימה במלון והוא פעל בשיקול דעת מוטעה.

**דיון:**

הנאשם הודה אך לא הורשע בעבירה של מעשה מגונה. ב"כ הנאשם עתר לאי הרשעתו. הכלל, הוא מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו, סיום ההליך ללא הרשעה הוא החריג לכלל.

בהתאם לפסיקה הימנעות מהרשעה או ביטול הרשעה יעשו בהצטבר שני גורמים וזאת כדבריה של כב' השופטת דורנר ב[ע.פ. 2083/96, תמר כתב נ' מ"י ,פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337:

"**הימנעות מהרשעה אפשרית איפא בהצטבר שני גורמים: ראשית על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ושנית סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים**".

בהלכת "**תמר כתב**" דלעיל, ציין כב' השופט ש' לוין קווים מנחים לבחינת שאלת הרשעה או אי

הרשעה של נאשמים:

**"השאלה אימתי ובאלו נסיבות רשאי בית המשפט לחייב נאשם בשירות לתועלת הציבור ללא הרשעה אינה יכולה להיות מוכרעת לפי שיקולים הרמטיים. עם זאת רשאי בית המשפט לקבוע קווים מנחים ,((Guide lines שבלי להיות ממצים, יש בהם כדי להדריך את בתי המשפט בענין זה. שיקולים אלה הם שיקולים של שיקום מחד ושיקולים של אינטרס הציבור מאידך**.

**הזמנו את גב' פלאי, ראש שירות המבחן לטעון לפנינו; גב' פלאי הציגה לפנינו את שיקולי השירות להמליץ על שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, שהם בעיקרם שיקולי שיקום:**

**א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם?**

**ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה?**

**ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד**

**ולתפקיד;**

**ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים;**

**ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות;**

**ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות**

**כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית?**

**ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה?**

**האם הוא מתחרט עליה?**

**ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם?**

**ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים**

**אלה, מבלי שיהיו ממצים, מקובלים עלי, כאחד הגורמים**

**שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה".**

**מן הפרט אל הכלל:**

לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירה ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן לעיל, לא מצאתי כי יש מקום להורות על אי הרשעת הנאשם, זאת כפי שיפורט להלן.

הנאשם הודה בביצוע עבירה חמורה, במספר הזדמנויות שונות, עת היה מנהל והמתלוננת הייתה

קטינה שעבדה תחת מרותו.

לא אחת נקבע, כי הקריטריונים שנקבעו בהלכה לבחינת אי הרשעת נאשמים, אינם מבודדים את סוג העבירה כשיקול בלעדי להחלטה האם ניתן להסתפק באי הרשעה, מבלי לפגוע באופן חמור באינטרס הציבורי. בית המשפט שוקל את סוג העבירה, חומרתה ונסיבותיה (ראה [**רע"פ 9982/09**](http://www.nevo.co.il/case/6163070) **אסף בוסקילה-בר נ' מדינת ישראל**).

בחנתי את טענת הסנגור, לפיה מדובר בעבירה במדרג הנמוך של עבירת מעשה מגונה. אין המדובר במעשה קל ערך, הנאשם נשק על שפתיה של הקטינה וכן נגע בגופה במספר הזדמנויות. מעשיו של הנאשם הם חמורים, ומדובר בעבירה חמורה. אי הרשעת הנאשם, יש בה כדי לפגוע באינטרס ציבורי מהותי וחשוב של העברת מסר חד וברור, כי אין לבצע מעשים מגונים כפי שביצע הנאשם. קיים אינטרס ציבורי מובהק, של הגדרת המותר והאסור. אי הרשעת הנאשם, תעביר מסר מוטעה לציבור.

באשר לטענה כי הרשעת הנאשם יש בה כדי לפגוע בפרנסתו, לא שוכנעתי כי כך הם פני הדברים. לא מצאתי כי יסודות הלכת כתב מתקיימים במקרה שבפנינו. שירות המבחן בחן את שאלת הרשעתו של הנאשם, ומצא כי הרשעתו לא תפגע בו בצורה חריגה. שירות המבחן נמנע ממתן המלצה לאי הרשעה בשים לב לחומרת העבירה המיוחסת לו, אופייה והתייחסותו של הנאשם אליה.

מתסקיר שירות המבחן, עולה כי הנאשם כבן 53 שנים, אב לשמונה ילדים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם שמר לאורך השנים על רמת תפקוד תעסוקתי מקובלת. שירות המבחן התרשם כי לא קיימת סטייה מינית אצל הנאשם, אלא מדובר בחציית גבולות ביחסים עם האחר, תוך ניצול מרות וסמכות.

שירות המבחן התייחס להערכת מסוכנות, שנדרשה על פי חוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין, התשס"א– 2006, לפיה רמת מסוכנתו המינית הינה נמוכה – בינונית.

שירות המבחן ציין כי הנאשם הסכים להשתתף בקבוצה טיפולית לעברייני מין. שירות המבחן התרשם כי מוכנות זו באה מתוך שיקולים של רווח והפסד ולא מתוך הכרה בבעייתיות.

שירות המבחן המליץ על ענישה במסגרת מאסר שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת.

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, מצאתי להרשיע את הנאשם.

**אני מורה על הרשעת הנאשם בעבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי** [**סעיף 348 (ד)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז- 1977.**

הפסיקה התייחסה לעבירת "**מעשה מגונה באדם ללא הסכמתו**" במשנה חומרה. עשיית מעשה מגונה באישה ללא הסכמתה, יש בו פגיעה חריפה בערך של שמירה על כבוד האישה והאוטונומיה על גופה אשר מוגנים על-ידי החוק. על אחת כמה וכמה, חומרה יתרה יש כאשר מדובר בקורבן שהיא קטינה, הנתונה למרותו של נאשם שהוא מנהל במקום עבודתה.

נתתי דעתי לכך כי לנאשם אין עבר פלילי וזוהי אם כן מעידתו הראשונה.

נתתי דעתי להודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה ולהבעת החרטה.

**בהתחשב בטיעוני שני הצדדים לעונש, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:**

א. אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 18 חודשים, מהם 5 חודשים בפועל והיתרה על תנאי, למשך 3 שנים החל מהיום, והתנאי שלא יעבור ויורשע על העבירה בה הורשע בכתב אישום זה ו/או כל עבירת מין.

ב. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת בסך 5,000 ₪. הפיצוי ישולם באמצעות קופת בית המשפט וזאת תוך 60 ימים מהיום.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 2,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום. כל סכום שישולם, ייזקף תחילה על חשבון הפיצויים.

ד. הנאשם ירצה את עונש המאסר בעבודות שירות, כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות שירות, במפעל חיים בטבריה, מועד תחילת ריצוי המאסר ביום **17.1.11**.

**המזכירות תמציא העתק לממונה על עבודות שירות**.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"א, 05/01/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

דורון פורת 54678313-/

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **דורון פורת, שופט** |

5129371

54678313

הוקלד על ידי: אורית מור

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן