|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
|  | 14מרץ 2010 |
| ת"פ 4817-09-09 מדינת ישראל נ' שואף(עציר) | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת עינת רון** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד יסמין נוי** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אברהם שואף (עציר)** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד איה שריק** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**לנאשם יוחסה בכתב האישום עבירה של מעשה מגונה בפומבי, לפי** [**סעיף 349(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, בכך שביום 5/9/09 בשעה 1.30 לערך ברח' חיים עוזר בפתח תקוה הבחין בשתי המתלוננות, אשר אחת מהן היתה אז קטינה ובשניה שהינה נערה צעירה אף היא, התקרב לעברן וכשהיה במרחק של מספר מטרים מהן, הוציא את איבר מינו ממכנסיו והחל לאונן, כאשר הוא מביט בהן.**

**המתלוננת הראשונה, שני קוממי, אשר היתה קטינה במועד האירוע, אך עד מועד עדותה בבית מהפשט, היתה לבגירה, מסרה כי בליל האירוע היו היא וחברתה המתלוננת הנוספת בסמוך לביתה של המתלוננת האחרת, בדרכן לרכוש פיצוחים, לאחר שקודם לכן בילו עם נערים בסמוך. השתיים לא שתו קודם לכן וברשותן היתה פחית אחת של בירה.**

**השתיים הבחינו בפלוני אשר הוריד את מכנסיו והחל לגעת באיבר מינו. משנתבקשה להסביר את אמירתה "לגעת" הסבירה: "לאונן".**

**העדה ציינה כי למקום הדיעו שוטרים אשר לכדו את אותו אדם .**

**בחקירה הנגדית הבהירה העדה כי השתיים ישבו על ספסל וכי הנאשם עמד במרחק של מספר מטרים מהן וכאשר הבחין בניידת המשטרה, מיהר להרים את מכנסיו המופשלים.**

**העדה נשאלה האם אי פעם בחייה ראתה גבר משתין והשיבה בחיוב, כיוון שיש לה אחים קטנים ומשנשאלה לגבי אדם מבוגר, השיבה: "אין הבדל, מה שבטוח הוא לא השתין.... אני בטוחה שהוא לא השתין והוא גם עשה תנועות, אני יודעת מה זה אדם שמאונן, אני בטוחה שזה מה שהיה".**

**הוצעה לעדה האפשרות כי מדובר באדם המתקשה במתן שתן ועל כן עמד במקום זמן ארוך יחסית והחזיק באיבר מינו ועל כך השיבה: "באמצע הכביש?"**

**משהמשיכה ב"כ הנאשם להקשות ושוב שאלה האם תוכל בבטחון מוחלט לשלול את האפשרות כי הוא ניסה להטיל את מימיו , אבל בגלל בעיה רפואית לא הצליח, השיבה: "אולי".**

**העדה השניה, קטיה מורוזוב, מסרה כי משהיתה יחד עם חברתה ברח' חיים עוזר, הבחינו השתיים באדם שהוציא את איבר מינו ועשה כמה תנועות של אוננות, תוך שהתקרב לכיוונן. חברתה פרצה בצעקות ואותה עת עברה במקום ניידת משטרה ולשוטר הם סיפרו את שהתרחש. השוטרים לקחו עימם אותו אדם בו הבחינו.**

**העדה ציינה בחקירה הנגדית כי מדובר היה במרחק של מטרים ספורים בינן לבין הנאשם, כשביניהם מפרידה מדרכה. העדה הדגימה הכיצד מכנסיו של הנאשם היו מופשלים ופתוחים ואיבר מינו מחוץ להם.**

**גם עדה זו השיבה לשאלת ב"כ הנאשם כי ראתה בעבר גבר משתין ומשנשאלה לאפשרות כי הנאשם ניסה להטיל את מימיו והתקשה בכך, השיבה: "הוא הוציא את איבר המין ובא לכיוון שלנו, הוא בא ממש מולנו והוא בא להראות לנו, הוא לא ניסה להחביא, הוא בא לכיוון וניסה לאונן".**

**לשאלות חוזורת ונשנות השיבה העדה כי הנאשם התקרב לכיוון שלהן.**

**משנשאלה העדה האם הבחינה באוננות של ממש עד הגעה לפורקן, השיבה כי משהבחינה במעשה, הסתובבה, אך ציינה: "איך שהוא התחיל לאונן ולהראות לנו ממש ככה ..." והדגימה תנועות של אוננות.**

**העדה הוסיפה לשאלות ב"כ הנאשם, כי השוטר שהגיע למקום סיפר להן כי אדם זה מוכר להם וכי זו אינה הפעם הראשונה שהוא מבצע מעשים מעין אלה.**

**גדי פרי שהינו מתנדב בסיור תחנת פתח תקוה, ציין כי בליל האירוע, בהיותו בסיור הבחין בנאשם, אותו זיהה גם בבית המשפט, עומד מאחורי ספסל, מכנסיו מופשלים והוא משחק באיבר מינו. הוא הנחה את נהג הניידת לעצור ואזי משהתקרבו לא הנאשם, הוא הרים את מכנסיו. למקום הגיעו שתי נערות אשר סיפרו לשוטרים כי הנאשם אונן.**

**משנשאל העד מה כוונתו ב"שיחק באיבר מינו", השיב: "אונן".**

**העד ציין כי הניידת היתה בצד הכביש בו היה הנאשם במרחק של מספר מטרים ממנו ומשנשאל שמא ניסה הנאשם אותה עת להשתין, השיב: "מזיזים את היד שמשתינים?" לדבריו הבחין בתנועות ידו של הנאשם.**

**אלכס אושקץ, הוא השוטר שנהג בניידת המשטרה ולדבריו, הם נסעו בצידו השני של הכביש ועל מנת להגיע אל הנאשם בו הבחינו, ביצעו סיבוב פרסה. גדי פרי הוא שהבחין בנאשם ומסר לו כי הנאשם מאונן ועד זה הוא שגבה את הודעות הנערות.**

**העד נשאל האם אמר לאחת הבנות כי הנאשם מוכר ממקרים קודמים והשיב כי יתכן ולא התכוון לאותו אדם, אלא הסביר כי מקרים מעין אלה קורים ברחוב, אך לא באשר לנאשם , כיוון שאין למסור פרטים על עצור.**

**אלכס הוא אף זה שמילא את דו"ח העיכוב בעניינו של הנאשם ותגובתו של הנאשם כפי שהיא מופיעה בדו"ח: "אני לא יעשה את זה שוב" (ת/2).**

**הוגשה הודעתו של הנאשם אשר נגבתה ביום 5/9/09 בשעה 6.43 (ת/1) ובה מסר הנאשם כי לא אונן, אלא ביקש להשתין ומשנשאל האם כך עשה באמצע הרחוב, השיב כי לא חשב שבנות תבואנה לשם. הנאשם הכחיש כי אונן, או כי התקרב לעברן של הנערות.**

**בבית המשפט סיפר הנאשם כי עשה את דרכו לביתו מתל אביב וירד מן האוטובוס ברח' חיים עוזר. או אז הרגיש כי עליו להטיל את מימיו. הוא הבחין כי אין איש ברחוב והתקרב לעץ והפשיל מעט את מכנסיו הקצרים. חרף רצונו, לא עלה בידו להשתין, כיוון שהוא סובל מבעיה מסויימת על כן לחץ על איבר מינו והכניסו למכנסיו. לדבריו, הוא לא עשה מספר תנועות, אלא תנועה אחת, וכלל ועיקר לא היתה לו זיקפה.**

**לטענתו של הנאשם, הוא סובל משלפוחית רגיזה והדבר גורם לו לצריבה בעת מתן שתן ולעיתים אין הוא מצליח לתת שתן.**

**הנאשם הסביר את דבריו בתגובתו לעיכוב כי הכוון לכך שיותר לא ישתין ברחוב.**

**בחקירה הנגדית טען הנאשם כי כשעצרו אותו השוטרים מכנסיו כבר היו מורמים וכי למרות שבהודעתו במשטרה מסר כי משהבחין בשוטרים, הכניס את איבר מינו למכנסיו, הרי שהיה זה לפני כן ועוד כאשר היה בסמוך לעץ.**

**עוד נשאל הנאשם בחקירה הנגדית היאך עולה גרסתו כי הכניס את איבר מינו למכנסיו כיוון שלא עלה בידו להשתין, עם גרסתו במשטרה לפיה משהבחין בנערות הכניס את איבר מינו למכנסיו והוא השיב כי עשה כן משני הטעמים.**

**משנשאל הכיצד אומרות הנערות והן המתנדב כי הבחינו בו עושה תנועות, השיב כי "שרף לו" ועל כן יתכן ועשה תנועה אחת, אך לא יותר מכך.**

**הנאשם ציין כי ביתו מרוחק ממקום האירוע מרחק של כחמש דקות הליכה ולשאלה מדוע לא התאפק, איפוא, עד הגעתו לביתו השיב כי היה זה בשל בעייתו.**

**ההגנה ביקשה להביא מטעמה רופא שיעיד על בעיותיו הרפואיות של הנאשם, אלא שרופא זה חלה, למרבה הצער, ועל כן נבצר ממנו להתייצב בבית המשפט.**

**ההגנה ויתרה על עדותו. התייצבה לעדות מטעם הנאשם אימו, גב' שרה בועז, אשר סיפרה כי הנאשם נוהג להתפנות לשירותים לעיתים קרובות ולספר כי יש לו ביה במתן שתן וכי הוא סובל מצריבה.**

**לאחר שמיעת כל העדויות והראיות נדמה כי אין חולק כי הנאשם שהה ברחובה של עיר כאשר הפשיל את מכנסיו והוציא מהם את איבר מינו.**

**המחלוקת נתגלעה סביב השאלה האם עשה כן הנאשם על מנת לאונן ואזי היה בכך משום מעשה הנועד לסיפוק, גירוי או ביזוי מיני ועל כן הוא בגדר מעשה מגונה בפומבי, כמיוחס לו בכתב האישום, או שמא עשה כן הנאשם, כטענתו, כיוון שביקש להטיל את מימיו, אך לא נתקיימו בו יסודות העבירה, כיוון שלא היה בכך משום מעשה שנועד לספק, לגרות או לבזות את היצר המיני.**

**עדויות התביעה בענין זה היו מוצקות וחד משמעיות. הן שתי הנערות והן המתנדב מטעם המשטרה העידו באופן חד משמעי בענין זה. מדובר היה במעשה אונן ולא במעשה של ניסיון להשתין.**

**אמנם העדות הינן שתי נערות צעירות ועדותן לקתה, מטבע הדברים, לא אחת במבוכה, אך הן ידעו לתאר היטב את שראו עיניהן ואף לעשות הבחנה בין התנהגויות שונות לבין זו בה הבחינו. בין העדויות של השתיים לא נמצאו סתירות משמעותיות כאלה, שהיה בהן כדי לפגום במהימנות אשר נתתי לעדויותיהן, שכאמור היו אמינות, סדורות, בהירות וקוהרנטיות.**

**לא התעלמתי מכך שאחת מן העדות בסיפא של חקירתה הנגדית נאותה לבסוף להשיב לשאלת ב"כ הנאשם באשר לאפשרות כי מדובר במי שהתקשה להטיל שתן וסובל מבעיה רפואית – כי לא ניתן לשלול לחלוטין אפשרות כזו, אך לא היה בכך כדי לאיין כלל ועיקר את דבריה באשר למעשים בהם היא הבחינה ותארה אותם היטב ככאלה שאינם עולים כדי הגדרה כזו.**

**גם המתנדב גדי פרי, אשר אינו קשור לעדות אלה, מסר עדות דומה וחד משמעית בענין מעשיו של הנאשם, בהם הבחין מן הניידת ואף עדותו נמצאה בעיני מהימנה לחלוטין.**

**הנה כי כן, עדים שונים ובלתי קשורים מסרו עדות דומה עד מאוד באשר למעשים.**

**לא מצאתי כי יש לפגום באמינותן של עדויות אלה מפני שגדי פרי ציין כיוון נסיעה אחד ואילו חברו השוטר ציין כיוון אחר. כאמור, עדותו של גדי פרי ועדויות הנערות משתלבות זו בזו היטב ואין בסתירה זו, כדי לפגום בכך.**

**כך גם לא מצאתי בטענתה של ב"כ הנאשם כי אחת הנערות טענה כי השוטר שגבה את ההודעה אמר לה כי הנאשם מוכר להם ממקרים קודמים ואילו השוטר הכחיש טענה זו, יש כדי לפגום במהימנותן של העדויות. השוטר נתן הסבר כי יתכן והבהיר הבהרה כללית לעדה ועל כל פנים, כאמור, לא מצאתי כי בסתירה זו יש כדי לפגום במהימנות שלוש עדויות המשתלבות זו בזו היטב.**

**את עדותו של הנאשם לא קיבלתי כלל ועיקר.**

**עדותו לקתה בסתירות באשר לגרסה שמסר במשטרה, כפי שפורט לעיל. לא קיבלתי גם את הטענה כי הנאשם ביקש להטיל את מימיו ברחוב וכי נאלץ לעשות כן משהוא במרחק של מספר דקות מביתו ואם מצא לנכון לעשות כן, מדוע היה עליו לעשות כן, כאשר הוא באמצע הרחוב וכאשר פניו אל הרחוב ולא בפינה נסתרת.**

**גירסתו זו אינה עולה בקנה אחד עם מבחני מציאות והיגיון.**

**באשר לטענה בדבר בעייתו הרפואית של הנאשם, הרי שלטענה זו לא הונחה תשתית ראייתית מספקת , אך אציין כי אין בכך דבר, שכן כאמור לא קיבלתי כלל ועיקר את הגירסה כי במעשה הטלת שתן עסקינן.**

**משקיבלתי את העדויות של שלושת העדים אשר ציינו במפורש כי מדובר במעשה אונן וכי התנועות היו של מעשה אונן ושתי הנערות גם העידו כי בעודו אוחז באיבר מינו התקרב הנאשם אליהן, הרי שגירסתו, נדחתה כאמור, מכל וכל.**

**לאור כל האמור לעיל ומשמדובר במעשה אונן, הרי שמדובר במעשה שנועד לגירוי, סיפוק או ביזוי מיני ומשכך עבר הנאשם עבירה של מעשה מגונה בפומבי והוא מורשע בעבירה לפי** [**סעיף 349(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977.**

**ניתנה היום, 14 במרץ 2010, במעמד הצדדים**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן