|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| ת"פ 8105-09-09 מדינת ישראל נ' אבו פריח | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' ה**שופטעידו דרויאן |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | **ה**מאשימה |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | ג'אבר אבו פריח |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד רמי שלבי** | **ה**נאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כתב האישום ותשובת הנאשם לאישום:**

בכתב האישום שהוגש בספטמבר 2009 הואשם הנאשם בעבירות של מעשה מגונה באדם וכליאת שווא, אותן ביצע לפי הנטען בתאריך 8.3.09 בשעה 04:00 בערך, במתלוננת ח.ה. ילידת 1991, בנסיבות אלו:

הנאשם עבד במועדון הסנוקר ברחוב המסגר 70 בתל-אביב, וכשנותרו במקום לפנות בוקר רק המתלוננת והוא, ביצע בה מעשים מגונים שלא בהסכמה בכך שנישק אותה בצווארה, הרים את חולצתה, נגע בחזהּ מתחת לחזייתה וליקק את חזהּ בלשונו.

זאת עשה הנאשם כשהיו שניהם ישובים על ספה, וכשקמה המתלוננת - דחף אותה הנאשם שוב לספה, רכן מעליה והרים שוב את חולצתה ואת חזייתה.

הנאשם סרב לפתוח את דלת המועדון ולאפשר למתלוננת לעזוב.

ביום 19.1.11 מסר הסניגור המלומד את תשובת הנאשם לאישום, ולפיה הודה הנאשם שהיה בזמן ובמקום הנטענים בנוכחות המתלוננת, אך הכחיש לחלוטין את המגעים הנטענים.

ביום 13.7.11 נמסרה תשובה נוספת, ולפיה הנאשם נתן למתלוננת "חיבוק ונשיקה ידידותיים" בכניסה למועדון, שכן הכיר אותה מהזדמנות קודמת בה הגיעה למקום, אך הוא כופר בתיאור האירוע ובמיוחס לו, לרבות כליאת השווא.

**גרסת המתלוננת:**

בעת עדותה היתה המתלוננת בת 20, חיילת קרבית, שעלתה לישראל כשלוש שנים לפני מועד העדות, וש"חזרה בשאלה" זמן-מה לפני מועד האירוע הנטען. באותה עת התגוררה המתלוננת אצל קרובי משפחה בישוב מרוחק. העדות נמסרה באפריל 2012, כשלוש שנים לאחר האירוע[[1]](#footnote-1).

כחודש לפני האירוע הגיעה למועדון עם חברה והתיידדה עם אריה לביא (אברמוב). המתלוננת שהיתה בודדה בישראל ביקשה לשוב ולשוחח עם אריה וקבעה להיפגש אתו במועדון, במועד האירוע. השניים נפגשו כמוסכם. בשעה 04:00, לאחר ששוחחו, עזב אריה את המקום ואמר למתלוננת שלא רצתה להישאר לבד, כי הנאשם שעובד במקום נשאר שם ו"הוא בסדר".

המתלוננת נותרה במועדון כדי להמתין לאוטובוס הראשון בבוקר (כפי שתכננה מראש), בו תחזור למקום מגוריה.

לאחר שאריה הלך ישבה המתלוננת על ספה ושיחקה באיפון שלה. הנאשם פנה אליה והציע לה להשתמש במחשב שהיה על הבר ואף הציע לה לאכול. הנאשם הביא שווארמה, אף סרב לקבל תשלום מהמתלוננת, והשניים אכלו את מנותיהם. לאחר מכן ישבו השניים על ספה ליד הבר ודיברו.

אז הניח הנאשם את ידו על כתפה של המתלוננת והיא הזיזה אותה. הנאשם לא שעה למתלוננת והחל לנשק את צווארה, אף שביקשה שיפסיק ואמרה שהיא לא רוצה, ואז הכניס את ידו מתחת לחולצתה מבעד למפתח החולצה, הרים את החזייה והחולצה, נגע בחזהּ של המתלוננת והחל ללקק אותו. הנאשם גם ניסה להחדיר את ידו אל מתחת למכנסיה.

המתלוננת שבה ואמרה לו "די, די" ודחפה אותו – "אולי הייתי צריכה להתנגד יותר... לא נלחמתי ממש... דחפתי אותו הרבה, אבל אולי לעומת מה שהייתי צריכה לעשות...", אך ללא הועיל – "הוא פשוט לא רצה להפסיק".

אז לקח אותה הנאשם בזרועה, דחף אותה לספה אחרת, סמוכה, ונשכב עליה. הנאשם הרים שוב את חולצתה וחזייתה וניסה לפתוח את כפתורי מכנסיה. כדי לגרום לנאשם להפסיק אמרה לו המתלוננת שהיא במחזור (אף שלא היתה) ואז הפסיק הנאשם.

המתלוננת ביקשה לצאת אך הדלת היתה נעולה והנאשם לא נתן לה לצאת, אלא נעמד מול דלת היציאה ואמר לה שלא ייתן לה ללכת אם תספר לאנשים. הנאשם גם נתן למתלוננת בקבוק מים ושטר של מאה ₪. המתלוננת סירבה אך הנאשם אמר לה שלא ייתן לה ללכת אם לא תיקח את הכסף, ואז לקחה המתלוננת את הכסף ויצאה מהמקום. לכאורה, יכלה המתלוננת לנצל את ההזדמנות כשפנה הנאשם להביא את בקבוק המים ולברוח, אך לא עשתה כך כי היתה קפואה ומפוחדת, והדלת היתה נעולה.

המתלוננת רצה, בלי לדעת לאן, לקחה מונית חולפת, ירדה ממנה ושוב המשיכה ללכת ללא כיוון, עד שראתה ניידת משטרה ופנתה לשוטרים.

המתלוננת סיפרה שלמדה הגנה עצמית, אך בעת המעשים לא הצליחה להגיב "לא זכרתי כלום באותו רגע, אני לא יודעת להסביר את זה, לא ידעתי מה לעשות".

בחקירתה הנגדית התקשתה המתלוננת לזכור פרטים שוליים למדי כגון שעת הגעה מדויקת, מועד התיאום עם אריה וכו', עניין טבעי למדי בחלוף שלוש שנים, כפי שאמרה בעצמה.

הסניגור הקיף את המתלוננת בשאלות שנועדו להראות כי למעשה נשארה המתלוננת מרצונה במועדון עד שעה מאוחרת, זמן ניכר לאחר ששירות האוטובוסים כבר החל לפעול, אך נראה כי מדובר בנקודה לא-מהותית שכן קשה מאוד להעריך את טווחי הזמנים באותו לילה.

המתלוננת הסבירה שלא עזבה עם אריה את המקום, כיוון שלא הכירה אותו טוב מספיק וגם נראה היה לה שהוא נשוי (אף שלמעשה הוא רווק).

המתלוננת הסבירה, שלא יצאה מהמקום כשהנאשם הלך להביא מים כי הוא היה עדיין קרוב, בינה לבין הדלת.

המתלוננת אמרה, שחשבה שהדלת נעולה כי הנאשם סגר את הדלת, ולא ראתה אם המפתח נלקח או נשאר בדלת. לדבריה, לא ראתה שיש במקום דלת יציאה נוספת.

המתלוננת מסרה, שכשיצאה מהמקום היתה מבולבלת, ולכן לא ביקשה מנהג המונית לקחת אותה למשטרה.

המתלוננת הכחישה את דבריו של אריה בהודעתו במשטרה [ת/5], לפיהם התקשרה אליו אחרי יומיים וביקשה ממנו שיודיע לה אם המשטרה תזמן אותו, כדי לתאם גרסאות, וטענה שאריה הוא חברו של הנאשם וזו הסיבה לדבריו. עם-זאת, אישרה המתלוננת את עצם קיומה של שיחת טלפון עם אריה כיום-יומיים לאחר האירוע. לדבריה, חשה באותה שיחה כי לאריה לא אכפת מה שקרה לה [ע' 24-25].

המתלוננת הכחישה שהרבתה לשתות – אולי שתתה שתי כוסות בירה לאורך הלילה, וכן שתתה קולה [ע' 25].

כבר עתה יש לציין את מצבה הנפשי של המתלוננת בעת עדותה:

את תיאור הדברים עד עזיבתו של אריה מסרה המתלוננת בשטף רגיל, אך בהגיעה לנקודה זו החלה להשתהות בדבריה ובהמשך פרצה בבכי. המתלוננת ביקשה להימנע מפירוט המעשים וכשהעידה על המעשים עצמם (נגיעה וליקוק החזה) פרצה שוב בבכי ונאלצה לצאת מהאולם בליווי התובעת כדי להקיא [ע' 13 לפרוטוקול].

בתכני עדותה חזרו ובלטו האשמה עצמית ותמיהה - מדוע לא הגיבה בתקיפות נחוצה כדי להדוף את הנאשם.

**בהודעתה של המתלוננת במשטרה** [נ/1], שנמסרה ביום האירוע בשעה 10:50, נכללו פרטי גרסתה כמובא לעיל. בהודעתה מסרה המתלוננת פרטים נוספים, ובהם:

הנאשם כיבה את האור לאחר שנגע בחזהּ וליקק אותו ואז משך אותה לספה האחרת, כי בדיוק קמה ורצתה לצאת.

בהודעתה, כמו בעדותה, עמדה המתלוננת על כך שלא נתנה לנאשם כל סיבה להבין שהיא מעוניינת בו או במגע גופני איתו.

**בעימות בין הנאשם למתלוננת** [ת/2] שבוצע ביום האירוע בשעה 13:05, לא יכלה המתלוננת להישאר בחדר אחד עם הנאשם, וכשהוחזרה לחדר [הוחזרה ולא חזרה, לפי הדו"ח – ע.ד.] הניחה על השולחן שטר של מאה ₪ ואמרה לנאשם שזה כספו ושייקח אותו חזרה. הנאשם אכן נטל את הכסף.

המתלוננת שבה על עיקרי גרסתה והנאשם הכחיש מגע פרט לנשיקה ידידותית למתלוננת בכניסתה. את מסירת הכסף הסביר הנאשם בבקשת המתלוננת לכסף כדי לנסוע לנתניה – אך בתגובה הראתה המתלוננת כי בארנקה שטר נוסף של מאה ₪, ואמרה שלא נזקקה כלל לכסף מהנאשם.

**תלונה תכופה ומצב נפשי – עדות ודו"ח של פקד יובל שביט:**

ביום האירוע רשם פקד שביט דו"ח [ת/3] לפיו פגש במתלוננת שפנתה לניידת, שהיתה בנסיעה, בשעה 08:04 (העד משרת במרחב ירקון, והזדמן למקום במקרה כשהסיע קצין אחר לביתו בתום משמרת הלילה).

המתלוננת היתה נסערת מאוד, נראתה כמי שעברה עליה טראומה, והתקשתה לכוון את השוטרים למקום בשל מצבה ובשל כך שלא הכירה את האזור.

המתלוננת לא הריחה מאלכוהול ולא נראתה כמי שהיתה תחת השפעת אלכוהול – השוטרים ערים לחשיבות של נתון זה והעד היה מציין זאת לו היה מבחין בכך [ע' 29].

המתלוננת מסרה את גרסתה הראשונית המפורטת בדו"ח, לפיה הגיעה למועדון לבקר ידיד, נשארה במקום עד שתתחיל התחבורה הציבורית ואז ניצל הנאשם את עובדת המצאם לבדם במקום. מהדו"ח עולה כי השוטרים התקשו לתחקר את המתלוננת שהיתה בוכייה מאוד ובקושי דיברה, והבינו ממנה שבוצע בה "מעשה פיזי בניגוד לרצונה" על-ידי הנאשם שמסרה את תיאורו. המתלוננת לא ידעה היכן המועדון ולכן התקשרה לאריה שמסר לה את הכתובת.

השוטרים מצאו כי דלת המקום נעולה, צלצלו ממושכות, וכשפתח הנאשם את הדלת נעצר, מבלי שנמסרה לו סיבת מעצרו. הנאשם והמתלוננת נלקחו למרחב יפתח על-ידי שני צוותים נפרדים, להמשך החקירה.

**גרסת הנאשם:**

הנאשם העיד ומסר שעבד במועדון משעת אחר צהריים, תחילה כטבח ולאחר מכן כאחראי משמרת. המתלוננת, אותה הכיר מביקורים קודמים, הגיעה למועדון בשעה 01:30-02:00 ובכניסתה נישקה את הנאשם על לחיו והם התחבקו. המתלוננת הזמינה ושתתה כוס בירה והמתינה לאריה שהגיע לאחר כחצי שעה. אחריה עזב לאחר כחצי שעה שעה ואמר שיחזור, והמתלוננת צפתה בסרט או סדרה באיפון שלה. הנאשם הציע לה לעשות זאת במחשב שעל הבר וכך עשתה. הנאשם ביקש ממנה שתצא לקנות עבור שניהם שווארמה, כי שניהם היו רעבים, אך המתלוננת אמרה שאינה מכירה את האזור והנאשם יצא וחזר עם המנות. השנים ישבו ליד שולחן, כל אחד על ספה נפרדת, ואכלו. לפני שהמתלוננת הלכה היא ביקשה מהנאשם מאה ₪ למונית, קיבלה ויצאה, באופן רגיל.

במקום היו מצלמות אבטחה, לפחות עשר, ובעמדת הקבלה היה מחשב בו ניתן היה לראות את שנקלט במצלמות. המצלמות עבדו והנאשם יכול לומר זאת בוודאות, שכן ראה זאת במסך המחשב.

בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם שישב עם המתלוננת על ספה אחת, ואת כל טענותיה של המתלוננת בדבר נעילת הדלת והסירוב לתת למתלוננת לצאת, ובוודאי את כל טענותיה לעניין המגעים שכביכול כפה עליה.

**בהודעתו במשטרה** [ת/1] לא הכחיש הנאשם שישב עם המתלוננת על ספה אחת - ההיפך הוא הנכון, והנאשם הסביר בחקירתו כי המתלוננת עצמה הזמינה אותו לשבת איתה [ע' 2 ש' 18-20].

הנאשם גם אישר-למעשה בעדותו שהדלת היתה נעולה, כי כך הוא נוהג כשאין לקוחות [ע' 3 ש' 53-55].

בהודעתו במשטרה לא אמר הנאשם דבר לעניין מצלמות האבטחה במקום.

**בעימות** [ת/2] חזר הנאשם על גרסתו וכן אמר שלא שם לב אם המתלוננת שיכורה או לא. גם כאן לא אמר הנאשם דבר לעניין מצלמות האבטחה.

**גרסתו של אריה לביא (אברמוב):**

הודעת העד [ת/5] נמסרה ביום 3.5.09, כחודשיים לאחר האירוע. לדבריו, הכיר את המתלוננת במועדון האמור והתיידד אתה. הם שוחחו בטלפון מספר פעמים וקבעו פגישה לתאריך האירוע, 8.3.09 . המתלוננת התעקשה להיפגש במועדון, כי זה המקום היחיד באזור שהכירה, לדבריה. העד הגיע למקום לאחר תום עבודתו בשעה 03:00 בערך והם שוחחו. המתלוננת שתתה בקבוק בירה והעד הסיק מהתנהגותה שכבר שתתה בירות קודם לכן. בשעה 04:00 עזב העד את המקום והמתלוננת נותרה לבדה עם הנאשם. לשאלת העד מדוע היא נשארת, השיבה המתלוננת שאו שמשהו יבוא לקחת אותה או שתחכה עד תחילתו של שירות האוטובוסים בבוקר.

יומיים לאחר אותה פגישה התקשרה המתלוננת לנאשם ואמרה לו ש"קרה משהו בסנוקר", ושאם יתקשרו אליו מהמשטרה – שיודיע לה "כדי לתאם גרסאות". לכן הבין העד שהמתלוננת שקרנית ואפילו לא שאל אותה מה קרה ומאז סרב לדבר איתה אף שהתקשרה כמה פעמים.

העד הלך למועדון יום או יומיים לאחר השיחה עם המתלוננת אך הנאשם סרב לדבר איתו. מבעל המקום הבין העד שהנאשם נחקר בחשד לביצוע מעשה מגונה במתלוננת והוא חושב שהעד יזם את התלונה נגדו. העד הוסיף שהנאשם מתנהג בכבוד ובנימוס ולא יתכן שפגע במתלוננת.

בעדותו הבהיר העד שהפגישות עם המתלוננת היו בשעות מאוחרות מאוד, כדי שתוכל לחזור בבוקר באוטובוס ולא תצטרך לשהות שעות ארוכות בתל-אביב.

המתלוננת לא דיברה בצורה צלולה, והשיחה התנהלה בתכנים וטונים "מוזרים", כגון השתהות גדולה בין המשפטים, אי דיוקים ביחס לזמנים ועוד.

העד הוסיף, שבפגישה קודמת טענה המתלוננת שבעבר תבעה אנשים בשל הטרדות מיניות. בפגישה ביום האירוע אמרה לו "שמישהו הסתכל עליה לא במקום והיא פשוט תבעה אותו" ולגבי הנאשם אמרה שהיא "מסתכלת בצורה לא טובה על זה שהוא נישק אותה כשהיא נכנסה". בחקירתו הנגדית עוד הוסיף העד ואמר שהמתלוננת סיפרה ש"יש לה דרך מסוימת לקחת כסף באמצעות תלונות שווא" ושגם דברים אלו גרמו לו לעזוב את המקום.

לדבריו המצלמות פעלו באותו ערב, אך מדברי העד עולה כי לא יכול היה לראות את מסך המחשב.

בחקירתו הנגדית הסביר העד, שכל שהוסיף מעבר להודעתו במשטרה הם "השערות ודברים שהתבררו לי אחר כך".

במענה לשאלות בית המשפט התברר, על אף ניסיון הכחשה, שהעד ידע בעת מסירת הודעתו במשטרה (כפי שעולה מההודעה) שמדובר בתלונה של המתלוננת נגד הנאשם בגין מעשה מגונה. העד התקשה למסור הסבר סביר, מדוע לא סיפר כבר במשטרה על 'הודיית' המתלוננת עצמה בכך שהיא נוהגת להוציא כספים מגברים באמצעות עלילות שווא, אף שידע שעניין זה הוא במרכז החקירה.

**עניין מצלמות האבטחה:**

המחשב אליו היו מצלמות האבטחה מחוברות נתפס כבר ביום האירוע, אך הסתבר בבדיקה שנעשתה מול בעל המקום כי מצלמות האבטחה כלל לא היו מחוברות ולא ניתן להפיק מהן דבר. לכן, הושב המחשב לבעל המקום באמצעות הנאשם. סדר עניינים זה לא יכול להיות במחלוקת, שכן המוצגים הוגשו בהסכמה ללא כל הסתייגות לתוכנם [נ/2-נ/6].

הנאשם עצמו העלה רק בעדותו את עניין המצלמות וטען כי פעלו.

הסניגור תמה, מדוע רק כחודשיים לאחר המקרה נרשם מזכר לפיו המצלמות לא היו מחוברות, אך משלא זומנו כותבי הדו"חות להעיד, לא ניתן לדעת זאת.

נראה, כי אם סבר הנאשם כי במצלמות ישועתו, והרי היה המחשב בחזקתו ומכל מקום – במקום העבודה בו המשיך לעבוד – יכול היה בקלות להסתייע בחומר המצולם, לו היה קיים.

**דיון ומסקנות:**

בפני שתי גרסאות קוטביות, של הנאשם ושל המתלוננת, ללא יכולת ליישב ביניהן. אדגיש שבבחינת שתי הגרסאות לא נתתי משקל לסתירות או שכחה של פרטים קטנים או שוליים, שניתן להסבירן הן בלחץ החקירה ובשליטה חלקית בעברית (של הנאשם) והן בחלוף הזמן בין החקירה לעדות (בעניין שניהם).

כבר עתה אומר, שלעדותו של אריה ניתן לייחס משקל מועט מאוד:

מדובר בעדות שנכבשה בחלקה הגדול, ללא כל הסבר סביר. החלק שהוסתר ועלה רק בבית המשפט – הטענה בדבר היות המתלוננת מעלילה בכוונת-בצע – נרקח בבירור לקראת העדות, באין כל סימן לכך קודם לכן, לא בהודעת העד ולא בהתנהגותו.

העד לא חסך מאמצים כדי להשחיר את המתלוננת, ללא כל בסיס בדבריו שלו.

לכך יש להוסיף את התחמקותו של העד מלהגיע להעיד, עד שאולץ לכך.

מכל מקום, בדבריו של העד – ככל שמסירים את ההשערות והבדיות-בעליל – נותרות עובדות התואמות את גרסת המתלוננת, לעניין סיבת הישארותה במקום ועוד.

גרסתה של המתלוננת נמסרה זמן קצר מאוד לאחר האירועים, בהזדמנות הראשונה, כשמסירת הגרסה מלווה במצב נפשי נסער ביותר. בגרסה זו דבקה המתלוננת לאורך שלבי החקירה והעדות, ללא כל פרכות של ממש.

לעובדות אלו, של תלונה תכופה ומצב נפשי סוער סמוך לאחר האירוע הנטען, יש לתת משקל גדול כתמיכות חזקות לגרסת המתלוננת, ומנגד – כשוללות את הטענה לפיה טוותה המתלוננת בקור-רוח תלונת כזב נגד הנאשם, ממניע לא-ברור.

אני דוחה את הטענה, לפיה היתה המתלוננת תחת השפעת אלכוהול, וזאת לנוכח דברי השוטר וגם דברי הנאשם עצמו – חזקה על הנאשם שהיה מבחין בשכרותה של המתלוננת, בזמן שבילה איתה גם לפי דבריו. זאת, בנוסף להכחשת המתלוננת עצמה.

עדותה של המתלוננת נמסרה בקשיים ניכרים, כמתואר בפירוט לעיל, וניכרו בה אותות האמת. בין אלו אציין במיוחד את השינוי הברור באופן מסירת העדות משלב מסירת המידע "הניטראלי" לשלב המעבר לתיאור המעשים עצמם, שלווה בבכי ובהקאה.

גם רגשות האשם שביטאה המתלוננת, ביחס לחולשת התנגדותה, אופייניים לנפגעות (ונפגעי) תקיפה מינית ומעידים על אותנטיות הגרסה.

גרסתה של המתלוננת עומדת במבחני האמינות, כמו גם במבחני הסבירות וההתכנות:

המתלוננת הסבירה היטב מדוע הגיעה למועדון בשעה מאוחרת ומדוע נותרה בו לבדה (כשההסבר נתמך בדברי העד אריה), וברור מדוע בהיותה מבוהלת, לבדה במקום זר, התקשתה לראות ולהשתמש בפתח החירום ליציאה מהמקום.

לא נמצא כל מניע לתלונת שווא של המתלוננת. ודאי שהמתלוננת לא יכלה לראות בנאשם קורבן הולם לעלילה שמקורה בתאוות בצע, בהתחשב בעבודתו של הנאשם, לה היתה ערה. לעניין זה אפנה לכלל שנוסח ב[ע"פ 7653/11 פלוני נ' מ.י. (2012) בעקבות ע"פ 993/00 נור נ' מ.י. (2002), פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5603199) 205, 216:

**כידוע, נאשם אינו חייב ליתן מניע המסביר מדוע מבקש עד תביעה להעליל עליו, שהרי די בהוכחת קיומו של ספק סביר העולה מחומר הראיות על מנת להביא לזיכויו. יחד עם זאת, במקרים שבהם התמונה מורכבת, ומלאכת הערכת המהימנות קשה היא, אך טבעי הוא שהשופט היושב בדין יבחן מדוע תמציא מתלוננת תלונה כוזבת כלפי נאשם. במצב בו הציע נאשם הסבר כלשהו לתלונה שהוגשה, אין די בהעלאת הסבר תיאורטי בעלמא – על ההסבר לעמוד במבחן ההיגיון והשכל הישר ולהתיישב עם יתר הראיות בפרשה, כדי שיהיה בכוחו לעורר את הספק הנדרש לזיכויו של הנאשם.**

אני קובע אפוא כי גרסתה של המתלוננת אמינה לחלוטין, ובמיוחד בצירוף תכיפות התלונה והמצב הנפשי שנלווה אליה.

מנגד, בגרסת הנאשם פרטים מהותיים שאינם מתיישבים, כגון אי-אזכור של מצלמות האבטחה בהודעתו ובעימות, אף לא בשלב שהוחזרו לידיו. לכאורה, במצלמות אלו טמונה האפשרות לזיכוי, ולמרות זאת לא התייחס אליהן הנאשם עד לעדותו בבית המשפט. בנוסף, אישר-למעשה הנאשם בהודעתו את נעילת הדלת – עוד עניין עקרוני ממנו ניסתה ההגנה לסגת במשפט עצמו.

סיכומו של דבר, לא מצאתי את הנאשם אמין, וגרסתו אינה יכולה לעמוד כלל מול גרסת המתלוננת. אני מוצא אפוא, כי אשמתו של הנאשם הוכחה מעל לספק הסביר, לנוכח האמור לעיל.

**סוף דבר:**

**אני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום –**

**א. מעשה מגונה, לפי** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977;**

**5129371ב. כליאת שווא, לפי** [**סעיף 377**](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) **רישא לחוק הנ"ל;**

54678313

54678313

עידו דרויאן 54678313-/

ניתנה היום, ג' סיון תשע"ג , 12 מאי 2013, במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

1. התיק התנהל בקצב איטי מאוד. השתהות רבה של הנאשם במינוי סניגור פרטי, חילופי ייצוג ובקשות דחייה של ההגנה עוד קודם לקביעת התיק להוכחות, הובילו לכך שרק בינואר 2011 נמסרה תגובת הנאשם מפי ב"כ הנוכחי והתיק נקבע להוכחות. בשל היותה של המתלוננת בודדה בארץ, נתקלה התביעה בקשיים לאתרה. אלו, בנוסף לקשיים נוספים של הצדדים, הובילו לכך שהמתלוננת נשמעה כאמור באפריל 2012; [↑](#footnote-ref-1)