|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחיפה** | | |
| **ת"פ 9404-10-09 מדינת ישראל נ' ארונוב(עציר)** |  | **06 ספטמבר 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 9401-10-09 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' סגנית הנשיא, שופטת אורית קנטור** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **לאוניד ארונוב (עציר)** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד ערן בר

ב"כ הנאשם – עו"ד גיל משה

הנאשם – בעצמו

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

**החלטה**

היות והטיוטה נמחקה מהתיק האלקטרוני, מקריא בית המשפט את הכרעת הדין מהטיוטה שהודפסה, מוסר אותה לצדדים על מנת שיצלמו אותה ויחזירו לבית המשפט.

לאחר מכן, תוקלד הטיוטה שוב והכרעת הדין תצא בהתאם להוראות החוק.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ז' אלול תשע"א, 06/09/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **אורית קנטור, סגנית נשיא** |

<#5#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

>

**הכרעת דין**

בפתח הדברים, אני מודיעה על זיכוי הנאשם מחמת הספק.

**העובדות:**

1. כתב האישום מייחס לנאשם, שהינו עובד בתפקיד "כוח עזר" של "המרכז לבריאות הנפש טירת הכרמל", עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5), ועבירה של מרמה והפרת אמונים לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

2. על פי העובדות שבכתב האישום, הנאשם הואשם בכך שבתאריך 21/04/09, סמוך לשעה 17:00, בהיותו איש הצוות היחיד במחלקה, הוביל את ר.ב לתוך חדר טיפולים במחלקה (להלן: "החדר), נעל את דלת החדר מבפנים, והשכיב את ר.ב על מיטת הטיפולים בחדר, כשרגליה פסוקות אל על ואגנה בקצה המיטה הקרוב אליו, והרים את שמלתה.

כשר.ב שכובה במצב המתואר לעיל, גהר הנאשם מעל גופה כשגופו סמוך מאוד לאיבר מינה עד אשר הגיע לזקפה, כל זאת לשם גירוי או ביזוי מיני.

3. בעת שהנאשם גהר מעל ר.ב כמתואר לעיל, נכנסה אחות המחלקה לחדר באמצעות מפתח מיוחד והנאשם חדל ממעשיו.

4. במעשיו אלה, כך לטענת המאשימה, ביצע הנאשם בר.ב מעשה מגונה ובהיותו עובד ציבור, עשה בתפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

**ראיות התביעה:**

5. מטעם המאשימה העידו:

עדת תביעה מס' 1, הגב' טל דרורי – שהינה אחות ראשית, מנהלת סיעוד במרכז לבריאות הנפש, טירת הכרמל, ועבדה עם הנאשם בבית החולים "טירת הכרמל". באמצעותה הוגש **ת/1** – מסמך המהווה "הנחיות לשמירת בטיחות מטופלים" – נוהל בטיחות פנימי בתוך בית החולים.

עדת תביעה מס' 2, הגב' סיגל כרסנטי - אחות במחלקה 5א', שהייתה, לגרסתה, עדת ראיה לאירוע הנטען, עת לדבריה נכנסה לחדר הטיפולים באגף הנשים וראתה "הבחנתי בגב של אדם שבאותו רגע לא הייתי בטוחה שזה הנאשם. גם היה ריח נוראי בחדר, ככל הנראה מהגברת שהייתה שם. אז ראיתי את הנאשם במצב הזה. הוא היה קרוב למרגלות המיטה, על המיטה שכבה הגברת, שמלתה הייתה מופשלת עד למותניים, הרגליים שלה היו מפוסקות לצדדים והוא היה מאוד קרוב אליה... הוא היה קרוב אליה. כמו שהוא רכון מעליה, אבל לא שכב עליה. כאשר האדם הסתובב גיליתי שזה הנאשם" (עמוד 12 שורות 19-27), ובהמשך: "כשהנאשם הסתובב לעברי, הבחנתי בזקפה" (עמוד 13 שורה 13).

באמצעות עדה זו הוגש שרטוט שערכה לבקשת הסנגור, בו תארה כיצד נראית המחלקה, עמדת האחיות והאגפים – **נ/1.**

כן הוגש באמצעות עדה זו תקליטור ובו שחזור שנעשה על ידה, בבית החולים, של זירת ההתרחשות - מוצג **נ/2,** הוגשו אף הודעותיה של העדה במשטרה, **נ/3** ו-**נ/4**  ותמליל של השחזור נשוא נ/2 – **נ/5 .**

מטבע הדברים, נערכה לעדה חקירה נגדית ארוכה וממושכת.

עדת תביעה מס' 3, הגב' מינה רוטמן – שהינה אחות במחלקה 5א', ואשר שימשה כאחראית משמרת במועד האירועים נשוא האישום.

עדה זו לא הייתה עדת ראיה לאירוע, אך סיפרה את אשר התרחש מיד לאחריו, כאשר שמעה את עדת תביעה מס' 2 מספרת עליו לעד – מיכאל קלרמן. עדה זו אף העידה ביחס להלך רוחה של עדת תביעה מס' 2, ולרקע העובדתי אשר שרר במחלקה עובר לאירוע ולאחריו.

עד תביעה מס' 4, מר מיכאל קלרמן – שהיה בזמן המקרה ממלא מקום של אחראי מחלקה 5א' במרכז לבריאות הנפש טירת הכרמל, ואשר לדבריו עדת תביעה מס' 2 התקשרה אליו וסיפרה לו את אשר ראתה.

באמצעות עד זה הוגשה הודעתו במשטרה, מתאריך 22/04/09 – **נ/6.**

עד תביעה מס' 5, רכז יעקב פולק – שעבד כרכז חקירות במשטרת טירת הכרמל.

באמצעות עד זה הוגשה הודעת הנאשם מיום 23/04/09 – מוצג **ת/3.**

עד תביעה מס' 6, רס"ב יואל שירגאוקר – חוקר מתחנת טירת הכרמל, באמצעותו הוגשו הודעת נאשם מיום 23/04/09 שנגבתה לאחר ביצוע העימות – **מוצג ת/4,**  דו"ח בדבר ביצוע העימות – מוצג **ת/5,**  דו"ח דרישה לביצוע פעילות מעקב טכני – **מוצג ת/6,** דיסק בו מתועד העימות בין הנאשם לעדת תביעה מס' 2 – סיגל – **מוצג ת/7,** מסמך נוסף בדבר דו"ח דרישה לפעילות מעקב טכני – **מוצג ת/8,** דו"ח שנערך לפני ביצוע העימות – **מוצג ת/9,** דו"ח בדבר זימון מעורבים לעדות – **מוצג ת/10.**

עד תביעה מס' 7, רס"ר אורי דרור – חוקר מתחנת טירת הכרמל, באמצעותו הוגשו דו"ח פעולה מתאריך 21/04/09 – **מוצג ת/11,** מסמך בדבר נטילת דגימת DNA רוק מהנאשם – **מוצג ת/12,** דו"ח שערך בתאריך 21/04/09 – **מוצג ת/13,** דו"ח תפיסה וסימון מתאריך 21/04/09 – **מוצג ת/14,** מזכר מיום 23/04/09 – שיחה עם עו"ד אסף כהן – **מוצג ת/15,** דו"ח תפיסה וסימון + דו"ח פעולה מיום 26/04/09 לגבי פעולות חקירה שביצע בבית החולים טירת הכרמל – **מוצג ת/16,** מזכר בדבר שיחה שנערכה עם מנהל מחלקה 5א' בבית החולים – **מוצג ת/17,** הודעת הנאשם בחקירתו תחת אזהרה מיום 21/04/09 – **מוצג ת/18**  ומזכר שפקסס לדר' קריינין מיום 22/04/09 – **מוצג ת/19.**

אין חולק כי קורבן העבירה הנטענת, הגב' ר.ב לא העידה וכי לא הייתה מסוגלת להעיד. בית המשפט צפה בקלטת בה מתוחקרת ר.ב והתרשם כי מדובר בעדה שאינה מדברת בהגיון.

גל על פי ת/20, נקבע על ידי מנהל המחלקה, דר' קריינין, כי: "המטופלת, גברת ר.ב מפאת מצבה הנפשי לא יכלה ולא תוכל בעתיד הנראה לעין, לתת עדות, להיחקר, לשתף פעולה עם הסנגור ולהופיע בפני בית המשפט".

בהסכמה הוגשו המסמכים הבאים:

אישור העסקה לפיו הנאשם עובד מדינה – **מוצג ת/2.**

אישור בדבר מצבה הנפשי של הגב' ר.ב – **מוצג ת/20.**

**ראיות ההגנה:**

6. מטעם ההגנה העידו:

עד הגנה מס' 1, הנאשם עצמו. הנאשם ציין כי הוא עובד בבית החולים טירת הכרמל משנת 1995 ומהווה אחד מהצוות הרפואי – סיעודי – כוח עזר.

הנאשם העיד כי ביום המקרה הגיע למשמרת ערב ונשלח לאגף הנשים ביחד עם אחות אחרת אשר נאלצה לעזוב את המקום לצורך ליווי חולה לבדיקה ב"לין". לדבריו, לאחר שהכין ארוחה בשעה 16:00, חילק לחולות מצרכים וישב איתן בחצר, נכנס לתחנת האחות – נכנס למחשב מידי פעם, עד אשר נכנסה למחלקה האחות מינה, סמוך לשעה 17:00 והודיעה לו כי עליו להתחלף עם האחות סיגל ולעבור למחלקת הגברים. כשנשאל, בשלב מסוים, מדוע בוצעה ההחלפה באמצע המשמרת, אמרה לו האחות מינה "כי סיגל ראתה משהו". לדברי הנאשם, הוא מכיר את החולה ר.ב מאז שהוא עובד בבית החולים, מדובר בחולה המאושפזת בבית החולים כל חייה, ירודה במצבה הגופני, אינה מסוגלת לטפל בעצמה, אינה מסוגלת להתקלח לבד, צריכה עזרה באוכל, צריכה עזרה והדרכה כמעט בכל דבר, אינה נקייה, אין על מה לדבר איתה ולפעמים עונה שטויות.

הנאשם הכחיש כי היה באיזשהו שלב עם הגברת ר' בחדר לבד מאחורי דלת סגורה, הכחיש כי נמצא עם כל אדם אחר בחדר הטיפולים במהלך המשמרת, הכחיש כי ראה את סיגל מאז תחילת המשמרת ולא זכר כי דיבר עימה. הנאשם הכחיש כי הזיז את המיטה בחדר הטיפולים, ואישר כי על אף שהדבר אינו מותר, עשה שימוש במחשב לצרכיו הפרטיים בזמן העבודה.

לדבריו, מאיפה שישב שמע כל דבר שמתרחש במחלקה, שכן החצר אינה רחוקה משם. כשנשאל, האם יש לו סכסוך עם עדת תביעה מס' 2 – סיגל, השיב: "לא, לא ידוע לי, אני מצידי אין לי איתה שום דבר" (עמוד 60 שורה 23), אם כי בהמשך סיפר על אפיזודה על רקע חלוקת סיגריות לחולים.

עד הגנה מס' 2, דר' זוסמנוביץ אלכסנדר – מנהל מחלקה במרכז לבריאות הנפש – טירת הכרמל, המכיר אתל הנאשם כחלק מהצוות הסיעודי.

עד הגנה מס' 3, הגב' מננה גוראלי – אחראית מחלקה 6א', אשר העידה אודות אי מהימנותה של עדת תביעה מס' 2, כאשר העדה הייתה אחראית על אותה אחות. לדבריה, העדה נתנה דיווחים סותרים במספר אירועים.

עד הגנה מס' 4, מר ריאד אבו ערישה – אח מוסמך ומדריך קליני במחלקה 6א', אשר היה אחד המדריכים והמפקחים של עדת תביעה מס' 2, כאשר נקלטה במחלקה. גם עד זה העיד אודות העדר אמינותה של העדה סיגל ועל כך שנתנה דיווחים שאינם אמת.

עדת הגנה מס' 5, הגב' פולה גרישפן – אחות מעשית בבית החולים טירת הכרמל, אשר גם היא העידה אודות העדר אמינותה של העדה סיגל. העדה אף העידה אודות היכרותה עם המטופלת ר.ב וציינה כי לגבי הטענה כי העדה ירדה בכוחות עצמה ממיטת הטיפוליים, היא לא יכולה לרדת לבד, שכן היא זקוקה לעזרה, אחרת – תיפול.

עד הגנה מס' 6, מר אלפרד הלון – אף הוא עובד בביב החולים, אשר היה מטפל אישי של החולה ר. ב לדבריו, מדובר בחולה מורכבת מבחינה סיעודית, אשר הייתה עושה צריכה על עצמה מספר פעמים ביום, דיבורה לא היה מאורגן, הליכתה לא הייתה יציבה והיה צריך להרים אותה כל הזמן כשרוב המשמרת הייתה שוכבת על הרצפה. הייתה זקוקה לעזרה בכל דבר, גם להורדה מהמיטה וגם באכילה, שכן היו לה קשיי בליעה. עד זה ציין כי ר.ב לא יכולה לרדת לבד ממיטת טיפולים ולדבריו – "ממיטה טיפולית אין שום סיכוי בעולם שר' תרד לבד" (עמוד 80 שורה 80 לפרוטוקול).

עדת הגנה מס' 7, הגב' יפה פלד - אחות מוסמכת שעבדה עם הנאשם, ואשר העידה כי הנאשם מעולם לא נגע במטופלת בידיים ותמיד השתמש בכפפות, שכן "הן הגעילו אותו" (עמוד 82 שורה 13).

7. הצדדים סיכמו בכתב, כאשר סיכומי ב"כ המאשימה הוגשו ביום 29/06/11 אך נסרקו בשלב מאוחר והוצגו בפני רק בתאריך 21/07/11, ואילו סיכומי ההגנה הוגשו בתאריך 31/07/11.

**שיקולי בית המשפט בהכרעת הדין:**

8. לאחר ששמעתי את העדויות ועיינתי במוצגים, בגרסאות הצדדים ובסיכומי באי כוחם, אני קובעת כי המאשימה לא עמדה בנטל ולא הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לספק סביר.

אשר על כן, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

9. את האירוע הנטען בכתב האישום ראתה עדה אחת, היא עדת תביעה מס' 2, האחות סיגל כרסנטי (להלן: "סיגל).

קורבן העבירה הנטענת, הגב' ר.ב לא העידה בשל מצבה הנפשי, ועל כן הראיה יחידה לפיה ביצע הנאשם את המיוחס לו בכתב האישום, היא על בסיס גרסתה של העדה סיגל.

מדובר בעדות יחידה במשפט פלילי, ועל כן על בית המשפט להתייחס לעדות זו בזהירות ולנמק מדוע הוא מסתפק בעדות זו על מנת לבסס הרשעה מעבר לספק סביר.

לאחר ששמעתי את העדויות, הרי לטעמי לא ניתן לבסס על בסיס גרסתה של עדה זו ממצאים עובדתיים במידת הוודאות הנדרשת בהליך זה.

עדותה של עדת תביעה מס' 2 נסתרה בנקודות מהותיות, בראיות אחרות שהובאו הן מטעם המאשימה והן מטעם ההגנה.

10. סיגל ציינה כי לאחר שראתה את אשר ראתה, חזרה לתחנה שנמצאת באמצע המסדרון, שם נמצאו מינה (עדת תביעה מס' 3) ודר' דויטש, "ואמרתי שאני לא מרגישה טוב, שאני צריכה עזרה ושאני לא יודעת מה לעשות" (עמוד 13 שורה 5), רק לאחר מכן, כך לדבריה, כשניסו לדובב אותה ולנסות להבין מה קרה, אמרה שהבנות בסכנה, "ושאני חייבת להיכנס להיות עם הבנות" (עמוד 13 שורות 6-7).

לעומתה, העידה עדת תביעה מס' 3, האחות מינה כי "סמוך לשעה 17:10 נכנסה סיגל עם מכשיר מד לחץ הדם לתחנת האחיות, כשהיא נראית נסערת וכששאלה אותה מינה מה קרה, היא לא דיברה בהתחלה, נכנסה למטבחון הנמצא בתחנה ואמרה שהחולות בסכנה" (עמוד 31 שורה 18). דהיינו, סיגל לא אמרה למינה, לדבריה, שהיא לא מרגישה טוב, לא אמרה שהיא צריכה עזרה ולא אמרה שאינה יודעת מה לעשות, אלא רק לאחר מכן, כשדובבו אותה, אמרה שהחולות בסכנה.

11. סיגל העידה בפני מספר פעמים כי ראתה כי לנאשם הייתה זקפה במהלך האירוע ולדבריה, "אני ראיתי שהייתה שם נפחיות מרשימה" (עמוד 27 שורה 2). גרסה זו עלתה מפיה של העדה הן ב-נ/3 והן ב-נ/4, אשר ניגבו, האחת בתאריך 21/04/09 בשעה 20:15, דהיינו יום האירוע ומספר שעות לאחריו, והן ביום 23/04/09, יומיים לאחר האירוע.

ב-נ/3 ציינה העדה כי: "הוא הסתובב לכיוון שלי וראיתי שיש לו זקפה מבעד למכנסיים, מכנסי עבודה לבים של בית החולים" (עמוד 2 שורות 1-2), וב-נ/4 ציינה העדה כי "ראיתי גם יש לו זקפה מתחת למכנס שלו, ואת הזקפה ראיתי באופן ברור לגמרי ותוך כדי השיחה איתו, עוד פעם הסתכלתי לכיוון איבר המין של לאוניד ושוב ראיתי את הזקפה באופן ברור, דבר שגרם לי לחשוש כי לאוניד היה באקט מיני עם המטופלת" (עמוד 2 שורות 8-10).

למרות זאת, כאשר דיווחה סיגל לעד תביעה מס' 4, האח מיכאל אודות מה שראתה, לא ציינה כלל וכלל כי ראתה את הנאשם עם זקפה, וציינה אך ורק כי ראתה אתת המטופלת שוכבת על מיטת הטיפולים עם רגליים פסוקות ומעליה נמצא לאוניד (הנאשם) (דבריו של העד ב-נ/6).

בעדותו בפני ציין מיכאל, כי כשביקש מסיגל לפרט מה ראתה בדיוק, ציינה זו שראתה שמיטת הטיפולים, שבדרך כלל צמודה לקיר הוזזה לכיוון אמצע החדר, שר' שוכבת על המיטה עם רגליים פסוקות ומעליה לאוניד, וכששאל אותה מיכאל אם ראתה אקט של קיום יחסי מין, אמרה סיגל שלא.

גם העדה מינה, אשר נכחה בצד העדה סיגל, כאשר זו התקשרה למיכאל, לא ציינה כי סיגל סיפרה למיכאל שהייתה לנאשם זקפה, ואמרה שהיא שמעה את סיגל מספרת שראתה את לאוניד עם המטופלת בחדר סוגר, וכשהיא פתחה את הדלת הוא כאילו קפץ (עמוד 32 שורות 1-2). רק לאחר מכן ציינה העדה ששמעה את סיגל באחת הפעמים שסיפרה אודות האירוע, כי לאוניד קפץ לכיוונה והיא זיהתה זקפה (עמוד 32 שורות 14-15).

עובדה זו שהיא עובדה מהותית, לא נטענה על ידי סיגל כאשר סיפרה על האירוע בהזדמנות הראשונה לעד תביעה מס' 4, מיכאל קלרמן והיא נטענה לראשונה כאשר נחקרה על ידי החוקר ב-נ/3.

12. סוגיה מהותית נוספת שהועלתה, היא שאלת יכולתה של המטופלת ר.ב לרדת ממיטת הטיפולים, ושאלת יכולתה לשכב על מיטת הטיפולים ברגליים פסוקות כלפי מעלה, כאשר ראשה מורם.

כך, העידה סיגל כי הבחינה בר.ב שוכבת על המיטה, כששמלתה מופשלת עד המותניים ורגליה מפוסקות לצדדים (עמוד 12 שורות 21-22). כן ציינה סיגל כי בינתיים, בעודה משוחחת עם הנאשם, החליקה ר' לאט לאט מהמיטה עם הטוסיק, ירדה ויצאה מהחדר (עמוד 13 שורה 16).

בחקירתה הנגדית, ציינה כי כנראה לאוניד היה צריך להרים את המטופלת למיטה, משום שר.ב התקשתה בפעולות מסוימות.

שנתבקשה לתאר את תנוחתה של ר.ב על המיטה, ציינה כי ראשה של ר.ב לא היה מונח על המזרן, אלא מורם מעליו מעט, כאשר רגליה באוויר, הירכיים מפוסקות לצדדים, מורמות והשוקיים קרובות לירכיים אחורה (עמוד 19 שורות 6-19).

בצדק הקשה הסנגור כי מדובר בתנוחה הדורשת מאמץ של שרירי בטן, במיוחד כאשר מדבור באישה מוגבלת, שלא יכולה לבצע פעולות מינימאליות, כגון להתלבש לבד. העדה הסבירה כי: "', היו לה המון תנועות איטיות, וכמו כשציינתי קודם, הרבה פעמים היו לה תנועות מהירות שהפתיעו אותנו. כהרף עין הייתה יכולה להגיע לכל מיני מקומות, אם רצתה בהם" (עמוד 19 שורות 28-29).

בשלב מסוים ציינה העדה כי ראתה את ר.ב גולשת מהמיטה כשהייתה קרובה לכניסה של החדר, מחוץ לחדר, ותארה שר.ב "גלשה לאט לאט מהמיטה" (עמוד 20 שורה 30, עמוד 21 שורה 2), אך בהמשך, כשנשאלה אם ראתה את ר.ב גולשת או הניחה שכך עשתה, השיבה: "אני מניחה שהיא גלשה" (עמוד 21 שורה 6).

לאחר מכן, כשעימת איתה הסנגור עם העובדה שלא סיפרה שר.ב גלשה מן המיטה, לא ב-נ/3 ולא ב-נ/4 אף לא בשחזור – נ/5, אלא העלתה עובדה זו לראשונה בבית המשפט, ציינה "אם זה עניין של הטרמינולוגיה של המילה, אז אני חוזרת בי ואני אומרת שר' יצאה מהחדר. לצורך היציאה שלה מהחדר, היא הייתה צריכה לרדת מהמיטה" (עמדו 21 שורות 17-18).

13. מיתר העדויות שנשמעו בתיק מסתבר כי תיאור מעשיה של ר.ב כפי שתוארו על ידי סיגל, הן לגבי תנוחת שכיבתה במיטה, והן לגבי יכולתה לרדת ממיטת הטיפולים, אינו תואם את התרשמותם של יתר העדים האחרים.

אומנם עדת תביעה מס' 3, האחות מינה, ציינה, כשנשאלה אם ר' יכולה לרדת ממיטת טיפולים, כי: "יכולה לגלוש...להחליק מהמיטה" (עמוד 34 שורות 6-8). זאת, על אף שקודם לכן, במהלך חקירתה הנגדית ציינה כי ר' מבחינה פיזית היא ריגידית – בעלת שרירים נוקשים והייתה מתהלכת בכבדות, איטית (עמוד 33 שורה 30). אולם, בהמשך, ציינה כי בדרך כלל הייתה צריכה ר' עזרה לבצע פעולות כגון להתרומם מהמיטה ואשירה כי לא ראתה את ר' מצליחה לגלוש בכוחות עצמה ממיטת טיפולים בלי שיחזיקו אותה. כן ציינה במענה לשאלה, "יכול להיות שהיא לא יכולה לעשות את זה בלי עזרה? – אני מאמינה שלא" (עמוד 34 שורה 23).

עדת ההגנה פולה גרינשפן העידה כי עד כמה שהיא מכירה את ר', היא לא יכלה לרדת לבד ממיטת הטיפולים, היא אולי יכולה להתיישב אבל לא לרדת לגמרי, כי היא זקוקה לעזרה, אחרת תיפול ולא היה לה תמיד שיווי משקל (עמוד 79 שורות 5-7). גם בחקירתה הנגדית חזרה העדה ואמרה שלא ראתה יכולת של ר.ב לרדת מהמיטה באופן עצמאי.

עד ההגנה אלפרד הלון, אשר לדבריו טיפול בר.ב באופן אישי ועבד איתה שנים, אף הוא העיד, תוך שהוא מציין מה ההבדל בין מיטת שינה שהיא בגובה 30-40 ס"מ מהרצפה, לעומת מיטת טיפולים שהיא בגובה דוכן העדים ואולי אף יותר, כי: "היא לא תרד לבד ממיטת טיפולים, מהמיטה הרגילה היינו רואים אותה, כשהייתי עובד לילות, הייתה מורידה רגל או משהו, ממיטה רגילה, איפה שהיא מאושפזת, יכול להיות שתרד, אבל ממיטה טיפולית אין שום סיכוי בעולם שר' תרד לבד" (עמוד 80 שורות 26-30).

העד חזר וציין כי היה צורך בשלושה אנשי צוות לקחת את ר' למקלחת על כיסא גלגלים, כי ייתכן והייתה מגלגלת רגל ממיטת השינה, אך אין סיכוי שתרד ממיטת טיפולים וכי מדובר בבחורה די כבדה . גם רוחב מיטת הטיפולים אינו מתאים לר' ולמימדים שלה. גם אם העלו אותה למיטה שני גברים, איך תרד – העד תיאר כי צריך לתפוס לה את הגב ואת הרגליים, להושיב אותה ואז להוריד אותה, שכן לבד, ר' אינה יכולה לרדת (עמוד 81 שורות 25-30).

14. גם לגבי התנוחה בה ראתה סיגל את הנאשם לכאורה, קיימת מחלוקת בין מה שסיפרה סיגל בעדותה בפני לבין מה שסיפרה למיכאל וששמעה מינה.

כך, בעדותה בפני ציינה סיגל כי ראתה את הנאשם קרוב למרגלות המיטה, קרוב למטופלת "כמו שהוא רכון מעליה, אבל לא שכב עליה" (עמוד 12 שורה 26). העדה לא ציינה כל מגע פיזי בין המטופלת לנאשם.

ב-נ/3, הגרסה הראשונה שמסרה סיגל במשטרה, היא לא ציינה באיזה מרחק ראתה את הנאשם מהמטופלת ומה היה מצב גופו, אך ב-נ/4 ציינה כי ראתה את "אותו הגב רוכן מעל המטופלת ומיד מסתובב לכיוון שלי".

לעומת זאת, לדברי מיכאל קלרמן ב-נ/6, סיגל סיפרה לו כי ראתה שלאוניד נמצא מעליה של המטופלת, ולדבריה "ברגע שהיא נכנסה לאוניד מיד ירד מהמטופלת" (עמוד 1 ל-נ/6 שורה 11).

על דבריה אלה של סיגל חזר העד שוב בשורה 31 ל-נ/6, שם ציין: "היא אמרה לי שהיא ראתה את לאוניד על ר' כשהיא נכנסה לחדר".

בעדותו בפני ציין העד כי סיגל סיפרה לו שראתה ש"ר' שוכבת על המיטה עם רגליים פסוקות ומעליה לאוניד" (עמוד 41 שורה 3).

כשנשאל, בהמשך, מה הבין מדבריה של סיגל אמר: "אני הבנתי שהוא שוכב עליה" (עמוד 43 שורה 14), וזאת מאחר שסיגל אמרה לו שלאוניד היה על ר'.

סיגל חזרה וציינה מספר פעמים, הן בעדותה בפני והן בגרסאות שמסרה במשטרה, כי כאשר נכנסה לחדר לאוניד הסתובב, ואז ראתה כאמור את הזקפה. לעומת זאת, מספרת מינה כי שמעה את סיגל מספרת שכשהיא פתחה את הדלת: "הוא כאילו קפץ" (עמוד 32 שורה 2), העדה ציינה עוד כי שמעה את המושג "גהר", אם כי לא הבינה את פירושו.

גם עדה זו אישרה כי סיגל לא סיפרה לה על כל מגע בין ר' לנאשם.

15. אומנם ההגנה הביאה מספר עדים אשר העידו אודות חוסר אמינותה של עדת תביעה מס' 2 – סיגל כרנסטי, אולם אני מתעלמת מעדויותיהם של אותם עדים בכל הנוגע לאמינותה של אותה עדה, באשר לטעמי אין אנו עוסקים במתן ציונים על ידי אחרים לאותה עדה, אלא אך בהתרשמותו של בית המשפט מהמקרה הקונקרטי אשר הובא בפניו.

למרות זאת, בבואי לנתח את מכלול הראיות ובזהירות הנדרשת, במיוחד כאשר מדובר בעברית מין כלפי מטופלת, חוסה בבית חולים לחולי נפש בידי איש צוות, אני סבורה כי נוכח הסתירות בין גרסאות העדה לבין גרסאות העדים האחרים – בין עדי תביעה ובין עדי הגנה, לא ניתן לקבוע ממצא עובדתי פוזיטיבי בוודאות הנדרשת בהליך זה ואשר על פיו עשה הנאשם את אשר מיוחס לו בכתב האישום.

16. גרסתו של הנאשם הייתה קוהרנטית, אמינה ומהימנה עליי ולא נסתרה בראיות אחרות. הנאשם לא הכחיש כי עשה מעשה אסור בכך שגלש באינטרנט בזמן שהיה אמור להשגיח באופן צמוד על המטופלת ובניגוד לנהלים ולהנחיות, אם כי ציין כי כולם עושים זאת. הנאשם הרחיק עצמו הן ממגע כלשהו עם ר.ב, הכחיש כאמו רכי נמצאה בחדר בו נמצא, הכחיש כי ראה את סיגל במהלך המשמרת והכחיש כל אירוע כנטען על ידי עדת תביעה מס' 2. גרסאותיו אלה של הנאשם לא נסתרו בעדויות אחרות.

ניסיונותיה של ב"כ המאשימה להתבסס על התיעוד החזותי של העימות ולקבוע כי "כל סימני השקר מתגלים בנאשם", לרבות יובש בפה, חוסר יכולת להישיר מבט אל החוקר ואל המודיעה, ודיבר שקט, אין להם בסיס, באשר ראשית, הנאשם נתן הסבר מדוע התנהג כפי שהתנהג במהלך העימות החזותי ושנית, אין מדובר ברשימה סגורה וממילא ניתן ליתן הסבר להתנהגותו זו של הנאשם בלחץ בו היה נתון לאחר שהוטחו בו האשמות חמורות.

מכל מקום, המאשימה היא זו שצריכה להוכיח את עובדות כתב האישום מעבר לספק סביר, והיא לא עמדה בנטל.

16. העולה מן האמור, עובדות כתב האישום לא הוכחו בפני מעבר לספק סביר, ועל כן אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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| **אורית קנטור, סגנית נשיא** |

5129371

54678313

5129371

54678313

הוקלד על ידי: אלינה צ'רקסקי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן