|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 13880-11-09**  **מדינת ישראל נ' מודחי** |  | **21 נובמבר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופטת דורית רייך-שפירא** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **אלי מודחי** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מוריה גרין

הסנגורית עו"ד יעל פינקלמן-ניסן

הנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

**הכרעת - דין**

**א. כתב האישום ותשובת הנאשם**

אלי מודחי יליד 1949 (להלן: **"הנאשם"**) מואשם בביצוע מעשה מגונה בא. ק. קטינה, שביום האירוע טרם מלאו לה ארבע עשרה (להלן: **"המתלוננת"** ו/או **"הקטינה"**).

התביעה טוענת, שבתאריך 1.05.09 בשעה 12:00 בערך, הבחין הנאשם במתלוננת, כשהלכה ליד ביתו בדרכה מבית ספרה לביתה, שבו היא מתגוררת עם הוריה. על פי כתב האישום הנאשם קרא לקטינה להיכנס לביתו בתואנה שייתן לה שלגון. המתלוננת נענתה להזמנה, בהיותה בביתו ולאחר שקיבלה את השלגון, התיישבה לבקשת הנאשם על כיסא, ובשלב זה שאל אותה הנאשם שאלות בנושאים מיניים כגון: כמה חברים היו לה בעבר, האם ראתה אבר מין גברי, האם קיימה יחסי מין וכד'. למרות שהמתלוננת ביקשה לצאת מביתו, הנאשם משך אותה לחיקו חיבק אותה, נתן לה מכה בישבן, נגע בבטנה (ראו תיקון כתב האישום פ/ ע' 8 ) ביקש שתישק על לחייו והיא עשתה כן מחוסר ברירה. כתב אישום מייחס לנאשם עשיית מעשיים מגונים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

עו"ד יעל פינקלמן-ניסן, אשר מונתה לייצג את הנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית (להלן: **"הסנגורית"**), כפרה בשם מרשה, בכל העובדות שיש בהן לבסס עבירה.

במעמד הקראת כתב האישום הסכימה הסנגורית ששמותיהן ופרטי זהותן של המתלוננת ואמה יהיו חסויים ועדויותיהן תשמענה בדלתיים סגורות. כמו כן הסכימה הסנגורית להגשת שלוש ההודעות שמסר הנאשם בחקירה **ת/1, ת/2 ו - ת/3**.

**ב. הראיות**

**ראיות התביעה** - בנוסף ל**קטינה** (פ/ ע' 17 - 32) ול**אימה** (פ/ ע' 9 - 17) העידו לתביעה:

**רס"מ אסף פוגל**, (פ/ע' 33- 39), שבזמן הרלוונטי שירת כבלש במשטרת גבעתיים (להלן: **"השוטר"**). במהלך עדותו הוגשו שני דוחות: דו"ח פעולה שהוא כתב - **ת/4** ודו"ח מעצר שערך שוטר אחר - ת/5 (פ/ ע' 39).

**עו"ס יעל ביילין** קצינת מבחן (להלן: **"העו"ס"** ו/או "**גב'** **ביילין"**), שבזמן הרלוונטי שירתה כחוקרת ילדים (פ/ע' 41 - 57). הגב' ביילין חקרה את הקטינה, ערכה טופס סיכום עדות, תמללה את קלטת החקירה והעריכה את מהימנות הקטינה. במהלך עדותה הוגשו כל המסמכים הרלוונטיים שערכה והדיסק המתעד את החקירה **ת/ 6**, **ת/7** ו-**נ/1** (פ/ ע' 41, 43).

**ראיות ההגנה -** הנאשם היה העד היחיד להגנה (פ/ ע' 58-66). במהלך עדותו נערכה סקיצה המשקפת באופן כללי את דירתו - **ת/8**. תמליל חקירת המתלוננת **נ/1** הוא המסמך היחיד שהוגש מטעם ההגנה.

**ג. התשתית הראייתית**

שמיעת העדים ועיון במסמכים, מבססת תשתית ראייתית כדלקמן:

1. בתקופה הרלוונטית התגורר הנאשם לבדו, בנתיב דרכה של המתלוננת מבית ספרה לבית הוריה (האם פ/ ע' 9 ש' 14-15, הנאשם פ/ע' 59 ש' 3-5). בתקופה הרלוונטית סבל הנאשם משיעול, ליחה ונזלת (הנאשם פ/ ע 66 ש' 7-9).
2. המתלוננת ילידת 11/1995 התחברה עם נכדת אחותו של הנאשם, שתקרה להלן "שרה". שתי הילדות למדו באותה כיתה בבית ספר יסודי, היו חברות טובות. באמצעות שרה הכירו המתלוננת ואביה את הנאשם (ראו דברי האם פ/ע' 9 ש' 17 ואילך, המתלוננת נ/1 ש' 29 -32, הנאשם פ/ע' 59 ש' 1-6).
3. הנאשם ידע שהמתלוננת היא קטינה כבת 13 (הנאשם פ/ ע' 60 ש' 10). אין מחלוקת שהמתלוננת ואביה השתתפו במסיבת יום העצמאות שערכו בני משפחתה של שרה בבית הנאשם (הנאשם פ/ע' 59 ש' 1 ואילך).
4. בתאריך שבדיון קרא הנאשם למתלוננת וביקש ממנה להיכנס לביתו והיא עשתה כן (המת' נ/1 ע' 4 ש' 5 ואילך, הנאשם פ/ ע' 59 ש' 8 ואילך).
5. אין הסכמה באיזו תואנה הזמין הנאשם את המתלוננת, האם קרא לה להיכנס לביתו בחום היום על מנת ליתן לה שלגון כטענתו וכאמור בכתב האישום (פ/ ע' 59 ש' 8 ואילך) או שקרא לה על מנת לשאול שאלה ולשוחח איתה כטענתה (המתלוננת פ/ ע' 21 ש' 15, האם פ/ ע' 11 ש' 9). כמו כן חלוקים הצדדים באשר למשך הזמן שהמתלוננת שהתה בבית הנאשם ובאשר לשלב שבו קיבלה את השלגון.
6. האם העידה על מצבה הנפשי הנסער של הקטינה בהגיעה בתאריך שבדיון הביתה (פ/ע' 9 ש' 8 ואילך, פ/ ע' 12 ש' 10), באיחור קל שלא עורר דאגה (פ/ ע' 13 ש' 27). הקטינה ספרה לאמה בבכי את שאמר ועשה לה הנאשם (פ/ע' 9 ש' 22 ואילך). בשל הרושם החמור שהדברים עשו עליה, היא הזעיקה משטרה חרף התנגדות בתה (פ/ע' 17 ש' 11-12) האמא לא נתנה חשיבות לשלגון (פ/ ע' 14 ש' 10).
7. השוטר, שהגיע לבית משפחת המתלוננת, בסמוך לאחר הקריאה, העיד גם הוא על מצבה הנפשי הקשה. התלונה, כפי ששמע אותה קודם מפי האם ואחר כך מפי הבת הצדיקה פעילות מיידית ולכן, הלך לאלתר עם האב לבית הנאשם (פ/ ע' 36, ש' 9-11).
8. לדברי השוטר לא היה הבדל של ממש בין דברי האם לדברי ביתה. הוא דחה טענת הסנגורית, שהילדה חזרה "כמו תוכי" על דברי אימה. הוא לא חשב שיש חשש לזיהום עדויות, ולכן השאיר את שתיהן בביתן, וכאמור לעיל, יצא עם האב לאתר את הנאשם.
9. בתום תישאול קצר ועריכת חיפוש בבית, הנאשם עוכב והובל לתחנת המשטרה לחקירה, הגם שבאותה שעה טרם נתקבלה תלונה פורמאלית (פ/ ע' 37 ש' 25-30).
10. את תגובותיהם הראשוניות של האם, המתלוננת והנאשם תיעד השוטר בדו"ח ת/4.
11. הנאשם מכחיש באופן גורף ועיקבי התנהגות בעלת קונוטציה מינית. לדבריו קרא לילדה להיכנס לביתו לקבל שלגון כפי שהוא נוהג לעשות עם שכנים וילדים אחרים, היא עזבה כעבור פרק זמן קצר ביותר שהצטמצם לדקות ספורות (ת/1 ש' 31).
12. מאז האירוע ועד למועד שמיעת הראיות, מלאו לקטינה ארבע עשרה והיא עצמה הופיעה לדיון , העידה ועמדה בחקירה נגדית ארוכה ולא קלה בהתחשב בגילה הצעיר.
13. המתלוננת והנאשם הם עדים יחידים לאירועים הצריכים הכרעה.

**ד. סיכומי ב"כ הצדדים**

באופן טבעי, ביקש כל אחד מבעלי הדיןלהאמין לעדים מטעמו. התובעת הדגישה את אמינות המתלוננת שחיזוקים חיצוניים מאמתים אותה, בעוד שהסנגורית נדרשה לפגמים בעבודתה של חוקרת הילדים ולחוסר הסבירות בגרסת המתלוננת, שהחזיקה בידה את השלגון בהגיעה הביתה, דבר בלתי אפשרי, לדעתה, אם המתלוננת קיבלה את השלגון מאת הנאשם מיד בהיכנסה לביתו כפי שאמרה לחוקרת הילדים ולאחר ששהתה בבית כ- 20 דקות.

בהעדר מחלוקות משפטיות, חפותו ולחילופין אשמתו של הנאשם, נגזרת ממידת האימון שייתן בית המשפט לגרסת המתלוננת ושאר עדי התביעה כבקשת התובעת, או שתתקבל הכחשתו של הנאשם כאמינה ולכל הפחות כמעוררת ספק שיבסס זיכויו, כבקשת באת כוחו.

**ה. דיון ומסקנות**

* + - 1. כפי שנאמר לעיל, לא על פי שני הנושאים בהם התמקדה הסנגורית במשפט ובסיכומיה יוכרע דינו של הנאשם:

1. **עדותה של חוקרת הילדים –** חוקר ילדים, ככל חוקר, מחויב בעריכת חקירה אובייקטיבית שמטרתה לחשוף את האמת, כשהיא נקייה מהתערבות גורמים חיצוניים. מעבר לכך נקבעו כללים המסדירים את האופן שבו על חוקר הילדים לבצע את תפקידו, להניע את הילד-העד למסור גרסת אמת, מבלי לגרום לו נזק ומבלי לפגום בחקירה. חוקר ילדים מחווה דעתו באשר לאמינות הקטין שחקר. יחד עם זאת הקביעה הסופית בדבר מהימנות עדות ילד שנמסרה לחוקר ילדים לעולם מסורה להכרעתו של בית המשפט, תוך הדגשה שעדותו של חוקר הילדים בדבר התרשמותו מעדות הילד בפניו הינה ראיה קבילה ובמקרים מסוימים היא עשויה לשמש ראיה מרכזית בגיבוש מסקנותיו של בית המשפט לעניין מהימנות עדותו של הילד, ראו [ע"פ 446/02 מדינת ישראל נ' קובי, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5701968) (3) 769, 777 (2002), [ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) 353, 360-359 (1996).

**במקרה שבדיון** - בהתחשב בעובדה שהקטינה היתה מעל ל-14 ביום מתן העדות, היא העידה בעצמה. משכך עדותה של גב' ביילין לא היתה הכרחית, שכן ניתנו לבית המשפט הכלים הדרושים להחליט באופן ישיר לגבי אמינותה. למעלה מהדרוש ייאמר, שבית המשפט שוכנע באשר למומחיותה והגינותה של העו"ס, אשר חקרה את הקטינה במקצועיות על פי הכללים המחייבים, עליהם עמד בית המשפט העליון בפסקי הדין המצוטטים לעיל. בית המשפט צפה בדיסק החקירה של הקטינה והתרשם שגב' ביילין לא עשתה מדעת שום דבר אשר עלול היה "לזהם" את גרסת הקטינה או לפגוע בה, ולא כשלה בכך גם בשוגג.

1. **השלגון** – הנאשם נתן למתלוננת שלגון על כך אין מחלוקת. גדר המחלוקת מתמקד בכל הסובב את הנסיבות: האם הנאשם הזמין את המתלוננת לביתו על מנת לכבדה בשלגון ונתן לה אותו מיד עם הכנסה לדירה, או שעשה זאת (נתן את השלגון) בהמשך, לקראת סוף או בסוף המפגש, אחרי ביצוע מעשי העבירה המיוחסים לו. כל הקשור לשלגון כולל נקודת הזמן שבו קיבלה אותו המתלוננת מהנאשם, והשאלה כיצד לא נמס אם קיבלה אותו מיד עם הכנסה לדירה ושהתה בה פרק זמן, נמצא במתחם העניינים השוליים שאינם יורדים לשורשה של המחלוקת. בהקשר זה בית המשפט העליון ש"**דווקא דיוק מוגזם בפרטים קטנים הוא שעשוי ללמד על העדר מהימנותה של הגרסה**" ראו [ע"פ 8785/09, פלוני נ' מדינת ישראל, ע"פ 950/80, כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/5748613) (3) 561, 568 (1982), ו[ע"פ 1258/03, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659) (6) 625, 637 (2004)).
   * + 1. מבית הנאשם הלכה המתלוננת ישירות לביתה, כשהשלגון בידה. למרות סערת הרגשות שבה היתה שרויה (האמא פ/ ע' 9 ש' 7 ואילך), ספרה לאימה את אשר אירע לה (פ/ע' 9 ש16 ואילך).
       2. האם נחרדה לשמע פרטי האירוע, ופנתה למשטרה ללא דיחוי. היא עשתה כן, חרף התנגדות המתלוננת, אשר חששה שפנייה כזו תגרום לקרע בינה לבין שרה, שבו לא רצתה (האם פ/ע' 9 ש' 7 ואילך, המתלוננת פ/ ע' 19 ש' 27-30).
       3. **אמינות המתלוננת** - לא נמצאו בעדותה סתירות או פרכות של ממש, שיש בהם לכרסם באמינותה. בית המשפט מאמין לה ללא הסתייגויות גם אם טעתה בעניין השלגון. המתלוננת תארה את האירוע באופן הגיוני וברור, לא הגזימה ולא החסירה. היא הודתה שנכנסה לדירת הנאשם ולא עזבה מיד, למרות הרגשתה השלילית. הודתה שכששאל אותה אם היא רוצה שלגון ענתה בחיוב וקיבלה ממנו "ארטיק לימון". היא סיפרה בפירוט על השאלות הבוטות בהקשר למין שהנאשם שאל אותה והוסיפה שבכלל לא הבינה מדוע הוא מדבר איתה על נושאים כל כך אינטימיים, שעליהם היא לא משוחחת אפילו עם אביה (נ/1 ע' 12 ש' 10-14). כמו כן העידה על רתיעתה מהנזלת שלו (שאיננה במחלוקת), המתיישבת עם הקרבה הפיסית שהיתה ביניהם, כשביקש וקיבל ממנה נשיקה על הלחי (נ/1 ע' ש' 7-17).
       4. כיוון שהסנגורית מצאה להקדיש חלק ניכר ממאמציה לשאלה מתי נתן הנאשם למתלוננת את השלגון, והצביעה על הסתירה שבין דברי המתלוננת לחוקרת הילדים, שם אמרה שאת השלגון קבלה מיד עם הכנסה לדירה, ואילו בבית המשפט טענה שלא יתכן שכך אמרה, ועמדה בנחישות על כך שאת השלגון נתן לה רק בסוף, ראוי לציין שהמתלוננת מסרה הודעתה רק ב- 4.5.2009, בעוד שהנאשם נחקר לראשונה כבר ב -1.5.2009, וכבר אז הטיח בו החוקר יולי לויט: **"לגבי הארטיק היא אמרה כי רק בסוף הכנסת לה ארטיק ביד לאחר הדיבורים ולאחר שנגעת בגוף שלה, מת תגובתך? ת. יותר מדקה היא לא היתה אצלי בבית"**. שאלות החוקר הקשורות לגרסת המתלוננת נסמכו מן הסתם על מידע שקבל מראש. השאלה הזאת מתיישבת עם מסקנה, שהמתלוננת אכן מסרה עוד לפני שהעו"ס חקרה אותה ואמרה שהנאשם "כיבד" אותה בשלגון בסוף האירוע ולא בתחילתו, וכשנחקרה על ידי העובדת הסוציאלית פשוט תבלבלה. סתירה זו בעדותה של הקטינה, עליה מצביעה הסנגורית, מתיישבת עם תוצר של מצב בו קורבן לעבירות מין נדרשת לגולל בפני חוקרים ושופטים את הסיפור אודות העבירה הקשה שבוצעה בה. בהקשר זה ראויים לציטוט פסק דינו של בית המשפט עליון ב[ע"פ 2485/00, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, 928 (2001):

"**צריך להניח כי חשיפת הדברים בפני הרשות החוקרת לאחר תקופה טראומטית כה ארוכה שעברה עליה לא היתה קלה, ואין להוציא מכלל אפשרות כי מצב דברים זה הביא את המתלוננת למבוכה ולמתח רב, ואולי מכאן אף לחוסר עקביות מלא ולחוסר דיוק בתיאור הפרטים**".

* + - 1. **מצבה הנפשי של הילדה לאחר האירוע** - מן המפורסמות הוא, שלעדויות על מצב נפשי נסער של קרבן עבירת מין, משקל ראייתי משמעותי שעשוי לשמש ראיה לחיזוק ולעיתים אף סיוע לראיות התביעה, ראו למשל, [ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2007(3), 404 ,עמ' 410 411, [ע"פ 1895/01](http://www.nevo.co.il/case/5798915) **בסטיקר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2003(2), 4131 ,עמ' 4136. במקרה שבדיון האם והשוטר העידו על מצבה הנפשי של המתלוננת, כפי שיפורט להלן, ויש בכך לחזק ולאמת את תלונתה.
      2. **אמינות האם -** האם העידה שהמתלוננת, חזרה מבית הספר באיחור קל, שלא היה בו להדאיג ובוודאי שלא גרם לה לכעוס על ביתה או כדי לגרום לה לדאגה (פ/ע' 13 ש' 27). לדברי האם, ביתה היתה במצב נפשי סוער, חיוורת, רועדת וכיסתה את עצמה בשמיכה (פ/ע' 9 ש' 8 ואילך).

האמא ענתה בפתיחות ובאופן משכנע, נקי מרצון להרע לנאשם, או לגרום להרשעתו כנקמה. לא למותר לציין שלמרות חקירה נגדית מקצועית וממצה, הסנגורית נמנעה מלהגיש את הודעתה במשטרה כראיה לסתור. בית המשפט לא מוצא פגם כל שהוא בעדות ומאמץ את דברי האם במלואם.

8. **אמינות השוטר -** השוטר הגיע לבית המשפחה זמן קצר לאחר האירועראה את המתלוננת והתרשם שהיא במצב נפשי קשה. הוא שמע את דברי האם ואחר כך את דברי הקטינה, למרות שהוא לא מצא שוני של ממש בדבריהן, דחה את טענת הסנגורית, שהילדה חזרה כמו תוכי אחרי אימה. כמו כן שוכנע השוטר, שאין חשש לזיהום עדויות, השאיר את השתיים בביתן ויצא עם האב לאתר את הנאשם, לנוכח הצורך לטפל בתלונה ללא שיהוי, בין היתר לנוכח המצוקה הנפשית בה היתה שרויה הקטינה באותה עת ואשר התבטאה בבכי סוער ובשכיבה על ספת הסלון כשהיא מכוסה בשמיכה, כמפורט בדו"ח ת/4 (ע' 2 ש' 4-6).

עוד רשם בת/4, לאחר שהנאשם אותר, השוטר שאל אותו אם הוא - הנאשם - יודע למה השוטרים הגיעו אליו והנאשם ענה בשלילה, וכשנשאל, אם קרה משהוא מיוחד היום השיב בשאלה שהפנה לשוטר האם הגיע בגלל הקטינה? כשנענה בחיוב אמר, שלא היה שום דבר מיוחד, והוסיף שהבחין בקטינה והציע לה ארטיק, והיא סיפרה לו שחבר שלה מציק לה.

השוטר כמו העו"ס, עובד ציבור חסר פניות, ללא קשר למי מהמעורבים וללא אינטרס בתוצאות המשפט, עשה תפקידו על פי דין ותיעד פעילותיו בכתב בזמן אמת. הוא ראוי לאימון בלתי מסויג. בית המשפט נותן משקל מלא לעדותו ומקבל, שבדו"ח ת/4 שערך תעד במדויק את שראה ושמע.

9. **אמינות הנאשם -** לעומת הרושם החיובי מאוד שעשו עדי התביעה על בית המשפט, גרסת עדות הנאשם לא היתה משכנעת וזאת חרף הכחשתו, שעליה עמד בעקביות מראשית החקירה המשטרתית ועד סופו של המשפט. הנאשם עשה את כל שביכולתו ליתן הסבר תמים להזמנת הקטינה לביתו, ואף על פי כן לא יכול היה להצביע על סיבה או הסבר כל שהוא מדוע תעליל עליו (הודעתו ת/1 ע' 2 ש' 21, ת/2 ע' 2 ש' 34-36, ת/3 ע' 2 ש' 24-27). הנאשם לא יכול היה להסביר מדוע כשהגיעו אליו השוטרים איזכר את שם הקטינה, שינה את נוסח השאלה שהופנתה אליו וטען שנשאל "מי היה אצלו בשעה האחרונה" ועל סמך השאלה זו הבין שיש בעיה עם הקטינה, שלא קשורה אליו, בעוד שבפועל נשאל כללית "**אם קרה משהו מיוחד היום**" (כעולה מהדוח ת/4) וענה בשאלה האם ביקורם של השוטרים קשור לקטינה. בית המשפט מקבל את האמור ב-ת/4 על פני התכחשותו של הנאשם בהודעתו תה/1. הנאשם הבין מן הסתם, שדבריו המתועדים ב-ת/4 מסבכים אותו ולכן נסוג מהם. לעומתו, לשוטר אין ולא היה שום אינטרס להפליל את הנאשם אילו רצה לעשות כן, מן הסתם היה כותב בת/4 הודאה מפורשת וברורה. בית המשפט נותן לדבריו אלו של הנאשם משקל ראייתי המתחזק לנוכח ההכחשה וההסתייגות מנוסח השאלה שהופנתה אליו כמתועד ב-ת/4.

**סוף דבר** – לאחר שבית המשפט הזהיר את עצמו שלפניו עדותה היחידה של המתלוננת, על סמך תוכנה המידתי של התלונה ואותות האמת שבה, התמיכה שתומכים בה עדויות האם והשוטר, מתבססת מסקנה שיש לקבל עדות המתלוננת במלואה ולהעדיפה על גרסתו המתכחשת של הנאשם, שנדחתה מחוסר אימון. אשר על כן קובע בית המשפט, שהתביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את האשמות המיוחסות לנאשם ומרשיע אותו בעבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ד חשון תשע"ב, 21/11/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דורית רייך-שפירא, שופטת** |

<#10#>

**החלטה**

**הטיעונים לעונש ישמעו ב- 5.07.12 שעה 8:30. לאותו תאריך יכין המרכז להערכת מסוכנות חוות דעת בעניינו של הנאשם: אלי מודחי מרחוב טרומן 14 ר"ג טל: 054-7546474**

**פקס ב"כ הנאשם: 03-6911333. המזכירות תשלח למרכז ההערכה את כל המסמכים הרלוונטיים.**

**הודע לנאשם חובתו לשתף פעולה כשם שהודע לו כי לא תשלח לו הזמנה נוספת, ועליו להתייצב לדיון שנקבע, שאם לא כן יהא בית המשפט מוסמך לדון אותו בהעדרו.**

<#11#>

**5129371**

**5129371**

דורית רייך שפירא 54678313-/

**5467831354678313ניתנה והודעה היום כ"ד חשון תשע"ב, 21/11/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דורית רייך-שפירא, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן