|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| ת"פ 34935-11-09 מדינת ישראל נ' בושרי | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **שופטת גיליה רביד** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י עו"ד אבן חושן** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **יהודה בושרי** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד אבוש** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [245.א](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a), [348.ג1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1.)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כללי:**

כתב האישום מייחס לנאשם במסגרת שני אישומים נפרדים עבירות של הטרדה מינית לפי [סעיפים 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) יחד עם [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) תשנ"ה-1998, וכן עבירות של מעשה מגונה, איומים והדחה בחקירה לפי [סעיפים 348(ג1), 192 ו- 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1.;192;245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

עסקינן במעשים מיניים והטרדות מיניות שאותם ביצע הנאשם, על פי הנטען, במספר הזדמנויות במהלך התקופה שבין דצמבר 2006 לדצמבר 2007 כלפי ב.ב. עובדת ניקיון בבנין המשרדים בו עבד (להלן: "המתלוננת"). מעשים אלה כללו נגיעות אינטימיות, הצעות בעלות גוון מיני, התחככות עם איבר מינו בגופה של המתלוננת ועוד, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך.

על פי הנטען, במטרה למנוע מהמתלוננת לספר על המעשים האמורים איים עליה הנאשם באומרו: "אני אשלח אותך הביתה, אני אדאג שיפטרו אותך".

עוד נטען באישום השני, כי לאחר הגשת התלונה במשטרה, במספר הזדמנויות, פנה הנאשם אל המתלוננת וביקש ממנה לפנות למשטרה בבקשה לסגור את תיק החקירה המתנהל נגדו וכן פנה אל מעבידה של המתלוננת, מר יגאל מוכתר וביקש ממנו לפנות למתלוננת ולבקש כי תסגור נגדו את התיק.

אין מחלוקת, כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עבד הנאשם כאב הבית ומנהל האחזקה בבניין משרדים ברח' קרליבך 24 בתל-אביב (להלן: "הבניין"). המתלוננת החלה לעבוד במקום בסוף חודש נובמבר 2006 כמנקה מטעם חברת הניקיון בי.אס שסיפקה שירותי ניקיון לבניין.

בין הנאשם לבין המתלוננת היו קיימים קשרי עבודה שוטפים, שכן הלה, במסגרת תפקידו כאב הבית, היה אחראי בין השאר לניקיון הבניין והיה האדם שפיקח על עבודת המתלוננת.

ככל שהדבר מתייחס למעשים עצמם, ראיות התביעה מבוססות על עדותה היחידה של המתלוננת. בנוסף, העידו מטעם המאשימה: רס"מ יורי מרשק שחקר את הנאשם (ת/3) וערך עימות בינו לבין המתלוננת (ת/1), יגאל מוכתר, מעסיקה הישיר של המתלוננת וכן פולינה ממדוב, חברתה לעבודה של המתלוננת שהייתה עדה למצבה הנפשי ביום הגשת התלונה וגם רשמה מפיה של המתלוננת את גרסתה בשפה הרוסית (ת/2).

הנאשם כפר בביצוע העבירות שיוחסו לו. לדבריו, בינו לבין המתלוננת אכן התקיימו מגעים בעלי אופי מיני, בהסכמתה של המתלוננת, אך הדברים לא אירעו באופן שתואר על ידה ומצא ביטוי בכתב האישום. לשיטתו, מדובר בתלונה שקרית שהייתה מונעת כנראה ברצונה של המתלוננת לנקום בו.

הנאשם כפר בכך שפנה אל המתלוננת והדיח אותה לבטל את התלונה נגדו.

להלן יפורטו בקצרה גרסאות הצדדים כמשתקף בעדותם בבית המשפט.

**עדות המתלוננת:**

המתלוננת העידה, כי מעשיו המטרידים של הנאשם כלפיה החלו זמן קצר לאחר שהחלה לעבוד בבניין. לדבריה, בהתחלה הדברים מצאו ביטוי במחוות קטנות כגון נגיעות בפניה, ליטוף שערה ואמירות שהיא "חמודה", ולאחר תקופה מסוימת, הם גלשו למעשים בוטים יותר, שכללו נגיעות בחזה וניסיונות לחבק אותה ולהתחכך בה. כל העת, לדבריה, היא ניסתה להתחמק מהנאשם ולהרחיק אותו ממנה- אך ללא הועיל. לטענתה, המעשים חזרו על עצמם וקרו בתדירות של אחת לשבוע בערך.

המתלוננת תיארה מספר אירועים ספציפיים: לדבריה, באחת הפעמים, הנאשם החדיר את ידו מבעד לחגורת חצאיתה ונגע בחלק העליון של ישבנה, תוך ניסיון להחדיר ידו עמוק יותר, אך היא הצליחה להוציא את ידו ולדחוף אותו מעליה. באחת הפעמים, כאשר ניקתה את חדרו של הנאשם ועסקה בשטיפת כוסות, נכנס הנאשם, סגר את הדלת מאחוריו, שלשל את מכנסיו מטה, תפס אותה מאחור, נצמד אליה ותוך כדי כך ניסה להכניס את ידו לתוך חולצתה ולנגוע בחזה. לדברי המתלוננת, היא הצליחה להסתובב, לדחוף את הנאשם מעליה, לפתוח את הדלת ולברוח מהמקום. יום אחד, לדבריה, בעת שניקתה בקומה מינוס 2 ושטפה את הרצפה, הגיח הנאשם מאחוריה, כרך את זרועותיו סביבה וניסה לחבקה. במהלך ניסיונותיה לדחוף אותו מעליה, היא החליקה על הרצפה הרטובה וקיבלה מכה. לדבריה, למרות המכה שקיבלה, היא קמה ממקומה והמשיכה בשטיפה כי לא הייתה לה ברירה. בהזדמנות אחרת, כאשר הייתה בקומה מינוס 2 יצא הנאשם מבית הכנסת הממוקם באותה קומה וניסה לחבק אותה.

לדבריה היא פנתה לנאשם ואמרה לו שנמאס לה, שיחדל ממעשיו כי היא אם לילדים ואישה מכובדת, אך הנאשם הגיב בצחוק והמשיך בניסיונותיו להתקרב אליה.

לדברי המתלוננת, לאורך כשנה שבה נמשכו מעשי הנאשם היא לא סיפרה על כך לאחרים ולא הגישה תלונה נגד הנאשם. המתלוננת נימקה את שתיקתה הן בבושה שחשה לחשוף את הדברים, לרבות בפני בני משפחתה והן בידיעה שהגשת תלונה במשטרה תהפוך את הדברים לפומביים ועלולה להביא להפסקת עבודתה במקום, עבודה שהייתה חשובה לה מאוד.

המתלוננת אישרה, כי פנתה למעבידה הישיר יגאל מוכתר והלינה על התנהגות הנאשם כלפיה, אך מאחר שלא הייתה מעוניינת לחשוף בפני יגאל את האמת אודות הצקותיו המיניות של הנאשם, היא אמרה לו, שלנאשם תלונות כנגדה או דרישות מופרזות מתחום העבודה- דבר שלא היה נכון.

המתלוננת הוסיפה, כי יותר מפעם אחת, כאשר ביטאה התנגדות למעשי הנאשם, הוא אמר לה שהיא עובדת לא טובה, שהיא צריכה ללכת הביתה וכי ידאג לפטר אותה (עמ' 5 ש' 4).

לדברי המתלוננת, בסופו של דבר, כאשר ראתה שמעשי הנאשם אינם פוסקים וכי אינו נענה לדרישותיה לחדול ממעשיו, היא לא יכלה לסבול יותר והחליטה שלא להבליג. לדבריה, הקש ששבר את גב הגמל היה ביום הגשת התלונה כאשר כבר משעות הבוקר הנאשם לא נתן לה לעבוד והציק לה. המתלוננת חשה שאין לה כוחות יותר לשאת את המצב, ובאמצע יום העבודה עזבה את המקום ורצה לתחנת המשטרה.

המתלוננת שללה מכול וכל את האפשרות שמעשי הנאשם, או חלק מהם, היו בהסכמתה. לדבריה, לא רק שהדברים היו שלא לרוחה, אלא שהיא אמרה לנאשם יותר מפעם אחת להניח לה.

המתלוננת הוסיפה וסיפרה, כי לאחר הגשת התלונה במשטרה, הנאשם החל להציק לה תוך בקשות שתבטל נגדו את התלונה, דבר שהיא סירבה לעשות ודיווחה על כך למשטרה.

עוד ציינה המתלוננת, כי זמן קצר לאחר הגשת התלונה הודיע לה יגאל מוכתר כי עבודתה בבניין מופסקת בטענה שהנאשם עתיד לצאת לגמלאות בתוך כחודשיים ורק לאחר עזיבתו היא תוכל לחזור לעבוד. בהמשך נאמר לה שהתחלפו בעלי הבניין והתוצאה הייתה שהיא כבר לא חזרה לעבוד באותו מקום.

**עדות הנאשם:**

לדברי הנאשם, הבעיות עם המתלוננת החלו זמן קצר לפני הגשת התלונה נגדו. אם בתקופה הראשונה לעבודתה, למרות שהייתה חולנית ו-"כבדה" כהתבטאותו, היא מילאה את תפקידה ללא בעיות מיוחדות, הרי שעובר להגשת התלונה היא החלה להתנהג באופן בעייתי, להתפרץ כנגדו ולדרוש כי יעזוב אותה לנפשה, לא ייתן לה הוראות ולא יתערב בעבודתה.

הנאשם שלל מכל וכל את האפשרות כי הטריד מינית את המתלוננת, ועם זאת, לדבריו, אכן התקיימו ביניהם אינטראקציות מיניות שהיו ביוזמת המתלוננת. הנאשם סיפר, שבאחד הימים, בחולפו בקומה מינוס 2 בעת שהמתלוננת עסקה בניקוי שירותי הגברים, הבחינה המתלוננת כי איבר מינו בולט מבעד למכנסיו. לדבריו, המתלוננת היא זו שפתחה עמו בשיחה בהקשר זה, אמרה לו שאין לו מה להתבייש, הכניסה אותו לתוך חדר השירותים נטלה את איבר מינו בידה וחיככה את איבר מינו עד פורקן. לדבריו, מקרה דומה התרחש ביניהם פעם נוספת וגם הוא היה ביוזמת המתלוננת. הנאשם אישר, שאכן נגע בחזה של המתלוננת, אך לדבריו הדבר היה בהסכמתה לאחר ששאל אותה: "את מרשה לי לנגוע לך בחזה" והיא השיבה, כך לדבריו: "חופשי".

לדברי הנאשם, הוא שאל את המתלוננת מדוע היא מבצעת בגופו מעשים מיניים ונוגעת בו בהתריסו בפניה שהיא בטח עושה זאת כדי שתוכל לדבר ולרכל אודותיו בפני אחרים, ואז לדבריו היא השיבה לו, בנשקה את המזוזה, שהיא "אף פעם לא מספרת". הנאשם הוסיף, כי הציע למתלוננת להינשא לו אך היא סירבה באומרה "שבשביל כוס חלב לא צריך פרה".

אשר להגשת התלונה במשטרה, העיד הנאשם כי בבוקר המקרה כאשר העיר למתלוננת על עבודתה, היא התפרצה כנגדו בטענה שהוא רוצה "רק את זה" ואיימה עליו שתכניס אותו לבית סוהר. לדבריו, הוא היה המום מהתפרצותה ולא הבין מה קרה, עד אשר פתאום הגיעו השוטרים ועיכבו אותו לחקירה.

הנאשם כפר בכך שפנה אל המתלוננת בדרישה שתבטל את התלונה נגדו. לדבריו, לאחר הגשת התלונה, נאמר לו על ידי המשטרה שהוא יכול לחזור לעבודה אך להימנע מלדבר עם המתלוננת -וכך עשה. לדברי הנאשם, כל מעשיו הסתכמו בכך שבאחד הימים הוא פנה לשומר ואמר לו להגיד למתלוננת שהיא מסרה כנגדו דברי שקר וכי הוא מתכוון להגיש כנגדה תלונה. כמו כן, לדבריו, הוא שוחח בנושא זה עם יגאל מוכתר ואמר לו שהמתלוננת עשתה מעשה שפל בהגישה נגדו תלונת שווא, כי הוא רוצה להגיש נגדה תביעת דיבה וכי אם אכן התלוננה מתוך כעס, אז שתבטל את התלונה.

**דיון ומסקנות:**

1. למשמע עדויותיהם של המתלוננת מזה ושל הנאשם, מזה, לא מתעורר עמי כל ספק שיש להעדיף את הראשונה ולדחות כבלתי אמינה את השנייה.

בעוד שגרסת המתלוננת הייתה ברורה קוהרנטית והגיונית, תוך שהיא עצמה מותירה רושם אמין וחיובי, הרי שגרסת הנאשם הייתה לא עקבית, מיתממת וחסרת היגיון, כמעט אבסורדית.

2. המתלוננת עשתה רושם של אישה מהוגנת ומן היישוב. מדובר באישה לא צעירה, כבת 50, גרושה ואם לילדים שעיסוקה בעבודות ניקיון בא למלא צורך כלכלי. דמותה, כפי שהצטיירה בבית המשפט, רחוקה מאוד מדמות האישה שתוארה על ידי הנאשם בהציגו אישה נועזת, חסרת עכבות מיניות ובעלת התנהגות זולה, ממש על גבול הפריצות.

המתלוננת מסרה עדות כנה ומשכנעת ותיאוריה נשמעו אותנטיים ואמיתיים. במהלך העימות שנערך ביניהם המתלוננת לא היססה להטיח בנאשם, ללא כחל וסרק, את מכלול האשמותיה נגדו.

3. לא מצאתי כל סיבה או מניע שבגללם ניתן לייחס למתלוננת אינטרס לטפול על הנאשם אשמה כוזבת. גם אם נניח לטובת הנאשם שהוא העיר למתלוננת לגבי איכות עבודתה וכי היא כעסה על כך, עדיין קשה להבין מה יכלה המתלוננת להפיק מהגשת תלונה כוזבת, לפיה הנאשם ביצע בה עבירות מין.

למתלוננת היה ברור, כפי שגם העידה בעצמה, שעצם הגשת תלונה במשטרה נגד הנאשם תקשה על הישארותה באותו מקום עבודה, בין משום שהנושא יהפוך לפומבי והיא תחוש מובכת להמשיך ולהראות באותו מקום, ובין משום שהיא עלולה למצוא עצמה מפוטרת, ולו מחמת הקושי להשאיר אותה ואת הנאשם לעבוד יחד באותו מקום. האם בנסיבות אלה, ועל רקע הידיעה שהיה חשוב למתלוננת לשמר את מקום העבודה, הגיוני לחשוב שהיא תמציא תלונה כוזבת נגד הנאשם ותביא במו ידיה, שלא לצורך, למצב שבו לא תוכל להמשיך לעבוד במקום?

הנאשם עצמו התקשה להשיב על השאלה מה האינטרס שהיה לכאורה למתלוננת להגיש נגדו תלונה כוזבת, וראוי להפנות לתשובתו בנקודה זו (עמ' 33 ש' 16 ואילך):

**ש. נניח שהיא התלוננה עליך בהטרדה מינית ובמעשים מגונים בגלל שהתייחס אליה לא יפה בעבודה. מה לדעתך היא רצה להשיג בזה?**

**ת. אני לא יודע.**

**ש. בסופו של דבר, אחרי שהיא התלוננה היא פוטרה ואתה נשארת לעבוד באותו מקום. מה יצא לה מזה?**

**ת. לא יודע.**

5. אכן, אין ויכוח, שהמתלוננת לא התלוננה בהזדמנות הראשונה ו-"סבלה" את מעשי הנאשם פרק זמן של כשנה עד שהחליטה להתלונן, אלא שההסברים שנתנה להתנהלותה בהחלט מתקבלים על הדעת, ונימוקיה אינם נשמעים מופרכים או חסרי היגיון.

קשה לבוא חשבון עם המתלוננת על שהתביישה, בגילה, לחשוף בפני בני משפחתה או בפני חבריה את הקורה אותה בעבודה. גם במצב שבו אישה היא לא יותר מאשר קורבן להטרדות מיניות ואינה אשמה בהתרחשותם, מדובר בסיטואציה מביכה שחשיפתה אינה קלה. בנוסף לכך, המתלוננת הבינה, מן הסתם, שחשיפת הדברים בפני אחרים, תחייב אותה לנקוט צעד אופרטיבי בדמות הגשת תלונה או התפטרות, צעד שהיו לו השלכות על תעסוקתה.

אפשר בהחלט להבין את דברי המתלוננת באומרה, שמצד אחד קיוותה שמעשי הנאשם ייפסקו בסופו של דבר, בזכות התנגדותה ובקשותיה, ומצד שני, היא חששה לפתוח בעימות חזיתי מול הנאשם. בהיות המתלוננת עובדת זוטרה, עולה חדשה, היא בוודאי הייתה בעמדת נחיתות יחסית לנאשם. לא רק שהנאשם היה הגורם האחראי עליה בעבודה, אלא היה בעל מעמד בכיר בחברה ששכרה את שירותי הניקיון ממעסיקיה. העובדה שהנאשם לא היה מסוגל פורמאלית לפטר את המתלוננת, אינה מעלה ואינה מורידה, שהרי גם לדברי יגאל מוכתר, אם הנאשם היה מביע חוסר שביעות רצון מהמתלוננת והיה מבקש שלא תועסק במקום- היה משקל רב לדבריו.

לא למיותר להזכיר, שאליבא דברי המתלוננת, הנאשם מצדו נתן לה להבין שיש בידו להביא לפיטוריה ואחז בשוט זה מולה.

בכל מקרה- כך מוכיחה המציאות- חששה של המתלוננת, שלא הנאשם אלא היא זו שתמצא עצמה מחוץ למקום העבודה אם תגיש תלונה במשטרה- לא היה חשש חסר בסיס. עינינו הרואות, שלמרות שיגאל מוכתר לא הטיל ספק בנכונות גרסתה והחברה התייחסה לכאורה לדבריה ברצינות- הופסקה עבודתה של המתלוננת במקום ואילו הנאשם נותר במשרתו ואיש לא הורה לו לעזוב לאלתר.

לא אוכל לקבל את טענת ב"כ הנאשם לפיה המתלוננת סתרה עצמה מחמת שתחילה, בניסיון לספק הסבר לשיהוי בהגשת התלונה היא טענה שהתביישה, ואילו בהמשך אמרה שהסיבה לאי הגשת התלונה נבעה מהחשש כי תפוטר. גם זה וגם זה הם שיקולים רלוונטיים שאינם סותרים זה את זה ועשויים לשמש במקביל. המתלוננת הסבירה בעדותה יותר מפעם אחת את לבטיה ושיקוליה- ולא מצאתי בדבריה סתירה .

6. המתלוננת תיארה את השתלשלות האירועים ביום 12.12.07 עובר להגשת התלונה במשטרה והסבירה מדוע חשה דווקא באותו יום, לאחר שהצקות הנאשם לא פסקו, שהגיעו מבחינתה מים עד נפש. ניתן להבין הסברים אלה והם מתיישבים לוגית עם מכלול גרסתה.

לעומת זאת, אם נקבל את גרסת הנאשם לגבי מהות הקשר שבינו לבין המתלוננת, קרי שהמעשים המיניים היו לרצונה ובוצעו בהסכמתה, מאליה תצוף השאלה, מה קרה ביום 12.12.07 שדווקא אז החליטה המתלוננת לפתע פתאום ללכת למשטרה ולהגיש תלונה כוזבת. הנאשם לא הצביע על כל אירוע חריג או דרמטי שהתרחש באותו יום, אירוע שיכול להסביר הגשת תלונה כוזבת כנגדו דווקא באותו עיתוי.

דברי הנאשם בתארו את השתלשלות האירועים עובר להגשת התלונה ראויים לציטוט, באשר לא רק שאין בהם הסבר הגיוני להגשת התלונה באותו יום, אלא שלדעתי יש בהם דווקא חיזוק לגרסת המתלוננת (עמ' 29 ש' 19 ואילך):

**" ברטה ירדה במעלית, היינו בקומה שבאותו בוקר, באתי להעיר לה בקשר לעבודה ואז היא התפרצה עלי שאני רוצה רק זה, עזבתי אותה והלכתי. לא היינו קרובים אפילו. היא עמדה מולי ואמרה אני אכניס אותך לבית הסוהר. אני הייתי המום ולא ידעתי מה קרה."**

נקל להיווכח שבדברי הנאשם גלומה מעין סתירה פנימית. בהנחה שהרקע להתפרצות המתלוננת היה אותה הערה שהעיר לה הנאשם על עבודתה, על מה ולמה לכאורה הטיחה בו שהוא רוצה רק "את זה" ברמזה לעניינים מיניים? האם אין בעובדה שהמתלוננת התפרצה אל עבר הנאשם באמירה מסוג זה- כך לטענת הנאשם- בהוסיפה לכך איום כי תכניס אותו לבית הסוהר, כדי להוות אינדיקציה לכך שהרקע לכעסה היה נעוץ בהצקותיו המיניות, ולא בענייני עבודה?

7. חיזוק לגרסת המתלוננת ניתן למצוא בעדותה של פאולינה ממדוב. פאולינה התייחסה למצבה הנפשי של המתלוננת בעת שהיא רשמה את דבריה בשפה הרוסית וציינה שהמתלוננת בכתה ואף אמרה: **"הם חושבים שאם אנחנו באות לעבוד בניקיון, אז אנחנו זונות".**

אמירה ספונטנית זו מצד המתלוננת שביטאה את תחושותיה בזמן אמת ואת האופן שבו פירשה את התנהגות הנאשם כלפיה ואת החרות שנטל לעצמו לגעת בה, מתיישבת היטב עם טענתה שמעשיו היו לא לרוחה ושלא בהסכמתה.

8. כאמור, הנאשם אינו חולק שהתקיימו מגעים בעלי אופי מיני בינו לבין המתלוננת שבמסגרתם גם נגע באברים אינטימיים בגופה, כאשר המחלוקת טמונה בעיקרה בשאלה אם מדובר היה ביחסים שבהסכמה, או שמא במעשים שנכפו על המתלוננת והיו למגינת ליבה.

לטעמי, גרסת הנאשם בבית המשפט, היא כשלעצמה, אינה עולה בקנה אחד עם האפשרות שמדובר היה במעשים שבהסכמה.

אבהיר את כוונתי: מתיאור הנאשם את התנהגות המתלוננת ואת הקשר המיני ביניהם, מתקבלת תמונה מוזרה ולא מציאותית שאינה מתיישבת עם מה שמקובל לראות כמערכת יחסים נורמאלית בתוך העבודה, או בין גבר לאישה בדרך כלל.

מדברי הנאשם עולה בברור, שגם לדידו, לא הייתה קיימת בינו לבין המתלוננת מערכת יחסים אישית/זוגית. הנאשם לא טען כי התקיימו בינו לבין המתלוננת יחסי חברות או ידידות, כי יצאו ובילו יחד או כי נפגשו מחוץ לשעות העבודה. הרושם שמתקבל הוא שהם בקושי שוחחו זה עם זו. הנאשם תיאר את האינטראקציה בינו לבין המתלוננת כלא יותר מאשר מתן שירותי מין מצדה, וזאת ללא תמורה. מעין קשר מיני חד צדדי, שבו המתלוננת נכונה כביכול לענג אותו, לבצע מעשים מיניים בגופו ולאפשר לו לגעת בגופה למען סיפוקו האישי, בעוד הוא, מצדו, אינו מעניק לה דבר, מכל סוג שהוא. קשה שלא לתמוה מדוע, לשיטתו של הנאשם, תיאות המתלוננת, כאישה סבירה, להסכים לקשר כזה, שלא לדבר ליזום אותו.

לא בכדי-כנראה מחמת שגם לנאשם עצמו נשמעו הדברים בלתי סבירים, מתוך רצון אולי להעניק להתנהלותו נופך מהוגן יותר- צצה ועלתה מפיו גרסה מוזרה לא פחות לפיה הוא הציע למתלוננת להינשא לו, אלא שהיא, לדבריו, דחתה זאת בנימוק ש "כדי לשתות חלב אין צורך לרכוש את כל הפרה".

ראשית, קשה שלא לתמוה מדוע, לדידו של הנאשם, הקשר המיני, הטכני ונעדר הרגשות שתיאר, הצדיק מבחינתו הצעת נישואין למתלוננת, במיוחד כאשר, לשיטתו, היא הייתה היוזמת של מערכת היחסים, ושנית, מה ההגיון מבחינת המתלוננת לדחות את ההצעה על הסף? אם גרסת הנאשם נכונה והקשר עם הנאשם היה לרוחה של המתלוננת, מדוע היה עליה לסרב להצעה "נדיבה" זו שהייתה בעלת פוטנציאל לפתור גם את בעיותיה בעבודה.

לטעמי, גרסה חדשה זו (שאפילו לא הוצגה למתלוננת בחקירה נגדית) רק מחזקת את הרושם בדבר מופרכות גרסת הנאשם כולה, ותומכת בגרסת המתלוננת.

9. מופרכות גרסת הנאשם מצאה ביטוי בין השאר באופן שבו סיפר את סיפורו ותיאר את התנהגות המתלוננת.

כך למשל, קשה היה שלא להרים גבה לנוכח דברי הנאשם באומרו, שבעת ששאל את המתלוננת האם היא מסכימה שיגע בחזה, היא השיבה לו: "חופשי". לא רק שהדברים אינם מתיישבים עם האופן שבו אדם, בוודאי אישה, מתבטא בסיטואציה מעין זו, אלא שקשה לדמיין את המתלוננת, אשה לא צעירה, שהשפה העברית השגורה בפיה היא בסיסית בלבד, משתמשת בביטוי סלנג מסוג זה. הוא הדין בדברי הנאשם לפיהם, בעת ששוחח עם המתלוננת כדי לוודא שאין בדעתה לספר אודות מעשיו, היא נישקה את המזוזה ואמרה שהיא אף פעם לא מגלה. לא אטעה אם אניח, שנשיקת המזוזה לקוחה מעולם אחר ומתרבות אחרת לגמרי מזו של המתלוננת.

10. כאשר באים לבחון את מהימנותו של הנאשם רלוונטית העובדה שאת הגרסה העכשווית שמצאה ביטוי בעדותו בבית המשפט, הוא לא מסר בהזדמנות הראשונה בעת שנחקר במשטרה. במשטרה מסר הנאשם גרסה לא אמיתית שגם לשיטתו אינה משקפת נאמנה את הקשר שלו עם המתלוננת. לא מדובר רק ב"עיגול פינות" או באי חשיפת מלוא האמת כטענת הסנגור, אלא מדובר בגרסה שונה לחלוטין,שמגלמת בחובה קו ההגנה שונה לחלוטין.

מדובר בשקרי נאשם, אשר כידוע מהווים חיזוק לראיות התביעה.

בעת שהנאשם נחקר במשטרה בגין החשדות שיוחסו לו הוא שלל מכול וכול קשר מיני כלשהו עם המתלוננת וטען להד"מ. הנאשם טען כי מעולם לא נגע במתלוננת וכי מעולם לא הייתה סיטואציה מינית כלשהי ביניהם. הנאשם אפילו הוסיף וציין, כי המתלוננת דוחה אותו.

העובדה שהנאשם לא מסר את גרסתו הנוכחית מיד בהזדמנות הראשונה עת הוטחו בו האשמות המתלוננת, אומרת דרשני ופוגמת באמינותו. הדעת נותנת, שאם לאדם גרסה אמיתית שעשויה להוות טענת הגנה טובה ולשלול את פליליות מעשיו- הוא מוסר אותה בהזדמנות הראשונה.

טענת הנאשם לפיה הוא לא סיפר במשטרה על טיב יחסיו עם המתלוננת מחמת בושה, אינה כובשת את הלב. ראשית, קשה להאמין ש"בושה" בלבד תימנע מאדם הנחשד בביצוע עבירה כה חמורה מלמסור גרסה שעשויה לשכנע בחפותו. שנית, גם להשקפתו של הנאשם אין לראות פסול בכך שהוא, כאדם פנוי, יקיים קשר מיני עם המתלוננת שהייתה אף היא אישה פנויה, ושלישית, מהאופן שבו העיד הנאשם ומסר את דבריו בבית המשפט, הוא לא הצטייר בעיני כאדם ביישן כלל ועיקר. הנאשם תיאר בגלוי ובפרוטרוט את המעשים המיניים שביצעה המתלוננת בגופו בלא שניכרה בו ובקולו כל מבוכה. ניסיונו של הסנגור להקהות את הרושם שהותירה "פתיחותו" של הנאשם, בטענה שבשעת עדותו לא נכח קהל זרים באולם- אינה משכנעת. לא רק שאיני בטוחה שכך באמת היה, לא רק שגם הקהל המצומצם המתחייב מניהול המשפט הוא בבחינת "קהל" לצורך העניין, אלא שבוודאי שבשעת החקירה במשטרה (שם כביכול התבייש מאוד הנאשם)- לא נכח קהל.

ביטוי נוסף לאי אמינותו של הנאשם נמצא באופן שבו ניסה לתרץ את אותה גרסה כוזבת במשטרה. למרות שבחקירה הנגדית הוצגו לנאשם דבריו במשטרה והוטחו בפניו הסתירות בין גרסתו הנוכחית לגרסתו שם, הוא סרב משום מה לאשר את מה שנראה כברור ומובן מאליו, קרי, שהוא בעצם מסר במשטרה עובדות בלתי נכונות. הוא ניסה להלך בין הטיפות ותוך כדי כך הסתבך בשלל הסברים נפתלים, שלא הוסיפו לו כבוד ואמינות.

ראוי לצטט דבריו כדלקמן (עמ' 30 ש' 19 ואילך):

**ש. במשטרה שאלו אותך האם אתה וברטה דיברתם פעם על סקס ואמרת שלא. שאלו אותך האם היא רמזה לך בדרך כלשהי שהיא מעוניינת בך באופן מיני ואמרת שלא. שאלו למה נגעת באופן מיני-לא נגעתי. אתה מסכים שהדברים האלה לא היו אמת?**

**ת. אני אמרתי דברים אבל לא פרטתי אותם**

**ש. יש משהו מהדברים שאמרת שהוא נכון?**

**ת. אמרתי אבל התביישתי לפרט את הדברים. לא הייתה הטרדה בלי שהיא תסכים.**

**ש. במשטרה אמרת לא נגעתי בה, היא לא רמזה, היא דוחה אותי וכו'. שיקרת?**

**ת. אמרתי את הדברים האלה, הסברתי שאמרתי את הדברים האלה, לא שיקרתי, אמרתי את הדברים.**

**בימ"ש: אתה מסכים שהדברים שאמרת במשטרה, לאור גרסתך היום, אינם נכונים?**

**ת. אני לא יודע למה את מתכוונת.**

**ש. איך הדברים שלך במשטרה מתיישבים עם מה שאתה אומר כאן היום?**

**ת. במשטרה הייתי מאוד נרגש, שאלו אותי אם נגעתי והטרדתי אותה ללא רשותה, אמרתי בלי רשותה לא נגעתי ושלא היו שיחות על מין בלא רשותה, היא פנתה אלי והיא הייתה היוזמת לכל הדברים האלה.**

11. לראשונה בעימות שנערך בינו לבין המתלוננת, כ-3 חודשים לאחר חקירתו הראשונה, העלה הנאשם את הגרסה לפיה אכן היו מגעים מיניים בהסכמה בינו לבין המתלוננת.

עם זאת, למרות שהחליט באותו שלב לחשוף "את האמת" כביכול ולהתוודות שהיה לו קשר מיני עם המתלוננת, הרי שהגרסה שמסר במהלך העימות, אינה זהה לזו שמסר בבית המשפט. בבית המשפט חשף הנאשם לראשונה סיטואציות מיניות נוספות שעליהן לא דיבר במהלך העימות. העובדה שגם בעימות, לא חשף את מלוא היריעה, תוך שהוא מוסיף בעדותו עובדות חדשות שלא נמצא להן זכר קודם לכן-אומרת דרשני.

12. אשר לעבירה של הדחה בחקירה, דברי הנאשם והסבריו נסתרים לא רק בדברי המתלוננת (שבהם אני נותנת אמון) אלא גם בדבריו של יגאל מוכתר.

כאמור, הנאשם כפר בכך שפנה למתלוננת ושוחח עמה בהקשר לתלונתה. לדבריו הוא בסך הכל שוחח עם יגאל מוכתר וביקש ממנו לשוחח עם המתלוננת. גרסה זו שהושמעה לראשונה בבית המשפט ולא עלתה בחקירת הנאשם במשטרה (ת/3) נסתרת מיניה וביה בדבריו של מוכתר. אליבא גרסת מוכתר, הנאשם אכן התלונן בפניו באומרו שהמתלוננת הגישה נגדו תלונה כוזבת ואז, כך לדברי מוכתר, הוא זה שהפנה את הנאשם אל המתלוננת והציע לו לשוחח עמה. יגאל מוכתר אישר שאומנם פעל שלא כהלכה ומתוך טעות בכך שיעץ לנאשם לפנות למתלוננת, אך שלל את האפשרות שהוא מצדו פנה למתלוננת.

מעשיו אלה של הנאשם, כמתואר בדברי המתלוננת, מקימים כנגדו את יסודות העבירה של הדחה בחקירה.

8. לאור כל האמור לעיל מסקנתי היא שהוכחו כנגד הנאשם העבירות שיוחסו לו בכתב האישום ואני מרשיעה אותו בביצוען.
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ניתנה היום, ח' תשרי תשע"א ,16 בספטמבר 2010, במעמד הצדדים.
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