|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
|  |  |
| ת"פ 8057-11-09 מדינת ישראל נ' שרון | |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני** | **השופט מיכאל קרשן** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **שמעון שרון** |  |
|  |  | **הנאשם** |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד עידו אריה

ב"כ הנאשם עו"ד תמיר סולומון

הנאשם בעצמ

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

ו

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

1. המאשימה מייחסת לנאשם, שמעון שרון יליד 1970, ביצוע עבירות שונות כלפי אשתו יפית שרון (להלן – **המתלוננת**). כתב האישום מחזיק שלושה אישומים, ובחלק הכללי בו נאמר כי הנאשם והמתלוננת מתגוררים בדירה בכפר סבא, יש להם שלושה ילדים קטינים, המתלוננת מבקשת מזה שנה להתגרש מהנאשם, אך הוא מסרב.

לפי עובדות האישום הראשון, ביום 5.11.09 בסמוך לשעה 7:15 פנה הנאשם למתלוננת בדירתם, חיבק אותה, ומשבקשה המתלוננת כי יפסיק, תפס אותה בזרועותיה והפילה ארצה לעיני בנה הגדול. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלוננת שתי המטומות בידה השמאלית ושפשוף. עוד אמר הנאשם למתלוננת באותו מעמד "אני אעזוב אותך רק כשתהיי באדמה".

הנאשם הואשם באישום זה בעבירות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) + [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – **החוק**) ואיומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

לפי עובדות האישום השני, ביום 3.11.09 בסמוך לשעה 18:00 פנה הנאשם למתלוננת בדירה ואמר לה "אני אוהב אותך, את תהיי שלי אני חייב אותך את האישה הכי יפה בעולם". המתלוננת בקשה מהנאשם להפסיק, אך הנאשם תפס את המתלוננת ומשך אותה לכיוון חדר האמבטיה, נעל את הדלת, הפיל את המתלוננת לרצפה תוך שהוא אוחז בחוזקה בזרועה ובפיה, וגרם לה להמטומה בקוטר 0.5 ס"מ בזרוע ימין וכן לשריטה ביד. הנאשם אמר למתלוננת "את לא עוזבת אותי, את לא תגידי לי לא, אני חולה עלייך", והוסיף "את זבל, מי את בכלל, אני אראה לך". המתלוננת הצליחה להתחמק מן הנאשם, אך הוא נכנס אחריה למטבח ותפס בחוזקה בחזהּ. המתלוננת בקשה מהנאשם להפסיק, ואז עזב אותה הנאשם והלך אחריה לכיוון הסלון. בהיותם בסלון הפיל הנאשם את המתלוננת, נשכב עליה ונישק אותה בכוח בפניה, לעיני בנותיה של שכנה.

הנאשם הואשם באישום זה בעבירות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) + [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק, ומעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

לפי עובדות האישום השלישי, ביום 16.5.09 בסמוך לשעה 5:00, בשעה שהמתלוננת ישנה במיטתו של בנה בדירה ביחד עם בנה, החל הנאשם להכות באגרופיו בפני המתלוננת. הנאשם אחז בחוזקה בידיה של המתלוננת ואמר לה "את תהיי שלי, את לא תעזבי אותי", וזאת בשעה שישב על רגליה.

הנאשם הואשם באישום זה בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) + [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.

**ההליך ויריעת המחלוקת**

1. במסגרת תשובתו לכתב האישום טען ב"כ הנאשם טענה מקדמית של "הגנה מן הצדק", שיסודה באכיפה סלקטיבית שנקטה המאשימה במקרה זה, בכך שלא העמידה לדין פלילי גם את המתלוננת. בית המשפט (כב' השופטת מימון שעשוע) דחה את הטענה בשלב המקדמי, אך התיר לנאשם להעלותה לאחר שמיעת הראיות במשפט. ב"כ הנאשם הזכיר בסיכומיו את טענת האכיפה הבררנית, אך לא טען כי יש לבטל את כתב האישום בשל "הגנה מן הצדק".
2. הנאשם כפר במרבית העובדות המנויות בכתב האישום. בנוגע לחלק הכללי טען הנאשם כי הוא זה שמבקש להתגרש מהמתלוננת, וההחלטה בעניין זה היא, למצער, החלטה משותפת של הצדדים.

ביחס לאישום הראשון טען הנאשם כי מעולם לא הפיל את המתלוננת, לא תפס בזרועותיה, ולכל היותר התגונן מפני תקיפתה. לטענת הנאשם, המתלוננת נהגה דרך קבע לבוז לו, להתעמר בו, לדחוף אותו, לשרוט אותו וכיו"ב. הנאשם טען עוד כי בבוקר האירוע הגיע לביתו מעבודתו הלילית, ולא היה מגע בינו לבין המתלוננת. כלל המעשים המתוארים באישום הראשון לא היו ולא נבראו, ואם היו למתלוננת חבלות יוכיח הנאשם כי מקורן של אלה טרם האירוע. הנאשם כפר גם באמירות המיוחסות לו בכתב האישום, אם כי לדבריו ביקש לא אחת להשמיע באוזני המתלוננת אמירות אהבה, והכול על מנת לנסות ולגשר על הפערים בינו לבינה, ולטובת המשפחה.

ביחס לאישום השני טען הנאשם כי לא נגע באשתו באותו יום, אלא רק שוחח עמה שיחות בעלמא, "באותן מגבלות שקיימות ביניהם לאור טיב היחסים". הנאשם כפר בכל אשר יוחס לו באישום זה, וטען כי דווקא המתלוננת נקטה כלפיו לשון גסה, כינתה אותו כלב מסריח, ואף הניפה לעברו סכין קילוף.

הנאשם כפר בעובדות האישום השלישי.

1. מטעם התביעה העידו המתלוננת, אחיה קובי ברון והשוטר יניב הינדי. מטעם ההגנה העידו הנאשם, ואחיותיו מזל שרון ועירית מויאל.

**ראיות התביעה**

1. העדות המרכזית לחובת הנאשם היא עדות **המתלוננת**.

המתלוננת היא מנהלת חשבונות. הנאשם עודנו בעלה. לדברי המתלוננת, ביום 5.11.09 הגיעה למשטרה כדי להתלונן נגד הנאשם. באותו בוקר חזר הנאשם הביתה מעבודתו הלילית, לאחר שהמתלוננת הכינה את הילדים לבית הספר. הנאשם נכנס הביתה והחל לחבק את המתלוננת. המתלוננת אמרה לו לעזוב אותה אך הוא משך אותה לכיוון המסדרון. המתלוננת אמרה לנאשם לעזבנה, והוא אמר לה שיעזוב אותה כשתהיה באדמה. הוא הסתובב ואמר לה "אם את רוצה להתגרש תביאי חצי מהבית", הוסיף ואמר "אל תסתכלי עליי ככה", תפס את המתלוננת בשתי ידיים והעיף אותה על הרצפה. ילדיה של המתלוננת עמדו מולה, ואז גמלה בלבה ההחלטה להגיש תלונה במשטרה, וכך עשתה. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלוננת "כחולים בידיים" מאחיזתו וכאבים ביד עליה נפלה.

יומיים קודם לכן, אחר הצהריים, שמרה המתלוננת על שתי בנות של שכנתה. המתלוננת תלתה כביסה, הנאשם הגיע לכיוונה, והיא מיד הסתובבה כי חששה מפניו. הנאשם אמר למתלוננת שהוא אוהב אותה ולא יעזוב אותה ומשך אותה לכיוון המקלחת. בנה של המתלוננת בא לכיוונם, ואז הנאשם טרק את הדלת ונעל אותה. הנאשם והמתלוננת נותרו במקלחת והילד עמד מעבר לדלת. הנאשם הפיל את המתלוננת לרצפה, רכן מעליה, והיא הצליחה להתחמק ממנו. עברו כמה דקות והמתלוננת יצאה לכיוון המטבח להכין אוכל. הנאשם בא אחרי המתלוננת והיא הסתובבה. הנאשם דחף את המתלוננת לפינת המטבח והחל לעסות את החזה שלה. המתלוננת שוב העיפה אותו והלכה לכיוון הסלון. הנאשם הפיל אותה לרצפה, שכב מעליה והשמיע באוזניה את אותם ביטויי אהבה. המתלוננת אמרה לנאשם שהילדה (של השכנה) מסתכלת, אך זה לא עניין אותו. הילדה הקטנה אמרה בפחד שהיא רוצה לאמא וזה לא עניין את הנאשם. בזמן שהנאשם שכב מעל המתלוננת הוא עשה "כל מיני תנועות ששוכבים על אישה".

המתלוננת העידה על עצמה כי את האירוע שהתרחש ביום 16.5.09 היא זוכרת מצוין, משום שזה היה ביום ההולדת של בנה בשבת. המתלוננת ישנה בחדר של שניים מילדיה, במיטת אחד מהם, והקטן ישן לידה. בשעה 5:00 קפץ עליה הנאשם, מתח את השמיכה מעליה, התיישב עליה והידק את השמיכה על גופהּ, כך שלא היתה לה אפשרות לעשות שימוש בידיה ולא יכולה היתה לזוז. הנאשם היכה באגרופיו בפני המתלוננת ואמר לה "למה את רוצה לעזוב אותי". לאחר מכן, קם הנאשם לפתע והחל לטפל בילדים, בניגוד גמור למנהגו. המתלוננת היתה בהלם ולא יכלה לזוז כל אותה שבת. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו לה מכות יבשות.

במסגרת החקירה הראשית הוגשה לבית המשפט בקשה לצו הגנה שהגישה המתלוננת לבית המשפט במקביל להגשת התלונה במשטרה (**ת/1**). במסגרת הבקשה מבקשת המתלוננת צו הגנה נגד הנאשם משום שהפיל אותה בבוקר לפני ילדיה, ולפני יומיים הפיל אותה פעמיים בבית והשתמש כלפיה בכוח ובאלימות מילולית, גם ליד ילדיה.

1. בחקירה הנגדית נשאלה המתלוננת מספר שאלות אודות חקירתה במשטרה. המתלוננת אישרה כי הנאשם אמר לה שיעזבנה רק אם תהיי באדמה (עמ' 12 שורות 3-2). מילים אלה חקוקות בה משום שנאמרו בנוכחות הילדים. היא עמדה על כך שילדיה ראו את הנאשם מפיל אותה לרצפה באירוע נשוא האישום הראשון. המתלוננת אישרה כי הנאשם נהג לישון באותה תקופה בסלון, אבל לדבריה ביקש לחזור לישון עמה בחדר משום שלטענתו מיטתה נוחה יותר. החוקרת שגבתה את הודעתה תעדה את הפגיעות בגוף המתלוננת באותו יום, והמתלוננת לא חשבה שצריך לצלמן. איש לא בדק אותה, והיא לא הלכה לרופא. המתלוננת אישרה ששרטה את הנאשם כאשר ניסה לנשקה בכוח, והיא יודעת שצילמו אותו (עמ' 13 שורה 25 – עמ' 14 שורה 3).

הוגשו לבית המשפט תמונות הנאשם **נ/1**. בתמונות רואים שריטה שטחית ארוכה לאורך לחיו הימנית של הנאשם, בין תנוך האוזן הימנית עד לקדמת הפנים.

המתלוננת אישרה כי האירוע הקשה מבחינתה הוא זה המתואר באישום השלישי, משום שהתרחש ביום הולדת הילד. המתלוננת חזרה על גרסתה בחקירה הראשית בנוגע לאישום זה. לדברי המתלוננת העובדה שבהודעתה רשום "בוקס" ולא "בוקסים", זו קטנוניות. הנאשם נתן לה "בוקסים", ולא נותרו בה סימנים, הגם שהיו לה כאבים חזקים מסביב לארובות העיניים ובידיים. יכול להיות שהיתה צריכה להתאפר על מנת להסתיר את הסימנים. היא לא הלכה לרופא.

לגבי האישום השני העידה המתלוננת בחקירה שכנגד כי הילדה של השכנה עמדה בפינה בין המסדרון למזנון ואחזה את פיה בידיה, בזמן שהנאשם הפיל את המתלוננת לרצפת הסלון. ב"כ הנאשם הציג למתלוננת כי בחקירתה במשטרה אמרה ששתי הבנות ישבו בסלון, אך היא עמדה על גרסתה כי הילדה עמדה, ושתי הילדות ראו את המקרה. הגדולה ראתה את תחילת המקרה, ואז הגיעה הקטנה ואמרה "אני רוצה את אמא". המתלוננת אמרה במהלך האירוע לנאשם לעזוב אותה כי הילדות מסתכלות. למחרת התקשרה אליה השכנה, ששמה דנה לוק, ואמרה שהיא כועסת על כך שהילדות שלה צריכות היו לראות דבר כזה. ב"כ הנאשם הציג למתלוננת כי דנה לוק אמרה לשוטרת שהיא לא שמעה דבר כזה מהבנות שלה. המתלוננת שללה טענה זו באומרה כי שבועיים טרם העדות שוחחה עם דנה לוק, והיא שאלה אותה אם המתלוננת רוצה שתבוא להעיד. המתלוננת נתנה את פרטי השכנה לחוקר המשטרה, וידוע לה שהתקשרו לשכנה, ובעלה, שהוא חבר של הנאשם, אמר לה לא להתערב בזה. המתלוננת כפרה בכך שהניפה סכין לעבר הנאשם. היתה לה כף ביד משום שהכינה אוכל.

המתלוננת טענה כי הנאשם ניסה להחזיר אותה אליו במילות כיבושין, וכשראה שלא מצליח ניסה בכוח. המתלוננת שללה נחרצות את טענת ב"כ הנאשם כי היא מטופלת בכדורים (עמ' 17 שורה 6). היא כפרה בכך שאמרה לילדיה כי אמו של הנאשם "מכשפה". המתלוננת בקשה צו הגנה כי זה מה שקצין המשטרה אמר לה לעשות. היא לא מלאה בטופס כי קיימת אפשרות שהנאשם יבצע בה עבירות מין משום שלא רצתה (עמ' 17 שורה 28). היא חשבה שמה שאמרה בחקירה מספק. היא ידעה שיתנהל משפט נגד הנאשם ויתחשבו בכול. היא לא חשבה שהיא צריכה לרשום הכול. המתלוננת מילאה בבקשה לצו ההגנה את המקומות בהם מתבקש בית המשפט לאסור על הנאשם לעשות שימוש בדירה ולמכור את הנכסים, משום שהיה נסערת. היא לא התייחסה לזה (עמ' 18 שורה 9). המתלוננת נשאלה אם היתה נוהגת לדחוף את הנאשם כשביקש ממנה נשיקה. תשובתה היתה "הוא לא כזה עדין שמבקש נשיקה, הוא (בקול עבה): מבקש נשיקה". המתלוננת שבה ואישרה כי תוך כדי הדיפת הנאשם מעליה, שרטה אותו בפניו. המתלוננת העידה כי אמרה לאחיה קובי על האירוע נשוא האישום השלישי למחרת היום. אחיה ידע דברים נוספים. המתלוננת אישרה כי בתביעת הגירושין שהגישה נגד המשיב לא הזכירה את נושא האלימות. לדבריה לא חשבה שבבית הדין הרבני דנים בזה. למתלוננת אין יחסים עם אחיות הנאשם, ולדעתה הן לא שונאות אותה.

1. ההגנה הגישה לבית המשפט את שתי הודעות המתלוננת.

בהודעתה מיום 5.11.09 שעה 8:35 (**נ/2**) מסרה המתלוננת גרסה מלאה בנוגע לשלושת האירועים המתוארים בכתב האישום. ביחס לאירוע המתואר באישום הראשון הסבירה המתלוננת כי הנאשם חזר מהעבודה ורצה לגעת בה. הוא אמר לה שהלילה תישן איתו ושאסור לה לסרב לקיים עמו יחסי מין. המתלוננת לא ענתה לו ובשלב זה אחז בה הנאשם וניסה לחבקה, וכיוון שלא רצתה הפיל אותה ארצה. לפני כן אמר הנאשם למתלוננת "אני אעזוב אותך רק כשתהיי באדמה", וכן – "אני אגרום לך שאת תעזבי את הבית ותשאירי לי את הכל", וכל זאת לעיני הילדים. כתוצאה ממעשי הנאשם יש למתלוננת סימנים בזרוע שמאל למעלה (החוקרת שגבתה את הודעת המתלוננת ציינה כי הבחינה בשני שטפי דם בקוטר 1 ס"מ ועור משופשף בזרוע שמאל). המתלוננת נשאלה האם היו אירועי אלימות קודמים, ואז סיפרה לחוקרת את המופיע באישומים השני והשלישי. היא מסרה את פרטי השכנה, דנה לוק, אשר התקשרה אליה למחרת האירוע השני. המתלוננת טענה שכתוצאה מאירועי האישום השני יש לה סימנים (החוקרת ציינה שהמתלוננת הראתה לה שטף דם בקוטר 0.5 ס"מ בזרוע ימין וכן שריטה ביד). עוד הבהירה המתלוננת כי בעת שהנאשם שכב עליה באותו אירוע, הוא עשה תנועות בעילה באמצעות אגנו. המתלוננת אישרה כי שרטה את הנאשם ביום 1.9.09, וזאת כאשר ניסה להכריח אותה לנשקו, והיא הדפה אותו מעליה. הנאשם אמר למתלוננת שגיסו צילם את זה. המתלוננת טענה בהודעה זו כי סיפרה לאחיה קובי ברון על האירוע נשוא האישום השלישי ולא סיפרה לו על האירועים האחרים כי היא מתביישת. המתלוננת מסרה עוד כי במוצאי השבת האחרונה גירש הנאשם חברה שלה מן הבית, אך לא היתה מוכנה למסור את פרטי אותה חברה משום שלא מעוניינת לערב אותה. המתלוננת לא הסכימה כי ילדיה ייחקרו. כדבריה: "לא. חס ושלום. אני לא מוכנה בחיים. זה הפחד שלי בגלל זה לא הגעתי. אני לא מוכנה לערב אותם יותר ממה שהיה" (שורות 119-118).

באותו יום בשעה 14:30, לאחר חקירת הנאשם, נחקרה המתלוננת באזהרה (**נ/3**) המתלוננת הכחישה כי היא נוהגת להכות את הנאשם. היא רק מתגוננת מפניו על ידי כך שהיא שורטת אותו והודפת אותו מעליה. המתלוננת הכחישה שביום 3.11.09 אמרה לנאשם, כשסכין בידה, שתדקור אותו אם לא יזוז ממנה. היא אישרה שאמרה לו לעוף ממנה, ובידה לא החזיקה סכין אלא כף, בה השתמשה לצורך בישול. המתלוננת נשאלה האם לפני מספר שנים נטלה סכין ורצתה לחתוך את גלגלי רכבו של הנאשם, והשיבה כך – "אני לא זוכרת, אנחנו רבים הרבה, אני לא זוכרת שלקחתי סכין ורציתי לחתוך את הגלגלים, לא היה אירוע כזה" (שורות 7-6). המתלוננת הכחישה את טענת הנאשם כי שרטה אותו משום שלא יכול היה לקחת את הילדים, וכך אמרה – "באותו יום אני אמרתי לו שצריך למצוא סידור לילדים, הוא אמר על הזין שלי הסידור של הילדים אני מתחיל דרך חדשה הכול טוב אצלי, ואז הוא אמר אני הולך ואז נתן נשיקה לילדים, ואני והוא בא לנשק אותי ואני העפתי אותו ממני ושרטתי אותו" (שורות 12-10). המתלוננת התמידה בסירובה להביא את ילדיה לחקירה, ואף ביקשה לא לערב את שכנתה דנה לוק, שהתקשרה אליה ובקשה לא להיות מעורבת בשום פנים ואופן.

1. אחי המתלוננת, **קובי ברון**, העיד מטעם התביעה. לדבריו, ידע כי מערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת אינה טובה וכל הזמן התדרדרה. העד סיפר על שני מקרים חריגים טרם הגשת התלונה על ידי המתלוננת: כחצי שנה טרם הגשת התלונה, התקשרה אליו המתלוננת ואמרה שהנאשם הרביץ לה. העד הגיע וראה שהיו למתלוננת סימני מכות בידיים ובפנים. העד הציע למתלוננת ללכת למשטרה משום שעלול לקרות אסון, והיא אמנם הלכה אך בסוף לא הגישה תלונה; במקרה מאוחר יותר ישנה המתלוננת בבית העד עם ילדיה. היא התעוררה בבהלה וצעקה "שמעון לא, שמעון לא, תעזוב אותי". העד העיר את אחותו והבין שהנאשם מכה אותה והיא מפחדת. המתלוננת סיפרה לו שהנאשם מכה אותה ושהיא מפחדת "לא להיות בשקית". פעמים רבות היה הנאשם מקלל את אחותו ומאיים, והיא היתה מתקשרת לעד ומשאירה את הטלפון פתוח שישמע. העד הקליט כמה שיחות איום שכאלה, אבל הטלפון נפל לו בים.

גם בחקירה הנגדית עמד העד על גרסתו כי ראה סימנים בידי המתלוננת ובאזור הפנים שלה, ליד העיניים. העד אישר שלא לקח את אחותו לרופא. הוא אמר לאחותו ללכת למשטרה. העד לא זכר לומר האם המקרה בו התקשרה אליו המתלוננת היה ביום שבת ביום ההולדת של הילד שלה.

1. השוטר יניב הינדי גבה את הודעת הנאשם (**ת/2**) ורשם מזכר (**ת/3**). כאמור במזכר, ביום 5.11.09 התקשר הינדי לחברתה של המתלוננת, דנה לוק, וביקש ממנה להגיע למשטרה על מנת למסור עדות. גב' לוק אמרה שהיא צריכה להתייעץ עם בעלה, ולאחר מספר דקות התקשרה בחזרה להינדי ואמרה לו שבעלה לא מסכים שתמסור עדות, ומעבר לכך היא חברה של בני הזוג. יתר הדברים הרשומים במזכר הם עדות שמיעה שאינה קבילה.

בחקירה הנגדית טען הינדי כי אינו זוכר דבר מהאירוע, פרט לפני הנאשם. הוא אישר כי מהנאשם נלקחו טביעות אצבע, אך לא זכר האם הודיע לו את זכויותיו בקשר לכך. הינדי אישר שלא ביקר בבית המתלוננת, על מנת לערוך בדיקות פורנזיות. העד הבהיר כי לא ראה מקום בכל זאת לזמן את גב' לוק: "אתה רואה בקול שלה שזה יכול לגרום לה בעיות, יש את בעלה, זה ייצור לי עוד אירוע אלימות אם אכריח אותה לבוא. בעלה לא הסכים. לאחר שדיברתי איתה עזבתי אותה" (עמ' 25 שורות 2-1). הינדי לא זימן את אתי, חברתה האחרת של המתלוננת, למתן עדות משום שלדברי המתלוננת הנאשם צעק עליה וגירש אותה והיא לא היתה עדה לאלימות הפיזית. מעבר לכך המתלוננת לא רצתה לערב אותה.

**גרסאות הנאשם ופרשת ההגנה**

1. הנאשם נחקר ביום 5.11.09 בשעה 12:03 (**ת/2**), בחשד לתקיפת אשתו ואיומים עליה במספר הזדמנויות. הנאשם הכחיש את הנטען כלפיו. לדבריו, אשתו רוצה להתגרש והוא רוצה שלום בית (שורה 1). הנאשם טען כי לא איים על המתלוננת ולא תקף אותה. הם נשואים 12 שנה, ואישה שמקבלת מכות לא מחכה 12 שנה. הנאשם טען כי אשתו לא שפויה ומשאירה את הילדים לבד, והכול כדי להתגרש ממנו. היום הגיע הנאשם לביתו בשעה 6:30. בשעה 7:00 בקשה ממנו המתלוננת לצאת מהבית "**ואני כבר לא יודע מה היה.** אני לא נגעתי בה ולא חיבקתי היא משקרת" (שורות 7-6). הנאשם הכחיש שאמר למתלוננת שיעזוב אותה רק כשתהיה באדמה. הנאשם נשאל מדוע אמר למתלוננת שהיא צריכה לישון איתו הלילה ושהיא חייבת לקיים איתו יחסי מין, והשיב כך – "אני אמרתי לה הרבה פעמים שהיא מורדת ושהיא לא ישנה איתי ושאני רוצה שלום בית. אני עובד בלילה וככה שאני לא יכול לישון איתה וזה שקר שאמרתי לה שהיא תישן איתי" (שורות 12-11). הנאשם הכחיש שהפיל את אשתו לרצפה לעיני בנו הגדול. הוא הכחיש שביום 3.11.09 הפיל את אשתו לרצפה ושכב עליה, וכן את טענתה שסגר את דלת האמבטיה. מדובר בשקר שתכליתו לאפשר למתלוננת לקבל גט ולעזוב את הבית. הנאשם טען כי באותו יום במטבח איימה עליו אשתו עם סכין קילוף לא גדולה ואמרה לו "תעוף מפה כלב מסריח". הוא הכחיש שתפס לה בחזה. המתלוננת כל הזמן מאיימת עליו שתתלונן נגדו במשטרה. לדברי הנאשם, ביום 1.9.09 שרטה אותו המתלוננת בעת שבא לנשק את בנו, וזאת משום שהתחיל עבודה חדשה ולא יכול היה להוציא את הילדים. הנאשם נשאל אודות האירוע ביום 16.5.09 והשיב – "סליחה, אם הרבצתי לה למה היא לא באה להתלונן? על מה היא מדברת?" (שורה 56). בתום גביית ההודעה הוסיף הנאשם כי לפני 11 שנה, אחרי החתונה, המתלוננת רדפה אחריו עם סכין על מנת לחתוך לו את הצמיגים.
2. בעדותו בבית המשפט טען הנאשם כי כל המתואר בכתב האישום הוא שקר שטוותה המתלוננת נגדו במסגרת הליך הגירושין בין הצדדים. המתלוננת היא טיפוס מניפולטיבי. הנאשם לא צעק על המתלוננת ולא תקף אותה. הנאשם אינו אדם אלים, מעולם לא הרים יד על איש. לדברי הנאשם, מעולם לא פגע במתלוננת. במסגרת הליך הגירושין הציעו לו ערכי הדין שייצגו את המתלוננת לוותר על רכושו בתמורה לביטול ההליך הפלילי נגדו.

בחקירה הנגדית טען הנאשם כי ביום נשוא האישום הראשון לא קרה דבר. כמו כל יום המתלוננת אמרה לו "יש לך ריח של כלב, אתה מסריח, קח את הרגליים שלך ותצא מהבית, אם לא – לא יהיה לך טוב". המתלוננת תמיד היתה מקללת אותו ומשפילה אותו. לשאלה מדוע לא אמר זאת במשטרה, השיב הנאשם כי היו לו כל כך הרבה דברים אמיתיים להגיד, והותקף כל כך הרבה פעמים על ידי המתלוננת, והוא לא טיפוס שהולך למשטרה (עמ' 28 שורות 7-6). באותו היום פשוט לא יצא לו הכול. המתלוננת נהגה לשלוח את אחיה שיאיים על הנאשם, והאח שהעיד בבית המשפט איים על חיי אחיותיו של הנאשם (עמ' 28 שורות 21-20). הנאשם לא סיפר זאת במשטרה כי הוא לא הטיפוס. הנאשם כל חייו היה המותקף במערכת היחסים עם המתלוננת, ופשוט התרגל לזה (עמ' 29 שורה 14). עם זה, לדברי הנאשם נהג תמיד לפרגן למתלוננת ולומר לה שהוא אוהב אותה (עמ' 29 שורה 21). למתלוננת יש בעיה והיא צריכה להיבדק על ידי פסיכיאטר. הוא תמיד נתן לה כתף למרות ההתנהגויות הקשות שלה. תמיד חיפש איך לעזור לה (עמ' 29 שורות 30-29). הנאשם נשאל למה התכוון באומרו בחקירתו "אני כבר לא יודע מה היה", ואמר כי התכוון לכך שאין הוא יודע מה הביא את המתלוננת להעלות כלפיו האשמות.

ביחס לאירועי האישום השני טען הנאשם תחילה כי באותו יום לא קרה כלום. זה הכול המצאה ועלילה של המתלוננת. לאחר שהוצגה לו גרסתו בחקירת המשטרה, הוסיף הנאשם כי הגיע למטבח על מנת להכין קפה, והמתלוננת אמרה לו לזוז או שתדקור אותו, וכן גידפה אותו כרגיל שיש לו ריח של כלב. הנאשם נשאל האם המתלוננת תמיד מאיימת עליו עם סכין. הוא השיב כי לאשתו התפרצויות זעם והיא מסוגלת במסגרת זו לתפוס את הילד בשערו. הנאשם הכחיש נחרצות כי גילה גילויי תוקפנות כלפי המתלוננת. הוא תמיד הרגוע משום שכך חונך. הנאשם התרעם על כך שהילדים לא נחקרו וחזר וטען שלא פגע במתלוננת מעולם ולא הכניס אותה למקלחת.

הנאשם חזר על כך שהשריטה שניתן לראות בתמונות נ/1 נגרמה לו על ידי המתלוננת, בעת שניסה לנשק את בנו. לדבריו הצילום של פניו נ/1 נעשה מספר ימים לאחר המקרה, על ידי גיסו, ביוזמת הגיס. כשהגיע למצב של חקירה גיסו הביא אותן לשוטר. לדברי הנאשם, המתלוננת כל הזמן היתה פוצעת אותו וקורעת את חולצתו (עמ' 34 שורה 11). לגבי האישום השלישי טען הנאשם כי לא עשה דבר. הוא אישר כי התאריך המדובר הוא יום ההולדת של בנו, ולדבריו ישנה סבירות שכלל לא היה בבית באותה שבת. לנאשם לא היה הסבר מדוע לא אמר זאת במשטרה.

הנאשם אישר שאמר לאשתו שהיא מורדת, כדבריו – "אישה שזורקת הילדים שלה ויוצאת לדיסקוטקים עם חברים ולא מכינה לבעלה ולא שומרת על חיק המשפחה שלה, לא מטפלת בכל ענייני המשפחה, מצידי גם אישה שלא מכינה לבעלה כוס תה מורדת. מבחינתי גם אישה שלא מכינה מרק לבעלה היא מורדת. אני בא ממשפחה עם חמישה ילדים ואמי היתה מביאה הכדור עד המיטה אם היה לי כאב ראש, אני בן יחיד." (עמ' 35 שורות 8-5). הנאשם טען שגירש את חברתה של אשתו מהבית משום שעישנה אצלו בשבת.

במענה לשאלות בית המשפט טען הנאשם, בניגוד גמור לנטען על ידו עד כה, כי במהלך חודש נובמבר כבר לא אהב את המתלוננת ולא שאף לשלום בית.

1. אחות הנאשם, **מזל שרון**, העידה מטעם ההגנה. העדה טענה כי המתלוננת הכירה את אחיה שלושה חודשים ומיד סגרה חתונה, תוך שהיא משקרת לבני המשפחה. לדברי העדה, המתלוננת הרחיקה את הנאשם ממשפחתו, וניכר היה שהעדה נוטרת לה טינה רבה. המתלוננת הפכה את הנאשם לפודל שלה. הנאשם אף פעם לא הרים עליה קול והיא מעולם לא סיפרה לעדה שהוא נוהג כלפיה באלימות. לאורך כל הדרך היתה זו המתלוננת שהרביצה לנאשם, והוא היה בא הביתה עם סימנים כחולים וחולצה קרועה, בעוד שעל המתלוננת לא נראו סימנים. תמיד התפרצויות המתלוננת היו באות בזמנים לא מתאימים, למשל בדיוק כאשר אבי העדה והנאשם אושפז. בחקירה הנגדית אישרה העדה כי אף פעם לא התערבה במערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת ואין לה ידיעה אישית מה קרה בדלת אמותיהם (עמ' 39 שורה 23). העדה טענה כי המתלוננת עשתה את הסימנים בידיה בעצמה.
2. אחות נוספת של הנאשם, **עירית מויאל**, העידה אף היא מטעם ההגנה. לדבריה המתלוננת אישה מאוד מניפולטיבית ובמהלך חיי הנישואים שלה עם הנאשם היה הנאשם מגיע לבית אמה של העדה עם תיק ובו בגדיו ושריטות בפנים. העדה טענה אף היא כי המתלוננת נהגה להרחיק את הנאשם ממשפחתו ומחבריו, ובנה הקטין של המתלוננת אף אמר לה שאמרו לו שסבתא שלו מכשפה.

**דיון והכרעה**

1. אקדים ואומר: מצאתי את עדות המתלוננת אמינה. הגרסה שמסרה המתלוננת בבית המשפט היא גרסה סדורה, מדויקת, אותנטית ועקבית. לא מצאתי סתירות של ממש בין הדברים שאמרה בעדותה לבין האמרות שנגבו ממנה בחקירה. זאת ועוד, המתלוננת לא ביקשה להכפיש את הנאשם ולהשחיר את פניו. התיאורים שמסרה אודות מעשי הנאשם מדודים ואין בהם שמץ של הפרזה או הגזמה. המתלוננת לא היססה למסור עדות גם על מעשים שמאירים אותה באור לא חיובי. המתלוננת אישרה ששרטה באחת הפעמים את פני הנאשם שריטות עמוקות, והוסיפה ואישרה כי במהלך אירועי האישום השני הניפה לעברו של הנאשם כלי מטבח.

ראיתי את המתלוננת על דוכן העדים. מעבר להיגיון שמצאתי בגרסה שמסרה, אותות וסימני האמת ניכרו גם בפניה. בחלקים רבים של עדות המתלוננת רעד קולה, והיא בכתה בכאב רב באותם מקומות בעדות בהם נאלצה להיזכר באירועים הקשים יותר מבחינתה.

1. ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי המתלוננת נתפסה בעדותה לסתירות מרובות ומסרה גרסאות מחוסרות היגיון. איני סבור כך, ואתייחס אפוא לטענות העיקריות שהעלתה ההגנה נגד המתלוננת:
2. נטען על ידי ההגנה כי המתלוננת נתפסה משקרת כאשר מסרה בהודעתה נ/2 כי הנאשם אמר לה "הלילה את ישנה איתי", הגם שהוא עובד במשמרת לילה. בטענה זו אין ממש, באשר ברור לחלוטין מהודעת המתלוננת כי הודעת הנאשם, כי על המתלוננת לישון עמו ולקיים עמו יחסי מין, היא שעמדה במרכז תשומת לבה, ולא המועד בו עליה לעשות כן.
3. נטען כי יש לייחס משמעות לכך שהמתלוננת לא ציינה בבקשתה לצו הגנה את טענתה כי הנאשם ביצע בה מעשה מגונה. לאחר ששמעתי את עדות המתלוננת, איני מוצא בכך טעם לפגם. המתלוננת העידה כי החסירה מצו ההגנה, בו הוזכרו מעשי התקיפה באופן תמציתי בלבד, את הגוון המיני שבמעשים, משום שלא היתה מעוניינת לספר אודותיהם. טבעי הדבר כי המתלוננת תבקש לא לחשוף דברים הנוגעים לצנעת הפרט בפני המשטרה. בוודאי כך כאשר את תכלית הצו (הרחקת הנאשם) ניתן להשיג מבלי להיכנס לפרטים מביכים, ובהתחשב בכך שהמתלוננת מלכתחילה לא ששה לספר לאחרים אודות מעשי הנאשם.

עוד נטען כי מן העובדה שהמתלוננת בקשה בצו ההגנה לאסור על הנאשם לעשות שימוש בדירה, וכן למכור אותה ואת הרכב המשפחתי, יש ללמוד על מטרתה העיקרית והיא – נישול הנאשם מרכושו. המתלוננת הסבירה בעדותה כי מילאה פרטים אלה בצו ההגנה משום שהיתה נסערת, ולא שמה לב לכך. הסברה של המתלוננת מקובל עליי, והדברים מקבלים חיזוק מן העובדה כי הטופס שמילאה המתלוננת (ת/1) הוא טופס מן הסוג של "ברירה מרובה". מעיון בטופס עולה בבירור כי המתלוננת לא יזמה את הסעד האמור, אלא הוכוונה באמצעות הטופס לבחור את כל האפשרויות שמתאימות לדעתה לעניין.

1. ההגנה טענה כי המתלוננת נתפסה בסתירות בנוגע לזהות הילדים שהיו עדים לאלימות הנאשם כלפיה, כמתואר באישומים השני והשלישי. עיינתי בעדות המתלוננת ובאמרותיה במשטרה, ומסקנתי היא כי לא מדובר בסתירות של ממש, וההסברים שנתנה המתלוננת בבית המשפט בנוגע לזהות הנוכחים הם הסברים סבירים ואמינים.
2. נטען לפניי כי אין אסמכתא לטענת המתלוננת כי היא מבקשת מזה שנה להתגרש מהנאשם, אך בפועל לא הוגשה מטעמה כל בקשה לערכאה מוסמכת, ודווקא הנאשם הוא שפתח בהליכי גירושין לאחר הגשת התלונה. בטענה זו אין כל ממש. הנאשם מסר בעצמו בהודעתו במשטרה (ת/1 שורה 1) כי המתלוננת מבקשת להתגרש ממנו והוא רוצה שלום בית.
3. אין חולק כי המתלוננת כבשה את תלונתה נגד הנאשם, ומסרה אותה רק לאחר אירועי האישום הראשון, אלא שישנו הסבר סביר לכבישת התלונה. בניגוד לנטען על ידי ההגנה, מקרה זה הוא המקרה המובהק של קורבן אלימות בתוך המשפחה, אשר חוששת להחצין את הקורה לה בתוך הבית פנימה, ואינה ששה להגיש תלונה נגד בעלה. רק בהגיע מים עד נפש, כאשר נעשו מעשים בנוכחות ילדיה הקטנים יומיים בלבד לאחר שהנאשם התנהג כלפיה באלימות קשה, אזרה המתלוננת את כוחות הנפש הדרושים והגישה תלונה במשטרה.

יוער בהקשר זה כי המתלוננת סיפרה מיוזמתה למשטרה רק אודות אירועי האישום הראשון. חוקרת המשטרה שגבתה את הודעתה היא זו ששאלה את המתלוננת האם היו אירועים אחרים של אלימות של הנאשם כלפיה (נ/2, שורה 29), ובעקבות שאלה זו סיפרה המתלוננת אודות האירוע העומד ביסוד האישום השני. רק שאלה נוספת בדבר מקרים נוספים (שורה 66) הביאה את המתלוננת לספר אודות אירועי האישום השלישי. **כך לא מתנהגת מתלוננת שמבקשת להשחיר את פני בעלה, למטרת השגת הישג רכושי כזה או אחר במסגרת הליך גירושין**.

1. עדות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות.
2. אחי המתלוננת קובי ברון העיד כיצד, לאחר האירוע נשוא האישום השלישי, התקשרה אליו המתלוננת ואמרה לו שהנאשם הרביץ לה. העד ברון הגיע וראה סימני מכות בידי המתלוננת ובאזור הפנים. המתלוננת העידה כי בעקבות אותו אירוע היו לה כאבים חזקים מסביב לארובות העיניים ובידיים. אמנם המתלוננת העידה כי המכות שספגה מידי הנאשם באותו אירוע לא הותירו סימנים בעיניה, ואולם כאשר נשאלה על ידי ב"כ הנאשם האם צריכה היתה להתאפר כדי להסתיר סימנים כאמור, אמרה שהיא אינה זוכרת ו"יכול להיות" (עמ' 14 שורה 30). לפיכך לא מדובר בסתירה בין העדויות, כנטען על ידי ההגנה.

מר ברון העיד עוד אודות דברים ששמע את אחותו המתלוננת צועקת בשנתה. עדותו של מר ברון בנוגע לדברים אלה איננה בגדר עדות שמיעה. הדברים שצעקה המתלוננת בחלומה לא נאמרו באופן מודע או נשלט, והם מהווים עדות קבילה נוספת למצוקה נפשית קשה בעקבות מעשי הנאשם.

ראיתי את קובי ברון על דוכן העדים ומצאתי את עדותו מהימנה. אף שבנסיבות העניין חש העד כעס רב כלפי הנאשם, הוא לא העצים את תיאוריו אלא מסר בבית המשפט רק את הידוע לו באופן אישי. בנסיבות העניין לא מצאתי לייחס משקל לכך שהעד טען שהקליט את הנאשם מאיים על המתלוננת, מבלי להציג את אותן קלטות. המדובר בעניין שולי לחלוטין וטענת העד כי מכשיר הטלפון שלו התקלקל אינה בלתי סבירה. עוד אציין כי טענת הנאשם בעדותו בבית המשפט – לפיה עד זה נשלח על ידי המתלוננת על מנת לאיים עליו – כלל לא הוצגה לעד במסגרת חקירתו, על כל המשתמע מכך.

1. עדות המתלוננת נתמכת גם בדברים שנרשמו על ידי החוקרת איילת קווה במהלך גביית הודעתה הראשונה נ/2. בשורות 25-24 ו-48 רשמה החוקרת תיאור של סימנים שהותירו בה מכות הנאשם לפי דברי המתלוננת: שני שטפי דם בקוטר 1 ס"מ כל אחד ועור משופשף בזרוע שמאל (ביחס לאישום הראשון) ושטף דם בקוטר 0.5 ס"מ בזרוע ימין ושריטה ביד (ביחס לאישום השני, שהתרחש יומיים קודם להגשת התלונה). אמנם, הסימנים לא צולמו, אולם לא מצאתי כל מניעה להסתמך על התרשמות החוקרת כראיה חיצונית התומכת בגרסת המתלוננת.

ההגנה טענה בסיכומיה כי אין מקום לקבל את התרשמויותיה של חוקרת, כיוון שזו לא העידה בבית המשפט (מפאת מחלתה הממושכת, כעולה מהצהרת המאשימה בעמ' 26 שורה 12). לא אוכל לקבל טענה זו. הודעות המתלוננת הוגשו לבית המשפט בתום החקירה הנגדית, על ידי ההגנה (עמ' 21 שורה 1). ההגנה לא הביעה במעמד הגשתן כל הסתייגות בנוגע לקבילות הרשום באותן הודעות, ויש לראות בהתנהגותה משום התנאה על תנאי הקבילות. אמנם נכון, ב"כ הנאשם הודיע בתום פרשת התביעה כי הוא מבקש לשמור את טיעוניו לגבי היעדרות העדה לסיכומים, אולם אין הודעה זו יכולה לשנות את האופן בו התקבלו ההודעות קודם לכן, וב"כ הנאשם אף לא ביקש באותו שלב (או בכל שלב אחר) למשוך את ההודעות שהוגשו על ידו, כולן או חלקן.

כאן המקום להעיר כי ב"כ הנאשם טען שוב ושוב בסיכומיו כי המתלוננת סירבה לאפשר לחוקרי המשטרה לצלם את הפגיעות שנותרו על גופה. כל שאמרה המתלוננת בחקירה נגדית בעניין זה, הוא שהיא מאשרת שסירבה להצטלם ביוזמתה כדי לתעד את הפגיעות (עמ' 18 שורות 13-12). לבית המשפט לא הוברר במהלך חקירת המתלוננת על דוכן העדים – או באמצעות ראיות אחרות – מה היו הנסיבות המדויקות של המקרה, ולא ברור האם הסירוב הנטען היה במענה לפניית חוקר משטרה. לפיכך אני מייחס משקל מועט לדברי המתלוננת בעניין זה.

1. מול עדותה המהימנה של המתלוננת, הנתמכת כאמור בראיות חיצוניות, עומדת בבדידותה עדותו של הנאשם (אחיותיו של הנאשם לא העידו אודות המקרים אלא אך אודות אופייה של המתלוננת).
2. עדותו של הנאשם אינה ראויה לכל אמון.

הנאשם הציג עצמו בחקירה ובבית המשפט כמי שכל חייו הותקף והושמץ על ידי המתלוננת, בעוד הוא מבקש להשכין שלום ולשם כך מוכן תמיד להגיש את הלחי השנייה. לדברי הנאשם, בכל עת פרגן למתלוננת ונהג בה באדיבות, למרות "ההתנהגויות הקשות שלה". הנאשם טען בחקירתו מחד גיסא כי המתלוננת כל הזמן מאיימת עליו שתגיש נגדו תלונה במשטרה (למרות שלא עשה לה דבר), ומאידך גיסא תהה כיצד זה אישה מוכה מחכה 12 שנה טרם הגשתה. אלא שלקראת סוף החקירה בבית המשפט יצא המרצע מן השק. הנאשם הסביר בבית המשפט במילים פשוטות כי המתלוננת היא אישה מורדת, משום שתפקידה של האישה בבית לשרת את בעלה, והמתלוננת לא פעלה בהתאם למצופה ממנה. בחקירתו במשטרה מסר הנאשם כי אמר למתלוננת פעמים רבות שהיא מורדת משום שהיא לא ישנה איתו, ועוד מסר כי לאחר שאשתו אמרה לו לצאת מהבית הוא "כבר לא יודע מה היה". ברור אפוא כי התדמית הרגועה שביקש הנאשם לצייר לעצמו בבית המשפט אינה עומדת במבחן המציאות.

הנאשם הכפיש את המתלוננת בכל דרך ובכל הזדמנות. מה לא אמר עליה? שהיא חולת נפש וזקוקה לכדורים, שהיא מורדת, שההתנהגויות שלה "קשות", שיש לה התפרצויות זעם במסגרתן היא מסוגלת לתפוס את הילד בשיערו, שהמתלוננת כל הזמן פוצעת אותו וקורעת את חולצתו (טענה שבאה לעולם לראשונה בחקירתו הנגדית בבית המשפט), שהמתלוננת משמיעה כלפיו דברי גידוף וקוראת לו "כלב מסריח" (טענה שההגנה לא טרחה כלל להציג למתלוננת בחקירה שכנגד), ועוד. הכפשות קשות אלה לא נתמכו בראיות של ממש, ואני מוצא בהן ניסיון להשחיר את פני המתלוננת, ותו לא.

1. הנאשם הכחיש ככלל את כל אשר יוחס לו בכתב האישום, אך מבין השיטין של דבריו עולות גרסאות שמתקרבות לראשית הודיה.

ראשית, הנאשם למעשה אישר כי בזמנים הרלבנטיים לכתב האישום המתלוננת לא היתה מעוניינת עוד בקרבתו, והוא זה שהיה מעוניין לשמר את התא המשפחתי. עובדת יסוד זו, שאינה שנויה במחלוקת, נותנת תוקף והיגיון לגרסת המתלוננת לפיה הנאשם ביקש את קרבתה הפיזית חרף רצונה, ומחלישה במקביל את גרסת הנאשם. הנאשם, הטוען כי במסגרת אירועי האישום השני המתלוננת הניפה כלפיו "סכין קילוף קטנה", מאשר למעשה בחקירתו במשטרה שהמתלוננת עשתה כן משום שביקשה להסירו מקרבתה. שנית, הנאשם מסר בחקירתו במשטרה ת/2 כי לאחר שהמתלוננת ביקשה ממנו בבוקר יום ה-5.11.09 לצאת את הבית זמן קצר לאחר שהגיע, הוא "כבר לא יודע מה היה". מעבר לעובדה כי אמירה זו שוללת את התדמית השלווה שהנאשם ביקש ליצור לעצמו, יש בכך אישור למעשים לא כשרים מצד הנאשם (הגם שהנאשם הכחיש שנגע במתלוננת באותו אירוע). אינני מקבל את גרסת הנאשם בחקירה שכנגד בבית המשפט, כי נתכוון לכך שאין הוא יודע מה הביא את המתלוננת להעלות כלפיו האשמות. המדובר בגרסה כבושה שאינה הגיונית ואינה מתאימה להקשר הדברים.

1. הנאשם הביא לעדות שתיים מאחיותיו. התרשמתי כי עדות הגנה אלה באו לבית המשפט על מנת לגונן על הנאשם ולסייע לו להיחלץ מהאשמה הפלילית, בעיקר בדרך של הכפשת המתלוננת. אני קובע כי עדויות האופי שנתנו עדות אלה אודות המתלוננת אינן אמינות, וכך גם הדברים שאמרה מזל שרון אודות חולצתו הקרועה של הנאשם וסימנים על גופו.
2. ההגנה ביקשה להצביע על מספר מחדלי חקירה בתיק זה:
3. לטענת ההגנה חדלה המשטרה בכך שלא חקרה את שכנתה של המתלוננת, דנה לוק, אודות אירועי האישום השני.

המתלוננת מסרה בחקירתה הראשונה (נ/2) כי גב' לוק התקשרה אליה יום לאחר המקרה ואמרה לה שזה לא בסדר מה שהנאשם עושה מול הבנות שלה. המתלוננת מסרה את מספר הטלפון של גב' לוק למשטרה. בחקירתה השנייה של המתלוננת מאותו יום (נ/3) מסרה המתלוננת כי שכנתה דנה לוק לא מוכנה להתערב והיא (המתלוננת) מבקשת לא לערב אותה. יומיים לאחר מכן התקשר השוטר יניב הינדי לדנה לוק וביקש ממנה להגיע למסור עדות. העדה הפוטנציאלית אמרה שהיא לא יודעת ושעליה להתייעץ עם בעלה, ולאחר מכן התקשרה ואמרה להינדי שבעלה לא מסכים שתמסור עדות, ושהיא חברה של שני בני הזוג ולכן לא מוכנה להיחקר. בבית המשפט העיד הינדי כי לא מצא לנכון לחקור את גב' לוק בכפייה, משום שהדבר עלול היה לגרום לה בעיות והשוטר חשש שפני התנהגות בעלה.

בנסיבות העניין לא מצאתי דופי בהחלטת המשטרה לא לעמוד על חקירת העדה דנה לוק, שלכל היותר יכולה היתה למסור עדות שמיעה אודות דברים שאמרו לה בנותיה אודות המקרה נשוא האישום השני. אציין כי עיון בת/3 אינו מעמיד עילה טובה להגנה לטעון כי קם חשש לתאום עדויות בין המתלוננת לבין אותה עדה.

1. עוד טוענת ההגנה כי המשטרה חדלה בכך שלא זימנה לעדות את אתי, חברתה האחרת של המתלוננת. בטענה זו אין ממש. המדובר באישה שהוזכרה על ידי המתלוננת כמי שהנאשם סילק מהבית, בנסיבות שאינן קשורות כלל לאירועים המתוארים בכתב האישום, ואף במועד אחר. המתלוננת לא היתה מעוניינת למסור את פרטיה של החברה, ובנסיבות העניין לא היה כל טעם לכפות זאת עליה.
2. ההגנה קובלת גם על החלטת המשטרה לא לחקור את ילדיה של המתלוננת. בהתחשב בגילם של הילדים הקטינים ובעמדתה הנחרצת של המתלוננת, לא מצאתי בכך כל פגם או פסול, וחזקה על הנאשם שאם היה חושב שעדותם של הילדים תסייע לו, היה מזמן אותם בעצמו לעדות בבית המשפט.

**סיכום**

1. על יסוד עדות המתלוננת בבית המשפט והחיזוקים שהובאו לעדות זו אני קובע, מעבר לספק סביר, כי הנאשם ביצע את כל המיוחס לו בשלושת האישומים המנויים בכתב האישום.
2. עובדות כתב האישום מקיימות את היסוד העובדתי בכל העבירות שיוחסו לנאשם. הנסיבות המחמירות בעבירות התקיפה מתקיימות בשל הקרבה בין הנאשם למתלוננת; מעשי הנאשם המתוארים באישום השני והעולים מעדות המתלוננת עולים לכל הדעות כדי "מעשה מגונה", כהגדרתו בחוק (תפיסת החזה, ובעיקר – הפלת המתלוננת ארצה והנעת האגן בתנועות של בעילה על גופה).

אף כי מהעדויות שבאו לפניי עולה כי ניתן היה להרשיע את הנאשם בעבירה של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות גם ביחס למעשיו נשוא האישום השלישי, לא אעשה כן משום שהנאשם הואשם באישום זה בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות בלבד, ובנסיבות העניין ספק אם עמדה לו אפשרות סבירה להתגונן מפני האשמה בעבירה חמורה יותר.

1. לא הועלתה לפני כל טענה בנוגע ליסוד הנפשי שבעבירות. עבירת התקיפה היא עבירה שהיסוד הנפשי שלה הוא מחשבה פלילית, והנאשם לא הפריך את החזקה שבעובדה כי מי שפועל כפי שפעל בכל האישומים, מודע לטיב התנהגותו, לטיב הנסיבות, ולאפשרות קרות התוצאה שנגרמה למתלוננת. עבירת האיומים היא עבירת מטרה, ונוכח טיב הדברים שאמר הנאשם למתלוננת, אין כל קושי לקבוע כי בהשמיעו את הדברים נתכוון הנאשם להטיל בה אימה ופחד. עבירת המעשה המגונה אף היא עבירה של מחשבה פלילית, וברור כי הנאשם היה מודע היטב לכך, שבעת שהוא מבצע תנועות בעילה על גופה של המתלוננת, נעשה המעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.
2. 5129371
3. 54678313ארשיע אפוא את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן