|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
|  |  |
| ת"פ 25181-12-09 מדינת ישראל נ' י.ק. | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני** | **שופטת עינת רון** | | |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** |  |
|  | | **ע"י ב"כ עו"ד מיטל אילן** | **המאשימה** |
|  | | **נגד** | |
|  | | **י.ק.** |  |
|  | | **ע"י ב"כ עו"ד רחל תורן ואהרון שליין** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**לנאשם יוחסה בכתב האישום עבירה של מעשה מגונה בקטינה.**

**על פי הנטען בכתב האישום , הנאשם, היה נשוי לדודתה של הקטינה ע.ט. (להלן "המתלוננת") ושהיא ילידת 31/1/95.**

**במועד כלשהו בחודש אוגוסט 2008, התארחה המתלוננת בבית דודתה ולנה בחדר בת הדודה ובמהלך לילה זה וכמפורט בכתב האישום, ביצע בה הנאשם מעשה מגונה וכך גם למחרת בבוקר, בעודה שכובה במיטתה.**

**אין חולק כי העדות העיקרית ולמעשה, היחידה העומדת כנגדו של הנאשם באשר לנושאים שבמחלוקת היא עדותה של המתלוננת וכנגדה עומדת עדות הנאשם, אשר הכחיש מכל וכל את המיוחס לו.**

**המעשים הנטענים בוצעו, לכאורה, במתלוננת טרם מלאו לה ארבע עשרה והיא נחקרה על ידי חוקרת ילדים.**

**עדותה נמסרה לאחר שמלאו לה ארבע עשרה שנים והיא מסרה עדותה בפני בית המשפט באופן בלתי אמצעי וכך אף היתה ההתרשמות מעדותה.**

**בפתח דבריה הציגה המתלוננת עצמה כמי שעתה, בעת מסירת עדותה הינה בת כשש עשרה שנים, לומדת בבי"ס תיכון בכיתה מיוחדת כיוון שלוקה בבעיות זיכרון מסויימות ובקשיי למידה והפרעות קשב. היא צינה כי יש לה בעיות זיכרון לטווח ארוך ומיטיבה להתבטא בכתב מאשר בע"פ.**

**המתלוננת אף תארה את הקשרים אשר היו לה ולבני משפחתה עם משפחת הנאשם. אימה ואשת הנאשם (כיום גרושתו) הינן אחיות והיו מצויות בקשר קרוב מאוד וכך גם בני המשפחה והיא נהגה לבלות עימם זמן רב. היא תארה את קשריה עם בני הדודה, ר., ר. ובעיקר עם ל. הצעירה ממנה בכשלוש שנים ואף הגדירה אותה כחברתה הטובה ביותר.**

**באשר לאירועים נשוא כתב האישום, הרי שהמתלוננת ציינה כי הם אירעו בחופש הגדול בשנת 2008,ככל הנראה בחודש אוגוסט, באחד מסופי השבוע, שתחילתו ביום חמישי בלילה, כאשר נשארה ללון בבית הדודה.**

**המתלוננת תארה כי לאחר שנפגשו היא ו-ל. עם חברות אחרות, הן התקלחו ופנו לישון.**

**מדובר במיטת קומותיים לא גבוהה במיוחד (בגובה גופה לערך). המתלוננת ישנה במיטתה של ל. מאחר שזו ביקשה כי הפעם תישן היא במיטתה ואילו ל. ישנה עם האחות האחרת ר.במיטה נפתחת, באותו חדר.**

**באותו הלילה לבשה המתלוננת גוזייה, מכנסיים קצרים וגופייה קצרה.**

**לדבריה, "הלכנו לישון ואני לא זוכרת באיזה שעה בדיוק התעוררתי והרגשתי שנוגעים בי, שמכסים אותי ומכניסים את היד מתחת לשמיכה, ושמלטפים את כל הגוף, הרגשתי שהוא מלטף לי את הרגליים, שהוא עולה לירכיים ושהוא מעביר את היד שלו בין הרגליים שלי, שהוא נוגע לי בבטן, שהוא מעביר את היד על כל הגוף שלי, שהוא מסיט את החולצה מהכתף ולא ידעתי מה לעשות באותו הרגע לא ידעתי איפה לשים את עצמי." (עמוד 11 שורה 12 ואילך)**

**המתלוננת תארה ואף הדגימה כיצד ליטף הנאשם את רגליה, העביר את ידו על החלק הפנימי של ירכה (תוך הדגמה לכיוון המפשעה), ליטף את בטנה וכן ליטף את חזה, הסיט את חולצתה והסתכל פנימה ו"הוא ליטף ממש בעדינות".**

**לאחר, שהמתלוננת ציינה כי הדברים מביכים אותה ולבקשתה, אף יצא אביה מן האולם היא הוסיפה כי הנאשם נגע באיבר מינה בין רגליה וליטף את כל גופה, את ישבנה ואת חזה ומתחת לחזה.**

**הנגיעות שתארה היו, לדבריה, מעל הבגדים, כאשר היא שכבה במיטה והוא עמד.**

**באשר לתגובותיה למעשיו של הנאשם ציינה המתלוננת כי תחילה "קפאה ולא ידעה מה לעשות עם עצמה" ולאחר מכן, היא החלה להזיז את הרגליים והידיים ולבסוף התיישבה על המיטה ואזי אמר לה הנאשם לחזור לישון והיא השיבה כי אינה רוצה, הנאשם חזר על דבריו כי כדאי שתחזור לישון , המתלוננת השיבה "טוב" והנאשם פנה לכסות את שאר הילדים, לאחר שהנאשם יצא מהחדר, היא חזרה לישון.**

**המתלוננת המשיכה ותארה כי בהמשך הלילה לא רצתה לישון והבחינה כי הנאשם מציץ לחדר ואזי היתה זזה על מנת שיידע שהיא ערה וכך לא ייכנס.**

**המתלוננת סיפרה, כי, למעשה, נכנס הנאשם לחדר מספר פעמים אותו לילה והעיר אותה משנתה בנגיעותיו וכאשר נגע בחזה, הזיזה את ידיה והסיטה את כתפה על מנת להסיט את ידיו ממנה וכאשר נגע באזור ישבנה, הזיזה את רגליה וניערה אותן.**

**משנתבקשה להסביר את תגובתה למעשיו, הבהירה המתלוננת: "אני זזתי, בהתחלה קפאתי, רציתי לזוז אבל לא הצלחתי, אחר כך הזזתי טיפה, כי לא רציתי שהוא יעשה משהו יותר גרוע או יכאיב לי אז אמרתי לעצמי שאני אקום ולזוז שלא יעשה משהו... ישבתי על המיטה וקיפלתי את הרגליים וחיבקתי אותם".**

**המתלוננת הסבירה כי היא מתקשה בהסבר תחושותיה ותגובותיה, ובהסבר מדוע קפאה תחילה בשל מעשיו של הנאשם, כל שהיא יודעת כי ברגע שנגעו בה קיים קושי לעכל את הדבר וכי לוקח זמן לעכל את המעשה. היא הסבירה כי אותם רגעים "לא הבנתי מאיפה זה נפל עלי. כאילו היה לי ממש קשה באותו הרגע... קפאתי ואז אמרתי לעצמי שאני חייבת לזוז שלא יעשה משהו".**

**משנשאלה לגבי תחושותיה אותו לילה, סיפרה הרגשתי שנתתי למישהו את האמון שלי והוא זרק אותו לפח שהוא ירק לי בפרצוף שאבא שלי כאילו מנסה להרוס לי את החיים".**

**היא הוסיפה כי זכורות לה ידיו של הנאשם מאותו לילה שנדמו לה מקומטות וכי "כל נגיעה בגוף שלי רציתי רק למות ורציתי לישון ולא להתעורר".**

**בעקבות תיאורים אלה ואחרים, עלתה סוגיה אשר היא מהמהותיות והעיקריות בתיק זה והיא הכיצד ידעה המתלוננת כי הנאשם אכן נגע בה בפועל. שאלות באשר לסוגיה זו חזרו ונשנו בנוסחים שונים, הן בחקירה הראשית והן בחקירה הנגדית ולהלן עיקר התשובות אשר השיבה בנושא זה המתלוננת.**

**"הרגשתי את זה, ראיתי אותו, ראיתי שהוא נוגע בי".**

**"כשהוא נגע בי הייתי עם הפנים לקיר, אז הרגשתי והסתובבתי וראיתי שזה הוא, היה לו חיוך על הפנים.."**

**היא אף השיבה בחיוב על השאלה האם כאשר נגע בה הסתובבה עם פניה אליו ופתחה את עיניה.**

**באשר להמשך האירועים סיפרה המתלוננת כי כאשר התעוררה בבוקר, (וזאת ידעה מאחר שהבחינה באור יום) היא שכבה על הבטן כשהנאשם נגע לה בישבן, לדבריה, היא הזיזה את היד על מנת שיבין שהיא ערה. היא שכבה גם על הגב כאשר הרגישה שהוא נוגע לה בברכיים ולאחר מכן יצא מהחדר. סיטואציה זו הסתיימה, למיטב זכרונה בכך שהטלפון צלצל ואז הורה הנאשם לילדים "להתארגן" לקראת היום המצפה להם.**

**גם באשר לסיטואציה זו חזרה המתלוננת על כך כי הנאשם היה מציץ לחדר על מנת לבחון האם היא ישנה או ערה.**

**גם לענין זה נשאלה המתלוננת הכיצד ידעה כי זהו הנאשם אשר נגע בה והשיבה:" ראיתי אותו כאילו..לא נראה לי שהיו אנשים חוץ ממנו, ראיתי את הפנים שלו וזה הספיק לי.."**

**ובאשר לתחושותיה באשר לחלק זה של האירוע: "קפאתי, הכרחתי את עצמי להתעשת ולזוז שהוא לא ימשיך".**

**עינב מתארת כי לאחר הדברים האלה ולאחר שהילדים התעוררו ו"התארגנו", ביקש הנאשם להיפרד מהם בצאתו מן הבית. ל. ו-ר. רצו לעברו ואילו היא נשארה לשבת ליד המחשב ולא חפצה להיפרד ממנו לשלום ולדבריה: "אחרי מה שקרה בלילה ממש פחדתי ממנו". אלא שהנאשם ביקש ממנה כי תבוא ומשקמה לעשות כן, הוא "מתח לי את הפנים" (הדגימה צביטה בלחי) ונשק לה בשפתיה.**

**המתלוננת סיפרה כי הנאשם נהג במשך כל השנים למתוח, כבדרך של לצון, את פניה כפי שהדגימה ואף לנשקה בהזדמנויות אלה על לחיה, אלא שהפעם, והיתה זו הפעם היחידה, הוא נשקה על שפתיה.**

**לדבריה, היא חשה מבוזה אותה עת.**

**ל. ו-ר.היו מאחוריה, כאשר הנאשם נישק אותה, אך להערכתה,הן לא ראו זאת.**

**המתלוננת תארה כי לאחר מכן, במהלכו של אותו יום שישי, היא לא הייתה "מפוקסת" ולא האמינה שכך קורה לה. היא שאלה את ל. האם יתכן שאביה מכסה אותם לעיתים בלילה.משהשיבה לה ל. כי בוודאי אלה אחיה אשר "עושים שטויות", השיבה לה המתלוננת: "טוב זה כנראה באמת היה חלום והיא הסכימה.."**

**משנשאלה מדוע פנתה בשאלה כזאת אל ל., השיבה: "רציתי לדעת שמה שקרה לי זה בסדר שאם הוא בא בלילה אם הוא באמת מכסה אותם בלילה זה קרה לי".**

**לדבריה, לירון הגנה על אביה בשיחה זו.**

**ובאשר לה עצמה, כך הבהירה: "רציתי לחשוב שזה היה חלום אבל זה לא היה חלום בעצם ראיתי אותו, דיברתי איתו בלילה, הוא נגע בי, אני הבנתי שזה לא היה חלום..אמרתי לה שלא תפגע, שאבא שלה נגע בי.." לדבריה לאחר הדברים האלה ולאחר ש-ל. הגיבה כפי שהגיבה היא אכן אמרה לה כי ככל הנראה מדובר בחלום ו-ל. הסכימה לכך.**

**אולם, כך הבהירה המתלוננת "אני לא חשבתי שזה חלום, רציתי לחשוב שזה חלום עצם העובדה שהרגשתי שנוגעים בי ומלטפים אותי שאני דיברתי איתו. ראיתי אותו. יש לי כל ההוכחות שזה באמת קרה".**

**ולשאלה למה מלכתחילה חשבה כי המדובר בחלום, השיבה: "כי לא האמנתי שדבר כזה קורה לי, כמו אבא שלי , זה פגע בי". את המילה "חלום" אמרה רק בשביל ל. על מנת שהיא – ל. – לא תיפגע, כיוון שהמתלוננת אמרה דברים מעין אלה על אביה.**

**לדבריה, באותו יום שישי, בערב, הגיעה אמה לבית הדודים, על מנת להביא לשם את אחיה הקטן. המתלוננת רצתה לחזור עימה לביתם, אך כיוון ש-ל. ביקשה ממנה להישאר היא נענתה לבקשתה ונשארה ללון גם בלילה זה בביתם.**

**בליל שישי צפו המתלוננת, אחיה, ל. ואחיה של ל. בסרט ונותרו לישון כולם בסלון הבית. הנאשם יצא עם חברים. לאחר הצפיה בסרט, כך סיפרה המתלוננת היא האחרונה שנותרה ערה וזאת מכיוון שפחדה מהנאשם שעתיד לשוב. היא ציינה כי כאשר הגיע הביתה, היא עצמה את עיניה, ופקחה אותן כאשר התקרב אליה. שהבחין כי היא ערה, הוא מיהר לכסות את אחיה הקטן. לאחר מכן לא חזר עוד למקום לינתם באותו הלילה.**

**בשבת, כאשר היו כולם בפארק, תארה המתלוננת סיטואציה בה ל. בתו של הנאשם עברה לידו והוא "נתן לה מכה על התחת ואמר לה, איזה תחת עסיסי.."**

**באשר לתחושותיה לאחר סוף שבוע זה ולאחר שחזרה לביתה, סיפרה המתלוננת כי הרגישה תסכול ומועקה ואף לבשה בגדים גדולים ממידתה, על מנת להסתיר את גופה. לדבריה היא חשה תחושות פחד מאביה ומסבה וכי עד היום, היא ישנה עם אור ליד חדר השינה על מנת שתוכל לדעת "מה קורה" מסביבה ושתוכל להבחין מי נכנס לחדרה.**

**היא ציינה כי אביה נוהג שלא להיכנס לחדרה, על מנת שלא להפחידה, אלא מציץ מבחוץ רק על מנת לשאול אם היא זקוקה לדבר מה. "פחדתי שאני מתעוררת ומישהו נוגע בי".**

**המתלוננת המשיכה ותארה כי באחד הימים לאחר האירוע הגיעה אל חברתה ס. וזו הרגישה כי היא אינה במיטבה.**

**לטענתה, ס. הבחינה כי המתלוננת חוששת לצאת מהבית ולכן "לחצה" עליה שתספר לה את שעובר עליה.**

**משסיפרה לה המתלוננת את שהתרחש, המליצה לה ס. לספר כל זאת לאמה.**

**על אף הצעתה של ס., חששה המתלוננת לספר לאמה מכוון שלטענתה " כי פחדתי זה משפחה, יגידו שזה לא נכון. זה היה מפחיד להגיד את זה.".**

**לאחר תקופה מסויימת, אשר להערכתה של המתלוננת היא תקופה בת מספר חודשים, החליטה המתלוננת לכתוב מכתב לאמה. היא ציינה כי כך החליטה לעשות כיוון ש"היה לי סיוט שכלל כל מה שקרה לי ואני מספרת לאמא שלי את זה והוא מכחיש ושאני שקרנית ושכולם מאמינים לו". ועל כן, חלף שיחה פנים אל פנים בחרה לפנות אל אמה במכתב.**

**המכתב (ת/1) אשר הוצג לבית המשפט היה מוכתם ולדברי המתלוננת היו אלה כתמי דמעות. היא תארה כי "כתבתי לה את המכתב כי לספר את זה בקול היה לי ממש קשה כי גם כשכתבתי את המכתב בכיתי כי לא יכולתי להחזיק את עצמי ואמרתי שעכשיו אני אספר את זה סתם יהיה לי כואב".**

**להלן נוסחו של המכתב:**

**"לא יכולתי לספר לך את זה בפנים אז כתבתי.....**

**אז ביום חמישי בלילה לא הצלחתי להרדם וכשנרדמתי נרדמתי רק לחצי שעה ואז התעוררתי מהרעש ליד המיטה יוסי היה ולא חשבתי שזה מה שהוא יעשה הוא נגע בי והטריד אותי. אני רק חושבת על זה ואני בוכה. זה קרה באמת וזה לא חלום רק את יודעת מזה אני לא יכולה יותר אני יושבת ובוכה וכותבת לך את המכתב הזה עם דמעות בעיניים. אני רוצה שאת תדעי את זה כי את חשובה לי מאוד ואני לא מסתירה ממך סודות. כל פעם שאני חושבת על זה אני בוכה ..... אני פוחדת לישון אני לא רוצה שייגעו בי אני מרגישה כל כך מושפלת ומבוזה לא חשבתי שיעשו לי את זה ועוד יוסי".**

**המתלוננת הסבירה כי המכתב קצר מכיוון שידעה שאם תיכנס לפרטים הדבר יקשה עליה.**

**לשאלה מדוע הדגישה במכתב כי הדבר אכן קרה וכי אין זה חלום, השיבה: "רציתי להדגיש זה לא חלום שזה באמת קרה שפגעו בי מינית שאני לא מוכנה שזה יקרה לי עוד פעם".**

**המתלוננת סיפרה כי כאשר אמה קראה את המכתב היא בכתה ולא ידעה מה לעשות עם עצמה והחליטה לספר על כך לאחותה – אשת הנאשם. באשר להרגשתה שלה לאחר מכן: "הקלה, אבל עדיין לא הרגשתי... כאילו אני עדיין בתוכי שאני אשמה שזה קרה לי" והבהירה כי אשמתה נעוצה בכך שנשארה לישון שם.**

**בשלהי חקירתה הראשית נתבקשה המתלוננת להתייחס לטענה אפשרית של הנאשם כי כל שעשה בחדר היה לכסותה – הא ותו לא. המתלוננת השיבה לטענה זו כי לו כיסה אותה הנאשם היה הדבר אורך שניה או מספר שניות ולא היה עליה להרגיש כי נוגעים בה וכן הוסיפה כי "כשמכסים לא מעבירים יד בין הרגליים".**

**היא הוסיפה לענין זה: "הרגשתי שמכניסים יד מתחת לשמיכה, שהוא מלטף לי את כל הגוף, פשוט ליטף את כל הגוף"**

**ובאשר לסוג הנגיעות: "שאני הרגשתי שאלה נגיעות מיניות, זה איך אגדיר את זה.. הוא נגע בי נגיעות מיניות ובאותו רגע אני רציתי לקום ולברוח אבל לא היתה היכולת, קפאתי... הוא העביר את היד שלו בין הרגליים שלי, הוא נגע בחזה שלי, הוא הזיז את החולצה , הוא נגע בי באיבר מין... כל נגיעה שלו פשוט רציתי לבכות שם".**

**המתלוננת אישרה כי גם לאחר האירועים נשוא כתב האישום היא חזרה במספר הזדמנויות ללון בבית הדודה וזאת על אף הסיוטים שתקפו אותה לאחר אירועים אלה.לדבריה, עשתה כן בשל בקשות בת דודתה ל. וכיום היא סבורה כי אכן שיקול הדעת שלה אז היה מוטעה.**

**היא ציינה כי לפני האירועים נשוא כתב האישום היה בית הדודה "ביתה השני" והיא נהגה ללון שם אחת לשבוע לפחות ולאחר מכן משלנה שם: "ממש פחדתי. ממש, כאילו בכל רגע שמישהו עבר במסדרון אני הסתכלתי עליו ואמרתי אל תורידי את העיניים כי אם הוא ייכנס ישר תעשי משהו".**

**המתלוננת הבהירה כי לאחר האירועים דנן, לנה בבית הדודה כפעם – פעמיים.**

**משהוטח בה בסיום חקירתה הראשית כי ייטען כנגדה שהיא העלילה על הנאשם עלילה כחלק מהליכי הגירושין שניהלה נגדו דודתה, השיבה כי לא ידעה כי השניים מתגרשים ואמה סיפרה לה על כך, רק לאחר שסיפרה לה על האירועים נשוא כתב האישום וכי אמה לא היתה "מקריבה" את חייה שלה – של המתלוננת, על כל שעבר עליה בשל כך.**

**בחקירה הנגדית אישרה המתלוננת כי טרם אירועים אלה לא ניסה הנאשם לגעת בה וכי היא לא חששה ממנו, להבדיל מהמצב שלאחר האירועים, שאז חששה ממנו.**

**לשאלה האם במהלך נגיעותיו שמעה את הנאשם משמיע קולות, נוגע בעצמו וכיו"ב, השיבה: "אני זוכרת שהיה לו חיוך שהוא נגע בי לא יודעת מה עם היד השניה שלו". קולות כשלהם – לא השמיע הנאשם.**

**המתלוננת אישרה כי במהלך האירועים לא אמרה לנאשם דבר, כדוגמת "אל תיגע בי" וכמו כן לא קראה לדודתה או לבת דודתה.**

**עוד אישרה כי אותה עת היה ברשותה טלפון נייד וכי לא התקשרה לאמה, לא במהלך הלילה ואף לא בשעות הבוקר. היא אישרה, אמנם, כי אמה הגיעה לבית הדודה בשעות הבוקר על מנת להביא לשם את אחיה הקטן, אולם לדבריה, היא לא פגשה בה.**

**לשאלת ב"כ הנאשם הכיצד לאחר אירועי הלילה ולאחר שתארה את הרגשתה כמבוזה, מושפלת ואף "רוצה למות" היא בחרה להישאר באותו בית יחד עם הנאשם, השיבה: "בת דודה שלי רצתה ממש שאני אשאר לישון, לא יודעת מה עבר לי בראש, זו כמו אחות בשבילי, קורה מצב שלפעמים אני רוצה להשאר לישון רק בגללה ולא בגלל משהו אחר ... אבל היא אמרה שמחר הולכים לים או לפארק אז בכיף אני אבוא... לא זוכרת מה בדיוק קרה, נשארתי לישון שם ואני חושבת בדיעבד היום שזה היה שיקול לא נכון, מה שקרה קרה ותודה לאל שלא קרה כלום".**

**היא ציינה כי החדר בו ישנה היה אכן חשוך, אולם מעט אור נכנס מבחוץ. לטעמה, הבנות האחרות בחדר ישנו במהלך האירועים וזוהי תחושתה וסברתה, הגם שלא ניסתה לשוחח עימן במהלך הלילה.**

**המתלוננת שללה את האפשרות כי דודתה נכנסה אל החדר במהלך הלילה לכסות אותה או את האחרות וציינה כי היא נפרדה מהן טרם שפנו לישון.**

**נושא נוסף שעלה בחקירתה הנגדית של המתלוננת על ידי ב"כ הנאשם הוא מדוע אמרה המתלוננת רק בשלהי חקירתה אצל חוקרת הילדים על כך שהנאשם העביר את ידו בין רגליה. תחילה השתמע מן השאלות כי ב"כ הנאשם מייחסת את ההעלאה המאוחרת של הנושא גם לנגיעה באזור איבר המין, אולם לאחר מכן הובהרו הדברים על ידי הצדדים והסתבר כי נושא זה הועלה גם קודם לכן והטענה היא באשר להעברת היד בין הרגליים וכי זו נעשתה, למעשה, לאחר תום חקירתה של המתלוננת ולאחר שאמה של המתלוננת שוחחה עם חוקרת הילדים ואזי ביקשה החוקרת להשלים את החקירה ואז ורק אז עלה נושא נוסף זה.**

**המתלוננת הסבירה זאת כך:**

**"כי התביישתי, לא היה נעים לספר על משהו אישי שקרה לי שפגע בי כאילו גם זה לא מישהו שאני מכירה אותה ולדבר על זה ... היא לא היתה אישה מפחידה. היא לא מישהי שאני מכירה אותה הרבה זמן וצריך לספר לה הכל".**

**כאשר נשאלה מדוע במשטרה לא אמרה שראתה את הנאשם אלא רק הרגישה את ידו המקומטת, השיבה שידו של הנאשם גדולה, ובכל מקרה שני הילדים האחרים לא היו בבית אך לא רק בשל כך זיהתה אותו והוסיפה: "אני גם ראיתי אותו בהתחלה וזה הספיק לי.. עצם העובדה שראיתי אותו הבנתי שזה הוא גם המגע שלו הרגשתי שזה הוא."**

**גם לאחר מכן משהופנתה לכך שמסרה כי תחילה סברה כי זוהי דודתה הבאה לכסותה, השיבה: "... זה היה מס' שניות, ברגע שהרגשתי שמכסים אותי חשבתי שזה דודה שלי ברגע שליטפו אותי הרגשתי שזה לא דודה שלי, הסתובבתי וראיתי שזה יוסי".**

**כך גם חזרה והבהירה לגבי הבוקר שלאחר מכן, כי בתחילה שכבה ופניה אל הקיר ומשהרגישה שנוגעים בה חשבה כבר אז כי מדובר בנאשם כיוון שבני דודיה טרם קמו, ולאחר מכן הסתובבה ואז הבחינה בו בפועל. היא אישרה כי משהיא הסתובבה אליו, הוא כבר לא נגע בה, אלא אמר דבר מה ויצא מן החדר. לטעמה, הפסיקו המגעים בשל שהיא הסתובבה אל הנאשם.**

**גם באשר לאירוע זה, ציינה המתלוננת כי לא היה מדובר בנאשם אשר בא לכסותה, לדבריה: "... לכסות זה שנייה. זה לקחת שמיכה ולכסות. לכסות זה לכסות. הוא פשוט הכניס את הידיים. אני זוכרת שהוא נגע בי. נגע באזור הישבן והירכיים והסתובבתי וראיתי אותו והוא הפסיק לגעת".**

**לא היה למתלוננת הסבר מדוע לא סיפרה לחוקרת הילדים כי הנאשם הפסיק לגעת בה משהסתובבה כלפיו.**

**המתלוננת הופנתה לכך כי בהודעתה בפני חוקרת הילדים מסרה כי לא היתה יכולה להסתכל על הנאשם בעת שנגע בה והיא אישרה כי הדברים נכונים. היא אישרה כי אכן לא כל העת היה לה קשר עין רציף עימו, הגם שהשתדלה להראות לו כי היא ערה ומאחר שלא כל העת הסתכל הנאשם על פניה, היא נאלצה לעיתים להזיז את ידיה ואת רגליה.**

**משנשאלה המתלוננת מדוע המכתב לאמה הוא כה מצומצם ואינו מפרט את האירועים כפי שתארה אותם בבית המשפט, השיבה: "היה לי קשה לכתוב את זה, הייתי במצב נפשי לא קל. גם אם הייתי כותבת יותר מדי לא הייתי מביאה לה את המכתב, אני פחדתי אישית שיגידו שזה לא נכון, אבל אני לא משקרת וגם ההורים שלי יודעים שאני לא משקרת אבל לכתוב את זה, זה היה מאוד קשה".**

**המתלוננת אישרה כי בבוקר כאשר הנאשם נישק אותה, בני הדודים היו באותו החדר איתה, אך יתכן והם לא הבחינו בכך ואולי "לא היו בזוויות אלי..אולי הסתכלו על משהו אחר". להערכתה, לו ראו, וודאי היו אומרים דבר מה.**

**המתלוננת ציינה כי אמנם דיברה עם ל. והפנתה אותה אל אירועי הלילה, אך לא סיפרה לה על דבר הנשיקה, הגם שהשיחה היתה לאחר הנשיקה.והבהירה:"אני חושבת שזה הטריד אותי פחות משהוא נגע בי בלילה. אני לא אומרת שזה פרט שולי, אבל הדבר העיקרי שפגע בי זה שהוא נגע בי בלילה."**

**היא אישרה כי אכן בפני ל. גם לא ציינה כי בוודאות אביה הוא שנגע בה והעלתה אפשרות גם באשר לאחים "כי אם אבוא ואתנפל עליה ואגיד אבא שלך נגע בי, היא תתחרפן... כי אבא שלה נגע בי. אני יודעת שזה אבא שלה, אני לא חשדתי".**

**על נושא זה נשאלה המתלוננת בשלהי חקירתה הנגדית כאשר כבר ניכר היה עליה כי התעייפה ואיבדה לא מעט מיכולת הריכוז שלה ועל כן משנשאלה בנושא זה שאלות ארוכות, החלה להשיב וביקשה לחזור על השאלה בפניה וכיו"ב.**

**המתלוננת הסבירה כי מלכתחילה פנתה אל ל. בנושא זה כיוון שביקשה לדעת אם שקרה לו הוא הגיוני ולאחר מכן העלתה את נושא החלום על מנת שלא להתווכח עם ל. שבוודאי תמצא לנכון להגן על אביה. "אני לא רוצה להתווכח איתה. אני יודעת מה קרה אני ראיתי מה קרה אף אחד לא ישנה לי את הדעה".**

**משנשאלה המתלוננת מדוע לא סיפקה הסבר זה לחוקרת הילדים השיבה כי אין לה הסבר לכך.**

**עוד נשאלה המתלוננת בסוגיה זו מדוע בכלל העלתה את סוגית החלום הן בפני ל. והן בפני אמה – במכתב והשיבה כי אינה יודעת להסביר מדוע הקדימה ואמרה כי לא היה זה חלום אך:"... אני חייבת להגיד להם זה לא היה חלום זה גם היה לילה הם יכולים לחשוב שזה היה חלום, אני יודעת שזה לא היה חלום, אני רק רציתי שזה יהיה חלום".**

**המתלוננת נשאלה האם דבריה אלה נאמרו, למעשה, בדיעבד וכמסקנה לאחר האירועים והשיבה: "גם אם חלמתי זה לא היה יכול להשפיע שאני אבוא ואפחד עם אנשים, שאני אפחד שאבא שלי יכנס לחדר, כי זה היה רק חלום. אבל זה לא היה חלום.... אני מסיקה מהאירוע עצמו, אני דיברתי איתו, אני ראיתי איתו, גם מהבוקר שאחרי התקרב אלי... ביום הראשון תהיתי אם זה חלום, אבל הבנתי שזה לא חלום. ביום שישי שזה קרה, אבל ביום שישי בלילה הבנתי שזה לא חלום וזה מציאותי".**

**המתלוננת נשאלה שמא המשיכה לסבור כי המדובר בחלום ועל כן גם שבה ללון בבית הדודה לאחר האירועים הנטענים, אך היא השיבה: "אני ידעתי שזה לא חלום, באותו יום ידעתי, גם כשהלכתי לישון שם ידעתי שזה לא חלום. אם זה היה חלום הייתי שוכחת מזה. לא שאני זוכרת חלומות לאורך זמן ויהיו לי סיוטים ואני אפחד מאנשים".**

**סוף דבר ולאחר שאלות חוזרות ונשנות בסוגיה זו ומדוע חזרה לישון בבית הדודה ובאם כך האם לא סברה גם אז כי מדובר בחלום השיבה המתלוננת "יכול להיות".**

**בחקירה החוזרת ציינה המתלוננת כי השיחה בינה לבין ל. החלה בכך שהיא שאלה את ל. האם "יש מצב" שאביה מכסה אותה בלילה ומשהשיבה לה ל. כי כך קורה רק כאשר אמה עייפה או ישנה, אמרה לה כי הרגישה שנגעו בה בלילה והאם "יש מצב" כי זהו אביה. משהשיבה ל. בשלילה העלתה המתלוננת את ענין החלום.**

**המתלוננת הופנתה אל אמירה שלה אצל חוקרת הילדים, לפיה סברה כי המעשים כוונו כלפי ל. בתו של הנאשם, והסבירה כי כיוון שהיא ישנה אותו לילה במיטתה של ל. סברה כי יתכן והנאשם טעה ולמעשה כוונו מעשיו כלפי ל. שכן הוא לא עשה בה – במתלוננת, מעשים כאלה בעבר כאשר ישנה במיטה אחרת.**

**מאחר שהמתלוננת טענה שלאחר האירוע נהגה לישון כאשר יש אור בבית, היא נשאלה האם היה אור בחדר כאשר חזרה לישון בבית הנאשם, לאחר האירוע, והשיבה שהיה אור במסדרון וכי גם בביתה האור דולק בחדר כביסה סמוך ולא בחדרה ממש וכי לטעמה האור נחוץ על מנת שתוכל להבחין מי עובר במסדרון.**

**לדבריה, מאז האירוע היא הייתה יושבת על מיטתה ובוהה, אך אינה זוכרת אם כך היה בבית הנאשם. לדבריה, היא לא ישנה בבית הנאשם כפי שהיא רגילה לישון בביתה, ואף חלף זמן רב עד שנרדמה.**

**המתלוננת נשאלה האם גם בעבר סבלה מחלומות רעים ומסיוטים ואישרה כי אכן כך היה, אולם משנתבקשה לפרט, השיבה: "חלומות לא ממש הגיוניים שאני יכולה להיות באילת ופתאום אני בבית, זה לא סיוטים שחוזרים על עצמם סיוטים של ילדים קטנים".**

**אם כך, הקשתה עליה ב"כ הנאשם יתכן ובשל כך שידוע כי היא סובלת מסיוטים כתבה המתלוננת לאמה כי לא מדובר בחלום ועל כך השיבה: "גם להדגיש זה לא חלום וזה באמת קרה". ועוד שבה והסבירה כי את נושא החלום העלתה בשיחה עם ל. בת דודתה על מנת שלא לפגוע בה.**

**בחקירה החוזרת ציינה המתלוננת כי טרם האירוע לא סבלה מסיוטים וגם טיפול פסיכולוגי החלה רק לאחר האירוע.**

**היא הבהירה כי הסיוטים עליהם דיברה התרחשו כאשר היתה בת 6-10 "כמו כל ילד" ועסקו ב"סיוטים רגילים על מפלצות וכאלה משהו לא הגיוני", וכי סיוטים אלה לא הצריכו טיפול כלשהו.**

**עוד פנתה ב"כ הנאשם אל המתלוננת בשאלה האם היה ידוע לה על חברתה של אמה אשר עברה גם היא הטרדה מינית והמתלוננת אישרה כי אכן כך הוא הדבר. הסתבר כי סיפור זה סופר לה לאחר שסיפרה לשתי חברותיה, אותן הזכירה בעדותה בבית המשפט, את דבר האירועים נשוא כתב האישום.**

**כן הזכירה המתלוננת חברה נוספת שלה שעברה אירוע של הטרדה מינית בגיל שהיא עברה את האירוע הנטען וכי על אירועים נוספים שמעה בכיתתה מחברה שהוטרדה ומחברה נוספת שהוטרדה על ידי בן משפחה וכי הבינה היטב את תחושות הכאב שחשו אותן נפגעות. לשאלת ב"כ הנאשם השיבה כי לא חלמה אודות המקרים של אותן נפגעות ולא סבלה מסיוטים בשל סיפוריהן.**

**המתלוננת הסבירה כי שמעה על אירועים שונים של תקיפה מינית, אך לפני המקרה עם הנאשם היא שמעה על אירועים מסוג זה רק בחדשות.**

**בחקירה החוזרת הבהירה כי את הסיפורים בדבר הטרדות מיניות שמעה רק לאחר האירוע.**

**בחקירה הנגדית עלה יחסה האמביוולנטי של המתלוננת כלפי הנאשם. היא ציינה שאכן תחילה התייחסה אליו כמו אל אביה ולאחר האירוע "לא סבלה אותו". עם זאת הסתבר כי גם טרם האירוע, היו לה לא מעט טענות כלפיו, שכן לדבריה הוא נהג ללעוג לה בשל שהיו לה שיניים לא יפות והוא דימה אותה לארנב וגרם לה להעלב: "שנאתי אותו על הקטעים האלה אבל עדיין הרגשתי שהוא בן משפחה כמו אבא שלי". היא הבהירה כי בפני חוקרת הילדים השתמשה בביטוי כי הנאשם ירק עליה והתכוונה כי לא מדובר במובן המילולי של מילה זו, אלא בכך ש"כל שטות שהיתה לו בפה היה יורק עלי. לא יודעת איך להסביר את זה .. הוא היה אומר דברים כאילו היה יורק אותם עלי מזלזל בי כל דבר שעשיתי הוא היה מזלזל". והוסיפה כי נהג לזלזל בכל דבר שאמרה.**

**היא אישרה שאכן התבטאה ואמרה כי היה לנאשם מבט שטני בעיניים.**

**היא הבהירה כי את כל זאת לא פרטה בפני חוקרת הילדים מפני שאז היתה קטנה ומאז גדלה ואין מדובר בכך שאז לא זכרה ועתה כן, אלא שעתה היא מבינה את הדברים ויכולה להסביר את עצמה טוב יותר.**

**אם כך, נתבקשה להסביר מדוע, בכל זאת, תארה אותו כאביה והשיבה: "הוא מגעיל אבל לא כל הזמן היה מגעיל אלי רוב הזמן אבל עדיין. לא יודעת איך להסביר את זה, הוא היה כמו אבא".**

**באשר לשיחות עם דודתה – אשת הנאשם, הרי שהמתלוננת אישרה כי היתה שיחה כזו, אלא שעיקרה היה בכך שהדודה התעניינה בשלומה והיא לא פרטה מאוד את האירועים ולא שוחחה עימה כפי ששוחחה עם אמה.**

**באשר לאירועי יום שישי בערב, אישרה המתלוננת כי אכן לא ארע דבר והיו אלה תחושותיה הרעות וכן אישרה לגבי שבת בפארק כי לא הבחינה בנאשם הטופח לבתו על ישבנה וכי היא אך שמעה את הדברים.**

**אמה של המתלוננת אף היא העידה מטעם התביעה.**

**האם סיפרה כי במשך כשבע שנים התגוררה משפחתה בדירה מול דירת הנאשם ואשתו, שהיא אחותה,היו יחסי משפחה ושכנות טובים והילדים גדלו יחדיו.**

**היא סיפרה כי בתאריך 24/11/08 הוגשה על ידיה תלונה במשטרה באשר לאירועים נשוא כתב האישום, כאשר בתקופה שקדמה לכך, הבחינה כי המתלוננת השתנתה מאוד, נעשתה מצוברחת, סבלה ממצבי רוח קיצוניים, בכתה, היתה עצבנית והתפרצה.**

**הדבר הפתיע אותה שכן דרך כלל המתלוננת היא שהיתה האדם הנוח והנעים בבית, הגורם המפייס והוותרני.**

**עוד הבחינה כי בלילה הותירה המתלוננת אור בכל הבית.**

**באחד מימי שישי הגישה לה המתלוננת מכתב וביקשה שתקרא אותו, תוך שפרצה בבכי נוראי.**

**היה למתלוננת קושי לספר את הדברים גם לאחר מכן ולאט לאט חשפה את הדברים בפניה.**

**זכור לה כי כשמסרה לה המתלוננת את המכתב היא אמרה "אני לא יכולה יותר"., וביקשה כי לא תגלה את הדבר לאיש.**

**האם סיפרה כי לאחר שקראה את המכתב ביקשה מהמתלוננת רשות לספר לאב וקיבלה את רשותה לעשות כן ולמחרת היום גם התקשרה אל המרכז לנפגעות תקיפה מינית.**

**האם סיפרה כי המכתב הוגש לה כחודשיים לפני הגשת התלונה והיא חפצה קודם כל לטפל במתלוננת ולאחר שפנתה אל המרכז לנפגעי תקיפה מינית, הפנו אותה לאל"י בשל גילה של המתלוננת. בשל תקופת החגים התמהמה הטיפול במתלוננת ולאחר מכן הבהירו לאם כי יהיה צורך בתלונה במשטרה או בפניה לפקידת סעד.**

**האם העדיפה לטפל במתלוננת, ברם משהבינה כי אין כל התקדמות הגישה תלונה במשטרה על מנת לקדם את הטיפול במתלוננת.**

**עוד סיפרה האם כי לאחר שקיבלה את המכתב הבינה לפתע את השינוי החד שחל בהתנהגותה של המתלוננת , את הפחדים, את האור בלילה, את העובדה שהמתלוננת שמעולם לא קיללה קודם לכן, החלה לעשות כן.**

**האם סיפרה כי שינויים אלה חלו אצל המתלוננת מאז תקופת החופש הגדול ומדובר היה בשינויים קיצוניים עד כי המתלוננת פחדה אפילו מאביה ועד כי המורה שלה מביה"ס התקשרה לשאול מה ארע לה. גם אחיה הקטנים לא הבינו מדוע היא בוכה כל העת.**

**האם סיפרה כי לא נתקלה קודם לכן בבעיית סיוטים ונדודי שינה אצל המתלוננת.**

**בחקירה הנגדית אישרה האם כי משחשה בשינוי אצל המתלוננת ניסתה לברר אצלה למקור השינוי ברם נענתה על ידי המתלוננת כי הכל כשורה וכי היא ישנה עם אור כיוון שכך היא מרגישה בטוחה יותר וטרחה להדליק אור בכל חדרי הבית. האם הבהירה כי עתה, במועד העדות, אכן דולק האור מחוץ לחדרה של המתלוננת, אולם קודם לכן לא אחת מצאה את מנורת הלילה בחדרה דולקת ולא אחת מצאה אותה בשעות הלילה ערה.**

**באשר לסיוטים חזרה האם וציינה כי המתלוננת לא סבלה בעבר מכאלה ואם היו לה חלומות לא טובים, הרי שמדובר בכאלה שיש לכל ילד והיא אינה יוצאת דופן ביחס לילדיה האחרים בענין זה.**

**האם אישרה כי לאחר שהמתלוננת נחקרה על ידי חוקרת הילדים, היא שוחחה עם החוקרת ואז הסתבר כי לה - לאם סיפרה המתלוננת דבר נוסף ואזי חזרה החוקרת ותשאלה את המתלוננת והיה זה באשר להכנסת היד בין הרגליים. האם הבהירה כי גם בפניה לא מיהרה המתלוננת לחשוף את מלוא הפרטים, היא התקשתה בכך, הדבר ארך כשבועיים ימים ובכל פעם חשפה עוד מעט.**

**הוגשה בהסכמה הודעתו של הנאשם במשטרה (ת/2) אשר נגבתה ביום 2/1/09.**

**נוסח האזהרה בהודעה הוא כי הנאשם נחשד בכך שביצע מעשים מגונים בקטינה מתחת לגיל 14 בכך שלפני מספר חודשים בחודש אוגוסט 2008 לערך ביצע מעשים מגונים במתלוננת בכך שליטף את גופה ונגע בחלקי גוף שונים, לרבות באיבר מינה, עת היא שהתה בביתו בפתח תקוה.**

**הנאשם הצהיר בפתח הודעתו כי הגם שהוא מבין בשל מה הוא נחשד, הרי שאין לו כל מושג במה המדובר.**

**המתלוננת שהתה, לדבריו, פעם אחת בביתם במהלך החופש הגדול ודרך כלל היא שוהה בביתם אחת לחצי שנה.**

**הוא ציין כי מלבד דברי צחוק ושלום אין לו כל קשר איתה ועל כן "לא מסתדר לי הסיפור הזה".**

**לדבריו גם הקשר עם אמה של המתלוננת מסתכם ב"שלום שלום" ולא מעבר לזה.**

**הנאשם הכחיש את כל הטענות שהופנו כלפיו במהלך חקירתו והעולות מתלונתה של המתלוננת. הוא ציין כי משהוא מגיע הביתה בשעות מאוחרות הוא נכנס לחדרים, בודק שכולם מכוסים, מכסה את הילדים, הא ותו לא.**

**הוא אף השיב כי אינו זוכר כיצד היתה לבושה המתלוננת אותו לילה וכל שזכור לו כי משהגיע הביתה כולם ישנו והוא עבר בחדר של הילדים, שם ישנה גם המתלוננת וכיסה אותם.**

**כך גם הכחיש הנאשם כי למחרת בבוקר שב ונגע במתלוננת או כי נישק אותה על שפתיה כפי שטענה.**

**משנשאל הנאשם מדוע לדעתו תטען המתלוננת כנגדו כפי שטענה, השיב: "אין לי מושג, אולי מרעילים אותה אולי היא שומעת דיבורים אני לא יודע. למה פתאום נזכרו עכשיו כעבור חצי שנה ולא הגישו תלונה לפני כן.**

**בבית המשפט מסר הנאשם כי משזומן לחקירה במשטרה כלל לא ידע במה המדובר ומשהובהרה לו מהות החשד הוכה בהלם.**

**בחקירה הראשית הופנה הנאשם אל שלושת "תתי האירועים" בהם נחשד: אירועי הלילה, אירועי הבוקר שלאחר מכן והנשיקה שעל שפתיה של המתלוננת.**

**באשר לחלק הראשון, דהיינו באשר לנטען כלפיו לגבי המתרחש בלילה, הסביר הנאשם כי בעת שחזר הביתה ערך, כהרגלו, סיבוב בין החדרים וכיסה את הילדים. כל זה ארך כעשרים - שלושים שניות. הוא אישר כי הבחין במתלוננת הישנה שם, אך, כאמור, לא עשה דבר מלבד לכסות את הילדים ולא זכור לו דבר חריג כשלהו.**

**משנשאל באשר לאירוע הבוקר, השיב: "לא, אם היה משהו מגונה או מעשים, הייתי זוכר אבל לא זכרתי כלום. זה היה בוקר רגיל, קמתי אני עושה מקלחת......."**

**באשר לאירוע הנטען של הנשיקה, אישר הנאשם, כי כפי שתארה המתלוננת אכן נהוג היה ביניהם כי הוא עושה מעשה של מעין "מתיחת "פניה על דרך של לצון והמתלוננת נוהגת לצחוק מכך. הוא אינו שולל את האפשרות שאף אותו בוקר נהג כך, אך לא מעבר לכך.**

**הנאשם סיכם את הדברים בכך כי מבחינתו מדובר היה בסוף שבוע רגיל לחלוטין.**

**הנאשם נתבקש לשער מדוע, לדעתו, תעליל עליו המתלוננת עלילה שכזו והשיב כי אף הוא מתחבט בכך זמן רב ויתכן כי מאחר שהוא ואשתו היו שרויים אותה עת בתקופה רעה באשר ליחסים שביניהם ואף המתלוננת שמעה על כך, אלא שבאמת אין לו תשובה לשאלה זו.**

**הנאשם סיפר כי יחסיו עם המתלוננת היו טובים והוא לא ידע מעולם כי יש בליבה עליו או דבר מה נגדו "חוץ מזה היא היתה כמו בת שלי, אני הרגשתי אליה את האמת רגיל הכל היה רגיל לא היה בינינו איזה משהו מוזר, היא היתה גרה לי תחת הידיים שנים..."**

**גם בחקירה הנגדית אישר הנאשם כי אכן המתלוננת גדלה יחד עם ילדיו והמשפחות נהגו לבלות יחדיו תדיר.**

**באשר לנוהגה של המתלוננת ללון בביתם ציין כי כאשר גרו המשפחות בקרבת מקום עשתה זאת המתלוננת לעיתים תכופות יותר. הוא שלל את דבריה כי בתקופה הרלבנטית לכתב האישום נהגה ללון בביתם אחת לשבוע לערך. תחילה עמד על דעתו כי אכן, כפי שציין בהודעתו במשטרה היא נהגה ללון ביתם אחת לחצי שנה לערך. בשלב מאוחר יותר של החקירה הנגדית משנשאל האם במהלך החופש הגדול של 2008 לנה המתלוננת בביתם פעם אחת בלבד, כפי שציין בהודעתו במשטרה, ציין כי יתכן ואף יותר ומשהובהר לו כי הדברים אינם עולים בקנה אחד הן עם תשובתו במשטרה באשר לחופש גדול זה והן באשר לתדירות הלינה של המתלוננת כפי שמסר במשטרה, השיב כי אינו סופר את מספר הלינות ואינו בודק את התאריכים וכי המתלוננת לנה בביתם כאשר בתו הזמינה אותה.**

**סוף דבר, אישר כי אכן אינה זכורה לו הזדמנות נוספת במהלך אותו חופש גדול וכי הזדמנות זו זכורה לו כיוון שהיתה זו לינה "ארוכה" למשך סוף השבוע.**

**לאחר שאלות רבות חוזרות ונשנות, עם תשובות כאלה ואחרות שההתייחסות להן תינתן להלן, אישר סוף דבר הנאשם כי אכן הודעתו במשטרה, כמו גם עדותו בבית המשפט עתה, מתייחסות אכן לאותו סוף שבוע אחד באוגוסט 2008.**

**אם כך, שאלה התובעת, האם הוא רואה את דבריה של המתלוננת אשר התייחסה לביתו כאל "הבית השני" שלה וכאל מקום בו היא מרבה ללון – כאל דברי שקר.**

**הנאשם השיב : "אני לא זוכר לא בטוח לא פעם בשבוע, זה לא הגיוני. לא מסתדר לי מבחינת היגיון שהיא תבוא פעם בשבוע".**

**משהקשתה התובעת ושאלה הם שיקרה המתלוננת, השיב: "אני לא יודע, אני אומר לך לא מסתדר לי מבחינת היגיון שהיא תבוא פעם בשבוע" רק משהמשיכה התובעת והקשתה עליו, ציין כי גירסת המתלוננת אינה נכונה לטעמו.**

**משנתבקש הנאשם להסביר הכיצד עולים דבריו בבית המשפט בקנה אחד עם דבריו בהודעתו במשטרה שם הסביר את יחסיו עם המתלוננת כ"צוחקים, אהלן אהלן" , אל מול הקשר הטוב עליו העיד , כאמור, השיב: "תלוי למה את קוראה קשר טוב, תסבירי לי למה את קוראה ואני אגיד לך" משהובהר לו כי ההתייחסות היא לדבריו כי הוא כאבא בשבילה, השיב: "אני לא יודע מה את קוראה את מכניסה לי מילים שלא אמרתי.. קשר טוב זה אהלן אהלן, שלום שלום".**

**ומשנתבקש בכל זאת להסביר את הקשר שלו עם המתלוננת ונשאל האם מדובר בקשר הדומה לקשר של אב וילדתו, השיב: "לא כמו של אבא וילדה זה לא דבר כזה כי היא לא הילדה שלי, היא לא גרה אצלי כל היום בבית אבל כן..הרגשתי אליה מחוייבות כמו אבא. כן היא ילדה בסך הכל."**

**משנתבקש הנאשם להתייחס לטענות המתלוננת כלפיו כי נהג תדיר להעיר לה על מראה ולהעיר לה בהערות פוגעניות, אישר כי נהג להעיר לה בדבר הגשר על שיניה ואולי הערות מינוריות נוספות, אך לא מעבר לכך ולטעמו לא היה כל מקום שהיא תיפגע מכך, שכן מדובר בהערות "שגרתיות" ו"רגילות" ולטעמו אין בהן כל עלבון.**

**הנאשם אף אישר את דבריו במשטרה כי המתלוננת נהגה להתלהב משפגשה בו אם כי לדבריו כך התלהבה מפגישתה עם כל הדודים שלה. הוא חזר על כך כי אכן משפגשה בו הוא נהג ל"מתוח" את לחייה, אך הכחיש כי גם נהג לנשק את לחייה באותן הזדמנויות וכי המתלוננת היא שבוחרת אם לנשקו בהזדמנות כזו, אם לאו.**

**משהטיחה בו התובעת כי המתלוננת טענה כי הנוהג היה כזה שהוא נהג להוסיף נשיקה על הלחי בעת ש"מתח" את הלחיים, עמד על הכחשתו וסוף דבר אמר: "זה לא נכון בדרך כלל, יכול להיות שקרה לי מקרה שתיים, זה לא נכון".**

**אם כך, שאלה התובעת, האם יתכן כי בבוקר הנטען נישק הנאשם בטעות את המתלוננת על פיה, במקום על לחיה ותשובתו היתה: "לא שזכור לי אני לא זוכר.. אני לא שולל לא זוכר את האפשרות הזאת בכלל".**

**התובעת המשיכה והקשתה בשאלות שונות אודות אירוע זה, ברם הנאשם המשיך ועמד על דעתו כי אינו זוכר.**

**בהמשכה של החקירה הנגדית משהכחיש הנאשם את אירועי הבוקר, נשאל שוב באשר לאירוע זה של מתיחת הלחיים ואישר: "שהיא באה, כן, שהיא עשתה לי וזהו והלכתי" הוא נשאל האם הוא זוכר את הדבר והשיב: "כן, בשניה והלכתי. זה גם היה כמה שניות. הלכתי לעבודה".**

**מספר שאלות לאחר מכן מששבה התובעת ושאלה האם יתכן כי במעמד זה טעה הנאשם וחרף נשיקה על הלחי נישק את המתלוננת על שפתיה, השיב: "לא זכור לי. לא, לא היו טעויות כאלה בטוח, אם הייתי זוכר ומנשק אותה בפה הייתי זוכר מאתיים פעם".**

**הנאשם השיב לשאלות התובעת כי בדרך שבשיגרה, הוא חוזר בשעות מאוחרות מעבודתו ואזי הוא נוהג להיכנס לחדרי הילדים, לבדוק אם הם מכוסים ולכסותם. אמנם גם אשתו עושה כן, אך כמעשה שגרתי, הוא מכסה את הילדים. אין הוא יודע מדוע אמרה המתלוננת כי בתו – ל. אמרה לה כי אין זה סביר שאביה נכנס לכסותם, שכן האם עושה זאת.**

**הנאשם עמד על דעתו כי בליל האירוע ועל פי מיטב זכרונו ישנה המתלוננת במיטה הנפתחת ולא במיטת הקומותיים ואם העידה אחרת הרי שהיא משקרת. התובעת הציעה לו בשאלותיה את האפשרות כי יתכן ומדובר בשתי הזדמנויות והוא מדבר על הזדמנות אחת והמתלוננת על אחרת, אך הוא עמד על דעתו כי הוא זוכר את האירוע וכי מדובר באותה הזדמנות.**

**הנאשם שב והבהיר בשלהי חקירתו הנגדית כי משאמר בהודעתו במשטרה כי "מרעילים" את המתלוננת, הרי משום שזו הסיבה שעלתה על דעתו אותו רגע וכי בשל סכסוך הגירושין הרי שאשתו ואחיותיה מדברות בגנותו והמתלוננת עדה לשיחות אלה. הגם שאישר עם זאת, כי אשתו לא שוחחה עימו על מקרה זה ולא העלתה מקרה זה במהלך הליכי הגירושין, בטוח הנאשם כי קיים קשר הדוק בין התלונה לבין הליכי הגירושין.**

**הנאשם אישר לשאלות התובעת כי גם לאחר האירוע במשך תוקפה ארוכה למדי משנהג להגיע אל בני המשפחה ובעיקר אל הסבתא , שם נפגשו כל בני המשפחה, היתה התנהגות אליו רגילה.**

**להשלמת התמונה הראייתית אציין כי המתלוננת סיפרה בעדותה בבית המשפט כי היתה בטיפולים פסיכולוגיים ואף אמה פרטה בעדותה כי המשפחה פנתה לאל"י על מנת שהמתלוננת תקבל טיפול כזה ואף לאחר מכן ולאחרונה קיבלה המתלוננת טיפול פסיכולוגי. האם הסכימה לחשוף את החומר מן הטיפול באל"י וביקשה כי החומר מן הטיפול המאוחר לא ייחשף כיוון שבתה, המתלוננת ביקשה לא לחשוף אותו אפילו בפניה והוא נעשה עתה, כשלוש שנים לאחר המקרה כאשר כבר מדובר בנערה בגיל ההתבגרות, שאינה רוצה לחשוף את דבריה בפני הפסיכולוג.**

**על כן סוכם כי התביעה תקבל את החומר שנאסף באל"י ותעבירו לידי ההגנה.**

**סוף דבר, לאחר שמיעת הסיכומים, במהלך כתיבת הכרעת הדין ומספר ימים לפני המועד שנקבע לנתינתה, הודיעה התביעה לבית המשפט ולהגנה כי התקבל מכתב מאת הפסיכותרפיסטים באל"י באשר לנסיבות פנייתה של המתלוננת לאל"י, תוכן הפגישות ומצבה בעת הטיפול.**

**ההגנה הביעה מחאתה על מועד העברת החומר ועל כך שאין המדובר בחומר הרפואי עצמו, אלא על העברתו על דרך "הפראפרזה" בלבד ועל כן נמנעה מלבקש בקשות נוספות באשר אליו, וכן הודיעה כי לא תבקש, איפוא, לדחות את מועד הכרעת הדין.**

**עינינו הרואות, איפוא, כי עדותה של המתלוננת היא העדות העיקרית בתיק זה, כאשר עדותה של האם שהיא העדות היחידה הנוספת, תומכת בה בנקודות מסויימות בלבד, כפי שיפורט להלן.**

**ובאשר לסוגיות מעין אלה אמר בית המשפט העליון את דברו בכל הנוגע לקושי העומד בפני השופט בבואו להכריע את הדין:**

**"חלקן הארי של עבירות המין מבוצעות בחדרי חדרים, הרחק מעין בולשת, ולאחר שהעבריין הצליח לבודד את קרבנו. עקב כך כמותן של הראיות אותן מצליחים גורמי החקירה לאסוף היא זעומה, ומכאן הקושי עמו נדרש בית המשפט להתמודד, כאשר התביעה עותרת לתת אמון במי שנטען כי היתה קרבנן של העבירות, ולדחות את גרסתו של הנאשם בביצוען. כך בדרך כלל, וקשה היא מלאכת השפיטה שבעתיים כאשר מדובר במתלוננת-קטינה, ...., ועל כן מצווים הכול לשוב ולשנן כי יש לבחון את עדויותיהן של הנפשות הפועלות בזהירות רבה, כדי שלא נימצא מרשיעים את מי שלא חטא... מטבע הדברים, ניתן משקל רב גם להתרשמותה של הערכאה הדיונית ממהימנותם של הנאשם והמתלוננת במהלך עדותם בפניה. ..."**

**(**[**ע.פ. 3648/04**](http://www.nevo.co.il/case/6215039) **פלוני נ. מ"י)**

**בפנינו מתלוננת שהיא נערה צעירה, שעתה היא בת כשש עשרה שנים, אשר נמסר בעניינה כי היא לומדת בכיתת לימוד מיוחדת בשל קשיי קשב וריכוז בהם היא לוקה, כמו גם קשיים מסויימים בזיכרון לטווח ארוך.**

**המתלוננת נחקרה במשך זמן ארוך למדי וניתן היה להתרשם ממנה כראוי באופן בלתי אמצעי.**

**אופן דיבורה של המתלוננת היה סדור הן בחקירתה הראשית והן במענה על שאלות בחקירה הנגדית, הגם שהיא העידה על עצמה כמי שלוקה בענין זה ובעלת קשיים בכושר הביטוי שלה בעל פה.**

**תחילת עדותה של המתלוננת היתה מהוססת קמעא והיא אף התקשתה במתן תשובות לשאלות שהופנו אליה ובתיאור האירועים אותם נתבקשה לתאר. במיוחד אמורים היו הדברים משהגיעו התיאורים לטענותיה כנגד הנאשם בכל הנוגע לנגיעותיו בגופה בכלל ולחלקים אינטימיים בגופה בפרט.**

**המתלוננת ציינה כי הדברים מביכים אותה ומשאביה, אשר נכח באולם, יצא, לבקשתה, החלו הדברים לזרום מפיה ביתר קלות והיא אף הדגימה את נגיעותיו של הנאשם בגופה וחזרה והסבירה את שהתרחש, לטענתה, במהלך אותו סוף שבוע, תוך שנתנה תשובות בהירות וברורות לכל השאלות.**

**יצויין כי משתארה המתלוננת כיצד ליטף הנאשם את כל גופה היא בכתה בכי חרישי.**

**אני ערה לסוגיה אשר עלתה במהלך הדיונים והיא כי הגם שבמהלך חקירתה של המתלוננת אצל חוקרת הילדים, היא ציינה במהלך מסירת גרסתה, כי הנאשם נגע באיבר מינה, והרי שרק לאחר שהחוקרת שוחחה עם אמה, נקראה המתלוננת בשנית אל החוקרת ואז הוסיפה כי בנוסף לכל תאוריה הקודמים, הוא אף העביר את ידיו בין רגליה.**

**המתלוננת הסבירה זאת בכך שחשה מבוכה אף אצל חוקרת הילדים, ועל אף שזו היתה נחמדה והתייחסה אליה יפה, הרי שהיא אישה זרה לה והיא חשה מבוכה להיפתח בפניה ולחשוף בפניה פרטים שאף בפני אמה התביישה לחשוף.**

**כפי שציינתי לעיל, בנקודה זו ממש של עדותה, חשה המתלוננת מבוכה גם מאביה והחלה לבכות.**

**על כן קיבלתי את הסברה זה ולא מצאתי כי יש בכך כדי לפגום באמינות עדותה.**

**אחזור ואדגיש כי תשובותיה של המתלוננת היו בהירות, קוהרנטיות וסדורות. אולם יחד עם זאת יש לזכור, כי גם עתה, כאשר מדובר בכשנתיים וחצי לאחר האירועים, הרי שעדיין מדובר בנערה כבת 16 שנים , שהיא נערה צעירה מאוד, בגיל התבגרות ושדרך הראייה שלה את החיים אינה דומה לזו של העד הבגיר והמנוסה.**

**ניכר היה במתלוננת כי היא לא חיפשה תשובות מתוחכמות, או תשובות בכלל, כאשר לא היו לה כאלה ומשלא יכולה היתה לספק הסבר טוב, או סביר, או נכון, לדעתה כיום, למעשה כזה או אחר שלה, היא אישרה כי אין לה כל טעם להסביר את הדברים עתה.**

**מאידך גיסא, בחלקים אחרים של עדותה וכפי שעוד יפורט להלן, היתה המתלוננת נחושה בעדותה ועמדה על דעתה.**

**לא מצאתי סתירות בעדותה של המתלוננת, אשר כאמור היתה ארוכה ומפורטת ולא נותרה אבן אשר הצדדים לא הפכו אותה במהלך עדותה. בוודאי לא נמצאו סתירות אשר נגעו לנקודות מהותיות בעדות ואשר היה בהן כדי לכרסם באמינותה של העדות.**

**ב"כ הנאשם טענו למספר סוגיות בהן חזרה בה המתלוננת מהטחת הטענות המקוריות כנגד הנאשם ומצאו בכך משום סתירה ומשום טעם שאין ליתן אמון בעדותה.**

**כך נטען כי תחילה טענה המתלוננת כי במהלך השבת של אותו סוף שבוע נשוא כתב האישום, מששהתה המשפחה בפארק, ישבה ל. על ברכי אביה - הנאשם, והוא אמר לה "איזה תחת עסיסי" לאחר מכן נסוגה בה המתלוננת ואישרה כי לא ראתה אירוע זה בפועל.**

**לא מצאתי כי יש בנקודה זו לכשעצמה, במכלול העדות הארוכה והמפורטת של המתלוננת, אשר כללה פרטים רבים ביותר אודות חלקי אירועים, כדי לפגום במהימנותה של העדות.**

**עוד נטען כי תחילה טענה המתלוננת כי הנאשם "ירק" עליה ולאחר מכן הסבירה כי אין המדובר ב"יריקה" פיזית אלא במכלול עלבונות ופגיעות.**

**לא מצאתי כי יש בכך משום סתירה מהותית. מה גם, שגם הנאשם אישר כי העיר הערות מעין אלה למתלוננת.**

**ועוד נטען כי המתלוננת העלתה "האשמה" כנגד הנאשם כי חששה שאת המעשים שביצע בה הוא מבצע גם בבתו וכי למעשה, מדובר אך בהשערתה בלבד.**

**יצויין, כי מלכתחילה ציינה המתלוננת כי היתה זו השערתה שלה. השערה זו היא ביססה על כך שאותו לילה היא ישנה במיטת הבת וכי קודם לכן משלא ישנה במיטה זו לא הטריד אותה הנאשם ומכאן עלה חששה, שמא מלכתחילה נתכוון הנאשם לבתו.**

**ועוד יצויין בענין זה, כי אף אמה של המתלוננת מסרה כי לאחר שנודעו הדברים חששו בני המשפחה שמא יתכן כדבר הזה כי הנאשם ביצע מעשים דומים גם בבתו.**

**על כן, סתירות מהותיות ואף סתירות ממשיות לא נמצאו בעדותה של המתלוננת.**

**ואפילו, וכאמור, לא כך הם פני הדברים, נמצאו סתירות כלשהן בעדות, הרי שבנוגע לכך אמר בית המשפט העליון , לא אחת כי:**

**"ואמנם, נסיון החיים מלמד שגם עדות שיש בה אי דיוקים וסתירות, עשויה להיות עדות אמינה ועל בית המשפט "לנסות ולבור בה את הבר מן התבן" (דברי הנשיא שמגר בפרשת בארי, ). במיוחד כך כאשר יש הסבר סביר לסתירות, כפי שנמצא בענייננו. חרף אי ההתאמות, מסתמנת מכל האמרות והעדות תימה עיקבית המייחסת למערער מעשים מגונים לאורך שנים אשר הסלימו בארוע האחרון."**

**(**[**ע.פ. 2485/00 פלוני נ. מ"י, פ"ד נ"ה**](http://www.nevo.co.il/case/5816508)**(2), 918)**

**וכן נקבע:**

**"נסיון החיים מלמד, כי גם עדות שיש בה אי דיוקים ואף פרכות עשויה להיות אמינה, ובמיוחד כשיש הסבר לאי הדיוקים ולפרכות (דברַי ב**[**ע"פ 1002/02**](http://www.nevo.co.il/case/19012) **שמחון נ' מדינת ישראל ). זאת ועוד. יש להבחין הבחן היטב בין 'סתירות לכאורה', הנעוצות בטבע האנושי, לבין 'סתירות אמיתיות', המעלות חשש לאמירת שקר. מקובל עלינו, כי רק סתירות מן הסוג האחרון כוחן יפה לכרסם בעדות ולהעמיד בספק את מהימנותו של המוסר אותה (ראו קדמי, בספרו הנ"ל, בע' 1357 והאסמכתאות שם). יפים לענין זה דברי המשנה לנשיא ש"ז חשין:   
"מטיבו של המין האנושי, שאין בן-תמותה מכשיר דיוק אוטומטי --- לא ייפלא, איפוא, שסתירות ואי-דיוקי-לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלה בהשוואה לאלה, כי אם גם בדבריו של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא-כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו" (**[**ע"פ 100/55 מאיר נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ט**](http://www.nevo.co.il/case/18742532) **1224 ,1218).   
יתר על כן, דווקא 'זכרון מופלג' של פרטים, אחרי שחלף זמן רב מעת התרחשות האירועים ועד למתן העדות, עלול לפגום במהימנותו של עד (**[**ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו**](http://www.nevo.co.il/case/17932886)**(3) 561); ודברים אמורים במיוחד בעבירות מין, שבהן נאלצת המתלוננת לשחזר בדיעבד ועל פני תקופה ארוכה של הליכי חקירה ומשפט, חוויה טראומתית: "אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק" (דברי השופטת ט' שטרסברג-כהן** [**בע"פ 993/00**](http://www.nevo.co.il/case/5739234)

**הנ"ל;** [**ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פ"ד לג**](http://www.nevo.co.il/case/17912069)**(3) 721;** [**ע"פ 5612/92מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1) 302). בפרשה שלפנינו, אין בסתירות או באי הדיוקים כדי לעורר ספקות לגבי מהימנותה של המתלוננת, משום שמדובר בקוצר ידו של הזכרון האנושי ובאופיה, אישיותה ואופן התבטאותה החריגים. צדק, אפוא, בית המשפט המחוזי באומרו כי לא ניתן לדרוש או לצפות מן המתלוננת לנהל 'יומן אירועים' על הקורות אותה ולתעד בזמן אמת את חוויותיה הקשות. במיוחד כך כאשר מדובר בנערה צעירה לימים ובפרשה שנמשכה על פני זמן רב מאוד. כפי שציין בית המשפט עמדה המתלוננת בחקירה נגדית קשה ומתישה, המערער "הפך בעדותה והפך בה ולא השאיר בה אבן על אבן" ולמרות זאת, ניכר לאורך כל עדותה "גרעין קשה" של אמת ועקביות ודבקות במעשים שייחסה למערער. מכאן, שהיה יסוד לקביעתו של בית המשפט כי המתלוננת מהימנה וכי יש לתת אמון מלא בעדותה."**

**עוד נטען על ידי ב"כ הנאשם כי חוסר היגיון בולט קיים בעדותה של המתלוננת וזאת באשר לנושאים רבים בעדות זו.**

**הנה, כך לטענתם, במהלך האירועים, לא צעקה המתלוננת ולא קראה לעזרה את בנות דודתה אשר ישנו באותו חדר ממש ואף לא קראה לעזרת דודתה מן החדר הסמוך. למחרת בבוקר, או אף באותו הלילה, היא לא התקשרה לאמה בטלפון ולא ביקשה כי יקחו אותה הביתה. למחרת בבוקר, נשארה המתלוננת בבית הדודה, למרות אירועי הלילה והבוקר, וכן כיצד יתכן כי הנאשם נישק אותה על שפתיה, כאשר בני הדודה נמצאים בסמוך לה ומי מהם לא הבחין בכך והיא אף לא הפנתה את תשומת ליבם למעשה.**

**תחילה, אתייחס לסוגית הטענה בדבר הנשיקה על שפתיה של המתלוננת. המתלוננת העידה כי זו נעשתה כחלק מ"שיגרת" מתיחת הלחיים הנהוגה בינה לבין הנאשם. הן המתלוננת והן הנאשם העידו על "שיגרה זו.**

**הנאשם עצמו הוא שהעיד כי שיגרה זו כוללת את מתיחת הלחיים וכן נשיקה על הלחי, אם כי לגרסתו – שהשתנתה כפי שיפורט להלן – לעיתים היתה זו נשיקתה של המתלוננת ולעיתים היתה זו נשיקתו שלו.**

**על כן עצם הפעולה הכוללת של מתיחת הלחיים ונשיקה, אינה יוצאת דופן ומושכת תשומת לב מיוחדת מצד בני הדוד והיא שגרתית ונוהגת במשפחה.**

**ובאשר להיות נשיקה מסויימת זו על שפתיה, הרי שהמתלוננת העידה כי עמדה בזווית כזו ביחס לבני דודתה, שהם לא ראו אותה.**

**אם כך – יטען הטוען, מדוע לא הפנתה את תשומת ליבם לכך ולהלן ההתייחסות למכלול התנהגותה של המתלוננת באשר למעשים אשר בוצעו בה.**

**באשר להתנהגותה של המתלוננת במהלך האירועים, הן בלילה והן בבוקר למחרת.**

**המתלוננת סיפרה כי תחילה "קפאה" במקומה, אך מיד הבינה כי עליה להגיב ותגובתה באה לידי ביטוי בתנועות שביצעה בידיה וברגליה וכן בפתיחת עיניה, על מנת להראות לנאשם כי היא ערה ועל מנת לגרום לו בכך להרתע מהמשך מעשיו.**

**כברת דרך ארוכה עברה הפסיקה בערכאות המשפטיות במדינת ישראל לאורך השנים. אם בעבר הרחוק נמדדה התנהגותה של מתלוננת במהלך ביצוע עבירת מין בה, על פי מידת התנגדותה ועוצמת התנגדותה והיה כדי לפגוע במהימנות גירסתה באם לא הוכח כי היא עשתה ככל יכולתה להתנגד במלוא העוצמה, הכוח והקול, הרי שברבות הימים והשנים השתנתה מגמה זו לבלי הכר.**

**"חובת הצעקה" ו"ההתנגדות האקטיבית" אינן קיימות עוד.**

**לאורך השנים, הוכרו בפסקי דין רבים התנהגויות רבות ושונות של מתלוננות שונות והובן כי לכל מתלוננת ספציפית, התנהגות ספציפית בנסיבות מסויימות ולא ניתן ללמוד מהתנהגותה של זו לגבי התנהגותה של אחרת. ועוד נקבע כי לא ניתן גם ללמוד כי מי שלא התנגדה בכוח, פרצה בצעקות, נמלטה כל עוד נפשה בה וכיו"ב, הרי שבהכרח גירסתה שקרית, או יש בכך כדי לכרסם באופן משמעותי בגרסתה.**

**וראה לענין זה פסק הדין החשוב והמנחה, בין היתר, אף בסוגיות התנהגותה של מתלוננת –** [**ע.פ. 5612/92 מ.י. נ. בארי ואח', פ"ד מ"ח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1), 302 (הידוע כ"פרשת שמרת").**

**על כן, לא מצאתי בכך כי המתלוננת לא צעקה במהלך האירועים, או קראה לבנות הדודה, או לדודה**

**ואף לא ניסתה להימלט מן המיטה, כי יש בכך כדי לפגום במהימנות עדותה.**

**יש לזכור כי המדובר, אותה עת, בילדה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים וכי העושה בה את המעשה הוא קרוב משפחתה, המבוגר ממנה והנתפס בעיניה כ"אביה", כאדם בעל סמכות ועל כן לא ניתן לומר כי תגובתה אינה תואמת את הנסיבות הכוללות שתוארו לעיל ואת סוג המעשים ומיהות העושה אותם.**

**לא נעלם מעיני כי גם למחרת בבוקר לא עזבה המתלוננת את המקום ובחרה להישאר במהלך כל אותו סוף שבוע בבית הדודה ואף לא ביקשה מאמה כי תבוא לקחתה. לענין זה יש להוסיף אף טענות נוספות שנשמעו כי המתלוננת לא סיפרה על כך להוריה תקופה ארוכה לאחר מכן ויתר על כן גם לאחר האירועים נשוא כתב האישום, חזרה במספר הזדמנויות ללון בבית הדודה.**

**וגם באשר לסוגיות מעין אלה נקבע ב"פרשת שמרת":**

**"הניסיון מלמד אחרת. המשכת קרבן אונס בשיגרת חייה אינה תופעה יוצאת דופן... הרי חלק נכבד ממעשי האונס אינו מתגלה כלל וקורבן העבירה אינו מגלה תחושותיו וזיכרונותיו מן המעשה עד סוף ימיו".**

**המתלוננת הסבירה את תחושות הבושה ואי הנוחות שחשה הן בשל המעשים עצמם אשר הביכו אותה , עד כי אף היה לה קשה לספר על כך, ועוד הוסיפה כי הקשה עליה שבעתיים המצב כי מעורב היה בכך בן משפחה וחששה עקב כך ליצור בעייה במשפחה ואולי אף מצב בו לא יאמינו לה כיוון שהיא הילדה והוא המבוגר.**

**יתר על כן, המתלוננת אף הסבירה כי מעבר לתחושות אלה היא אפילו חשה תחושת אשמה על שהמעשים בוצעו בה ולמרבה הצער, ניתן להבין תחושתה זו על רקע הנסיבות וגילה הצעיר של המתלוננת.**

**מצאתי לקבל הסברים אלה כסבירים וכהגיוניים בנסיבות הכוללות של אירועים אלה ובנסיבותיה של המתלוננת בהתחשב בגילה ובקווי אישיותה, כפי שהתרשמתי ממנה.**

**בענין זה יש להביא אף מהלכות ידועות של בית המשפט העליון באשר לכבישתן של תלונות על ידי מתלוננות,שכן אמנם המתלוננת לא סיפרה את אשר ארע לה במשך זמן רב יחסית ועשתה כן לאחר מכן במכתב קצר ומתומצת לאמה ורק לאחר מכן וטיפין טיפין סיפרה את שהתרחש לאמה. גם לאחר מכן, לא הוגשה התלונה באופן מיידי, אלא שאת פרק הזמן הזה לא מצאתי לזקוף לחובתה של המתלוננת כיוון שמעת שסיפרה לאמה את שעבר עליה, יש לבדוק את אופן התנהגות ההורים והאם היתה בכך סבירות.**

**האם סיפרה כי ראשית, מצאה לדאוג לרווחתה ושלומה של הבת ורק לאחר מכן חשבה להתפנות להיבטים אחרים של הפרשה. משהבינה כי הטיפול בבת יתעכב, פנתה להגיש תלונה. האם עצמה העידה על עצמה כמי שהתלונה היתה אצלה בחשיבות משנית לטיפול בבת.**

**קיבלתי הסברה זה של האם כהגיוני וסביר וכן קיבלתי את עדותה כאמינה.**

**וכאמור לעיל, באשר ל"כבישת" התלונה על ידי המתלוננת עד למועד בו סיפרה על האירועים לאמה, הרי שעל כך אמר בית המשפט העליון את דברו, לא אחת בענין זה.**

**"כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר ארע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קרבן העבירה.   
מימד נוסף נילווה לכך כאשר קרבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעיתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעיתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה בו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קרבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות ולרוב הן אינן מונחות על פי הגיון וניתוח רציונלי של אדם בוגר.   
  
לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של הענין ובמציאות החיים בה שרוי קרבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גרסת המתלונן. ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות. (קדמי, על הראיות, חלק ראשון, 1999, עמ' 373, 375). אומר הנשיא שמגר ב**[**ע"פ 5612/92**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**, מדינת ישראל נ' בארי,   
"בימינו השכלנו ללמוד כי רק חלק מקורבנות האינוס נוטה להתלונן בכלל וכי לגבי אחרות חולף לעיתים זמן של היסוס, התלבטות או צורך בהתייעצויות ... בטרם יגלו את שאירע או עד שמגישים תלונה למשטרה".   
(ראה גם** [**ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פד"י לג**](http://www.nevo.co.il/case/17912069)**(725 ,721 (3;** [**ע"פ 185/88 יהלום נ' מ.י. פד"י מג**](http://www.nevo.co.il/case/17940719)**(541 (1). ואם הדברים נכונים לגבי קרבן בגיר, על אחת כמה וכמה כך הוא לגבי קרבן קטין, וקל וחומר כאשר מדובר בקטין שהיווה קרבן לעבירת מין במשפחה.**

**(ראה** [**ע.פ. 2485/00 פלוני נ. מ"י, פ"ד נ"ה**](http://www.nevo.co.il/case/5816508)**(2), 918)**

**וכן נקבע:**

**"המערער טוען כי המתלוננת איחרה להגיש את תלונתה ולפיכך אין להאמין לה. כבישת תלונות היא תופעה נפוצה ומוכרת בקרב קורבנות של עבירות מין. כיום ידוע כי רבים מקורבנות אלה נוצרים את סודם בלבם ואינם מסגירים אותו לאיש לעולם, ואילו קורבנות אחרים פותחים את סגור לבם, אך רק כעבור זמן רב, ואחרי היסוסים, ספקות ולבטים. דברים אלה נכונים לגבי קורבנות בגירים, ועל אחת כמה וכמה נכונים הם כאשר קורבן העבירה הוא קטין (**[**ע"פ 185/88 יהלום נ' מדינת ישראל, פ"ד מג**](http://www.nevo.co.il/case/17940719)**(1)541;** [**ע"פ 5612/92**](http://www.nevo.co.il/case/6024185) **הנ"ל;** [**ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/6222386)**(1) 684;** [**ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/5816508)**(2) 918;** [**ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/6037102)**(4) 249). לפיכך נפסק, כי אין לייחס חשיבות לאיחור בהגשת התלונה אם ניתן הסבר מניח את הדעת לכבישתה (**[**ע"פ 202/56 פרקש נ' מדינת ישראל, פ"ד יא**](http://www.nevo.co.il/case/17937589) **667; ע"פ 235,**[**248/79**](http://www.nevo.co.il/case/17945886) **אוחנה נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(1) 544;** [**ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו**](http://www.nevo.co.il/case/17932886)**(3) 561;** [**ע"פ 5612/92**](http://www.nevo.co.il/case/6024185) **הנ"ל;** [**ע"פ 4968/98**](http://www.nevo.co.il/case/5986283) **טובולוב נ' מדינת ישראל, ;** [**ע"פ 6180/98**](http://www.nevo.co.il/case/6053759) **זאוש נ' מדינת ישראל,) . עמדתי על כך בפרשה אחרת בצייני כי: "אכן, חזון נפרץ הוא שקורבנות של מעשי מין כובשים עדויותיהם זמן רב, ובמיוחד כאשר דברים אמורים בקטינים. לא אחת אין הקטין מבין מיד את משמעותו של המעשה; לפעמים חושש הוא שלא יאמינו לו, או שיאשימו אותו שגרם לכך, או שמשפחתו תפנה לו עורף; או שהוא בוש ונכלם על שמעשה כזה נעשה דווקא בו. כבישת העדות אין בה, אפוא, בהכרח כדי לפגוע באמינות גרסתו --- כאן יש לציין שאין לבחון את הנסיבות המביאות לכבישת העדות לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר אלא לפי תחושתו של הקורבן בזמן אמת" (**[**ע"פ 1002/02**](http://www.nevo.co.il/case/19012) **הנ"ל).   
כך סמך בית המשפט במקרים שונים על תלונות שהוגשו עת רבה אחרי שבוצעו המעשים נשוא התלונה (ראו, לדוגמא,** [**ע"פ 2805/90**](http://www.nevo.co.il/case/17917386) **אוליאל נ' מדינת ישראל, שם כבשה המתלוננת את תלונתה אחרי האינוס הראשון ופנתה למשטרה רק אחרי שנאנסה בשנית; ב**[**ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/5894324)**(4) 769 לא היה בכבישת התלונה במשך למעלה משנה כדי לפגום בהרשעה; וכך גם ב**[**ע"פ 2013/99**](http://www.nevo.co.il/case/5806359) **פלוני נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 99(2) 1469, ששם לא מצא בית המשפט פגם בהרשעה בשל כבישת התלונה במשך כחמש שנים, אחרי שניתן לכך הסבר מתקבל על הדעת)."**

**(ראה** [**ע.פ. 1258/03 פלוני נ. מ"י, פ"ד נ"ח**](http://www.nevo.co.il/case/6198659)**(6), 625 וכן ראה** [**ע.פ. 6279/03**](http://www.nevo.co.il/case/6232618) **פלוני נ. מ"י.** [**ע.פ. 3648/04**](http://www.nevo.co.il/case/6215039) **פלוני נ. מ"י).**

**סוגיה אשר חזרה ונשנתה במהלך הדיון בתיק זה היתה שאלת חלומותיה של המתלוננת בכלל והאם בוצעו בה מעשים באותו סוף שבוע, או שמא כמאמר שירה הידוע של רחל המשוררת "ואולי לא היו הדברים מעולם ... ההיית או חלמתי חלום?"**

**המתלוננת נשאלה חזור ושנה באשר לחלומותיה עוד טרם האירועים, שכן היא סיפרה שלאחר האירועים סבלה מסיוטים. היא אישרה כי אכן היו לה סיוטים, אך אלה לא חרגו מכאלה ה"נהוגים" אצל כל ילד אחר ואין בהם משום סיוטים יוצאי דופן. סוף דבר הסתבר כי מדובר ב"סיוטים" שחוותה בין הגילאים 6-10 ועסקו אכן בחלומות על מפלצות וכיו"ב.**

**גם אמה של המתלוננת ציינה כי המתלוננת לא חוותה סיוטים מעבר למקובל אצל ילדים ואינה יוצאת דופן מבין ילדיה בנושא זה.**

**על כן, לא מצאתי ביסוס לטענה כי בעבר סבלה המתלוננת מסיוטים כבדרך שבשיגרה ועל כן אף התיאורים אשר תיארה בעדותה בבית המשפט ובפני חוקרת הילדים הם פרי אחד מסיוטיה.**

**המתלוננת עצמה הבהירה יפה בסוגיה זו כמו גם באשר לסוגיה הכללית באשר לטענה כי יתכן והמדובר בחלום, כי לו דובר בחלום, שהוא אחד מן הסיוטים מהם היא סובלת כטענת ב"כ הנאשם, הרי שבעקבות חלום כזה לא היתה מפתחת תסמונות כפי שפיתחה ולא היתה חוששת מאביה ולא מניחה לו להיכנס לחדרה, לא היתה חוששת להרדם בחושך וכיו"ב תופעות אשר אינן פועל יוצא של חלומות.**

**המתלוננת אישרה כי לראשונה, העלתה היא את המושג "חלום" כאפשרות באשר למעשים שנטענו בה והיה זה במהלך השיחה בינה לבין ל. בת דודתה.**

**היא הסבירה זאת בכך שלאחר ש-ל. שללה את האפשרות כי אביה מגיע לעיתים לכסות את הילדים, לא רצתה לפגוע ב-ל. בהטחת הנגיעות שנגע בה אביה של ל. ועל כן העלתה אפשרות כי המדובר בחלום.**

**המתלוננת אף העלתה מילה זו ואפשרות כזו במכתבה לאמה והדגישה כי לא מדובר בחלום. היא הבהירה כי ביקשה להבהיר לכל שאין המדובר בחלום כיוון שחששה כי כך יסברו אחרים.**

**יש לזכור כי המתלוננת סיפרה שחששה לדווח על מקרה זה מלכתחילה כיוון שסברה שלא יאמינו לה עקב היותה היא הילדה במשפחה והנאשם קרוב משפחה בוגר.**

**אולם את החשיבות האמיתית בהכרעה בסוגיה זו אין לייחס לכך אלא לדברים שמסרה המתלוננת בהזדמנויות רבות במהלך חקירתה, הן הראשית והן הנגדית, וכפי שפורט בהרחבה לעיל.**

**המתלוננת חזרה פעמים רבות על כך שמעבר לכך שהרגישה את מגעו של הנאשם, היא ראתה אותו בפועל. היא ציינה כי הסתובבה וראתה אותו וכי הוא אף דיבר אליה. תיאורה את מעשיו הוא מלא ומפורט.**

**היא חזרה על כך שוב ושוב ועמדה על דעתה כי מדובר בקשר עין, במבט ובהתעקשותה להראות לו כי היא ערה על מנת שהוא יפסיק את מעשיו.**

**עוד יש לזכור כי המתלוננת סיפרה כי גם בבוקר חזרו מעשיו של הנאשם על עצמם. האם בבוקר לאחר שהתעוררה, שבה וחלמה בדיוק את אותו חלום אותו חלמה במהלך הלילה?**

**הנאשם עצמו, אשר לעדותו אתייחס להלן, לא הרחיק עצמו מהחדר בו ישנה המתלוננת, אלא אישר כי הוא נכנס אל החדר. לדבריו על מנת לכסות את הילדים בלבד – הא ותו לא. יש בכך כדי לתמוך בדברי המתלוננת כי אכן הבחינה בנאשם בחדר.**

**העולה מכל אשר פירטתי לעיל כי קיבלתי את עדותה של המתלוננת כמהימנה ולא מצאתי בה סתירות או פירכות. דחיתי את הטענה כי המדובר בחלום אותו חלמה המתלוננת ועליו דיווחה כתלונתה.**

**בנוסף למתלוננת העידה אמה, אשר אף את עדותה מצאתי לקבל כאמינה.**

**עדותה של האם היתה מתונה, בלתי מתלהמת, סדורה וקוהרנטית.**

**האם לא הפריזה בעדותה כלפי הנאשם, וצמצמה עדותה באשר למצבה של המתלוננת לאחר האירועים.**

**לא מצאתי, כטענת ב"כ הנאשם, כי יש סתירות מהותיות וממשיות בין עדותה לבין עדות המתלוננת, שכן אם העידה האם כי בלילות דאגה המתלוננת להאיר את כל הבית והמתלוננת סיפרה על אור בחדרה או בסמוך לו, על מנת שלא תפחד, אין בכך משום סתירה מהותית היורדת לשורשו של ענין.**

**האם העידה על מצבה של המתלוננת לאחר האירועים ובעיקר על השינויים שחלו במצבי הרוח של המתלוננת ובהתנהגותה, כמו גם לגבי פחדים וחששות שהתגלו אצלה ואשר לא היו קיימים קודם לכן.**

**הלכה היא כי למצב כזה לאחר אירועים חשיבות בעבירות מעין אלה.**

**"י.ב, אמה של א.ב אשר חשפה את סיפורה בפניה, העידה כי בעת גילוי הסוד היתה א.ב. מבוהלת, נרגשת ובוכייה ממש. נוסף על כך היא חיבקה את אמה חזק . אכן דבר זה מעיד על המצב הנפשי, הקשה, בו היתה שרויה א.ב. בעת התוודותה בפני אמה אודות המעשים האיומים אשר חוותה על-ידי המערער וזאת מתוך סערת נפש קשה של ילדה רכה ולא רק על מנת להתלונן. לעניין זה נקבע משכבר כי מצבו הנפשי של קורבן עבירה יכול להוות ממצא אובייקטיבי חיצוני לעדות הטעונה סיוע. עדות זו תתקבל כמהימנה גם כאשר קיים הסבר סביר ואמין להתמהמהות בגילוי החיצוני של הזעזוע הנפשי, הרי שיש גם בגילוי חיצוני שבא לידי ביטוי שלא בסמוך לאירוע הפלילי כדי להוות סיוע. (ראה** [**ע"פ 1528/96**](http://www.nevo.co.il/case/17910663)**, 1121 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י נ(3) 353, ). יתרה מכך הפסיקה קבעה כי חשיפת המעשים בגלוי היא שתביא לידי ביטוי חיצוני את מצוקתה הקשה של הילדה המתלוננת. התמונה המתקבלת היא של מצוקה וטראומה שסימניה החיצוניים היו התרגשות רבה ובכי, כך שהמסקנה בדבר הזעזוע הנפשי שעברה הילדה והטראומה שחוותה, מהווה סיוע לעדותה ויש בכך כדי להביא להרשעת המערער (ראה** [**ע"פ 3043/90**](http://www.nevo.co.il/case/17918288) **פלוני נ' מדינת ישראל, ). על כן יש לראות במצבה הנפשי של א.ב. משום סיוע לעדותה בפני חוקרת הילדים."**

**הנה כי כן יש, איפוא, בעדותה של האם כדי לתמוך באופן ממשי בעדותה של המתלוננת.**

**ובאשר לגרסתו של הנאשם.**

**הנאשם, כפי שטענו באי כוחו, הוא אכן אדם פשוט, אשר שפתו פשוטה ואינה מתוחכמת. עם זאת לא התרשמתי כי הוא לא הבין את השאלות אשר הופנו אליו וכך היה הן במשטרה והן בבית המשפט.**

**הגם שהנאשם אינו מתוחכם ואולי דווקא בשל כך, לא מעט פעמים, הוא סב סביב שאלה שהופנתה אליו בנושא מסויים כה וכה ושינה תשובותיו וטעמיו, תוך ששאל לא אחת את ב"כ התביעה למה היא מתכוונת בשאלותיה, טרם שנתן תשובתו.**

**גרסתו הכללית של הנאשם היא כי לא היו דברים מעולם וכי כל המיוחס לו לא התרחש.**

**מכאן שהיה עליו להכחיש מכל וכל כל חשד שהופנה אליו בנושאים אלה. גרסתו היא כי מעולם לא ביצע במתלוננת מעשה מגונה מסוג כלשהו, בהזדמנות כלשהי.**

**על כן תמיהה גדולה עולה למשמע תשובות של "לא זכור לי", "לא זוכר" לגבי האירועים המיוחסים לו.**

**כך מסר לגבי אירועי הבוקר כי לא זכור לו דבר כנטען כלפיו וכי אם היו מעשים מגונים הוא היה זוכר אותם וכך השיב תשובות באשר לאי זכרונו לגבי הנשיקה המיוחסת לו.**

**נושא נוסף בו שינה הנאשם לא מעט את תשובותיו, הגם שחשיבותו של נושא זה אינה כה מהותית להכרעה, מעבר לשאלת המהימנות שלו ושל המתלוננת, היתה תדירות לינת המתלוננת בביתו.**

**מאחר שגרסאות השניים היו כה שונות, הוא נשאל שאלות רבות בנושא זה ולא מעט מתשובותיו היו פתלתלות ומתחמקות.**

**תשובותיו לגבי אירוע הנשיקה בבוקר השתנו מעת לעת, התפתחו מעת לעת. תחילה לא כללה מתיחת הלחיים נשיקה כלל ועיקר, לאחר מכן הוברר כי הנוהג כולל גם נשיקה על הלחי, אלא שהיא באה מצידה של המתלוננת ולאחר מכן הובהר, כי לעיתים היתה הנשיקה גם מצידו ואזי לאחר מכן שב ושינה טעמו גם בנושא זה.**

**מדובר היה בתשובות בלתי עקביות ובלתי סדורות ואת אלה לא ניתן לייחס, כפי שביקשו באי כוחו של הנאשם לעשות, לחוסר תחכומו ולפשטותו.**

**כללו של דבר, לא האמנתי לנאשם ואני דוחה את גרסתו.**

**הנאשם העלה את האפשרות כי כל כולה של תלונת המתלוננת היא פרי עלילה נגדו, כיוון שהיה שרוי אותה עת בהליכי גירושין מאשתו שהיא אחותה של אם המתלוננת.**

**אם כך הם פני הדברים הרי שקיימות שתי אפשרויות, האחת היא כי המתלוננת לבדה היא שרקמה את הקנוניה האמורה.**

**מהתרשמותי הבלתי אמצעית הרי שהמתלוננת אינה מסוגלת לעשות זאת, לא עכשיו ובוודאי שלא לפני כשנתיים וחצי כאשר טרם מלאו לה ארבע עשרה שנים. גם המתלוננת אינה נערה מתוחכמת**

**והיא, כפי שפורט לעיל, עמדה בחקירות ארוכות ומתישות הן בפני חוקרת הילדים והן בפני בית המשפט והכל – בשל הליך הגירושין של דודתה?**

**האפשרות האחרת היא כי אשת הנאשם בסיוע אחותה – אם המתלוננת הן שלחצו על המתלוננת לעשות כן.**

**ראשית, יודגש, כי אמה של המתלוננת כלל לא נחקרה בכיוון זה והמשמעות הראייתית של כך ברורה.**

**קשה מאוד להניח כי נערה כה צעירה היתה עומדת בחקירה ובחקירה בבית משפט שהן כה מפורטות וזאת באשר לעלילה שהעלילה מבלי שהיה לכך כל ביסוס, אם זו סופרה לה ונאמר לה "לדקלם" אותה.**

**ולו דובר בעלילה – נוח יותר היה למעלילות להעליל על הנאשם אירוע אשר התרחש סמוך לפני הגשת התלונה ולא להגיש תלונה אודות אירוע אשר התרחש למעלה משלושה חודשים קודם לכן, בבחינת תלונה כבושה.**

**ערה אני לכך וכפי שצויין לעיל כי עדותה של המתלוננת היא העדות העיקרית בעניינו של הנאשם. אמנם אין היא, למעשה, העדות היחידה, שכן היא נתמכת בעדותה של האם. כפי שצויין לעיל וכפי שהורה בית המשפט העליון, הרי שמדובר בתימוכין מבוססים וראויים.**

**אולם, אפילו, היתה עדותה של המתלוננת עדות יחידה הרי שניתן היה להרשיע את הנאשם על סמך עדות זו.**

**בענין זה קבע בית המשפט העליון כי כך ניתן לעשות.**

**" בעבר כנודע נדרשה תוספת ראייתית מסוג סיוע (תוספת ראייתית מסבכת) לשם הרשעה על פי עדות יחידה של נפגע בעבירת מין, אולם בשנת 1982 תוקן החוק, דרישת הסיוע בוטלה, ותחתיה נקבעה חובת הנמקה; סעיף 54 א(ב) לפקודת הראיות קובע כי בית המשפט רשאי לבסס הרשעה על פי עדות יחידה של נפגע עבירת מין, ובלבד שינמק מדוע החליט להסתפק בעדות זו כבסיס להרשעה. בהעדר סיוע יכולה הכרעת הדין להיות מושתתת על ממצאי מהימנות שקבע בית המשפט ועליהם בלבד, ומתן אמון מלא ומפורש בגרסת אחד הצדדים יש בו כדי לספק את דרישת "מתן הטעם" (**[**ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל פ"ד מב**](http://www.nevo.co.il/case/17946334)**(4) 45,ע"פ 993/00 שלמה נ' מדינת ישראל ). קל וחומר, כאשר התרשמותו של בית המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות (י' קדמי על הראיות (תשס"ד) 189 ); ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר (שם, עמ' 188). חובת ההנמקה עניינה הסבר, מעוגן בהיגיון ובשכל הישר. על שום מה רשאי בית המשפט לסמוך הרשעה בהקשר זה על עדות יחידה של קרבן העבירה (שם, עמ' 189)."**

**(ראה:** [**ע.פ. 3793/06**](http://www.nevo.co.il/case/5915912) **וורקו נ. מ"י)**

**על כן ולאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי במהלך חופשת הקיץ בחודש אוגוסט 2008, עת לנה המתלוננת בבית דודתה, נכנס הנאשם, שהיה נשוי אותה עת לדודתה לחדר בו ישנה המתלוננת, הכניס את ידו מתחת לשמיכה והחל ללטף את כל גופה של המתלוננת, כאשר נגע ברגליה, בירכיה, בחזה ובישבנה. כן ליטף הנאשם את איבר מינה של המתלוננת , מעל בגדיה וכן העביר את ידיו בין רגליה.**

**בבוקר למחרת, נכנס הנאשם לחדר בו ישנה המתלוננת ובעת ששכבה על בטנה, ליטף אותה מעל בגדיה, מאחורי רגליה ובישבנה.**

**5129371**

**54678313כמו כן, צבט הנאשם בלחייה של המתלוננת ונשק לה על שפתיה.**

**הנאשם יורשע, איפוא, בעבירה של מעשה מגונה בקטינה, לפי** [**סעיף 348**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348)**, בנסיבות** [**סעיף 345(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977.**
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה