|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| ת"פ 26106-12-09 מדינת ישראל נ' גר ואח' | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **בפני** | שופטאביחי דורון | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל |  |
|  |  | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1**.**יניב גר  2**.**בנימין משאט |  |
|  |  | **ה**נאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/70387/2), [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a), [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

כתב האישום מייחס לנאשמים עבירה שעניינה מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14, על פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין "), ואלה עובדותיו:

ביום 27.11.09 (להלן: "יום ביצוע העבירה") נוצר קשר בין הקטין ע.י. יליד נובמבר 1996 (להלן: "הקטין") לבין הנאשמים. הקטין הכיר את הנאשם 2, בן ישראלי (להלן:"הנאשם 2"), כזמר אשר מתגורר סמוך אליו, ואת הנאשם 1, יניב גר (להלן: "הנאשם 1") כאמרגנו. ביום ביצוע העבירה, ביקש הקטין להגיע לדירתם של הנאשמים בתל אביב כדי לבדוק עיצוב אתר משלו באינטרנט. מאוחר יותר, הגיע לדירתם ופגש בנאשמים.

נאשם 1 ביצע מספר קסמים בפני הקטין. לצורך הקסם האחרון התבקש הקטין להסיר את בגדיו. הקטין אכן הסיר את בגדיו, ונותר עם תחתוניו בלבד. נאשם 1 ביצע את הקסם, ואז שאל את הקטין אם הוא מגיע לזקפה, ומה גודלו של איבר מינו בזקפה.

הנאשם 1 ביקש לראות את זקפת איבר מינו של הקטין, והציע שהקטין יגרום בעצמו לזקפתו. הנאשמים הראו לקטין סרטוני מין באמצעות האינטרנט. הקטין התבקש על ידי הנאשם 1 לאונן, כדי להגיע לזקפה. הקטין אכן עשה זאת, אך משלא הגיע לזקפה, הציע הנאשם 1 כי יאונן עבורו. הקטין אמר כי "**לא נוח לו, ושזה לא טוב בין גבר לגבר**", אולם למרות דבריו אלה של הקטין, נאשם 1 "שפשף" את איבר מינו של הקטין.

מעשים אלה נעשו בנוכחות נאשם 2 ועל דעתו. לאחר האמור, נאשם 2 החליף את הנאשם 1, אחז באיבר מינו של הקטין ו"שפשף" אותו על מנת שהקטין יגיע לזקפה.

בשלב זה, הציעו הנאשמים שאחד מהם "ימצוץ" את איבר מינו של הקטין בכדי שיגיע לזקפה. הקטין סרב ויצא מן הדירה. בצאתו מן הדירה, היתרו בו הנאשמים שלא יספר להוריו על שאירע.

בכתב האישום נטען כי הנאשמים ביצעו את המעשים המפורטים לעיל בצוותא חדא, ולשם גירוי סיפוק או ביזוי מיני, וזאת לפי [סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

**מבוא**

הנאשמים כבני 30, מודים בהיכרותם ובמפגשם עם הקטין אך כופרים ביתר עובדות כתב האישום.

הנאשם 2 הינו זמר אשר נוהג להופיע במועדונים ואירועים, והנאשם 1 עוסק ביחסי ציבור ובין היתר משמש כאמרגנו של הנאשם 2. כעולה מעדויותיהם בבית המשפט והן מהודעותיהם במשטרה עולה כי בין הנאשמים קיים קשר רומנטי– זוגי הנמשך מזה מספר שנים, כאשר הנאשם 1 נוהג ללון בדירתו של הנאשם 2 לעיתים קרובות, ולטענתם הקשר הזוגי מוגדר כ"סודי".

דירתו של הנאשם 2 ממוקמת בסמיכות לבית מגוריו של הקטין ומשפחתו, והיכרותם עם הקטין ומשפחתו נסמכת על יחסי שכנות טובים. אמו של הקטין מכירה את הנאשם 2 מתוקף היותו זמר מוכר, ומהופעותיו בשכונת מגוריהם.

ביום האירוע, דהיינו, יום שישי בסביבות השעה 17:00 אחר הצהריים, פגשו הנאשמים באמו של הקטין. האם ספרה להם כי בקרוב יחגגו לקטין חגיגית בר-מצווה וביקשה לקבל הצעת מחיר להופעתו של הנאשם 2 בה. בנוסף, הזמינה את הנאשמים להיכנס לביתה ולהאזין לשיר שהקולט על ידי הקטין. הנאשם 2 הציע לעזור לאמו של הקטין והלך לקנות עבורה חלב במכולת השכונתית. במקביל, הנאשם 1 הציע לסייע בתיקון איכות הסאונד של השיר, והראה לקטין את אתרו של הנאשם 2 באינטרנט. לאחר מכן, הנאשמים חזרו לביתם ושלחו לקטין את השיר "המתוקן" שלו כקובץ ב ICQ, והתכתבו עימו. לדברי הנאשמים, הקטין ביקש לבקר בדירתם ולהיעזר בשירותיו של הנאשם 1 בעיצוב אתר אינטרנט שניסה להקים.

הנאשמים הזמינו את הקטין לביתם, והקטין נענה להזמנה, והגיע לדירתם כבר באותו היום.

אין מחלוקת על כך שהנאשמים ידעו מהו גילו המדויק של הקטין. נאשם 2 הודה ב ת/4 (עמ' 2 ש' 10-15) כי הכיר את הקטין עוד קודם לאירוע, עת התמודד הקטין בתחרות כישרונות צעירים בה שפט, ומכאן מודע לגילו. יוזכר בשנית, כי אמו של הקטין שוחחה עם הנאשמים ובקשה "הצעת מחיר" להופעתו של הנאשם 2 בחגיגת בר המצווה שעתידה הייתה להיערך לקטין בסמיכות למפגשם. הנאשם 1 הודה גם כן כי "ידע שהקטין בן 13" (עמ' 51 ש' 1), ומכאן – ששניהם היו מודעים לכך שהקטין בן 13 ביום ביצוע העבירה.

**המצב המשפטי:**

**מעשה מגונה בקטין**

[סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עניינם מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנים, אף בהסכמתו.

[סעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק זה מגדיר "**מעשה מגונה- מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**". עסקינן בעבירה התנהגותית שמטרתה להשיג את אחת משלושת התכליות הנזכרות לעיל.

על מהותו של "המעשה המגונה" עמד בית המשפט העליון ב[ע"פ 6255/03 פלוני נ' מ"י, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3), 168 (מיום 16.2.2004) (להלן: "עניין פלוני"):

"**המבחן הוא 'מבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על פי השקפות החברה בה מתבצע המעשה'... היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**".

ויודגש. מטרת הגירוי המיני והסיפוק המיני עוסקות בגופו של מבצע העבירה ואילו מטרת הביזוי המיני עניינה בביזויו של קרבן העבירה, גם אם אין במעשה כדי לגרום ריגוש מיני לעושה המעשה (ר' קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, עמ' 1422).

כך גם נקבע ב[ת"פ 10543/00](http://www.nevo.co.il/case/865017) מ"י נ' רמאן , [פורסם בנבו] תק-של 2002(3), 24233 (להלן: "עניין רמאן"):

"**מעשה מגונה איננו בהכרח מעשה אשר הביא את מבצעו לידי גירוי מיני, ובוודאי לא סיפוק מיני: על פי לשון ההגדרה, די בכך שהמעשה נעשה לשם גירוי מיני, קרי: בהקשר מיני, על מנת לממש מאוויים מיניים. לא פעם נתקלים אנו בפסיקה במעשים מגונים, כולל נגיעה באיברי המין של הקורבן, אשר נועדו להכשיר את הקרקע ולקדם מגע מיני, מסוג זה או אחר, עם הקורבן, אך נקטעו באיבם. מעשים שכאלו, שלא הביאו את מבצעם לידי גירוי מיני, נעשים בכל זאת לשם גירוי מיני. העבירה של מעשה מגונה איננה עבירה תוצאתית, אלא עבירת מטרה התנהגותית. לכן אין צורך להוכיח הגעה לגירוי או סיפוק מיני: די בכך שזה היה המניע למעשה, בהתחשב במכלול הנסיבות**".

במשך השנים האחרונות הורחבה פרשנות המושג "מעשה מגונה" בפסיקה גם למקרים בהם כלל לא היה מגע פיסי, כך למשל, ב[ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234) פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, מיום 27.9.11), (באותו מקרה צולמו נשים בעירום), ונקבע:

"[...] **בנסיבות מסוימות - כשבמעשיו של הנאשם קיים אלמנט של מיניות גלויה, כך שעל-פי אמות מידה אובייקטיביות של האדם הממוצע, יחשבו לא הגונים, לא מוסריים ולא צנועים - יתכנו מקרים, בהם העבירה של מעשה מגונה לא תדרוש, כיסוד מיסודותיה, מגע פיסי של המבצע בקורבן וניתן יהיה להרשיע בעבירה של מעשה מגונה גם בהעדר מגע פיסי בין הנאשם לקורבן.**[ ...]". (הלכה זו לא שונתה גם בקשה לדיון נוסף בעניין זה אשר "נדחתה" ע"י כב' הנשיאה (כתוארה אז) בייניש ב[דנ"פ 7457/11](http://www.nevo.co.il/case/6247808) פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 26.02.12 [לא פורסם]).

**"מבצע בצוותא"**

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר את אחריות הצדדים לעבירה. השותפים הישירים נוטלים חלק ישיר בביצוע העבירה, וביניהם המבצע בצוותא.

לעניין זה קובע [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כדלקמן:

"**(א) מבצע העבירה - לרבות מבצעה בצוותא או באמצעות אחר.**

**(ב) המשתתפים בביצוע עבירה, תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, ואין נפקא מינה אם כל המעשים נעשו ביחד או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר"**.

המשפט מכיר באבחנה בין שותפים ישירים לשותפים עקיפים בביצוע עבירה. השותפים הישירים נוטלים חלק בביצוע העיקרי של העבירה: אלה הם המבצעים בצוותא או המבצעים באמצעות אחר. השותפים העקיפים נוטלים חלק עקיף בביצוע העבירה: אלה הם המשדלים והמסייעים (ראו: [ע"פ 5206/98 עבוד נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5968811)(4) 185, 190-188; [2796/95, 2813, 2814](http://www.nevo.co.il/case/6209178) פלונים נ' מ"י, פ"ד נא(3) 388; [ע"פ 4389/93, 4497 מרדכי נ' מ"י, פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17923103)(3) 239).

אשר ל"מבצעים בצוותא", האופייני להם הוא, כי בכל אחד מהם מתקיים היסוד הנפשי של העבירה אותם הם מבצעים יחדיו. כן נדרש שהם יהיו בעלי מודעות לכך שהם פועלים בצוותא. אשר ליסוד העובדתי - לא נדרש כי כל אחד מהם יבצע בעצמו את כל היסודות העובדתיים של העבירה (ראו: [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

וכך מגדיר זאת ביהמ"ש העליון (מפי כב' הנשיא ברק בעניין פלונים, שם, עמ' 403):

"**המאפיין את המבצע בצוותא שהוא אדון לפעילות העבריינית. בידו השליטה הפונקציונלית-מהותית יחד עם המבצעים בצוותא האחרים על העשייה העבריינית... מעמדו ביחס להחלטה לביצוע העבירה הוא של "איש פנים". תרומתו היא פנימית..... המאפיין את המבצעים בצוותא הוא שהם מהווים יחדיו יד אחת השולטת על הביצוע....**".

(ראו גם: [ע"פ 1632/95 משולם נ' מ"י, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17912666)(5) 534, 554 מול ו'-ז'; [דנ"פ 1294/96](http://www.nevo.co.il/case/5760076) משולם ואח' נ' מ"י, תקדין עליון כרך 98(2) 1666; [ע"פ 8573/96, 8620, 8710, 8873, 8901 מרקדו נ' מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5674009)(5) 481; [ע"פ 3596/93 אבו סרור נ' מ"י, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5904338)(2) 481).

**מן הכלל אל הפרט:**

כפי שיפורט בהמשך, הנאשמים הודו בחלקים ספציפיים בגרסתו של הקטין אך הכחישו את טענת המעשה המגונה על ידם. הקטין התקשה להצביע על הנאשם שביצע את המעשה המגונה אך לאור הראיות שבתיק, ובמיוחד נוכח גירסת הנאשמים, ניתן לקבוע כי הנאשמים נכחו יחדיו עת התרחש המעשה.

**לאחר שבחנתי את חומר הראיות הגעתי לידי מסקנה כי התביעה הוכיחה את האשמה ויש להרשיע את הנאשמים בעבירה שיוחסה להם בכתב האישום. עצם נוכחותם המשותפת של הנאשמים במהלך האירוע מוכיחה כי היו בעלי מודעות לכך שהם פועלים בצוותא, ולהלן נימוקיי:**

**תשובתם המפורטת של הנאשמים לכתב האישום:**

הנאשמים כפרו בעובדות כתב האישום בנוגע למעשים המגונים המיוחסים להם. בדיון מיום 22.4.10 הודה הנאשם 1 כי ביצע מספר קסמים בפני הקטין ולצורך הקסם האחרון ביקש ממנו להוריד את חולצתו (בלבד). הנאשם 2 טען כי כלל לא היה בחדר בו נכחו הנאשם 1 והקטין. בדיון מיום 24.6.10 חזר בו מטענתו וטען באמצעות בא כוחו כי נכח בחדר לסירוגין כאשר לעיתים יצא ממנו (עמ' 4 ש' 35-36).

**דיון והצגת המחלוקות**

היות ומדובר במעשים שונים אשר רובם הוכחשו על ידי הנאשמים, מצאתי לנכון לתאר את השתלשלות הטענות העולות ממפגש הקטין עם הנאשמים בדירתם ככל שהיא נדרשת לתשתית ההכרעה;

1. צפייה באתר פורנו – עת הקטין שוחח עם הנאשם 1 אודות האתר באינטרנט שהקים ואף הראה לו אותו, קפץ "באנר" מיני בצידו הימני של המסך, בו רקדו בחורות – חלקן ערומות וחלקן בבגד ים. בסרטון של "הבאנר" נצפתה סצנת סקס, ולדברי הנאשם 1 : "**סוג של יחסי מין, בחור ובחורה, היה חדירה בפה או באיבר המין של האישה, סצנת סקס**" (ת/2 עמ' 4 ש' 9). עיקר המחלוקת בגין טענה זו הינה לעניין המועד בו צפו באתר הפורנו (לפני או אחרי הקסם), לעניין זהות הנאשמים שנכחו בעת הצפייה, והמעשים המגונים שנלוו לצפייה המשותפת – כפי שיפורט בסעיף 3.

כאמור, הנאשמים כפרו תחילה בטענת הצפייה באתר הפורנו ביחד עם הקטין (עמ' 2 לפרוטוקול ש' 14-22), אולם הודו בכך בחקירתם המשטרתית ואף בפני בית המשפט במסגרת ניהול הליך ההוכחות; הנאשם 1 הודה מפורשות בפניי: "**לצערי לא הוצאתי אותו מהאתר הזה, וראיתי אתו את הסרטון**" (עמ' 49 לפרוטוקול ש' 21), ובחקירתו שיתף: "**קפץ באנר.. הוא (הקטין – א.ד.) אמר לי שזה בסדר שגם בבית רואה את זה... אחרי דקה שתיים יצאנו..**" (ת/2 ש' 11-15), ופירט: **"... זה היה ככה: כשראינו את האתר סקס אמרתי לו אם יש לו בכלל זקפה בגיל הזה .. שראינו את האתר סקס שאלתי אותו אם זה מעניין מבחינת הגילאים...**" (ת/2 ש' 79-81). כמו כן, הנאשם 2 הודה: "**כולנו צפינו ביחד בסרט כחול**" (ת/3 ש' 19), ובחקירתו הנגדית הודה "**נכון שאמרתי שזה לא בסדר לצפות באתר הזה. נכון שבכל זאת המשכנו לצפות בסרטונים**" (עמ' 63 לפרוטוקול ש' 8).

לפי תיאורו, כ 7-8 דקות מהרגע שבו הקטין נכנס לדירה התיישב בסמוך לקטין מול מסך המחשב והנאשם 2 נכנס לחדר והתיישב מאחוריהם (עמ' 54 ש' 22).

בזמן הצפייה בסרט שאל הנאשם 1 את הקטין "**אם יש לו זקפה בכלל בגיל הזה?**" (ת/2 ש' 79) וטען כי הבחין שהקטין הניח את ידו על איבר מינו מעל מכנסיו "**אך לא ברמה של אוננות**" (ת/2 ש' 99).

הנאשם 1 גם הודה כי הוא היה זה שהעלה ראשון את נושא הבאנר המיני שקפץ. העיד כי ייתכן והקטין לא היה יוזם כניסה לאתר הסקס ביוזמתו, והודה כי לא סגר את האתר מיוזמתו מיד לאחר העלתו; "**נכון שאני הראשון שהעלתי "על השולחן" את נושא הסקס שבבאנר (א.ד.). המטרה הייתה להפנות את תשומת ליבו לבעייתיות שבין קהל היעד של האתר לבין התוכן של הבאנר..**" בהמשך העיד כי הגיוני שהקטין לא היה יוזם כניסה לאתר סקס מיוזמתו, אם לא היה עולה הדבר הזה (עמ' 53 ש' 16-32). "**לצערי לא הוצאתי אותו (את הקטין) מהאתר הזה, וראיתי איתו את הסרטון, עשיתי טעות בעניין הזה שלא סגרתי את זה ישר ואמרתי שזה לא לעניין, שגיתי בנושא הזה**" (עמ' 49 ש' 20-22).

""**שאלתי (הנאשם 1- א.ד.) אותו כבר בגיל כזה אתה כ"כ מתלהב ויש מחשבות כאלו?! משהו כזה. בגדול. יכול להיות ש.. זהו. שורה תחתונה אם כבר בגיל כזה יש זקפה, לא אמרתי את המילים האלה אך משהו כזה**" (עמ' 50 ש' 28-30). הנאשמים טענו כי הקטין שיתף בשיחתו כי צפה בסרטים כאלה עם אחיו ושאמו יודעת ואף מסכימה לכך (אמו של הקטין אשרה זאת ב ת/8). לשאלת בית משפט בעניין זה השיב: "**היום כשחושבים על זה – כן נשמע לי מוזר. לא ייחסתי חשיבות באותו רגע לכן נכון ולא נכון, זה זרם, וזו הטעות שלי**". והודה כי התנהג באופן לא ראוי, ובשפתו: "**לא סגרתי את האתר כי באותו הרגע לא חשבתי על המשמעות של זה שאני מאפשר לו לראות סרט פורנוגרפי, הוא היה כל כך נלהב, התנהגתי בטיפשות, יכול להיות שנסחפתי (א.ד). באותו רגע לא חשבתי על המשמעות שאני רואה סרטון סקס עם מישהו שמבחינת גיל קטין, כן חוקי, לא חוקי, לא חשבתי על הדברים האלה**" (עמ' 54 ש' 5-8) ואף חזר על כך לקראת סוף חקירתו הנגדית: "...**כש(הקטין) הלך, אני זוכר שבאותו יום דברתי עם בן (נאשם 2), ואמרתי לו שאני מרגיש מאוד לא בנוח, שאני הגעתי איתו לשלב שצפיתי איתו בסרט, שהתעניינתי בשאלה כזו או אחרת, הנושא הזה הטריד אותי מאוד, זה אף פעם לא קרה, אף פעם לא ראיתי סרטים כאלו כמעט, ובטח לא עם אדם שהוא קטין, וכן עלו לי מחשבות בראש של 'מה פתאום אתה רואה סרט כזה איתו'**" (עמ' 57 ש' 6-9).

כפי שאוזכר לעיל, נאשם 2 הציג בעדותו גרסה לפיה נכח לסירוגין בחדר בו נכחו הנאשם 1 והקטין. בעדותו אישר כי הקטין ישב ליד מסך המחשב, על כסא מנהלים, הנאשם 1 ישב לצידו והנאשם 2 התיישב בכסא מאחורי הקטין, והצליח לצפות גם הוא בסרטון הפורנוגרפי. לדבריו התריע כי מדובר בסרט למבוגרים שאינו תואם לגילו של הקטין, אך הודה כי גם לאחר מכן המשיכו לצפות בסרטון למשך מספר דקות (עמ' 60 ש' 1-2).

כאמור, הנאשמים הודו כי הצפייה בסרטון סקרנה אותם: לדברי הנאשם 2: "**אין לי מושג למה צפיתי בזה. .אולי זה קצת סקרן אותי.. כן, נשארתי באותו מקום וצפיתי**". (עמ' 64 לפרוטוקול ש' 3-13). ולדברי הנאשם 1: "**כן סקרן אותי לדעת איך (הקטין) כל כך מתלהב מהדבר הזה. לא יודע איך להסביר את זה במילים אחרות..**" (עמ' 55 ש' 14-15).

2. "קסם האשליה" – אין מחלוקת על כך שהנאשם 1 הציע להציג בפני הקטין קסם היוצר אשליה בתחושת הידיים, ואכן ביצע אותו. עיקר המחלוקת עוסקת בביגוד הקטין בזמן ביצוע הקסם. ועל כך אפרט בהרחבה;

בדיון מיום 26.2.12 הנאשם 1 הודה כי לאחר הצפייה בסרטון הפורנוגרפי, הציע לקטין לצפות בקסמים ואף יזם את הרעיון (עמ' 56 ש'1-5). ולדבריו: "**שאלתי אותו (את הקטין) אם הוא יודע לעשות קסמים.. אמר שלא.. אמרתי לו אם רוצה לראות, הוא אמר שישמח, לאחר מכן הראתי לו קסם עם מטפחת שנעלמת ואז אמרתי לו שיש לי עוד קסם להראות לו, הוא שאל אותי אם אני יודע לעשות עוד דברים, אמרתי לו שכן, הראתי לו קסם סוג של אשליה, זה לא קסם, הוא צריך לשכב על הרצפה ובזמן שתופסים לו את הידיים משך דקה ומורידים אותן אט אט יש תחושה שהידיים נכנסות אל מתחת לרצפה**" (עמ' 49 ש' 26-31). הנאשם 1 הודה כי אמר לקטין שלצורך ביצוע קסם האשליה יש צורך שיהיה עם כמה שפחות פרטי לבוש בחלק גופו העליון ופריטים כבדים. בחקירה הנגדית טען כי "(**הקטין) הוריד באופן טבעי את החולצה, הוא הבין אותי, אבל לא אמרתי לו להוריד חולצה**". בהמשך העיד כי חשש שמא ביצע מעשה אסור: "..**תוך כדי שאני בא לעשות את הקסם, קופץ לי בראש אם זה בסדר שאני עושה איתו את הקסם**" עמ' 56 ש' 18-19).

חשש זה של הנאשם 1 כפי שבא לידי ביטוי בעדותו בפניי מעלה את החשד לביצוע עבירה על ידיו. הנאשם 1 ידע שהתנהגותו מלווה בגוון כהה וגבולי של מעשים אסורים עם הקטין. השימוש בביטוי "הוא הבין אותי" מחזק את התרשמותי מחקירתו של הקטין כפי שבאה לידי ביטוי בחקירתו המתועדת אשר הוגשה במסגרת ת/10 לפיה הנאשם 1 אמר לקטין כי עליו לפשוט בגדיו, ועל כך אעמוד;

הקטין סיפר לחוקרת הילדים כי הנאשם 1 ביצע קסם ולאחריו הציע לבצע את קסם האשליה. לטענת הקטין הציע בעצמו כי קסם האשליה יתבצע על הנאשם 2. בתגובה, טען הנאשם 2 כי "**אינו אוהב את הקסם**" והקטין הסכים שהקסם יתבצע על גופו (ת/10 עמ' 10 ש' 4-8).

לעניין ביגוד הקטין בעת ביצוע הקסם, בתחילת חקירתו מסר הקטין גרסה כללית "**שאלתי אותו איך עושים..(את הקסם).. והוא אמר לי.. שצריך להוריד את כל הדברים, להישאר רק עם תחתונים. אז עשיתי את זה בעצם**" (ת/10 עמ/ 5 ש' 32-33), ולאחר מכן פישט אותה: "**הוא אמר לי אסור להיות עם שום רכוש לא חגורה לא מכנסיים לא חולצה שום דבר, לא נעליים. אמרתי לו בוקסר אפשר? הוא אמר לי גם לא רצוי אבל.. אם אתה רוצה אז תהיה עם בוקסר. אמרתי לו ברור, אני אשאר עם בוקסר, ונשארתי עם בוקסר**" (ת/10 עמ' 10 ש' 14-17).

הנאשמים אישרו שנגעו בליטה הקיימת בחזהו של הקטין, במהלך שיחת חולין, אך לא מדובר במעשה בעל קונוטציה מינית (נאשם 1 בת/2 עמ' 4 ש' 107, נאשם 2 בפרוטוקול בעמ' 52 לפרוטוקול ש' 26).

3. המעשה המגונה- לפי עובדות כתב האישום וגרסת הקטין, לאחר ביצוע הקסם, הנאשם 1 שאל את הקטין האם מגיע לזקפה, ומה גודל איבר מינו בזקפה, ואז הציע שהקטין יגרום לזקפתו. הקטין מסר בחקירת הילדים, שלאורך כל שהייתו בדירתם של הנאשמים, הנאשם 1 שוחח עימו על זקפתו – בזמן הקסם, בזמן הצפייה בסרטון הפורנוגרפי, ובזמן המעשה המגונה.

ולדבריו: "**הוא אמר לי אם זה לא מפריע לך וזה, אמרתי אין בעיה תשאל מה שאתה רוצה. אז הוא שאל אותי מה הגודל שלי של ה... שהוא מקבל זקפה. אז הראתי לו גודל מסוים והוא אמר לי שזה לא... שזה לא יכול להיות. בגיל כזה, בגיל נורא צעיר וזה. הוא אומר לי אתה יכול אולי להראות לי כי אני נורא סקרן לראות את זה. ואז הוא אמר לי אם אני אעשה בעצם אה... והוא אמר לי ואם מישהו אחר עושה לך את זה**" ת/11 עמ' 6 קלטת ראשונה ש' 7-13).

הנאשם 1 הודה כי התעניין בעניין זקפת הקטין. כשנשאל האם ביקש מהקטין לסמן לו את גודל הזקפה בידיו השיב כי אינו זוכר (ת/2 עמ' 3 ש' 76-77) אך הודה כי אכן שאל מיוזמתו "**אם יש לו בכלל זקפה בגיל הזה?**" (ת/2 ש' 33/61/79, ובפרוטוקול בעמ' 50 ש' 29). בנוסף, קושר עצמו לשיחה בעלת אופי מיני כאשר התעניין האם לקטין יש חברה ואישר כי יתכן ושוחחו על סקס (ת/2 ש' 31). הנאשם סיפר מיוזמתו כי הקטין השיב בחיוב לכך שיש לו חברה וסיפר שבגילאים כמו שלו "עושים הכל" (ת/2 ש' 23-24) מהסרט הפורנוגרפי). לא יודע להסביר את זה במילים אחרות" (עמ' 55 לפרוטוקול ש' 14-15).

בהמשך לאמור מסר הקטין: "**אמרתי לו שעכשיו אני לא אקבל זקפה, כי אני צריך להיות לבד. זה דבר אישי. הרגשתי לא בנוח. וזהו**" (ת/ 11 קלטת 2 עמוד 1 ש' 33-34)... "**והוא סגר את החלון, ואז הוא אמר לי אתה מרגיש עם זה בנוח? אמרתי לו שזה, התלבטתי כזה, לקח לי קצת זמן לענות. א.. אמרתי לו שזה, גבר לגבר וכאילו הוא אמר לי אל תגלה, שזה יישאר בינינו וזהו. אבל אני גם אמרתי לו ש... בסדר. ואז הוא סגר את החלון**" (ת/11 קלטת 2 עמ' 3 ש' 12-15). ובהמשך: "... **אמרתי לו אני כבר עושה דקה ואתה רואה שאני לא מקבל (ת/11 קלטת 2 עמ' 3 ש' 22) ... שאל אותי אם אני מרגיש עם זה, שזה כאילו אם אני מסכים.ו.. אני אמרתי לו א.. אמרתי לו אם זה מעל הבוקסר.. (ת/11 קלטת 2 עמ' 4 ש' 1-2) ... אמרתי לו, אתה רואה עבר כבר הרבה זמן, לזמן שזה, שצריך לעשות את זה.. ואני לא מקבל...הוא עשה לי עוד שלושים שנויות, ואז הוא אמר את זה לחבר שלו... בן... אמר הלכה לי היד" (ת/11 קלטת 2 עמ' 5 ש' 3-16) "ואז הוא עשה לי**" ((ת/11 קלטת 2 עמ' 5 ש' 18).

הקטין תיאר את המעשה במילים אלו: "**פשוט תפס לי את זה ו.. תפס לי ופשוט עשה. פשוט הזיז את היד קדי.. ועשה ככה ככה (מדגים למצלמה המתעדת את החקירה), למעלה ולמטה. ח: את מה הוא תפס? י: את הבולבול". (ת/11 קלטת 2 עמ' 9 ש' 22-27), "הרגשתי לא בנוח. לא ידעתי, לא ידעתי איך לעצור אותו. הייתי מופתע**" (ת/11 קלטת 2 עמ' 9 ש' 14-15).

לטענת הקטין, הנאשמים הציעו שאחד מהם ימצוץ את איבר מינו של הקטין כדי להביאו לזקפה. הקטין, בחקירתו מתבלבל לגבי זהות הנאשם שהציע את ההצעה. "**אחרי שהוא שאל אותי (הכוונה לנאשם 1 – ראו ת/11 קלטת 2 עמ' 5 ש' 19-22) אם אני רוצה שהוא ימצוץ לי, אז אמרתי לו.. שסירבתי לו, אז א.. אז הוא אמר לי איך יכול להיות זה, זה חום, וזה אתה מרגיש את החום של הפה וזה. והוא אמר לי שבגיל צעיר הם עשו את זה אחד לשני**" (ת/11 קלטת 2 עמ' 4 ש' 19-23). בהמשך, בעמ' 7, ציין כי המדובר בנאשם 2, וכך לדבריו: "**אמרתי לו שאני לא מקבל זקפה...ואז הוא אמר באמת אני לא, יניב אמר, אני לא רואה שזה אפשרי שהוא מקבל. ואז בן אמר... אני רואה הנה באמת הוא לא יכול לקבל כאן. אז הוא אומר אם אתה תישאר פה לבד, כאילו בחדר, נשאיר אותך לאיזה דקה, אמרתי לו לא, אני לא יקבל. אז א... בן אמר, אני חושב שזה כן אפשרי בדרך אחרת. א.. ואז א.. הוא שאל אותי". כאשר עומת על ידי חוקרת הילדים הסביר: "בן אמר לי דרך. שאלתי איך, אז בן אמר אולי למצוץ, ואז יניב אמר, שאל אם אני מסכים לזה**".

הנאשמים כאמור, הכחישו בתוקף את המעשה המגונה ואת ההצעה.

**ראיות התביעה**

1. התביעה הגישה, בהסכמת ההגנה, מזכר וחקירות הנאשמים במשטרה כולל תיעוד חזותי ותמלולים (אשר הוגשו וסומנו ת/1-6 בהתאמה).

2. התביעה העידה את הגב' ע.י, אמו של הקטין, והגישה הודעותיה במשטרה (אשר סומנו ת/7-8 בהתאמה).

האם העידה על היכרותה עם הנאשמים. לדבריה נראו לה נחמדים והגונים ולכן הסכימה לכך שבנה ייפגש עימם ואף עודדה אותו שילך לאולפן ההקלטות שבדירתם (עמ' 6 ש' 20-21). בחקירתה הנגדית העידה כי לא ידעה שהקטין הלך באותו יום האירוע לדירתם של הנאשמים ושמעה על כך מאימה (סבתו של הקטין) המתגוררת עימם (עמ' 12 ש' 30), אך ניכר כי לא עלה בליבה חשש. האם ציינה מספר פעמים כי רק סבתו של הקטין הביעה תמיהה בנוגע למפגש הקטין עם הנאשמים בדירתם.

בנוסף, העידה על מצבו הנפשי של בנה הקטין לאחר שחזר מדירתם של הנאשמים, ובעניין זה הוגשה הודעתה השנייה במשטרה שנתקבלה במסגרת "השלמת חקירה" אשר סומנה ת/8 העוסקת במצבו הנפשי של הקטין לאחר שחזר מדירת הנאשמים. על מצבו הנפשי אדון בהרחבה בהמשך.

האם אישרה כי הקטין שיתף אותה בעבר שצפה בסרט בעל אופי מיני. האם לא אסרה עליו לצפות אך לדבריה הסבירה לו מדוע "לא כדאי" לצפות בהם (ת/8 עמ' 2 ש' 27-32).

3. מדובר בקטין כבן 13 בקרות האירוע שעדותו נגבתה על ידי חוקרת ילדים הגב' מורן צור (להלן: "חוקרת הילדים") על פי [חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו – 1955 (להלן: "חוק הגנת ילדים"), אשר תיעדה את החקירה בתיעוד חזותי וחוותה דעתה על מהימנות הקטין. במסגרת עדותה הגישה: "טופס סיכום עדותו של הקטין" (אשר סומן ת/9), דיסקים המתעדים את החקירה ותמלולם (אשר סומנו ת/10-11 בהתאמה).

4. במהלך המשפט, חוקרת הילדים סיימה העסקתה ועל כן שאלת התרת עדותו של הקטין (שכאמור טרם מלאו לו 14 שנים בשלב זה) הועברה לחוקרת ילדים נוספת, הגב' תמר הורביץ, אשר התירה את עדותו בתנאים מגבילים (למשך 3 שבועות בלבד). במסגרת עדותה הוגש דיסק המתעד את חקירת הקטין על ידה, תמליל החקירה, ומזכר שכתבה מיום 19.9.10 (אשר הוגשו וסומנו ת/14-16 בהתאמה).

ראו פירוט בנוגע לחוקרות הילדים בפרק הבא.

5. דוחות פעולה בנוגע לזימונו של הקטין למתן עדות, אשר הוגשו וסומנו ת/12,ת/13.

**דיון בטענות הסנגורים**

א. הסנגורים הלינו לעניין משמעות אי העדת קטין לאחר שבמהלך המשפט עבר את גיל 14 ו"סרב להעיד"; במסגרת טענה זו העלו הסנגורים טענות נוספות:

**1. מאמציה הדלים של המאשימה בזימון הקטין למתן עדות**

כהקדמה יצוין כי חוקרת הילדים הראשונה, הגב' צור, אסרה עדותו של הקטין וקבעה כי בסמוך למועד המשפט יש ליצור עימה קשר להערכת מצבו הרגשי ואפשרות העדתו מחדש. בשל סיום העסקתה, כפי שיפורט בפרק הבא, חוקרת הילדים שהחליפה אותה, הגב' הורביץ, קבעה כי ניתן להעיד את הקטין אך סייגה דבריה וקבעה "תנאים מגבילים".

הסנגורים טענו כי המאשימה לא עשתה מספיק מאמצים על מנת לזמן את הקטין למתן עדות.

איני מקבל טענה זו. ראשית, המאשימה, בסיכומיה, הפנתה לעיון ב ת/15 (החל מעמ' 3 ש' 28) ממנו ניתן להתרשם מסירובו העיקש של הקטין להעיד בבית המשפט, ובחלוף זמן, לאחר הפסקה בה שוחח עם אמו, חזר בו מסירובו והביע הסכמתו (רו עמ' 6 ש'13) אך לאחר מכן – שב לסירובו.

חוקרת הילדים, הגב' תמר הורביץ העידה כי פעמים רבות חוקרי ילדים משתמשים בטקטיקה חקירתית של הפסקות בזמן חקירה לצורך היוועצות עם הורים (ראו עמ' 44 ש' 8-9 לפרוטוקול). האם העידה כי "נלחמה" על כך שבנה יעיד (ש' 1-2 עמ' 46 לפרוטוקול) על מנת ש"יעזור" אך לדבריה - אינה יכולה להכריחו (ש' 13-14 עמ' 46 לפרוטוקול).

המאשימה הדגישה כי ערכה מפגש הכנה עם הקטין במשרדיה, ואף ערכה סיור לקטין בבית משפט כחלק מהכנתו לעדות.

אמו של הקטין אישרה בעדותה כי התובע היה בקשר רציף עם הקטין וגם הוא ניסה לשכנעו (ש' 18-19 עמ' 46 לפרוטוקול) אולם הקטין דבק בסירובו להעיד בעקבות תחושות הפחד בהן היה שרוי.

מפגש ההכנה התבצע בתקופת "התנאים המגבילים" שחוקרת ילדים הגב' הורביץ קבעה. בעדותה הסבירה כי ראתה לנכון לקצוב לזמן מוגבל (3 שבועות) את ההיתר להעיד בשל הקונפליקט וההתלבטות של הקטין עצמו בשאלת העדתו לשוב ולספר את הטראומה שחווה. בתום תקופת התנאים המגבילים, ולאחר שהדיון נדחה בשל שביתה, הגישה מזכר אשר הוגש וסומן כ ת/16 ממנו עולה כי הקטין חזר בו מהסכמתו הלכאורית ועומד על סירובו להעיד. החוקרת ציינה כי ביקשה מאמו של הקטין להתייעץ עם הפסיכולוג המטפל בקטין מאז קרות האירוע על מנת לשכנע את הקטין להעיד אולם נתקלה בקושי באיתורם ובשל כך נמנעה מלגבש המלצה סופית לגבי עדותו של הקטין.

כאמור, הסנגורים טענו כי אין בכך כדי להצביע על מאמצים סבירים מצד התביעה.

יש להוסיף כי במסגרת מאמציה של התביעה, נעשו שני ניסיונות זימון לקטין על ידי הגשת הזמנה לדיון (לצורך העדתו) על ידי שוטרי מחלק הנוער. דוחות פעולה בגין פעולות אלו הוגשו כ ת/12, ת/13. מדובר שני מועדים סמוכים (יום אחרי יום- בהתאמה). ההזמנה הראשונה נמסרה לסבתו של הקטין בנוכחות שכנה. ההזמנה השנייה נמסרה לקטין בנוכחות אימו. השוטר הסביר לקטין כי אינו חייב להגיע לדיון שהתקיים יום לאחר מכן אולם לדבריו הסביר לקטין את החשיבות שבדבר. הקטין מצידו אמר כי "לא מרגיש טוב לבוא להעיד.. ואולי עשר אחוז יבוא להעיד" (ש'11-12 ת/13). זה המקום להדגיש כי המועד בו נמסרה הזמנת הקטין לעדות, כמפורט לעיל, הינה מיום 9.2.11 - מועד בו הקטין כבר בגר ועבר את גיל 14.

לאור האמור, אני סבור כי מאמצי המאשימה לצד מאמצי חוקרות הילדים הינם ראויים ולא ניתן לומר כי מדובר באמצעים דלים או בלתי מספקים.

לאחר שדחיתי את טענת הסנגורים, יש לבחון כעת את משקל אי העדתו של הקטין;

**2. משקל אי העדתו של הקטין**

הסנגורים טענו כי אי הבאת המתלונן הקטין לעדות, שהינו העד הרלוונטי והמשמעותי ביותר, מערערת את גרסת המאשימה אשר עליה מוטל נטל השכנוע ואשר נמנעה מלהביאו ללא כל הצדקה ממשית.

הסנגורים הפנו ל [ע"פ 1360/93](http://www.nevo.co.il/case/17911621) פלוני נ' מדינת ישראל, (פורסם בנבו) [להלן: "הלכת פלוני"], שם נקבע כי הנסיבות החדשות הנוצרות עם התבגרותו מצדיקות מתן הזדמנות לנאשמים לקיים את זכותם היסודית כבעלי דין בדרך של חקירה נגדית (ראו גם 6533/93 יהושע בן אברהם נגד מדינת ישראל, מח(1) 698). וכידוע, חקירה נגדית הינה הכלי היעיל ביותר העומד לרשותם של בעלי הדין לבחינת מהימנותם של עדי היריב, וויתור על חקירה נגדית ראוי שייעשה רק במקום שאין מנוס מכך.

מצאתי כי יש בהימנעות מהעדות כדי להעיב ולו במעט על משקלה של ההודעה שהוגשה על ידי חוקרת הילדים. עם זאת, עדיין קיימת ועומדת לקבל את ההודעה כראייה כשרה וקבילה, ועל כך אפרט.

על פי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) לחוק הגנת ילדים קובע כי אין מעידים "ילד" - המוגדר כמי שלא מלאו לו 14 שנה- על עבירה שאליה מתייחס החוק אלא ברשות חוקר ילדים. משמלאו לקטין 14 ניטלת הסמכות מחוקר הילדים (בעניין זה ראו [ע"פ 1360/93](http://www.nevo.co.il/case/17911621) פלוני נ' מדינת ישראל, (פורסם בנבו) להלן: "הלכת פלוני", הפניה לפסקה 3ה' - דברי השופט קדמי). כך שלמעשה, לאחר גיל 14, ניתן לזמן את הקטין למשפט ככל עד. אולם החוק איננו דורש שהתביעה תזמן קטין שמלאו לו 14 לאחר שהודעתו התקבלה כדין כראייה במהלך המשפט. אמרתו של הקטין שהוגשה לפי [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הינה ראיה כשרה גם כשהקטין התבגר במהלך הדיון וקבילותה כראיה אינה נפגמת בדיעבד רק בשל התבגרותו ([דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4), 621 – דברי כב' הנשיא שמגר). כלומר, עדות הקטין בפני חוקרת הילדים, זיכרון הדברים, וחוות הדעת שהוגשו כראיות במשפט אינם נפסלים בדיעבד רק בשל כך שבינתיים הגיע הקטין לגיל 14.

בעניין זה יש לציין את דבריו של כב' הש' קדמי בהלכת פלוני (שם, בעמ' 5):

"**משנתקבלה הודעה כזו כראיה כחוק - תוכל ההודעה לשמש בסיס להרשעה, אם ימצא לה בחומר הראיות סיוע מתאים, גם כאשר הקטין "מתבגר" במהלך הדיון, והצד שהגיש את הודעתו אינו מעידו מטעמו... הודעת קטין בפני חוקר נוער שנתקבלה כראיה כדין - מהווה ראיה עצמאית, אשר בכוחה לשמש בסיס להרשעה אם מצטרף אליה סיוע כאמור; ואין בעובדה שבשלב מאוחר יותר של ההליכים ניתן להעיד את הקטין עצמו בשל התבגרותו - ואותה הודעה שוב אינה כשרה כראיה ודינה כדין עדות מפי השמועה הפסולה כראיה - כדי ליטול מן ההודעה שכבר הוגשה את כוחה הראייתי**".

ועוד נקבע (שם, בעמ' 6):

"**רשאי בית המשפט להתייחס לסירוב להעיד את הקטין כאל אי העדתו של עד רלבנטי, שעדותו עשויה לתרום תרומה נכבדה למהימנות ההודעה שנגבתה על ידי חוקר הנוער ולבירור האמת; ולכרסם בדרך זו במהימנותה של ההודעה - כאשר מידת הכרסום תקבע על ידי בית המשפט בכל מקרה על פי הנסיבות המיוחדות לו - ואף לתמוך, בעקיפין, בגרסה נוגדת שמציג היריב... יחד עם זאת, אין לשכוח, כי פתוחה בפני היריב האפשרות לקרוא לקטין ש"התבגר" כאמור כעד מטעמו; ואם מבקש הוא להבטיח לעצמו חקירה נגדית של העד ¬יכול הוא לבקש מבית המשפט לזמן את הקטין, בנסיבות כאלה, כעד מטעמו של בית המשפט... יהיו הדברים כאשר יהיו - העדת הקטין עדיפה, מטבע הדברים, על פני כל משקל שלילי שיוענק לסירובו של היריב להעידו מטעמו**". (הרחבה בעניין זה ניתן למצוא בע"פ 1360/09 פלוני נ' מ"י [פורסם בנבו]).

שלא כדעת השופט קדמי, לא סבר הנשיא שמגר (כתוארו דאז) [דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4), 621 כי ניתן לקבוע באופן כללי וסוחף, שאי העדת קטין שהגיע לגיל 14, בטרם הסתיימה פרשת התביעה, צריכה להפחית ממשקל עדותו, בהיותה עדות שלא עמדה במבחן החקירה הנגדית, שכן לאור קביעת הנשיא שמגר כל מקרה צריך להיבחן לאור נסיבותיו (שם, בעמ' 629).

דעה זו אומצה גם ב[דנ"פ 3750/94](http://www.nevo.co.il/case/17920843) פלוני נ' מדינת ישראל, מח(4)628, 629 אשר ציטט את ע"פ 4759/93 מדעי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), 6, שם חזר הנשיא שמגר על עמדתו:

"**אינני סבור כי ניתן לקבוע באופן כללי וסוחף כי אי העדת הקטינה... צריכה להפחית, מניה וביה, ממשקל עדותה. כל מקרה צריך להיבחן לאור נסיבותיו. יש שאי ההעדה תגרע ממשקל העדות ויש שהדבר לא יהיה כך**".

המאשימה הפנתה בסיכומיה ל[ע"פ 8994/08](http://www.nevo.co.il/case/6105064) פלוני נ' מ"י [לא פורסם]. לדברי כב' השופט דנציגר (שם, בפסקה 20):

**"...אי העדת עד רלוונטי שעדותו חשובה לשני הצדדים אינה בהכרח מערערת את גרסת בעל הדין אשר עליו מוטל נטל השכנוע בתיק ואשר נמנע מלהביאו לעדות, כאשר בעל דין שעליו נטל השכנוע הצליח, מבלי להעיד את העד הרלוונטי, להביא ראיות מספיקות אחרות על מנת להעביר את נטל הבאת הראיות אל הצד השני**".

ויודגש, כי גם במקרה שבו הקטין מעיד לאחר שבגר, ולאחר שהוגשה הודעתו כראיה עצמאית, בית המשפט רשאי להעדיף את הודעתו בפני חוקר הילדים על פני העדות שמסר הקטין בבית המשפט לאחר שהתבגר (ראו [ע"פ 421/71](http://www.nevo.co.il/case/17944337), כו(1) 282, מימרן נ' מדינת ישראל, [עפ (נצ') 1317/03](http://www.nevo.co.il/case/297417) פלונית נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), 9). במצב דברים זה, משאיר הדין לבית המשפט תחום מצומצם ביותר של שיקול דעת בדבר משקלו השלילי של סירובו של הקטין כאשר זה "התבגר" לפני סיום הדיון.

אכן אני סבור כי הקטין הצביע על קושי מתמיד לגבי אי הסכמתו ליתן עדות בפני. חוקרת הילדים התרשמה כבר בשלבים הראשונים של החקירה כי הקטין בוגר לגילו, הבין את סיטואצית ההעדה, וכבר בחקירתו הראשונה הביע הסתייגויות מאפשרות ההעדתו ושיתף כי "ירגיש לחץ ופחד" וכי אינו יודע אם יהיה מסוגל להעיד. תחושות אלה קבלו משנה תוקף גם בהמשך עת נפגש פעמים נוספות עם חוקרות הילדים, ובאו לידי ביטוי גם בעדותה של אמו ובדוח הפעולה של השוטר שמסר את הזימון לעדות (ת/13).

הקטין התקשה לנמק את סירובו להעיד וחזר על תחושות ליבו כפי שפירט בחקירתו. במפגשו עם חוקרת הילדים, הגב' הורביץ, הרבה הקטין להתעניין בסנגור: "**רגע, הסנגור בעצם יודע את האמת? ...את האמת את האמת הוא יודע?... אבל הוא יודע מה קרה? הם סיפרו לו באמת את מה שקרה?**" (ת/15 עמ' 8).

לאחר ששקלתי את כל האמור, החלטתי לתת משקל שלילי קל ומוגבל לאי העדתו של הקטין. מצאתי כי יש באי העדתו כדי לכרסם במשקל הודעתו לפני חוקרת הילדים אך מנגד לא מצאתי כי יש בנסיבות האמורות כדי להעניק לה משקל שלילי מכביד.

ב"כ הנאשמים חקר את חוקרות הילדים ואת עדי התביעה בחקירה נגדית, הוגשו תיעודים חזותיים בעניינו של הקטין, ואילו הסנגורים נמנעו מלהזמין לעדות עדים העשויים להיות רלוונטיים במצב דברים זה שבו הקטין בחר שלא להעיד (מעבר לקטין עצמו). בית המשפט לא ישים עצמו סנגור יותר מהסנגורים, ועל כן, בבחינת נסיבות התיק אני קובע כי הכרסום במשקלה של הראיה הינו מוגבל ומשמעותו שעוצמת הסיוע הנדרש לה תהא גבוהה מהמקובל.

ב. הסנגורים העלו טענות רבות באשר למקצועיותה של חוקרת הילדים אשר התביעה מבקשת להשתמש בעדותה כ"סיוע" וטענו כי חומר הראיות אינו מאפשר ביסוס הרשעה מעבר לספק סביר. לטענתתם, בעקבות חוסר מיומנותה וחוסר ניסיונה המקצועי של חוקרת הילדים, החקירה היתה פגומה היות ושאלות מהותיות לא נשאלו ו/או נותרו ללא מענה. עצם העובדה כי הקטין לא העיד מחזקת, לדבריהם, את הפגמים בחקירה אשר נותרו ללא מענה.

אפרט טענה זו לגורמים ואדון בהם;

**1. חוקרת הילדים:**

קבילותה של הודעת קטין בפני חוקר ילדים מכוח הוראות חוק הגנת ילדים מהווה חריג לכלל הפוסל עדות מפי השמועה. [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/70387/2) לחוק קובע כי העדת קטין תתאפשר רק ברשותו של חוקר הילדים. הפסיקה דנה רבות בחשיבות החוק ובמעמדו של חוקר הילדים כגורם הקובע האם הקטין יכול להעיד, וזאת לאחר שנבחן מצבו האישי והנפשי בקפידה ובמקצועיות ולאחר שהוכנה חוות דעת בדבר מהימנותו. ההצדקה לכך נעוצה בעניין שיש לציבור למנוע מן הקטין את נזקי העדתו.

למעשה, חוק הגנת הילדים נחקק בעקבות אי שביעות רצון מחקירתם הנגדית של ילדים באולם בית המשפט (ראו: [תפ"ח (ת"א) 1072/05](http://www.nevo.co.il/case/413069) מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם בנבו]) ובו הוסמכו חוקרי הילדים לבצע את חקירות הילדים ולקבוע באופן חד משמעי, וללא אפשרות ערעור על החלטתם, אם להתיר העדתו של ילד בבית המשפט (ראו [ע"פ 1880/91 מ"י. נ' פלוני, פד"י מה](http://www.nevo.co.il/case/17913687)(3) 137). יחד עם זאת נקבע כי בסמכות בית המשפט להורות לחוקר לשקול בשנית את החלטתו כאשר חל שינוי משמעותי בנסיבות או כאשר חלפה תקופה ארוכה מאז ההחלטה האוסרת על העדות (קדמי, על הראיות, חלק ראשון, מהדורה משלובת ומעודכנת, תש"ע – 2009 עמ' 245).

חוקרת הילדים אסרה את עדותו של הקטין לאחר שהתרשמה כי הקטין בוגר ומבין את סיטואציית ההעדה ולאחר שציין בפניה כי הסיטואציה כשלעצמה גורמת לו לחוש בפחד ובלחץ. עם זאת, קבעה כי יש להעריך את מצבו הרגשי של הקטין ואת מערכות התמיכה העומדות לרשותו בסמוך למועד הדיון ולבחון האם חל שינוי משמעותי בנסיבות.

במהלך המשפט, חוקרת הילדים סיימה העסקתה ועל כן שאלת התרת עדותו של הקטין (שכאמור טרם מלאו לו 14 שנים בשלב זה) הועברה לחוקרת ילדים נוספת, הגב' תמר הורביץ, אשר התירה את עדותו בתנאים מגבילים (למשך 3 שבועות בלבד). בעדותה הסבירה כי ראתה לנכון לקצוב לזמן מוגבל את ההיתר להעיד בשל הקונפליקט וההתלבטות של הקטין עצמו בשאלת העדתו לשוב ולספר את הטראומה שחווה. התרשמותה מנער בוגר שמבין את התהליך ומחובר למקום הרגשי שלו ולפיכך סברה כי נכון היה לקטין לסיים את ההליך המשפטי במהירות האפשרית ולחזור לשיקום חייו (ראו עמ' 43 לפרוטוקול ש' 1-14). במסגרת עדותה הוגש דיסק המתעד את חקירת הקטין על ידה, תמלולו, וכן מזכר שכתבה (אשר הוגשו וסומנו ת/14-16).

ואכן, במהלך תקופה זו הקטין התייצב לפגישת הכנה במשרדי הפרקליטות ואף נערך עימו סיור בבית משפט, אולם בבוקר הדיון, נערכה שביתת מזכירות בבתי המשפט, אשר סיכלה את העדתו במסגרת התנאים המגבילים שנקבעו, ומאז הקטין עמד על סירובו. בשלב זה, הקטין בגר ומלאו לו 14 שנים, ונעשו ניסיונות למסור לקטין הזמנה לעשות על ידי שוטרי מחלק הנוער אך הקטין טען בפניהם שאינו מרגיש טוב לבוא ולהעיד (דוחות פעולה מיום 8.2.11 ו 9.2.11 הוגשו בהסכמה לבית המשפט וסומנו ת/12, ת/13).

בית המשפט העליון אמר בהקשרו של חוק הגנת ילדים כי הוא נועד "לאזן בין "משולש אינטרסים": האינטרס החברתי בהבאת עבריינים לדין והענשתם; האינטרס החברתי והפרטי להגן על הילד מנזק נפשי נוסף כתוצאה מחשיפתו להליכים משפטיים, ובכללם חקירתו הנגדית; והאינטרס – המשותף לנאשם ולחברה – בקיומו של הליך הוגן ובגילוי האמת ([רע"פ 3904/96 פלוני נ' מדינת ישראל פד"י נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385, עמ' 396-397).

המחוקק לא התכוון לאפשר לחוקרי ילדים לנהל חקירות שתי וערב של ילדים, במיוחד בעבירות כה רגישות כעבירות מין העלולות לגרום נזק נפשי רב לילד ולהשפיע השפעה שלילית על התפתחותו, זאת גם כאשר החקירה מתנהלת בסביבה יותר ידידותית לילדים מאשר אולם בית המשפט או בתנאים בהם מתבצעים חקירות הילדים כפי שניתן לחזות מת/10 (הרחבה בעניין זה ראו: [תפ"ח (ת"א) 1072/05](http://www.nevo.co.il/case/413069) מדינת ישראל נ' פלוני – פורסם בנבו).

לעניין חקירת ילדים על ידי חוקרת ילדים אפתח בדברים שאמר כבוד הנשיא (כתוארו אז) שמגר ב[רע"פ 1947/92](http://www.nevo.co.il/case/17913954) כליפא נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(3) 714, 717 כך:

"**הרעיון הטמון בחוק הנ"ל הוא של שאיבה מכלי שני, בשל הרצון לבכר טובתו של הקטין ולוותר לשם כך על ההסתכלות וההתרשמות הישירים של בית המשפט. דא עקא, שהוויתור על שמיעת עדותו של הקטין מלווה בתוצאת לוואי בלתי נמנעת והיא חוסר היכולת של בית המשפט להתרשם במישרין מהתנהגותו של הקטין בדרך המותווית בסעיף 53 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **(נוסח חדש), התשל"א-1971. על כן, הציב המחוקק את חוקר הנוער בפני בית המשפט לא רק כאיש שגבה את ההודעה מן הקטין ומגישה לבית המשפט, אלא גם כמי שמעמיד לרשות בית המשפט, לאור ניסיונו והבנתו המקצועיים, את ההתרשמות שלו מדברי הקטין**."

מצפייה בקלטות החקירה, מקריאת התמלילים, מעדות החוקרת ועיון בסיכום החקירה שערכה עולה כי הקטין דבק בתיאור המציאות כפי שחווה. התרשמותה המקצועית של החוקרת כי הקטין תיאר אירוע מתוך חוויה וכי גרסתו נעדרת מגמת הפללה. הקטין ניחן ביכולת מילולית ותיאוריו הוורבליים כללו גם הדגמות שונות. חוקרת הילדים התרשמה ממוטיבים דינאמיים של פגיעה מינית, תיאורים אותנטיים וייחוס כוונות.

בעניין חוקרת הילדים, העלו הסנגורים מספר טענות בעניין חוסר ניסיונה;

ראשית, טענו כי מדובר בחוקרת חסרת ניסיון מקצועי אשר חקרה את הקטין עת כיהנה בתפקידה כחודשיים בלבד. בנוסף, סיימה תקופת העסקתה עוד בטרם זומן הקטין למתן עדות.

חוקרת הילדים, הגב' צור מורן, העידה כי הינה בעלת תואר ראשון בעבודה סוציאלית מאוניברסיטת בן גוריון, בעלת ניסיון תעסוקתי של 8 חודשים במועדונית לילדים בסיכון, וניסיון של 8 חודשים ביחידה לחקירות ילדים בסיכון. הוסמכה כחוקרת ילדים ובזמן מתן העדות כיהנה כעובדת סוציאלית בעריית תל אביב ולא כחוקרת ילדים – לאחר שסיימה העסקתה (עמ' 16 לפרוטוקול, ש'17-19). לעניין סיום העסקתה, העידה כי בזמן העסקתה נרשמה ללימודי תואר שני בעבודה סוציאלית אך הלימודים לא השתלבו עם העבודה ולכן עברה לעסוק כעובדת סוציאלית (עמ' 24 לפרוטוקול ש' 7-8).

הגב' צור העידה כי הודרכה באופן פרטני וכתבה את התרשמותה והערותיה במהלך החקירה או בסמוך לה, על גבי דפי טיוטא, ולאחר מכן עברה על החומר עם המדריכה שליוותה אותה וסיכמה מסקנותיה (עמ' 23 לפרוטוקול).

שנית, טענו הסנגורים לזיהום בחקירה. אמו של הקטין הגישה תלונה ביום ביצוע העבירה ואילו הקטין נחקר לאחר 4 ימים, כאשר במהלך תקופה זו חל סופשבוע. לטענת הסנגורים נוצר חשד לזיהום בחקירה. הגב' צור השיבה בחקירתה הנגדית כי זיהום בחקירה בא לידי ביטוי בחקירה עצמה אולם לא כך קרה בחקירתו של הקטין (עמ' 24 לפרוטוקול, ש' 1-5). עוד הסבירה כי זיהום יכול לבוא לידי ביטוי באופן תיאור תכנים על ידי הקטין והאופן שבו הוא מתחיל לספר אודותם ובדרך שבא הוא מדבר, כאשר מצטיירת תמונה בה נראה כי הקטין לא חווה את התכנים בעצמו ועולה חשד כי בפיו שגורים משפטים של אחרים (עמ' 27 לפרוטוקול ש' 30-32, וכן עמ' 29 ש' 28-29). הגב' צור עמדה על כך שמצורת תיאורו של הקטין אודות האירוע ניכר כי מדובר באירוע שחווה על גופו ואשר בא לידי ביטוי במוטיבים דינאמיים של פגיעה מינית (עמ' 30 לפרוטוקול ש' 1-3, וכן עמ' 27 ש' 31-32).

שלישית, הלינו הסנגורים כי הגב' צור לא ביררה לעומק (ולא בקשה מהמשטרה לבדוק) האם היה טלפון סלולארי ברשותו ובחפציו של הקטין, ולא ביקשה מהמשטרה לאמת את תכולת הדירה כפי שהקטין מסר בחקירתו (לדוגמא: הקטין טען כי בדירת הנאשמים היו תופים אך הנאשמים מכחישים). לטענתם, בדיקות אלה יכלו לשזור אור וללמד על מהימנותו של הקטין.

איני מוצא רלוונטיות לשאלה האם היו תופים בדירת הנאשמים או לאו, או שמא בירור מעמיק לעניין הטלפון הנייד היה משנה את התמונה. אמנם החזקת הטלפון הנייד עשוי היה (אולי) להצביע על הגזמה בתגובת הלחץ של אימו של הקטין בלבד, ותיאורו של הקטין בדבר תכולת דירתם של הנאשמים יכול להצביע (אולי) על אותות אמת בגרסתו, אולם יש לקחת בחשבון שזוהי הפעם הראשונה בה נכח הקטין בדירתם של הנאשמים, ויתכן ואף סביר כי אינו זוכר באופן מדויק את חפצי ופרטי ביתם. איני מוצא בכך פגם חקירתי.

יתרה מכך, תיאורו של הקטין עשוי להיות רלוונטי לגבי מיקום הנאשמים בזמן הצפייה בסרט הפורנוגרפי ביחד עם הקטין, אולם על כך כבר פירטתי והגעתי למסקנה כי לאור עדויותיהם של הנאשמים מצטיירת תמונה ברורה אשר אינה שנויה במחלוקת לפיה הנאשמים שניהם צפו ביחד עם הקטין בסרט, ואף ברור מיקומם בזמן הצפייה. לפיכך, איני סבור כי יש לקבל את טענתו של הסנגורים כי חוסר בדיקתה של הגב' צור אחר פרטים כגון אלה מלמדים על חוסר ניסיונה או מהווים פגם בחקירה.

עוד טענו הסנגורים כי הגב' צור לא טרחה לברר לעומק מהי רמת חשיפתו של הקטין לתכנים פורנוגרפים. על כך אומר כי אין מחלוקת שהקטין נחשף למידע מיני קודם לכן. הקטין מסר זאת מיוזמתו בחקירתו ואף אימו אישרה בעדותה כי ידעה מכך (ת/8 ש' 27). לא נעלמה מעיני השאלה האם הקטין למד ביטויים אלה מאחיו הגדול והאם ביטויים אלה שזורים בשפתו של הקטין. אולם התרשמתי מצפייה בתיעוד החזותי כי הקטין חש בושה גדולה כשהתבקש לחזור על ביטויים אלה, ואף ניסח אותם בצורה עדינה יחסית. כך גם כאשר נדרש לספק תיאורים מדויקים של המעשים והדגמות. הגב' צור ציינה כי טבעי שנער בגיל 13 יהיה חשוף בדרך כלשהי לתכנים מיניים אולם הידע המיני שלו לא בא לידי ביטוי בצורת הביטוי בה השתמש, ועל כן קבעה: "**צורת התיאור של ע.י עולה מחוויה ומאירוע שהוא חווה**" (עמ' 27 לפרוטוקול ש' 25-32).

רבות נכתב בפסיקה על קורבנות עבירות מין בעלי רקע מיני. גם קורבנות אלה עשויים לחוות פגיעה מינית בגופם, ואין להשליך מעברם המיני לממצאי מהימנותם. נכון, שכשמדובר בקטינים, המידע המיני אותו הם מוסרים בחקירתם עשוי להשפיע על מידת מהימנותם. אולם יש לשים לב לגילו של הקטין. לא מדובר בילד רך בשנים אלא מדובר בנער מתבגר כבן 13 בעת חקירתו אשר שיתף כי יש לו חברה וכי נחשף לפני האירוע למידע מיני (עת צפה בסרט פורנוגרפי עם אחיו הגדול ממנו בשנה).

על כן, תיאורו של הקטין בדבר המעשה המגונה והפרטים שסיפק בחקירתו אינם מצביעים דווקא על הגזמה או על הפללה בזכות המידע המיני שרכש בטרם האירוע. כך למשל, התקשה לספר בחקירתו כיצד הנאשם 1 "לחץ" על איבר מינו (ת/11 תמליל רביעי עמ' 4 ש' 12) וטען כי חש בלחיצה באיבר מינו ולאחר מספר דקות ביקש מיוזמתו לתקן את דבריו ואמר: "**דווקא הוא לא לחץ הוא היה יותר עדין**" (ת/11 תמליל רביעי עמ' 5 ש' 28). דוגמא זו, אליה הסנגורים הפנו בסיכומיהם גם מוכיחה כל היעדר הפללה ועשויה להצביע על אות אמת.

הסנגורים טענו כי חוקרת הילדים לא ידעה להתמודד עם סתירות שהתגלו בחקירה ובסתירה זו בפרט. לטענת חוקרת הילדים לא מדובר בסתירה. יתכן והקטין ניסה להסביר את התחושה שחש בזמן ביצוע המעשה באיבר מינו ולאחר מכן ניסה לעדן את הכוח שבאחיזה. אין זה מצביע על כך שהמעשה לא נעשה, ואין זה מצביע על כך שחוקרת הילדים לא ידעה להתמודד עם סתירות. סביר בעיני כי הקטין ינסה להביע את רגשותיו על ידי תיקון דבריו, בעיקר כאשר לא מדובר על הגזמה אלא במסירת מידע שאף יסייע לנאשמים. מוצא אני כי מדובר באותות אמת וכי אין הדבר משליך ולו במעט על מקצועיותה של החוקרת.

הסנגורים הציגו דוגמא נוספת לטענתם וטענו כי בזמן ניסיונה של החוקרת ליישב "סתירה" באשר למועד בו נשאר הקטין עם הבוקסר שלבש, ביקש הקטין הפסקה. זה המקום לציין כי הפסקה בחקירה הוצעה לקטין גם קודם לכן אך הקטין הסכים להמשיך בחקירתו. סביר ואף ניתן לומר – טבעי – שהקטין יבקש הפסקה מחקירה מתישה, אורכה, וקשה נפשית. קל וחומר שזו ארכה כארבע שעות ואליה הגיע חולה. אל לנו לשכוח כי מדובר בקטין פחות מגיל 14 – בוגר ככל שיהיה.

באשר לבחינת עדות חוקרת הילדים, כבר נקבע ב[ע"פ 4176/00](http://www.nevo.co.il/case/6218680) על ידי כב' השופטת פרוקצ'ה:

"**עדות חוקרת הנוער נבחנת במבחן משולש: (א)דרך החקירה, (ב)תוכן החקירה, (ג)מסקנות חוקרת הנוער, כולל התרשמותה מהחקירה**".

אמנם גרסתו של הקטין, כפי שנמסרה בחקירתו הארוכה היתה קטועה וספק אם קוהרנטית אך לטעמי מדובר בתגובת לוואי לאופן ניהול החקירה על ידי חוקרת הילדים – בעיקר מבחינת הבניית סדר השאלות ששאלה את הקטין, ודרך החקירה. עם זאת, אינני מוצא כי יש בכך כדי להטיל דופי במסקנותיה או בקביעותיה המקצועיות.

להלן אציג את הבעייתיות העולה לפי התרשמותי:

ראשית, השאלות שהוצגו לקטין לעיתים לא היו ברורות ולעיתים קטעו את רצף תיאור האירוע מנקודת מבטו של הקטין. הגב' צור העידה כי מדובר במבנה של החקירה שבו מציגים לנחקר מקטעי זמן ספציפיים על מנת שימסור פרטים נוספים (עמ' 30 לפרוטוקול, ש' 6-10). אכן התרשמתי כי מבנה חקירה זה בלבל רבות את הקטין אשר הרבה לשאול שאלות מכוונות על מנת להבין את שאלותיה. גם העדה חשה בכך ולדבריה: "**אני חושבת שצורת תשאול של "זומים" נורא קשה להבין גם לילדים וגם למבוגרים. הוא לא מבין מה בדיוק אני רוצה שהוא יספר לי, לכן המטרה היא שיהיה פתוח ככל האפשר ואז אני ממקדת אותו ושואלת "מה עשה", והוא אומר "עשה לי ביד", ואז מבקשת הרחבה**" (עמ' 30 לפרוטוקול ש' 12-14). על כן התרשמתי כי למרות חוסר הקוהרנטיות במסירת גרסתו בחקירה - הקטין הציג גרסה ברורה, מדובר בשיטת עבודה גרידא ואין להסיק ממנה על עדותו של הקטין עצמו דבר.

שנית, חוסר דיוק בהבניית העובדות במסגרת השאלות שנשאלו. לא פעם ביקש הקטין לתקן את חוקרת הילדים כאשר זו שאלה שאלה לא מדויקת. בהקשר זה יצוין כי התיקון נעשה גם לטובת הנאשמים. ועל כן התרשמתי כי גרסתו של הקטין אכן נטולת מגמת הפללה כפי שהתרשמה גם החוקרת.

גם אם ניתן לאתר סתירות בגרסתו של הקטין או אי דיוקים שוליים בתיאור המעשים אין הם יורדים לשורשו של ענין, נהפוך הוא, ליבת האירועים תוארה על ידו תוך מאמץ ניכר לשחזרם במדויק.

ביהמ"ש העליון כבר הצביע לא אחת על כך שקורבנות עבירות המין אינם יכולים לספר את סיפורם באופן שלם ורצוף ולכן אין לזקוף לחובתם באורח אוטומטי סתירות או העדר קוהרנטיות שנתגלו בעדויות [[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם בנבו)]. על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בקטינים רכים בשנים, שאין להם את הכושר הוורבלי לתאר במדויק ובאופן רצוף את האירועים אותם חוו.

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6)205, 233:

"**הליך שחזור האירועים האלימים על-ידי קורבן עבירת מין שחווה אותם מהווה כשלעצמו טראומה מחודשת המתבטאת בחיטוט בפרטי הפרטים של חוויה איומה... אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי- דיוקים ואי- התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק**".

כבר הוכח כי עדות של ילדים קטנים מאופיינת בצמצום רב ונטייה לחזור על התכנים המרכזיים של האירוע, ללא הרחבה משמעותית של פרטיו, וזאת בהתחשב בגילם ובחוסר ההבנה שלהם למשמעות האירוע ("מבעד לעדשה חקירת ילדים נפגעי התעללות" בעריכת דבורה הורוביץ, 2004, מאמרם של מיכל היימוביץ ומיכל ברייטמן: מדריך לראיון נפגעי עבירה, עמ' 72).

שלישית, אכן רצוי היה שחוקרת הילדים תיוועץ בפסיכולוג שטיפל בקטין. לחוקרת הילדים נמסר מפי אמו של הקטין אודות הטיפול לו זקוק הקטין ואודות זהות המטפל. חוקרת הילדים הנוספת, הגב' הורביץ, אף ציינה במזכרה האחרון אשר הוגש וסומן ת/16 כי "ביקשה" מהאם להתייעץ עם הפסיכולוג לעניין עדותו. לא ברור לי מדוע חוקרת הילדים לא עשתה זאת בעצמה. שכן אין בחוות דעתה התייחסות להחמרה במצבו הנפשי של הקטין, ומכל מקום, גם אם הייתה מחווה דעתה בעניין זה חוות דעתה הייתה לקויה אם לא הייתה מבררת את עמדת הפסיכולוג המטפל בקטין באופן קבוע לגבי מצבו הנפשי מאז האירוע ועד היום.

רביעית, הסנגורים טענו כי נדרשה השלמת חקירה ואילו חוקרת הילדים לא הציעה זאת. זה המקום לציין כי השלמת חקירה מתבצעת בעקבות דרישת התביעה מהגורם המשטרתי החוקר.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, צפיתי בקלטות החקירה, ועיינתי בחוות הדעת שהוגשו בעניינו של הקטין על ידי החוקרות ובמסקנותיהן המקצועיות, סבורני כי הפגמים עליהם הצבעתי אינם מהווים פגמים מהותיים אשר לא ניתן להתעלם מהם. ניתן לומר כי מדובר באופן ניהול החקירה גרידא וכי לא נפל כל פגם בקביעת מהימנות הקטין בחוות הדעת שהוגשו, ובקביעותיה המקצועיות.

כידוע, שחקירת ילדים איננה זהה לחקירה רגילה של עד. בשל רגישותם המיוחדת של ילדים ובצורך להתאים את החקירה לגילם נחקק חוק הגנת ילדים, המחייב חקירת ילד בידי חוקר מיוחד שהוכשר לכך ויודע להתאים את חקירתו לגיל הילד ומצבו הנפשי לבל יינזק מעצם החקירה.

השאלות ששאלה החוקרת היו מותאמות למצבו של הקטין למרות שלעיתים סבלו מחוסר רצף ואף גרמו לבלבול. אך לא מצאתי כל ממש בטענת הסנגורים בדבר חקירה בלתי ממצה או בלתי מקצועית.

בשל כל אלה, אני מאמץ את מסקנת חוקרת הילדים בדבר מהימנות הדברים ותוכנם האמין המבוסס על צפייה בקלטות ועיון מעמיק בראיות שהוגשו בפניי.

**2. קיומה של ראיית הסיוע**

**המסגרת הנורמטיבית**

דרישת הסיוע לעדות הקטין מיועדת למתן את חומרת הפגיעה בזכויות הנאשמים הכרוכה בהסתמכות על עדותו מבלי שלמעשה ניתנה לבית המשפט הזדמנות להתרשם באורח בלתי אמצעי ממנו ולאחר חקירה נגדית.

ועל כך כבר נאמר: "**עדות ילד בדבר עבירה נגד המוסר אשר לא נשמעה בבית המשפט ולא עמדה במבחן החקירה הנגדית הינה על-פי טבעה "עדות חסרה", וניתן לבסס עליה הרשעה רק אם "תושלם" על-ידי ראיית סיוע מהותית**" (ראו: [ע"פ 1121/96 פלוני, פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)' (3) 353 שם בעמ' 365 מפי כב' השופטת דורנר).

הסדר זה חוקק ב[סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הגנת ילדים אשר מהווה חריג לכלל הפוסל עדות שמיעה ומאפשר לקבל כראיה הודעת קטין שניתנה בפני חוקר ילדים. ובשל החשש מפגיעה בהגנת הנאשם בשל שלילת הזכות לחקירה נגדית של הקורבן, נחקק [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק הגנת ילדים, שמטרתו לאזן פגיעה זו, וזו לשון הסעיף: "**לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9 אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת**".

**מאפייני ראיית הסיוע:**

על ראית הסיוע לעמוד בשלושה תנאים מצטברים: ראשית, עליה לנבוע ממקור נפרד ועצמאי ביחס לראיה הטעונה סיוע; שנית, על ראית הסיוע להיות כזו המסבכת או נוטה לסבך את הנאשם בביצוע העבירה; שלישית, על הראיה להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין גרסת התביעה לגרסת הנאשם (ראו: י. קדמי "על הראיות", חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת, תש"ע – 2009.

ככלל, ראיית הסיוע צריכה להתייחס הן לזהות המבצע והן לעצם התרחשותו של מעשה העבירה. חריג לכלל זה קיים כאשר מדובר בעדות יחידה של ילד על ביצוע מעשים מיניים בגופו על ידי נאשם המוכר לו. במקרה זה, די שהסיוע יתייחס לעצם ביצוע המעשה בלבד ואין להציב דרישה לסיוע המסבך את הנאשם בנפרד מהסיוע לגרסה כולה. כלומר, במקרה שהנאשמים הינם שכנים של הקטין, ניתן להסתפק, בנסיבות מתאימות, בסיוע לעניין עצם ביצוע המעשה ([רע"פ 3904/96](http://www.nevo.co.il/case/5877951) מזרחי נ' מדינת ישראל, נא(1) 408 – דברי כב' השופטת (כתוארה דאז) בייניש וכב' השופט זמיר, וכן ראו קדמי, מהדורה מעודכנת, עמ' 253).

ראיית סיוע להודעת קטין בפני חוקר ילדים אפשר שתהיה הודאת נאשם או ראשית הודאה, יכול שהיא תוסק מתוך שקרי נאשם בהצגת גרסתו בפני בית המשפט ויכול שתעלה מתוך תיאור התנהגותו של הקטין הקורבן בהקשר לעבירת המין או בסמוך לאחר מעשה ([ע"פ 1121/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663) פלוני נ' מדינת ישראל, נ(3) 353 וכן קדמי, עמ' 255);

סיוע לביצוע המעשה:

**ראשית הודיה כראיה לסיוע**

ההלכה לעניין ראשית הודיה היכולה לשמש כתוספת ראייתית מסוג סיוע נקבעה ב[ע"פ 638/87 נפתלי רדעי נ' מדינת ישראל פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940245)(3), 297 ,עמ' 308-309, שם נפסק:

"**הלכה פסוקה היא, כי התבטאויות שיש בהן ביטוי לתחושת אשם - או להכרת אשמה - מהוות ראשית הודיה, ובתור שכאלה בכוחן להצטבר לראיה בסיסית קיימת ולשמש לה "סיוע"**".

בחקירתו של הנאשם 1 שהוגשה כ ת/2 (עמ' 5 ש' 144-146) שיתף כי לאחר שהקטין הלך מדירתם חש בחוסר נוחות, ולדבריו: "**אמרתי לבן (הנאשם 2-ה.ש) כשהוא הלך (הכוונה לקטין – ה.ש) שאני מרגיש לא טוב שבכלל הגענו לנקודה של אתר סקס עם ילד בגיל כזה, גיל 13, ואמר לי בן שאני צודק ולא נדבר על זה ונשכח מזה, וזהו, אמרתי לבן זה לא היה לעניין למרות שהוא ילד שכבר מבין ויודע לאן לגלוש ולאן להיכנס**".

ובחקירתו הנגדית הדגיש תחושה זו: "...**כש(הקטין) הלך, אני זוכר שבאותו יום דברתי עם בן (נאשם 2), ואמרתי לו שאני מרגיש מאוד לא בנוח, שאני הגעתי איתו לשלב שצפיתי איתו בסרט, שהתעניינתי בשאלה כזו או אחרת, הנושא הזה הטריד אותי מאוד, זה אף פעם לא קרה, אף פעם לא ראיתי סרטים כאלו כמעט, ובטח לא עם אדם שהוא קטין, וכן עלו לי מחשבות בראש של 'מה פתאום אתה רואה סרט כזה איתו'**" (עמ' 57 לפרוטוקול ש' 6-9).

בחקירתו המשטרתית הודה "**אני כן שיערתי שאמא שלו תבוא ותינזף ותכעס ותסביר ותאמר לי שזה לא לעניין שנכנסתי לאתר סקס עם הבן שלה ובכלל שאתה מדבר איתו על משהו מיני**.." (ת/2 עמ' 6 ש' 174-175).

ולעניין הקסם העיד: "..**תוך כדי שאני בא לעשות את הקסם, קופץ לי בראש אם זה בסדר שאני עושה איתו את הקסם**" עמ' 56 ש' 18-19). ולאחר שהקטין הלך מדירתם טען "**היה באוויר שניפגש פעם נוספת**" (לדבריו לצורך המשך עבודה על האתר ועיצוב עטיפת דיסק) (עמ' 57 לפרוטוקול ש'11-12).

הנאשם 2 הודה בחקירתו הנגדית כי אכן צפה בסרטו הפורנוגרפי ביחד עם הנאשם 1 והקטין, למרות שישב מאחוריהם וזאת היות ומסך המחשב שלו "גדול מהסטנדרט" ואז הוסיף: "**אין לי מושג למה צפיתי בזה.. אולי זה קצת סקרן אותי..כן, נשארתי באותו מקום וצפיתי. בזמן הזה שום דבר לא קורה ביני לבין יניב, לע.י. אמרתי שזה לא בסדר. בתגובה לזה יניב לא אמר כלום**". (עמ' 64 לפרוטוקול ש' 3-13). גם הנאשם 1 הודה כי הסיטואציה סקרנה אותו: "**כן סקרן אותי לדעת איך (הקטין) כל כך מתלהב מהדבר הזה. לא יודע איך להסביר את זה במילים אחרות.."** (עמ' 55 לפרוטוקול ש' 14-15).

בסיום עדותו של הנאשם 2, נשאל האם שמע את הנאשם 1 מדבר עם הקטין "על מה שהסרט עושה לו". בתגובה ענה כי לא שמע אך "יודע שנאמרו דברים" (עמ' 65 ש' 10-11).

היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. ראשית הודיותיהם של הנאשמים הינה תוספת ראייתית ממקור חיצוני, תחושתם בדבר מעשה לא נכון שעשו, והאוירה המינית ששרתה בחדר (ע"ע הודאותיהם כי לא זו בלבד שצפו – והמשיכו לצפות עם הקטין בסרט, אלא גם שוחחו עימו על האפשרות שהסרט גורם לו זיקפה, ועל זיקפה כלל ) כל אלו תרמו לאווירה מינית לא ראויה ולא מוסרית בין קטין לבין זוג בני שלושים אשר הקטין ידע כי מקיימים ביניהם קשר רומנטי. עובדה זו כשלעצמה, שאינה שנויה במחלוקת, כפי שהוכח, מהווה כשלעצמה ראשית הודיה כי המעשים בוצעו לשם גירוי מיני גם אם הנאשמים לא הגיעו לידי סיפוק מיני. בהקשר זה ראו [ת"פ 10543/00](http://www.nevo.co.il/case/865017) מ"י נ' רמאן , [פורסם בנבו] תק-של 2002(3), 24233:

"**מעשה מגונה איננו בהכרח מעשה אשר הביא את מבצעו לידי גירוי מיני, ובוודאי לא סיפוק מיני: על פי לשון ההגדרה, די בכך שהמעשה נעשה לשם גירוי מיני... העבירה של מעשה מגונה איננה עבירה תוצאתית, אלא עבירת מטרה התנהגותית. לכן אין צורך להוכיח הגעה לגירוי או סיפוק מיני: די בכך שזה היה המניע למעשה, בהתחשב במכלול הנסיבות**".

**מצבו הנפשי של הקטין**

"**הֲלָכָה מושרשת היטב קובעת כי מצב נפשי של קורבן העבירה יכול לשמש סיוע לא פחות ממצב פיזי חבלתי המתגלה לאחר אירוע מיני טראומתי. מצב נפשי בנסיבות מתאימות יכול להוות ממצא אובייקטיבי חיצוני לעדוּת הטעונה סיוע**."

([ע"פ 1121/96, 1528/96, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)'(3), 353).

לצורך סיוע ניתן להסתמך, למשל, על ראיות אמינות וברורות בעניין מצבו הנפשי של המתלונן אחרי ביצוע עבירה כנטען ([ע"פ 814/81](http://www.nevo.co.il/case/17931845) אל שבאב נ' מדינת ישראל [1]; [ע"פ 556/85](http://www.nevo.co.il/case/17945558) ביטון נ' מדינת ישראל [2]).

אמו של הקטין העידה כי סמוך לאחר חזרתו של בנה מדירתם של הנאשמים חשה כי משהו קרה: היה "לא היה שקט" (עמ' 6 ש' 7-8), "מכונס בעצמו" (עמ' 7 ש' 19). "**ראיתי שהוא לא ע'. היה לו עצב בפנים. הוא הרגיש בושה. היה עם דמעות בעיניים. נראה מסכן**" (עמ' 7 ש' 7-8). לדבריה, סיפר את שאירע "עם דמעות בעיניים ובמבוכה" (עמ' 6 ש' 15).

מאז האירוע העידה כי הקטין מטופל אצל פסיכולוג והאירוע השפיע על חיו באופן מובהק: "**הוא 24 שעות בבית משחק במחשב במשחק. אני לא מאחלת לאף הורה לראות את ילדו במצב זה**" (עמ' 7 ש' 7-9).

השלמת חקירה שנערכה לאמו של הקטין בדבר מצבו הנפשי העלתה כי כשחזר הקטין לביתו מדירת הנאשמים היה מכונס בעצמו, עצוב, ונראה שונה מהרגיל: "**כשע' חזר הביתה באותו יום שישי אני הייתי למעלה בקומה השנייה של הבית ואמא שלי גרה תחתי, ע' הגיע לבית, התיישב בסלון ולאחיו הקטן יש אקדח צעצוע.אני הייתי במטבח, התעסקתי בהכנות לשבת, ואני שמועת את הרעש של האקדח נטען ומשוחרר במשך 10 דקות.. הסתובבתי כדי להעיר לו.. שהרעש מפריע לי, והסתכלתי עליו וראיתי אותו עצוב ומכונס בתוך עצמו, יושב כפוף בסלון**". האם התעניינה מדוע אינו יורד לגינה לשחק עם אחיו וחברתו אך הקטין סירב והמשיך לשחק באקדח. "**הסתובבתי שוב ושאלתי את ע' מה קרה לך? למה אתה עצוב? מה מעיק עליך? כי הוא לא נראה לי באופן רגיל כי ע' חייכן הוא מאוד דומיננטי אין מצב שהוא יושב ככה ומכונס בעצמו, תמיד הוא משחק וקופצני הפעם ישב כזה בשקט... איך שהסתובבתי הוא פשוט קפץ ואמר 'אמא אני רוצה לספר לך משהו' והלך לדלת וסגר". האם משתפת כי הקטין התקשה לספר ו"להיפתח בפנייה" ורק לאחר שדרבנה אותו- סיפר. לדבריה בזמן הסיפור "התנשף בחוזקה"... "סיפר זאת בשקט, העיניים והראש שלו היו למטה כשהוא כל הזמן מעסיק את הידיים שלו**" (ת/7 עמ' 1).

הקטין שיתף במהלך חקירתו אחר תחושותיו ורגשותיו בעת האירוע ולאחריו. שיתף כי היה מופתע, נבוך ומבולבל כאשר שוחחו על גודל איבר מינו בזמן הזקפה, הדגיש מספר פעמים כי חש "לא בנוח" מהסיטואציה מול הנאשמים ואף חש פחד ולחץ עת שוחחו על ה"מציצה". "**א.. הוא עשה לי, עשה לי ביד.. א... הרגשתי לא בנוח. לא ידעתי, לא ידעתי איך לעצור אותו. הייתי מופתע**" (ת/11 עמ' 9 ש' 12-15), וכשיצא מדירתם של הנאשמים הרגיש: "עצוב, עצבני, מבולבל.. נורא נבוך" (ת/11).

שפת גופו, כפי שנצפתה בתיעוד החקירה מצביעה על חוסר נוחות, בעיקר כשנשאל שאלות קונקרטיות על המעשה המגונה שנעשה לכאורה בגופו. הקטין הרבה לחזור על תחושות הבלבול, אי הנעימות והפחד.

חוקרת הילדים התרשמה ממהימנות הקטין כי תיאר אירוע חד פעמי מתוך חוויה, ולדבריה שהוגשו ב ת/9: "**האירוע נמסר במלל חופשי, בתגובה לתשאול פתוח. האירוע כלל השתלשלות ברורה וקוהרנטית של אירוע, אשר עוגן בקונטקסט של זמן ומקום וכלל ציטוטים, אינטראקציות, פרטים רבים, מהותיים לצד שוליים, תיאורים אותנטיים, פרטים ייחודיים (קסמים, תיאור הבית), ניסיון לדייק וייחוס כוונות. כמו כן, התרשמתי ממוטיבים דינאמיים של פגיעה מינית, הן של קורבן והן של פוגע. בנוסף, לא התרשמתי ממגמת הגזמה או הפללה בתיאור החשודים ומעשיהם. לאור כל זאת, אני מתרשמת כי ע' תיאר אירוע מתוך חוויה**".

האם בעדותה שיתפה: **"...מאז המקרה הוא השתנה הוא לא משחק הוא כל הזמן בבית משחק במשחק מסוים במחשב, הוא כבר לא עליז ושמח ומכונס בעצמו ושקט וכנראה עובר עליו טראומה. אני חתמתי על ויתור סודיות רפואית אצל היועצת בבית ספר וע' מתחיל לקבל טיפולים פסיכולוגיים בבית הספר עצמו**" (עדות האם בת/7 עמ' 2 ש' 32-35).

בחקירתו השנייה שנערכה ע"י חוקרת הילדים, הגב' תמר הורביץ, אישר הקטין כי מאז האירוע מבקר אצל פסיכולוג: "**אני משתף אותו במה שקרה הוא עוזר לי כאילו [אהה] עוזר לי עם עניין**" (ת/15 עמ' 1 ש' 33-34). לדבריו מאז האירוע הוא יותר "עירני" (ת/15 עמ' 2 ש' 13-15).

**שקרי הנאשמים**

המאשימה טענה בסיכומיה כי גרסאות הנאשמים מלווים בשקרים וחוסר הגיון. המאשימה פרטה את תחושות האשם של הנאשמים, והתנהגותם המפלילה אשר נצפתה בתיעוד חקירתם (ת/5) עת הושארו הנאשמים לבדם בחדר החקירות והנאשם 1 הכריז בקול כי יש מצלמה ואין להם מה להסתיר – משמע ניסה להזהיר את הנאשם 2. בחקירתו הסביר "**בעצם אמרתי לבן שלמרות שיש פה מצלמות שיספר לי האם היה משהו כי אני חייב לדעת**" (עמ' 57 לפרוטוקול ש' 27).

המאשימה פירטה את הכחשותיו של הנאשם 2 וטענה כי מדובר בשקרים. לטענתה, בשקריו יש כדי להוות ראיה בעלת משקל עצמאי ולהוות סיוע. הנאשם 2 העיד בפניי כי בזמן העדות זכר את האירוע טוב יותר מאשר בחקירה (עמ' 62 לפרוטוקול ש' 27) אולם לטענת המאשימה מדובר בניסיון שהנאשמים עושים על מנת לפטור עצמם מאחריות לדברים שנמסרו בחקירה או ליישב את גרסתם האחד מול השני.

אכן ניתן לראות ניסיון של הנאשם 1 "להציל" את הנאשם 2 מהמצב אליו נקלעו, וזאת לעיתים בניגוד לגרסת הנאשם 2; בחקירותיו חזר והדגיש כי הנאשם 2 לא נכח כל העת בחדר: "**אני לא בטוח שבן היה בכולם" (הכוונה: שהנאשם 2 לא נכח בכל הזמן בו שאל את הקטין שאלות הנוגעות לזקפתו – ת/2 עמ' 3 ש' 63-64), "אני וע' ישבנו ליד המחשב, בזמן הזה בן ניצל את ההזדמנות לסדר מס' דברים בבית, הביא לנו כיבוד**" (עמ' 48 לפרוטוקול ש' 27-28), וכדומה.

"שקרי נאשם" על פי הלכת [ע"פ 161/72 מוסטפה סרסור נ' מדינת ישראל פ"ד כח](http://www.nevo.co.il/case/17943348)(2), 203 עשויים במקרים מתאימים לשמש סיוע נדרש לפי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק הגנת ילדים, וזאת בתנאים מסוימים שנקבעו בפסיקה: (1) שקר בעניין מהותי ולא בעניין שולי; (2) שקר המכוון לסיכול החקירה ולהטעיית בית המשפט; (3) שקר ברור וחד משמעי; (4) שקר המוכח בעדות עצמאית; (5) מקור השקר אינו בתחושת אשם אלא בסיבה אחרת, בלתי רלבנטית.

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר הראיות, החלטתי לדחות את טענת המאשימה ואני קובע כי "שקרי הנאשמים" כפי שהוצגו אינם יכולים להוות סיוע במקרה דנן. ה"שקרים" הם למעשה הכחשות ואי דיוקים הגובלים בניסיון להתחמק מהמצב אליו נקלעו אך לא ניתן לומר כי מדובר בשקרים שהופרכו במסגרת הליך ההוכחות. לפיכך, לא מדובר על שקרים שכוונו לסכל חקירה והוכחו בראיה עצמאית ועוסקים בפרט מהותי. ליתר דיוק ניתן לומר שתחושות האשם של הנאשמים, אשר כפי שפורט לעיל משמשות ראיית סיוע בפני עצמה, סיבכו אותם יותר מאשר הכחשותיהם ושינוי גרסתם. אשר על כן, דין טענה זו להידחות.

די עם זאת כדי לקבוע כי ראשית הודיתם של הנאשמים, כפי שפורטה באריכות לעיל, כשהיא מצטרפת לראיות מבוססות למצבו הנפשי של הקטין מיד ואף ממושכות לאחר האירוע, באופן קוהרנטי עם גירסתו מהוות ראית סיוע בעלת עוצמה רבה להוכחת ביצוע המעשה המגונה על ידי הנאשמים.

**הכרעה**

משנתתי אמון בגרסת הקטין ואימצתי את מסקנת חוקרת הילדים בדבר מהימנותה ואמינותה, ומשנמצא סיוע בעוצמה המתאימה לאזן במשקלו את הימנעות הקטין ממתן עדות שכירסמה במשקל הודעתו לפני חוקרת הילדים, ולאחר שלקחתי בחשבון את מגמת הרחבת הפרשנות בפסיקה למושג "מעשה מגונה" – אני קובע הנאשמים ביצעו ב"צוותא חדא" את המעשה המגונה המיוחס להם בעובדות כתב האישום - ומרשיע אפוא את הנאשמים בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיפים 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
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חתימה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן