|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באילת** | | |
| **ת"פ 1642-09 מ.י. שלוחת תביעות אילת-משטרת אילת נ' נפתלייב** |  | **23 מרץ 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט יואל עדן** | |
| **המאשימה** | **מ.י. שלוחת תביעות אילת-משטרת אילת** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מיכאל נפתלייב** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קביץ

הנאשם ובאת כוחו עו"ד דראבי – ס.צ.

הדיון מתורגם לשפה הרוסית על ידי גב' קירשמן דנה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c)

**הכרעת דין**

**1.** **כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה באדם (שלא לפי** [**סעיף 345**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345)**), עבירה לפי** [**סעיף 348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **לחוק העונשין.**

**2. על פי האמור בכתב האישום, בתאריך 14.12.2007, סמוך לשעה 15:00, בתוך מעלית במלון [להלן: "**המלון**"], נגע הנאשם בידו בחזה של המתלוננת ללא הסכמתה, זאת לאחר שהתקלחה בחדרו.**

**3. בתשובתו לכתב האישום השיב הנאשם כי אכן הוא והמתלוננת נפגשו במועד ובשעה האמורים בכתב האישום ולאחר מכן כשירדו יחד במעלית, הנאשם ביקש לאפשר למתלוננת לרדת ראשונה מהמעלית ואף הושיט את ידו כמחווה של נימוס כדי לתת לה לצאת לפניו מהמעלית ויתכן שבהשטת ידו נגע בידה של המתלוננת, אך לא היה בכך שום כוונה מינית פלילית.**

**הנאשם הוסיף בתשובה לכתב האישום כי לא נגע בחזה של המתלוננת וכי המתלוננת בתגובה היכתה בראשו של הנאשם ומאז הוא לא פגש אותה ולא ראה אותה והוא נותר המום מתגובתה של המתלוננת.**

**4. העידו בפניי מטעם התביעה המתלוננת, הגב' מורן לוי אשר במועד האירוע עבדה כפקידת קבלה במלון, הגב' חמו - חוקרת אשר, בין היתר, ביצעה עימות בין המתלוננת לנאשם, והשוטר - מר שיבלי, אשר במועד האירוע היה בתפקיד סייר ואשר הגיע למלון ועיכב ולאחר מכן עצר את הנאשם.**

**מטעם הנאשם העיד הוא עצמו בלבד.**

**בהסכמה הוגשו דוח פעולה של מר שיבלי [ת/1] והודעת הנאשם [ת/2].**

**5. המתלוננת מעידה כי שכרה חדר במלון, היתה צריכה לעזוב אותו, נותרו לה מספר שעות פנויות עד לטיסתה, בזמן זה שחתה בים ולאחר מכן חיפשה מקום להתקלח ולהחליף בגדים. היא ראתה קבוצה אשר ראתה גם בארוחת הבוקר בבית המלון, שאלה אם הם מכירים מקלחות ציבוריות כדי שתוכל להתקלח, הם הציעו לה להתקלח בחדרם, היא התקלחה, יצאה מהמקלחת, כולם היו בחדר אחד ושתו משקה מוגז, היו שמחים ודיברו, נתנו לה כוסית קטנה של משקה, אמרה להם תודה ויצאה מהחדר. אחד מהם, הוא הנאשם, רץ ללוותה, למרות שאמרה לו:** "לא צריך"**, הוא עקב [אחריה] בעקביות עד למעלית, בה היו צריכים לרדת מקומה 2 לקומה 1.**

**המתלוננת מעידה:**

"במעלית הוא אמר לי שאני מושכת והתחיל לגעת לי בחזה בפתאומיות. אני הייתי בהלם, אחרי כחצי דקה נתתי לו מכה, כשהדלת נפתחה ברחתי מהמעלית וישר התנפלתי על החדרנית שהיתה בקבלה וצעקתי שהבן אדם הזה נגע לי בחזה במעלית ומה שמו**"**

**[פרו עמ' 2 שו' 7-10].**

**המתלוננת התבקשה לתאר את התנהגות הנאשם כלפיה בתוך המעלית והשיבה:**

"הוא אמר לי שאני מושכת. אמרתי לו שיגיד את זה למישהי אחרת, לא לי, אז הוא התחיל לצחוק ולגעת לי בחזה ממש ללטף. לא ציפיתי ולא הגבתי מיד עם סטירה או משהו כי הייתי בהלם. לקח לי איזושהי השהיה אז נתתי לו מכה. כל הזמן הזה הוא צחק כאילו איך הצלחתי לעשות את זה. היה לא מבט כזה מהנה"

**[פרו' עמ' 2 שו' 17-21].**

**המתלוננת מעידה כי לפני הבקשה להתקלח כאמור אף פעם לא דיברה עם הנאשם והיא ראתה אותו בבית המלון בארוחת הבוקר ובחוף הים.**

**בחקירתה הנגדית אמרה המתלוננת כי המכה אשר נתנה לנאשם היתה מכה על ראשו, ותיארה כי במעלית הם עמדו האחד מול השני.**

**6. פקידת הקבלה, הגב' לוי, מעידה כי היתה בקבלה וכי המתלוננת באה להגיד:** "שמישהו אורח, נגע בה במעלית" **[פרו עמ' 10 שו'9].**

**יש לציין כי העדה איננה מזהה את המתלוננת והיא מניחה שזאת היא.**

**העדה נשאלה אם המתלוננת אמרה לה איפה הוא נגע בה ומשיבה:** "לא שזכור לי, אולי בחזה, אני לא בטוחה".

**העדה נשאלה אם זכורים לה דברים נוספים שנאמרו לה במעמד זה והיא משיבה:**

"רק שנגעו בה והיא ביקשה שאתקשר לחבר של זה שהאשימה אותו וביקשה שאתקשר אליו לברר באיזה חדר הוא נמצא. אמרתי לה שאני לא אעשה את זה כי הטרדה של האורח ומשם היא החליטה ללכת למשטרה"**.**

**העדה נשאלה:** "איך היא היתה נראית כשראית אותה?" **והשיבה:** "נסערת. מרוגשת" **[פרו' עמ' 10 שו' 10-17].**

**העדה מוסיפה כי לא ראתה את המתלוננת יוצאת מהמעלית, ולדעתה, לא היתה בקבלה באותו רגע, וכי בעדותה נרשם שהיא חיכתה לה.**

**7. החוקרת גב' חמו אשר ביצעה עימות בין המתלוננת לנאשם נשאלה והשיבה כדקלמן:**

"ש. מה זכור לך מהעימות? זכורים לך עניינים שעלו במהלך העימות?

ת. אני זוכרת שהנאשם התנצל בפני המתלוננת וביקש ממנה שלא להתלונן עליו בבית המשפט, במשטרה, אני יכולה לראות את זה שוב?

ש. את אומרת שהוא התנצל, על מה הוא התנצל?

ת. היא טענה בפניו שהוא נגע לה בחזה והוא אמר שיכול להיות שבטעות זה קרה, שלא היתה לו שום כוונה אז הוא התנצל על כך, על הדברים שהוטחו בפניו.

ש. זכורה לך מה היתה עדותה של המתלוננת במהלך כל העימות?

ת. היא עמדה על כך שהוא נגע לה בחזה. היא חזרה מספר פעמים על כך שגם כשהוא מבקש סליחה, היום זה יכול להיות לה ומחר זה יכול לקרות לאחרות..."

**[פרו' עמ' 12 שו' 9-18].**

**ובהמשך בחקירה נגדית:**

"ש. את אמרת שהנאשם הודה, נכון?

ת. אמרתי שהוא ביקש סליחה כזכור לי הוא הודה חלקית.

ש. מזה שהוא ביקש סליחה את מסיקה שהוא בעצם הודה?

ת. זכור לי שהוא הודה חלקית, זה שהוא ביקש סליחה זה מראה על איזשהי הודייה מסוימת.

ש. מה זה הודה חלקית?

ת.אני מתכוונת שהוא טוען שהיו דברים אבל זה לא בדיוק כפי שהמתלוננת טוענת. אבל לא בפה מלא. הוא מודה בביצוע העבירה, הוא טוען שלא היתה לו כוונה"

**[פרו' עמ' 13 שו' 3-9].**

**8. על פי דוח הפעולה של השוטר מר שיבלי, הוא הגיע למלון יחד עם המתלוננת, לבקשת חוקר, ובקבלה המתלוננת הצביעה על בחור אשר עבר במסדרון, הוא ניגש אליו, ביקש ממנו להזדהות, הנ"ל הזדהה בשם, ומספר תעודת זהות הזהים לזה של הנאשם, השוטר הודיע לנאשם כי הוא מעוכב בגין מעשה מגונה.**

**על פי דוח הפעולה, הנאשם סירב להתלוות לשוטר לניידת. השוטר הודיע לו פעם שניה ושלישית וכי במידה וימשיך לסרב, ייעצר. הנאשם המשיך לסרב והשוטר הודיע לו שהוא עצור ותפסו ביד ימין ומשכו לכיוון הניידת.**

**השוטר מוסיף בדוח הפעולה כדלקמן:**

"יש לציין שבעת שהיינו בדרך לתחנה, הנ"ל החל לתת לעצמו סטירות וגם הימני וגם השמאלי...**".**

**9. הנאשם מעיד:**

"ירדתי ביחד איתה במעלית, כשהדלתות נפתחות, עשיתי ג'סטה מתוך נימוס כדי לתת לה מקום לעבור כפי שנהוג קודם יוצאת אישה ואחר כך גבר. פתאום אני חש מכה במצח או בקודקוד לא הבנתי למה. התנצלתי בפניה. התנצלתי ותוך כדי שאלה למה, מה קרה".

**[פרו' עמ' 17 שו' 17-20].**

**הנאשם מוסיף:**

"שתי האצבעות שלי אינן מרגישות שום דבר, אולי בטעות תפסתי אותה, נגעתי בה והיא חשבה שאני מתחיל איתה. לפני כן שירדנו במעלית אמרתי לה שהיא בחורה נאה, איחלתי לה בריאות. לא היה שום דבר מעבר לזה. שתי האצבעות ביד ימין האחרונות הן ללא רגש"

**[פרו' עמ' 17 שו' 21-24].**

**בהודעת הנאשם במשטרה [ת/2] הוא אומר:**

"ליוויתי אותה למעלית כי רציתי לעשן למטה בחדרים אסור לעשן אמרתי לה במעלית שהיא בחורה מאוד יפה אמרה שקוראים לה יוליה תפסתי לה את המרפק ואז המעלית נפתחה והיא נתנה לי מכה במצח..."

**[שו' 7-9].**

**בהמשך נשאל הנאשם:** "למה היא נתנה לך מכה בראש?"**, הוא משיב:** "אולי לא רצתה שאני לא אתפוס לה את המרפק אולי לא הבינה נכון" **[שו' 19-20].**

**10. מהאמור לעיל עולה בבירור כי גרסת הנאשם אינה סדורה וקיימות בה סתירות. אני מוצא סתירה בנקודה מהותית בין גרסת הנאשם בהודעתו במשטרה, לבין עדותו בבית המשפט.**

**מגרסת הנאשם בהודעתו במשטרה עולה לטענתו, כי הוא אחז במרפקה של המתלוננת. לא במקרה, לא אגב מחווה, אלא לגרסתו שם הוא אחז במרפק. אין בפיו של הנאשם, בהודעתו במשטרה, כל ספק בשאלת אחיזתו במרפקה של המתלוננת. הוא אומר במפורש "**תפסתי לה את המרפק**". כשנשאל מדוע תפס אותה במרפק, משיב הנאשם כי זה מתוך כבוד שהיא תצא לפניו, ובהמשך בתשובה לשאלה מדוע היכתה אותו בראשו, מעלה השערה שאולי לא רצתה שיתפוס לה את המרפק.**

**גרסה זו חד משמעית וברורה, ולפיה הנאשם אחז במרפקה של המתלוננת. אחז ממש ולא נגע נגיעה מקרית.**

**לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט נעלמה אותה אחיזה וכעת הגרסה היא שונה. הגרסה כעת היא כי:** "אולי בטעות תפסתי אותה, נגעתי בה..." **והוא מנסה לתרץ זאת, בכך ששתיים מאצבעות יד ימינו נעדרות רגש.**

**בחקירתו בבית המשפט כאשר נשאל מדוע ביקש סליחה מהמתלוננת אם הוא אומר שלא עשה כלום, הוא משיב:**

"... אני לא אומר אולי פגעתי בה עם הידיים, אני לא יודע. כפי שאמרתי האצבעות שלי ביד ימין, אין להן רגש, יכולתי לגעת בה ולא להרגיש שום דבר. אולי אני נגעתי בה, אם במקרה אני נוגע במישהו בלי כוונה..."

**[פרו' עמ' 18 שו' 26-28].**

**טענה בדבר אפשרות של נגיעה תוך כדי מחווה אינה מתיישבת עם אחיזת המרפק.**

**מדובר בנקודת הזמן המהותית ביותר במכלול השתלשלות העניינים. דווקא בנקודה המהותית ביותר, גרסתו של הנאשם בחקירתו סותרת את עדותו בבית המשפט.**

**הנאשם, בבית המשפט, מדגיש את אפשרות הנגיעה הלא מכוונת ואומר בהמשך חקירתו בבית המשפט [עמ' 21 שו' 8-9]: "**תראו, יש תנועות שאני לא מסתכל, אני יכול לגעת בה בלי כוונה**" ובנקודת זמן זו היכה ביד ימינו באמצעות שתי אצבעותיו על דוכן העדים כדי להדגים זאת.**

**גרסת הנגיעה הלא מכוונת הינה גרסה חדשה.**

**11. אני נותן אמון בעדותה של המתלוננת. עדותה היתה סדורה, קוהרנטית ולא נסתרה במאומה, לא בחקירתה הנגדית ולא בראיה חיצונית אחרת.**

**התרשמותי היא כי המתלוננת ביקשה להעיד על מהלך הדברים כפי שהיו ללא הפרזה.**

**12. עדותה האמינה של המתלוננת, ביחס לאירועים בשהות הקצרה במעלית מתייחסת הן לדבריו של הנאשם והן למעשיו.**

**אני נותן אמון בדבריה של המתלוננת ביחס לדברי הנאשם אליה במעלית, על כי אמר לה שהיא "**מושכת**".**

**הנאשם אומר כי אמר לה כי היא יפה, ואני מעדיף את גרסתה של המתלוננת, אשר עדותה היתה אמינה וכאמור לא ראיתי בה כל נטיה להפרזה.**

**האמירה האמורה הינה אמירה אשר באופן ברור יוצרת למגע אשר היה לאחריה, אופי מיני אשר יש בו כדי לקיים את יסוד העבירה.**

**13. אני נותן אמון בעדות המתלוננת ביחס לאופן בו נגע בה הנאשם במעלית. הנאשם עצמו מאשר כי המתלוננת היכתה אותו בראשו. אין זה סביר בעיניי כי המתלוננת היתה מכה אותו בראשו, כתוצאה מנגיעה "שלא בכוונה" בידה [כגרסתו של הנאשם בדיון] או בשל אחיזה במרפקה [כגרסתו של הנאשם בהודעתו במשטרה].**

**14. חיזוק של ממש לעדות המתלוננת יש למצוא בעדות פקידת הקבלה הגב' לוי. פקידת הקבלה מעידה כמפורט לעיל, כי המתלוננת היתה "**נסערת. מרוגשת**".**

**העדה מעידה כי המתלוננת, בזמן אמת, באה לומר שאורח נגע בה במעלית.**

**יש לתת משקל של ממש לעובדה שקיימת ראיה חיצונית מזמן אמת, לפיה המתלוננת היתה נסערת ובאה להתלונן על כך שאורח נגע בה. אמנם העדה הגב' לוי איננה זוכרת כעת בבטחון לומר היכן היתה הנגיעה, אולם יש לייחס זאת לחלוף הזמן ומובן כי לא סבירה תגובה כאמור של המתלוננת בגין נגיעה מקרית בידה כטענת הנאשם.**

**15. התנהלות המתלוננת מרגע יציאתה מהמעלית ובהמשך אותו יום עד לתלונתה במשטרה, היתה עקבית ויש בה כדי לחזק את האמינות של דבריה, שכן על פני הדברים מדובר בפעולות אשר בוצעו על ידי מי שהיתה נסערת והחליטה להתלונן ולפנות למשטרה ולצורך החקירה אף דחתה את יציאתה מהעיר [ר' פרו' עמ' 6].**

**16. אמנם עסקינן באירוע אשר ארע בפרק זמן קצר מאוד במעלית בה שהו אך ורק המתלוננת והנאשם, אך בחינת מכלול הראיות כפי שמפורטות לעיל, יש בה כדי להביא למסקנה ברורה כי יש להעדיף את גרסתה האמינה של המתלוננת על פני גרסתו של הנאשם, אשר נתגלו בה סתירות כאמור.**

**17. עדותה האמינה של המתלוננת מאפשר הכרעה על בסיסה גם במידת ההוכחה הנדרשת במשפט פלילי ולעדות זו חיזוק כמפורט לעיל, המבסס את אמינותה.**

**18. אשר על כן, אני קובע כי המאשימה עמדה בנטל הנדרש וכי הוכח בפניי, מעל לספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום. לפיכך, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.**

**<#4#>**

**ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"א, 23/03/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **יואל עדן, שופט** |

**ב"כ המאשימה טוענת לעונש:**

הנאשם הורשע היום בעבירה של מעשה מגונה, כפי שהוכח, במתלוננת. מדובר בעבירה משנת 2007 לאחר שכפר וניהל את יומו בבית המשפט.

מדובר בנאשם יליד 1966 נעדר כל עבר פלילי. אין לו הסתבכויות נוספות.

חלפו כ-4 שנים וחצי מביצוע העבירה. מדובר בהסתבכות ראשונה של הנאשם עם מערכות החוק ולמרות חומרת העבירה בה הורשע הנאשם היום, עמדת המאשימה אינה למאסר בפועל.

אנו נעתור למאסר על תנאי, קנס ופיצוי משמעותי למתלוננת.

מדובר במתלוננת אשר חותם האירוע נותר בה עד עצם היום הזה, כפי שהעידה. מדובר במתלוננת אשר הגיעה מחיפה ואף לעניין החותם שהאירוע השאיר עליה היא שמרה אצלה את הפרוספקט שהחבר של הנאשם נתן לה כדי ליצור קשר ביום מן הימים או כדי למצוא את הנאשם.

אבקש להתחשב במצב ענינים זה בבואו של בית המשפט לגזור את גזר הדין.

**ב"כ הנאשם טוענת לעונש:**

כפי שחברתי ציינה, מדובר בנאשם יליד 1966. נמצא בארץ מזה כ-12 שנה וזו הסתבכותו הפלילית הראשונה. במסגרת עבירות המין, מדובר בעבירה שהיא במדרג הנמוך של העבירות וגם בתוך המסגרת הזו של [סעיף 348 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/348c)' לחוק העונשין, העבירה בה הורשע הנאשם כפי שבוצעה ובנסיבותיה גם היא ברף הנמוך של העבירות.

מדובר במי שמקיים אורח חיים נורמטיבי, עובד באופן מסודר בשיפוצים, בכך הוא המפרנס העיקרי של המשפחה. הנאשם עצמו משתכר במשכורת של כ-4500 ₪ ולכן אנו נבקש להתחשב במצבו האישי והכלכלי של הנאשם בבוא בית המשפט לגזור את דינו.

גם אני סבורה כי רכיבי הענישה ראויים כפי עתירת חברתי, אלא במסגרת [סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) לחוק העונשין, צריכה להיות קורולציה בין הפגיעה במתלונן והנזק שנגרם לבין הפיצוי שהושת על הנאשם. אני לא התרשמתי מנזק חמור כפי שציינה חברתי ואני שמחה על כך שזה מצבה של המתלוננת היום.

בשים לב לכל המכלול, אבקש שגם המאסר המותנה שיוטל על הנאשם וגם הענישה הכספית יהיו ברף נמוך.

**הנאשם:**

אני אמרתי פעם שעברה, מה שהשופט יחליט ככה זה יהיה. יש אלוהים שישפוט אנשים שרצו לפגוע בי.

<#5#>

**גזר דין**

**1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי** [**סעיף 348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **לחוק העונשין.**

**נסיבות ביצוע העבירה וכלל העובדות הקשורות בה, מפורטות במסגרת הכרעת הדין אשר יש לראותה כחלק בלתי נפרד מגזר דין זה ולא אחזור על הדברים.**

**2. הנאשם יליד שנת 1966 והוא נעדר עבר פלילי.**

**3. ב"כ המאשימה מציינת כי חותם האירוע נותר במתלוננת.**

**ב"כ המאשימה עותרת למאסר על תנאי, קנס ופיצוי משמעותי למתלוננת והיא מודיעה כי למרות חומרת העבירה, עמדת המאשימה אינה למאסר בפועל.**

**4. ב"כ הנאשם טוענת כי מדובר בעבירה במדרג הנמוך של העבירות, גם אלו שמכח** [**סעיף 348 (ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **לחוק העונשין.**

**נטען כי הנאשם מקיים אורח חיים נורמטיבי, הוא המפרנס העיקרי של המשפחה והתבקשה התחשבות במצבו האישי והכלכלי בבוא בית המשפט לגזור את עונשו.**

**5. העבירה אשר עבר הנאשם היא עבירה חמורה.**

**במעשהו של הנאשם יש כדי פגיעה בזכותה של המתלוננת לאוטונומיה על גופה ופגיעה בכבודה.**

**6. הנאשם כפר במיוחס לו וניהל הוכחות. זו זכותו של נאשם לעמוד על חפותו ולקיים הוכחות, ואולם גרסתו העובדתית של הנאשם נדחתה בסופו של ההליך ונתגלו בה סתירות. בכך שהנאשם בחר לכפור ולהציג את גרסתו בה התגלו סתירות כאמור, גרם הוא לכך שהמתלוננת נאלצה להגיע לדיון, לתאר שוב את המעשה אשר עשה הנאשם ובכך גרם לה לחוות שוב את החוויה של פגיעתו בה.**

**7. התנהלות זו של הנאשם יש להביא במסגרת השיקולים, הואיל ועולה ממנה כי אין בו כל חרטה ואין בו כל קבלת אחריות למעשה שעשה.**

**הנאשם לא הביע חרטה באף שלב וגם לא במסגרת הטיעונים לעונש.**

**8. לצד האמור לעיל, יש להביא במסגרת השיקולים את העובדה כי הנאשם נעדר כל עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה.**

**9. המאשימה בחרה לעתור לרכיבים של מאסר מותנה, קנס ופיצוי בלבד. אני מוצא כי רכיב הפיצוי צריך להיות רכיב משמעותי הן בשל העבירה וטיבה, הן בשל הפגיעה במתלוננת במועד ביצוע העבירה והן בשל העובדה שהתנהלותו של הנאשם מעידה על העדר לקיחת אחריות.**

**10. לפיכך, אני מטיל בזה על הנאשם עונש כדלהלן:**

**מאסר על תנאי -** מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שנתיים מהיום יעבור על עבירה נוספת לפיה הורשע.

**קנס** **-** קנס בסך 1,500 ש"ח או מאסר למשך 10 יום תחתיו; הקנס ישולם בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 5 חודשים מהיום והשני 30 יום לאחר מכן.

**פיצוי -** הנאשם ישלם למתלוננת, ע"ת 1, פיצוי בסך 5,000 ש"ח. הפיצוי ישולם ב - 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 15 יום ויתר התשלומים מידי 30 יום לאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלוננת, ע"ת 1, על פי שתמסור המאשימה למזכירות בתוך 10 ימים.

**זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"א, 23/03/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **יואל עדן, שופט** |

**ב"כ הנאשם:**

אנו נבקש פריסה גדולה של התשלומים. מדובר במשפחה של 4 נפשות שמתקיימת מהכנסה של פחות מ – 7,000 ₪ לחודש. אבקש פריסה שהנאשם יוכל לעמוד בו.

**ב"כ המאשימה:**

לא אתנגד.

<#7#>

**החלטה**

**לאור הבקשה ועמדת המאשימה – אני מורה כי התשלום הראשון של הקנס ישולם בתוך 8 חודשים, והתשלום הראשון של רכיב הפיצוי בתוך 60 יום מהיום.**

**<#8#>**

**ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"א, 23/03/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

יואל עדן 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **יואל עדן, שופט** |

הוקלד על ידי: טליה אבינועם

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן